MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Milan Chrenko
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 6.7.2023
číslo: 9633/2023-9.
č. sp.: 30722/2023

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 15. 02. 2023 voči rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 5103/2023-11.1/av, 8864/2023, 8865/2023-int. zo dňa 10. 02. 2023 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti **„Prístavba k HVB II a prístavba skladu MTZ III. a Prístavba kotolne – príprava TPV“**, navrhovateľa HYZA a.s., Odbojárov 2279/37, 955 92 Topoľčany, IČO: 34 562 540 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 5103/2023-11.1/av, 8864/2023, 8865/2023-int. zo dňa 10. 02. 2023

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť HYZA a.s., Odbojárov 2279/37, 955 92 Topoľčany, IČO: 34 562 540 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil dňa 25. 05. 2022 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Prístavba k HVB II a prístavba skladu MTZ III. a Prístavba kotolne – príprava TPV“** (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Vzhľadom na skutočnosť, že oznámenie o zmene nemalo náležitosti podľa prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z., ministerstvo rozhodnutím č. 13615/2022-11.1.1/av; 68974/2022 zo dňa 28. 11. 2022 prerušilo podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie vo veci zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti a vyzvalo navrhovateľa na doplnenie oznámenia o zmene v súlade s požiadavkami prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z.. Navrhovateľ doručil doplnené oznámenie o zmene na ministerstvo dňa 28. 12. 2022.

Pôvodná navrhovaná činnosť bola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. pod názvom *„Porážka hydiny a spracovanie mäsa“*, pre ktorú bolo vydané záverečné stanovisko č. 3202/2011-3.4/jm zo dňa 12. 08. 2011, v ktorom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky odporučilo realizáciu navrhovanej činnosti a určilo podmienky, za ktorých sa môže predmetná navrhovaná činnosť realizovať.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je realizácia prístavby k hlavnej výrobnej budove II. (ďalej len „HVB“) a prístavba skladu materiálno-technického zabezpečenia III. (ďalej len „MTZ“) a prístavba kotolne – príprava teplej prevádzkovej vody (ďalej len „TPV“). Ide o vybudovanie a rozšírenie jestvujúcich priestorov skladu znečistených (prichádzajúcich) prepraviek od zákazníkov, modernizácie umývacej linky, ako aj skladu čistých prepraviek používaných na distribúciu hotových výrobkov.

Zmena navrhovanej činnosti sa bude týkať nasledovných stavebných objektov:

a) Prístavba k HVB II. a prístavba skladu MTZ III.

b) Prístavba skladu MTZ III

c) Prekládky a napojenia inžinierskych sietí

d) Prístavba kotolne – príprava TPV.

Zmenou navrhovanej činnosti sa nezvyšuje kapacita činnosti bitúnku a spracovania mäsa, nemení sa strojná technológia. Výstavba sa nerealizuje v priestoroch činnosti bitúnku a spracovania mäsa.

Predmetná zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 12 *Potravinársky priemysel*, položky č. 2 *Bitúnky a mäsokombináty, hydinárske závody s kapacitou* v časti B pre zisťovanie konanie „bez limitu“ a do položky č. 9 *Prevádzky na spracovanie mäsa a výrobu mäsových výrobkov* v časti B pre zisťovanie konanie „od 20 t/deň do 75 t/deň hotových výrobkov“

Ministerstvo ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. zaslalo listom č. 13615/2022-11.1.1/av; 66714/2022 zo dňa 21. 11. 2022 v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. oznámenie o zmene navrhovanej činnosti účastníkov konania, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom,

povoľujúcemu orgánu a dotknutým obciam a informáciu o zverejnení oznámenia o zmene na webovom sídle ministerstva.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejnilo ministerstvo na svojom webovom sídle ministerstva dňa 29.12.2022, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/pristavba-k-hvb-ii-pristavba-skladu-mtz-iii-pristavba-kotolne-priprava

K predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti boli doručené štyri stanoviská.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 5103/2023-11.1.1/av; 4767/2023 zo dňa 25. 01. 2023 oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk, dňa 10. 02. 2023 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 5103/2023-11.1./av; 8864/2023; 8865/2023-int. (ďalej ako „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 13. 02. 2023, pričom je dostupné na stiahnutie na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/358912?uid=8278c45ccdcb0115af9f39cdc54623069e7c494f

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledovné podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov:

„počas realizácie zmeny navrhovanej činnosti používať iba mechanizmy v dobrom technickom stave;

dodržiavať hierarchiu odpadového hospodárstva; podmienky bezpečného nakladania s odpadmi; nerediť a nezmiešavať nebezpečné odpady s odpadmi, ktoré nie sú nebezpečné;

pri stavebných prácach realizovať opatrenia na obmedzenie vzniku prašných emisií;

dodržiavať opatrenia v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci;

v rámci výstavby zmeny navrhovanej činnosti udržiavať spevnené plochy v areáli v čistote a po realizácii zmeny navrhovanej činnosti areál a komunikácie upraviť a vyčistiť;

pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti preveriť možnosti umiestnenia strešnej a vertikálnej zelene a v prípade pozitívneho výsledku takúto zeleň umiestniť a zabezpečiť o ňu trvalú starostlivosť.“

Proti rozhodnutiu bol dňa 15. 02. 2023 doručený rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej ako „rozklad“, resp. „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu v rámci podaného rozkladu uvádza nasledovné námietky:

1) Namieta, že napadnuté rozhodnutie v odôvodnení neuvádza, ktoré kritériá úrad na daný zámer aplikoval, ako tieto kritéria vyhodnotil a akým spôsobom vyhodnotil doručené stanoviská pri tomto rozhodovaní;

2) namieta, že ministerstvo malo pred začatím konania požiadať o stanovisko príslušný orgán podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon);

3) namieta, že ministerstvo neakceptovalo ním doručené návrhy a pripomienky a nepremietlo ich do prvostupňového rozhodnutia;

4) namieta, že neboli dodržané obsahové náležitosti konzultácií podľa § 62 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.;

5) namieta, že neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa § 24 ods.1 písm. i zákona č. 24/2006 Z. z. (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie);

6) namieta, že ministerstvo nepresne zistilo skutkový stav veci, čím nedodržalo účel zisťovacieho konania. Toho následkom je vecne nesprávny výrok rozhodnutia.

Ministerstvo listom č. 5103/2023-11.1.1/av; 11804/2023, zo dňa 22. 02. 2023, upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili.

K uvedenej výzve doručil svoje stanovisko navrhovateľ listom zo dňa 03. 03. 2023, v ktorom konštatuje, cit: *„Z obsahu rozkladu je zrejmé, že Združenie domových samospráv použilo opakovane použité všeobecné argumenty o porušení zákona zo strany MŽP SR pri vydaní Rozhodnutia. Navyše, Združenie domových samospráv sa pri odôvodnení podaného rozkladu neváhalo uchýliť k nepravdivým tvrdeniam, týkajúcim sa údajného nerozoberania sa požiadavkami Združenia domových samospráv zo strany MŽP SR“.*

Navrhovateľ okrem iného uvádza, že rozhodnutie považuje za správne, dôvodné a riadne odôvodnené, pričom boli zohľadnené vyjadrenia dotknutých orgánov a posúdené všetky potenciálne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň boli určené aj zákonné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie k rozkladu, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) listom č. 5103/2023-11.1.1/av 17094/2023-int. zo dňa 16. 03. 2023 na rozhodnutie o odvolaní. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 5103/2023-11.1.1/av 17433/2023 zo dňa 17. 03. 2023.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia"). Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad boli podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **toto rozhodnutie potvrdil z nasledovných dôvodov:**

Na základe štúdia podaného rozkladu odvolací orgán konštatuje, že sa nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom neúplného a nepresne zisteného skutkového stavu veci a následným nedodržaním účelu zisťovacieho konania a vecne nesprávneho výroku rozhodnutia.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že ministerstvo v rámci zisťovacieho konania posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti adekvátne s ohľadom na jej povahu a rozsah, pričom ju vyhodnotilo aj v kumulácii s predchádzajúcou, už posúdenou a realizovanou

navrhovanou činnosťou *„Porážka hydiny a spracovanie mäsa“,* pre ktorú bolo vydané záverečné stanovisko č. 3202/2011-3.4/jm zo dňa 12. 08. 2011.

Ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania opísalo skutkový stav, uviedlo všetky skutočnosti, ktoré bralo pri vydávaní rozhodnutia do úvahy, vymedzilo dôkazy a všetky podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a rovnako aj identifikovalo vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a tieto náležite posúdilo, v nadväznosti na čo stanovilo vo výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania podmienky eliminujúce a zmierňujúce zistené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ministerstvo náležite zistilo skutkový stav, vychádzalo pritom z navrhovateľom predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, zo súhlasných stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej obce. Odôvodnenie vydaného rozhodnutia je v súlade s §47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko v odôvodnení vydaného rozhodnutia je podrobne uvedené, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol prvostupňový orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Pri rozhodovaní ministerstvo vychádzalo z kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom z odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania bez pochýb vyplýva povaha a rozsah zmeny navrhovanej činnosti, miesto vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a jej aspekty z hľadiska citlivosti dotknutej oblasti, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov vrátane vplyvov na obyvateľstvo a kvalitu života. Ministerstvo rovnako vyhodnotilo aj kumulatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, pričom pri jej posúdení bralo do úvahy celý existujúci areál prevádzky a jej predpokladané vplyvy.

S poukazom na uvedené má odvolací orgán za to, že rozhodnutie je náležite a presvedčivo odôvodnené, pričom odôvodnenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania preukazuje správnosť a zákonnosť výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

K námietke podávateľa rozkladu, že ministerstvo vo výroku napadnutého rozhodnutia nezozáväznilo ním navrhovaných pripomienky a podmienky k zmene navrhovanej činnosti, odvolací orgán uvádza, že určenie podmienok na minimalizáciu či zamedzenie negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie je plne v kompetencii správneho orgánu. Ministerstvo sa v rozhodnutí dostatočne zaoberalo stanovisko podávateľa rozkladu doručeným k oznámeniu o zmene, ako aj všetkými ostatnými stanoviskami, pričom jasne odôvodnilo prijatie, resp. neprijatie navrhovaných pripomienok. Uvedené má odvolací orgán vzhľadom na povahu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti za dostatočne vecné a správne.

Zmena navrhovanej činnosti je umiestnená v jestvujúcej prevádzke, v areáli navrhovateľa, v priemyselnej zóne mesta dostatočne vzdialenej od obývaného územia, preto sa jej realizáciou nepredpokladá nepriaznivý vplyv na obyvateľov najbližších bytových súborov. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy, zvýšeniu množstva odoberanej pitnej vody ani k navýšeniu dopravných nárokov, nakoľko jestvujúci areál je napojený na miestnu sieť komunikácií a parkovísk. Vzhľadom k umiestneniu sa nepredpokladá presiahnutie koncentrácie imisných limitov, ani prekročenie najvyšších prípustných hodnôt pre hluk z iných zdrojov a hluk z pozemnej dopravy.

K námietke nedostatočného vykonania konzultácií odvolací orgán uvádza, že ministerstvo umožnilo v konaní vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z., čo odvolací orgán považuje za dostatočné z dôvodu povahy a rozsahu predmetnej zmeny navrhovanej činnosti.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom nedodržania obsahových náležitostí konzultácií uvedených v ust. § 62 zákona č. 24/2006 Z. z. odvolací orgán uvádza nasledovné.

Z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom § 29 ods. 9 zákona č 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať odôvodnené písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, resp. vyjadrenie k podkladom rozhodnutia. Podávateľ rozkladu mal ako účastník konania v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku taktiež právo nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. Podávateľ rozkladu ako účastník konania, neprejavil aktívny prístup a nevyužilo svoje práva v plnom rozsahu, pričom bol o tom príslušným orgánom informovaný. Predmet zmeny navrhovanej činnosti, vrátane jej vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, bol zrozumiteľne vysvetlený v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ako aj v predmetnom rozhodnutí. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo vykonalo konzultácie v súlade s požiadavkami ust. § 62 zákona č. 24/2006 Z. z. Všetky informácie boli v zmysle platnej legislatívy uvedené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, príp. mal podávateľ rozkladu, ako aj ostatná verejnosť možnosť požiadať o informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

K námietke podávateľa rozkladu, že stanovisko podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) predstavuje povinný podklad rozhodnutia uvádza odvolací orgán, že vodný zákon platný a účinný v čase vykonania zisťovacieho konania neobsahuje ustanovenie, ktoré by predpokladalo dožiadanie záväzného stanoviska pre potreby konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ust. § 16a ods. 1 vodného zákona uvádza nasledovné: *„Ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.“* Rovnako dôležité je, že § 16a vodného zákona priamo nadväzuje na § 16 vodného zákona. Toto ustanovenie bližšie opisuje osobitosti určovania environmentálnych cieľov. Zo znenia tohto ustanovenia je zrejmé čo je primárnym účelom § 16a vodného zákona a pre aký okruh prípadov sa má aplikovať. V ustanovení zákonodarca použil slovné spojenie *„realizovať činnosť, ktorou môže..... je povinný“* z gramatického výkladu je nespochybniteľné, že zákon nestanovuje túto povinnosť pre všetky navrhované činnosti. Toto konštatovanie potvrdzuje aj dôvodová správa, ktorá bližšie popisuje okruh činností pri ktorých je potrebné proces podľa § 16a vodného zákona realizovať a ktorá uvádza nasledovné: *„Ak ide o navrhované činnosti, ktoré môžu viesť k novým zmenám fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmenám hladiny útvaru podzemnej vody, patria sem najmä projekty pre návrhy nových činností, a to projekty priamo súvisiace s vodným hospodárstvom (úprava, zmena alebo zriaďovanie koryta vodného toku, ochrana pred povodňami, projekty na akumuláciu a zadržiavanie vôd ako sú priehrady, vodné nádrže, rybníky, hate, hrádze, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toky, vodné elektrárne, hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov, stavby zriaďované na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, stavby využívajúce vody na hromadnú rekreáciu a vodné športy, odbery podzemných vôd v množstve od 1 250 m3 mesačne alebo 15 000 m3 ročne, odkrytie hladiny podzemných vôd v dôsledku ťažby piesku, štrku alebo iných nevyhradených nerastov, obnova existujúcich povolení ak by mohli spôsobiť zhoršenie stavu), projekty na rozvoj a budovanie infraštruktúry (cestnej, železničnej, vodnej vrátane ostatných líniových stavieb), alebo tzv. veľké projekty...“*

Navrhovateľ v oznámení o zmene nepredpokladal že dôjde v dôsledku zmeny k vplyvu na útvar povrchovej alebo podzemnej vody, k zmene úrovne hladiny podzemnej vody, k zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody oproti súčasnosti. Uvedené nevyplynulo ani z výstupov konania o posúdení vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Orgán štátnej vodnej

správy (Okresný úrad Topoľčany, Odbor starostlivosti o životné prostredie) vo svojom vyjadrení nepožadoval posúdenie podľa § 16a vodného zákona.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že navrhovateľ nemal povinnosť pred začatím konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. žiadať o vydanie záväzného stanoviska v zmysle § 16a vodného zákona.

Odvolací orgán má zato, že v konaní postupovalo v súlade s § 3 a § 4 správneho poriadku, tzn. v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorí mali rovnaké procesné práva a povinnosti. Účasť verejnosti v zisťovacom konaní je vymedzená podľa § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. a zároveň sa na zisťovacie konanie vzťahuje správny poriadok. Odvolací orgán má zato, že ministerstvo postupovalo v súlade s uvedenými ustanoveniami. V tejto súvislosti odvolací orgán zároveň upozorňuje, že príslušná dokumentácia bola zverejnená v úplnom znení v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. a zároveň bola dostupná prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. a k ostatným podkladom rozhodnutia mal podávateľ rozkladu ako účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany ministerstva neboli porušené.

Odvolací orgán má za to, že vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti aj jej predpokladané vplyvy sú podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, určené vo výrokovej časti rozhodnutia, dostatočne zrozumiteľné a vykonateľné.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Milan Chrenko

minister životného prostredia

Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. HYZA a.s., Odbojárov 2279/37, 955 92 Topoľčany
2. Mesto Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra
5. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 811 09 Bratislava
6. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Topoľčanoch, Stummerova 1856, 955 01 Topoľčany
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Topoľčany, Krušovská 1357, 955 01 Topoľčany
9. Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1738, 955 40 Topoľčany
10. Okresný úrad Topoľčany, odbor krízového riadenia, Nám. Ľ. Štúra 1738, 955 40 Topoľčany
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, TU
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor integrovanej prevencie, TU
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU