Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet	
Text	Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať. S pozdravom, -- Združenie domových samospráv Marcel Slávik, predseda sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava +421 907 901 676 www.samospravydomov.org www.enviroportal.org www.climaterealityproject.com

KÓPIA

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: pondelok, 19. júna 2023 11:37
Komu: oszp.SI@minv.sk
Predmet: OU-SI-OSZP-2023/000515-018 (EIA: PARKOVISKO REZIDENCIA KONVIKT)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Skalica zo zisťovacieho konania č. OU-SI-OSZP-2023/000515-018

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Skalica zo zisťovacieho konania č. OU-SI-OSZP-2023/000515-018 zo dňa 02.06.2023 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/parkovisko-rezidencia-konvikt**) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:**

1) Predpokladané vplyvy zámeru sú väčšie ako tie, ktoré boli posúdené. Táto skutočnosť je zjavná a pramení zo skutočnosti, že sa jedná o obslužné parkovisko k povolenej stavbe bytového domu KONVIKT, s ktorou prevádzkovo súvisí. Táto skutočnosť je v rozhodnutí vyjadrená konštatovaním „*Účelom zámeru je vybudovanie a prevádzka 165 parkovacích miest pre osobné automobily ako súčasť obytného domu Rezidencia Konvikt. V súčasnej dobe rezidencia nemá k dispozícii parkovacie miesta.*“

Je zjavné, že stavebný úrad mesta Holíč porušil ustanovenia §38 ods.3 zákona EIA a povolil výstavby bytového domu KONVIKT aj bez toho, aby boli posúdené všetky vplyvy. Stavebný úrad nechce priznať svoju zodpovednosť a zodpovednosti sa vyhýba aj navrhovateľ.

Je zrejmé, že neboli posúdené všetky vplyvy „rezidencie KONVIKT“, ale posúdené boli len vplyvy vyplývajúce zo statickej dopravy a ostatné neboli posúdené.

Indíciou svedčiacou o tejto skutočnosti je aj regulácia územným plánom (https://www.holic.sk/modules/file_storage/download.php?file=e583c231%7C535), ktorá predpokladá dotknuté územie ako „hromadnú bytovú výstavbu“; toto bolo predmetom zmien a doplnkov územného plánu č.4 z roku 2022. Je zrejmé, že mesto Holíč malo záujem byť „spolupáchateľom“ navrhovateľa pri obchádzaní zákona EIA, lebo samo malo záujem na realizácii zmeny hoci aj v rozpore so svojimi vlastnými pravidlami územného rozvoja. Uprednostňuje jednu funkciu územného plánovania nad druhou a to v rozpore so záväzným regulatívom týkajúcim sa .

2) Máme za to, že povolenie realizácie zámeru zastavanie zeleného vnútrobloku parkovacími státiami je v rozpore so zásadou podľa §11 zákona o životnom prostredí zakazujúceho zaťažovanie územia nad zákonom povolený limit. Predmetným právnym predpisom, ktorý reguluje zaťaženie územia je územný plán mesta Holíč, ktorý zreguloval dotknuté územie Zmenami a doplnkami č.4 k územnému plánu (https://www.holic.sk/modules/file_storage/download.php?file=e583c231%7C535) pričom sa zmenila pôvodná funkcia „vyššia občianska vybavenosť“ na „hromadná bytová výstavba“.

Z hľadiska tvorby zelene je záväzný regulatív zelene územného plánu definovaný nasledovne:

„Z hľadiska skvalitnenia životného prostredia mesta je potrebné v zastavanom území mesta, osobitne vo väzbe na obytné prostredie zvýšiť kvalitu zelene a to hlavne kvalitatívnou úpravou jestvujúcich zelených plôch a novou výsadbou trávnatých plôch i vzrastlej zelene. Ide o ulice v bývalých sídliskách v jednotlivých mestských štvrtiach a to konkrétne:

- *hlavné osi ulíc: Kátovská, Sasinkova, Moyzesova, Bratislavská, Bernolákova, Svätojánska*
- *vedľajšie vhodné ulice a širšie centrum: Ul. PodHrebeňom, Ul. Hurbanova, Ul. Hviezdoslavova, Ul. Sv. Anny*
- *priestory pri bytových domoch: Ulica SNP, Ulica Kollárova, Ul. Márie Terézie, Ul. Pri kaštieli, Ul. Rapanta, Ul .Lúčky, Ul. Nešpora, Ul. Hodonínska*
- *Ostatné lokality: Areál futbalového ihriska ,okolie Zdravotníckeho strediska, Historické i novodobé aleje (ich revitalizácia a doplnenie), Okolie celého areálu zámku Holíč, okolie horného kostola a Loret. Kaplnky.*“

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0003481/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Minimálny index zelene je 20%, pričom zo zámeru je zrejmé, že navrhovateľ túto požiadavku neplní; svoje pozemky a parcely v plnej miere zastavúva; index zelene preukazuje odkazom na cudzie susedné pozemky, pri ktorých však nevie garantovať, že aj ostatnú nezastavané. Používanie indexu zelene sa však metodicky využíva tak, že je potrebné ho preukázať na vlastných pozemkoch, ktorých sa zámer týka a tu nie je index zelene dodržaný.

Územný plán mesta je všeobecne záväzný právny predpis vzťahujúci sa na územie mesta Holíč. Z toho je zároveň zrejmé, že je záväzný ako pre navrhovateľa, ale aj pre okresný úrad Skalica.

Úrad nezdôvodnil, prečo umožňuje realizáciu stavby parkoviska, ktorá je zjavne v rozpore s územnou reguláciou územným plánom ako záväzným právnym predpisom a ako taký sa jedná o neprípustné zaťaženie územia.

Súčasne úrad nepravdivo vyhodnotil súlad s územným plánom textom „*Navrhovaný zámer vyhovuje z hľadiska priestorového a funkčného usporiadania v zmysle platného územného plánu mesta Holíč, rešpektuje širšie väzby územia, akceptuje prítomnosť dopravných trás s dopravným napojením.*“; predmetný zámer je v rozpore so záväznou reguláciou z hľadiska zelene a preto je zakázané dané územie zaťažovať nad prípustnú funkciu územia územným plánom a táto činnosť je teda v zmysle §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. neprípustná. Dôsledkom neprípustnosti je nutnosť vydať rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v ktorom v podmienkach zaviaže navrhovateľa realizovať nulový variant, teda nerealizáciu zámeru.

Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci a to vo vzťahu k záväznej územnej regulácii zelene vyplývajúcej z platného VZN, ktorým sa vyhlásil platný územný plán a v dôsledku nesprávne a neúplne zisteného skutkového stavu uvádza nepravdivé hodnotenia vplyvov na životné prostredie; ide o nesprávny výklad a aplikáciu územného plánu ako všeobecne záväzného právneho predpisu.

3) V zmysle odvolacieho bodu č.1 a č,2 namietame vecnú správnosť resp,. nesprávnosť stanoviska dotknutej obce – mesta Holíč, ktorý si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z jeho postavenia dotknutého orgánu podľa §140a ods.4 stavebného zákona podľa ktorého „*Obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov.*“

Nie je zrejmé, prečo mesto Holíč si uvedenú povinnosť nesplnilo a nevyjadrilo sa k záväznej časti regulatívov územného plánu v celej komplexnosti a vzhľadom na odôvodnené stanovisko ZDS najmä z hladiska záväzného regulatívu zelene.

4) V zmysle odvolacieho bodu č.1 a č.2 namietame vecnú nesprávnosť doplňujúcej informácie navrhovateľa, ktorý zavádzal ako verejnosť, tak aj okresný úrad; máme za to, že vykonával svoje procesné právo zneužívajúcim spôsobom sledujúc zakázané využívanie svojho vlastníctva v rozpore s čl.20 ods.3 Ústavy, t.j. zastieral neprípustnosť parkoviska z hľadiska regulatívu zelene územného plánu.

Je totiž zrejmé, že požiadavka záväznej časti územného plánu „*Z hľadiska skvalitnenia životného prostredia mesta je potrebné v zastavanom území mesta, osobitne vo väzbe na obytné prostredie zvýšiť kvalitu zelene a to hlavne kvalitatívnou úpravou jestvujúcich zelených plôch a novou výsadbou trávnatých plôch i vzrastlej zelene.*“ je v priamom rozpore s charakterom zámeru.

ZDS požadovalo vo svojom záväznom stanovisku v bode 3 len naplnenie záväznej časti územného plánu.

Rovnako zavádzajúca je aj informácia o dodržaní indexu zelene, ktorý navrhovateľ nepreukazuje na svojom pozemku a na funkčnom bloku hromadnej bytovej výstavby s číslom 27 v krúžku, v jeho rámci rozhodne zámer nespĺňa index zelene 20%.

Preukázanie súladu navrhovateľ vykazuje účelovým výkladom a manipuláciou s územným plánom, čím používa právne predpisy na nelegitímny účel a je založený na nesprávnom výklade práva.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0003481/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

5) Namietame vyhodnotenie pripomienok ZDS zo strany okresného úradu, v ktorom konštatuje, že sa údajne zaoberal všetkými vecnými pripomienkami; je zrejmé, že toto tvrdenie nie je pravdivé. Nejde pri tom o nejaký málo známy právny predpis; územný plán je jedným zo základných vecných podkladov pri skúmaní vplyvov zámeru na životné prostredie pre infraštruktúrne zámery rozvoja obcí. Je zrejmé, že okresný úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci, nesprávne uplatňoval a vykladal územný plán ako všeobecne záväzný právny predpis a v dôsledku týchto pochybení vyniesol nezákonný a vecne nesprávny výrok rozhodnutia.

6) Okresný úrad nedodržal zákonom predpísaný a predpokladaný rozsah voľnej úvahy pri odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Rozsah voľnej úvahy vo vecnom slova zmysle je daný primárne účelom zisťovacieho konania podľa §2 zákona EIA, t.j. okresný úrad musí odôvodniť akým spôsobom sa zabezpečila účinná ochrana životného prostredia v zmysle §2 zákona EIA.

Zákonný a zákonom predpokladaný rozsah voľnej úvahy je daný aj zásadami vyplývajúcimi zo zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb., ktoré sa uplatňujú naprieč právnym poriadkom, obzvlášť však v konaniach, ktorých predmetom je životné prostredie, zisťovanie vplyvov na životné prostredie alebo jeho ochrana.

Medzi základné zásady uplatňované pri rozhodovaní o životnom prostredí vyplývajúce zo zákona o životnom prostredí sú najmä:

- Zásada únosného zaťaženia územia podľa §5, §11 a §12
- Zásada trvalo udržateľného rozvoja podľa §6
- Zásada ochrany životného prostredia podľa §9
- Zásada minimalizácie ekologickej ujmy a poškodzovania životného prostredia podľa §8 a §10
- Zásada aplikácie environmentálnych opatrení pri zdroji podľa §17 ods.1
- Zásada predbežnej opatrnosti podľa §13

7) Okresný úrad nerozhodol o akceptácii či neakceptácii opatrení ako podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA; súčasne pri vyhodnotení akceptácie resp, neakceptácie nedodržal §20a zákona EIA.

Príslušným na rozhodnutie o opatreniach podľa §29 ods.13 zákona EIA je okresný úrad v zisťovacom konaní a nie je možné ju delegovať na stavebný úrad, Stavebný úrad ukladá environmentálne opatrenia podľa iného právneho predpisu (§39a ods.2 stavebného zákona), ktorými sa však upravujú úplne iné okruhy spoločeských vzťahov a predmetom územného konania už nie je záujem ochrany životného prostredia.

Delegácii bráni aj procesné ustanovenie druhej vety §24 ods.2 zákona EIA, ktorý ipso facto stanovuje koncentračnú zásadu uplatňovanú v povoľovacích konaniach už do zisťovacieho konania.

Okresný úrad sa tak nezákonne zbavuje zodpovednosti za rozhodnutie a súčasne uvádza verejnosť do stavu právnej neistoty.

8) Navrhovateľ ale ani úrad nerešpektovať Usmernenie MŽP SR č.1/2021-4 (https://www.minzp.sk/files/sekcia-vod/svs/usmernenie-dazdove-vody-final-bez-revizii-web-mzp-sr.pdf) pre riešenie dažďových vôd z povrchového odtoku.

Navrhovateľ ale aj úrad uvádza konštatovanie „V zmysle technickej správy, na základe hydrogeologického prieskumu, nie je možné odvádzať dažďovú vodu vsakovaním do podložia.“ avšak samotná technická správa ani hydrogeologický posudok neboli podkladmi rozhodnutia a teda neboli dôkazným materiálomna podporu tohto tvrdenia.

Naopak, všeobecná charakteristika územia mesta Holíč konštatuje „*V útvare podzemnej vody SK1000100P sú ako kolektorské horniny zastúpené najmä aluviálne a terasové štrky, piesčité štrky, piesky, stratigrafického zaradenia pleistocén - holocén. V hydrogeologických kolektoroch útvaru prevažuje medzizrnová priepustnosť.*“ teda konštatuje dostatočnú schopnosť územia absorbovať dažďové vody z povrchového odtoku priamo plošnou infiltráciou.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0003481/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Samotný zámer je v tomto smere zmätočný, nakoľko v kapitole 3.2 sa uvádza „• *Dažďová voda zo spevnených plôch bude zvedená uličnými vpusťami do retenčnej nádrže cez odlučovač ropných látok, ktorého účinnosť bude pravidelne kontrolovaná, odvedená do verejnej kanalizácie; • Dažďové vody z chodníkov budú zvedené vpusťami do retenčnej nádrže a odvedené do verejnej kanalizácie.*“ Ale v rozpore s týmto tvrdením v kapitole 10.1 sa uvádza ako technické zmierňujúce opatrenie „*osadenie retenčnej nádrže sa vytvoria podmienky pre správne hospodárenie s dažďovou vodou, opatrenia na podporu vsakovania v závislosti od hydrogeologických pomerov podložia*“

Okresný úrad si arbitrárne vybral jedno tvrdenie, ktoré však nepodporil inými dôkazmi a ktoré je v rozpore s inými tvrdeniami zámeru.

Usmernenie MŽP SR ako interný rezortný vnútorný riadiaci akt je pre okresný úrad záväzným spôsobom, ktorým sa pri výklade právnych predpisov musí riadiť. Okresný úrad nevysvetlil prečo sa odklonil od štandardného riešenia dažďových vôd z parkovísk predpokladaný usmernením MŽP SR a tento odklon ani nepodložil žiadnymi vecnými dôkazmi.

Máme za to, že okresný úrad len mechanicky prepisoval tvrdenia navrhovateľa zo zámeru a mechanicky preberal tvrdenia navrhovateľa, čím sa dopustil porušenia zásady nestrannosti a procesnej rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 správneho poriadku ale najmä porušenia vecnej zásady úplného a presného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci s následkom procesnej ale aj materiálnej nezákonnosti a vecnej nesprávnosti napadnutého rozhodnutia.

9) Podstata rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3) je výrok rozhodnutia o tom, či budú ďalej hodnotiť vplyvy zámery na životné prostredie podľa zákona EIA alebo posudzovanie environmentálnych vplyvov skončí rozhodnutím zo zisťovacieho konania; jadrom rozhodnutia je podľa .29 ods.3 zákona EIA aplikácia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA na zámer, pričom sa pri tom zohľadňujú aj doručené stanoviská. Iným slovom, rozhodnutie zo zisťovacieho konania je determinované úvahou úradu o tom, aké vplyvy sa predpokladajú a to z vecných hľadísk určených prílohou č.10 k zákonu EIA.

Podľa §11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa územie nesmie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru, pričom zaťaženie územia sa vždy skúma podľa ukazovateľov a prahových hodnôt osobitných hmotno-právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Zo systematického hľadiska a postavenia zákona o životnom prostredí v slovenskom právnom poriadku sa jedná o právny predpis, ktorý sa uplatňuje naprieč právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania životné prostredie alebo jeho zložky.

Tým, že napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 zákona EIA nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov, je úvaha úradu nie voľnou úvahou ako predpokladá §47 ods.3 správneho poriadku ale svojvoľnou úvahou urobenou mimo zákonnom predpokladaný rozsah úvah, ktoré sa pri skúmaní zaťaženia životného prostredia majú aplikovať.

Vyhodnotenie v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí predstavuje minimálny nutný rozsah skúmania vplyvov na životné prostredie nakoľko rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa podľa §29 ods.12 zákona EIA prekonáva hmotnoprávna ochrana životného prostredia určeného §11 zákona o životnom prostredí a súčasne aj procesnoprávna ochrana podľa §38 ods.3 zákona EIA.

Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní konštatuje, že zámer je v území prípustný (čoho dôsledok je prekonanie hmotnej aj procesnej ochrany životného prostredia uvedeného v predchádzajúcom odstavci), je potrebné vyhodnotiť a riadne zdôvodniť zákonom predpokladaným spôsobom, prečo úrad dospel k takémuto záveru.

Účelom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je ipso facto konštatovať prípustnosť daného zámeru v území spôsobom opísaným vyššie, čím sa súčasne napĺňa účel a ciel zákona podľa §2 písm.b, písm.c a písm.e zákona EIA.

KÓPIA

Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

10) ZDS navrhlo viaceré environmentálne opatrenia, pričom úrad nevyhovel ani jednému z nich (neuviedol ich v podmienkach rozhodnutia); toto však nezdôvodnil podľa §20a písm.a zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-20a.odsek-1.pismeno-a), t.j. neuviedol dôvody, pre ktoré návrhy zmierňujúcich opatrení do výroku rozhodnutia nezahrnul.

Návrhy zmierňujúcich opatrení boli dostatočne jasné, konkrétne a je z nich zrejmé k čomu smerujú; ich účelom je zabezpečenie zlepšenia životného prostredia a teda naplnenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2.pismeno-d). Návrhy zmierňujúcich opatrení teda boli dôvodné; bolo úlohou úradu rozhodnúť aj či sú v danom prípade opodstatnené a teda či majú byť uložené ako podmienky rozhodnutia. Bez takéhoto zdôvodnenia, ktoré je v zmysle §20a písm.a zákona EIA osobitnou náležitosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je napadnuté rozhodnutie neúplné (nemá všetky náležitosti podľa osobitného právneho predpisu) a súčasne je arbitrárne a svojvoľné, lebo nie je možné zistiť, prečo návrhy ZDS sa do podmienok rozhodnutia nedostali.

Tu je potrebné aplikovať výklad podľa judikatúry a metodiky ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je úrad aplikácie práva povinný pripomienky účastníka vyhodnotiť či sú odôvodnené (relevantné a dostatočne konkrétne) a následne či sú aj opodstatnené (vecne správme - well-founded). To korešponduje s požiadavkami §47 ods.3 správneho poriadku, kedy pripomienky musia byť vyhodnotené vo vzťahu k vecnej správnosti (voľná úvaha o hodnotení dôkazov) ako aj musia byť právne posúdené (kauzálnu nexus).

Z uvedeného vyplývajú 4 kvalitatívne stupne argumentácie: reálny dôvod, deklarované odôvodnenie, dôvodnosť a opodstatnenosť. Reálny dôvod je skutočný záujem, ktorý účastník konania reálne sleduje. Deklarované odôvodnenie je istá právna kategorizácia, subsumácia pod zákonom predpokladané dôvody- To je to, čo ESĽP označuje „well-based“. Dôvodnosť je „well-founded“. Nedôvodnosť (t.j. nedostatočná dôvodnosť žaloby spôsobuje jej odmietnutie; nedostatočná dôvodnosť pripomienky spôsobuje jej neakceptovanie). Dôvodnosť spôsobuje meritórne skúmanie opodstatnenosti dôvodný žalobných bodov, pričom sa rozhoduje vo veci návrhu samotného.

ZDS je toho názoru, že pripomienky ZDS ohľadne zmierňujúcich opatrení sú odôvodnené aj dôvodné; sú zároveň spôsobilé byť uložené ako konkrétne opatrenia aj ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona EIA. O tom, či teda opatrenia navrhované ZDS majú byť uvedené ako podmienky rozhodnutia je potrebné rozhodnúť ich vecným vyhodnotením v tom smere, či riešia identifikovaný negatívnym vplyv na životné prostredie a či sa nimi dosahuje zlepšenie životného stavu alebo sa nimi predchádza vzniku negatívneho stavu životného prostredia..

Úvaha či ich úrad považuje aj za opodstatnené a prečo; to mal byť podstatou vyhodnotenia podľa §20a písm.a zákona EIA a na základe tohto vecného vyhodnotenia malo byť aj následne prijaté rozhodnutie o akceptácii či neakceptácii návrhu environmentálneho opatrenia ako záväznej podmienky rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie však takéto vyhodnotenie neobsahuje a preto aj nezapracovanie environmentálnych opatrení navrhovaných ZDS je nezákonné a vecne nesprávne.

11) Úrad pri výklade a aplikácii práva nepoužil recepčnú normu podľa §66 zákona EIA, ktorou sa priamo prevzali do právneho poriadku SR všetky ustanovenia Smerníce o EIA. Úrad následne použil nesprávne intepretačné pravidlá, kedy porušil zásadu „lex generalis derogat lege generalis“, t.j. že všeobecný právny predpis je derogovaný (rušený) odobitnou právnou úpravou. Pre procesne správny postup tak nepostačuje postupovať podľa správneho poriadku, ale najmň podľa osobitných ptávnychnoriem a tie vykladať súčasne v súlade so Smernicami EIA.

Úrad nikde neuviedol, že by aplikoval recepčnú normu §66 zákona EIA a že počas rozhodovania prihliadal na eurokonformný výklad práva a také úplatňovanie procesných prostriedkov, ktoré by boli nielen inštitútmi

KÓPIA

podľa správneho poriadku, ale najmä inštitútmi podľa Smernice o EIA (ako medzinárodná zmluva má vyššiu právnu silu ako vnútroštátny zákon) a podľa osobitných ustanovení zákona EIA.

Uvedené sa týka osobitne konzultácie a zverejňovania informácií o životnom prostredí, ktorým sú venované aj osobitné odvolacie body, v ktorých analyzujeme nezákonnosť hlbšie podrobnejšie. Tieto práva podľa Aarhuského dohovoru (prístup k informáciám podľa čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru) ako ani podľa Smerniceo EIA (konzultácie podľa čl.6 a násl. Smernice o EIA) nie je možné procesne vybaviť odkazom na §33 resp. §21 správneho poriadku práve preto, že tomu bráni zásada „lex specialis dergat lege generalis“ (osobitná právna úprava má prednosť) ako aj zásada „lege superior derogat lege inferiori“ (preávny predpis s vyššou právnou silou má prednosť) ako aj priama aplikovateľnosť Aarhuského dohovoru podľa čl.7 ods.4 Ústavy SR ako aj priama aplikovateľnisť Smernice o EIA podľa §66 zákona EIA.

V konečnom dôsledku tak úrad konal v rozpore so zásadou súčinnosti podľa §3 ods.2 správneho poriadku, nakoľko nedal ZDS možnosť chrániť oprávnené práva a záujmy zákonom predpísaným spôsobom podľa osobitných právnych predpisov Smernice o EIA, Aarhuského dohovory a zákona EIA).

Vzhľadom na skutočnosť, že ministerstvo neuplatňovalo eurokonformný výklad transpozičných noriem procesného charakteru ustanovených v znení zákona EIA č.24/2006 Z.z. (čím okrem iného porušilo aj čl.6 ods.5 Smernice o EIA) žiadame v zmysle recepčnej normy §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. o priame uplatňovanie Smernice o EIA v jej konsolidovanom znení tak, aby ňou predpokladané inštitúty informovania a participácie verejnosti boli v danom konaní reálne verejnosti umožnené minimálne v rozsahu:

1) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil všetky podklady relevantné pre rozhodnutie podľa transpozičnej normy §24 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v rozsahu predpokladanom čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA, s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. žiadame priamu aplikáciu čl.6 ods.3 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8). Uvedené zahŕňa najmä (ale nie len) stanoviská ostatných účastníkov konania, stanoviská dotknutých úradov, obcí a iných inštitúcií ako aj odborné podklady k zámeru a ich zverejnenie na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/parkovisko-rezidencia-konvikt.
2) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezrealizoval konzultácie s verejnosťou podľa transpozičnej normy §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z., s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. čl.6 ods.4 v súbehu s čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8) a to aj formou konzultácií s dotknutou verejnosťou, ktorá je predpokladaná práve v čl.6 ods.5 Smernice o EIA. Keďže podrobnosti ohľadne náležitostí konzultácie ustanovuje §63 zákona EIA, je potrebné priamu aplikáciu konzultácií podľa čl.6 Smernice o EIA zrealizovať formou pracovného stretnutia, ktorého predmetom budú okrem všeobecných náležitostí podľa Smernice o EIA aj: a) doplňujúce informácie o zámere; b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia; c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami; d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení; e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Závery konzultácie sa premietnu do rozhodnutia v jeho výrokovej časti ale aj v časti odôvodnenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil automaticky všetky relevantné podklady rozhodnutia aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení v súbehu s čl.5 ods.3 písm.d Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a to v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na predmetné zisťovacie konanie, týmto žiadame o relevantné informácie o životnom prostredí priamo v zmysle čl.3 ods.1 a ods.2 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) a tieto informácie o životnom prostredí poskytnúť verejnosti tak, že úrad zverejnení všetky relevantné podklady rozhodnutia podľa čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/parkovisko-rezidencia-konvikt.

12) Obsahom konzultácií podľa §62 ods.3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-63.odsek-2) sú a) doplňujúce informácie, b) informácie o environmentálnych vplyvoch, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) upresnenie navrhovaných opatrení a e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0003481/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Z predpísaných náležitostí neboli zabezpečené náležitosti podľa §62 ods.2 písm.a), b), c), d) a e). Nakoľko ZDS reagovalo na prvotnú doplňujúcu informáciu, je legitímne očakávať odpoveď na túto reakciu. Je totiž naplnením práva na konzultáciu a procesný naplnením legitímnych očakávaní na úplných informáciách o životnom prostredí ako aj procesným prostriedkom, ktorým verejnosť môže ovplyvniť výsledok projektu a ovplyvniť ho.

V konečnom dôsledku bolo teda ZDS znemožnené vykonať konzultácie podľa §63 ods,1 zákona EIA, nakoľko neboli naplnené hmotné obsahové predpoklady pre ich vykonanie v akejkoľvek forme a akýmkoľvek postupom. Nedostatočnou konzultáciou (či už v písomnej alebo ústnej forme) úrad uprel možnosť konzultovať projekt zákonom predpísaným spôsobom a tým je proces EIA nezákonný v čoho dôsledku je nezákonné aj samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

V zmysle §66 zákona EIA sa zákonom EIA preberá a priamo do právneho poriadku preberajú Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0052); preto aj interpretácia §63 zákona EIA nemôže byť podľa všeobecného a navyše vnútroštátneho predpisu, ale podľa osobitného a európskeho právneho predpisu, ktorý uvádza presne, čo sa konzultáciou sleduje, kto je jej adresátom a aký má byť jej výsledok. Z tohto hľadiska Smernica EIA jednoznačne ako adresáta konzultácie určuje dotknutú verejnosť a definuje konzultáciu ako nástroj participácie na rozhodovaní o životnom prostredí a súčasne ako nástroj informovania verejnosti o otázkach životného prostredia, čím sa majú realizovať okrem iného aj ústavné práva podľa čl.44 a čl.45 Ústavy SR, čl.37 a čl.41 Charty základných práv EÚ ako aj podľa čl.4 až čl.9 Aarhuského dohovoru.

13) Na stránke projektu (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/parkovisko-rezidencia-konvikt) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.4 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.

§24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) či z európskeho práva (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052&from=sk) . Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.

Avšak aj keby §24 ods.1 písm.i nebolo osobitnou právnou normou k §3 ods.6 správneho poriadku; už sám §3 ods.6 zakladá povinnosť zverejňovať informácie, ktoré sú predmetom verejného zákona; že takými sú informácie o životnom prostredí je nepochybné, ako vyplýva z právnych predpisov upravujúcich informovanie o životnom prostredí.

Interpretačné kritériá obsahu právnej normy §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je nutné prispôsobiť ďalším právnym predpisom, ktorými sú okrem iného zákon č. 205/2004 z.z. a čl.5 Aarhuského dohovoru o systematickom zverejňovaní informácií týkajúcich sa životného prostredia. Úrady boli uvedené informácie povinné zverejniť aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.5 ods.3 písm.d v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na §24 ods.1 písm.i zákona EIA. Informačným systémom je portál enviroportal.sk a sledované činnosti v procesoch EIA na podstránke https://www.enviroportal.sk/sk/eia; preto každý zámer musí mať zverejnené informácie, ktoré ma príslušný úrad ako hmotnoprávny podklad rozhodnutia.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0003481/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Gramatický reštriktívny výklad §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je v rozpore so systematikou práva v oblasti zverejňovania informácií o životnom prostredí ako informácií verejného záujmu; nezverejnenie stanovísk dotknutých orgánov, dotknutých obcí, verejnosti, doplňujúcich informácií a prípadne ďalších vecných podkladov je tak porušenie práva na úplné a presné informácie o životnom prostredí podľa §45 Ústavy SR procesne zakotvené vo vyššie uvedených právnych predpisoch.

14) **Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (**https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6**)**. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

Poukazujeme na účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.c zákona EIA, tento účel bol bezdôvodne zmarený okresným úradom, ktorý umožnil, aby zisťovacie konanie prebehlo bez variantného riešenia.

Predmetné rozhodnutie bolo ZDS doručené dňa 02.06.2023; lehota na odvolanie podľa §54 ods.2 správneho poriadku s poukazom na §27 ods.2 správneho poriadku uplynie poslednou sekundou dňa 19.06.2023 a preto je toto odvolanie podané riadne a včas.

Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť. Úrad postupoval tak, že práva verejnosti neboli a ani nemohli byť reálne naplnené.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

♥Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ♠ S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ♦ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. ♣ Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
★ **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
★ **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0003481/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 22.06.2023 21:57

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: fcbd3fa8-6076-4c93-aaf7-90c8dc76b6f1

Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **OU-SI-OSZP-2023000515-018 (EIA PARKOVISKO REZIDENCIA KONVIKT).asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 21.06.2023 21:41

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 21.06.2023 21:43

Dátum a čas overenia (UTC): 22.06.2023 21:57

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: **Vseobecna_agenda.xml**

Formát: application/x-eform-xml

KÓPIA

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	
Identifikátor odosielateľa	
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10125
Názov prijímateľa	
Identifikátor prijímateľa	

Odoslaná správa

Identifikátor správy	fcbd3fa8-6076-4c93-aaf7-90c8dc76b6f1
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	22.06.2023 23:57

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 22.06.2023 21:57

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: fcbd3fa8-6076-4c93-aaf7-90c8dc76b6f1

Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **OU-SI-OSZP-2023000515-018 (EIA PARKOVISKO REZIDENCIA KONVIKT).asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 21.06.2023 21:41

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 21.06.2023 21:43

Dátum a čas overenia (UTC): 22.06.2023 21:57

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: **Vseobecna_agenda.xml**

Formát: application/x-eform-xml

KÓPIA

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10125

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	22.06.2023 23:58:44

Doručovaná správa

Identifikátor správy	fcbd3fa8-6076-4c93-aaf7-90c8dc76b6f1

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	FtSxrpmjdZ6UW9W25pIxGhuMAgf0EZlFrK1CW9znfRY=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	ab4c4a1f-c706-46ec-a95f-9e23b6e6aeba

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	e05d51e6-147c-4fbd-a037-efba50276fdf