

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 21. júna 2023 7:10
Komu: oszp.KS@minv.sk
Kópia: martin.hluchy@magna.com; katarina.vaskovicova@magna.com; martin.nemec2@magna.com; kysela@samospravydomov.org
Predmet: OU-KS-OSZP-2023/007317-013 (EIA: Výrobná hala Metal Forming Solution (MFS))

Odvolať voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice-okolie zo zisťovacieho konania č. OU-KS-OSZP-2023/007317-013

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice-okolie zo zisťovacieho konania č. OU-KS-OSZP-2023/007317-013 zo dňa 19.06.2023 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobnahala-metal-forming-solution-mfs->) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

- 1) Navrhovateľ ale ani úrad nerešpektovať Usmernenie MŽP SR č.1/2021-4 (<https://www.minzp.sk/files/sekcia-vod/svs/usmernenie-dazdove-vody-final-bez-revizii-web-mzp-sr.pdf>) pre riešenie dažďových vôd z povrchového odtoku.

Podľa tohto usmernenia sa vzhľadom na klimatickú krízu a plynutie času „preklápa“ prioritou ochrany vôd z ochrany pred znečistením znečisťujúcimi látkami k zachovaniu vodného režimu prirodzenou infiltráciou. Nesprávna prax pramení ešte z čias, kedy bol technický stav vozového parku rádovo horší, nebola účinná technická kontrola vozidiel a vplyvy klimatickej krízy sa neprejavovali.

Nikde v zámere sa nehodnotia hydrogeologické pomery z hľadiska schopnosti priamej infiltrácie vôd do podlažia, avšak zo všeobecnej hydrogeologickej situácie opísanej v kapitole „Hydrologická charakteristika“ od str.16 zámeru.

Uvedené usmernenie je z hľadiska práva rezortný riadiaci správny akt, ktorým sú štátne orgány na úseku vodnej správy viazané. Okresný úrad ale ani dotknutý orgán štátnej vodnej správy uvedené usmernenie nerešpektovali a teda konali nezákonne a vecne nesprávne.

Nikde v odôvodnení rozhodnutia sa neuvádza doplňujúca informácia, ktorá by ozrejnila dôvodnosť odklonu od tohto usmernenia; v odôvodnení sa nenachádza ani odborné stanovisko, posudok či stanovisko dotknutého orgánu, ktoré by konštatovalo také lokálne podmienky, ktoré by odôvodňovali odklon od Usmernenia.

Podstata zámeru je vybudovanie a rozšírenie parkoviska, takže sa okrem všeobecných častí tohto usmernenia týka čl.5 Vody z povrchového odtoku z komunikácií a parkovísk. Vyžaduje sa spracovanie hydrogeologického posudku, ktorý by vyhodnotil miestne pomery tak, aby ozrejel možnosti priamej infiltrácie a zároveň je potrebné vyhodnotiť charakter parkovacích miest, zohľadniť ich počet a či sú určené pre nákladné alebo osobné autá.

Predmetom zámeru sú stavebné úpravy vnútri existujúcej haly a výstavba nových parkovacích miest o počte 250, ktoré sa členia na existujúcu plochu, ktorá je vybudovaná a novú plochu, ktorá sa bude „pristavovať“ k parkoviskám. Z Usmernenia vyplýva, že v takomto prípade sa ORL nepoužíva.

Všeobecné ustanovenia čl.2 tohto Usmernenia zase určujú „Vzhľadom na klimatickú krízu, riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody je potrebné uviesť, že orgány štátnej vodnej správy musia prednostne požadovať odvádzanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd vždy tam, kde je to technicky možné a nebránia tomu prírodné podmienky, napríklad prostredníctvom vsakovacích objektov (prípadne s retenčnými nádržami), dažďových záhrad, jazierok a podobne. Ak nie je možné zachytávať vodu z povrchového odtoku na mieste dopadu zrážok alebo v jeho tesnej blízkosti, možno ju odvádzať do povrchových vôd a tiež do kanalizácie, pričom posledná možnosť sa má využiť iba v prípadoch vysokej zastavanosti územia, napríklad v

centrách miest a nemožnosti odvádzať vodu z povrchového odtoku do vsaku ani do vodného toku.“

Napadnuté rozhodnutie neuvádza úvahu, z ktorej by bolo zrejmé, prečo nesledoval „hierarchiu“ spôsobov odvodu dažďových vôd, prečo nepožadoval a neurčil prvky modro-zelenej infraštruktúry ako podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA.

Možno však konštatovať, že vzhľadom na usmernenie MŽP SR postupoval nezákonne, keďže nerešpektoval rezortný riadiaci akt a súčasne rozhodol vecne nesprávne, keďže vecne rozhodol odlišne ako predpokladá predmetné usmernenie MŽP SR.

- 2) V kontexte odvolacieho bodu č.1 namietame stanovisko štátnej vodnej správy č. OU-KS-OSZP-2023/007450, ktorý rovnako nerešpektoval Usmernenie MŽP SR č. Usmernenie MŽP SR č.1/2021-4, hoci je ním priamo ako riadený subjekt viazaný. Preto argumentácia odvolacieho bodu č.1 platí aj vo vzťahu k námietke stanoviska štátnej vodnej správy.
- 3) Okresný úrad vyhovel žiadosti navrhovateľa upustiť od uloženia opatrení podľa §29 ods.13 zákona EIA aj keď Usmernenie MŽP SR č.1/2021-4 mu v čl.1 kázalo uložiť dažďové záhrady či retenčné parkoviská ako primerané zmierňujúce opatrenie presne v kontexte účelu tohto Usmernenia ako aj v zmysle účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA.

Navrhovateľ má povinnosť priamo pri zdroji uplatňovať environmentálne opatrenia podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Úrad mal povinnosť uložiť tieto opatrenia podľa Usmernenia MŽP SR č.1/2021-4.

Okresný úrad nikde nezdôvodnil, prečo uprednostnil liberáciu navrhovateľa od jeho zákonných povinností a prečo nepostupoval v zmysle usmernenia, aký legitímny účel a cieľ tým sledoval a na základe akých vecných podkladov dospel k záveru, že takýto odklon je vecne správny.

Konanie okresného úradu sa teda javí ako arbitrárne (absencia vecných podkladov a nesúlad s právnymi predpismi) ako aj na základe nesprávnej úvahy.

Je zrejmé, že v časti, kde sa bude parkovisko dobudovávať je ešte priestor pre uloženie týchto opatrení.

Tým je aj preukázané, že vyhodnotenie neakceptovania environmentálnych opatrení zo strany ZDS podľa §20a zákona EIA je nepravdivé a vecne nesprávne. Úrad totiž uvádza „*Konkrétne relevantné opatrenia, ktoré vyplynuli zo zisťovacieho konania, z požiadaviek dotknutých orgánov, resp. relevantných, konkrétne navrhnutých opatrení dotknutej verejnosti sú prenesené do výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania.*“ Keďže opatrenia navrhované ZDS v bode 11 nášho pôvodného stanoviska sa do výrokovej časti nepreniesli, vyplýva z toho, že ich úrad nepovažoval za relevantné opatrenie, hoci neuviedol dôvod pre takýto názor. Z vyššie uvedenej argumentácie zároveň vyplýva, že je to názor v rozpore s právnym stavom (Usmernenie MŽP SR č.1/2021-4) ako je to aj vecne nesprávny názor.

- 4) Podstata rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3>) je výrok rozhodnutia o tom, či budú ďalej hodnotiť vplyvy závery na životné prostredie podľa zákona EIA alebo posudzovanie environmentálnych vplyvov skončí rozhodnutím zo zisťovacieho konania; jadrom rozhodnutia je podľa §29 ods.3 zákona EIA aplikácia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA na zámer, pričom sa pri tom zohľadňujú aj doručené stanoviská. Iným slovom, rozhodnutie zo zisťovacieho konania je determinované úvahou úradu o tom, aké vplyvy sa predpokladajú a to z vecných hľadísk určených prílohou č.10 k zákonu EIA.

Podľa §11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa územie nesmie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru, pričom zaťaženie územia sa vždy skúma podľa ukazovateľov a prahových hodnôt osobitných hmotno-právných predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Zo systematického hľadiska a postavenia zákona o životnom prostredí v slovenskom právnom poriadku sa jedná o právny predpis, ktorý sa uplatňuje naprieč právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania životné prostredie alebo jeho zložky.

Tým, že napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 zákona EIA nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov, je úvaha úradu nie voľnou úvahou ako predpokladá §47 ods.3 správneho poriadku ale svojvoľnou úvahou urobenou mimo zákonom predpokladaný rozsah úvah, ktoré sa pri skúmaní zaťaženia životného prostredia majú aplikovať.

Vyhodnotenie v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí predstavuje minimálny nutný rozsah skúmania vplyvov na životné prostredie nakoľko rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa podľa §29 ods.12 zákona EIA prekonáva hmotnoprávna ochrana životného prostredia určeného §11 zákona o životnom prostredí a súčasne aj procesnoprávna ochrana podľa §38 ods.3 zákona EIA.

Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní konštatuje, že zámer je v území prípustný (čoho dôsledkom je prekonanie hmotnej aj procesnej ochrany životného prostredia uvedeného v predchádzajúcom odstavci), je potrebné vyhodnotiť a riadne zdôvodniť zákonom predpokladaným spôsobom, prečo úrad dospel k takémuto záveru.

Účelom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je ipso facto konštatovať prípustnosť daného zámeru v území spôsobom opísaným vyššie, čím sa súčasne naplňa účel a cieľ zákona podľa §2 písm.b, písm.c a písm.e zákona EIA.

Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

- 5) V dôsledku novelizovanej druhej vety §24 ods.2 zákona EIA je rozhodnutie o pripomienkach a námietkach verejnosti konečné a ide ipso facto o krížovú novelu koncentračnej zásady podľa §36 ods.2 a §61 ods.3 stavebného zákona pre tých účastníkov územného a stavebného konania, ktorým účastníctvo v povoľovacom konaní vyplýva z procesu EIA. Touto zmenou bola lehota, v ktorej sa verejnosť môže k zámeru vyjadriť s legitímym očakávaním definitívneho rozhodnutia o jej právach a záujmoch posunutá ešte pred začatie územného alebo stavebného konania a posledným termínom, kedy si môže verejnosť svoje práva uplatniť je totožná s odvolacou lehotou pre podanie odvolania voči rozhodnutiu EIA. V nasledovných povoľovacích konaniach už nemá právo vznášať pripomienky ale len si skontrolovať plnenie podmienok EIA formou prerokovania stavebného projektu (nepriamy dôsledok vzhľadom na koncentračnú zásadu podľa starého stavebného zákona č.50/1976 Zb. ale aj priamy dôsledok zmeny procesu podľa §36 nového zákona o výstavbe č.201/2022 Z.z.). To má však závažné dôsledky v posune a zmene charakteru procesného postavenia verejnosti vzhľadom na funkcie, ktoré verejnosť svojou účasťou v konaní vykonáva a to sú predovšetkým funkcie iniciovania odbornej diskusie a nastoľovania tém na jednej strane a kontrolná funkcia projektovej prípravy navrhovateľa a rozhodovania štátnych orgánov na strane druhej. Takýto posun je v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR aj Ústavného súdu SR, ako aj v súlade so systematickou legislatívou životného prostredia a to najmä dôsledok §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

Ako vyplýva z predchádzajúcej argumentácie, okresný úrad rozhodol v rozpore s právnymi predpismi a vecne nesprávne, čím do ďalších konaní právne zaviazal technické riešenie, ktoré poškodzuje životné prostredie nad zákonom prípustnú mieru a súčasne je to okresný úrad, kto je zodpovedný za porušenie práv verejnosti na priaznivé životné prostredie, keďže je v tomto smere poslednou inštanciou, ktorá má o tom rozhodnúť s finálnou platnosťou.

Environmentálne opatrenia sú nedostatočné, rozhodnutie je vecne nesprávne a v rozpore s Usmernením MŽP SR č.1/2021-4 a vďaka záväznosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania spôsobuje, že táto vecná aj právna vada sa následne „prelieva“ do nasledujúcich povoľovacích konaní.

Uvedené zároveň okrem opodstatnenosti odvolania svedčí o tom, že túto vadu nie je možné zhojiť či napraviť v nasledujúcich povoľovacích konaniach.

- 6) ZDS navrhlo viaceré environmentálne opatrenia, pričom úrad nevyhovel ani jednému z nich (neuviedol ich v podmienkach rozhodnutia); toto však nezdôvodnil podľa §20a písm.a zákona EIA (<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-20a.odsek-1.pismeno-a>), t.j. neuviedol dôvody, pre ktoré návrhy zmierňujúcich opatrení do výroku rozhodnutia nezahrnul.

Návrhy zmierňujúcich opatrení boli dostatočne jasné, konkrétne a je z nich zrejmé k čomu smerujú; ich účelom je zabezpečenie zlepšenia životného prostredia a teda naplnenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2.pismo-d>). Návrhy zmierňujúcich opatrení teda boli dôvodné; bolo úlohou úradu rozhodnúť aj či sú v danom prípade opodstatnené a teda či majú byť uložené ako podmienky rozhodnutia. Bez takéhoto zdôvodnenia, ktoré je v zmysle §20a písm.a zákona EIA osobitnou náležitosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je napadnuté rozhodnutie neúplné (nemá všetky náležitosti podľa osobitného právneho predpisu) a súčasne je arbitrárne a svojvoľné, lebo nie je možné zistiť, prečo návrhy ZDS sa do podmienok rozhodnutia nedostali.

Tu je potrebné aplikovať výklad podľa judikatúry a metodiky ESLP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28;; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 -

https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je úrad aplikácie práva povinný pripomenúť účastníka vyhodnotiť či sú odôvodnené (relevantné a dostatočne konkrétne) a následne či sú aj opodstatnené (vecne správne - well-founded). To korešponduje s požiadavkami §47 ods.3 správneho poriadku, kedy pripomienky musia byť vyhodnotené vo vzťahu k vecnej správnosti (voľná úvaha o hodnotení dôkazov) ako aj musia byť právne posúdené (kauzálnu nexus).

Z uvedeného vyplývajú 4 kvalitatívne stupne argumentácie: reálny dôvod, deklarované odôvodnenie, dôvodnosť a opodstatnenosť. Reálny dôvod je skutočný záujem, ktorý účastník konania reálne sleduje. Deklarované odôvodnenie je istá právna kategorizácia, subsumácia pod zákonom predpokladané dôvody- To je to, čo ESLP označuje „well-based“. Dôvodnosť je „well-founded“. Nedôvodnosť (t.j. nedostatočná dôvodnosť žaloby spôsobuje jej odmietnutie; nedostatočná dôvodnosť pripomienky spôsobuje jej neakceptovanie). Dôvodnosť spôsobuje meritórne skúmanie opodstatnenosti dôvodných žalobných bodov, pričom sa rozhoduje vo veci návrhu samotného.

ZDS je toho názoru, že pripomienky ZDS ohľadne zmierňujúcich opatrení sú odôvodnené aj dôvodné; sú zároveň spôsobilé byť uložené ako konkrétne opatrenia aj ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona EIA. O tom, či teda opatrenia navrhované ZDS majú byť uvedené ako podmienky rozhodnutia je potrebné rozhodnúť ich vecným vyhodnotením v tom smere, či riešia identifikovaný negatívny vplyv na životné prostredie a či sa nimi dosahuje zlepšenie životného stavu alebo sa nimi predchádza vzniku negatívneho stavu životného prostredia..

Úvaha či ich úrad považuje aj za opodstatnené a prečo; to mal byť podstatou vyhodnotenia podľa §20a písm.a zákona EIA a na základe tohto vecného vyhodnotenia malo byť aj následne prijaté rozhodnutie o akceptácii či neakceptácii návrhu environmentálneho opatrenia ako záväznej podmienky rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie však takéto vyhodnotenie neobsahuje a preto aj nezpracovanie environmentálnych opatrení navrhovaných ZDS je nezákonné a vecne nesprávne.

- 7) Úrad procesne postupoval tak, že nenatali účinky predpokladané jednak čl.6 Smernice o EIA ale ani účinky predpokladané čl.4 a čl.5 Aarhuského dhovoru, ktoré sú priamo vykonateľné orgánmi verejnej moci (Smernica o EIA vďaka recepcnej norme §66 zákona EIA a Aarhuskýdohovor vďaka recepcnému čl.7ods.4 a ods.5 Ústavy SR). Úrad tak postupoval procesne nesprávne s následkom porušenia práv verejnosti na spravodlivosť a dobrú správu vecí verejných.

Úrad pri výklade a aplikácii práva nepoužil recepcnú normu podľa §66 zákona EIA, ktorou sa priamo prevzali do právneho poriadku SR všetky ustanovenia Smernice o EIA. Úrad následne použil nesprávne intepretačné pravidlá, kedy porušil zásadu „lex generalis derogat lege generalis“, t.j. že všeobecný právny predpis je derogovaný (rušený) odobitnou právnou úpravou. Pre procesne správny postup tak nepostačuje postupovať podľa správneho poriadku, ale najmä podľa osobitných ptávnychnoriem a tie vykladať súčasne v súlade so Smernicami EIA.

Úrad nikde neuviedol, že by aplikoval recepcnú normu §66 zákona EIA a že počas rozhodovania prihliadal na eurokonformný výklad práva a také úplatňovanie procesných prostriedkov, ktoré by boli nielen inštitútmi podľa správneho poriadku, ale najmä inštitútmi podľa Smernice o EIA (ako medzinárodná zmluva má vyššiu

právnou silu ako vnútroštátny zákon) a podľa osobitných ustanovení zákona EIA.

Uvedené sa týka osobitne konzultácie a zverejňovania informácií o životnom prostredí, ktorým sú venované aj osobitné odvolacie body, v ktorých analyzujeme nezákonnosť hlbšie podrobnejšie. Tieto práva podľa Aarhuského dohovoru (prístup k informáciám podľa čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru) ako ani podľa Smernice o EIA (konzultácie podľa čl.6 a násl. Smernice o EIA) nie je možné procesne vybaviť odkazom na §33 resp. §21 správneho poriadku práve preto, že tomu bráni zásada „lex specialis derogat lege generalis“ (osobitná právna úprava má prednosť) ako aj zásada „lege superior derogat lege inferiori“ (preávny predpis s vyššou právnou silou má prednosť) ako aj priama aplikovateľnosť Aarhuského dohovoru podľa čl.7 ods.4 Ústavy SR ako aj priama aplikovateľnosť Smernice o EIA podľa §66 zákona EIA.

V konečnom dôsledku tak úrad konal v rozpore so zásadou súčinnosti podľa §3 ods.2 správneho poriadku, nakoľko nedal ZDS možnosť chrániť oprávnené práva a záujmy zákonom predpísaným spôsobom podľa osobitných právnych predpisov Smernice o EIA, Aarhuského dohovoru a zákona EIA).

Vzhľadom na skutočnosť, že ministerstvo neuplatňovalo eurokonformný výklad transpozičných noriem procesného charakteru ustanovených v znení zákona EIA č.24/2006 Z.z. (čím okrem iného porušilo aj čl.6 ods.5 Smernice o EIA) žiadame v zmysle recepčnej normy §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. o priame uplatňovanie Smernice o EIA v jej konsolidovanom znení tak, aby ňou predpokladané inštitúty informovania a participácie verejnosti boli v danom konaní reálne verejnosti umožnené minimálne v rozsahu:

- 1) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil všetky podklady relevantné pre rozhodnutie podľa transpozičnej normy §24 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v rozsahu predpokladanom čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA, s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. žiadame priamu aplikáciu čl.6 ods.3 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8>). Uvedené zahŕňa najmä (ale nie len) stanoviská ostatných účastníkov konania, stanoviská dotknutých úradov, obcí a iných inštitúcií ako aj odborné podklady k zámeru a ich zverejnenie na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobna-hala-metal-forming-solution-mfs->.
- 2) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezrealizoval konzultácie s verejnosťou podľa transpozičnej normy §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z., s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. čl.6 ods.4 v súbehu s čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8>) a to aj formou konzultácií s dotknutou verejnosťou, ktorá je predpokladaná práve v čl.6 ods.5 Smernice o EIA. Keďže podrobnosti ohľadne náležitostí konzultácie ustanovuje §63 zákona EIA, je potrebné priamu aplikáciu konzultácií podľa čl.6 Smernice o EIA zrealizovať formou pracovného stretnutia, ktorého predmetom budú okrem všeobecných náležitostí podľa Smernice o EIA aj: a) doplňujúce informácie o zámere; b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia; c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami; d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení; e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Závery konzultácie sa premietnu do rozhodnutia v jeho výrokovej časti ale aj v časti odôvodnenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil automaticky všetky relevantné podklady rozhodnutia aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení v súbehu s čl.5 ods.3 písm.d Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a to v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na predmetné zisťovacie konanie, týmto žiadame o relevantné informácie o životnom prostredí priamo v zmysle čl.3 ods.1 a ods.2 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) a tieto informácie o životnom prostredí poskytnúť verejnosti tak, že úrad zverejnení všetky relevantné podklady rozhodnutia podľa čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobna-hala-metal-forming-solution-mfs->.

Táto vada je nezhojiteľná – podľa §24 ods.4 zákona EIA môže odvolanie podať aj ten, kto nebol účastníkom a takýto subjekt objektívne nemal prístup k týmto podkladom rozhodnutia žiadnym zákonným spôsobom.

- 8) Obsahom konzultácií podľa §62 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-63.odsek-2>) sú a) doplňujúce informácie, b) informácie o environmentálnych vplyvoch, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) upresnenie navrhovaných opatrení a e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Z predpísaných náležitostí neboli zabezpečené náležitosti podľa §62 ods.2 písm.a), b), c), d) a e). Nakoľko ZDS reagovalo na prvotnú doplňujúcu informáciu, je legitímne očakávať odpoveď na túto reakciu. Je totiž naplnením práva na konzultáciu a procesný naplnením legitímnych očakávaní na úplných informáciách o životnom prostredí ako aj procesným prostriedkom, ktorým verejnosť môže ovplyvniť výsledok projektu a ovplyvniť ho.

V konečnom dôsledku bolo teda ZDS znemožnené vykonať konzultácie podľa §63 ods.1 zákona EIA, nakoľko neboli naplnené hmotné obsahové predpoklady pre ich vykonanie v akejkoľvek forme a akýmkoľvek postupom. Nedostatočnou konzultáciou (či už v písomnej alebo ústnej forme) úrad uprel možnosť konzultovať projekt zákonom predpísaným spôsobom a tým je proces EIA nezákonný v čoho dôsledku je nezákonné aj samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

V zmysle §66 zákona EIA sa zákonom EIA preberá a priamo do právneho poriadku preberajú Smernice o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0052>); preto aj interpretácia §63 zákona EIA nemôže byť podľa všeobecného a navyše vnútroštátneho predpisu, ale podľa osobitného a európskeho právneho predpisu, ktorý uvádza presne, čo sa konzultáciou sleduje, kto je jej adresátom a aký má byť jej výsledok. Z tohto hľadiska Smernica EIA jednoznačne ako adresáta konzultácie určuje dotknutú verejnosť a definuje konzultáciu ako nástroj participácie na rozhodovaní o životnom prostredí a súčasne ako nástroj informovania verejnosti o otázkach životného prostredia, čím sa majú realizovať okrem iného aj ústavné práva podľa čl.44 a čl.45 Ústavy SR, čl.37 a čl.41 Charty základných práv EÚ ako aj podľa čl.4 až čl.9 Aarhuského dohovoru.

- 9) Na stránke projektu (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyroba-hala-metal-forming-solution-mfs->) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.4 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.

§24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) či z európskeho práva (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052&from=sk>). Všeobecnou právnu normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.

Avšak aj keby §24 ods.1 písm.i nebolo osobitnou právnu normou k §3 ods.6 správneho poriadku; už sám §3 ods.6 zakladá povinnosť zverejňovať informácie, ktoré sú predmetom verejného zákona; že takými sú informácie o životnom prostredí je nepochybné, ako vyplýva z právnych predpisov upravujúcich informovanie o životnom prostredí.

Interpretačné kritériá obsahu právnej normy §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je nutné prispôbiť ďalším právnym predpisom, ktorými sú okrem iného zákon č. 205/2004 z.z. a čl.5 Aarhuského dohovoru o systematickom zverejňovaní informácií týkajúcich sa životného prostredia. Úrady boli uvedené informácie povinné zverejniť aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.5 ods.3 písm.d v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na §24 ods.1 písm.i zákona EIA.

Informačným systémom je portál enviroportal.sk a sledované činnosti v procesoch EIA na podstránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia>; preto každý zámer musí mať zverejnené informácie, ktoré má príslušný úrad ako hmotnoprávny podklad rozhodnutia.

Gramatický reštriktívny výklad §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je v rozpore so systematickou práva v oblasti zverejňovania informácií o životnom prostredí ako informácií verejného záujmu; nezverejnenie stanovísk dotknutých orgánov, dotknutých obcí, verejnosti, doplňujúcich informácií a prípadne ďalších vecných podkladov je tak porušenie práva na úplné a presné informácie o životnom prostredí podľa §45 Ústavy SR procesne zakotvené vo vyššie uvedených právnych predpisoch.

ako aj z nasledovných vecných dôvodov:

- Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (<https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita Kechnec nachádza v 7. stupni ohrozenia horúčavami, 8. stupni ohrozenia suchom a 4. stupni ohrozenia povodňami.

Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad teda nedostatočne vyhodnotil a zhodnotil vplyvy klimatickej krízy, keď v časti identifikácie klimatických vplyvov tieto neuviedol, hoci v čase vydania rozhodnutia už boli tieto vplyvy dostatočne známe a boli k dispozícii odborné podklady, ktoré boli zverejnené na webe rezortného orgánu a súčasne aj široko popularizované a medializované (<https://e.dennikn.sk/3326932/v-akom-stupni-ohrozenia-extremnymi-horucavami-suchom-a-zrazkami-zijete-vyklikajte-si-svoju-obec-alebo-mesto/>).

Klimatické vplyvy teda je možné považovať podľa §32 ods.2 správneho poriadku za všeobecne známe skutočnosti, napriek tomu sa nimi úrad nezaoberal a neidentifikoval ich; čím si nezistil skutkový stav úplne a presne. Podobne možno za všeobecne známu skutočnosť považovať zoznam adaptačných opatrení, ktoré presadzuje ZDS. Napriek tomu ich úrad pri rozhodovaní nezohľadnil. Za všeobecne známe skutočnosti možno považovať aj Adaptačnú stratégiu SR na klimatické zmeny ako aj Adaptačnú stratégiu kraja ako aj dotknutého mesta/obce..

Všeobecne známe skutočnosti nie je podľa §32 ods.2 správneho poriadku potrebné dokladovať ani osobitne zdôvodňovať, u notorií sa predpokladá, že sú všeobecne známe a že sú známe aj úradu a úradníkom. Úrad teda nemal dôvod ich ignorovať či nezohľadňovať; naopak, v zmysle zásady materiálnej pravdy mal zistiť úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci a to aj aplikabilitu klimatických rizík a k nim prislúchajúcich adaptačných opatrení, ktoré sú dnes už notorií úrad nemá výhovorku, prečo ich nevyhodnocovať.

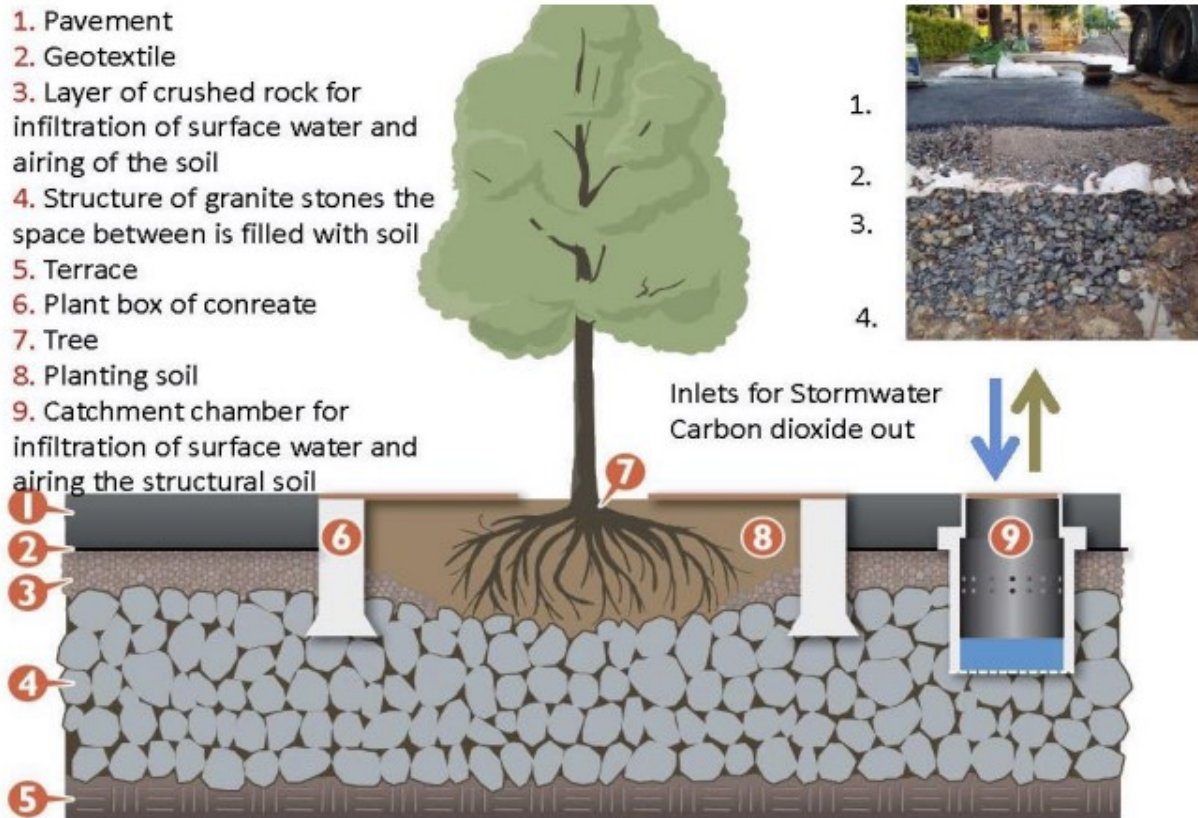
V kontexte Usmernenia MŽP SR č.1/2021-4 sa teda javí ako logické, odôvodnené a primerané trvať na postupe podľa čl.2 tohto usmernenia a teda určiť ako opatrenia dažďové záhrady a priamu plošnú infiltráciu vôd do podlažia v časti novovybudovaných parkovísk a doplnenie prvkov zelenej a modrej infraštruktúry aj v častiach už existujúcich; tzv. švédsky systém je vhodný do už urbanizovaných území (lokálne sa v betónovej ploche vytvorí stanoviisko).

- V dôsledku nedostatočného a neúplného zhodnotenia vplyvov na klímu úrad rozhodol vecne nesprávne, nakoľko sa nezaoberal primeranými adaptačnými a mitigačnými opatreniami, ktoré je možné aplikovať. V dôsledku toho pri vyhodnotení nebral do úvahy možnosti zmiernujúcich opatrení v podobe tzv. retenčnej dlažby osobných parkovísk ale zaoberal sa iba možnosťou živých resp. betónových povrchov, ktoré však vzhľadom na svoje fyzikálne vlastnosti (koeficient prechodu tepla) uvedené negatívne vplyvy na klímu (horúčavy a sucha) ešte zhoršujú a posilňujú. Naopak, tzv. retenčná dlažba obsahuje buď štrk alebo kamennú dlažbu, teda priaznivejším koeficientom prechodu tepla uvedené negatívne vplyvy zmiernuje, pričom tento efekt je ešte posilnený vodozadržnou a súčasne infiltračnou funkcionalitou tzv. retenčnej dlažby:



Parkovisko je taktiež nutné dotvoriť vhodným systémom drevín a taktiež prípravy územia pred položením samotnej stavebnej skladby parkoviska tzv. švédskym systémom, ktorý by posilnil efekt výsadby vo vzťahu ku klimatickým hrozbám a predstavuje aj lepšie nakladanie s vodami a je vytvorený práve pre aplikácie parkovísk a podobných spevnených plôch (napr. chodníky, areálové komunikácie):

- https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf



- https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf

Trees / Rain Water and Structural Cells Parking areas

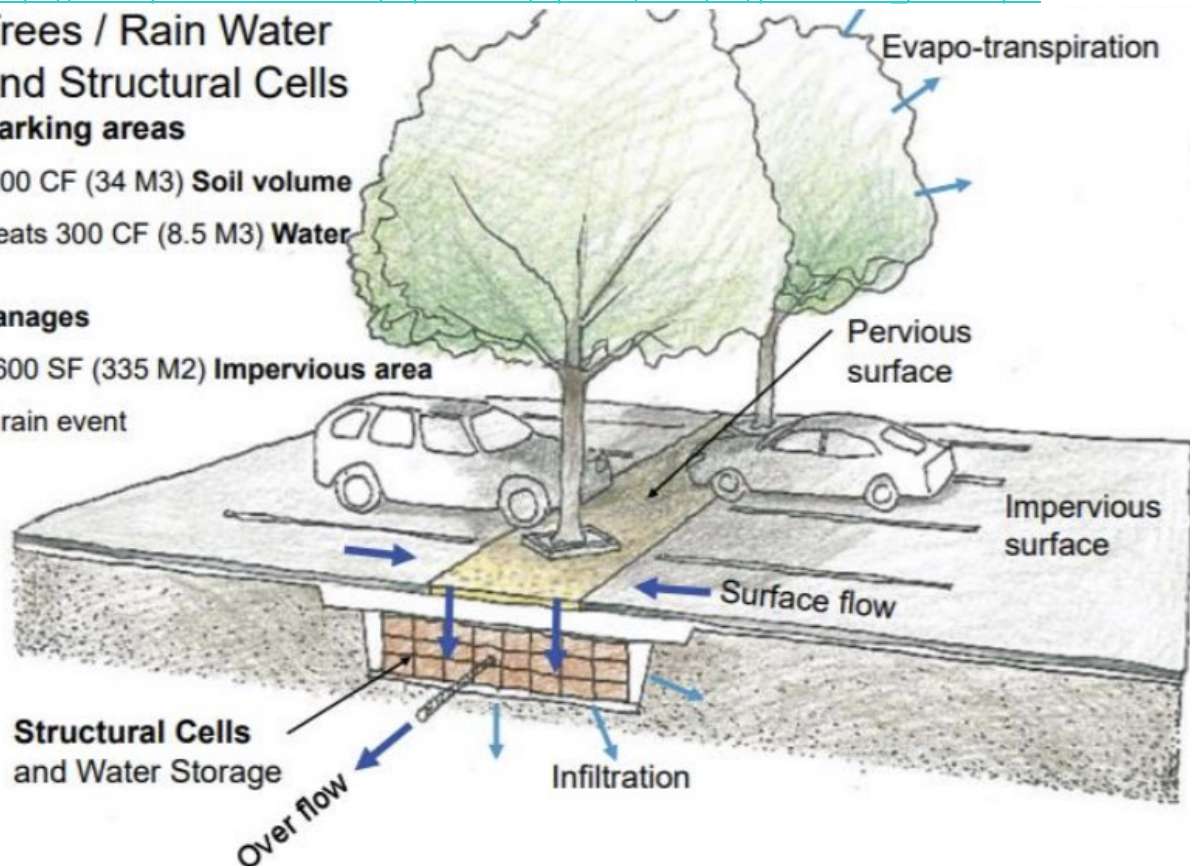
1200 CF (34 M3) Soil volume

Treats 300 CF (8.5 M3) Water

Manages

3,600 SF (335 M2) Impervious area

1" rain event



Pre úplné minimalizovanie klimatických vplyvov je potrebné prekryť parkovacie miesta pergolami

s popínavými rastlinami:



Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť. Úrad postupoval tak, že práva verejnosti neboli a ani nemohli byť reálne naplnené.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

♥ Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ♠ S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ♦ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať. ♣ Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

★ **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

★ **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | sekretariát
 sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
 office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
 +421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 22.06.2023 21:57
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 26e8e573-4efc-4456-a343-2c3cfb075b77
Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: OU-KS-OSZP-2023007317-013 (EIA Výrobná hala Metal Forming Solution (MFS)).asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu: Platná
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 21.06.2023 21:34
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 21.06.2023 21:35
Dátum a čas overenia (UTC): 22.06.2023 21:57

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: Vseobecna_agenda.asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

CN=Marcel

Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu:**Platná**

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

21.06.2023 21:36

Dátum a čas kvalifikovanej časovej
pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

21.06.2023 21:37

Dátum a čas overenia (UTC):

22.06.2023 21:57

Informácie o certifikáte

Subjekt:

CN=Marcel

Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu:

30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10114

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

22.06.2023 23:57:43

Doručovaná správa

Identifikátor správy

26e8e573-4efc-4456-a343-2c3cfb075b77

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

4DPwyo/yde1w9T4Qec8d7l2ajts8vlzLNgfS1/VW
RAk=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

a7c6a8f5-35ed-4fbe-8c91-d030739ee9c7

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

5a3406ff-aed2-4f3e-9493-8062aaaf80a7

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 22.06.2023 21:57
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 26e8e573-4efc-4456-a343-2c3cfb075b77
Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: OU-KS-OSZP-2023007317-013 (EIA Výrobná hala Metal Forming Solution (MFS)).asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu: Platná
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 21.06.2023 21:34
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 21.06.2023 21:35
Dátum a čas overenia (UTC): 22.06.2023 21:57

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: Vseobecna_agenda.asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu:**Platná**

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

21.06.2023 21:36

Dátum a čas kvalifikovanej časovej
pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

21.06.2023 21:37

Dátum a čas overenia (UTC):

22.06.2023 21:57

Informácie o certifikáte

Subjekt:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu:

30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10114

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

Odoslaná správa

Identifikátor správy

26e8e573-4efc-4456-a343-2c3cfb075b77

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

22.06.2023 23:57