



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Nitra

OU-NR-OSZP3-2023/020664-026 RNDr. Marek Straka/292

28. 06. 2023

Vec

Vec: Upovedomenie o napadnutí rozhodnutia č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023 vydaného OÚ Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon) a v súlade s § 56 správneho poriadku oboznamuje účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní.

Lehoty na podanie odvolania: Známi účastníci konania – do 27.06.2023

Neznámi účastníci konania – do 22.06.2023

V rámci uvedených zákonných lehôt bolo tunajšiemu úradu doručené dve odvolania a to od účastníka konania:

1. Roman Cerulík, Štefánikova tr. 59, 949 01 Nitra, doručené správnomu orgánu dňa 17.05.2023 emailom a následne riadne doručené dňa 18.05.2023
2. ZDS o. z. – doručené odvolanie elektronicky 29.05.2023

Obsah odvolania: V odvolaní sa napadlo vydané rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2023/02064-021 zo dňa 19.05.2023 v celom jeho rozsahu. Predmetné odvolania sú prílohou tohto listu.

Tunajší úrad vyzýva známych účastníkov konania a verejnosť na vyjadrenie sa k predloženému odvolaniu.

Termín vyjadrenia sa k predloženému odvolaniu : do piatich dní od doručenia tohto listu.

Rozdeľovník

Doručuje sa:

1. Šindolka Residence, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava
3. PhDr. Ondrej Turza PhD., Martina Granca 10, 841 02 Bratislava
4. Roman Cerulík, Štefánikova tr. 59, 949 01 Nitra
5. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra

Verejnost' - webové sídlo MŽP SR – www.enviroportal.sk – posudzovanie vplyvov na životné prostredie – EIA/
SEA – EIA – „Súbor polyfunkčných domov Nitra, Šindolka“,
link: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/subor-polyfunkcnych-bytovych-domov-nitra-sindolka>

Ing. Miloš Černák
vedúci oddelenia

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-NR-OSZP3-2023/020664-026

Šindolka Residence, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava 1
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava 5
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava 59
Roman Cerulík, Štefánikova trieda 59/34, Staré Mesto, 949 01 Nitra I
Mesto Nitra, Štefánikova trieda 80, Nitra

Okresný úrad Nitra
Odbor životného prostredia
Štefánikova trieda 69
949 01 Nitra

OU-NR-OSZP3-2023/020664

V Nitre dňa 27. júna 2023

VEC: Odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023 mne doručené dňa 12.06.2023.

Okresný úrad Nitra, ako príslušný orgán vydal dňa 19.05.2023 (mne doručené 12.06.2023) rozhodnutie OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 „Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra – Šindolka“

Ja, účastník konania, Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra, proti uvedenému rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 v zákonnej lehote **podávam odvolanie** v celom rozsahu.

Doslova ma prekvapilo, ako správny orgán slepo preberá invektívy a nepravdy spoločnosti Šindolka Residence voči mojej osobe a zahrnul ich dokonca do rozhodnutia tak, ako keby si to osvojil.

K odôvodneniu správneho orgánu o mojich pripomienkach a námietkach uvádzam nasledovné:

- mimoúrovňová križovatka Šindolka nemôže byť právoplatne uvedená do užívania (tak ako tvrdí správny orgán) z dôvodu, že do dnešného dňa nebola skolaudovaná **jej neoddeliteľná súčasť** a to vodná stavba stavebný objekt SO A 511.1 Odvedenie dažďových vôd z retenčnej nádrže – stoka „VA“ o čom musí mať správny orgán vedomosť, nakoľko túto stavbu povoľuje OÚ – odbor starostlivosti o životné prostredie. Je teda predbežnou otázkou pre správny orgán mnou podaná správna žaloba, ktorá je vedená na Krajskom súde v Nitre č. 26S/61/2020.
Je to teda bohužiaľ nepresnosť a nepravda, ktorá je uvedená v rozhodnutí a pravda je taká, že dažďová kanalizácia ako súčasť mimoúrovňovej križovatky skolaudovaná nie je. Je to ďalší odvolací dôvod.
- čo sa týka hmotnoprávneho vzťahu k pozemku a tvrdeniu správneho orgánu, že táto vodná stavba bola povolená ako vodná stavba na cudzom pozemku mimo zastavaného územia obce v súlade s § 26 ods. 8 zákona č. 364/2004 o vodách v zmysle ktorého bol takýto postup možný ako aj že „*jeho súhlas sa k odvádzaniu „akýchkoľvek“ - samozrejme že dažďových vôd nevyžaduje, pretože Roman Cerulík bol povinný strpieť výstavbu tejto verejnej stavby (pričom ju zjavne strpel, čím s ňou súhlasil) ako aj je povinný strpieť užívanie tejto verejnej vodnej stavby.*“ **Uvádzam nasledovné vysvetlenie ako veľmi sa správny orgán mýli a zároveň teda aj ďalší odvolací dôvod.**

V zákone č. 364/2004 Z.z. o vodách § 26 ods. 8 zákona povoľuje zriadiť verejnú kanalizáciu mimo zastavané územia obce t.j. uskutočniť ju a prevádzkovať na cudzom pozemku, ale toto nie je ten prípad nakoľko uvedená stavba odvedenie dažďových vôd z retenčnej nádrže je v zastavanom území obce.

Je nutné definovať čo je a čo nie je zastavané územie obce pričom podľa:

§ 43h) ods. 1 stavebného zákona (č. 50/1976 Zb.) sa stavebným pozemkom rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou.

Podľa § 139a) ods. 8 písm. d stavebného zákona. (8) *Zastavané územie obce tvorí jedno alebo viac priestorovo oddelených zastavaných území v katastrálnom území obce, resp. v súbore katastrálnych území v správe obce. Zastavané územie je súbor d) pozemkov vhodných na zastavanie vymedzených na tento účel schváleným územným plánom obce alebo schváleným územným plánom zóny.*

Ako dôkaz poukazujem teda na § 26 ods. 8, ktorý však má v sebe odkaz na 37a), ktorý odkazuje na osobitý predpis, ktorý je 442/2002 Z.z. zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a teda konkrétne § 19. V tomto § 19 ods. 2 je jasne zadefinované, čo je zastavané územie. Citujem § 19 ods. 2: „Mimo súvislé zastavané územia obce alebo územia určeného na zastavanie“ *(ďalej len „zastavané územie“)*...

Je teda absolútne jasné a logické, že územie určené na zastavanie je zastavané územie aj podľa stavebného zákona a aj podľa legislatívy, podľa ktorej sa riadia špeciálne stavebné úrady – vodný zákon a pod.

Územie na ktorom sa nachádza vodná stavba je už od roku 2003 Územným plánom mesta Nitra určené na zastavanie, z čoho jasne vyplýva, že správny orgán vo svojom odôvodnení nemá oporu v zákone a to, že pri stavbách v zastavanom území obce nie je možné realizovať stavby bez súhlasu vlastníkov a preto nebolo možné vydať stavebné vodoprávne povolenie na túto vodnú stavbu, lebo žiadateľ nemal hmotnoprávny vzťah k pozemkom do ktorých stavba zasahuje, či priamo alebo svojimi ochrannými pásmami. Je teda predbežnou otázkou pre správny orgán mnou podaná správna žaloba, ktorá je vedená na Krajskom súde v Nitre č. 26S/61/2020. **Je tak evidentné, že táto okolnosť musí byť pre stavebný úrad v tomto konaní predbežnou otázkou v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku, o ktorej si nemôže vytvoriť úsudok a preto musel a musí predmetné konanie prerušiť aj z tohto dôvodu.**

Pokiaľ sa týka v rozhodnutí uvedeného uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre, kde má sa stať vlastníkom kanalizácie mesto Nitra (str.13), tak tu síce chýba číslo uznesenia, avšak po tom, čo mi správny orgán dnes predmetné uznesenie zaslal, musím skonštatovať, že opäť správny orgán nemá pravdu, pretože sa netýka mne vyvlastnených pozemkov, ale parcel č. 4845/6; 4849/43; 4833/1; 4835/38; 4837/29 všetko v k.ú. Zobor v Nitre. Ja predsa v svojich pripomienkach som sa zaoberal čiernou stavbou, ktorá bola vybudovaná na mne vyvlastnených pozemkoch a teda dažďovou kanalizáciou, kde bolo zrušené rozhodnutie o obmedzení môjho vlastníctva... Takže opäť som nezavádzal ja, ale zjavne zavádza niekto iný.

Dôkaz: Uznesenie zo dňa 16.12.2021, 29.bod (1037/2021) – príloha

Čo sa týka posudzovania v procese EIA 1/64, tak o tom mám tiež svoj názor, som absolútne presvedčený, že rozhodnutie v procese EIA nemohlo skončiť tak, že mimoúrovňová križovatka 1/64 je v súlade s ÚPNO mesta Nitra...

Čo sa týka samotnej stavby mimoúrovňová križovatka a teda jej vybudovanie aj na mne vyvlastnených stavebných pozemkoch o výmere cca 37 000 m², v k.ú. Zobor v Nitre, tak to už je na hulváta, pretože doteraz ani nie je rozhodnuté o legitímnosti vyvlastnenia, okrem teda rozhodnutia obmedzenia môjho vlastníctva pre dažďovú kanalizáciu, kde vyvlastňovacie rozhodnutie je zrušené!!!

Čo sa týka vodnej stavby dažďová kanalizácia ako súčasť líniovej stavby mimoúrovňovej križovatky Šindolka, tak opäť takéto rozhodnutie je svojim spôsobom nulitné, pretože neexistuje hmotnoprávny vzťah k pozemku, obmedzenie vlastníckeho vzťahu bolo súdom zrušené a potom samozrejme nemôže v žiadnom prípade byť situácia, že mimoúrovňová križovatka je riadne daná do užívania, pretože absentuje legitímna akákoľvek kolaudácia.

Pokiaľ sa týka na hulváta mne vyvlastnených pozemkov, tak tu dávam do pozornosti, že MH Invest s.r.o. ako vyvlastniteľ, je z môjho pohľadu len domnelý vlastník do doby rozhodnutia o vyvlastnení, pretože údaje v katastri sú len evidenciou vlastníka a to len dovtedy, dokiaľ sa nepreukáže opak a o tomto opaku súd ešte nerozhodol... Preto je moje odvolanie odvolaním reálneho vlastníka, nie domnelého a tak s plnou vážnosťou treba na to aj nazerat'.

Je zarážajúce, že správny orgán vo svojom odôvodnení mojich pripomienok a námietok len slepo prevzal argumentáciu a invektívy navrhovateľa voči mojej osobe použité vo svojom stanovisku č. 2023/020664-027-F21 zo dňa 11.05.2023, pričom porušil aj zásady správneho poriadku v § 3 ods. 5 a pod.

V ostatnom sa kompletne pridrižiam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke zdôvodnených skutočností a žiadam aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmých nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil.

roman Cerulík

Príloha:

- Uznesenie zo dňa 16.12.2021, 29.bod (1037/2021)

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 24. mája 2023 4:30
Komu: oszp.NR@minv.sk
Kópia: Tomas@tomassebok.com; 'Vlado Žúbor'
Predmet: OU-NR-OSZP3-2023/020664-021(EIA: Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra - Šindolka)

VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „SÚBOR POLYFUNKČNÝCH BYTOVÝCH DOMOV NITRA - ŠINDOLKA“

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Nitra zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2020 sa podľa §24 ods.4 zákona EIA č.24/2006 Z.z. odvolávame.

Dotknutá verejnosť má v dôsledku čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. právo vstúpiť do povoľovacieho procesu v ktoromkoľvek momente do vydania tzv. finálneho povolenia a to bez ohľadu na predchádzajúci stupeň; a to podľa §24 ods.4 zákona EIA č.24/2006 Z.z. môže realizovať podaním odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania aj keď nebola jeho účastníkom (pozri napr. Komentár k zákonu č.24/2006 Z.z., Katrlík, Wolters Kluwer 2016). Podľa §29 ods.3 a ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v rozhodnutí zo zisťovacieho konania je potrebné zohľadniť aj vyjadrenia vyplývajúce z tohto odvolania a rovnako na základe tohto odvolania aj určiť podmienky pre ďalšie povoľovacie stupne a v odôvodnení zhodnotiť pripomienky. Zákon neukladá povinnosť verejnosti prejavíť záujem v prvostupňovom konaní v stanovenej lehote ale výslovne umožňuje do procesu posudzovania vstúpiť hoci aj až podaním odvolania a využitie tohto práva nesmie byť verejnosti na ujmu. Podľa dôvodovej správy k novele zákona EIA, ktorá túto možnosť ustanovila sa výslovne uvádza, že dôvodom tejto zmeny je harmonizácia s Aarhurským dohovorom a cieľ je umožniť efektívne vstúpenie verejnosti do procesu posudzovania v ktoromkoľvek momente. **V dôsledku uvedeného nie je možné toto odvolanie zamietnuť;** podľa §20a je potrebné v odôvodnení rozhodnutia zdôvodniť podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA a taktiež podľa §47 ods.3 Správneho poriadku vyhodnotiť uplatnené pripomienky odvolateľa a z rozhodnutia musí byť zrejmý okruh dotknutej verejnosti. Hoci aj naďalej nebude dôvod na ďalšie posudzovanie, bude potrebné doplniť výrok rozhodnutia o záväzné podmienky vyplývajúce z tohto odvolania ako aj zmeniť odôvodnenie rozhodnutia a to o vyhodnotenie pripomienok verejnosti ako aj rozšírenie okruhu dotknutej verejnosti pre následné povoľujúce konania Ak by odvolací orgán predmetné odvolanie zamietol a potvrdil pôvodné rozhodnutie, právoplatným by sa stalo rozhodnutie, ktoré uvedené predpísané náležitosti neobsahuje. Hlavným dôvodom odvolania je využitie práva na vstúpenie do procesu EIA v ktoromkoľvek momente (v tomto prípade podaním odvolania podľa §24 ods.4 zákona EIA). **Žiadame, aby naše pripomienku k zámeru boli riadne vyhodnotené a boli podkladom rozhodnutia o ďalšom posudzovaní podľa §29 ods.3 zákona EIA resp. na ich základe boli uložené podmienku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA.**

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv:

<https://online.fliphtml5.com/txsmk/xttdt/>, výpis z registra občianskych združení MV SR:

<https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56IrgvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhcBt0qZVTPjMKk19>
 a potvrdenie o pridelení IČO: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/>.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org

Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Nitra zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/subor-polyfunkcnnych-bytovych-domov-nitra-sindolka>) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

- 1) Účelom zisťovacieho konania a rozhodnutia zo zisťovacieho konania je podľa §2 písm.d zákona EIA č.24/2006 Z.z. „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.“

Podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA musia vzhľadom na ich účel podľa §2 písm.d zákona EIA s poukazom na §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. konkrétne environmentálne opatrenia, ktoré zmierňujú existujúci negatívny vplyv (zmierňujúce opatrenia) alebo pôsobia preventívne voči budúcim vplyvom (preventívne opatrenia; najmä adaptačné a mitigačné opatrenia vzhľadom na klimatickú krízu). Keďže opatrenia sú uložené vo výrokovvej časti rozhodnutia, musí byť ich špecifikácia určitá, zrozumiteľná, jednoznačná, vykonateľná (zrealizovateľná) a musí byť zrejmé, aký účinok sa opatrením sleduje.

Podmienky napadnutého rozhodnutia neobsahujú ani len opatrenia uvádzané navrhovateľom v zámere a tak paradoxne nie sú pre neho ani záväzné.

Podmienky napadnutého rozhodnutia sú podľa nás nedostatočné aj z vecných dôvodov uvedených v odrážkach nižšie:

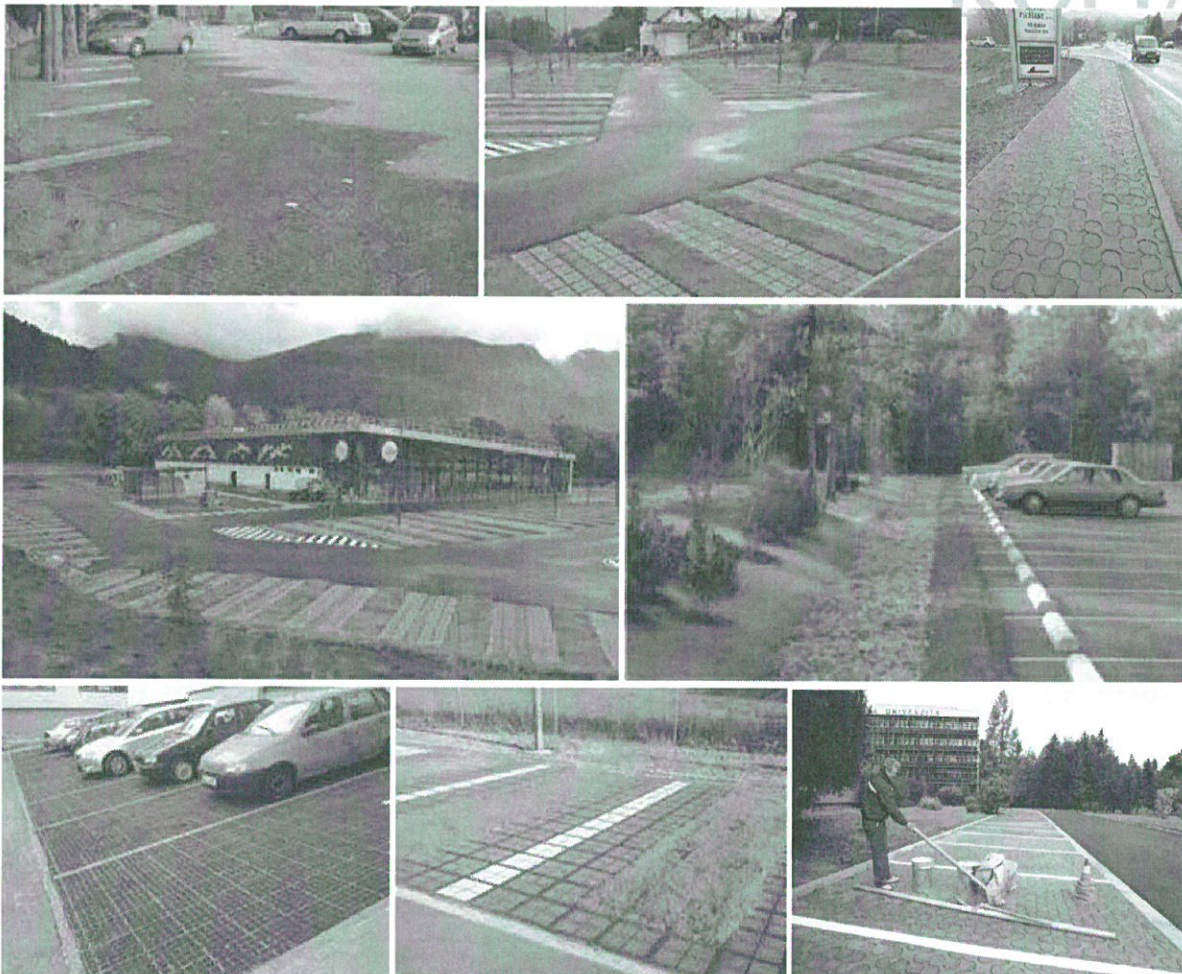
- Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (<https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita Nitra nachádza v 8. stupni ohrozenia horúčavami, 10. stupni ohrozenia suchom a 1. stupni ohrozenia povodňami; iným slovom horúco, sucho a s nedostatkom vody.

Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad teda nedostatočne vyhodnotil a zhodnotil vplyvy klimatickej krízy, keď v časti identifikácie klimatických vplyvov tieto neuviedol, hoci v čase vydania rozhodnutia už boli tieto vplyvy dostatočne známe a boli k dispozícii odborné podklady, ktoré boli zverejnené na webe rezortného orgánu a súčasne aj široko popularizované a medializované (<https://e.dennikn.sk/3326932/v-akom-stupni-ohrozenia-extremnymi-horucavami-suchom-a-zrazkami-zijete-vyklikajte-si-svoju-obec-alebo-mesto/>).

Klimatické vplyvy teda je možné považovať podľa §32 ods.2 správneho poriadku za všeobecne známe skutočnosti, napriek tomu sa nimi úrad nezaoberal a neidentifikoval ich; čím si nezistil skutkový stav úplne a presne. Podobne možno za všeobecne známu skutočnosť považovať zoznam adaptačných opatrení, ktoré presadzuje ZDS. Napriek tomu ich úrad pri rozhodovaní nezohľadnil. Za všeobecne známe skutočnosti možno považovať aj Adaptačnú stratégiu SR na klimatické zmeny ako aj Adaptačnú stratégiu kraja ako aj dotknutého mesta/obce..

Všeobecne známe skutočnosti nie je podľa §32 ods.2 správneho poriadku potrebné dokladovať ani osobitne zdôvodňovať, u notorií sa predpokladá, že sú všeobecne známe a že sú známe aj úradu a úradníkom. Úrad teda nemal dôvod ich ignorovať či nezohľadňovať; naopak, v zmysle zásady materiálnej pravdy mal zistiť úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci a to aj aplikabilitu klimatických rizík a k nim prislúchajúcich adaptačných opatrení, ktoré sú dnes už notorií úrad nemá výhovorku, prečo ich nevyhodnocovať.

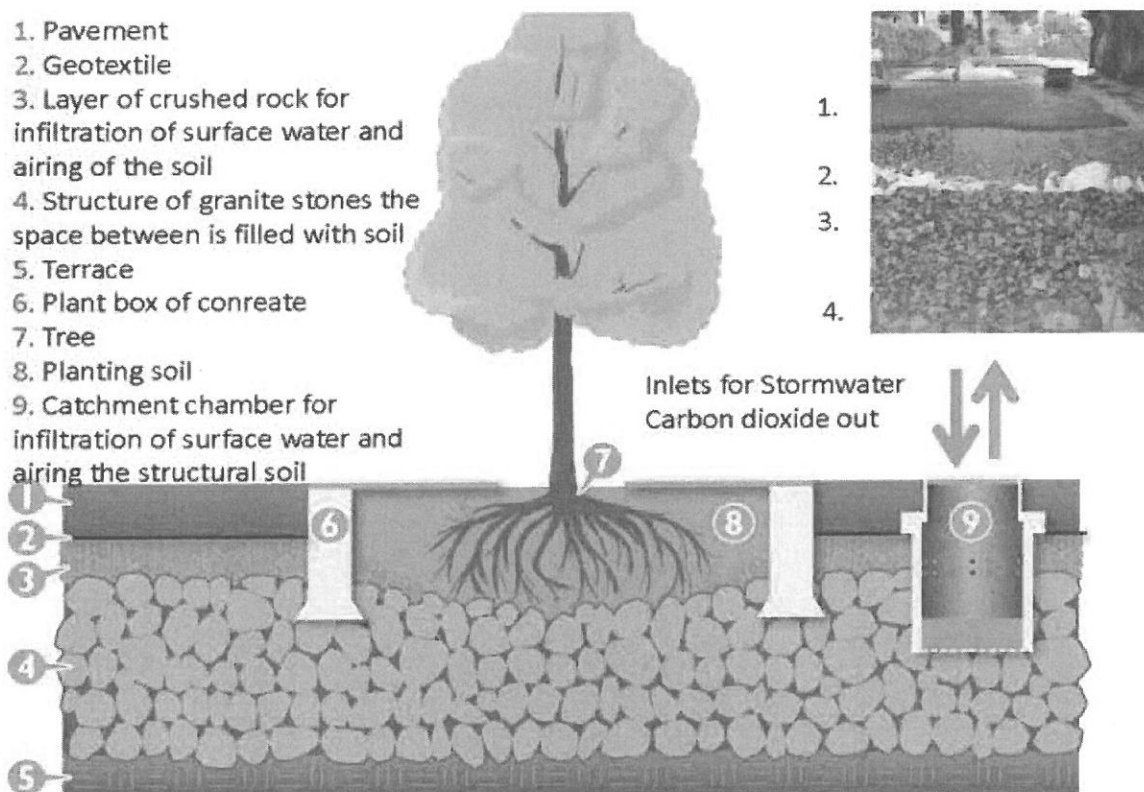
- V dôsledku nedostatočného a neúplného zhodnotenia vplyvov na klímu úrad rozhodol vecne nesprávne, nakoľko sa nezaoberal primeranými adaptačnými a mitigačnými opatreniami, ktoré je možné aplikovať. V dôsledku toho pri vyhodnotení nebral do úvahy možnosti zmierňujúcich opatrení v podobe tzv. retenčnej dlažby osobných parkovísk ale zaoberal sa iba možnosťou živičných resp. betónových povrchov, ktoré však vzhľadom na svoje fyzikálne vlastnosti (koeficient prechodu tepla) uvedené negatívne vplyvy na klímu (horúčavy a sucho) ešte zhoršujú a posilňujú. Naopak, tzv. retenčná dlažba obsahuje buď štrk alebo kamennú dlažbu, teda priaznivejším koeficientom prechodu tepla uvedené negatívne vplyvy zmierňuje, pričom tento efekt je ešte posilnený vodozadržnou a súčasne infiltračnou funkcionalitou tzv. retenčnej dlažby:



Parkovisko je taktiež nutné dotvoriť vhodným systémom drevín a taktiež prípravy územia pred položením samotnej stavebnej skladby parkoviska tzv. švédskym systémom, ktorý by posilnil efekt výsadby vo vzťahu ku klimatickým hrozbám a predstavuje aj lepšie nakladanie s vodami a je vytvorený práve pre aplikácie parkovísk a podobných spevnených plôch (napr. chodníky, areálové komunikácie):

• https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf

1. Pavement
2. Geotextile
3. Layer of crushed rock for infiltration of surface water and airing of the soil
4. Structure of granite stones the space between is filled with soil
5. Terrace
6. Plant box of concrete
7. Tree
8. Planting soil
9. Catchment chamber for infiltration of surface water and airing the structural soil



• https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf

Trees / Rain Water and Structural Cells Parking areas

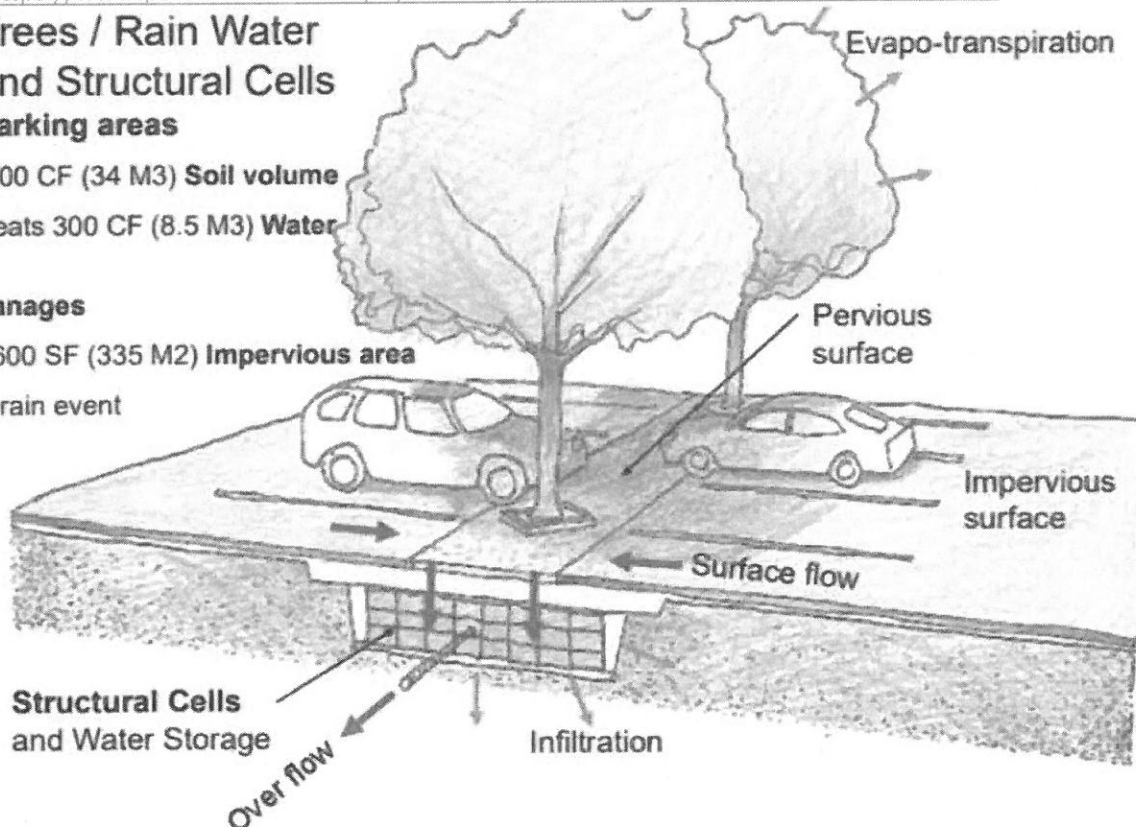
1200 CF (34 M3) Soil volume

Treats 300 CF (8.5 M3) Water

Manages

3,600 SF (335 M2) Impervious area

1" rain event



Pre úplné minimalizovanie klimatických vplyvov je potrebné prekryť parkovacie miesta pergolami

s popínavými rastlinami:



- V súvislosti so zámerom požadujeme tzv. biosolárne strechy, t.j. fotovoltické panely na streche obytných budov (na nich nie sú) pod ktorými sú vegetačné rozchodníky. Uvádzame ako príklad aktuálnu aplikáciu

z výrobnéj haly spoločnosti HS-Tec, spol. s r.o. v Dubnici nad Váhom:



Fotografie sú z kolaudácie, ktorá prebehla začiatkom roku 2023; v prípade potreby sa obráťte na pracovníčku stavebného úradu v Dubnici s požiadavkou o ďalšie informácie v tomto smere: nikol.kosikova@dubnica.eu. Na tento zámer bol spracovaný zámer „Výrobný závod HS-Tec, spol. s r. o.“ a boli uložené podmienky rozhodnutím Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2021/000680-018 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobnny-zavod-hs-tec-spol-s-r-o-dubnica-nad-vahom>) v zmysle rozhodnutia o zmene č. OU-IL-OSZP-2021/001469-025 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobnny-zavod-hs-tec-spol-s-r-o->)

Predmetná strecha bola zrealizovaná aj s cieľom osvetly a vývoja štandardnej univerzálnej vegetačnej strechy, v spolupráci so SHMÚ sa zbierajú údaje a následne sa vyhodnocujú. Preto ju uvádzame ako referenčnú a vhodnú na každý typ budovy. V prípade potreby vieme dohodnúť kontakt s firmou HS-Tec, spol. s r.o. v Dubnici inštaláciu si obzrieť, lebo v rámci realizácie biosolárnej strechy v spolupráci s nami urobili takú realizáciu stavby, aby táto ich prevádzka slúžila aj ako inšpirácia a príklad dobrej praxe aj pre iné spoločnosti; aby sa naučili aj iní používať zelené strechy či aby posúvali technické riešenie ďalej. Súčasne si môžu vymeniť praktické informácie so stavbou ale aj užívaním.

Úrad zároveň nevysvetlil odklon od bežnej aplikačnej praxe (vegetačné aj fotovoltaické strechy sú bežným opatrením v procesoch EIA), čím porušil nielen zásadou materiálnej rovnosti rozhodovania, podľa ktorej je potrebné v obdobných prípadoch rozhodovať rovnako ale aj svojvoľne, nepreskúmateľne a nepochopiteľne nakoľko tento odklon úrad nevysvetlil.

- 2) V dôsledku novelizovanej druhej vety §24 ods.2 zákona EIA je rozhodnutie o pripomienkach a námietkach verejnosti konečné a ide ipso facto o krížovú novelu koncentračnej zásady podľa §36 ods.2 a §61 ods.3 stavebného zákona pre tých účastníkov územného a stavebného konania, ktorým účastníctvo v povoľovacom konaní vyplýva z procesu EIA. Touto zmenou bola lehota, v ktorej sa verejnosť môže k zámeru vyjadriť s legitímnym očakávaním definitívneho rozhodnutia o jej právach a záujmoch posunutá ešte pred začatie územného alebo stavebného konania a posledným termínom, kedy si môže verejnosť svoje práva uplatniť je totožná s odvolacou lehotou pre podanie odvolania voči rozhodnutiu EIA. V nasledovných povoľovacích konaniach už nemá právo vznášať pripomienky ale len si skontrolovať plnenie podmienok EIA formou prerokovania stavebného projektu (nepriamy dôsledok vzhľadom na koncentračnú zásadu podľa starého stavebného zákona č.50/1976 Zb. ale aj priamy dôsledok zmeny procesu podľa §36 nového zákona o výstavbe č.201/2022 Z.z.). To má však závažné dôsledky v posune a zmene charakteru procesného postavenia verejnosti vzhľadom na funkcie, ktoré verejnosť svojou účasťou v konaní vykonáva a to sú predovšetkým funkcie iniciovania odbornej diskusie a nastolovania tém na jednej strane a kontrolná funkcia

projektovej prípravy navrhovateľa a rozhodovania štátnych orgánov na strane druhej. Takýto posun je v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR aj Ústavného súdu SR, ako aj v súlade so systematickou legislatívou životného prostredia a to najmä dôsledok §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

Čo sa týka dotknutej verejnosti, tá je definovaná v §3 písm.s zákona EIA ako „verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní“.

Súčasne podľa §177 ods.2 Správneho súdneho poriadku „Ochranu iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.“; podľa §178 ods.3 SSP „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“

Zainteresovaná verejnosť teda podaním odvolania plní úlohu neštátneho kvázi-prokurátora v oblasti verejných záujmov životného prostredia a to formou aktívnej žalobnej legitímácie voči rozhodnutiam verejnej správy týkajúcich sa životného prostredia. Zo systematicky zaradenia súdnej moci a prokuratúry medzi ústavné orgány, ktoré sú kontrolnými voči výkonným ústavným orgánom (vláda a prezident).

Rozdiel medzi prokurátorom a verejnosťou je v možnostiach predsúdnej aktívnej legitímácie. Prokurátor zásadne nemá postavenie účastníka konania a predsúdnu ochranu práv realizuje osobitným postupom prokurátorského dohľadu podľa zákona o prokuratúre. Verejnosť naopak má zásadne charakter účastníka konania a teda predsúdnu ochranu verejných práv a záujmov životného prostredia realizuje procesným úkonom odvolania voči rozhodnutiu EIA; tento charakter je posilnený aj osobitným inštitútom odvolania podľa §24 ods.4 zákona EIA, kedy verejnosť môže do procesu vstúpiť aj po ukončení prvoinštančného konania a upozorniť na vecné či procesné pochybenia v konaní.

Z uvedeného však nutne vyplýva, že verejnosť v zisťovacom konaní predstavuje nielen odborný prvok inicializácie odbornej diskusie, ale plní si úlohu kontroly rozhodovania štátnych orgánov v oblasti životného prostredia. Právo na životné prostredie a spolurozhodovanie o ňom (čl.44 a čl.45, čl.30 ods.1 Ústavy SR, čl.37 a čl.41 Charty základných práv občanov EÚ a čl.3 až čl.6 Aarhuského dohovoru) sa v procesnej rovine zhoduje s procesnými úkonmi, ktorými sa verejnosť vyjadruje, dáva pripomienky, námietky a návrhy. Právo na spravodlivosť (čl.47 Ústavy SR, čl.47 Charty základných práv občanov EÚ a čl.9 Aarhuského dohovoru) sa prelína s kontrolnou funkciou štátnych orgánov a je realizovaná procesnými úkonmi podania odvolania a prípadnej správnej žaloby.

Tým sa však aj mení procesné postavenie verejnosti počas trvania správneho konania v jeho rôznych etapách a tento charakter je potrebné zohľadňovať. Počas prvoinštančného konania je verejnosť výlučne subjektom spravovaným, (ako všetci účastníci konania) a úrad je subjektom spravujúcim; podaním odvolania sa táto pozícia mení a posúva – verejnosť je už nielen subjektom spravovaným ale zároveň kontrolným; odvolacie body sú identifikáciou nezákonnosti konania (či už pre vecné, právne, materiálne či procesné pochybenia) a z funkčného hľadiska sú prvkom internej kontroly, kedy sa náprava dá dosiahnuť druhostupňovým rozhodnutím či už vo forme zmeny alebo zrušenia napadnutého rozhodnutia. V prípade neúspechu sa podanie žaloby funkčne kontrola verejnosťou stotožňuje externou kontrolou, kde kontrolu vykonávajú správne súdy na základe správnej žaloby zainteresovanej verejnosti. Túto tendenciu vidíme nielen v slovenskom práve ale aj v európskom práve (občania môžu žalovať štát na Súdnom dvore EÚ) ale aj v práve medzinárodnom (fyzické osoby môžu iniciovať medzinárodný súdny spor so štátom v niektorých oblastiach – napr. týkajúcich sa ľudských práv). V konečnom dôsledku tak rozhodnutia úradov nebudú skúmať len slovenské súdy všetkých inštancií ale aj Súdny dvor EÚ z hľadiska dodržania práva EÚ ale aj Európsky súd pre ľudské práva v oblasti porušenia základných ľudských práv a slobôd. Verejnosť sa tak dopíňa s pôsobnosťou prokurátora, ktorý preskúma zásadne právoplatné rozhodnutia.

Keďže vox populi vox dei (hlas ľudu, hlas boží) a keďže božie mlyny melú pomaly ale isto, aj v oblasti svetskej spravodlivosti sa občania vedia domôcť svojich práv, hoci je to beh na dlhé trate. Lenže aj v tejto oblasti máme prvé prelomové rozhodnutia, napr. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ č. C-416/10 (Pezinská skládka),

ktorým SDEÚ rozšíril pojem štát a uviedol, že znením smerníc nie sú zaviazané len vnútroštátne súdy, ale aj ostatné orgány verejnej moci, ako aj iné verejné orgány. Cieľ smerníc je záväzný pre všetky orgány, ktoré sú na základe rozhodnutia štátu zodpovedné za poskytovanie verejných služieb a ktoré majú na tento účel určité osobitné právomoci, ktoré sú nad rámec pravidiel medzi jednotlivcami či pravidiel medzi občanmi a štátom. Cieľom napr. Smernice EIA je čo najvyššia možná miera informovanosti o životnom prostredí a najvyššia možná miera participácie verejnosti vykonaná podľa čl.5 až čl.8 Smernice o EIA v konsolidovanom znení (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:02011L0092-20140515>). V tomto kontexte je dôležitá recepčná norma §66 zákona EIA, ktorá do slovenského poriadku priamo inkorporuje Smernicu o EIA a tá je teda priamo vykonateľná a to nielen prostredníctvom tzv, transpozičných noriem práva, ale priamo odvolaním sa na znenie Smernice.

Odvolať je treba zároveň chápať obdobne ako prokurátorské opatrenie (protest alebo upozornenie na nezákonnosť), ktoré nie je definitívne a je možné ho prekonať, ale toto prekonanie odvolania je nutné riadne zdôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné a porozumiteľné a to nielen z hľadiska slovenského práva posudzovania vplyvov na životné prostredie ale aj priamo z hľadiska dodržiavania Smernice o EIA.

- 3) Na stránke projektu (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/subor-polyfunkcnych-bytovych-domov-nitra-sindolka>) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.4 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.

§24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) či z európskeho práva (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052&from=sk>). Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.

Avšak aj keby §24 ods.1 písm.i nebolo osobitnou právnou normou k §3 ods.6 správneho poriadku; už sám §3 ods.6 zakladá povinnosť zverejňovať informácie, ktoré sú predmetom verejného zákona; že takými sú informácie o životnom prostredí je nepochybné, ako vyplýva z právnych predpisov upravujúcich informovanie o životnom prostredí.

Interpretačné kritériá obsahu právnej normy §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je nutné prispôbiť ďalším právnym predpisom, ktorými sú okrem iného zákon č. 205/2004 z.z. a čl.5 Aarhuského dohovoru o systematickom zverejňovaní informácií týkajúcich sa životného prostredia. Úrady boli uvedené informácie povinné zverejniť aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.5 ods.3 písm.d v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na §24 ods.1 písm.i zákona EIA. Informačným systémom je portál [enviroportal.sk](https://www.enviroportal.sk/sk/eia) a sledované činnosti v procesoch EIA na podstránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia>; preto každý zámer musí mať zverejnené informácie, ktoré ma príslušný úrad ako hmotnoprávny podklad rozhodnutia.

Gramatický reštriktívny výklad §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je v rozpore so systematickou práva v oblasti zverejňovania informácií o životnom prostredí ako informácií verejného záujmu; nezverejnenie stanovísk dotknutých orgánov, dotknutých obcí, verejnosti, doplňujúcich informácií a prípadne ďalších vecných podkladov je tak porušenie práva na úplné a presné informácie o životnom prostredí podľa §45 Ústavy SR procesne zakotvené vo vyššie uvedených právnych predpisoch.

- 4) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6>). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť. Úrad postupoval tak, že práva verejnosti neboli a ani nemohli byť reálne naplnené.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

♥ Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ♠ S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ♦ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. ♣ Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

★ **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

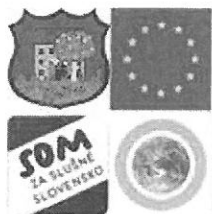
★ **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasahuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | sekretariát
sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climateRealityproject.com

U z n e s e n i e, všeobecne záväzné nariadenie a ďalšie rozhodnutia z 35.
zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, konaného dňa 16.
decembra 2021 29. bod (1037/2021)

Návrh na bezodplatné nadobudnutie stavebných objektov vybudovaných v rámci stavby „Príprava strategického parku Nitra – cestná infraštruktúra“ do majetku a údržby Mesta Nitra (SSC, mimoúrovňová križovatka Šindolka)

U z n e s e n i e číslo 437/2021-MZ Mestské zastupiteľstvo v Nitre p r e r o k o v a l o Návrh na bezodplatné nadobudnutie stavebných objektov vybudovaných v rámci stavby „Príprava strategického parku Nitra – cestná infraštruktúra“ do majetku a údržby Mesta Nitra (SSC, mimoúrovňová križovatka Šindolka)

s c h v a ľ u j e

1. bezodplatné nadobudnutie stavebných objektov vybudovaných v rámci stavby „Príprava strategického parku Nitra – cestná infraštruktúra“ na pozemkoch v katastrálnom území Zobor „C“ KN parc. č. 4845/6, č. 4849/43, č. 4833/1, 4835/38, 4837/29, od Slovenskej správy ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava 25, IČO: 003328 do Mesta Nitra po ich kolaudácii, a to:

- a) SO A051 Vegetačné úpravy križovatky Šindolka
- b) SO A052 Vegetačné úpravy Prvosienkovej ulice
- c) SO A102 Úprava Prvosienkovej ulice
- d) SO A103 Ulica Slnečná Dolina
- e) SO A104 Zaslepenie Dražovskej ulice
- f) SO A511 Odvedenie dažďových vôd – Prvosienková ulica
- g) SO A511.1 Odvedenie dažďových vôd z retenčnej nádrže – stoka „VA“
- h) SO A512 Odvedenie dažďových vôd – ulica Slnečná dolina
- i) SO A602 Prípojka NN pre VO
- j) SO A631 Verejné osvetlenie križovatky Šindolka
- k) SO A632 Verejné osvetlenie Prvosienkovej ulice
- l) SO A633 Verejné osvetlenie ulica Slnečná Dolina

za podmienky, že Mesto Nitra nadobudne do svojho vlastníctva aj pozemky dotknuté predmetnými stavebnými objektami bezodplatne, príp. za symbolickú kúpnu cenu, alebo k nim bude zriadené vecné bremeno bezodplatne, príp. za symbolickú odplatu, na dobu neurčitú v prospech Mesta Nitra, pričom obsahom vecného bremena bude právo Mesta Nitra, ako oprávneného z vecného bremena, a povinnosť vlastníka pozemkov dotknutých predmetnými stavebnými

objektami, ako povinného z vecného bremena, strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach uloženie predmetných stavebných objektov a výkon vlastníckych práv oprávneného spojených so starostlivosťou o predmetné stavebné objekty, t. j. ich užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy stavebných objektov, vstup, prechod a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneného za účelom vykonávania týchto práv. 45 2. odovzdanie majetku podľa bodu 1. písm. i) – l) uznesenia – stavebné objekty vybudované v rámci stavby „Príprava strategického parku Nitra – cestná infraštruktúra“, a to: SO A602 Prípojka NN pre VO SO A631 Verejné osvetlenie križovatky Šindolka SO A632 Verejné osvetlenie Prvosienkovej ulice SO A633 Verejné osvetlenie ulica Slnečná Dolina na prevádzkovaní spoločnosti ELcomp s. r. o., Pražská 2, 949 11 Nitra, IČO: 36 544 141

u k l a d á

1. vedúcemu odboru majetku zabezpečiť uzatvorenie zmlúv v zmysle schvaľovacej časti uznesenia
2. vedúcemu Strediska mestských služieb zabezpečiť údržbu jednotlivých stavebných objektov v prípade, že budú uvedené do predčasného užívania

T: 31.08.2022 K: MR

V Nitre dňa 20.12.2021

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Vec: Upovedomenie o napadnutí rozhodnutia č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023 vydaného OÚ Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra]
Identifikátor:	OU-NR-OSZP3-2023/020664-0094484/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ NR 10223 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	28.06.2023 11:22:05 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	28.06.2023 11:22:05 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-NR-OSZP3-2023/020664-0094484/2023

Ostatné prílohy
Označenie listov príloh, ktoré nie sú platne autorizované alebo nie sú autorizované vôbec: OU-NR-OSZP3-2023/020664-0094484/2023-P001, OU-NR-OSZP3-2023/020664-0094484/2023-P002, OU-NR-OSZP3-2023/020664-0094484/2023-P003

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	RNDr. Marek Straka
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Nitra IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	28.06.2023
Podpis a pečiatka:	