OKRESNÝ
ÚRAD
LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvu na životné prostredie
Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Liptovský Mikuláš
	OU-LM-OSZP-2023/003817-029	Ing. Viktor Varga PhD./ 0445514959	23. 06. 2023

Vec
Upovedomenie o podaní odvolania
- oznámenie v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, upovedomuje účastníkov konania, že proti rozhodnutiu, ktoré vydal Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, pod číslom OU-LM-OSZP-2023/003817-027 zo dňa 21.06.2023 vo veci podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa odvolal účastník konania:

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava IČO: 31 820 174

Odvolanie bolo doručené dňa 22.06.2023, elektronicky podľa osobitného predpisu, na tunajší konajúci správny orgán.

Dôvod odvolania prikladáme ako prílohu tohto úradného listu.

Príslušný orgán vyzýva účastníkov konania, aby podali svoje stanovisko k podanému odvolaniu najneskôr do 5 dní od doručenia tohto oznámenia na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš.

S pozdravom,

1 x príloha

Ing. Viktor Varga PhD.

vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-LM-OSZP-2023/003817-029

EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava 3
OZ pre Dolinu, Námestie osloboditeľov 4590/18A, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V

KÓPIA

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 21. júna 2023 22:12
Komu: 'odbor starostlivosti o ZP Okresného úradu Liptovský Mikuláš'
Predmet: OU-LM-OSZP-2023/003817-027 (EIA: Demänová Village – záujmové územie)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš zo zisťovacieho konania č. OU-LM-OSZP-2023/003817-027

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš zo zisťovacieho konania č. OU-LM-OSZP-2023/003817-027zo dňa 21.06.2023 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/demanova-village-vystupovacie-centr) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

1) Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci, čo je zrejmé z uložených podmienok č.16, č.17 a č.18 a povinnosť zistiť reálne vplyvy na osobitne chránenú zložku krajiny a prírody prenáša na povoľujúci orgán. Súčasne takto uložené podmienky nespĺňajú charakteristiku podľa druhej vety §29 ods.13 zákona EIA a nepĺnia účel podľa §2 písm.d zákona EIA; vyplýva z nich aj to, že zisťovacie konanie nesplnilo účel podľa §2 písm.e zákona EIA, lebo nevytvorilo odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie konania.

2) Podobne aj podmienka č.21 svedčí o prenášaní povinnosti posúdiť vplyvy na vody na nasledujúci povoľujúci orgán; súčasne ide o snahu preniesť povinnosť rozhodnúť o návrhoch ZDS na povoľujúci orgán, lebo od posúdenia hydrogeologických pomerov závisí aj rozhodnutie o akceptovaní či neakceptovaní návrhov ZDS na zmierňujúce environmentálne opatrenia.

   Do pozornosti je potrebné dať aj Usmernenie MŽP SR č.1/2021-4 (https://www.minzp.sk/files/sekcia-vod/svs/usmernenie-dazdove-vody-final-bez-revizii-web-mzp-sr.pdf). Usmernenie MŽP SR je rezortný riadiaci akt, t.j. je priamo záväzným metodickým usmernením pre štátne orgány v konaniach, ktorých predmetom je životné prostredie a uvádza povinný rozsah voľnej úvahy, ktorú mal použiť úrad pri rozhodovaní v zisťovacom konaní.

3) O návrhoch environmentálnych opatrení (naše vyjadrenie z 17.02.2023) úrad nerozhodol vo výrokovej časti.

   V dôsledku novelizovanej druhej vety §24 ods.2 zákona EIA je rozhodnutie o pripomienkach a námietkach verejnosti konečné a ide ipso facto o krížovú novelu koncentračnej zásady podľa §36 ods.2 a §61 ods.3 stavebného zákona pre tých účastníkov územného a stavebného konania, ktorým účastníctvo v povoľovacom konaní vyplýva z procesu EIA. Touto zmenou bola lehota, v ktorej sa verejnosť môže k zámeru vyjadriť s legitímnym očakávaním definitívneho rozhodnutia o jej právach a záujmoch posunutá ešte pred začatie územného alebo stavebného konania a posledným termínom, kedy si môže verejnosť svoje práva uplatniť je totožná s odvolacou lehotou pre podanie odvolania voči rozhodnutiu EIA. V nasledovných povoľovacích konaniach už nemá právo vznášať pripomienky ale len si skontrolovať plnenie podmienok EIA formou prerokovania stavebného projektu (nepriamy dôsledok vzhľadom na koncentračnú zásadu podľa starého stavebného zákona č.50/1976 Zb. ale aj priamy dôsledok zmeny procesu podľa §36 nového zákona o výstavbe č.201/2022 Z.z.). To má však závažné dôsledky v posune a zmene charakteru procesného postavenia verejnosti vzhľadom na funkcie, ktoré verejnosť svojou účasťou v konaní vykonáva a to sú predovšetkým funkcie inicilovania odbornej diskusie a nastoľovania tém na jednej strane a kontrolná funkcia projektovej prípravy navrhovateľa a rozhodovania štátnych orgánov na strane druhej. Takýto posun je v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR aj Ústavného súdu SR; ako aj v súlade so systematikou legislatívy životného prostredia a to najmä dôsledok §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

   ZDS navrhlo viaceré environmentálne opatrenia, pričom úrad nevyhovel väčšine z nich jednému z nich (neuviedol ich v podmienkach rozhodnutia); toto však nezdôvodnil podľa §20a písm.a zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2023/130/#paragraf-20a.odsek-1.pismeno-a), t.j. neuviedol dôvody, pre ktoré návrhy zmierňujúcich opatrení do výroku rozhodnutia nezahrnul.

OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023-P001

KÓPIA

Návrhy zmierňujúcich opatrení boli dostatočne jasné, konkrétne a je z nich zrejmé, k čomu smerujú; ich účelom je zabezpečenie zlepšenia životného prostredia a teda naplnenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211103#paragraf-2.pismeno-d). Návrhy zmierňujúcich opatrení teda boli dôvodné; bolo úlohou úradu rozhodnúť aj či sú v danom prípade opodstatnené a teda či majú byť uložené ako podmienky rozhodnutia. Bez takéhoto zdôvodnenia, ktoré je v zmysle §29a písm.a zákona EIA osobitnou náležitosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je napadnuté rozhodnutie neúplné (nemá všetky náležitosti podľa osobitného právneho predpisu), a súčasne je arbitrárne a svojvoľné, lebo nie je možné zistiť, prečo návrhy ZDS sa do podmienok rozhodnutia nedostali.

Tu je potrebné aplikovať výklad podľa judikatúry a metodiky ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, §.28.; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, §.52 – https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je úrad aplikácie práva povinný pripomienky účastníka vyhodnotiť či sú odôvodnené (relevantné a dostatočne konkrétne) a následne či sú aj opodstatnené (vecne správne – well-founded). To korešponduje s požiadavkami §47 ods.3 správneho poriadku, kedy pripomienky musia byť vyhodnotené vo vzťahu k vecnej správnosti (voľná úvaha o hodnotení dôkazov) ako aj musia byť právne posúdené (kauzálny nexus).

Z uvedeného vyplývajú 4 kvalitatívne stupne argumentácie: reálny dôvod, deklarované odôvodnenie, dôvodnosť a opodstatnenosť. Reálny dôvod je skutočný záujem, ktorý účastník konania reálne sleduje. Deklarované odôvodnenie je istá právna kategorizácia, subsumácia pod zákonom predpokladané dôvody. To je to, čo ESĽP označuje „well-based". Dôvodnosť je „well-founded". Nedôvodnosť (t.j. nedostatočná dôvodnosť žaloby spôsobuje jej odmietnutie; nedostatočná dôvodnosť pripomienky spôsobuje jej neakceptovanie). Dôvodnosť spôsobuje meritórne skúmanie opodstatnenosti dôvodný žalobných bodov; pričom sa rozhoduje vo veci návrhu samotného.

ZDS je toho názoru, že pripomienky ZDS ohľadne zmierňujúcich opatrení sú odôvodnené aj dôvodné; sú zároveň spôsobilé byť uložené ako konkrétne opatrenia aj ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona EIA. O tom, či teda opatrenia navrhované ZDS majú byť uvedené ako podmienky rozhodnutia je potrebné rozhodnúť ich vecným vyhodnotením v tom smere, či riešia identifikovaný negatívnym vplyv na životné prostredie a či sa nimi dosahuje zlepšenie životného stavu alebo sa nimi predchádza vzniku negatívneho stavu životného prostredia..

Úvaha či ich úrad považuje aj za opodstatnené a prečo; to mal byť podstatou vyhodnotenia podľa §29a písm.a zákona EIA a na základe tohto vecného vyhodnotenia malo byť aj následne prijaté rozhodnutie o akceptácii či neakceptácii návrhu environmentálneho opatrenia ako záväznej podmienky rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie však takéto vyhodnotenie neobsahuje a preto aj nezapracovanie environmentálnych opatrení navrhovaných ZDS je nezákonné a vecne nesprávne.

4) Podľa druhej vety §47 ods.2 *„Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon."*. Výroková časť rozhodnutia ukladajúca podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA je výrok o povinnosti plniť zo strany navrhovateľa a napriek tomu v rozhodnutí nie je uvedená lehota, v ktorej má navrhovateľ túto povinnosť splniť.

5) Podstata rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211103#paragraf-29.odsek-3) je výrok rozhodnutia o tom, či budú ďalej hodnotiť vplyvy zámery na životné prostredie podľa zákona EIA alebo posudzovanie environmentálnych vplyvov skončí rozhodnutím zo zisťovacieho konania; jadrom rozhodnutia je podľa §29 ods.3 zákona EIA aplikácia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA na zámer, pričom sa pri tom zohľadňujú aj doručené stanoviská. Iným slovom, rozhodnutie zo zisťovacieho konania je determinované úvahou úradu o tom, aké vplyvy sa predpokladajú a to z vecných hľadísk určených prílohou č.10 k zákonu EIA.

Podľa §11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa územie nesmie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru, pričom zaťaženie územia sa vždy skúma podľa ukazovateľov a prahových hodnôt osobitných hmotno-právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Zo systematického

OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023-P001

KÓPIA

hľadiska a postavenia zákona o životnom prostredí v slovenskom právnom poriadku sa jedná o právny predpis, ktorý sa uplatňuje napriek právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania životné prostredie alebo jeho zložky.

Tým, že napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 zákona EIA nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov, je úvaha úradu nie voľnou úvahou ako predpokladá §47 ods.3 správneho poriadku ale svojvoľnou úvahou urobenou mimo zákonom predpokladaný rozsah úvah, ktoré sa pri skúmaní zaťaženia životného prostredia majú aplikovať.

Vyhodnotenie v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí predstavuje minimálny nutný rozsah skúmania vplyvov na životné prostredie nakoľko rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa podľa §29 ods.12 zákona EIA prekonáva hmotnoprávna ochrana životného prostredia určeného §11 zákona o životnom prostredí a súčasne aj procesnoprávna ochrana podľa §38 ods.3 zákona EIA.

Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní konštatuje, že zámer je v území prípustný (čoho dôsledok je prekonanie hmotnej aj procesnej ochrany životného prostredia uvedeného v predchádzajúcom odstavci), je potrebné vyhodnotiť a riadne zdôvodniť zákonom predpokladaným spôsobom, prečo úrad dospel k takémuto záveru.

Účelom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je ipso facto konštatovať prípustnosť daného zámeru v území spôsobom opísaným vyššie, čím sa súčasne napĺňa účel a cieľ zákona podľa §2 písm.b, písm.c a písm.e zákona EIA.

Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

6) Úrad pri výklade a aplikácii práva nepoužil recepčnú normu podľa §66 zákona EIA, ktorou sa priamo prevzali do právneho poriadku SR všetky ustanovenia Smernice o EIA. Úrad následne použil nesprávne interpretačné pravidlá, kedy porušil zásadu „lex generalis derogat lege generalis", t.j. že všeobecný právny predpis je derogovaný (rušený) odobitnou právnou úpravou. Pre procesne správny postup tak nepostačuje postupovať podľa správneho poriadku, ale najmä podľa osobitných právnych noriem a tie vykladať súčasne v súlade so Smernicami EIA.

Okresný úrad nerešpektoval ustanovenia §7 ods.2 písm.e a písm.f zákona č.205/2004 Z.z. tým, že okresný úrad nezverejnil podklady rozhodnutia na webovom sídle enviroportal.sk na stránke daného zámeru, čím používa procesné prostriedky slovenského práva spôsobom, ktorý nevedie k naplneniu čl.6 ods.5 Smernice o EIA; tým bola zmarená efektívna možnosť verejnosti efektívne participovať na zisťovacom konaní.

Úrad nikde neuviedol, že by aplikoval recepčnú normu §66 zákona EIA a že počas rozhodovania prihliadal na eurokonformný výklad práva a také uplatňovanie procesných prostriedkov, ktoré by boli mimo inštitútmi podľa správneho poriadku, ale najmä inštitútmi podľa Smernice o EIA (ako medzinárodná zmluva má vyššiu právnu silu ako vnútroštátny zákon) a podľa osobitných ustanovení zákona EIA.

Uvedené sa týka osobitne konzultácie a zverejňovania informácií o životnom prostredí, ktorým sú venované aj osobitné odvolacie body, v ktorých analyzujeme nezákonnosť hlbšie podrobnejšie. Tieto práva podľa Aarhuského dohovoru (prístup k informáciám podľa čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru) ako aj podľa Smernice o EIA (konzultácie podľa čl.6 a nás. Smernice o EIA) nie je možné procesne vybaviť odkazom na §33 resp. §21 správneho poriadku práve preto, že tomu bráni zásada „lex specialis derogat lege generalis" (osobitná právna úprava má prednosť) ako aj zásada „lege superior derogat lege inferiori" (právny predpis s vyššou právnou silou má prednosť) ako aj priama aplikovateľnosť Aarhuského dohovoru podľa čl.7 ods.4 Ústavy SR ako aj priama aplikovateľnosť Smernice o EIA podľa §66 zákona EIA.

V konečnom dôsledku tak úrad konal v rozpore so zásadou súčinnosti podľa §3 ods.2 správneho poriadku, nakoľko nedal ZOS možnosť chrániť oprávnené práva a záujmy zákonným predpísaným spôsobom podľa osobitných právnych predpisov Smernice o EIA, Aarhuského dohovory a zákona EIA).

OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023-P001

Vzhľadom na skutočnosť, že ministerstvo neuplatňovalo eurokonformný výklad transpozičných noriem procesného charakteru ustanovených v znení zákona EIA č.24/2006 Z.z. (čím okrem iného porušilo aj čl.6 ods.5 Smernice o EIA) žiadame v zmysle recepčnej normy §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. o priame uplatňovanie Smernice o EIA v jej konsolidovanom znení tak, aby nou predpokladané inštitúty informovania a participácie verejnosti boli v danom konaní reálne verejnosti umožnené minimálne v rozsahu:

1) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil všetky podklady relevantné pre rozhodnutie podľa transpozičnej normy §24 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v rozsahu predpokladanom čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA, s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. žiadame priamu aplikáciu čl.6 ods.3 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8). Uvedené zahŕňa najmä (ale nie len) stanoviská ostatných účastníkov konania, stanoviská dotknutých úradov, obcí a iných inštitúcií ako aj odborné podklady k zámeru a ich zverejnenie na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/[redacted]
2) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezrealizoval konzultácie s verejnosťou podľa transpozičnej normy §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z., s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. čl.6 ods.4 v súbehu s čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8) a to aj formou konzultácií s dotknutou verejnosťou, ktorá je predpokladaná práve v čl.6 ods.5 Smernice o EIA. Keďže podrobnosti ohľadne náležitostí konzultácie ustanovuje §63 zákona EIA, je potrebné priamu aplikáciu konzultácií podľa čl.6 Smernice o EIA zrealizovať formou pracovného stretnutia, ktorého predmetom budú okrem všeobecných náležitostí podľa Smernice o EIA aj: a) doplňujúce informácie o zámere; b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia; c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami; d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení; e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Závery konzultácie sa premietnu do rozhodnutia v jeho výrokovej časti ale aj v časti odôvodnenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil automaticky všetky relevantné podklady rozhodnutia aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení v súbehu s čl.5 ods.3 písm.d Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a to v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na predmetné zisťovacie konanie, týmto žiadame o relevantné informácie o životnom prostredí priamo v zmysle čl.3 ods.1 a ods.2 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) a tieto informácie o životnom prostredí poskytnúť verejnosti tak, že úrad zverejnení všetky relevantné podklady rozhodnutia podľa čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/[redacted]

7) Obsahom konzultácií podľa §62 ods.3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20221101#paragraf-63.odsek-3) sú a) doplňujúce informácie, b) informácie o environmentálnych vplyvoch, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) upresnenie navrhovaných opatrení a e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Z predpísaných náležitostí neboli zabezpečené náležitosti podľa §62 ods.2 písm.a); b); c), d) a e). Nakoľko ZDS reagovalo na prvotnú doplňujúcu informáciu, je legitímne očakávať odpoveď na túto reakciu. Je totiž naplnením práva na konzultáciu a procesný naplnením legitímnych očakávaní na úplných informáciách o životnom prostredí ako aj procesným prostriedkom, ktorým verejnosť môže ovplyvniť výsledok projektu a ovplyvniť ho.

V konečnom dôsledku bolo teda ZDS znemožnené vykonať konzultácie podľa §63 ods.1 zákona EIA, nakoľko neboli naplnené hmotné obsahové predpoklady pre ich vykonanie v akejkoľvek forme a akýmkoľvek postupom. Nedostatočnou konzultáciou (či už v písomnej alebo ústnej forme) úrad uprel možnosť konzultovať projekt zákonom predpísaným spôsobom a tým je proces EIA nezákonný v čoho dôsledku je nezákonné aj samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

V zmysle §66 zákona EIA sa zákonom EIA preberá a priamo do právneho poriadku preberajú Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0052); preto aj interpretácia §63 zákona EIA nemôže byť podľa všeobecného a navyše vnútroštátneho predpisu, ale podľa osobitného

OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023-P001

KOPIA

a európskeho právneho predpisu, ktorý uvádza presne, čo sa konzultáciou sleduje, kto je jej adresátom a aký má byť jej výsledok. Z tohto hľadiska Smernica EIA jednoznačne ako adresáta konzultácie určuje dotknutú verejnosť a definuje konzultáciu ako nástroj participácie na rozhodovaní o životnom prostredí a súčasne ako nástroj informovania verejnosti o otázkach životného prostredia, čím sa majú realizovať okrem iného aj ústavné práva podľa čl.44 a čl.45 Ústavy SR, čl.37 a čl.41 Charty základných práv EÚ ako aj podľa čl.4 až čl.9 Aarhuského dohovoru.

8) Na stránke projektu (https://www.ekoreport.sk/sk/ekoinfo/detail/dreevovik-village-zalubske-uzemie) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.4 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.

§24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) či z európskeho práva (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052&from=sk) . Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.

Avšak aj keby §24 ods.1 písm.i nebolo osobitnou právnou normou k §3 ods.6 správneho poriadku, už sám §3 ods.6 zakladá povinnosť zverejňovať informácie, ktoré sú predmetom verejného záujmu; že takými sú informácie o životnom prostredí je nepochybné, ako vyplýva z právnych predpisov upravujúcich informovanie o životnom prostredí

Interpretačné kritériá obsahu právnej normy §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je nutné prispôsobiť ďalším právnym predpisom, ktorými sú okrem iného zákon č. 205/2004 z.z. a čl.5 Aarhuského dohovoru o systematickom zverejňovaní informácií týkajúcich sa životného prostredia. Úrady boli uvedené informácie povinné zverejniť aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.5 ods.3 písm.d v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na §24 ods.1 písm.i zákona EIA. Informačným systémom je portál enviroportal.sk a sledované činnosti v procesoch EIA na podstránke https://www.enviroportal.sk/sk/eia; preto každý zámer musí mať zverejnené informácie, ktoré má príslušný úrad ako hmotnoprávny podklad rozhodnutia.

Gramatický reštriktívny výklad §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je v rozpore so systematikou práva v oblasti zverejňovania informácií o životnom prostredí ako informácií verejného záujmu; nezverejnenie stanovísk dotknutých orgánov, dotknutých obcí, verejnosti, doplňujúcich informácií a prípadne ďalších vecných podkladov je tak porušenie práva na úplné a presné informácie o životnom prostredí podľa §45 Ústavy SR procesne zakotvené vo vyššie uvedených právnych predpisoch.

Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť. Úrad postupoval tak, že práva verejnosti neboli a ani nemohli byť reálne naplnené.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho

OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023-P001

KOPIA

poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

***** Toto vyjadrenie a spôsob ako ho **úrad** zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ***** S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ***** Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. ***** Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

*** Zásady integrity konania ZDS:** https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/

*** Environmentálne princípy činnosti ZDS:** https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=1D2873985SD734C8498F16BBBA89), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia; čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/info/in-your-country/slovakia_sk).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/miroslavvlk/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

Združenie domových samospráv | sekretariát
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
[illegible]
www.domovysamospravy.sk
[illegible]
www.cistastrecasilvaproject.com

Číslo spisu | Vaše číslo | Číslo listu v spise 0025969/2023 | Typ dokumentu Úradný záznam/úradný dokument | Počet strán/príloh/elektronických príloh
OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023-P001

Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z., čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

—

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023-P001

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia:	2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:	Všeobecná agenda
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC):	22.06.2023 21:57
Odosielateľ:	ico://sk/31820174
Identifikátor správy:	20948321-ce65-470c-85c4-493cad012e83
Značka odosielateľa:	
Overované vnorené podpisové kontajnery:	Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu:	**VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „OICD – HBV Demänová".asice**
Formát:	application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	21.06.2023 21:29
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	21.06.2023 21:30
Dátum a čas overenia (UTC):	22.06.2023 21:57

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	309016526971724587223l2

Názov objektu:	**OU-LM-OSZP-2023003817-027 (EIA Demänová Village - záujmové územie).asice**

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Upovedomenie o podaní odvolania, - oznámenie v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)]
Identifikátor:	OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Viktor Varga
Oprávnenie:	1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	23.06.2023 13:13:13 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	23.06.2023 13:13:24 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Viktor Varga
Oprávnenie:	Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	23.06.2023 13:13:13 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	23.06.2023 13:13:24 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-LM-OSZP-2023/003817-0025969/2023-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Viktor Varga, PhD.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Vedúci
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Liptovský Mikuláš IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	23.06.2023
Podpis a pečiatka:	