

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

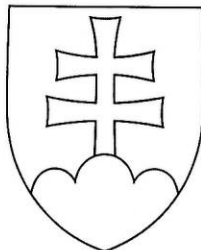
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2023/033599-002

Trnava

01. 06. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania účastníka konania: Ing. Anton Kollár, Saleziánska 28, 917 01 Trnava proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2022/002405-019 zo dňa 16.03.2023, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Parkovací dom Na hlinách, Trnava“, k.ú. Trnava, parc. č. 5311/1, 5311/38, 5311/39, 5311/42, 5309/3, 5309/4, 5309/19, 5292/36, uvedená v predloženej zámere, ktorý predložil navrhovateľ Mesto Trnava, Mestský úrad Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava, IČO: 00313114 v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35734990, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie účastníka konania: Ing. Anton Kollár, Saleziánska 28, 917 01 Trnava zamietla a rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2022/002405-019 zo dňa 16.03.2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 16.03.2023 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2022/002405-019 zo dňa 16.03.2023, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Parkovací dom Na hlinách, Trnava“, k.ú. Trnava, parc. č. 5311/1, 5311/38, 5311/39, 5311/42, 5309/3, 5309/4, 5309/19, 5292/36, uvedená v predloženej zámere, ktorý predložil navrhovateľ Mesto Trnava, Mestský úrad Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava, IČO: 00313114 v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35734990, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň vo výroku predmetného rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2022/002405-019 zo dňa 16.03.2023 podal účastník konania: Ing. Anton Kollár, Saleziánska 28, 917 01 Trnava (ďalej len „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom k dôvodom svojho odvolania

OU-TT-OOP3-2023/033599-0085950/2023

uvádza: „Ja, Ing. Anton Kollár, bytom Saleziánska 28, 917 01 Trnava sa odvolávam proti Rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní na základe zámeru navrhovanej činnosti „Parkovací dom Na hlinách „Trnava“ číslo spisu OU-TT-OSZP3-2023/002405 z 16.03.2023. Nesúhlasím so stavbou parkovacieho domu v navrhovanom prevedení s mohutnou odvetrávacou štrbinou, nakoľko pri juhovýchodnom vetre, ktorý sa v riešenom území často vyskytuje budú splodiny pri požiari zaparkovaných elektromobilov unášané a natláčané do okien a loggií 64- bytového osemposchodového obytného domu, v ktorom bývam ja s mojou rodinou a aj ďalších 63 rodín, ktorý je od odvetrávacej štrbiny situovaný na severozápad, v smere juhovýchodného vetra. Navyše je vnútroblok zo strany severovýchodu uzavretý podobnými mohutnými osemposchodovými bytovými domami, ktoré budú brániť rozptylu splodín. Takéto riešenie stavby považujem za nebezpečné, ohrozujúce moje zdravie a život ako aj zdravie a život všetkých obyvateľov obytného domu Saleziánska 22, 24, 26 a 28 Trnava. Predmetná stavba parkovacieho domu je stavba, ktorá sa bude využívať na parkovanie automobilov v dlhodobom časovom horizonte na veľa rokov. Európska únia prijala zákaz predaja automobilov so spaľovacím motorom po roku 2035. Používanie a tým aj parkovanie automobilov so spaľovacím motorom bude utlmené a narastať bude počet používaných, zaparkovaných a nabíjaných elektromobilov. Nabíjanie elektromobilu z hľadiska vzniku požiaru z dlhodobého hľadiska a pri veľkom množstve nabíjania je značné. Pri elektromobiloch dochádza k požiarom, ktoré sú veľmi ťažko uhasiteľné, ak sa vznieti batéria, pri horení vznikajú jedovaté zdravie škodlivé a život ohrozujúce splodiny, ak má batéria kyslík viazaný priamo v sebe, nedá sa uhasiť, dá sa iba ochladzovať. Pri parkovacom dome s veľkým počtom zaparkovaných vozidiel, najmä elektromobilov môže prísť k lavínovitému šíreniu požiaru, ktorý bude nevládnuteľný a bude sa musieť nechať vyhorieť za veľkého vzniku škodlivých splodín. Navrhujem, aby sa navrhovaná činnosť „Parkovací dom Na hlinách, Trnava“, uvedená v predloženej zámere posudzovala podľa zákona. Navrhujem, aby bolo zmenené stavebné riešenie stavby parkovacieho domu tak, aby bol z hornej strany uzavretý, bez mohutnej odvetrávacej štrbiny. Navrhujem, ak by bolo predsa len povolené pokračovať v stavbe s odvetrávacou štrbinou, aby jej rozmery boli značne zmenšené. Navrhujem v prípade povolenia pokračovať v stavbe s vetracou štrbinou, aby boli spracované rozsiahle simulácie rozptylu splodín pri požiari rôznych intenzít a rôznych poschodí parkovacieho domu, ako aj mohutného požiaru celej stavby. Tieto simulácie spracovať najmä pre vietor juhovýchodný, južný a juhozápadný, ktorý spôsoboval hromadenie splodín vo vnútrobloku. Simulácie vykonať pri odstupňovanom vetre rýchlosti cca 5-10-15-20-25-30 m/s a taktiež pre bezvetrie. Na základe výsledkov simulácií navrhnúť také úpravy stavby, aby sa za skôr vymenovaných situácií odstránilo ohrozenie života a zdravia dotknutého územia v zmysle predošlého textu.“

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie následne listom č. OU-TT-OSZP3-2023/002405-022 zo dňa 02.05.2023 vyzval v súlade s § 56 zákona o správnom konaní účastníkov konania, aby sa k uvedenému odvolaniu vyjadrili v lehote 7 dní od doručenia odvolania.

Na základe uvedenej výzvy sa vyjadril účastník konania Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol: „Odvolanie p. Kollára je vecne vyargumentované, je dôvodné. Hľadiská environmentálnych, zdravotných a bezpečnostných vplyvov vyplývajúcich zo zmeny mobility na elektrickú neboli vôbec vyhodnotené; automaticky sa vyhodnocovali argumenty platné v súčasnosti. Preto považujeme toto odvolanie aj za opodstatnené a navrhujeme mu v plnom rozsahu vyhovieť.“

Na základe uvedenej výzvy sa vyjadril tiež účastník konania EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, ktorý vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol: „Časť požiarnej ochrany predmetnej stavby spracoval zodpovedný špecialista požiarnej ochrany s osobitnou spôsobilosťou v zmysle platných predpisov a požiadaviek požiarnej ochrany. Imisno-prenosové posúdenie navrhovanej činnosti, ktorého predmetom bolo určenie miery vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v predmetnej oblasti pomocou imisno-prenosového matematického modelu na úrovni susedných hygienicky chránených objektov, bolo spracované ako súčasť EIA oprávneným posudzovateľom v zmysle požiadaviek EIA. K predmetnému zámeru EIA (ktorého prílohou bolo aj spomínané imisno-prenosové posúdenie) sa v záväznom stanovisku (č. RÚVZTT/OHŽPaZ/107/136/2023, zo dňa 11.01.2023) súhlasne vyjadril RÚVZ so sídlom v Trnave. Pre prípad požiaru sa šírenie splodín horenia posudzuje v časti požiarnej ochrany vždy len v rámci objektu a to na evakuáciu osôb do bezpečia – teda do voľného priestranstva – teda na terén vnútrobloku. Požiadavka navrhovateľa odvolania na simulácie rozptylu splodín horenia pri požiari v území nemá opodstatnenie. Požiar nemožno považovať za obvyklú- častú situáciu, ako to navrhovateľ odvolania predpokladá „... pri juhovýchodnom vetre, ktorý sa v riešenom území často vyskytuje budú splodiny pri požiari zaparkovaných elektromobilov unášané a natláčané do okien a loggií 64 bytového osemposchodového obytného domu, v ktorom bývam ja s mojou rodinou a aj ďalších 63 rodín...“ Pokiaľ však napriek všetkým opatreniam požiar nastane, hasiči na nevyhnutný čas evakuujú do bezpečia všetky osoby, ktoré by mohli byť zasiahnuté teplom, resp. škodlivými

spločinami z horenia. V tejto situácii nie je podstatné, či požiar vznikol v byte o poschodie nižšie, vo vedľajšej sekcii bytového domu, susednom objekte, alebo na parkovisku pod oknami. Požiarna ochrana nepredpokladá, že v prípade požiaru sa budú akékoľvek osoby vedome zdržiavať v zadymenom prostredí a ohrozovať tak svoje zdravie a zdravie svojich rodín, čiže navrhovateľom odvolania požadované simulácie rozptylu spločin nemajú žiadny zmysel. Pokiaľ by sa navrhovateľom odvolania požadované kritériá (obava zo zadymenia bytov) mali uplatňovať pri návrhu všetkých stavieb – neexistovalo by mesto ako ho poznáme, ani parkovisko s desiatkami zaparkovaných áut na Saleziánskej ulici priamo pod oknami navrhovateľa odvolania. „Odvetrávací štrbina“ nie je určená na odvetranie dymu v prípade požiaru, ale slúži najmä k presvetleniu garáže a prívodu čerstvého vzduchu. Odťah je riešený vŕchotechnikou a potrubím mimo pôdorys garáže. V súčasnosti autá na elektrický pohon majú neobmedzený prístup do všetkých garáží a parkovísk, vrátane garáží s nabíjacími stanicami situovanými priamo v bytových domoch, štadiónoch, obchodných centrách, úradoch a pod. V našom prípade sa jedná o samostatne stojaci podzemný objekt. Projektová dokumentácia bude vo všetkých stupňoch spracovaná a posudzovaná a schvaľovaná v súlade s aktuálne platnými predpismi, normami a vyhláškami. Záver: Je zrejmé, že v rámci zisťovacieho konania vzišli príslušné pripomienky, avšak ich ďalšie spodrobnenie je viazané na ďalšie práce a následné povolenie procesy. Proces posudzovania vplyvov splnil svoje požiadavky v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti, pripomienky s oporou v zákonoch a právnych predpisoch treba riešiť v ďalších stupňoch povolení konaní.“

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“), každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 3 písm. b) zákona o posudzovaní, posudzovanie vplyvov strategického dokumentu je postup uvedený v druhej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa predloženie oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu (ďalej len "oznámenie"), vypracovanie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu, správy o hodnotení vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie (ďalej len "správa o hodnotení strategického dokumentu") a záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečený prístup verejnosti a konzultovanie strategického dokumentu s verejnosťou, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou,

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 20a zákona o posudzovaní, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povolenacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej

zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní, ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní, príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní, dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní, okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní, príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoluujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní, na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Procesné úkony vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov boli prvostupňovým orgánom dodržané nasledovne:

Prvostupňový správny orgán, začal vo veci konať na základe zaslania zámeru navrhovanej činnosti navrhovateľa: Mesto Trnava, Hlavná 1, 917 71, IČO: 00313114, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35734990, predloženého dňa 21.12.2022 podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní. Predmetom konania bol zámer navrhovanej činnosti „Parkovací dom Na hlinách, Trnava“, k.ú. Trnava, parc. č. 5311/1, 5311/38, 5311/39, 5311/42, 5309/3, 5309/4, 5309/19, 5292/36, vypracovaný podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona o posudzovaní, postupoval vo veci takým spôsobom, že svojím listom č. OU-TT-OSZP3-2023/002405-003 informoval všetkých dotknutých subjektov o tom, že začalo zisťovacie konanie v zmysle § 29 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán zabezpečil zverejnenie informácie o oznámení na stránke enviroportal.sk zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 23 ods. 1 o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán ďalej vyzval podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní príslušnú obec a to mesto Trnava, aby v lehote do 10 dní informovala verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

V stanovenom termíne zaslalo pripomienky okrem iného aj účastníci konania: Ing. Anton Kollár a Združenie domových samospráv.

Následne po zabezpečení podkladov a vyjadrení, prvostupňový správny orgán listom č. OU-TT-OSZP3-2023/002405-017 zo dňa 23.02.2023 oboznámil v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia.

Na základe doručených podkladov, t.j. stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti, vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať, pričom stanovil aj podmienky rozhodnutia.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval pri vydávaní napadnutého rozhodnutia zákonným a správnym spôsobom. Prvostupňový správny orgán principiálne dodržal stanovený procesný postup a na základe zhromaždených podkladov a vyjadrení urobil záver, ktorý odvolací orgán považuje za vhodne zvolený. Odvolací orgán považuje odvolanie odvolateľa za neopodstatnené a ním použitú argumentáciu za hypotetickú. Odvolací orgán k možnosti vzniku požiaru uvádza, že uvedený prípad krízovej situácie je možný, avšak nie vo zvýšenej miere oproti iným objektom, pretože nie sú dané relevantné podklady. Ohľadom parkovacieho domu je vzniku požiaru možný tak v prípade, ak v ňom parkujú vozidlá so spaľovacím motorom, ako aj vozidlá s elektrickým motorom. Nejedná sa však o pravidelnú situáciu, ktorá bude vznikať, ale výnimočnú situáciu, ktorá môže vzniknúť. Odvolací orgán v tejto súvislosti ďalej poukazuje na vyjadrenie účastníka konania EKOJET, ktorý poukázal na to, že ochrana predmetnej stavby je spracovaná špecialistom požiarnej ochrany s osobitnou spôsobilosťou v zmysle platných predpisov a požiadaviek požiarnej ochrany. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na zákon č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje podmienky na ochranu

života a zdravia fyzických osôb, majetku a životného prostredia pred požiarmi a ustanovuje pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí na úseku ochrany pred požiarmi a hasičských jednotiek pri vykonávaní záchranných prác pri nežiaducich udalostiach. Odvolací orgán uvádza, že súčasný prejednávany zámer činnosti bude ďalej predmetom ďalších povolovacích konaní podľa osobitných predpisov, pričom k samotnej fyzickej realizácii objektu nemôže prísť bez toho, aby neboli pri tom zohľadnené požiadavky zákona o ochrane pred požiarmi. Odvolací orgán však uvádza, že samotná dostatočnosť technického vyhotovenia stavby z hľadiska požiarnej ochrany nie je predmetom súčasného konania o posudzovaní vplyvov, ale má byť a bude predmetom konaní následných, najmä konania stavebného. Predmetom súčasného konania o posudzovaní vplyvov je zhodnotenie negatívnych dôsledkov stavby v súvislosti s jej vznikom a regulárnou prevádzkou. Odvolací orgán uvádza, že o konaní je informovaný orgán požiarnej ochrany, pričom neboli v konaní zistené možné negatívne excesívne dôsledky existencie objektu v prípade výnimočnej situácie, ani nebolo identifikované, že by objekt principiálne bránil požiarnej ochrane.

Ďalej odvolací orgán uvádza, k tvrdeniu odvolateľa, že zmena stavebného riešenia parkovacieho domu tak, aby nemal odvetrávaciu štrbinu nie je relevantná k súčasnému konaniu. Vhodnosť zvoleného stavebného riešenia je možné ďalej posúdiť v stavebnom konaní, ktorého výsledkom bude stavebné povolenie. Odvolací orgán upozorňuje, že zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov nie je stavebným konaním, jedná sa o dve odlišné konania, pričom konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov predchádza stavebnému konaniu. Zmyslom zákona o posudzovaní konania je, v zmysle úvodných ustanovení tohto zákona, najmä § 2, včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Na základe tohto konania ešte nemožno stavbu uskutočniť, stavba sa uskutočňuje na základe stavebného povolenia vydaného v stavebnom konaní, konkrétne konaní povolení stavby. Predmetom stavebného konania je v zásade legálna úprava realizácie stavby v reálnom priestore.

V konaní o povolení stavby na základe žiadosti o stavebné povolenie je pozitívnym výsledkom tohto konania vydanie stavebného povolenia vo forme rozhodnutia, ktoré na to, aby bolo zákonné musí zohľadňovať podmienky bezpečnosti a ochrany pred požiarmi, čo vyplýva z časti stavebného zákona všeobecne technické požiadavky (§ 48 a nasl. stavebného zákona), v súvislosti so súčasným prejednávaným prípadom poukazujeme najmä na ustanovenie § 53, v zmysle ktorého technologické vybavenie stavieb musí umožňovať technologický proces, pre ktorý je určené, a zároveň spĺňať požiadavky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení, požiarnej ochrany, ochrany zdravia ľudí a ochrany životného prostredia.

Veľkosť vetracej štrbiny a jej umiestnenie na budúcej stavbe by mohlo byť posudzované v súčasnom prejednávanom prípade o posudzovaní vplyvov vtedy, ak by toto nejakým zásadným spôsobom ovplyvňovalo situáciu životného prostredia, avšak takáto schopnosť zvoleného stavebného riešenia nebola zistená. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu, s ktorým odvolací orgán v zásade súhlasí, kde navrhovateľ uvádza, že tzv. odvetrávacia štrbina, o ktorej sa vyjadruje odvolateľ nie je určená primárne na odvetranie dymu v prípade požiaru, ale slúži najmä na presvetlenie garáže a prívod čerstvého vzduchu, odtiaľ je riešený vzduchotechnikou a potrubím mimo pôdorys garáže.

Odvolateľ ďalej vo svojom odvolaní opakovane poukazuje na to, čo sa má urobiť v prípade, ak bude povolené pokračovať v stavbe. V súvislosti s vyššie uvedeným odvolací orgán uvádza, že toto vyplýva zo zjavného omylu odvolateľa, že súčasné konanie je konanie o povolení stavby v zmysle stavebného zákona. Odvolací orgán opätovne uvádza, že súčasné konanie nie je stavebným konaním, ale konaním na základe zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, t.j. posudzovanie budúcej predpokladanej stavby z ohľadom na zložky životného prostredia. Nie je správne hovoriť o pokračovaní stavby, keďže táto ešte legálne nemôže byť začatá. Tak aj prvostupňový správny orgán uvádza vo výroku napadnutého rozhodnutia, že na povolenú činnosť je možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov. To znamená prakticky vyššie uvedený výklad odvolacieho orgánu a totiž, že rozhodnutie vydané podľa zákona o posudzovaní predchádza konaniu o povolení stavby a nie je s ním totožné. Uvedené stavebnotechnické pripomienky považujeme preto v súčasnej fáze za irelevantné.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika
Mesto Trnava, Ulica Hlavná 1, 917 71 Trnava, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Ing. Anton Kollár, Saleziánska ulica 6733/28, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2023/033599-002

Dátum vytvorenia doložky:

13.06.2023

Vytvoril:

Zárecký Juraj, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

13.06.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení
časť rozhodnutia

x

-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2023/033599-0085950/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanská
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 05.06.2023 09:57:26 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 05.06.2023 09:57:39 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2023/033599-0085950/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 13.06.2023 09:32:37 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 13.06.2023 09:32:37 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2023/033599-0085950/2023

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 13.06.2023 09:32:37 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 13.06.2023 09:32:37 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2023/033599-0085950/2023-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Juraj Zárecký
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 13.06.2023
Podpis a pečiatka:

