OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OOP3-2023/009882-002

V Banskej Bystrici dňa 02.05.2023

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie"), vo veci odvolania účastníka konania Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2022/001205-025 zo dňa 15.11.2022, takto

r o z h o d o l

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku

rozhodnutie Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2022/001205-025 zo dňa 15.11.2022

mení tak, že

z výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne z časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalšom procese konania o povolení zmeny činnosti podľa osobitných predpisov

vypúšťa podmienku v štvrtej odrážke, ktorá znie takto:

- „Aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia priamo pri zdroji. V ďalších povoľovacích konaniach dôsledne zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, dôsledne plniť a rešpektovať všetky zákonom stanovené požiadavky vyplývajúce z legislatívy týkajúcej sa ochrany životného prostredia. Pri vykonávaní činnosti realizovať environmentálne opatrenia eliminujúce alebo znižujúce prípadné negatívne dopady prevádzky na kvalitu životného prostredia a zdravia obyvateľov."

a nahrádza ju nasledovným znením, s doplnením aj ďalších odrážok:

- „Pri prevádzke zariadenia na zber a výkup odpadov je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch") a vyhlášku Ministerstva životného

prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia citovaného zákona o odpadoch.

- Počas realizácie a užívania prísne dbať na ochranu pôdy, povrchových a podzemných vôd pred kontamináciou znečisťujúcimi látkami, nesmie dôjsť k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd v predmetnej lokalite.
- Používané mechanizmy musia byť v bezchybnom stave, aby nedošlo k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd v predmetnej lokalite.
- Používať a preferovať také technologické postupy, ktoré budú šetrné k vodám, práce uskutočňovať v takom rozsahu, aby nedochádzalo k narušeniu kvality podzemnej vody.
- Plochy, kde sa manipuluje so znečisťujúcimi látkami vybaviť prostriedkami na zachytávanie odkvapov a malých rozliatí (interný absorbent), lopatkou, metlou a vhodnou uzavretou nádobou na vzniknutý odpad (znečistený absorbent). Havarijný únik sa odčerpá a využije, prípadne sa zneškodní ako odpad firmou, ktorá má na to oprávnenie.
- Zabezpečiť dôsledné dodržiavanie prevádzkových predpisov, kvalifikovanej obsluhy a pravidelnej kontroly technických zariadení.
- Pri činnostiach, pri ktorých môžu vznikať prašné emisie, využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie vzniku týchto prašných emisií.
- Odpady určené na zhodnotenie alebo zneškodnenie odovzdávať len organizáciám na to oprávneným.
- Dbať na dodržiavanie opatrení na ochranu zdravia a zabezpečiť odborné preškolenie pracovníkov prevádzky a dodávateľov."

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2022/001205-025 zo dňa 15.11.2022 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2022/001205-025 zo dňa 15.11.2022.

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-DT-OSZP-2022/001205-025 zo dňa 15.11.2022 Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodol v zisťovacom konaní tak, že zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie činnosti zariadenia na zber a výkup odpadov - Detva" na pozemkoch parcelné č. KN-C 3724/2, 3728/16, 3729/3, 3729/22 v k. ú. Detva, predložená navrhovateľom – ŽP EKO QELET a.s., so sídlom Československej armády 1694, 036 01 Martin, IČO: 36 421 120 (ďalej len „navrhovateľ"), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania - Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ"), dňa 28.11.2022 prostredníctvom e-mailu, neskôr doplnené zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy dňa 01.12.2022. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 16.11.2022. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 17.11.2022.

Lehota na podanie odvolania uplynula dňom 01.12.2022 (štvrtok). Z predloženého administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu je zrejmé, že odvolanie bolo na prvostupňový správny orgán doručené zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy dňa 01.12.2022, t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na to, že vo výroku rozhodnutia v časti určených podmienok, je uložená podmienka v odrážke č. 4 neurčitá, nepresná, nepreskúmateľná a nevykonateľná. Navrhuje túto podmienku nahradiť inými opatreniami, a to: a) zabezpečiť, aby bol areál prevádzky lemovaný drevinami s krami z dôvodu záchytu prašnosti a hluku z prevádzky do okolitého prostredia (tzv. zelený plot), b) pri rekonštrukcii administratívnej budovy zabezpečiť energetickú efektivitu navrhovaných konštrukčných úprav a tepelno-technických riešení tak, aby sa dosiahlo projektové a normované energetické hodnotenie budovy a vykonať technickú prípravu k inštalácií zelenej strechy alebo fotovoltaických panelov na strechu rozostavanej administratívnej budovy alebo na inú strechu budovy v areáli prevádzky, ktorá je na to vhodnejšia, c) rozdeliť plochy prevádzky podľa potreby využitia prevádzky na nespevnené a spevnené plochy. Spevnené plochy realizovať ako priepustné (napr.: štrk, riečny kameň, drvený kameň s izoláciou zachytávajúcou ropné deriváty), v miestach, kde sa bude nakladať s inertnými odpadmi alebo nepriepustné v rámci priestorov, kde sa bude manipulovať s nebezpečnými odpadmi (napr.: betón, asfalt alebo iná celistvá vrstva), d) na nevyužitých nespevnených plochách realizovať sadové úpravy vysiatím lúčnych trávnych porastov.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ poukázal na novelu zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), t.j. § 73 ods. 21 sa uložil ako nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania - stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a malo byť podkladom rozhodnutia. Podľa odvolateľa nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie. Uvedené spôsobuje, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore s § 32 ods. 1 Správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci. Odvolateľ navrhol uvedené záväzné stanovisko doplniť v doplňujúcom dokazovaní podľa § 56 Správneho poriadku a jeho výsledky uviesť v rozhodnutí o zmene napadnutého rozhodnutia podľa § 57 ods. 1, resp. § 59 ods. 2 Správneho poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie preskúmal podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku a rozhodnutie zmenil podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku, pričom žiada zmeniť poslednú podmienku rozhodnutia v časti určených podmienok vo výroku rozhodnutia v zmysle textu odvolania a odôvodnenie doplniť o závery posúdenia vplyvov na vody. Odvolateľ upozornil správny orgán, že vydaním napadnutého rozhodnutia hrozí poškodenie životného prostredia pre nedostatočne a nejasne uložené opatrenia a súčasne pre nezistenie vplyvov na vody podľa Smernice o vodách. Odvolateľ má za to, že jeho odvolanie je možné vybaviť autoremedúrou (§ 57 ods. 1 Správneho poriadku), alebo zmenou rozhodnutia odvolacím orgánom (§ 59 ods. 2 Správneho poriadku), čo je súčasne primeraným administratívnym opatrením, ktorým sa eliminuje riziko, na ktoré odvolateľ upozornil.

Záverom odvolateľ požiadal o zaslanie upovedomenia pred vydaním rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku za účelom oboznámenia sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-DT-OSZP-2022/001205-028 zo dňa 16.12.2022 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu písomne vyjadrili do 5 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán") ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 30.12.2022.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2022/001205-025 zo dňa 15.11.2022, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 21.09.2022 od navrhovateľa oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie činnosti zariadenia na zber a výkup odpadov - Detva", aby rozhodol, či sa predmetná zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Cieľom zmeny navrhovanej činnosti je v existujúcom a funkčnom zariadení na zber odpadov a starých vozidiel rozšírenie portfólia zberaných a vykupovaných odpadov a k činnostiam prevádzky pribudne aj zber batérií, zber elektroodpadov a úprava ostatných kovových odpadov. Kapacita zariadenia bude 5 000 ton/rok. Zariadenie bude slúžiť na výkup, triedenie a dočasné zhromažďovanie ostatných odpadov (oceľový šrot, farebné kovy, papier, plasty). Odpady budú po prijatí roztriedené a dočasne zhromažďované v areáli vo veľkoobjemových kontajneroch. Po naplnení kapacity zariadenia budú odpady odvážané do spracovateľských zariadení zmluvných spoločností. Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradené podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 10: Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel – časť B zisťovacie konania bez limitu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2022/001205-002 zo dňa 23.09.2022, oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zaslal oznámenie rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom (Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v lehote do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Prvostupňový správny orgán požiadal listom č. OU-DT-OSZP-2022/001205-003 zo dňa 23.09.2022 mesto Detva ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky a súčasne predmetným listom požiadal aj mesto Detva o písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. V zmysle § 29 ods. 6 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a úradnej tabuli v čase odo dňa 23.09.2022 do 07.10.2022 a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky:

(https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenie-cinnosti-zariadenia-na-zber-vykup-odpadov-detva).

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-DT-OSZP-2022/001235-002 zo dňa 27.09.2022),
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene (list č. HŽPaH-6942/4690/2022-7058/2022 zo dňa 28.09.2022),
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-DT-OSZP-2022/001236 zo dňa 30.09.2022),
- Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia (list č. OU-DT-OKR-2022/001251-002 zo dňa 03.10.2022),
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-DT-OSZP-2022/001240-002 zo dňa 30.09.2022),
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 10228/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 04.10.2022),
- Mesto Detva (list č. OVRaKS-38896/2022/536-EBh zo dňa 05.10.2022),
- Odvolateľ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 03.10.2022),
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene (list č. ORHZ-ZV1-2022/000527-002 zo dňa 04.10.2022),
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva (list č. 55941/2022 12275/2022-10.1 zo dňa 03.10.2022).

Z uvedených subjektov k zmene navrhovanej činnosti žiadali navrhovateľa o dodržanie podmienok nimi stanovených – Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Mesto Detva a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, pričom nikto nepožadoval posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ostatné uvedené dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov.

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné stanovisko aj odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (e-mail dňa 03.10.2022, doplnené zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy dňa 06.10.2022.). Vo vyjadrení odvolateľ žiadal, aby prvostupňový správny orgán zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom a v odôvodnení rozhodnutia uviedol, ako tieto práva verejnosti v konaní realizoval. Vo vyjadrení poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21.06.2011, pričom právo na dobrú správu vecí verejných je právom ako podľa Ústavy SR, ale aj podľa Charty základných práv občanov Európskej únie a Európskeho kódexu dobrej správnej praxe. Odvolateľ sleduje aplikáciu Európskeho kódexu dobrej správnej praxe tak, aby boli naplnené základné občianske práva, a to základné občianske právo na priaznivé životné prostredie, na úplné informácie o životnom prostredí, ale aj základné občianske právo na spravodlivosť a dobrú správu vecí verejných. Odvolateľ dôsledne a nekompromisne sleduje ochranu životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania, a to kontrolou, aby úrady rozhodovali s využitím európskych princípov dobrej správy vecí verejných tak, že ďalší socio-

ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia (postavenie lídra Zelenej transformácie Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie a vnášanie ústavných princípov do života slovenskej spoločnosti). Odvolateľ zdôraznil, že navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a prvostupňový správny orgán má povinnosť podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Žiadal prvostupňový správny orgán, aby v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil prípustnosť zámeru podľa prahových hodnôt osobitných zákonov s použitím kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zdôvodniť podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozsahu uvedenia, ktoré kritériá a prečo práve tieto boli použité ako základ rozhodnutia a súčasne stručné vyhodnotenie, ako to-ktoré kritérium prvostupňový správny orgán pri rozhodnutí vyhodnotil a zohľadnil. Odvolateľ poukázal na rôzne environmentálne pohľady, ktoré sú zverejnené na stránke: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/. Žiadal navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval, ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný. Ďalej odvolateľ žiadal, aby zmierňujúce a kompenzačné opatrenia boli v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zrealizovať za účelom výrazného zníženia negatívnych efektov zásahu do životného prostredia (presné a určité opatrenia, ktoré je možné nezameniteľne projektovo rozpracovať v nasledujúcich stupňoch projektovej prípravy a realizácie tak, aby ich splnenie bolo možné následne overiť a porealizačne monitorovať). Žiadal vyhodnotiť vyššie uvedené informácie aj formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a hodnota; zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Prvostupňovému správnemu orgánu a navrhovateľovi odporúčal aktívne konzultovať projekt s verejnosťou.

Následne prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2022/001205-014 zo dňa 10.10.2022 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z vyjadrenia odvolateľa. Navrhovateľ doplnil na prvostupňový správny orgán doplnenie vyžiadaných informácií dňa 13.10.2022, v ktorom uviedol k vyjadreniu odvolateľa, že odvolateľ nie je právoplatným účastníkom konania a jeho práva na priaznivé životné prostredie v uvedenej lokalite nie sú nijakým spôsobom dotknuté. Súčasne má navrhovateľ za to, že odvolateľ obmedzuje záujmy navrhovateľa a bráni mu tak uplatniť vo svojej jestvujúcej prevádzke potrebné legislatívne náležitosti na dosiahnutie súladu so zákonmi a vyhláškami platnými na území Slovenskej republiky a Európskej únie. Zároveň poukazuje na to, že predmetná lokalita už bola posúdená v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v roku 2015. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania je prílohou Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Uvedené pripomienky odvolateľa považuje navrhovateľ vzhľadom na existenciu prevádzky, ktorá má svoju históriu za bezpredmetné. Nejedná sa o žiadne stavebné úpravy, ale o rozšírenie služieb pre obyvateľstvo a firmy, doplnením výkupu niektorých druhov odpadov v už existujúcom zariadení, ktoré je umiestnené na priemyselných plochách v zastavanom území mesta. Navrhovateľ deklaruje dôsledné a striktné plnenie a rešpektovanie všetkých zákonom stanovených požiadaviek vyplývajúcich z legislatívy týkajúcej sa ochrany životného prostredia. Na všetkých svojich prevádzkach postupuje v súlade s platnými legislatívnymi predpismi s dôrazom na environmentálny aspekt. Všetky relevantné environmentálne vplyvy (klíma, biodiverzita, voda, vzduch,

energie a územná stabilita) zasahujúce do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, boli posúdené a objektívne zhodnotené v rámci predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Prevádzka zariadenia už existuje a rešpektuje všetky platné normy a právne predpisy a je v súlade s využívaním priemyselnej lokality v zmysle územného plánu mesta Detva.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2022/001205-016 zo dňa 13.10.2022 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k upovedomeniu o podkladoch rozhodnutia nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sa síce vyjadrilo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ale s časovým odstupom odo dňa doručenia (list č. 55941/2022, 12275/2022-10.1 zo dňa 03.10.2022, dátum podania 17.10.2022). Vo vyjadrení Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky poukázalo na zásadné pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti: 1/ v oznámení o zmene navrhovanej činnosti žiadalo uvedené činnosti zaradiť do príloh podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a 2/ v časti III. Údaje o zmene navrhovanej činnosti požadovalo podrobne doplniť spôsob zhromažďovania a zberu odpadov: batérie a akumulátory, elektroodpady a staré vozidlá pre každý druh odpadu osobitne s podrobným popisom a technickými parametrami pre skladovacie priestory a kontajnery, s presným uvedením skladovacej plochy pre predmetné odpady v danom areáli, podrobný popis manipulácie s nebezpečnými odpadmi v prevádzke a podrobne uviesť splnenie § 8 vyhlášky č. 371/2015 Z. z. v danej prevádzke.

Preto prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2022/001205-018 zo dňa 18.10.2022 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Navrhovateľ na základe zásadných pripomienok od Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, listom zo dňa 27.10.2022, doplnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti o zaradenie uvedených činností do príloh podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v časti III. Údaje o zmene navrhovanej činností doplnil spôsob zhromažďovania a zberu odpadov (batérie a akumulátory, elektro odpady a staré vozidlá, kontajnery). V záverečnom zhrnutí navrhovateľ uviedol, že toho času je areál využívaný ako existujúce zariadenie na zber odpadov a starých vozidiel, na čo bol vypracovaný zámer a prebehlo zisťovacie konanie v roku 2015. Zároveň deklaruje dôsledné a striktné plnenie a rešpektovanie všetkých zákonom stanovených požiadaviek vyplývajúcich z legislatívy týkajúcej sa ochrany životného prostredia. Na všetkých svojich prevádzkach postupuje v súlade s platnými legislatívnymi predpismi s dôrazom na environmentálny aspekt. Všetky relevantné environmentálne vplyvy zasahujúce do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, boli posúdené a objektívne zhodnotené v rámci predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Prevádzka zariadenia už existuje a rešpektuje všetky platné normy a právne predpisy a je v súlade s využívaním priemyselnej lokality v zmysle územného plánu mesta Detva.

Vzhľadom na rozsah vykonaných úkonov požiadal prvostupňový správny orgán odvolací orgán o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní listom č. OU-DT-OSZP-2022/001205-019 zo dňa 18.10.2022, nakoľko by nestihol rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote, z dôvodu krátkeho času dožiadania o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok, ktoré vyplynuli zo stanoviska Ministerstva životného prostredia, Slovenskej republiky a následne času potrebného na oboznámenie

účastníkov konania s podkladmi pre vydanie rozhodnutia. Odvolací orgán v zmysle § 49 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňovému správnemu orgánu, vzhľadom na dôvod žiadosti, predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia v predmetnej veci do 18.11.2022, listom č. OU-BB-OOP3-2022/005658-137 zo dňa 20.10.2022. O uvedenom prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-DT-OSZP-2022/001205-022 zo dňa 21.10.2022.

Až po doplnení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa, prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č. OU-DT-OSZP-2022/001205-024 zo dňa 28.10.2022 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia opakovane vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia. Prílohou tohto upovedomenia bolo doručené stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a doplňujúce informácie od navrhovateľa. V stanovenej lehote sa k upovedomeniu o podkladoch rozhodnutia nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-DT-OSZP-2022/001205-025 zo dňa 15.11.2022, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie činnosti zariadenia na zber a výkup odpadov - Detva“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 3724/2, 3728/16, 3729/3, 3729/22 v k. ú. Detva, sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli v čase od 15.11.2022 do 30.11.2022. Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

IV.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti, ktorý v súlade s § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich

o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti. Zároveň v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a na webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámila, kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Verejnosť mala počas konania možnosť zapojiť sa do konania a podávať k zmene navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. K podkladom rozhodnutia mali účastníci konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku mali možnosť sa k podkladom rozhodnutia aj vyjadriť. Po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nie len zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. V rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol pomery tak súčasného stavu, ako aj vplyv zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, zdravie obyvateľstva, zaťaženia územia. Nakoľko sa jedná o rozšírenie činnosti zariadenia na zber a výkup odpadov, vplyv tak na životné prostredie, ako aj zdravie obyvateľov bude minimálny oproti súčasnému stavu. Celé zisťovacie konanie preto prvostupňový správny orgán vztiahol na tento skutkový stav a možné ovplyvnenie zložiek životného prostredia a zdravia obyvateľov práve so súvisiacim rozšírením druhov odpadov, rozsah zariadenia sa už meniť nedá a ide len o určenie tých zmierňujúcich opatrení, ktoré môžu do budúcna zabezpečiť dostatočnú ochranu. Z takéhoto hodnotenia prvostupňového správneho orgánu vyplynulo, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom vo výrokovej časti uložil navrhovateľovi v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podmienky, ktorými sa zmierni, alebo eliminuje vplyv tejto zmeny na životné prostredie. Nakoľko však odvolací orgán zistil, že tieto opatrenia nie sú dostatočné, pristúpil k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia a pochybenie prvostupňového správneho orgánu odstránil.

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a písm. a), § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania opísal zmenu navrhovanej činnosti s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, ako aj vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia a vplyvu na obyvateľov. V tejto súvislosti poukazuje odvolací orgán na strany 10-14 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné

ďalej posudzovať. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

•

K odvolacím námietkam uvádza odvolací orgán nasledovné skutočnosti.

V prvej časti odvolania, v ktorej odvolateľ poukázal na neurčitú podmienku uvedenú v odrážke č. 4, odvolací orgán uvádza nasledovné. Znenie podmienky môže vyvolávať dojem všeobecnej podmienky, síce ňou nastavili určité obmedzenia, aby nedošlo k ohrozeniu životného prostredia, ale priamo pre navrhovateľa v nej nič nie je určené. Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou odvolateľa, že uložená podmienka prvostupňovým správnym orgánom vo výrokovej časti rozhodnutia je až príliš všeobecná, nijakým spôsobom nie je zmierňujúcim opatrením, resp. nespĺňa charakteristiku opatrenia ani podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Preto s odkazom na už existujúci objekt, kde sa bude zbierať a vykupovať odpad, pristúpil odvolací orgán k zmene výroku napadnutého rozhodnutia v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku. Nakoľko prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že novými podmienkami, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie, sa dá zmena navrhovanej činnosti obmedziť v jej ďalšom užívaní vo vzťahu k ochrane životného prostredia a zdravia ľudí, tieto zmenil a zabezpečil ich uskutočniteľnosť, čo prvostupňovým správnym orgánom určenou podmienkou nič nezabezpečilo. S ohľadom práve na negatívne ovplyvnenie kvality povrchových a podzemných vôd pristúpil odvolací orgán aj k ďalším podmienkam, ktorými obmedzil navrhovateľa v jeho činnosti, aby pri nich prihliadal práve na ochranu kvality povrchových a podzemných vôd. Rovnako aj aby nedochádzalo k prašným emisiám pri manipulácii s odpadom a taktiež určil, aby aj tí, ktorí budú s odpadom nakladať, boli riadne zaškolení a poučení o správnom nakladaní s predmetným odpadom.

Odvolací orgán však k navrhnutým podmienkam od odvolateľa poukazuje na to, že úlohou správneho orgánu je vyhodnotiť opodstatnenosť pripomienok od účastníkov konania, avšak nijakým spôsobom tieto pripomienky nie sú určením, že nimi musí navrhovateľa zaviazať. Je na úvahe prvostupňového správneho orgánu, ako vyhodnotí jednotlivé vyjadrenia účastníkov konania, či je preukázateľné, že práve navrhovanými pripomienkami sa dokážu eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Odvolací orgán sa zaoberal návrhom podmienok uvedených odvolateľom v odvolaní, bral ich na zreteľ pri svojom rozhodovaní, ale je potrebné zdôrazniť, že ide o existujúcu prevádzku, kde určiť podmienky vo vzťahu k zásahom, ktoré by predstavovali pomaly stavebné úpravy, nie je v kompetencii odvolacieho orgánu, aby nimi zaviazal navrhovateľa, ak nie je preukázaná ich opodstatnenosť. K tomu poukazuje odvolateľ na existujúci stav a nemožnosť ich aplikácie na uvedenú prevádzku:

a) Lemovať drevinami v kombinácii s krami areál prevádzky nie je možné z dôvodu, že tento priestor je celý pokrytý spevnenými plochami. Navrhovateľ by musel tieto plochy na priestor potrebný pre výsadbu drevín a krov odstrániť a pristúpiť k výsadbe, čo by však predstavovalo zásah do existujúceho stavu, čo by vyvolalo aj stavebné úpravy. Obmedziť šíreniu hluku a prašnosti je možné aj iným spôsobom, t.j. vykonávať túto činnosť v čase vhodných klimatických podmienok (prašnosť – v čase, keď nebude silne fúkať vietor, hluk – nakoľko pôjde len o dovoz a následne zber odpadov a ich uskladnenie v nádobách na to určených, nadmerný hluk sa nepredpokladá, nakoľko uvedené nenamietal dotknutý orgán – Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo Zvolene, ako aj orgán štátnej správy ochrany ovzdušia).

b) K požiadavke energetickej efektivity odvolací orgán zdôrazňuje lokalizáciu, na ktorú poukázal aj prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia na str. 10, a to: *„Areál je umiestnený na predmetných parcelách vo vlastníctva spoločnosti ŽP EKO QELET a.s. pozostáva v súčasnej dobe so spevnených betónových plôch, z administratívnej a sociálnej budovy (unimobunky) a mostovej váhy.“*. Rozsahovo ide len o rozšírenie portfólia zberaných a vykupovaných odpadov a k činnostiam prevádzky pribudne aj zber batérií, zber elektroodpadov a úprava ostatných kovových odpadov. Keďže nie je možné sa v takto definovanom priestore venovať energetickej efektivite navrhovaných konštrukčných úprav a tepelno-technických riešení, nemohol odvolací orgán vyhodnotiť uvedenú požiadavku odvolateľa ako opodstatnenú pre konkrétnu prevádzku. Ani aplikácia zelenej strechy alebo fotovoltaických panelov na unimobunke nie je možná vzhľadom na jej účel a stavebné riešenie.

c) Nakoľko ide o zber a výkup odpadov, pri ktorých sa jedná aj o znečisťujúce látky, ktoré môžu ohroziť kvalitu povrchových a podzemných vôd v lokalite, nie je možné akceptovať ani požiadavku odvolateľa, aby plochy navrhovateľ funkčne rozdelil na nespevnené a spevnené plochy. Práveže je potrebné zabezpečiť, aby nemohlo dôjsť k úniku znečisťujúcich látok pri nakladaní s takýmto druhom odpadu, nie je teda možné rozdeliť existujúce plochy inak, ako je tomu v súčasnosti.

d) V poslednej požiadavke odvolateľ požadoval, aby sa na nevyužitých nespevných plochách realizovali sadové úpravy. K tomu poukazuje odvolací orgán na konštatovanie uvedené v bode b) vyššie, kde bolo odkázané na odôvodnenie rozhodnutia a konštatovanie, že: *„Areál je umiestnený na predmetných parcelách vo vlastníctva spoločnosti ŽP EKO QELET a.s., pozostáva v súčasnej dobe so spevnených betónových plôch, ...“*. Nevyužité nespevnené plochy sa v areáli nenachádzajú (ide len o spevnené betónové plochy), a teda vysiatie lúčnych trávnych porastov zo strany navrhovateľa nie je možné a zaviazať ho uvedenou podmienkou by bolo v rozpore so skutkovým stavom.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa ako aj k povinnému podkladu pre rozhodnutie zo zisťovacieho konania - záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona, konštatuje, že v § 73 ods. 21 vodného zákona sa uvádza: *„Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti. Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 je podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.“*. K overeniu splnenia verejných záujmov ochrany vôd podľa § 16a vodného zákona, odvolací orgán uvádza, že podľa § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka. Pri určovaní, ktoré zámery (stavby a činnosti) podliehajú postupu podľa § 16a vodného zákona, je potrebné vychádzať z úvahy ich možného ovplyvňovania útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody, a to či realizáciou daného zámeru môže dôjsť: i) k modifikácii (zmene) fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmene úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, ktoré môžu viesť k zhoršeniu alebo nedosiahnutiu dobrého stavu/potenciálu vôd alebo ii) k zhoršeniu stavu útvaru povrchových vôd z veľmi dobrého na dobrý stav (tzv. novou trvalo udržateľnou rozvojovou činnosťou človeka dôjde k zhoršeniu útvaru povrchovej vody). Na základe uvedeného je medzi stavby a činnosti (vrátane ich zmien) podliehajúce postupu podľa § 16a vodného zákona možné zaradiť projekty plavebnej infraštruktúry (stavby prístavov, nové plavebné dráhy a pod.), stavby vodných elektrární, projekty manažmentu povodňových rizík (protipovodňové opatrenia, poldre), stavby ciest a diaľnic, stavby mostov

a tunelov, stavby železníc, stavby priehrad, hrádzí, vodných nádrží, stavby, ktorými sa upravujú, menia alebo zriaďujú korytá vodných tokov, odbery povrchových vôd, odbery podzemných vôd, niektoré významnejšie činnosti, pre ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 23 vodného zákona, činnosti vykonávané banským spôsobom. Odvolací orgán má za to, že len rozšírenie portfólia zberaných a vykupovaných odpadov v existujúcej prevádzke, ktorá bola predmetom rozhodovania prvostupňového správneho orgánu, nie je takého rozsahu, aby podliehala postupu podľa § 16a vodného zákona. Ak by tomu tak bolo, Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej vodnej správy by na túto skutočnosť upozornil ešte pred vydaním svojho stanoviska ku konaniu, čo však nespravil (list č. OU-DT-OSZP-2022/001235/002 zo dňa 27.09.2022) a vyjadrenie by do času vydania záväzného stanoviska v zmysle § 16a ods. 1 vodného zákona nevydal.

K bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Ak odvolací orgán nevykonáva ďalšie dokazovanie a vychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom, odvolací orgán nie je povinný aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

•

Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so Správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny na životné prostredie. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Odvolací orgán vo vzťahu k podanému odvolaniu a k vydanému rozhodnutiu v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku pristúpil k zmene výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorá vyplynula z odvolacieho konania v nasledovnom rozsahu.

Odvolací orgán zistil, že odvolateľom podaná námietka v odvolaní týkajúca sa neurčitej podmienky v 4. odrážke je opodstatnená. Zmena navrhovanej činnosti môže mať vplyv na životné prostredie, predovšetkým v možnosti ovplyvnenia kvality povrchových a podzemných vôd, ochrany ovzdušia a v neposlednom rade aj ohrozenia ďalších zložiek životného prostredia, ak sa s odpadom bude nakladať tak, že tento sa bude ukladať na nelegálnych skládkach. Nelegálne skládky spôsobia väčšie škody na životnom prostredí, ako kontrolovateľný zber odpadu (dôjde k ohrozeniu pôdy, vody, keď tento odpad by len tak skončil na nejakej skládke, ale aj krajiny, živočíchov a miestnych biotopov, kedy znečisťujúce látky môžu spôsobiť ich ohrozenie, resp. až vyhynutie, v neposlednom rade aj ovzdušie a zdravie obyvateľov, ktorí by sa v blízkosti takto neriadenej skládky nachádzali). Práve navrhovateľ zabezpečí správne nakladanie s rôznymi druhmi odpadov, ktoré rozšíril pri zbere a výkupe, keďže on bude kontrolovaný štátom a príslušnými inštitúciami v zmysle zákona o odpadoch a platného súhlasu na prevádzkovanie takéhoto zariadenia podľa zákona o odpadoch. Nakoľko je potrebné sa venovať práve

obmedzovaniu skládkovania odpadov a využívať ich možné zhodnotenie, resp. zneškodnenie, ktoré bude šetrné k životnému prostrediu, toto činnosťou navrhovateľa bude zabezpečené. Len vo vzťahu k existujúcej prevádzke a rozšíreniu odpadov bolo potrebné presne zadefinovať aj ďalšie podmienky, ktoré tieto vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľov eliminujú.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Vplyvom zrealizovania zmeny navrhovanej činnosti sa môžu ovplyvniť predovšetkým povrchové a podzemné vody, pričom pri nesprávnom nakladaní s odpadom môže dôjsť k zhoršeniu ich kvality. Preto mal odvolací orgán za to, že je potrebné navrhovateľa podmienkami zaviazať vo väčšom rozsahu, ako uviedol prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia (t.j. prvá odrážka uvedená vo výroku napadnutého rozhodnutia).

Odvolací orgán preto pristúpil k zmene výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, konkrétne zmenil podmienku zadefinovanú v odrážke č. 4 na str. 1 vo výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne v časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalšom procese konania o povolení zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Takto zadefinovanými zmierňujúcimi opatreniami uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia je možné zabezpečiť, že zmena navrhovanej činnosti by nemala mať až tak negatívny dopad na životné prostredie (voda, ovzdušie, pôda, príroda) a zdravie ľudí.

Súčasne odvolateľ pri zmene výroku rozhodnutia žiadal prvostupňový správny orgán resp. odvolací orgán nie len zmeniť podmienku v 4. odrážke, ale aj doplniť závery posúdenia vplyvov na vody. Tu odvolací orgán poukazuje na vyššie uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia k novele vodného zákona a povinného podkladu rozhodnutia, ale aj na podmienku, ktorú odvolací orgán zmenil a rozšíril aj o ďalšie odrážky, ktoré dostatočne vyhodnotili činnosť navrhovateľa vo vzťahu k ochrane vôd. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán bude dotknutým orgánom aj pri povoľovaní činnosti navrhovateľa a vydá záväzné stanovisko, ktorým overí, či je v súlade s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, t.j. pri vydávaní súhlasu podľa zákona o odpadoch a rovnako tak aj odvolateľ bude účastníkom tohto konania, kedy ako účastník konania si v rámci povoľovacieho konania bude môcť uplatniť aj ďalšie podmienky.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu tak, ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku, a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Banská Bystrica 53

JUDr. Jana Šikulová
poverená výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. ŽP EKO QELET a.s., Československej armády 1694, 036 01 Martin
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Mesto Detva, J. G. Tajovského 1369, 962 12 Detva
4. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva – OH
5. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva – ŠVS
6. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva – OO
7. Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva – EIA
8. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
9. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
10. Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvorná 3366/12, 960 35 Zvolen
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen