Od:	Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Komu:	oszp.ke <oszp.ke@minv.sk>
CC:	<sekretariat@dfnkosice.sk>; <stanislav.kovac@dfnkosice.sk>; <kysela@samospravydomov.org>; <zds-mailing-list@googlegroups.com>
Odoslané dňa:	26.4.2023 7:25:01
Predmet:	OU-KE-OSZP3-2023/004982-022 (EIA: Nadstavba, prístavba a stavebné úpravy DFN, Trieda SNP č.1, Košice)

Upozornenie: Odosielateľ tejto e-mailovej správy nie je z rezortu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ak nepoznáte odosielateľa a neviete, či je obsah bezpečný, neklikajte na odkazy ani neotvárajte prílohy.

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2023/004982-022

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2023/004982-022 zo dňa 18.04.2023 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/nadstavba-pristavba-stavebne-upravy-dfn-trieda-snp-c-1-kosice**) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:**

1. Podstata rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3) je výrok rozhodnutia o tom, či budú ďalej hodnotiť vplyvy zámery na životné prostredie podľa zákona EIA alebo posudzovanie environmentálnych vplyvov skončí rozhodnutím zo zisťovacieho konania; jadrom rozhodnutia je podľa .29 ods.3 zákona EIA aplikácia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA na zámer, pričom sa pri tom zohľadňujú aj doručené stanoviská. Iným slovom, rozhodnutie zo zisťovacieho konania je determinované úvahou úradu o tom, aké vplyvy sa predpokladajú a to z vecných hľadísk určených prílohou č.10 k zákonu EIA.

   Podľa §11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa územie nesmie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru, pričom zaťaženie územia sa vždy skúma podľa ukazovateľov a prahových hodnôt osobitných hmotno-právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Zo systematického hľadiska a postavenia zákona o životnom prostredí v slovenskom právnom poriadku sa jedná o právny predpis, ktorý sa uplatňuje naprieč právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania životné prostredie alebo jeho zložky.

   Tým, že napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 zákona EIA nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov, je úvaha úradu nie voľnou úvahou ako predpokladá §47 ods.3 správneho poriadku ale svojvoľnou úvahou urobenou mimo zákonnom predpokladaný rozsah úvah, ktoré sa pri skúmaní zaťaženia životného prostredia majú aplikovať.

   Vyhodnotenie v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí predstavuje minimálny nutný rozsah skúmania vplyvov na životné prostredie nakoľko rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa podľa §29 ods.12 zákona EIA prekonáva hmotnoprávna ochrana životného prostredia určeného §11 zákona o životnom prostredí a súčasne aj procesnoprávna ochrana podľa §38 ods.3 zákona EIA.

   Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní konštatuje, že zámer je v území prípustný (čoho dôsledok je prekonanie hmotnej aj procesnej ochrany životného prostredia

uvedeného v predchádzajúcom odstavci), je potrebné vyhodnotiť a riadne zdôvodniť zákonom predpokladaným spôsobom, prečo úrad dospel k takémuto záveru.

Účelom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je ipso facto konštatovať prípustnosť daného zámeru v území spôsobom opísaným vyššie, čím sa súčasne napĺňa účel a ciel zákona podľa §2 písm.b, písm.c a písm.e zákona EIA.

Nedostatočné vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA bolo jedným z dôvodom, prečo odvolací orgán už raz nášmu odvolaniu vyhovel. Ani teraz nie je napadnuté rozhodnutie zdôvodnené tak, ako predpokladajú normy hmotného práva. Formálne rozhodnutie síce vykazuje položky podľa prílohy č.10 ale ich vyhodnotenie je svojvoľné a nie také, ako predpokladá §12 zákona o životnom prostredí – teda pomocou ukazovateľov podľa osobitných právnych predpisov a porovnaním predpokladanej a prahovej hodnoty daného ukazovateľa, ktorý osobitný právny predpis spája s tým-ktorým kritériom podľa prílohy č.10 k zákonu EIA.

Účelom a cieľom zisťovacieho konania je podľa §2 písm.b a písm.c aj „*zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie; objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom.*“ V zmysle §12 zákona o životnom prostredí nemôže byť toto vyhodnotenie iba slovné na základe svojvoľnej úvahy úradu ale musí byť aj spôsobom ako predpokladá §12 zákona o životnom prostredí.

Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

2. ZDS navrhlo viaceré environmentálne opatrenia, pričom úrad nevyhovel ani jednému z nich (neuviedol ich v podmienkach rozhodnutia); s odôvodnením „*Okresný úrad pripomienku ohľadom realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry považuje za opodstatnenú, ale je to nad rámec jeho pôsobnosti stanovenej zákonom, aby zaviazal alebo inak podmienil navrhovateľa k ich realizácií pre stupeň posudzovania, uvedené môže len odporučiť.*“

Uvedený výklad zákona je v rozpore s právnym predpisom (§29 ods.3 v kombinácii s §29 ods.13 zákona EIA) ako aj s čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru.

Pri rozhodovaní v zisťovacom konaní úrad prihliada aj na doručené stanoviská verejnosti; pri stanovení podmienok podľa §29 ods.13 zákona EIA to platí tiež a jediné kritérium rozhodujúce pre určenie podmienky je v zmysle druhej vety §29 ods.13 „*Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“
Z uvedeného gramatického výkladu druhej vety §29 ods.13 zákona EIA vyplýva, že z opodstatnenosti environmentálných opatrení navrhnutých ZDS sú všetky spôsobilé byť podmienkou eliminujúcou alebo zmierňujúcou vplyvy zámeru na životné prostredie a úradu nič nebránilo ich ako podmienky rozhodnutia aj uviesť.

Zo systematického a logického hľadiska sa aj pri rozhodovaní o podmienkach rozhodnutia prihliada na stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti. Úrad vyhovel návrhu dotknutého orgánu; a to len preto, že v zmysle §29 ods.3 zákona EIA mal na to zmocnenie. Avšak zákon EIA nerozlišuje medzi stanoviskami dotknutých orgánov a verejnosti – pri rozhodovaní sú stanoviská a návrhy dotknutých orgánov rovnocenné s návrhmi dotknutej verejnosti. Úrad porušil zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 správneho poriadku, ktorú v zisťovacom konaní musíme vztiahnuť aj na dotknuté orgány.

Súčasne aj zo znenia §20a vyplýva, že zdôvodnení je potrebné zdôvodniť dôvody akceptácie či neakceptácie jednotlivých pripomienok a návrhov doručených k zámeru, z čoho tiež vyplýva možnosť, že verejnosť má právo ovplyvňovať výslednú formu projektu.

Nakoniec tu máme výklad podľa judikatúry a metodiky ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je úrad aplikácie práva povinný pripomienky účastníka vyhodnotiť či sú odôvodnené (relevantné a dostatočne konkrétne) a následne či sú aj opodstatnené (vecne správme - well-founded). To korešponduje s požiadavkami §47 ods.3 správneho poriadku, kedy pripomienky musia byť vyhodnotené vo vzťahu k vecnej správnosti (voľná úvaha o hodnotení dôkazov) ako aj musia byť právne posúdené (kauzálnu nexus).

Z uvedeného vyplývajú 4 kvalitatívne stupne argumentácie: reálny dôvod, deklarované odôvodnenie, dôvodnosť a opodstatnenosť. Reálny dôvod je skutočný záujem, ktorý účastník konania reálne sleduje. Deklarované odôvodnenie je istá právna kategorizácia, subsumácia pod zákonom predpokladané dôvody- To je to, čo ESĽP označuje „well-based“. Dôvodnosť je „well-founded“. Nedôvodnosť (t.j. nedostatočná dôvodnosť žaloby spôsobuje jej odmietnutie; nedostatočná dôvodnosť pripomienky spôsobuje jej neakceptovanie). Dôvodnosť spôsobuje meritórne skúmanie opodstatnenosti dôvodný žalobných bodov, pričom sa rozhoduje vo veci návrhu samotného.

Keďže pripomienku úrad označil za opodstatnenú – mal ju uviesť ako podmienku rozhodnutia, lebo tým sa naplnil jediný znak, ktorý druhá veta §29 ods.13 zákona EIA kladie na podmienky rozhodnutia, ktoré má úrad v rozhodnutí uložiť – opodstatnené opatrenia, ktoré zmierňujú vplyvy zámeru na životné prostredie.

Z vyhodnotenia pripomienky ohľadne prvkov modrozelenej infraštruktúry vyplýva, že sú opodstatnené – t.j. vedú k efektívnemu zmierňeniu vplyvov zámeru na životné prostredie a preto bola splnená hypotéza právnej normy uvedenej v druhej vete §29 ods.13 zákona EIA a preto nastáva dispozícia tejto právnej normy – následok v podobe uvedenia týchto opatrení ako podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Uvedený výklad má súvis aj s čl.1 ods.1 Ústavy SR – či je Slovensko právny štát, s ktorým sa spája zásada právnej istoty a legitímnych očakávaní. V danom kontexte, či identifikácia opodstatnených environmentálnych opatrení bude mať za následok povinnosť navrhovateľa zniesť zmierňujúce opatrenia alebo ipso facto svojvoľnosť štátu, ktorý nevie garantovať takýto následok, hoci v zmysle zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. platí zásada „znečisťovateľ platí“ a v zmysle §15 zákona o životnom prostredí platí, že každý má právo domáhať sa na úrade práv vyplývajúcich zo zákona o životnom prostredí.

Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí „*Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie*.“. Tým, že úrad uznal opatrenia navrhované ZDS za opodstatné, vznikla povinnosť navrhovateľa týmito opatreniami súčasne zmierniť vplyvy na životné prostredie, čím aj vo vzťahu k úradu platí, že návrhy opodstatnených pripomienok nie sú len „odporúčacie“ ale spôsobujú právne povinnosti voči navrhovateľovi. Úrad však rozhodol spôsobom rozporným s citovanou právnou normou, kedy opodstatnené pripomienky neuviedol ako podmienky rozhodnutia práve s cieľom rozporným s §17 ods.1 zákona o životnom prostredí – úrad zmaril, že sa zmierňovanie vplyvov na životné prostredie stane právnou povinnosťou navrhovateľa v zmysle podmienok, hoci sú opodstatnené a tak je úrad ich oprávnený uložiť nielen z hľadiska §17 ods.1 zákona o životnom prostredí ale aj z hľadiska §29 ods.13 zákona EIA. Tým že úrad konal inak nedodržal nielen §17 ods.1 zákona o životnom prostredí v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA, ale aj uprel verejnosti právo podľa §15 zákona o životnom prostredí domáhať sa uvedenia opodstatnených zmierňujúcich opatrení v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, hoci je to predpokladaný následok ako podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí tak aj podľa §29 ods.13 zákon EIA.

Alebo ešte inak – cieľom úradu bolo spôsobiť taký následok, aký právne predpisy pri opodstatnenom návrhu zmierňujúcich opatrení nepredpokladajú – a to spôsobiť, aby navrhovateľ nemal právnu povinnosť aplikovať ich a teda je to konanie úradu priamo proti účelu, cieľu a zmyslu §17 ods.1 zákona

o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

Rozhodnutie úradu však ide aj proti účelu, zmyslu a cieľu rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktorým je podľa §2 písm.d zákona EIA aj „*Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“, čo sa materializuje aj v druhej vete §29 ods.13 zákona EIA. Tým, že úrad neuložil opodstatnené pripomienky nenaplnil účel a cieľ rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to je aj podmienkami rozhodnutia zabezpčiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia. V poznámkach k §2 písm.d je uvedený priamo legislatívny odkaz na ustanovenia zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb., takže niet pochýb, že sa účel rozhodnutia zo zisťovacieho konania musí vykladať v súlade s ustanoveniami zákona o životnom prostredí. V danom prípade však úrad úmyselne neuviedol opodstanené zmierňujúce opatrenia, čím konal v rozpore s účelom a cieľom zákona EIA.

Máme za to, že skutočným motívom za týmto konaním bola snaha „pomôcť navrhovateľovi“, aby nemusel prerábať svoj projekt. Iným slovom, úrad smeroval aj proti účelu a zmyslu §17 ods.2 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb., ktorou sa dáva aj projektantovi a nielen navrhovateľovi povinnosť podrobiť svoj projekt procesu zisťovania vplyvov na životné prostredie. S tým je spojená povinnosť projektanta podľa §6 ods.1 a ods.2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch: dodržiavať právne predpisy a napomáhať realizácii ústavných práv verejnosti na priaznivé životné prostredie. Úrad sa teda snažil dosiahnuť taký právny stav, ktorý by efektívne umožnil projektantovi sa týmto povinnostiam vyhnúť, pričom následkom je zhoršené životné prostredie v dôsledku vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bez toho, aby sa určili ako podmienky také opatrenia, ktoré sú opodstatnené a teda by viedli k zmierneniu týchto vplyvov.

Upozorňujeme, že jedným z dôvodov, pre ktoré bolo už raz rozhodnutie zo zisťovacieho konania zrušené je nepresvedčivosť odôvodnenia rozhodnutia. Táto nepresvedčivosť minimálne v rozsahu vo vzťahu prečo úrad neuviedol environmentálne opatrenia ZDS do podmienok rozhodnutia je naďalej problematická, ba dokonca si dovolíme tvrdiť, že sa nám podarilo preukázať nezákonnosť a svojvôľu prvostupňového úradu, ktorý v tomto smere rozhodoval odlišne od toho, čo predpokladajú normy hmotného aj procesného práva k tejto právnej otázke. Tým sme preukázali, že je naše odvolanie odôvodnené minimálne v tomto odvolacom bode.

3. Obsahom konzultácií podľa §63 ods.2 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-63.odsek-2) sú a) doplňujúce informácie, b) informácie o environmentálnych vplyvoch, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) upresnenie navrhovaných opatrení a e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

   Z predpísaných náležitostí neboli zabezpečené náležitosti podľa §63 ods.2 písm.a), b), c), d) a e). Nakoľko ZDS reagovalo na prvotnú doplňujúcu informáciu, je legitímne očakávať odpoveď na túto reakciu. Je totiž naplnením práva na konzultáciu a procesný naplnením legitímnych očakávaní na úplných informáciách o životnom prostredí ako aj procesným prostriedkom, ktorým verejnosť môže ovplyvniť výsledok projektu a ovplyvniť ho.

   V konečnom dôsledku bolo teda ZDS znemožnené vykonať konzultácie podľa §63 ods,1 zákona EIA, nakoľko neboli naplnené hmotné obsahové predpoklady pre ich vykonanie v akejkoľvek forme a akýmkoľvek postupom. Nedostatočnou konzultáciou (či už v písomnej alebo ústnej forme) úrad uprel možnosť konzultovať projekt zákonom predpísaným spôsobom a tým je proces EIA nezákonný v čoho dôsledku je nezákonné aj samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

   V zmysle §66 zákona EIA sa zákonom EIA preberá a priamo do právneho poriadku preberajú Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0052); preto aj interpretácia §63 zákona EIA nemôže byť podľa všeobecného a navyše vnútroštátneho predpisu, ale podľa osobitného a európskeho právneho predpisu, ktorý uvádza presne, čo sa konzultáciou sleduje, kto je jej adresátom a aký má byť jej výsledok. Z tohto hľadiska Smernica EIA jednoznačne ako

adresáta konzultácie určuje dotknutú verejnosť a definuje konzultáciu ako nástroj participácie na rozhodovaní o životnom prostredí a súčasne ako nástroj informovania verejnosti o otázkach životného prostredia, čím sa majú realizovať okrem iného aj ústavné práva podľa čl.44 a čl.45 Ústavy SR, čl.37 a čl.41 Charty základných práv EÚ ako aj podľa čl.4 až čl.9 Aarhuského dohovoru.

4. Na stránke projektu (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/nadstavba-pristavba-stavebne-upravy-dfn-trieda-snp-c-1-kosice) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.
   §24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45

   Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) či z európskeho práva (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052&from=sk) . Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.

   Interpretačné kritériá obsahu právnej normy §24 ods.1 zákona EIA je nutné prispôsobiť ďalším právnym predpisom, ktorými sú okrem iného zákon č. 205/2004 z.z. a čl.5 Aarhuského dohovoru o systematickom zverejňovaní informácií týkajúcich sa životného prostredia. Úrady boli uvedené informácie povinné zverejniť aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.5 ods.3 písm.d v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na §24 ods.1 písm.i zákona EIA. Informačným systémom je portál enviroportal.sk a sledované činnosti v procesoch EIA na podstránke https://www.enviroportal.sk/sk/eia; preto každý zámer musí mať zverejnené informácie, ktoré ma príslušný úrad ako hmotnoprávny podklad rozhodnutia.

ako aj z nasledovných vecných dôvodov:

- Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html) sa lokalita Košice-Západ nachádza v 6. stupni ohrozenia horúčavami, 8. stupni ohrozenia suchom a 2. stupni ohrozenia povodňami.

  Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad teda nedostatočne vyhodnotil a zhodnotil vplyvy klimatickej krízy, keď v časti identifikácie klimatických vplyvov tieto neuviedol, hoci v čase vydania rozhodnutia už boli tieto vplyvy dostatočne známe a boli k dispozícii odborné podklady, ktoré boli zverejnené na webe rezortného orgánu a súčasne aj široko popularizované a medializované (https://e.dennikn.sk/3326932/v-akom-stupni-ohrozenia-extremnymi-horucavami-suchom-a-zrazkami-zijete-vyklikajte-si-svoju-obec-alebo-mesto/).

  Klimatické vplyvy teda je možné považovať podľa §32 ods.2 správneho poriadku za všeobecne známe skutočnosti, napriek tomu sa nimi úrad nezaoberal a neidentifikoval ich; čím si nezistil skutkový stav úplne a presne. Podobne možno za všeobecne známu skutočnosť považovať zoznam adaptačných opatrení, ktoré presadzuje ZDS. Napriek tomu ich úrad pri rozhodovaní nezohľadnil. Za všeobecne známe skutočnosti možno považovať aj Adaptačnú stratégiu SR na klimatické zmeny ako aj Adaptačnú stratégiu kraja ako aj dotknutého mesta/obce..

Všeobecne známe skutočnosti nie je podľa §32 ods.2 správneho poriadku potrebné dokladovať ani osobitne zdôvodňovať, u notoriet sa predpokladá, že sú všeobecne známe a že sú známe aj úradu a úradníkom. Úrad teda nemal dôvod ich ignorovať či nezohľadňovať; naopak, v zmysle zásady materiálnej pravdy mal zistiť úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci a to aj aplikabilitu klimatických rizík a k nim prislúchajúcich adaptačných opatrení, ktoré sú dnes už notorietami úrad nemá výhovorku, prečo ich nevyhodnocovať.

- V dôsledku nedostatočného a neúplného zhodnotenia vplyvov na klímu úrad rozhodol vecne nesprávne, nakoľko sa nezaoberal primeranými adaptačnými a mitigačnými opatreniami, ktoré je možné aplikovať. V dôsledku toho pri vyhodnotení nebral do úvahy možnosti zmierňujúcich opatrení v podobe tzv. retenčnej dlažby osobných parkovísk ale zaoberal sa iba možnosťou živičných resp. betónových povrchov, ktoré však vzhľadom na svoje fyzikálne vlastnosti (koeficient prechodu tepla) uvedené negatívne vplyvy na klímu (horúčavy a sucho) ešte zhoršujú a posilňujú. Naopak, tzv. retenčná dlažba obsahuje buď štrk alebo kamennú dlažbu, teda priaznivejším koeficientom prechodu tepla uvedené negatívne vplyvy zmierňuje, pričom tento efekt je ešte posilnený vodozádržnou a súčasne infiltračnou funkcionalitou tzv. retenčnej dlažby:

Parkovisko je taktiež nutné dotvoriť vhodným systémom drevín a taktiež prípravy územia pred položením samotnej stavebnej skladby parkoviska tzv. švédskym systémom.
Tzv. švédsky systém zakladania stromov, ktorý by posilnil efekt výsadby vo vzťahu ku klimatickým hrozbám a predstavuje aj lepšie nakladanie s vodami
- https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf
- https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf

Pre úplné minimalizovanie klimatických vplyvov je potrebné prekryť parkovacie miesta pergolami s popínavými rastlinami:

Uvedené opatrenia sa dajú použiť aj na daný zámer, hoci spevnené plochy nie sú parkoviskom – z technického hľadiska vykazujú podobné parametre (rozsiahle vybetónované plochy, na ktorých sa odkladajú buď autá alebo aj iné predmety. Preto je táto pripomienka dôvodná aj keď v danom prípade nejde o parkovisko, ale zámer obsahuje spevnené plochy, ktoré z relevantných hľadísk majú podobné parametre ako parkovisko, hoci sú určené na „odkladanie“ a „skaldovanie“ iných objektov, ako áut.

Uvedené opatrenia sa dajú zrealizovať aj v rámci existujúcej prevádzky; prekážkou teda nie je technická zrealizovateľnosť ale len ochota či neochota navrhovateľa.

- V súvislosti so zámerom sme požadovali tzv. biosolárne strechy, t.j. fotovoltické panely na streche pod ktorými sú vegetačné rozchodníky. Uvádzame ako príklad aktuálnu aplikáciu z výrobnej haly spoločnosti HS-Tec, spol. s r.o. v Dubnici nad Váhom:
  Fotografie sú z kolaudácie, ktorá prebehla začiatkom roku 2023; v prípade potreby sa obráťte na pracovníčku stavebného úradu v Dubnici s požiadavkou o ďalšie informácie v tomto smere: nikol.kosikova@dubnica.eu. Na tento zámer bol spracovaný zámer „Výrobný závod HS-Tec, spol. s r. o.“ a boli uložené podmienky rozhodnutím Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2021/000680-018 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-zavod-hs-tec-spol-s-r-o-dubnica-nad-vahom) v zmysle rozhodnutia o zmene č. OU-IL-OSZP-2021/001469-025 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-zavod-hs-tec-spol-s-r-o-)

  V prípade potreby vieme dohodnúť kontakt s firmou HS-Tec, spol. s r.o. v Dubnici inštaláciu si obzrieť, lebo v rámci realizácie biosolárnej strechy v spolupráci s nami urobili takú realizáciu stavby, aby táto ich prevádzka slúžila aj ako inšpirácia a príklad dobrej praxe aj pre iné spoločnosti; aby sa naučili aj iní používať zelené strechy či aby posúvali technické riešenie ďalej. Súčasne si môžu vymeniť praktické

informácie so stavbou ale aj užívaním.

Z hľadiska procesných povinností úradu tento porušil zásadu materiálnej rovnosti podľa §3 ods.5 správneho poriadku, nakoľko ako neuviedol konkrétnu podmienku vegetačnej strechy, aj keď je to bežná podmienka, ktorú iné orgány posudzovania vplyvov na životné prostredie bežne v rozhodnutiach uvádzajú; príkladmo uvádzame rozhodnutie MŽP SR č. 4230/2022-11.1.1 /šm k zámeru „Modernizácia a ekologizácia ZEVO OLO – linky K3 a K2“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-ekologizacia-zevo-olo-linky-k3-k2-) alebo v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2023/066070-014 k zámeru „Vysokoúčinná kombinovaná výroba elektriny a tepla v SCZT Západ“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vysokoucinna-kombinovana-vyroba-elektriny-tepla-ako-nahrada-za-sucasne) alebo rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2022/004218-027 k zámeru „Logistic park Triblavina - HALA C“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/logistic-park-triblavina-hala-c) alebo Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2022/000071-025 k zámeru „DCA Park Ilava“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dca-park-ilava) alebo Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2022/001625-027 k zámeru „NEWAYS SLOVAKIA - VÝROBNO - SKLADOVÁ HALA (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/neways-slovakia-vyrobno-skladova-hala) alebo Okresného úradu Spišská Nová Ves č. OU-SN-OSZP-2022/009057-016 k zámeru „Dostavba a rekonštrukcia lôžkovej časti NsP v Spišskej Novej Vsi“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dostavba-rekonstrukcia-lozkovej-casti-nsp-v spisskejnovej-vsi-) alebo Okresného úradu Kežmarok č. OU-KK-OSZP-2023/002327-031 k zámeru „Výrobný areál – Veľká Lomnica“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-areal-velka-lomnica). Sú to príkladmé rozhodnutia naprieč rôznym charakterom nerezidenčných a neratailových projektov a to naprieč celým Slovenskom, čo dostatočne preukazuje, že sa jedná o bežné environmentálne opatrenie ukladané po celom Slovensku rôznymi okresnými úradmi.

Úrad zároveň nevysvetlil takýto odklon od bežnej aplikačnej praxe, čím porušil nielen zásadou materiálnej rovnosti rozhodovania, podľa ktorej je potrebné v obdobných prípadoch rozhodovať rovnako ale aj svojvoľne, nepreskúmateľne a nepochopiteľne nakoľko tento odklon úrad nevysvetlil.

Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť. Úrad postupoval tak, že práva verejnosti neboli a ani nemohli byť reálne naplnené.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

♥Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ♠ S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ♦ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. ♣ Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
★ **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
★ **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho

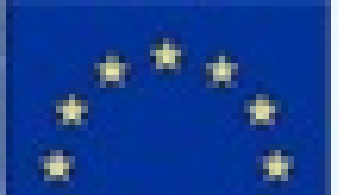
zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--
Združenie domových samospráv | sekretariát
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com






SOM
ZA SLUŠNÉ
SLOVENSKO










PIEŠŤANY, a.s.
HEILBAD
HEALTH SPA
MAIN ENTRANCE



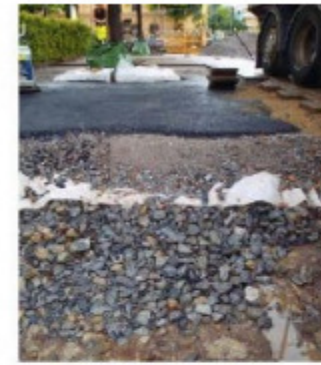







UNIVERZITA

1. Pavement
2. Geotextile
3. Layer of crushed rock for infiltration of surface water and airing of the soil
4. Structure of granite stones the space between is filled with soil
5. Terrace
6. Plant box of conreate
7. Tree
8. Planting soil
9. Catchment chamber for infiltration of surface water and airing the structural soil



Trees / Rain Water and Structural Cells

Parking areas

1200 CF (34 M3) **Soil volume**

Treats 300 CF (8.5 M3) **Water**

Manages

3,600 SF (335 M2) **Impervious area**

1" rain event

