

PRÍLOHA 2.

Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL
Kukučínová 732/48, Nedožery Brezany, 972 12, okr Prievidza, IČO: 33611467

Okresné riaditeľstvo Hasičského a
záchranného zboru v Prievidzi.
Vápenická 4, 971 01, Prievidza.

Vec: Vyjadrenie k zápisnici z protipožiarnej kontroly, zo dňa 27.2.2023.

Dňa 27.2.2023 mi bola predložená k prerokovaniu zápisnica z protipožiarnej kontroly (ďalej len „Zápisnica“ v príslušnom gramatickom tvare).

Predkladám teda v zmysle vyššie uvedeného moje vyjadrenie k obsahu Zápisnice, ako aj k Zápisnici samotnej.

K Zápisnici samotnej uvádzam: Bola zahájená „Komplexná protipožiarňa kontrola“ podľa textu Zápisnice: podľa Vyhlášky 121/2002 Z.z. § 38 odst. 2.

Vzhľadom na predložené Poverenie na vykonanie protipožiarnej kontroly č.k. ORHZ-PD1-85/2023, ide o kontrolu ...a nie o štátny dozor v zmysle posúdenia podľa zásad hmotného práva podľa zásad na ktorých stojí právny štát. Na veci nič nemenia ani ustanovenia zákona č. 314/2001 Z.z. a Vyhlášky č. 121/2002 Z.z. V zmysle ustanovení správneho práva „Kontrola“ nepozná „Spísanie zápisnice“ tak ako je to u štátneho dozoru, a preto je samotná zápisnica vzhľadom na začatú kontrolu obsolentná teda právne neúčinná. Ide o právny úkon s nulitým právnym účinkom a preto mne nikdy nevznikla povinnosť (a ani právo) sa k takto vzniknutej Zápisnici vyjadriť.

Aby som sa vyjadril tak jasne aby moje vyjadrenie pochopili aj ľudia ktorý zrejme od roku 2002, TEDA VIAC AKO 20 ROKOV, systematicky a sústavne porušujú hmotné právo, v jeho hodnotovom vyjadrení, uvádzam: V princípe existujú dve samostatné konania ktoré sa svojim obsahom a účelom líšia, a to tak, že nie je možné ich zamieňať alebo spájať. Jedným je „kontrola“ a druhým je „štátny dozor“. Ustanovenie zákona a vyhlášky ktorá uvádza že „štátny dozor sa vykonáva komplexnou kontrolou“ je zmätočné a pre nezrozumiteľnosť neplatné. Alebo prebieha kontrola alebo prebieha štátny dozor. Vzhľadom na to, že mi bolo predložené písomné Poverenie na vykonanie protipožiarnej kontroly Č.p.: ORHZ-PD1-85/2023., ide o kontrolu a nie o štátny dozor. V tomto konaní potom nie je možné uplatniť ustanovenia týkajúce sa štátneho dozoru, a teda ani spísovať Zápisnicu.

Podľa 314/2001 štvrtá časť, štátny požiarň dozor, § 25 Vykonávanie štátneho požiarneho dozoru
(1) Štátny požiarň dozor sa vykonáva
a) protipožiarň kontrolou

v časti „štvrtá časť, štátny dozor ...“ ide o formuláciu právneho predpisu čo do formálneho členenia predpisu na časti, paragrafy, odseky a preto sa na túto časť aplikuje tzv. formálno systematický

výklad. V rámci tohto výkladu (interpretácie práva) sa na uvedené ustanovenia určujúce systematické členenie normy aplikuje dôvodne „argumentum a rubrica“, a to tak, že sa ustanovenia formálneho členenia tradične nepovažuje za normatívne záväzné. Majú len podpornú funkciu.

Na interpretáciu hodnotovo sporných ustanovení (rozpor medzi štátnym dozorom a kontrolou) je preto dôvodné aplikovať materiálno systematický výklad, teda hodnotový výklad, teda výklad na základe hodnotového súladu s inými ustanoveniami právneho poriadku.

Je dôvodné aplikovať koherenčný výklad nariadením rovnakej právnej sily ako aj koherenčný výklad nariadením rozdielnej právnej sily, teda výklad tak aby nevznikal medzi normami hodnotový rozpor.

(lit. Teória práva B. Fábry, R. Kasinec, M. Turčan druhé vydanie, str. 218-224, ISBN 978-80-571-0127-7)

Ako príklad hodnotového obsahu pojmu štátny dozor a pojmu kontrola uvádzam ustanovenia vyhlášky č. 98/2004 Z.z. § 40 *Daňový dozor a daňová kontrola*.

(1) *Colný úrad vykonáva daňový dozor, ktorým je výkon dozoru nad držbou a pohybom minerálneho oleja a tiež daňovú kontrolu (nie „... a tiež daňová kontrola.“).*

Podľa zákona 563/2009 Z.z. § 44

(1) „*Daňovou kontrolou správca dane zisťuje alebo preveruje skutočnosti rozhodujúce pre správne určenie dane alebo dodržiavanie ustanovení osobitných predpisov. Daňová kontrola sa vykonáva v rozsahu, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie jej účelu.*“

Z uvedených ustanovení normatívneho textu je zrejmé, že existuje objektívne rozdiel medzi hodnotovým obsahom pojmov dozor a kontrola. Iný výklad by nerespektoval zásady racionálneho vyvodzovania, ktorým je každý viazaný.

V citovaných normách je rozdiel určený rozdielnym účelom konania (podľa teleologického výkladu).

Nie je možné vzhľadom na hodnotový obsah pojmov ktoré sa v práve ako jednotnom a bezrozpornom systéme používajú, tvrdiť že obsah pojmu určuje až to, v akom odvetví sa ten ktorý pojem používa. Význam pojmom neprideľuje to v akom odvetví sa uplatňujú. Rozlíšenie sa deje ďalším prívlastkom.

Rozdielnosť použitia môže zakladať až ďalšie určenie iným pojmom ako napríklad „kontrola“ a „daňová kontrola“ (gramatický výklad).

Podobne, koherenčným výkladom, teda materiálno – systematickým výkladom je možné usudzovať že dozor a kontrola sú pojmy, ktoré označujú dva, z pohľadu ich účelu a obsahu rozdielne konania.

Nie je potom možné akceptovať že štátny dozor sa vykonáva komplexnou kontrolou (a to ani vtedy ak je to uvedené v zákone). Také ustanovenie je nevykonateľné, a platí, že ak bolo predložené poverenie na vykonanie komplexnej kontroly začala sa kontrola a nie štátny dozor.

(Podobne ako nie je možné akceptovať, že drevený plot sa stavia zo železa alebo že v kletke bolo 10 psov z toho jedna mačka)

O tom, že hodnotovo posudzované ide aj v tomto prípade o kontrolu a nie dozor svedčí aj obsah zápisnice, kde vo viacerých bodoch (ak nie vôbec vo všetkých) sa uvádza nález ktorý ak by bol relevantný a pravdivý, znamenal by porušenie ustanovení osobitných predpisov čo je účel kontroly a nie dozoru.

V tejto súvislosti s oporou v dôvodoch uvedených vyššie namietam, že spísanie Zápisnice v rámci začatej komplexnej kontroly je úkon ktorý nie je možné realizovať. Mám zato, že vzhľadom na to že začala kontrola je dôvodné v zákonnej lehote spísať protokol a ... a kontrolu ukončiť rozhodnutím. To a ale do dnešného dňa neudialo.

Na záver tejto časti uvádzam: Aj jednoduché logické hodnotenie zdravým rozumom postačuje k tomu aby bolo jasné že dozor nie je kontrola. Ak by dozor bol zároveň kontrolou potom by tieto pojmy mali byť zameniteľné čo nie sú. Potom by štvrtá časť zákona 314/2001 znela napríklad takto: „štvrtá časť, štátna kontrola, § 25 vykonávanie štátnej požiarnej kontroly (1) štátna požiarna kontrola sa vykonáva a) požiarnou kontrolou „

Formulácia by nadobudla tautologickú povahu a teda by bola v rozpore s pravidlami racionálneho vyvodzovania, definíciou právneho štátu ... a znamenala by že kontrolou je treba rozumieť kontrolu (?!?), teda čokoľvek čo sa nazve kontrolou.... Ide o ústavne neakceptovateľný prístup. Otázka by potom bola aký je teda rozdiel medzi dozorom a kontrolou?

Vzhľadom na to, čo som uviedol vyššie by som sa nemal ani k obsahu Zápisnice vôbec vyjadrovať, ale z ohľadom na procesnú opatrnosť a možný iný výklad právnych predpisov, k obsahu samotnej zápisnici uvádzam:

K časti I. uvádzam: V tejto časti sa uvádza účel kontroly, ktorý je v súlade s obsahom pojmu „kontroly“ ako takej, a aj preto ide o kontrolu a nie o štátny dozor (posúdené teleologicky). V tejto časti sa uvádza, že kontrolnému orgánu bolo a je známe že podnikám v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom a iným ako nebezpečným odpadom. Zdá sa ale že mu nie je jasné, že odpady ako také sú vyňaté z okruhu látok, ktoré podliehajú preventívnej protipožiarnej kontrole, lebo nie sú uvedené medzi látkami na ktoré sa vzťahuje Vyhláška č. 96/2004 Z.z. ani Vyhláška č. 258/2007 Z.z. a podobne ako sú odpady vyňaté z predpisu Reach o označovaní a balení 1907/2006/ES, ako aj z iných predpisov. Podľa zásady „a contrario“ alebo „per eliminationem“, sa uvedené predpisy na odpady nevzťahujú.

Neznalosť tejto zásady a právneho stavu v oblasti odpadov sa aj počas kontrol prejavil tak, že kontrolná skupina sa začala vyjadrovať o značení na obaloch v ktorých sa nachádzal odpad, pričom nezohľadňovali rozdielnosť zákonných požiadaviek na balenie odpadov určených špeciálnym predpisom ktorým je Zákon o odpadoch. ...

Zo Zápisnice je zrejmé, že bola predložená požiarne identifikačná karta z ktorej údaje sa v tejto časti nachádzajú. Kontrolnému orgánu bolo a je známe, že „špecialista požiarnej ochrany“ NAVRHOL rozdeliť „Objekt“ (Zápisnica neuvádza sa ktorý...?) na tri požiarne úseky. Tieto tu menuje. Ide o „Hlavný výrobný priestor, s velínom a údržbárskou dielňou ...“, „Prevádzkový sklad vstup/ výstup a „otvorený sklad príjem a výdaj horľavých kvapalín“.

Na strane dva Zápisnice sa uvádza (odst. prvý, riadok 1 až 15), že v časti N1.3 sa mal vykonať protipožiarne náter...protipožiarne dvere, ...Ďalej sa uvádza vyjadrenie o dvoch hadicových zariadení C 52 a hydrant DN 80. Uvádza sa že podľa môjho tvrdenia je hydrant nefunkčný pre poruchu, ale neuvádza sa že som kontrolnému orgánu uviedol, že voda z hydrantu je nahradená vodou v zásobníkoch ibc o objeme 1000 litrov v bezprostrednej blízkosti posudzovaného objektu. Ďalej sa uvádza že v hale **mali byť (!)** umiestnené hasiace prístroje penové a snehové v celkovom počte 9 ks, z toho 4 ks práškové a 5 ks snehové, a že po jednom budú umiestnené v úsekoch N 1.2-II a N1.3 – II.

Uvádza sa ďalej že v skutočnosti sa v objektoch nachádzali dva 50 kg a dva 25 kg pojazdné práškové hasiace prístroje, a sedem 1 kg prenosných hasiacich prístrojov (čo je skoro tri krát také množstvo hasiacej náplne ako uvádzal projekt)

Neuvádza sa že množstvo hasiacej látky je vzhľadom na projektované množstvo je dvoj až trojnásobná, a to v situácii ZÁSADNÉHO zníženia požiarneho rizika vzhľadom na pôvodne posudzované riziko (o tom podrobne neskôr).

Ďalej (druhý odstavec na strane 2 riadky 16 až 23) sa uvádza že nebolo určené žiadne miesto so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru a uvedené tvrdenie sa dáva do súvisu s tým že v areály

sa skladuje ...voda+glycerol alebo sorbitol +zubná pasta , ... kaly po neutralizácii – soli kovov , hydroxidov a anorganické soli v IBC nádržiach sú uskladnené **tuhé horľavé látky...**

ORPO PD klasifikovali dpady v ibc ako tuhé horľavé látky v rozpore s predpisom Vyhláškou č. 258/2007 Z.z., ktorou by mali byť pracovníci OR PO PD pri hodnotení viazaní),v samostatnom sklade 19,2 tony THM – odpad z VOP Uvedené tvrdenia sú vytrhnuté z kontextu a sú tendenčne zapísané bez uvedenia podstatných okolností ktoré boli kontrolnému orgánu uvedené, prípadne s ktorými mali možnosť sa oboznámiť a aj sa oboznámili, čo vo svojom vyjadrení v Zápisnici zásadne ignorovali.

Predovšetkým neuvádzajú, že z priestoru „Výrobnej haly bola odstránená technológia, ktorej súčasťou bol horák na zemný plyn o výkone 6,5 Mwatu, Došlo tak k podstatnému zníženiu možnej požiarnej záťaže objektu, čo sa v Zápisnici neuvádza (!).

Pokiaľ v čase vytvorenia projektu požiarnej ochrany nebolo určené projektantom žiadne miesto ako miesto so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru, potom po odstránení technológie a zrušení aj regulačnej stanice a aj prípojky zemného plynu sa znížil alebo odstránil dôvod aby bola ktorákoľvek časť nehnuteľností určené ako miesto so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru. Kontrolný orgán poukazuje na zmesi (vody + glycerol (sorbitol) + anorganické látky) ktoré sú nehorľavé , ide o odpad (!) kategórie „O“ ktorý aj keby bol bez vody a v koncentrovanom stave čo nie je, vzhľadom na bod vzplanutia nie je dôvodom pre určenie miesta so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru.

V okolí uloženia tohto odpadu, materiálu, nebola a nie je uložená žiadna horľavá látka (!).

Podobne aj ohľadne ostatných menovaných odpadov (!), ktoré sú zásadne nehorľavé.

Do zoznamu uvedených odpadov nesystematicky bol uvedený odpad TPH od pôvodcu VOP št.p. v Novákoch. Je skresľujúce a zavádzajúce uvádzať, že v objekte sa nachádza 19,2 tony tohto materiálu. Ja som nič také neuvádzal, a aj keby som uvádzal, kontrolný orgán mal možnosť pohľadom zistiť, že v objekte sa nenachádza uvedené množstvo (19,2 tony) ale len cca 3 tony uvedeného odpadu, teda cca 6 krát menej, „čo ušlo pozornosti“ kontrolórov. Kontrolóri vychádzali z mojej informácie, že v predmetnom čase bolo odobraté 19,2 tony odpadu „Tuhé soli kovov“, z ktorého zostala časť v predmetnom „objekte“ v množstve cca 3 tony nespracované. Výslovne som uviedol, že uvedený „sklad“ ako ho kontrolný orgán nazval, - svojvoľne, nepovažujem za stavebno-technické dielo ale ide o miesto kategorizované ako „miesto zhromažďovania odpadu pre mobilné zariadenie na spracovanie nebezpečných a iných ako nebezpečných odpadov“. Nejedná sa teda o „sklad“ ale zhromaždisko odpadov, a má charakter dostatočných „technických opatrení“, resp zariadenia.... vzhľadom na charakter látky uloženej na tomto mieste.

Ďalej sa uvádza (druhá strana, riadok 24 a nasl. do konca strany),

-že bola vybudovaná kotolňa ... Uviedol som že „kotolňa“ nie je v prevádzke, a že v „kotli“ sa nenachádzajú žiadne horľavé látky. Nejde teda o kotolňu ale o hospodársku budovu, vo výstavbe, navyše ide o doplnkovú stavbu k hlavnej stavbe a teda jednoduchú stavbu, ktorá nepodlieha zo zákona „dozoru“, teda kontrole OR PO PD... Napriek tomu sa uvádza:

Uvádza sa že ide o rozpor so zákonom 314/2001 Z.z. § 4 písm. k) „...zabezpečiť aby sa pri vypracúvaní projektovej dokumentácie „stavieb“... riešili a dodržiavali požiadavky požiarnej bezpečnosti stavieb. ...ktoré ustanoví (v budúcnosti) všeobecne záväzný predpis , ktorý vydá (budúci čas) ministerstvo. Kontrolný orgán neuvádza ktorý iný predpis mal byť porušený. Žiadny necituje.

K tejto časti v ďalšom podrobnejšie.

Obsah tohto bodu označil kontrolný orgán „zistenie“ a uvádza že bude odstúpené na miestne príslušný stavebný úrad, a to za situácie že „stavba tohto druhu nespadá do kontrolnej právomoci PR PO PD (!!).

Kontrolný orgán prekročil svoju právomoc z dôvodu ustanovenia § 25 odst. 4) Štátny požiarly dozor podľa odseku 1 písm b) a c) a nevykonávajú na jednoduchých stavbách a drobných stavbách.

- k bodu ohľadne parcely 2208/40 a „Garáže“ vyjadril kontrolný orgán výhrady podobne ako predchádzajúcim bode, hoci ide zjavne o monolitickú prenosnú garáž o podlahovej ploche 2,2x5,5 m teda cca 12 m², ide teda o drobnú stavbu ktorá nepodlieha kontrolnej právomoci OR PO PD. Neuvádza sa o aké porušenie v zmysle všeobecne záväzného predpisu by sa malo jednať. Tento bod považujem za zákonne neodôvodnený.

Podobne ako v predchádzajúcich bodoch sa „zistenia“ týkajú aj „skladov“ ako ich nazýva kontrolný orgán aj na iných (2208/64) tam menovaných parcelách, bez dostatočného zákonného odôvodnenia.

Ohľadne Garáží uvádzam že ide o drobnú stavbu ktorá nespadá pod štátny požiarny dozor podľa § 25 odst. 4)

Kontrolný orgán uvádza, že posledná kontrola bola vykonaná 17.2.2009, čo pravdepodobne nieje pravda!!!

V objekte „Výrobná hala“ od roku vykonávala činnosť firma Ing. Emil Čičmanec KONASO. (ENESO Ing Jarosla v Jurík) ako aj fa Cellar s.r.o., .. ktorí prevádzkovali objekt hlavná výrobná hala na základe vydaných povolení v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom, **prevádzkovali zariadenie o výkone 6,5 MWat** ako aj destilačnú kolónu, nakladali s **nízkovrúcimi, vysoko horľavými nebezpečnými odpadmi, rozpúšťadlami a inými nebezpečnými odpadmi**. Keďže ide o kontrolu objektov a ich vybavenia, a nie mňa ako osoby **je nesporné**, že uvedená časť nehnuteľnosti, vrátane skladu bola, mala byť predmetom opakovanej kontroly zo strany OR PO PD. K činnosti týchto subjektov sa **musel** OR PO PD vyjadrovať pred ich zahájením a **dávať súhlasné stanovisko**.

Dokumentácia, vyhotovená pre túto činnosť bola kontrolnému subjektu predložená po začatí kontroly.

Evidentne sa týka posudzovaného objektu. V Zápisnici sa ale vôbec neuvádza, že táto dokumentácia bola predložená. Neuvádzajú sa opatrenia technického charakteru, **ako kompletne vystavanie múru v „hlavnej hale“**, ako technické patrenia, ktoré sú v existujúcej dokumentácii a ktorá bola vyhotovená následne po vyhotovení dokumentácie ktorú kontrolný orgán posudzoval. **Kontrolný orgán teda kontroloval stav dokumentácie aktuálny pred následnými konaniami týkajúcimi sa posudzovanej stavby, hoci bola predložená dokumentácia neskoršia týkajúca sa predmetnej časti haly.**

Inak povedané: Objekt bol schválený zo strany OR PO PD pre účely nakladania s odpadmi a to vysoko horľavými, a to vrátane nízko vrúcich horľavín (40 st.C) , rozpúšťadiel, , prevádzka deliacej kolóny odpadových rozpúšťadiel....skladovanie, prečerpávanie, a manipuláciu v množstvách desiatok až stoviek ton,A VYHOVOVAL !!! ... avšak uvádza sa že naposledy bola vykonaná kontrola 17.2.2009.....a dnes zdá sa z mne neznámych dôvodov zrazu nie celkom „vyhovuje“ (?!?).

Z uvedeného konštatovania je možné sa domnievať, že kontrola je zameraná voči mne (s cieľom ma poškodiť) ako podnikateľskému subjektu a nie voči tomu čo predpokladá zákon, teda kontrole a preverení celkového stavu organizačného a technického zabezpečenia ochrany pred požiarmi. Kontrolný orgán sa realizuje v zisťovaní „nedostatkov“ zo strany stavebného zákona, hoci to do jeho kompetencií neprísluší, ale predloženou požiarnou dokumentáciou týkajúcou sa predmetnej nehnuteľnosti **sa náležite nezaoberal.**

Kontrolný orgán postupuje nezákonne , protiprávne tendenčne, nekompetentne a zaujate. O tom že je tomu tak uvediem dôkaz aj v ďalšom.

K časti II. uvádzam:

časť II. obsahuje zistené nedostatky ktoré boli formulované v 11 bodoch.

K bodu I uvádzam: „...Kontrolovaný subjekt od 01,01,2010 do 01,12,2022 nezabezpečil plnenie ustanovených povinností a určených úloh na úseku ochrany pred požiarmi, konkrétne povinnosti vyplývajúce z § 4 písm. a), b), c), e), f), o), a § 5 písm. f) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov osobami, ktoré majú požadovanú odbornú spôsobilosť na úseku ochrany pred požiarmi. ...“

Podľa zákona č. 314/2001 Zb.z.

Druhá časť, Povinnosti právnických osôb, a fyzických osôb – podnikateľov, fyzických osôb a obcí,

Povinnosti právnických osôb a fyzických osôb - podnikateľov.

Právnická osoba a fyzická osoba – podnikateľ na účely predchádzania vzniku požiarov je povinná ak tento zákon neustanovuje inak,

a) zabezpečiť v objektoch a v priestoroch vykonávanie preventívnych protipožiarnych prehliadok a odstraňovať zistené nedostatky: obsah a lehoty preventívnych protipožiarnych prehliadok ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. ...“

k uvedenému uvádzam, že z predloženej dokumentácie „požiarna kniha“ vyplýva, a bolo v konaní preukázané, že preventívne prehliadky boli vykonávané každé 3 mesiace, a to osobne FO – podnikateľom Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL.

Zákon č. 314/2001 Z.z. ani neuvádza číslo ani druh všeobecne záväzného predpisu ktoré má vydať ministerstvo. Ministerstvo vydáva množstvo predpisov, a pokiaľ zákon neuvádza konkrétne číslo predpisu nie je možné bez ďalšieho tvrdiť, že bol porušený Zákon č. 314/2001 § 4 písm.a).

Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde.

Ďalej: v odst I/ 1. sa uvádza: „...Preventívne prehliadky vykonával Ing. Ondrej Lazoň ktorý nepreukázal štátnemu požiarnemu dozoru žiadnym osvedčením odbornej spôsobilosti špecialistu, resp. technika požiarnej ochrany. Posledná preventívna protipožiarne prehliadka vykonaná osobou s osvedčením odbornej spôsobilosti technika požiarnej ochrany bola vykonaná 23,11,2009 – vykonal Ing. Ján Kurbel. Všetky vyššie uvedené záznamy boli uvedené v predloženej požiarnej knihe pre fyzickú osobu – podnikateľa Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL. Uvedené je v rozpore s § 4 písm. p) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov. ...“

K oprávneniu plniť povinnosti v oblasti ochrany pred požiarmi, a k povinnosti mať zmluvu s technikom požiarnej ochrany uvádzam: Žiadny technik požiarnej ochrany nie je zo zákona povinný uzatvoriť so mnou ako podnikateľom zmluvu na základe ktorej by vykonával „moje“ („svoje“ ??) povinnosti v oblasti ochrany pred požiarmi. Už tento dôvod vylučuje aby som ja mal povinnosť plniť svoje (!) povinnosti prostredníctvom technika požiarnej ochrany, a to ani vtedy ak by taká povinnosť bola v zákone. Nevykonateľné ustanovenia občan a ani podnikateľ nie je povinný plniť.

Ak by objektívne existovala povinnosť plniť moje povinnosti cez technika požiarnej ochrany a neboli by plnené, išlo by vzhľadom na rozdielnú právnu subjektivitu (rozdielnú u mňa a technika) o neplnenie povinností technika, nie moje neplnenie povinností. Ja a prípadný technik nie sme JEDNO, a neplníme povinnosti SPOLU. Neplatí teda známe „spoločne to zvládneme“. Ak by také pravidlo platilo išlo by o ideológiu monizmu

Monistické „normy“ nemá právo štát ustanovovať, z dôvodu platnosti článku 1 ústavy SR, časti neviaže sa na žiadnu ideológiu ani náboženstvo. ...

Spôsobilosť tak ako túto uvádzajú predpisy v oblasti ochrany pred požiarmi netvorí odborné predpoklady potrebné a vyžadované zo strany štátu, inak by mi nebola živnostenským úradom povolená podnikateľská činnosť. Vzhľadom na to že mi bola povolená (koncesovaná) živnosť bez toho aby som na živnostenskom úrade musel preukazovať špeciálne vzdelanie pre oblasť ochrany pred požiarmi žiadna taká odborná kvalifikácia nie je na podnikanie potrebná.

Počas prerokovania Zápisnice a to bodu I/1. som ako kontrolovaný subjekt položil zástupcovi OR PO v PD otázku: „ ... máte nejaké konkrétne výhrady k vykonaniu preventívnej požiarnej prehliadky mnou, teda k rozsahu a kvalite vykonanej prehliadky? ... “ bola vyslovená odpoveď: „NIE“.

Z uvedeného teda vyplýva že nebolo konštatované, že by preventívne prehliadky boli vykonané neodborne alebo inak nesprávne, a námietka OR PO PD má len formálny obsah.

Dňa 1.3.2023 sa po predchádzajúcej dohode uskutočnilo už druhé stretnutie s technikom požiarnej ochrany na ktorom bola zo strany mňa ako kontrolovaného subjektu vznesená požiadavka na vykonanie preventívnej požiarnej kontroly. Požiarnym technikom bolo odmietnuté vykonanie preventívnej prehliadky a rovnako bolo odmietnuté uzatvorenie dohody o vykonaní preventívnej protipožiarnej prehliadky, a to bez udania relevantného dôvodu.

Uvádzam, že tento pokus o uzatvorenie dohody o vykonanie preventívnej požiarnej prehliadky nebol úspešný PRE ABSENCIU právnej povinnosti na strane technika požiarnej ochrany uzatvoriť dohodu s kontrolovaným subjektom a následne vykonať preventívnu prehliadku. Právny stav kedy neexistuje právna povinnosť na strane žiadneho technika požiarnej ochrany uzatvoriť dohodu, ... preukazuje aj vyslovený názor kontrolovaného subjektu v priebehu komplexnej požiarnej kontroly že nemôže existovať platne právna povinnosť na strane kontrolovaného subjektu „zabezpečiť“ plnenie úloh a povinností v oblasti požiarnej ochrany prostredníctvom technika požiarnej ochrany.“

Technik požiarnej ochrany vyslovil názor, že niektorým bodom v Zápisnici nerozumie, a to z dôvodu, že sú nejasné a zmätočné. Konkrétne nerozumel, výhrade, že prečo zápisnica obsahuje zápis, že stavebné opatrenie nebolo vykonané, keď zjavne vykonané je, ...

Mám zato, že ide o dôsledok arbitrálného, lživého protiprávneho obsahu Zápisnice ktorú vyhotovili pracovníci OR PO PD.

K bodu II.2 uvádzam:

V bode 2. sa uvádza: „ Kontrolovaný subjekt od 01.01.20210 ku dňu vykonania protipožiarnej kontroly neuviedol do požiarnej knihy záznam o kontrole dokumentácie ochrany pred požiarmi. Všetky záznamy od 01.01.2010 v požiarnej knihe vykonal Ing. Ondrej Lazoň - osob bez osvedčenia odbornej spôsobilosti špecialistu, resp. technika požiarnej ochrany. Toto je v rozpore s § 4 písm. f) zákona NR SR č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a s § 31 os. 3 vyhlášky Ministerstva Slovenskej republiky č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov.“

Citujem zo uvedeného zákona 314/2001 §4 písm. f): „...prevádzkovať technické zariadenia a technologické zariadenia z hľadiska ich požiarnej bezpečnosti podľa podmienok ustanovených vo všeobecne záväzných predpisoch, ktorý vydá ministerstvo a podľa pokynov

výrobcu. „30“

„30“ „...Napríklad vyhláška MV SR č. 84/1997 Z.z. ktorou sa ustanovujú Vyhláška MV SR č. 86/1999 Z.z. ktorou sa ustanovujú zásady požiarnej bezpečnosti... „

Uvádzam, že žiadny z uvedených právnych predpisov sa netýka vytknutého „nedostatku“. Nedostatok sa týka „zápisu o kontrole dokumentácie“ nie kontrole samotnej, a netýka sa ani kontroly samotnej dokumentácie. Podľa právne záväznej zásady „a contrario“ a / alebo „per eliminationem“ uvádzam, že „nedostatok“ uvedený v bode II/2 je nepravdivý a je teda z právneho hľadiska obsolentný.

K bodu II/3 uvádzam:

v bode II/3 sa uvádza: „...nepredložil časť riešenie PP bezpečnosti z projektovej dokumentácie a to konkrétne grafickú časť riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby „správa požiarnej ochrany - halu na likvidáciu odpadov“. Tento stav je v rozpore s § 4 písm. f) a g) zákona NR SR č. 314/2001 Z.z. ...a § 24 odst. 1 písm. l) Vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov.

Zákon 314/2001 Z.z. § 4

písm. f) vypracúvať, viesť, a udržiavať dokumentáciu...v súlade so skutočným stavom a potrebou riešenia ...druhy dokumentácie, jej obsahu, účel, ...ustanoví všeobecne záväzný predpis ktorý vydá ministerstvo.

Písm. g) umožniť orgánu vykonávajúcemu štátny požiarly dozor a obci vstup do objektovna účely vykonávania kontroly plnenia povinností na úseku ochrany pred požiarmi, poskytovať mu požadované doklady, dokumentáciu ochrany pred požiarmi a súvisiace podklady a informácie.

Podľa Vyhlášky MV SR 121/2002 Z.z. § 24 odst. 1 písm l:

(1) Dokumentáciu ochrany pred požiarmi tvorí

l) riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby v projektovej dokumentácii stavby.

Formulácia „grafická časť“ sa v predmetných normách nenachádza (resp. kontrolná skupina neuvádza konkrétny §) !

Pri kontrole bola predložená dokumentácia vrátane časti menovaných v zákone, a ďalej uvádzam že predmetnú dokumentáciu som predložil v čase kedy som žiadal o súhlas s budúcou podnikateľskou činnosťou a zo strany OK PO PD mi bol udelený súhlas s činnosťou ktorú vykonávam viac ako 15 rokov.

K bodu II/4 uvádzam: Konštatovanie uvedené v tomto bode Zápisnice nezohľadnilo obsah predloženej dokumentácie vzťahujúcej sa na uvedenú časť nehnuteľnosti, ktorá bola vyhotovená a schválená po pôvodnej dokumentácii.

Kontrolná skupina ignorovala obsah predloženej dokumentácie a nesprávne konštatovala že stavbu „hala na spracovanie odpadov“ bola užívaná v rozpore s riešením požiarnej bezpečnosti. Opatrenia ktoré boli uložené v pôvodnej dokumentácii sa boli zmenené v následnej dokumentácii, a to vrátane inštalácii protipožiarnych dverí (otvor dverí bol zamurovaný) ako aj zmenu vo veci protipožiarneho náteru styku steny so strechou (vzhľadom na zníženie požiarnej záťaže).

K bodu II/5 uvádzam: Uviedol som kontrolnej skupine, že zdroj hasiacej vody (dočasne mimo prevádzku) bol nahradený vodou v ibe v blízkosti objektu, a tiež navýšením hasiacej hmoty v prenosných HP viac ako dvojnásobne, voči pôvodne projektovanému množstvu.

Okrem toho treba uviesť, že samotný objekt hala ako aj objekty v celom areály boli pôvodne situované a vystavané ako objekty so zvýšeným rizikom požiaru, aj vzhľadom na to že sa v objekte nakladalo, spracovávalo a skladovalo veľké množstvo steblového materiálu. Objekt teda svojim umiestnením, typom konštrukcie, riešením požiarnej bezpečnosti vyhovoval a vyhovuje bez akýchkoľvek ďalších opatrení, činností so zvýšeným požiarным rizikom. Navyiac po zahájení mojej činnosti ... bolo v objekte zásadne znížené riziko vzniku požiaru, a boli zrealizované ďalšie stavebno-technické opatrenia na zníženie alebo zamedzenie nebezpečenstva vzniku požiaru a to v značnom rozsahu, konkrétne boli obvodové steny vymurované pórobetónom s nesporne pozitívnym vplyvom na bezpečnosť a tiež s vplyvom na odstupové vzdialenosti v okolí objektu, ktoré podľa odporúčacích ako aj záväzných noriem klesol na nula metrov. Boli vybudované protipožiarne steny a to vo všetkých objektoch.....Nič z uvedeného nie je obsahom zápisnice, hoci počas obhliadky sa kontrolná skupina mohla s týmito opatreniami oboznámiť. Jediné čo teda mohla kontrolná skupina vytknúť voči optimálnemu stavu je aktualizovanie reálneho stavu, pokiaľ by rozpor voči aktuálnej dokumentácii v Zápisnici definovali. Vzhľadom na ignorovanie relevantnej dokumentácie ktorú som predložil k časti hala, nie je v Zápisnici žiadny rozpor uvedený.

K bodu II/6 uvádzam: v inej časti tohto vyjadrenia

K bodu II/7 uvádzam: v inej časti tohto vyjadrenia

K bodu II/8 uvádzam: kontrolná skupina nesprávne identifikovala opatrenia určené pre halu ako opatrenia určené pre ČOV. Žiadne opatrenia určené pre ČOV neboli určené, aj vzhľadom na to, že v objekte sa prevažne nakladá s vodou a vodu obsahujúcimi odpadmi. Opatrenia ktoré v tomto bode boli uvedené a nemali byť podľa kontrolnej skupiny zrealizované sa týkajú haly a boli zrealizované.

K bodu II/9 uvádzam: kontrolná skupina uvádza, že v areály sú uložené odpady v ibc kontajneroch v tesnej blízkosti stavby pre ktorú projektant stanovil odstupovú vzdialenosť 34m a 10,8m. Je pravda že pôvodne projektant navrhol uvedené odstupové vzdialenosti, ktoré sa ale vykonanými stavebnými opatreniami zmenili. Navyiac odstupové vzdialenosti sa týkali haly a nie objektu ČOV v bezprostredne ktorom objekte sú uložené ibc kontajnery s odpadom, nehorľavého charakteru. Uvedené odstupové vzdialenosti sú teda neplatné najmä z dôvodu vykonaných stavebných opatrení a podstatné zníženie požiarnej záťaže objektu. Konštatujem, že v tomto bode sa ukazuje, že kontrola neprebíha v súlade s tým aký je účel kontroly ale je vedená len formálne, a neplní účel zistiť skutočný celkový technický a organizačný stav protipožiarnej bezpečnosti stavieb.

K bodu II/10 uvádzam: Kontrolná skupina uviedla že v objekte nie sú dodržané minimálne šírky nechránenej únikovej cesty v šírke 55 cm. Uvedené sa nezakladá na pravde, a bolo to na môj podnet v deň predloženia zápisnice preverené o čom je zápis v Zápisnici. Bolo zistené, že všade teda v objekte ČOV, Hale zberného miesta odpadov ako aj v Hale bolo meraním zistené že minimálne šírky únikových ciest boli a sú dodržané. Aj z obsahu tohto bodu je zrejmé, že kontrola je vykonávaná s cieľom poškodiť ma a to nezákonným postihom ako aj na procesných právach. Kontrolná skupina je zaujatá a nesleduje zákonný účel ktorý komplexnou kontrolou sledovať má. Zostáva nezodpovedaná otázka, čím a kým je motivovaná takto konať....

K bodu II/11 uvádzam: v inej časti tohto vyjadrenia.

K právnej stránke veci podrobnejšie:

Kontrolovaný subjekt podniká, nakladá s nebezpečným odpadom (kat „N“) a iným ako

nebezpečným odpadom (kat. „O“).

Predpisy týkajúce sa požiarnej bezpečnosti majú formu všeobecno-záväzných noriem. Podľa Vyhlášky č. 96 / 2004 Z.z. ktorou sa ustanovujú zásady protipožiarnej bezpečnosti pri manipulácii a skladovaní horľavých kvapalín, ťažkých vykurovacích olejov a rastlinných olejov a živočíšnych tukov a olejov

Podľa Úvodných ustanovení § 1 odst. (1) Vyhláška upravuje požiadavky na zaistenie PB pri a) výstavbe ..., b) Výstavbe ... c) ukladaní horľavých látok v určenom type priestoru d) skladovanie látok s nízkym bodom varu e) skladovanie TVO f) skladovanie rastlinných olejov a živočíšnych tukov a olejov.

Uvedenú vyhlášku teda nie je možné aplikovať na iné látky a najmä nie na odpady.

Podobne existuje vyhláška č. 258/2007 Z.z. podľa ktorej je tuhou horľavou látkou uvedená v § 2 písmená a) až z) aa), kde nie sú nebezpečné odpady menované. Nie je preto zákonné na účel kontroly aplikovať ustanovenia tejto vyhlášky.

Napriek uvedenému kontrolná skupina posudzovala skladovanie nafty v objekte bývalého chemického laboratória podľa ustanovenia vyhlášky č. 96/2004 Z.z. časti Príloha č. 1 časť tabuľka č. 1 a to nesprávne, keď určila svojvoľne a nesprávne že ide o pracovisko hoci boli pri obhliadke VÝSLOVNE upozornení, že v uvedených priestoroch nikto nepracuje.

To že sa uvedená vyhláška nevzťahuje na posudzované priestory je zrejmé z členenia tabuľky č. 1 kde sú uvedené druhy priestorov na ktoré sa vzťahuje : predajňa, predajný sklad alebo sklad predajne , pracovisko. Uvedený priestor nie je možné zaradiť pod žiadnu z uvedených kategórií.

Následne je potom irelevantná lož, že v uvedenom priestore boli uložené obaly s naftou v množstve 6000 litrov bez toho aby boli uložené v záchytných jímkach. Miestnosť bývalého laboratória je vybudovaná a schválená tak aby prípadný únik kvapalnej látky bol odvedený do nádrže na to určenej. Podobne aj z miesta uloženia v iných častiach priestoru. Osobne som na to upozornil pracovníkov OR PO PD.

Podobne nie sú vyhláškou definované ani odpady, odpadná zmes vody s glycerínom alebo so sorbitolom.

Kontrola sa riadi ústavou SR, ustanoveniami všeobecného správneho práva, a v ustanoveniach ktoré špeciálny predpis upravuje odlišne od správneho poriadku sa kontrola riadi týmto špeciálnym právom, zákonmi (314/2001...) a vyhláškami (121/2002 ...).

Pokiaľ sa vykonáva dozor, je povinnosťou vykonávať tento podľa zákona o štátnom dozore. Tento zákon má číslo 10/1996 Zb.z. Zákon NR SR o kontrole v štátnej správe.

K časti III. uvádzam:

V tejto časti zápisnice mi bolo uložené v tam určených termínoch odstránenie „nedostatkov“.

Ide o nevykonateľné ustanovenia, uvedené v Zápisnici, vzhľadom na to, že nie je možné

odstránenie nedostatkov ktoré neexistujú.

Ako príklad uvádzam nedostatok uvedený v bode 10, ktorý mám odstrániť do 31.3.2023, kde mi bolo vytknuté, že šírka únikových ciest uvedená v zákone 55 cm nie je dodržaná, čo nie je pravda. Na základe mojej námietky bolo vykonané premeranie širok únikových ciest vo všetkých troch objektoch a bolo zhodne konštatované, že šírky únikových ciest je dodržaný, že je viac ako 55 cm.

Podobne v bode 11 Zápisnice, mi bolo vytknuté, že v objekte, v stavbe (ktorá nie je stavbou) sa nachádza 19,2 tony TPH, čo nie je pravda,

„stavba“ resp, technické opatrenia ktoré nie sú stavbou sú opatrením porovnateľným takému opatreniu, ako keby sa na spevnenej ploche naukladali na sebe betónové panely. Od takejto „stavby“ by nikto s patričným vzdelaním nepožadoval dokumentáciu.

V rozpore s termínmi uvedenými v bode III Zápisnice mi bol po dohode uložený termín 30 dní na vyjadrenie sa k obsahu Zápisnice. Vzhľadom na to, že termín na vyjadrenie sa k Zápisnici nie je kompatibilný s termínmi určenými na plnenie opatrení, považujem termíny a teda aj určené opatrenia za nevykonateľné. Mám zato, že termíny na odstránenie uložených opatrení je možné ukladať až po ustálení obsahu Zápisnice.

V platnosti je aj moja námietka že samotná Zápisnica je nulitná a nezákonná. Mal byť vzhľadom na začatú kontrolu vyhotovený Protokol z kontroly a tento mal byť prerokovaný, k čomu dodnes nedošlo.

Záver a stručné zhrnutie:

OR PO PD vykonáva kontrolu a preto sa postup OR PO PD má riadiť ustanoveniami o kontrole, a nie o štátnom dozore pokiaľ tieto špeciálny predpis obsahuje, a ak nie potom podľa všeobecnejšieho predpisu ktorým je Zákon č. 71/1967 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Pokiaľ bola zahájená kontrola je neprípustné aby konanie – kontrola skončila po predchádzajúcom zákonnom postupe inak ako vydaním rozhodnutia.

Len taký postup zabezpečuje aby boli v konaní (a o konanie nepochybne ide) zabezpečené moje právom chránené záujmy, rovnako aby bol ochránený zákonom chránený záujem.

Podľa zákona č. 314/2001 Z.z. §1 Predmet úpravy

odst. (1) Tento zákon upravuje ...a ustanovuje **pôsobnosť orgánov štátnej správy** ...

odst. (2) Tento zákon ďalej upravuje

písm. c) **výkon štátnej správy**

Podľa 70/1967 Z.z. o správnom konaní prvá časť úvodné ustanovenia oddiel 1 Rozsah pôsobnosti §1 (1) Tento zákon sa vzťahuje na konanie v ktorom v oblasti **verejnej správy správne orgány rozhodujú** o právach právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb **ak osobitný zákon neustanovuje inak.**

V zákone 314/2001 § 21 Okresné riaditeľstvo ... b) vykonáva štátny požiarny dozor

Z predloženého poverenia a z ustanovenia zákona č. 314/2001 Z.z. §1 odst 2, písm c) . vyplýva, že OR PO PD začalo výkon štátnej správy formou kontroly.

Vzhľadom na hodnotový a obsahový rozdiel medzi pojmami štátny dozor a kontrola, sú ustanovenia upravujúce štátny dozor v tomto konaní neaplikovateľné. Na toto prebiehajúce konanie sa platne aplikujú ustanovenia o kontrole a to v zmysle všeobecného predpisu ktorým je správny

zákon a prípadne podľa ustanovení špeciálneho zákona (zákona 314/2001, prípadne vyhlášky č. 121/2002) v tých prípadoch ktoré upravuje odlišne od správneho zákona.

Za odlišné ustanovenia špeciálnych predpisov vo vzťahu k správneému zákonu sa nedá považovať ustanovenie zákona č. 314/2001 Z.z. § 25 odst. 1 písm a) ani ustanovenia vyhlášky č. 121/2002 piaty oddiel Podrobnosti o vykonávaní štátneho požiarneho dozoru § 38 Druhy požiarnych kontrol (1) protipožiarne kontroly sú a) komplexná protipožiarňa kontrola, a to z dôvodu, že správny zákone nepozná pojem štátny dozor ani kontrola, preto ustanovenia správneho zákona nie sú dotknuté, a kontrolný orgán je povinný podľa správneho poriadku postupovať.

Kontrolný orgán ktorým je OR PO PD postupuje protiprávne , resp. bez opory v zákone ktorý n vec dopadá, ... tak že sa vykonáva pod zámienkou kontroly štátny dozor, oberá mňa o práva , nevedie k vydaniu Rozhodnutia, a teda neumožňuje súdne preskúmania Rozhodnutia vydaného v správnom konaní.

Pokiaľ by po tomto „štátnom dozore“ nasledovalo konanie o uložení pokuty, prípadne by sa jednalo o iných právach a právom chránených záujmoch (napr. zastavenie prevádzky), v tom samostatnom konaní by sa vychádzalo z vykonaného „štátneho dozoru“ a predpokladalo by sa že nález bol zákonný, a že ide o platný stav. V takom konaní potom objektívne nie je možné sa úspešne brániť podaním žaloby na súde, lebo na súd je možné podať len právoplatné Rozhodnutie. Rozhodnutie o pokute, ... môže platne nadväzovať len na právoplatné rozhodnutie vydané v správnom konaní.

Pokiaľ konanie - začatá kontrola neskončí Rozhodnutím fakticky trvá stále, a nekončí ani spísaním Zápisnice... Išlo by o nesprávny , protiprávny stav.

Nie je možné súhlasiť s názorom, že v tomto konaní, ktoré podľa OR PO PD ani konaním nie je, sa nerozhoduje o právach a právom chránených záujmoch kontrolovaného subjektu. Komplexná kontrola konaním jednoznačne je, a v tomto konaní ako v každom sa rozhoduje o právach a PCHZ kontrolovaného subjektu. Práve v tomto konaní sa rozhoduje fakticky o mojich právach a povinnostiach.

Podľa 71/1967 Z.z. v znení neskorších predpisov tretej časti, Priebeh konania, oddiel 1 Všeobecné ustanovenia § 18 Začatie konania (2) ...je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. ...

Špeciálny predpis neobsahuje odlišné ustanovenia a teda sa postupuje podľa ustanovení správneho zákona. Nič z toho okrem začatia kontroly nebolo realizované.

Okrem toho pokiaľ štátny orgán vykonáva tzv štátny dozor, je povinný postupovať podľa zákona o štátnom dozore teda podľa zákona č. 10/1996 Z.z. o kontrole v štátnej správe.

V Nedožeroch Brezanoch 17.3.2023


.....
Ing. Ondrej Lazoň
Ing. LAZOŇ TECHNOL
Kukušková 732/48
972 12 NEDOŽERY - BREZANY
Tel.: 0948 516 402
IČO: 33 611 467, IČ DPH: SK1020585522