

2014

Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL
- Kukučínová 732/48, 972 12, Nedožery Brezany IČO 33611467

Okresný úrad Prievidza -10-	
Došlo dňa: 17. 05. 2023	
Ex. číslo: 0019707/1015	OU-PD-OSZP-2023/020156-014
Príslušnosť:	Príslušnosť:

Okresný úrad Prievidza
odbor starostlivosti o životné prostredie
G. Švéniho 3H, 971 01
Prievidza

Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu č. spisu: OU-PD-OSZP-2023/020156-014

V zákonnej lehote podávam odvolanie proti Rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní, číslo spisu: OU-PD-OSZP-2023/020156-014 (ďalej len „Odvolanie“ alebo „odvolanie“ v príslušnom gramatickom tvare).

1. Rozsah odvolania: Odvolanie podávam proti výroku Rozhodnutia ako aj proti odôvodneniu rozhodnutia v celom rozsahu.

2. Účastník konania ktorý podáva Odvolanie:

Ing Ondrej Lazoň TECHNOL, IČO: 336 114 67, so sídlom Kukučínová 732/48, Nedožery Brezany, 972 12, okr. Prievidza

3. K právnomu základu ktorým je „posudzovanie“ odôvodňované:

Dňa 3.5.2023 bolo zverejnené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, číslo spisu: OU-PD-OSZP-2023/020156-014, v ktorom OÚ Prievidza odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol, že: „Zmena navrhovanej činnosti Zariadenia na zber odpadov , ...ktorej navrhovateľom je Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, Kukučínova 732/48, Nedožery Brezany , IČO: 33611467 umiestnená na pozemkoch parcelné čísla KN-C, 2208/75, 2208/44, 2208/45 2208/59 sa bude posudzovať podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

3.1 Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. čl. 1, prvej časti, Základné ustanovenia § 1 Predmet zákona určuje rozsah pôsobnosti nasledovne:

(1) Tento zákon upravuje

a) postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie¹ (ďalej len „posudzovanie vplyvov“)

Navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov².

(ad „1“ ...§ 2 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení zákona č. 287/1994 Z. z. „Predmet zákona“ je v znení neskorších predpisov v zákone č. 543/2002 Z. z. časová verzia účinná od 1.12.2022 Predmet zákona uvedený v § 1 Predmet zákona vid' Zbierka zákonov

(1) Zákon upravuje pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí , ako aj práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri ochrane prírody a krajiny ...)

(ad „2“ ...Napríklad zákon o pozemných komunikáciách (č. 135/1961 Zb). ... zákon o územnom

plánovaní a stavebnom poriadku, zákon o banskej činnosti, zákon o dráhach, zákon o živnostenskom podnikaní, zákon o geologických prácach a štátnej geologickej správe, zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, .)

3.2. K indikatívne uvedeným predpisom:

3.2.1 Podľa indikatívne uvedeného zákona č. 135/1961 v znení neskorších predpisov § 1 Úvodné ustanovenia (1) Tento zákon upravuje výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy (§3) a orgánov štátneho odborného dozoru (§3c) vo veciach pozemných komunikácií.

Vzhľadom na obsah „nášho návrhu“ ktorý sa ex lege nazýva „zmena“ uvádzam, že žiadna zmena ktorá je obsahom „návrhu...“ sa netýka zmeny výstavby, užívania a ochrany pozemných komunikácií. Z uvedeného podľa zásady „*a contrario*“ alebo „*per eliminationem*“ vyplýva že „navrhovaná zmena“ sa nedotýka indikatívne uvedeného zákona o pozemných komunikáciách. Všetko čo určoval zákon o pozemných komunikáciách, v čase kedy sme realizovali vjazd do areálu Kukučínová 732/48, ktorý je to areál je predmetom „navrhovanej zmeny“ bolo v riadnom konaní povolené a po súhlase OR PZ v Prievidzi na základe projektu aj zrealizované. Prejednávať opätovne to, čo bolo pred cca 20 rokmi už prejednané, a schválené znamená de facto uplatnenie princípu retroaktivity v konaní.

Podľa článku č. 1 ústavy SR, Slovenská republika je právny štát a preto retroaktivita sa zakazuje! Je preto zákonom s vyššou právnou silou (ústavou SR) zakázané aby bolo predmetom konania to, čo už bolo v minulosti predmetom konania a bolo miestne a vecne príslušným orgánom povolené.

3.2.2 Ohľadne indikatívne uvedeného stavebného zákona uvádzam, že pred prvým vydaním súhlasu ohľadne súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov sa v rámci vtedy prebiehajúceho konania vyjadroval miestne príslušný stavebný úrad a dal pozitívne stanovisko, ohľadne zmeny užívania stavby.

Vec zmeny užívania stavby bola v tom čase riešená formou, že pokiaľ objekt v ktorom sa má vykonávať zmena užívania, má užívať tak, že sa nevyžaduje zásah do stavebnej konštrukcie stavebný úrad môže upustiť od konania ohľadne zmeny užívania stavby, a môže dať súhlasné stanovisko so zmenou užívania stavby. Vtedy konajúci stavebný úrad vydal súhlasné stanovisko z týchto dôvodov.

Pokiaľ by dnes bol miestne príslušný stavebný úrad účastníkom konania vo veci povinného zisťovania a vyjadroval by sa k veci z pohľadu územného plánovania a stavebného poriadku (predmet a rozsah pôsobnosti stavebného zákona) išlo by zjavne o retroaktívne uplatnenie stavebného zákona, a spochybňovanie rozhodnutia ktorým bol vydaný súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov. Išlo by zjavne o spochybňovanie právoplatných Rozhodnutí a konaní ktoré predchádzali ich vydaniu. Chcem na tomto mieste uviesť, že nežiadame o chválenie zariadenia, ale s poukazom na § 3 odst. (1) zákona o odpadoch o schválenie činnosti v už schválnom zariadení.

Zákon č. 79/2015 Z.z. §3 ods. (1) „odpadové hospodárstvo je súbor činností zameraných ...“

3.2.3 Podľa indikatívne uvedeného zákona o banskej činnosti je jeho predmetom podľa zákona č. 51/1988 Zb.z. § 1 *Účel zákona*

(1) *Účelom tohto zákona zákona je ustanoviť podmienky vykonávania banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom najmä z hľadiska racionálneho využívania ložísk nerastov, bezpečnosti práce a prevádzky, ochrany pracovného prostredia, ako aj podmienky používania výbušnín a upraviť organizáciu a pôsobnosť orgánov štátnej banskej správy.*

(2) *Ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na strelivo*

Vzhľadom na obsah „nášho návrhu“ ktorý sa ex lege nazýva „zmena“ uvádzam, že žiadna zmena ktorá je obsahom „návrhu...“ sa netýka predmetu zákona o banskej činnosti. Z uvedeného podľa zásady „*a contrario*“ alebo „*per eliminationem*“ vyplýva že „navrhovaná zmena“ ktorá je predmetom konania sa nedotýka uvedeného zákona.

3.2.4. Podľa indikatívne uvedeného zákona o dráhach a zmene a doplnení niektorých zákonov je predmetom zákona Podľa zákona č. 513/2009 Zb. z. čl. I. Prvá časť, Všeobecné ustanovenia, § 1 Predmet úpravy

(1) Tento zákon upravuje

a) druhy dráh ... b) schvaľovanie typov dráhových vozidiel c) prevádzku určených technických zariadení ... d) prevádzku železničnej infraštruktúry, ... e) odbornú spôsobilosť ... na výkon práce na dráhach f) interoperabilitu a bezpečnosť železničného systému g) pôsobnosť orgánov štátnej správy vo veciach dráh

Vzhľadom na obsah „nášho návrhu“ ktorý sa ex lege nazýva „zmena“ uvádzam, že žiadna zmena ktorá je obsahom „návrhu...“ sa netýka predmetu zákona o dráhach. Z uvedeného podľa zásady „*a contrario*“ alebo „*per eliminationem*“ vyplýva že „navrhovaná zmena“ ktorá je predmetom konania sa nedotýka uvedeného zákona.

3.2.5 Podľa indikatívne určeného živnostenského zákona č. 455/1991 Zb. z. prvej časti, všeobecné ustanovenia, Hlava I Predmet úpravy § 1 *Tento zákon upravuje podmienky živnostenského podnikania (ďalej len živnosť) a kontrolu nad ich dodržiavaním.*

Vzhľadom na obsah „nášho návrhu“ ktorý sa ex lege nazýva „zmena“ uvádzam, že žiadna zmena ktorá je obsahom „návrhu...“ sa netýka predmetu živnostenského zákona. Od 8.6.1993 disponujem koncesovanou živnosťou, ktorej obsahom je nakladanie s nebezpečným odpadom, čo je aj obsahom verejného živnostenského registra. Mám v uvedenej oblasti viac ako 29 rokov praxe. Z uvedeného podľa zásady „*a contrario*“ alebo „*per eliminationem*“ vyplýva že „navrhovaná zmena“ ktorá je predmetom konania sa nedotýka uvedeného zákona.

3.2.6. Podľa indikatívne určeného zákona č. 569/2007 Zb.z. geologický zákon Prvá časť Základné ustanovenia §1 Predmet úpravy

Tento zákon upravuje

*a) podmienky projektovania, vykonávania, vyhodnocovania a kontroly geologických prác
b) pôsobnosť štátnej geologickej správy
c) sankcie za porušenie tohto zákona*

Vzhľadom na obsah „nášho návrhu“ ktorý sa ex lege nazýva „zmena“ uvádzam, že žiadna zmena ktorá je obsahom „návrhu...“ sa netýka predmetu geologického zákona. Z uvedeného podľa zásady „*a contrario*“ alebo „*per eliminationem*“ vyplýva že „navrhovaná zmena“ ktorá je predmetom konania sa nedotýka uvedeného zákona.

3.2.7. Podľa indikatívne určeného zákona o integrovanej prevencii č. 245/2003 Zb.z. v znení zákona č. 39/2013 Zb.z. čl.I. Základné ustanovenia § 1 Predmet úpravy

(1) Tento zákon upravuje

*a) práva a povinnosti osôb na úseku integrovanej prevencie a kontroly znečistenia životného prostredia.
b) odbornú spôsobilosť ..., c) postupy v procese integrovaného povolenia ..., d) informačný systém integrovanej prevencie ..., e) pôsobnosť orgánov štátnej správy ..., f) sankcie za porušenie povinností, g) podávanie správ Európskej komisii..., h) systém výmeny informácií ...*

Vzhľadom na obsah „nášho návrhu“ ktorý sa ex lege nazýva „zmena“ uvádzam, že žiadna zmena ktorá je obsahom „návrhu...“ sa netýka predmetu zákona o integrovanej prevencii, lebo

nedosahujeme limity uvedené v zákone č. 39/2013 Z.z., príloha č. 1

Z ktorého citujem (skrácované) Uvedené prahové hodnoty sa všeobecne vzťahujú na projektované výrobné kapacity alebo výstupy. ...

-podľa časti 5.5 Dočasné ukladanie nebezpečného odpadu, na ktoré sa nevzťahuje bod 5.4, pokiaľ sa nevykonávajú niektoré z činností uvedených v bodoch 5.1, 5.2, 5.4, a 5.6, s celkovou kapacitou väčšou ako 50 ton, okrem dočasného ukladania na mieste vzniku odpadu, ...

Podľa zákona o integrovanej prevencii sa ustanovenia zákona vzťahujú len na činnosti ktorých limit je prekročený a za súčasne platných zákonných ustanovení. Z uvedeného podľa zásady „*a contrario*“ alebo „*per eliminationem*“ vyplýva že „navrhovaná zmena“ ktorá je predmetom konania sa nedotýka uvedeného zákona.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, a z obsahu nášho „návrhu zmeny“ indikatívne uvedené zákony v časti „poznámky“ najmä bod 2. a v tom dôsledku aj bod 1., sa nedotýkajú obsahu nášho „návrhu zmeny“, a v tom dôsledku sa ani obsah zákona č. 24/2006 Zb.z. podľa určenia v časti Čl. I. Prvá časť Základné ustanovenia § 1 Predmet zákona odst. (1) písm. a) odst. 2..

Inak voľne povedané (zhrnutie časti 3.2.): Zákon č. 24/2006 Zb.z. uvádza v predmete zákona čo tento zákon upravuje, a v poznámke malou kurzívou v Čl.I. § 1 (1) a) bod 2. odkazuje na indikatívne uvedené zákony, a v časti Čl. I. §1 (1) a) bod 1. odkazuje na § 2 zákona č. 543/2002 Zb.z., ktorých predmet a teda ani rozsah pôsobnosti sa nedotýkajú obsahu podaného „návrhu zmeny“.

Ako som vyššie konkrétne preukázal, predmety jednotlivých zákonov na ktoré v poznámkach zákon č. 24/2006 odkazuje sú vo vzťahu k podanému „návrhu zmeny“ irelevantné.

V tom dôsledku sa ani odkaz na obsah § 2 zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z.

4. K odôvodneniu rozhodnutia konkrétne:

4.1 Na strane 1. posledný odstavec: Orgán ŠS uvádza: „Navrhovateľ ...predložil ...podľa § 29 ods. 1 písm b) zákona NR SR č. 24/2006 Zb.z. ... „oznámenie o zmene navrhovanej činnosti“ ...

Podľa vyjadrenia osoby ktorá pripravovala oznámenie o „zmene navrhovanej činnosti“ Pána Dalibora Valkoša bol zo strany Okresného úradu v Prievidzi odbor ŠS OH usmernený, tak, že po legislatívnej zmene týkajúceho sa zákazu predlžovať už vydaný súhlas, má podať oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Uvedený postup bol aplikovaný aj v predchádzajúcom obdobnom konaní. Z dôvodu, že voči predchádzajúcemu konaniu nebola vznesená námietka proti postupu, konali sme obdobne aj v tomto konaní.

Je pritom minimálne sporné, či existuje povinnosť podať podanie podľa odstavca (1) písm. a) zámer o navrhovanej činnosti alebo odstavca (1) písm. b) oznámenie zmeny navrhovanej činnosti.

Zákon č. 24/2006 Zb.z. neobsahuje ustanovenia o povinnosti o oznamovaní už existujúcej činnosti, ak táto nie je novou činnosťou alebo ak sa nejedná o zmenu v činnosti.

Výkladom uvedených odsekov a) a b) je možné dospieť k záveru, že podľa odseku a) sa doručuje zámer navrhovanej činnosti, teda budúcej činnosti, a podľa b) sa doručuje oznámenie zmeny navrhovanej činnosti a teda už existujúcej činnosti.

V oboch prípadoch teda absentuje prípad kedy sa doručuje návrh na pokračovanie existujúcej činnosti bez zmeny činnosti. Tento stav má zrejme znamenať, že aj už existujúce činnosti budú podliehať Predmetu zákona č. 24/2006 Z.z., čo by zakladalo minimálne procesne – právnu retroaktivitu teda nepriamu retroaktivitu (podľa odvolávateľa ide o právú retroaktivitu (!)). K retroaktivite uvediem námietky v ďalšom.

V tejto súvislosti teda poukazujem na ustanovenie zákona č. 460/1992 Zb.z. v znení neskorších predpisov, *ústava SR, čl. 1 a najmä čl. 2 odst. 2 Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*

Je teda minimálne sporné, či sa ustanovenia zákona č. 24/2006 Z.z. vzťahujú na podanie, ktorého obsah sa týka **už existujúcej činnosti bez zmeny (!).**

V zákone 24/2006 Z.z. v § 29 sa uvádzajú len prípady, kedy ide podľa gramatického významu o novú činnosť, prípadne o zmenu činnosti. Neuvádza sa tam prípad existujúcej činnosti bez zmeny. Preto s oporou v ustanovení ústavy čl. 2.odst. (2) namietam absenciu právneho základu pre konanie podľa zákona č. 24/2006.

V texte na strane 1. a prvý odstavec na strane 2. napadnutého rozhodnutia sa uvádza, že Oznámenie bolo adresované poštou 22.12.2022 na Ministerstvo životného prostredia SR ktoré ako „nepríslušný“ orgán odstúpil oznámenie dňa 31.01.2023, teda po viac ako mesiaci, na OÚ v Prievidzi odbor starostlivosti o ŽP, kde bolo doručené 22.2.2023, teda po 22 dňoch (!). Hoci sme teda podali oznámenie s predstihom, bolo doručené na OÚ v Prievidzi po dvoch mesiacoch.

Dňa 10.3.2023 nám bolo doručené „Zariadenie na zber odpadov -oznámenie o začatí konania, a zaslanie oznámenia o navrhovanej činnosti“ spisová značka OU-PD-OSZP-2023/020156-003 zo dňa 27.02.2023. Z dokumentu doručeného 10.3.2023 sa javí že, konanie sa začalo 27.3.2023 (hoci sme podanie vykonali 22.12.2022).

Následne MŽP SR uplatnilo voči OU OSŽP v PD Stanovisko ku konaniu o zmene navrhovanej činnosti zo dňa 2.3.2023 v ktorom nás OÚ OS ŽP v PD vyzval v lehote do 5 dní na poskytnutie doplňujúcich informácií. Táto žiadosť s prílohou „Stanovisko ku konaniu...“ zo dňa 2.3.2023 nám bola doručená dňa 14.3.2023.

4.2. Dňa 31.3.2023 bolo uverejnené na enviroportály „Stanovisko ku konaniu o zmene navrhovanej činnosti ...“ zo dňa 2.3.2023. Súčasťou uverejneného dokumentu boli aj vyjadrenia dotknutých zložiek OÚ v PD:

4.2.1 Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so stanoviskom: ...V zmysle §13 odst.1 zákona č. 355/2007 Z.z. orgánom verejného zdravotníctva **nevyplýva rozhodovacia povinnosť vo veci nakladania s nebezpečným odpadom.** Stanovisko: RÚVZPD/OPPL/320/1225/2023

4.2.2. Okresný úrad Prievidza, štátna vodná správa so stanoviskom:
„Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa ako dotknutý orgán štátnej správy podľa § 29 ods. 9 zákona k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti **nemá pripomienky.**“ Stanovisko: OU-PD-OSZP-2023/020356

4.2.3.Okresný úrad Prievidza odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy **ochrany ovzdušia**, so stanoviskom:
„S vyššie uvedeným oznámením o zmene činnosti z hľadiska ochrany ovzdušia súhlasíme bez pripomienok. Zároveň **nedoporučujeme, aby predložená zmena činnosti bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z.**“ Stanovisko: OU-PD-OSZP-2023/020823-002

4.2.4.Okresný úrad Prievidza odbor SOŽP, **úsek odpadového hospodárstva** so stanoviskom:
„Zariadenie na zber odpadov je umiestnené v hale na pozemku parc. 2208/75 a v prístavbe k hale na pozemku parc. č. 2208/44, 2208/45, 220859 v k.ú. Nedožery Brezany.

Vyššie uvedená zmena navrhovanej činnosti je možná za týchto podmienok:

...zákonné podmienky (krátené)

Boli teda vydané stanoviská dotknutých orgánov Okresného úradu v Prievidzi z ktorých nevyplýva požiadavka na postup podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

Stanoviská boli čiastočne premietnuté do napadnutého rozhodnutia, na stranách 9 a 10.

5. Požiarnici

Na strane 10 napadnutého rozhodnutia je uvedené v bode 3. stanovisko Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, z ktorého vyberám: .

- V stanovisku Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v bode 3. na strane 10 napadnutého rozhodnutia sa uvádza:

„...Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne upozorňuje že Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi vykonalo dňa 15.2.2023 v subjekte Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, Kukučínová 732/48 Nedožery Brezany komplexnú protipožiarnu kontrolu (č.p. ORHZ-PD1-85-001/2023, pri ktorej bolo zistených celkovo 11 porušení povinností právnických a fyzických osôb podnikateľov na úseku ochrany pred požiarmi. Na základe týchto porušení nemožno vylúčiť vznik požiaru s negatívnymi dopadmi na životné prostredie.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Vznesené pripomienky a požiadavky budú predmetom ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K stanovisku KR HaZZ v Trenčíne (ďalej len „hasiči“ v príslušnom gramatickom tvare) uvádzam: Stanovisko hasičov nie je pravdivé. V prílohe prikladám kópiu zápisnice spísanú požiarnikmi a ďalšej prílohe prikladám aj mnou podané námietky voči obsahu zápisnice. S námietkami voči obsahu zápisnice sa doteraz nijak nevysporiadali.

Skutočnosť je nasledujúca: Hasiči predložili sťažovateľovi poverenie na výkon komplexnej kontroly zo dňa 15.2.2023. Vykonali obhliadku priestorov v Nedožeroch Brezanoch, pričom im boli sprístupnené všetky priestory a plochy. Následne s odstupom niekoľkých dní, 27.2.2023 sa dostavili s vyhotovenou zápisnicou na jej prerokovanie. Zápisnica bola datovaná 15.2.2023 (!).

-Na mieste samom počas prerokovania zápisnice bol vyvrátený formou obhliadky bod II/10. uvedený zápisnici v ktorom požiarnici tvrdili že v priestore nie sú dodržané zákonom minimálne šírky únikových koridorov, ktoré zákon predpisuje min 55 cm. Boli fyzicky premerané únikové koridory a bolo zistené, že v každom prípade bola šírka koridorov určená zákonom dodržaná, čo bolo zaznamenané do zápisnice v bode IV zápisnice. Napriek tomu KR požiarnikov uvádza že bolo zistené 11 porušení povinností FO, a nie len napr. 10 porušení.

-Okrem toho ďalšia záhada ktorá má tvoriť tých 11 porušení je „že v objekte sa nachádzajú výbušniny“, uvedené v bode II/11 zápisnice čo bolo oznámené požiarnikmi na Políciu v Trenčíne, ktorá vec osobne a na mieste prešetrila a konštatovala že sa nejedná o výbušninu a vec podľa jej vyjadrenia uzavrela.

-Okrem toho malo ísť o porušenie povinnosti aby na prevádzke boli inštalované určené druhy a množstvá hasiacich prístrojov, V Zápisnici v bode II/4 sa ale uvádza, že bolo zistené násobné vyššie množstvá hasiacej látky v hasiacich prístrojoch, aj vyšší počet. Toto porušenie teda malo spočívať v tom že sme mali viac a väčších hasiacich prístrojov ako bolo uvedené v projekte (!).

Okrem toho zápisnici v bode II/9 požiarnici uvádzajú že nie sú dodržané odstupové vzdialenosti uvedené v pôvodnom projekte, hoci na mieste samom mohli vidieť a aj videli, že z vnútornej strany objektu haly je vybudovaná stena z pórobetónu, ktorá zásadne zlepšila pôvodné protipožiarne charakteristiky objektu, pričom požiarnici nezohľadnili skutočný stav objektu a opatrení, a aktuálne potrebné odstupové vzdialenosti.

-Podobne vytkli, v bode II/8 zápisnice poukazujú na to že neboli osadené protipožiarne dvere, hoci videli, mohli vidieť, že otvor dverí je zamurovaný pórobetónom o hrúbke 30 cm.....a teda potreba

protipožiarnych dverí je neaktuálna.

-Požiarnici vytkli v bode II/7 že v objekte „laboratória“ (v tomto čase mimo prevádzky) sa nachádzajú 30 litr. obaly s motorovou naftou. Nafta je uložená v štyroch miestnostiach pričom požiarnici mohli sami vidieť a videli, že v priestoroch sa nepracuje. Napriek tomu nesprávne klasifikovali priestory ako „pracovisko“ (vo význame predajňa, predajný sklad....), v zmysle Prílohy č. 1 vyhlášky č. 96/2004 Z.z. a na laboratórne a príslušené priestory nesprávne aplikovali Vyhlášku č.96/2004 Z.z. ktorá sa na uvedené priestory nevzťahovala, lebo v prípade použitých priestorov nejde o „pracovisko“ v zmysle vyhlášky 96/2004 Z.z. prílohy č. 1 tabuľka č. 2. . . Námietku som uplatnil vo vyjadrení ale doposiaľ sa k nej nevyjadrili, teda sa s námietkou voči obsahu zápisnice nijak nevysporiadali (podrobne v prílohe vyjadrenie k zápisnici).

- V ostatných bodoch sa uvádza „porušenie“ povinností na úseku požiarnej ochrany týkajúce sa uzatvorenia zmluvy s technikom požiarnej ochrany a aktualizácie projektovej dokumentácie a to za stavu, že sa jednou časťou dokumentácie, ktorá im bola predložená vôbec nezaoberali. ..

Nie je jasné či požiarnici vykonali kontrolu ako deklarovali alebo vykonali štátny dozor, a je pravdepodobné, že pod zámienkou vykonávanej kontroly vykonali štátny dozor. Podrobnejšie vid' v námietkach voči zápisnici v prílohe odvolania.

Treba uviesť, že samotný objekt pôvodne sušičky a výrobné tvarovaných krmív bol situovaný a postavený ako objekt so zvýšeným rizikom požiaru vzhľadom na to, že sa v objekte nakladalo so steblovým materiálom, a zo zákona je taký objekt objektom so zvýšeným požiarным rizikom (podľa súčasne platných predpisov). V čase kedy boli objekty schválené a prevádzkované sa v objekte nachádzal najväčší horák na zemný plyn na Hornej Nitre, o výkone cca 6,5 MW (požiarne záťaž objektov 15 min dobeh plného výkonu) . Ten už neexistuje a teda požiarne zaťaženie objektov sa zásadne znížilo.

Bez významu nie je ani skutočnosť že v čase kedy bol horák prevádzkovaný, nemali požiarnici k prevádzke výhrady a v procese zisťovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. povinné posudzovanie nepožadovali. V uvedenom postupe nachádzam použitý princíp retroaktivity.

Rôvnako treba uviesť, že požiarnici nemali žiadne výhrady k činnosti a k stavu objektov pokiaľ iná spoločnosť nedovoľene nakladala v mojich objektoch s odpadom, a nakladala vo veľkom rozsahu s nízkovrúcimi rozpúšťadlami (bod vzplanutia 40 st.C), ale dnes keď sa v predmetných priestoroch nachádzajú iba kontajnery s tuhým heterogénnym odpadom nehorľavým alebo ťažko horľavým odpadom (IV trieda ?), vznášajú námietky k skladovaniu uvedeného tuhého odpadu, hoci podľa Vyhlášky č. 258/2007 Z.z. uvedený odpad nespadá pod predmet zákona a teda sa nedotýka ani kompetencií požiarnikov v zmysle uvedenej vyhlášky.

Záverom tejto časti (bod 5.) uvádzam, že sa javí, že stanovisko požiarnikov bolo jedným z dvoch stanovísk na ktorých Okresný úrad v Prievidzi rozhodol že „zmena navrhovanej činnosti ... sa bude posudzovať“. Vzhľadom na vyššie uvedené, sa zároveň javí, že stanovisko požiarnikov je nepravdivé, procesne sporné a také, ktoré nesplňuje nároky na rozhodnutia vydané v správnom konaní. Teda sa nedá pravdivo tvrdiť, že prebehla kontrola s nejakým výsledkom. V prípade ak budú požiarnici trvať na svojich „zisteniach“ môžu konať voči navrhovateľovi v konaní ktoré začalo, a dodnes platne nebolo ukončené. Nebol vyhotovený Protokol z kontroly a ani tento nebol prerokovaný (vzhľadom na to že začala komplexná kontrola...). V tomto konaní môžu uplatniť všetky svoje výhrady. Preto nie je potrebné povinné posudzovanie z dôvodu tzv. potenciálneho požiarneho ohrozenia, a v tom dôsledku možného negatívneho vplyvu na životné prostredie.

K námietkám voči zisteniu požiarnikov podrobne v prílohe č. 1 a č. 2

6. Ministerstvo životného prostredia

Vyjadrenie ministerstva životného prostredia vyjadrilo svoje stanovisko k „navrhovanej činnosti“

prevzaté do napadnutého odvolania tohto Rozhodnutia, a je uvedené na strane desiatej, bod 4. Rozhodnutia.

Námietky Ministerstva sa dajú zhrnúť do troch (dvoch) bodov:

6.1. požiadavka na vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva vo veci odpadov podľa katalógu odpadov skupiny 18 „odpady zo zdravotnej alebo veterinárnej starostlivosti alebo s nimi súvisiaceho výskumu, okrem kuchynských a reštauračných odpadov ktoré nevznikli z priamej zdravotnej starostlivosti“.

Súčasťou napadnutého Rozhodnutia je aj stanovisko regionálneho úradu verejného zdravotníctva z ktorého vyplýva že nemá zákonný podklad aby sa v tejto etape vyjadrovali k žiadosti o nakladanie s nebezpečným odpadom. Táto požiadavka Ministerstva ide zjavne nad rámec zákona a požaduje niečo čo iný orgán nevykonáva.

Navrhujem aby Okresný úrad vydal súhlas na nakladanie s nebezpečným odpadom v zmysle § 97 odst. (1) písm. d) (prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov) a podmienil nakladanie s uvedenými druhmi odpadov skupiny 18 katalógu odpadov až po predchádzajúcom súhlase Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z. (Zákon o ochrane ...verejného zdravia...), a v zmysle vyjadrenia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

6.2. V druhej námietke Ministerstvo uvádza, že vzhľadom na uvedené parcely v uvádzanej celkovej výmere 831 m² a vzhľadom k rozsahu odpadov - spolu 260 druhov požaduje Ministerstvo špecifikovať ako bude navrhovateľ plniť povinnosti podľa § 14 ods. 1 písm b) (triedenie podľa druhov) a c) (oddeľovanie a označovanie) a podľa § 8 ods. 2 (zabezpečená plocha), 3 (zachytávanie ZL), a 5 (technické a bezpečnostné požiadavky) Vyhlášky MŽP SR 371/2015 Z.z. .

Uvádzam, že skutočnosť že obsahom „návrhu“ je 260 druhov odpadu neznamená, že v jednom čase budem nakladať v zariadení s 260 druhmi odpadov. Doteraz sme mali súhlas na rovnaký počet druhov odpadov avšak v posledných dvoch rokoch sme reálne nakladali so 49 druhmi odpadov v zmysle katalógu odpadov, pričom v prevažnej miere sa jednalo o množstvo do 10 druhov odpadov a v ostatnej časti sa jednalo o relatívne malé množstvá odpadov. Že je uvedená informácia správna je možné sa presvedčiť v pravidelne podávaných hláseniach.

Ak by v ďalšej prevádzke zberného miesta vznikli vyššie požiadavky budú realizované len do kapacity zariadenia.

Čo do druhej námietky (požiadavky) na plnenie citovaných ustanovení Zákona o odpadoch a Vyhlášky 371/2015, uvádzam: V doterajšej praxi sa zber a nakladanie s NO realizoval tak že kvapalné odpady v obaloch o objeme 1000 lit. ktorých vlastnosti (odpadu) si vyžadovali zvýšenú ochranu plôch na ktorých boli zhromažďované, tak tieto odpady boli a budú v zmysle „Návrhu“ zhromažďované na ploche zabezpečenej fóliou HD PP o rozmere cca 9 x 15 m teda na ploche cca 135 m². Prípadný únik z obalov uložených na tejto zabezpečenej ploche je systémom zberného kanála zaústnený do zbernej jímky o objeme 20 m³, ošetrenej epoxidovým náterom (epoxid plus kremičitý piesok) v ktorej obvykle máme predloženú vodu preventívne z bezpečnostných dôvodov, s voľným obsahom min v objeme najväčšieho objemu obalu (1m³), a zároveň o objeme 10% z celkového objemu uložených obalov (teda v zmysle platných predpisov). Obaly na tejto ploche sú najmä 1m³ IBC kontajnery podľa klasifikácie ADR (prípadne sudy o objeme 200 lit). .

-Odpady v malom množstve alebo v malých obaloch do 30 litrov budú tak ako doteraz zhromažďované v kovových jímkach o objeme 100 litrov, ktoré je možné ukladať na seba. V prípade, ak by si to vyžadoval charakter zhromažďovaných odpadov vieme vybaviť tieto kovové jímky vybavené HD PP alebo HD PE fóliou a to aj niekoľkými. Takto naplnené jímky s uloženými

odpadmi sú uložené v hale v na betónovej teda spevnenej ploche.

K rozsahu v akom nakladanie s NO navrhujeme uvádzam, že vychádzame z definície Zberného miesta v zmysle § 5 odst. 1) Zákona o odpadoch, pri zachovaní zákonných podmienok zhromažďovania odpadov. Zároveň uvádzam, že pôvodné určenie miesta zhromažďovania bolo indikatívne určenie areálu, v ktorom sa zber mal vykonávať a následne vykonával (po cca 20 rokoch prevádzky, bez viditeľného znečistenia podkladových plôch)

6.3. Na strane 10 posledný odstavec sa uvádza (krátené):

„OU OSŽP v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní listom OU-PD-OSZP-2023/020156-005 zo dňa 7.3.2023 požiadal navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok MŽP SR. Doplnenie informácií doručil navrhovateľ dňa 11.4.2023 na MŽP SR, ktorý následne doplnenie postúpil na tunajší úrad dňa 14.4.2023.“

Uvedené vyjadrenie sa čiastočne nezakladá na pravde. Neposielali sme žiadne stanovisko, s doplňujúcimi informáciami, ktoré by bolo odpoveďou na požiadavku vznesenú listom ... zo dňa 7.3.2023. preto nemohla byť táto odpoveď doručená na tunajší okresný úrad.

Materiál ktorý sme posielali na Ministerstvo ŽP, odbor odpadového hospodárstva, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie sa týkala iného konania. Zaslaný materiál bol omylom Ministerstvom posúdený ako odpoveď na list zo dňa 7.3.2023. Omyl nebol zapríčinený z našej strany, okrem iného aj preto, že sme v predmetnom materiáli nikde neuvádzali, že by sa malo jednať o odpoveď na požiadavku uvedenú v liste zo dňa 7.3.2023. Odpoveď na požiadavky uvedené v liste neboli z našej strany vyhotovené a teda ani doručované.

Záverom k tejto časti (časť 6.):

Javí sa že napadnuté odvolanie týmto odvolaním a výrok že ...“Zmena navrhovanej činnosti“... „sa bude posudzovať“ je odôvodňované najmä stanoviskom požiarnikov a ako sa javí aj stanoviskom Ministerstva.

Ministerstvo požaduje povinné posudzovanie, už existujúceho zariadenia prevádzkovaného cca 20 rokov, bez viditeľných negatívnych vplyvov na okolie (voda pôda vzduch, zdravie život) zo strany zariadenia na nakladanie s odpadom.

V zmysle zákona č. 24/2005 Z.z. bol „návrh činnosti“ zaradený podľa prílohy č. 8 do tabuľky 9. Infraštruktúra, pod bod (v tabuľke) 9. Stavby, zariadenia, objekt a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, z ktorého zaradenia nevyplýva povinné posudzovanie. (vyplýva len povinné zisťovanie nad uvedený limit).

V tejto súvislosti opakovane uvádzam, že nejde o posudzovanie novej činnosti, ani o zmenu činnosti. To, že sa žiadosť ex lege nazýva „zmena činnosti“, neznamená hmotnoprávne posúdenie, že ide o zmenu činnosti.

Je preto otázna legitimita procesu posudzovania už existujúcej činnosti podľa ustanovení zákona č. 24/2006. Z.z. **Zastávam názor, že v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. nie je možné posudzovať už existujúcu činnosť.** Je nesporné že ustanovenie o zákaze predlžovania už vydaných súhlasov vydaných pred 1.1.2021, je retroaktívne, a ak ide o pravú retroaktivitu aj právne irelevantné. Zároveň platí, že „Zmena navrhovanej činnosti Zariadenie na zber odpadov“, uvedená v „navrhovanej činnosti“ je „termínus technicus“ pre formálne nazvanú doterajšiu činnosť, a neznamena skutočnú zmenu doterajšej činnosti. Zastávam názor, že legislatívna úprava ktorá nazýva existujúcu činnosť „zmenou činnosti“ nemá iný účel, len vytvoriť procesnoprávne podmienky aby boli prevádzkovatelia zariadení na zber opadov procesnými dôvodmi nútení

absolvovať v dôsledku formálnych zmien zákonných ustanovení posudzovanie v zmysle zákona, č. 24/2006 Zb.z.

7. K retroaktivite:

V článku č. 1 ústavy SR, z formulácie, že Slovenská republika je právny štát, je možné vyvodzovať že je retroaktivita zakázaná. Výslovne je zakázaná v trestnom práve.

Vzhľadom na výslovný zákaz retroaktivity v trestnom práve sa štát prostredníctvom svojej legislatívnej aktivity pokúša presunúť zákaz z trestnej oblasti do oblasti správneho práva, ... a dôsledky tejto činnosti využiť v prípadnom následnom trestnom procese, prípadne v procese vyvodzovania sankčných postihov v správnom práve.

Retroaktivita sa tradične definuje ako skoršie pôsobenie právnej normy ako táto vôbec vznikla. To znamená, že norma nadobudne skôr účinnosť ako platnosť.

Spôsobilosť „vykonštruovať“ trestný čin alebo správny delikt zo sebou vždy nesie náznak retroaktivity...

Hoci je niekedy obtiažne zistiť a dokázať prítomnosť retroaktivity, jej existencia sa dá zistiť skúmaním **prítomnosti NON- retroaktivity. NON retroaktivity** je esenciálnym (neoddeliteľným) dôsledkom princípu zákonnosti.

7.1 Klasické zdroje uvádzajú nasledovné:

E. Barány charakterizuje prvú retroaktivitu nasledovne: „*právna norma spája právne následky so skutočnosťou, ktorá nastala pred jej prijatím.*“

Ústavný súd SR : „pravú retroaktivitu vymedzil ako stav, v ktorom nová právna úprava nenachádza oprávnenia a povinnosti založené právnymi vzťahmi len lex priori, alebo stav, keď zákon dodatočne a pozmeňujúco zasahuje do už nadobudnutých minulých skutkových a právnych vzťahov (práv a povinností).“

J. Prusák vo svojej definícii jasne vyjadruje skutočnosť, že pri pravej retroaktivite dochádza k zásahu do práv povinností založených predchádzajúcou právnou úpravou, keď hovorí že: „*pri pravej retroaktivite sa neuznávajú práva a povinnosti založené skutočnosťami, ktoré sa uznali za právne skutočnosti za platnosti skoršieho zákona (lex prior).*“

J. Havránek: podľa ktorého: „*prvá retroaktivita je takovým typom, kedy právni vzťahy vzniklé a právom upravené pred účinnosťou novoprávni normy se po nabytí účinnosti – pozdejší normy zcela a úplne řídí novou právní úpravou. Nová, retroaktivní právní norm působí před okamžik svého vzniku (účinnosti).*“

J. Gerloch vymedzuje daný pojem nasledovne: „*Pravá retroaktivita spočívá v tom, že účinnosť začne dříve než jeho platnosť, takže se použije pozdejšího zákona na případy (právní skutečnosti), které se stali již v minulosti.*“

7.2 Súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov, zo dňa 16.7.2003 (!) bol naposledy predĺžovaný dňa 24.8.2018.

V tom čase bol v platnosti zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z. (s časovou účinnosťou do ...14.10.2019 (novela 302/2019 Z.z. §135f, účinnosť od 1.1.2021 do 16.5.2023) ...podľa ktorého:

§14 odst. (1) Držiteľ odpadu je povinný

písm. i) skladovať odpad najdlhšie jeden rok, alebo zhromažďovať odpad najdlhšie jeden rok pre jeho zneškodnením alebo najdlhšie tri roky pred jeho zhodnotením.

Této formulácii zodpovedá právo držiteľa odpadu skladovať alebo zhromažďovať odpad jeden rok pred jeho zneškodnením, prípadne tri roky pred jeho zhodnotením.

Následne bol prijatý zákon č. 302/2019 zo dňa 14.10.2019 (časová verzia účinná od 1.1.2020 do 8.4.2020, zbierka zákonov PDF verzia) podľa ktorého:

§135f Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.januára 2021

Platnosť rozhodnutia vydaného pred 1.januárom 2021 nie je možné predlžovať.

V čl. IV tohto zákona (302/2019) sa uvádza:

Tento zákon nadobúda účinnosť 1.dec.2019 okrem...

Z vyššie uvedeného vyplýva, že:

-od 1.januára 2021 nie je možné predlžovať platnosť Rozhodnutia vydaného pred 1.1.2021.

-odpad prijatý do zberného miesta na základe súhlasu vydaného (predĺženého) pred 1.1.2021 teda v období medzi od 1.1.2020 do 1.1.2021 nie je možné skladovať alebo zhromažďovať jeden rok pred jeho zneškodnením alebo tri roky pred jeho zhodnotením. Napríklad: odpad prijatý do zariadenia dňa 30.9.2020 je možné skladovať alebo zhromažďovať len do skončenia platnosti súhlasu teda napríklad len do 31.12.2020.

Podobne v aktuálnom prípade, odpad prijatý do zariadenia v období kratšom ako jeden rok od skončenia platnosti súhlasu (súhlas predĺžený 24.8.2018 s platnosťou do 30.6.2023), teda od 29.6.2022 do 30.6.2023, by sme boli povinný zneškodniť v lehote kratšej ako 1 rok pred jeho zneškodnením alebo zhodnotiť v lehote kratšej ako tri roky, preto že v prípade posudzovania „navrhovanej činnosti“ podľa zákona č. 24/2006 Z.z., .

Zákaz podľa § 135f zákona č. 302/2019 Z.z. predlžovať platnosť rozhodnutia vydaného pred 1.januárom 2021 teda naplňuje retroaktivitu lebo

ruší (skrakuje) právo skladovať a zhromažďovať odpad jeden rok pred jeho zneškodnením alebo tri roky pred jeho zhodnotením.

Zákaz podľa § 135f zákona č. 302/2019 Z.z. má dopad na nadobudnuté hmotné právo ktoré vyplýva z ustanovenia zákona č. 79/2015 Z.z. § 97 odst. (17) „*Platnosť súhlasu podľa odseku 16 sa predlži, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene skutočností, ktoré sú rozhodujúce na vydanie súhlasu, a ak sa žiadosť o predĺženie súhlasu doručí orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva najneskôr tri mesiac pred skončením platnosti súhlasu.*“

Reálne posúdené, v prípade platnosti zákazu podľa § 135f sa skrakuje lehota povolená v zákone o odpadoch § 14 odst. (1) písm. i), z dôvodu, že po lehote platnosti súhlasu (nie je možné nakladať s nebezpečným odpadom), nie je možné prijímať do zariadenia odpad pred vydaním nového súhlasu, čo v prípade posudzovania podľa zákona 24/2006 Z.z. nie je možné nebude skôr ako uplynie platnosť súhlasu.

Zverejnenie Rozhodnutia o povinnom posudzovaní, dňa 3.5.2023 neposkytuje dostatočný čas na povinné posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., tak aby bol vydaný súhlas na nakladanie s NO, navyše pri využití odvolacieho práva a lehoty určenej na rozhodnutie odvolacieho orgánu.

Po podaní odvolania (17.5.2023) zostáva v našom prípade 45 dní do skončenia platnosti vydaného súhlasu, a v prípade ak odvolacie konanie bude trvať zákonných 30 dní na vykonanie povinného posúdenia a následné vydanie súhlasu zostáva 15 dní, čo nie je legislatívne a ani technicky možné stihnúť do termínu skončenia platnosti vydaného súhlasu, aj vzhľadom na lehoty určené na odvolanie a nadobudnutie právoplatnosti súhlasu.

Vyššie uvedené platí za podmienok, že sme naše podanie bolo doručené príslušnému orgánu štátnej správy dňa 22.2.2023, teda viac ako 4 mesiace pred skončením súhlasu.

Podľa informácie z enviroportálu, časť IX. časové harmonogramy EIA (posudzovanie vplyvov na životné prostredie v Slovenskej republike všeobecná príručka, materiál bol pripomienkovaný MŽP SR, odbor Posudzovania vplyvov na ŽP) dĺžka procesu povinného posudzovania je 50 pracovných dní, teda minimálne 2 a pol mesiaca, podľa tam zverejnených časových lehôt 108 dní, čo je viac ako 3 mesiace.

Z uvedeného vyplýva, že ak sa navrhovaná činnosť bude povinne posudzovať dôjde k situácii, a to bez nášho zavinenia, a k stavu že bude existovať zariadenie na zber odpadov, v ktorom sa nachádza nebezpečný odpad, ktorý bol prijatý do zariadenia v lehote menej ako rok, a to bez platného súhlasu na nakladanie s nebezpečným odpadom.

Ako som sa zmienil v úvode tohto odvolania, legislatívne zmeny pri platnosti Rozhodnutia o povinnom posudzovaní nevyhnutne vedú k situácii vzniku správneho deliktu (prípadne trestnoprávneho deliktu) pri nezohľadnení tzv. objektívnej zodpovednosti (resp. uplatnenia korektívu príčinnej súvislosti, kauzality, pripočítateľnosti) vylučujúcej správny, alebo trestnoprávny postih.

Vzhľadom na to, že pri absencii práva predĺžiť súhlas a pri dodržaní podmienok platných v čase posledného predĺženia súhlasu, ak bude nariadené povinné posudzovanie a tak bude znemožnené vydanie rozhodnutie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a následne rozhodnutia podľa zákona č. 79/2015 Z.z. sú porušené práva nakladať s nebezpečným odpadom, legálne prijatým do zariadenia, rovnako aj právo nakladať s majetkom odvolávateľa, sú porušené práva majiteľa zariadenia ktoré nadobudol za platnosti predchádzajúcej právnej úpravy a ustanovenie o zákaze predĺženia súhlasu § 135f pôsobí retroaktívne, a v tom dôsledku aj ustanovenia zákona 24/2006 Z.z. pôsobia retroaktívne, a to spôsobom priamej retroaktivity, zmysle vyššie uvedených citátov právnych autorít, uvedených v časti 7.1 tohto odvolania.

7.3 Posúdenie iných dôvodov uvedených v rozhodnutí:

Na strane 11., týmto odvolaním napadnutého Rozhodnutia je uvedené (krátené):

„OÚ PD OSŽP, v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť ...a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. ...“

Vzhľadom na neurčitú formuláciu namietam, že ide o odôvodnenie, ktoré je pre neurčitost' nepreskúmateľné, a teda pre nepreskúmateľnosť protiprávne.

-Zostáva nejasné aký stav životného prostredia v dotknutom území má správny orgán na mysli? Ide aj o stav v časti areálu Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, Kukučínová 732/48, v Nedožeroch Brezanych (časť severovýchodný roh oploteného areálu)? Ide teda aj o stav, na ktorý práve žiadateľ a tu odvolávateľ opakovane poukazoval ako stav nevyhovujúci, z dôvodu skončenia činnosti FO Ing Emil Čičmanec Ekonaso, ktorý vznikol pred ale aj po úmrtí menovaného. V uvedenej časti sa nachádza cca 500 ton NO v nevyhovujúcom stave, ktorý to stav je Okresnému úradu ako aj MŽP SR, Polícii, Inšpekcii ŽP známy a za viac ako 4 roky neboli schopný tento stav, ktorý sa nijak nedotýka činnosti žiadateľa, tu odvolávateľa.

-Ide snád' aj o stav, kedy štát prostredníctvom konajúceho vecne a miestne príslušného súdu vyhlásil na spoločnosť TECHNOL s.r.o. konkurz a menoval správcu konkurznej podstaty, ktorý sa za viac ako 7 rokov vôbec nezaujíma o cca 600 ton NO v predmetnom areáli (juhozápadná časť areálu)? Ide snád' Okresný úrad PD nejako ťaživo spájať tento stav s mojim návrhom „zmeny činnosti“? V tejto časti napadnutého Rozhodnutia sa uvádza aj negatívne stanovisko dotknutej Obce. Citujem

(skrátene) : „Príslušný orgán vychádzal taktiež zo stanovísk doručených k oznámeniu (stanoviská ... a dotknutej obce). ...“ Pokiaľ sa v tomto konaní vyjadrovala Obec, tak vo vzťahu k inej činnosti, a to k zariadeniu na zneškodňovaní odpadu, a dotknutý orgán sa s námietkami vysporiadal tak, že rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude povinne posudzovať, a to napriek negatívne stanovisku obce. MŽP ako aj OÚ v PD sa s námietkami Obce v tomto konaní vysporiadal ako s námietkami retroaktívnymi, a neprihliadol na ne. Pokiaľ mi je známe v tomto konaní sa Obec negatívne nevyjadrovala k navrhovanej „zmene činnosti“, okrem oznámenia, že príslušný dokument bol zverejnený na úradnej tabuli. Nie je potom jasné k akému vyjadreniu Obce prihliadal OÚ v PD pri hodnotení.

Podobne bezobsažne a formálne vyznieva aj formulácia: citujem (krátene) „...Pri rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona...“

Žiadne z uvedených kritérií bod I. body 1 až 8, bod II body 1 až 4, 4.1 až 4.9, bod II body 1 až 8 nevedie a nijak nešpecifikuje.

V tom dôsledku ide o Rozhodnutie arbitrálne, neurčité a teda nepreskúmateľné a v tom dôsledku protiprávne.

(Z obsahu napadnutého Rozhodnutia sa môže zdať, že uvedené kritériá v zákone č. 24/2006 Z.z. príloha č. 10, vôbec neboli posudzované).

7.4 Záver:

Z vyššie uvedeného vyplýva:

-Zákon č. 24/2006 Z.z. sa nevzťahuje svojim Predmetom a teda ani rozsahom pôsobnosti už existujúcich zariadení.

-Rozhodnutie o tom že Návrh sa bude povinne posudzovať vykazuje pravú retroaktivitu, a preto je protiprávne.

-Z obsahu zákona č. 24/2006 Z.z. vyplýva, že posudzovanie podľa ustanovení tohto zákona je neodôvodnené z dôvodu, že ani dotknuté organizácie vo svojich rezortných predpisoch nedisponujú zákonným zmocnením posudzovať už existujúce zariadenia.

-Odvolaním napadnuté Rozhodnutie je arbitrálne a neodôvodnené, vzhľadom na to, že ako jediné dôvody sa uvádzajú stanoviská MŽP a stanovisko KR PO TN, ktoré sú bez dôvodu ktorý by zakladal dôvod povinne posudzovať Návrh.

-Z dôvodu neurčitosti, a teda nepreskúmateľnosti napadnutého Rozhodnutia ide o Rozhodnutie protiprávne.

-vzhľadom na všetko vyššie uvedené akékoľvek rozhodnutie založené na procese posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. bude nutne protiprávne.

8 Návrh:

Navrhujem, aby Okresný úrad v Prievidzi, odbor starostlivosti o životné prostredie, zrušil Rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2023/020156-014, zo dňa 02.05.2023.

Navrhujem, aby Okresný úrad v Prievidzi, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, že Zmena navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V Nedožeroch Brezanoch dňa 16.5.2023

Zoznam príloh:

- príloha č. 1: Zápisnica z protipožiarnej kontroly
- príloha č. 2: Vyjadrenie k Zápisnici

.....
Ing. LAZON TECHNOL
Kukučínova 732/48
972 12 NEDOŽERY - BREZANY
IČO: 33 61 14 67, IČ DPH: SK1020513522

