OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OOP3-2023/012856-002

V Banskej Bystrici dňa 24.04.2023

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 5. 5. 2023 podpis

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie") vo veci odvolania účastníka konania Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BR-OSZP-2022/005526-014 zo dňa 09.11.2022, takto

r o z h o d o l

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BR-OSZP-2022/005526-014 zo dňa 09.11.2022 **zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BR-OSZP-2022/005526-014 zo dňa 09.11.2022 Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodol v zisťovacom konaní tak, že zmena navrhovanej činnosti „I/66 Telgárt - Besník, sanácia zosuvu" uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľom – Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica, IČO: 00 003 328 (ďalej len „navrhovateľ"), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania - Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ") dňa 21.11.2022 prostredníctvom e-mailu. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 09.11.2022. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 10.11.2022. Lehota na podanie odvolania uplynula dňom 24.11.2022 (štvrtok). Podľa § 27 ods. 3 Správneho poriadku sa lehota na podanie odvolania považuje za dodržanú, ak bolo odvolanie podané na prvostupňovom správnom orgáne alebo odovzdané na poštovú

prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Podľa § 19 ods. 1 druhá veta Správneho poriadku podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Z predloženého administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu nie je zrejmé, či odvolanie bolo na prvostupňový správny orgán doručené v posledný deň lehoty na podanie odvolania, ako aj, či bolo neskôr doplnené osobne alebo poštovou prepravou (e-mailom dňa 21.11.2022 bez ďalšieho záznamu preukazujúceho, či bolo neskôr doplnené v zmysle Správneho poriadku). Z uvedeného dôvodu existujú pochybnosti o dodržaní lehoty na podanie odvolania, preto podľa § 27 ods. 4 Správneho poriadku sa lehota považuje za zachovanú.

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu, že vo výroku rozhodnutia v časti určených podmienok, kde sú definované právne povinnosti navrhovateľa vo vzťahu k ďalším stupňom projektovej prípravy, resp. realizácie, je potrebné podmienky formulovať ako určujúce, t.j. „URČUJE", nie ako je nesprávne v rozhodnutí uvedené „POŽADUJEME", „UPOZORŇUJEME", „NAVRHUJEME". Odvolateľ poukazuje na to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je autoritatívnym výkonom štátnej správy a nevhodná formulácia je v danom prípade nedostatočná. Vzhľadom na zásadu právnej istoty a legitímnych očakávaní je potrebné, aby navrhovateľ a realizátor nemali pochybnosť o tom, čo je právnou povinnosťou navrhovateľa. V tejto súvislosti požaduje aj zdôvodnenie každej podmienky podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ poukázal na novelu zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), t.j. § 73 ods. 21 sa uložil ako nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania - stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a malo byť podkladom rozhodnutia. Podľa odvolateľa nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie. Uvedené spôsobuje, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore s § 32 ods. 1 Správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.

Odvolateľ poukázal aj na skutočnosť, že rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil, a ako ich vyhodnotil. Zároveň poukázal aj na znenie § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí"). Odvolateľ má za to, že výrok rozhodnutia nebol o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok, a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ďalej uviedol odvolateľ aj dôvody v rozsahu:

a) Prvostupňový správny orgán si nezistil úplne a presne skutkový stav veci, čím porušil ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku, čo spôsobilo vecne nesprávne rozhodnutie, čo je v rozpore s § 3 ods. 4 Správneho poriadku.

b) Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zároveň prvostupňový správny orgán má povinnosť podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Odvolateľ upozornil na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie, ako aj nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán neuložil navrhovateľovi ďalšie opatrenia, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci ho na to odvolateľ

upozornil a navrhol konkrétne opatrenia. V tejto súvislosti poukázal odvolateľ na znenie § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán mal dôsledne vyžadovať od navrhovateľa plnenie jeho povinností, ktoré mu ukladá § 17 zákona o životnom prostredí. Prvostupňový správny orgán nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti. Rozhodnutie je formalistickým dokumentom, ktorým sa umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Záverom odvolateľ požiadal o zaslanie upovedomenia pred vydaním rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku za účelom oboznámenia sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-BR-OSZP-2022/005526-017 zo dňa 22.12.2022 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu písomne vyjadrili do 15 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu nevyjadril nikto z účastníkov konania.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán") ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 27.01.2023.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BR-OSZP-2022/005526-014 zo dňa 09.11.2022, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 29.07.2021 od navrhovateľa oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „I/66 Telgárt - Besník, sanácia zosuvu", aby rozhodol, či sa predmetná zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Cieľom zmeny navrhovanej činnosti je celková rekonštrukcia cesty I/66 v danom úseku. Frézovanie asfaltových vrstiev, sanácia podložia, položenie nových asfaltových vrstiev, rekonštrukcia systému odvodnenia a priepustov, rekonštrukcia mostného objektu ev. č. 66-157 a realizácia zvislého a vodorovného dopravného značenia. Úprava cesty je navrhnutá ako dvojpruhová, smerovo nerozdelená cestná komunikácia kategórie C 7,5/60. Celková dĺžka úseku je 2 400 m. Kategória cesty je navrhnutá vzhľadom na výhľadové dopravné zaťaženie s ohľadom na jej charakter a zaradenie do cestnej siete. Smerové a výškové vedenie ostane zachované. Rekonštruovaná cesta umožní skvalitnenie prepravnej kapacity a bezpečnosti premávky a zníženie spotreby pohonných hmôt. Bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky bude zabezpečená samotnými technickými parametrami navrhovanej cesty, ktoré zohľadňujú aj zimnú údržbu komunikácie a tiež navrhnutými záchytnými bezpečnostnými zariadeniami, vybavením cesty a zvislým i vodorovným dopravným značením. Dôležitým hľadiskom pre návrh rekonštrukcie

úseku cesty bola bezpečnosť cestnej premávky, a to z dôvodov dopravných, spoločenských, ale aj ekonomických. Súčasný stav je neuspokojivý a nespĺňa podmienky pre plynulú a bezpečnú dopravu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BR-OSZP-2022/005526-005 zo dňa 10.08.2022, oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zaslal oznámenie rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom (Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Hrona; Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici; Správa Národného parku Muránska planina so sídlom v Revúcej; Správa Národného parku Slovenský raj so sídlom v Spišskej Novej Vsi; Železnice Slovenskej republiky, odbor expertízy; Železnice Slovenskej republiky, oblastné riaditeľstvo Košice; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v lehote do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Prvostupňový správny orgán požiadal listom č. OU-BR-OSZP-2022/005526-004 zo dňa 10.08.2022 obec Telgárt ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky a súčasne predmetným listom požiadal aj obec Telgárt o písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. V zmysle § 29 ods. 6 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a úradnej tabuli v čase odo dňa 16.06.2022 do 29.06.2022 a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-66-telgart-besnik-sanacia-zosuvu).

Odvolací orgán z predloženého administratívneho spisu a záznamov v ňom obsiahnutých nezistil, či prvostupňový správny orgán postupoval aj v zmysle § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, bez toho, aby o uvedenom si sám odvolací orgán dohľadal informácie na webovom sídle, kedy mal prvostupňový správny orgán informovať verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (v predloženom administratívnom spise sa nachádza len záznam o zverejnení informácie pre verejnosť, na ktorej bolo vyznačené zverejnenie v čase od 16.06.2022 do 29.06.2022, ktoré však nezodpovedá času, kedy bolo zaslané oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, t.j. 10.08.2022). Odvolací orgán si preto sám dohľadal, či oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu, o uvedenom nebolo možné dohľadať žiadny záznam (tieto po čase zverejnenia sú odstránené z „úradnej tabule", t.j. webového sídla prvostupňového správneho orgánu). Následne odvolací orgán sám ďalej dohľadával, či oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené aspoň na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (pozn. odvolacieho orgánu: zmena navrhovanej činnosti je dostupná na internetovej adrese: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-66-telgart-besnik-sanacia-zosuvu).

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Odvolateľ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 15.08.2022),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-BB-OCDPK-2022/027561 zo dňa 15.08.2022),
- Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie; úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-BR-OSZP-2022/008196-002-Gal zo dňa 24.08.2022),

- Správa Národného parku Muránska planina so sídlom v Revúcej (list č. SNPMP/467-004/2022 zo dňa 05.09.2022),
- Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Hrona (list č. CS SVP OZ BB 42/2022/51-39220 zo dňa 16.08.2022),
- Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-BR-OSZP-2022/007857-003 zo dňa 31.10.2022).

Z uvedených subjektov k zmene navrhovanej činnosti žiadali navrhovateľa o dodržanie podmienok nimi stanovených a to Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Hrona a Správa Národného parku Muránska planina so sídlom v Revúcej (v prílohe doplnili stanoviská k zmene navrhovanej činnosti, ktoré dali do iných súvisiacich konaní a tieto podmienky žiadajú dodržať aj v zisťovacom konaní), pričom nikto nepožadoval posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán z predloženého administratívneho spisu zistil, že Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (v liste č. 09926/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 25.08.2022), žiadal prvostupňový správny orgán o nápravu a s tým spojené predĺženie lehoty, nakoľko im nebol doručený (zverejnený) samotný text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Avšak uvedenou požiadavkou Banskobystrického samosprávneho kraja sa prvostupňový správny orgán nezaoberal, a nepredložil mu text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a ani nepredĺžil lehotu na zaujatie stanoviska. Ostatné subjekty (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky; Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici; Správa Národného parku Slovenský raj so sídlom v Spišskej Novej Vsi; Železnice Slovenskej republiky, odbor expertízy; Železnice Slovenskej republiky, oblastné riaditeľstvo Košice; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne, Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy a ochrany prírody a krajiny a obec Telgárt) písomné stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nedoručili a podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné stanovisko aj odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (podanie zo dňa 15.08.2022 doručené prostredníctvom e-mailu). Vo vyjadrení odvolateľ žiadal používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov, uviesť aké recykláty, a ako sa v zámere použijú. Požadoval používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu, alebo tepelnú, či zvukovú izoláciu. Ďalej uviedol, že projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, pričom odkázal na stránku: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Odvolateľ požadoval realizáciu tzv. dažďových záhrad, ako aj subsumovať pod cestnú zeleň podľa § 14 cestného zákona. Odvolateľ rovnako požadoval, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite, vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry (lokálny parčík, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov; súčasťou parčíka aj líniová obvodová izolačná zeleň), sadovými a parkovými úpravami, ktoré vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie, pričom subsumovať pod cestnú zeleň podľa § 14 cestného zákona.

Ďalej odvolateľ žiadal: 1/ vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí, 2/ použiť na konštrukciu ciest vodopriepustné asfalty a betóny s prímesou recyklovaných plastov, 3/ aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (mostné a viaduktové objekty), 4/ mostné objekty umelecky dotvoriť (grafitti, kocky Lego). Odvolateľ žiadal v odôvodnení rozhodnutia uviesť, akým konkrétnym spôsobom bolo právo verejnosti efektívne presadzovať svoje práva a záujmy naplnené v predmetnom konaní, a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru, a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Na záver odvolateľ žiadal prvostupňový správny orgán, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom, resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Súčasne žiadal uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Na vyjadrenie odvolateľa reagoval navrhovateľ, ktorý dňa 22.09.2022 doručil prvostupňovému správnemu orgánu stanovisko (list č. SSC/2024/2022/6251/33362 zo dňa 13.09.2022), v ktorom uviedol, že mu bolo doručené e-mailom od odvolateľa vyjadrenie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Navrhovateľ uvedené stanovisko doplnil z vlastnej iniciatívy po doručení vyjadrenia odvolateľa. K jednotlivým bodom vyjadrenia navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že viaceré pripomienky boli irelevantné, vzhľadom na zmenu činnosti, ktorá je situovaná do okraja chránených území. Taktiež poukázal navrhovateľ na ďalšiu skutočnosť, že niektoré pripomienky neboli vecné k predmetu posúdenia vplyvov na životné prostredie, pričom k možnosti využitia recyklovaných materiálov uviedol, že tieto sú limitované technickými normami.

Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-BR-OSZP-2022/005526-014 zo dňa 09.11.2022, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „I/66 Telgárt - Besník, sanácia zosuvu", sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán mal v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslať rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejniť ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli. V predloženom administratívnom spise absentuje záznam o zverejnení rozhodnutia na úradnej tabuli, ako aj webovom sídle prvostupňového správneho orgánu, ako aj potvrdenie o zverejnení rozhodnutia na obci Telgárt. Povinnosťou odvolacieho orgánu nie je o uvedenom úkone dohľadávať doklady, ale tieto majú byť súčasťou zožurnalizovaného administratívneho spisu predloženého odvolaciemu orgánu. V rámci odvolacieho konania si odvolací orgán zistil zverejnenie rozhodnutia aspoň na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Rozhodnutie na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu nebolo možné dohľadať, nakoľko sa tam už tohto času nenachádza (rozhodnutie zo dňa 09.11.2022, pravdepodobne bolo z webovej stránky stiahnuté po uplynutí času na jeho zverejnenie). Rozhodnutie na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky rovnako nebolo zverejnené, tohto

času sú tam dostupné len: 1/ informácia pre verejnosť a 2/ text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ.

III.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BR-OSZP-2022/005526-014 zo dňa 09.11.2022 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správnemu orgánu.

Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „I/66 Telgárt - Besník, sanácia zosuvu" predložené navrhovateľom, bolo v súlade s § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa zaraďuje zmena navrhovanej činnosti do kapitoly 13. Doprava a telekomunikácie, pol. č. 13.2 činnosti, objekty a zariadenia: Cesty I. a II. triedy a prestavba alebo rozšírenie jestvujúcej cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie vrátane – časť A povinné konanie od 10 km stavebnej dĺžky, časť B zisťovacie konanie od 5 km do 10 km stavebnej dĺžky.

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „I/66 Telgárt – Besník, sanácia zosuvu", ktorý vyvolal zrušenie rozhodnutia. Nakoľko ide o úkony, ktoré spôsobujú nezákonnosť rozhodnutia, je potrebné ich v novom prejednaní odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré nielen, že bude vychádzať z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, ale aj z dokladov, ktorými bude preukázané, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrené ďalej posudzovať.

V súlade s § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mal prvostupňový správny orgán zaslať oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadať ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti. Zároveň v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadať dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a na webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámila, kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mal informovať verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Verejnosť má počas konania možnosť zapojiť sa do konania a podávať k zmene navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že medzi informáciou pre verejnosť (16.06.2022 – 29.06.2022), ktorá bola zverejnená a zaslaním oznámenia o zmene navrhovanej činnosti (10.08.2022) je rozdiel cca 2 mesiacov, čo vyvoláva pochybnosti o tom, či bola verejnosť, ako aj dotknuté subjekty, riadne informovaní o zmene navrhovanej činnosti a mali k nej všetky informácie (text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti), čo potvrdzuje aj stanovisko Banskobystrického samosprávneho kraja (list č. 09926/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 25.08.2022), ktoré poukázalo na to, že nie je dostupný text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Nesprávnym doručovaním nastala chyba v konaní, ktorá spôsobuje aj nezákonnosť samotného rozhodnutia, keď účastníci konania, ako aj dotknutá verejnosť nemali prístup ku všetkým informáciám podstatným pre zaujatie stanoviska. Odvolací orgán z predloženého administratívneho spisu zistil, že obec Telgárt o zverejnení nedoručila na prvostupňový správny orgán žiadne potvrdenie, t.j. nie je žiadny

záznam, na základe ktorého by bolo preukázateľné, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo verejnosti prístupné aj obcou Telgárt a mala možnosť sa k nemu aj vyjadriť. Odvolací orgán má možnosť zistiť, či bolo zverejnenie len na webovom sídle uskutočnené (nahliadnutie na webovú stránku), to ale nie je jeho povinnosťou, je to povinnosťou prvostupňového správneho orgánu, ktorý má mať o uvedenom záznam.

Odvolací orgán zistil aj ďalšie pochybenie prvostupňového správneho orgánu, a to, že Banskobystrický samosprávny kraj žiadal o predloženie textu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a s tým súvisiace predĺženie lehoty na zaujatie stanoviska, avšak prvostupňový správny orgán sa uvedeným nezaoberal a lehotu nepredĺžil, ako ani v administratívnom spise sa nenachádza žiadny záznam, ktorý by preukazoval, že prvostupňový správny orgán Banskobystrickému samosprávnemu kraju text oznámenia doplnil a ten len nevyužil možnosť zaujať stanovisko, pričom v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko. V odôvodnení rozhodnutia na str. 9 síce prvostupňový správny orgán uviedol, že text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti bol neskôr na upozornenie Banskobystrického samosprávneho kraja dohratý na webové sídlo Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, avšak uvedené nepostačuje vo vzťahu k doručenému stanovisku. Nakoľko Banskobystrický samosprávny kraj sa o dohratí textu oznámenia nemusel dozvedieť, ak by stránku priebežne nekontroloval, rovnako tak prvostupňový správny orgán nevyhodnotil ani žiadosť o predĺženie lehoty, čo mohlo spôsobiť, že Banskobystrický samosprávny kraj nemusel o tomto úkone vedieť, t.j. nemohol ani zaujať stanovisko v pôvodne stanovenej lehote.

Po doplnení stanovísk pristúpil prvostupňový správny orgán k vydaniu napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán však zistil, že na vyjadrenie odvolateľa reagoval navrhovateľ, ktorý dňa 22.09.2022 doručil prvostupňovému správnemu orgánu stanovisko (list č. SSC/2024/2022/6251/33362 zo dňa 13.09.2022). V stanovisku navrhovateľ vyslovil k jednotlivým pripomienkam odvolateľa uvedených vo vyjadrení svoj názor, avšak v predloženom administratívnom spise sa nenachádza žiadny záznam, ktorým by prvostupňový správny orgán požiadal navrhovateľa o objasnenie pripomienok odvolateľa, hoci mu to umožňuje § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ v stanovisku uviedol, že mu bolo doručené e-mailom od odvolateľa vyjadrenie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, pričom prvostupňový správny orgán môže požiadať navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doplňujúcu informáciu k vyjadreniu odvolateľa, čo však neurobil. Práve naopak, navrhovateľ uvedené stanovisko doplnil z vlastnej iniciatívy po doručení vyjadrenia odvolateľa aj jemu, a nie len prvostupňovému správnemu orgánu.

Odvolací orgán taktiež poukazuje na to, že k podkladom rozhodnutia nemali účastníci konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku nemali možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť. Rovno po obdržaní stanovísk od dotknutých orgánov a verejnosti pristúpil prvostupňový správny orgán k vydaniu napadnutého rozhodnutia. V nadväznosti na vyššie uvedené, prvostupňový správny orgán nekonal v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého má povinnosť umožniť účastníkovi konania, aby vo fáze „pred vydaním rozhodnutia" teda po tom, čo správny orgán ukončil zhromažďovanie podkladov rozhodnutia, mohol uplatniť svoje výhrady, resp. vykonať procesné návrhy tak, aby rozhodnutie skutočne vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nemôže byť spravodlivé a zákonné, ak bolo vydané na základe podkladov, ku ktorým nebolo umožnené všetkým účastníkom konania poskytnúť vlastné vyjadrenie, prípadne uskutočniť návrhy na doplnenie dokazovania – skôr ako bolo toto rozhodnutie vydané. Odvolací orgán konštatuje, že konanie uskutočnené prvostupňovým správnym orgánom trpí procesnou vadou spočívajúcou v neumožnení využitia práva účastníkov konania na vyjadrenie sa k všetkým podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich získania podľa § 33 ods. 2 Správneho

poriadku, na podklade čoho je potrebné tiež napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na prvostupňový správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán mal vydať rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mal zaslať navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a zverejniť ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím by bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nie len zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní. Až zo záznamov z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, t.j. zverejniť rozhodnutie na svojom webovom sídle a na svojej úradnej tabuli. Uvedené spôsobilo, že rozhodnutie ako také, nebolo správne doručené a bude potrebné toto pochybenie odstrániť. Ani na stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky nebolo zverejnené rozhodnutie zo zisťovacieho konania, čo spôsobuje pochybnosti o jeho správnom doručovaní práve verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania. Doručovanie písomností v správnom konaní je úkon, prostredníctvom ktorého správny orgán oznamuje určité skutočnosti účastníkovi konania alebo iným osobám. S problematikou doručovania do značnej miery súvisí nerušený a efektívny priebeh konania, pričom s bezchybným doručením je spojený celý rad dôležitých dôsledkov (napr. začiatok plynutia rôznych procesných lehôt, od okamihu doručenia dochádza k platnosti rozhodnutia a s doručovaním je spojené uplatnenie základných pravidiel konania, najmä zásady rovnosti účastníkov, rýchlosti a hospodárnosti konania, ústnosti, oficiality a pod.). Rovnako tak z administratívneho spisu nie je zrejmé, či obec Telgárt postupovala v zmysle § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce. Odvolací orgán zo spisového materiálu zistil, že nakoľko v ňom chýba doklad o zverejnení nie len oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ale aj rozhodnutia na úradnej tabuli a webovom sídle tak prvostupňového správneho orgánu, ako aj obce Telgárt, nemá za preukázané splnenie § 29 ods. 8, 15 a 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 46 Správneho poriadku musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. V zmysle § 47 ods. 1 Správneho poriadku, každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Odvolací orgán sa však nestotožnil ani s výrokom rozhodnutia v časti, v ktorej prvostupňový správny orgán určil podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania. Je potrebné sa v novom konaní zaoberať pripomienkami týkajúcimi sa ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a zdravia ľudí.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyhodnotil dostatočne ani kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím porušil § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z napadnutého rozhodnutia nie je jasné, ako tieto kritéria použil pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Konštatovanie prvostupňového správneho orgánu, že pri rozhodovaní prihliadal aj na kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe

č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, bez uvedenia akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený, považuje odvolací orgán za nedostatočné. V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t.j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu o tom, z čoho vychádzal, a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V uvedenom prípade išlo len o zhrnutie úkonov, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal po podanej žiadosti, doručených stanovísk/ vyjadrení, zhodnotenia týchto pripomienok bez ozrejmenia aj skutočností pre rozhodnutie vo veci.

Odôvodnenie rozhodnutia je vzhľadom k uvedenému nedostatočné, založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Prvostupňový správny orgán sa tak svedomite a zodpovedne touto vecou, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania, nezaoberal. Týmto konaním nebol naplnený účel zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán bude vecou opätovne zaoberať a vo veci rozhodne v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Odvolací orgán uvádza, že úlohou prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní je vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť zmeny navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať.

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nie je ani v súlade s § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (nebola uvedená úvaha opodstatnenosti a účelnosti uložených podmienok), ďalej § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v nadväznosti § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia musí s pripomienkami vysporiadať a ich akceptovanie, resp. neakceptovanie aj adekvátne odôvodniť, čo vyvoláva pochybnosti a spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydané preto aj v rozpore s § 3 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo prvostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má poukázať predovšetkým, na základe akých získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho orgánu nie je možné takéto odôvodnenie rozhodnutia podrobiť žiadnemu prieskumu.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že skutočný stav veci v súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti nebol zo strany prvostupňového správneho orgánu dostatočne zistený a pri rozhodovaní nevzal do úvahy aj ďalšie stanoviská. Odvolací orgán to považuje za nedostatočne zistený skutkový stav veci, čo je v rozpore so zásadou materiálnej pravdy v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Zásada materiálnej (objektívnej) pravdy vyjadruje požiadavku, aby správny orgán úplne a presne zistil skutočný stav a zaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie (§ 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku).

Keďže boli zistené dôvody pre zrušenie nezákonného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a z dôvodu, že v súvislosti s predmetom konania môže prísť k zmene skutkového stavu, odvolací orgán sa odvolacími námietkami odvolateľa ďalej nezaoberal. Odvolací orgán nemusí dať detailné

odpovede na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho orgánu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, by malo postačovať na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

•

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie. Úlohou prvostupňového správneho orgánu bude v ďalšom konaní postupovať v intenciách názoru odvolacieho orgánu uvedeného vyššie. Pri vydaní rozhodnutia je prvostupňový správny orgán v zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku v novom konaní povinný postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Preto bude potrebné zo strany prvostupňového správneho orgánu požiadať Banskobystrický samosprávny kraj opakovane o zaujatie stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti aj s uvedením lehoty na zaujatie tohto stanoviska. Po jeho predložení, v prípade, že to bude potrebné, požiada prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk a na základe toho rozhodne. Prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia primerane prihliadne na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Je potrebné zohľadniť pri rozhodovacej činnosti aj stanoviská dotknutých orgánov a následne sa vysporiadať s pripomienkami uvedenými v doručených stanoviskách, pokiaľ nebude potrebné zmenu navrhovanej činnosti ďalej posudzovať, vydá rozhodnutie, ktorého súčasťou budú aj podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podmienky bude potrebné určiť ako podmienky, ktorými prvostupňový správny orgán zaviaže, resp. určí navrhovateľovi opatrenia, t.j. v tomto bode odvolania odvolateľ uviedol správne argumentáciu, že sú určujúcimi podmienkami, a nie sú pre navrhovateľa a realizátora zmeny navrhovanej činnosti/ stavby žiadnym návrhom. Ak pripomienky, resp. požiadavky dotknutých subjektov a odvolateľa nebudú v rozsahu, aby nimi zaviazal navrhovateľa v predmetnom rozhodnutí, tieto musí adekvátne vyhodnotiť, uviesť správnu úvahu a s jednotlivými pripomienkami sa vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia. Po ukončení dokazovania oboznámi všetkých účastníkov konania s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku a až následne vydá rozhodnutie, ktoré bude zodpovedať dostatočne zistenému skutkovému stavu a vysporiada sa so všetkými vznesenými námietkami do konania a odôvodnenie náležite odôvodní. Vydané rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahovať predpísané náležitosti v zmysle § 46 a § 47 ods. 1 Správneho poriadku. V súlade s § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku vyhodnotí kritéria pre zisťovacie konanie, a to primerane k posudzovanej zmene činnosti, pripomienky v stanoviskách riadne vyhodnotí a odôvodní, ako sa s nimi vysporiadal.

Odvolací orgán zistil, že rozhodnutie prvostupňový správny orgán nedoručil všetkým účastníkom konania, s ktorými začal zisťovacie konanie (Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici; Správa Národného parku Slovenský raj so sídlom v Spišskej Novej Vsi; Železnice Slovenskej

republiky, odbor expertízy; Železnice Slovenskej republiky, oblastné riaditeľstvo Košice; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne), uvedené je potrebné odstrániť a so všetkými konať a doručovať im všetky písomnosti nerozdielne. Zároveň má povinnosť zverejniť nové rozhodnutie zo zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na svojom webovom sídle a úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii a zaslať ho rezortnému orgánu, odvolateľovi, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a tiež všetkým známym účastníkom konania. Do administratívneho spisu je potrebné doplniť potvrdenie, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ako aj rozhodnutie boli zverejnené na webovom sídle a úradnej tabuli, nie len na prvostupňovom správnom orgáne, ale aj na dotknutej obci, z ktorých bude zrejmý dátum vyvesenia a zvesenia týchto dokumentov. Taktiež je potrebné rozhodnutie zverejniť aj na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, aby bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania podať odvolanie v zmysle § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách, a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Jana Šikulová
poverená výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica
2. Obec Telgárt, Telgárt 70, 976 73 Telgárt
3. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica
4. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava
5. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

1. Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno – OH
2. Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno – EIA
3. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Hrona, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
4. Správa Národného parku Muránska planina so sídlom v Revúcej, Janka Kráľa 885/12, 050 01 Revúca
5. Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica