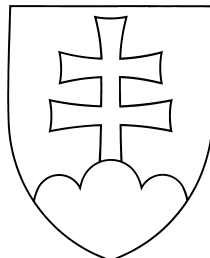


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2023/007951-003

Žilina

12. 05. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-038 zo dňa 19.10.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 20.10.2022 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-038 zo dňa 19.10.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA a podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku, po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA v spojení s § 29 zákona EIA k zámeru navrhovanej činnosti „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“, ktorý predložil dňa 02.12.2021 navrhovateľ Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, IČO: 36 400 955 (ďalej len „navrhovateľ“) tak, že navrhovaná činnosť „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“ uvedená v predložennom zámere vypracovanom: ENGOM, s.r.o., Bytčická cesta 89, 010 09 Žilina, IČO: 36442909, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, katastrálnom území Krásna Hôrka, na pozemkoch p. č. (register C): KN 675/9, 28, 41-52, 78-80, 85, 88-96, 98-99, 106-109, 141-142, (register E): KN 541; 543; 572/4-5; 655-665/1-2; 651-654, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči predmetnému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 20.10.2022, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 20.10.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 20.10.2022 okrem iného uviedol:

„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Tvrdosín zo zisťovacieho konania č. OU-TS-OSZP-2022/000036-038 zo dňa 19.10.2022 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Do podmienok rozhodnutia sa nedostalo opatrenie realizácie tzv. retenčného parkoviska, hoci navrhovateľ vyhodnotil toto opatrenie ako relevantné a súčasne z jeho vyjadrenia vyplýva, že ho akceptoval s tým, že podrobne bude rozpracované v ďalších projekčných stupňoch. V záujme právnej istoty a legitímnych očakávaní ZDS ako reprezentanta verejnosti v súbehu s § 3 ods. 2 správneho poriadku malo byť toto opatrenie uvedené v podmienkach rozhodnutia presne v zmysle vyjadrenia navrhovateľa.

Do podmienok sa tiež nedostali opatrenia fotovoltickej elektrárne na streche či ďalších zelených stavebnotechnických opatrení (zelené strechy a fasády, sadové úpravy okolia) bez toho, aby to bolo dostatočne odôvodnené.

b) Neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie § 63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č.2014/52/EÚ v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade § 63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. V dôsledku čl. 7 ods. 2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil § 63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s § 3 ods. 2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.

Počas pandémie COVID-19 sa konzultácie vykonávajú len písomne (§65g zákona EIA); najlepšou správnu praxou sa na Slovensku stalo, že úrad zabezpečené stanoviská a doplňujúcu informáciu zverejní podľa § 24 ods. 1 zákona EIA na webovej stránke projektu na enviroportáli, pričom v rámci oboznámenia s podkladmi na túto skutočnosť výslovne upozorní s tým, že vyzve na vyjadrenie k podkladom a vykonanie písomnej konzultácie.

Základom a podstatou konzultácie je viesť odbornú diskusiu tak, aby sa umožnilo verejnosti získať všetky potrebné informácie a aby v rámci svojej aktivity mohla reálne ovplyvniť výsledok projektu, čo sa v danom prípade nestalo. Týmto spôsobom vedenia procesu EIA bolo verejnosti znemožnené efektívne sa procesu EIA zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí ako aj ovplyvniť výsledok projektu.

c) Úrad nezverejnil doplňujúce informácie navrhovateľa ako ani vyjadrenia dotknutých orgánov a dotknutej obce na webe a nezverejnil ani zrušujúce rozhodnutie čím porušil nielen ustanovenie § 24 ods.1 písm. i zákona EIA, ale aj ustanovenia Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA týkajúcej sa úplného informovania verejnosti o vplyvoch navrhovaných činností na životné prostredie.

Z dôvodu nezverejnenia doplňujúcich informácií na webe, neuvedenia opatrení vyplývajúcich z prerokovania návrhov ZDS v podmienkach rozhodnutia ako aj nevykonania konzultácie úrad rozhodoval zjavne v rozpore s Aarhuským dohovorom a to ako v časti informovania verejnosti o relevantných environmentálnych vplyvoch tak aj v časti umožnenia takej účasti verejnosti (čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru), ktorý by umožnil včasný a efektívny priemet do rozhodnutia.

d) Bol identifikovaný významný negatívny vplyv na pôdy a to jeho úplným zničením ornej pôdy v dotknutom území bez toho, aby boli určené kompenzačné opatrenia alebo bez toho, aby sa úrad vôbec zaoberal či je tento úbytok opodstatnený a z hľadiska záujmov ochrany pôd vhodný. Odkaz len na územno-plánovaciú dokumentáciu obce je nesprávnou aplikáciou zákona, lebo postup pri ochrane a identifikácii záujmov ochrany poľnohospodárskej pôdy sa zaoberá zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z. a nie územný plán; územný plán je miestny právny predpis riešiaci majetkové a rozvojové záujmy obce a nie záujmy ochrany životného prostredia vrátane pôd, hoci ich v sebe obsahuje. Vplyv na pôdy nebol vyhodnotený podľa príslušného osobitného zákona a prípustnosť realizácie nebola vyhodnotená v zmysle prahových hodnôt osobitného právneho predpisu, čím bolo porušené ustanovenie § 11 a § 12 zákona o životnom prostredí.

e) Úrad nesprávne vyhodnotil požiadavku na vyhodnotenie energetickej efektivity ako nad rámec zákona; projektovou energetickou efektivitou sa zaoberá zákon č. o energetickom hodnotení budov č.555/2005 Z. z. v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. ako aj v zmysle vyhlášky MDVRR SR č. 364/2012 Z. z., ktoré úrad neaplikoval vôbec a súčasne nesprávne vyhodnotil našu pripomienku ako nad rámec zákona.

f) Stotožňujeme sa so záujmom navrhovateľa na rýchle rozhodnutie, ktoré sa odvodzuje od lehôt správneho orgánu podľa § 49 správneho poriadku a § 29 ods. 14 zákona EIA. Súčasne sa stotožňujeme so záujmom navrhovateľa na efektívne a správne rozhodnutie bez zbytočných prieťahov a obťažovania účastníkov podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku. Máme za to, že správny orgán porušil obe ustanovenia, nakoľko predmetné zisťovacie konanie objektívne presahuje stanovenú lehotu. Súčasne máme za to, že úrad rozhoduje vecne nesprávne, nevolí vhodné prostriedky na vybavenie veci, v dôsledku čoho je zisťovacie konanie ne hospodárne a navrhovateľ ako aj ZDS ako účastníci konania sa dostávajú v dôsledku nesprávneho postupu úradu do stavu, kedy ich oprávnené práva a záujmy sú pod tlakom a obaja subjektívne oprávnené vnímajú postupy úradov ako šikanózne a obťažujúci.

g) Podľa § 29 ods.3 zákona EIA „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil.

Podľa § 12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aj pri rozhodnutí o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru ale z aplikácie konkrétnych kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotno-právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyv, či zložku životného prostredia, ktorého sa dané kritérium týka. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nesmie byť rozhodnutie úradu svojvoľné ale vždy založené na Ústave a zákonoch; týka sa to aj rozhodnutia o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní. V danom prípade nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovali takýto výrok a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a preto nebolo rozhodnuté v zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.

h) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá § 22 ods. 6 zákona EIA. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods. 1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods. 1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety § 47 ods. 3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie § 22 ods. 6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

i) Novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 v § 73 ods. 21 uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadala ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s § 32 ods. 1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.

j) Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných v predchádzajúcich bodoch a teda porušil § 32 ods. 1 správneho poriadku. Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpor s § 3 ods. 4 správneho poriadku. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku je úrad povinný na základe úplného a presného zistenia skutkového stavu vybaviť vec nielen zákonne ale aj vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-TS-OSZP-2022/000036-040 zo dňa 24.10.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril účastník konania Ondrej Turza, M. Granca 10, 841 02 Bratislava a to listom zo dňa 25.10.2022, v ktorom okrem iného uviedol:

„Žiadam všetky výhrady Združenia domových samospráv zamietnuť. Žiadam všetky odvolacie dôvody Združenia domových samospráv ignorovať z dôvodu ich irelevantnosti. Žiadam, aby správny orgán napomáhal právu a zabezpečil, aby neboli práva navrhovateľa poškodzované prípadnými možnými vydieračmi, podvodníkmi a pokútnymi občianskymi združeniami!“

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril aj navrhovateľ Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, a to listom zo dňa 25.10.2022, v ktorom okrem iného uviedol:

„Na základe vykonaného zisťovacieho konania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „HYDAC Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“ bolo príslušným správnym orgánom preukázané, že navrhovaná činnosť v posudzovanom území neprináša závažné problémy, pre ktoré by bolo potrebné stanoviť ďalší postup hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nespôsobí vznik negatívnych dopadov na obyvateľstvo a vznik nepriaznivých vplyvov na zložky životného prostredia dotknutého územia v rozsahu, ktoré by prekračovali platné normy kvality životného prostredia. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že rozhodnutie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydal ho orgán na to príslušný, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti.

Poukazujeme na skutočnosť, že účelom navrhovanej činnosti je využitie voľných plôch rozvojového územia v meste Tvrdošín pre ľahký priemysel spoločnosťou Hydac Electronic svojím určením a polohou i funkčnou náplňou spĺňa požiadavky platnej územnoplánovacej dokumentácie, ktorá územie predurčuje pre funkčné využitie priemyselnej výroby a skladovania.

Ekonomický potenciál Slovenska leží v ekonomickej sile regiónov. Úspešným nástrojom regionálneho rozvoja je prílev domácich aj zahraničných investícií do priemyselných parkov, kde sa koncentruje priemysel, firmy a služby v súlade s územným plánom mesta. Tie na seba viažu množstvo subdodávateľov a vytvárajú priestor pre rast zamestnanosti, životnej úrovne a preklenovanie pretrvávajúcich regionálnych rozdielov.

Rozšírenie výroby hydraulických systémov a komponentov pre priemysel v priemyselnom areáli Hydac Electronic Tvrdošín rozšíri ponuku pracovných príležitostí v regióne. Prínosom realizácie navrhovanej činnosti bude zvýšenie zamestnanosti bez potreby dochádzania za prácou do okolitých miest a obcí, čo povedie i k zvýšeniu životnej úrovne občanov.

Na základe komplexného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dotknutého územia a obyvateľstvo bolo konštatované, že navrhované využitie krajinného priestoru pre rozšírenie priemyselného areálu Hydac Electronic o výrobnoskladovú halu H4 a parkovisko je v súlade s krajinnoekologickými limitmi a podmienkami legislatívy v oblasti ochrany a tvorby životného prostredia a ochrany zdravia obyvateľstva. Realizácia investičného zámeru v priemyselnej zóne mesta prispeje k riešeniu problematiky zamestnanosti v regióne s využitím existujúcich rozvojových funkčných plôch mesta, určených pre priemyselné využitie. Prínosom realizácie navrhovanej činnosti v socioekonomickej oblasti bude udržanie zamestnanosti s dosahom na región a zvýšenie ponuky služieb v priemysle. Na základe vyhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vo vzťahu ku kvalite životného prostredia v dotknutom území je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť významnou mierou nezvyšuje zaťaženie jednotlivých zložiek životného prostredia do takej miery, že by spôsobovala prekročenie noriem kvality životného prostredia.

K bodu: „Podmienky rozhodnutia.“

Konanie o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení so správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípade od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené. Príslušný správny orgán sa v rámci hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. podrobne zaoberal všetkými pripomienkami a stanoviskami orgánov štátnej správy ako aj zainteresovanej verejnosti k predmetnej navrhovanej činnosti a tieto sú zapracované a vyhodnotené v odôvodnení predmetného rozhodnutia. Príslušný správny orgán na základe vyhodnotenia doručených stanovísk a podkladov administratívneho spisu dospel k názoru, že v rámci konania o posúdení vplyvu navrhovanej

činnosti na životné prostredie došlo ku komplexnému posúdeniu významnosti negatívnych vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona EIA, pričom bol zohľadnený charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej navrhovanej činnosti, pričom na základe jej povahy dospelo k záveru, že dotknuté obyvateľstvo nebude v súvislosti s realizáciou a následnou prevádzkou navrhovanej činnosti výrazne dotknuté a celkové vplyvy pôsobiace na tieto osoby budú pod úrovňou limitov súčasne platných legislatívnych noriem a predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a ochrany zdravia.

K bodu: „Úrad nezverejnil doplňujúce informácie navrhovateľa ako ani vyjadrenia dotknutých orgánov a dotknutej obce na webe a nezverejnil ani zrušujúce rozhodnutie.“

Príslušný orgán zverejnil rozhodnutia na úradnej tabuli, prípadne aj na enviroportáli. Príslušný správny orgán dňa 08.08.2022 zaslal všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom list pod č. OU-TS-OSZP-2022/000036-035, ktorým oznámil pokračovanie v konaní vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“ a zároveň ich upovedomil, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku majú právo vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia, s možnosťou nahliadnutia do spisu. Všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom bolo uvedené oznámenie v listinnej podobe s možnosťou vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia riadne doručené.

K bodu: „Bol identifikovaný významný negatívny vplyv na pôdy a to jeho úplným zničením ornej pôdy v dotknutom území bez toho, aby boli určené kompenzačné opatrenia.“

Navrhované rozšírenie priemyselného areálu spoločnosti Hydac Electronic je situované na pozemkoch druhu zastavaná plocha a nádvorie, orná pôda, ostatná plocha, trvalo trávny porast. Umiestnením stavebných objektov výrobnoskladová hala H4 a parkovisko pre zamestnancov dôjde k záberu poľnohospodárskeho pôdneho fondu o výmere 0,83 ha. Vzhľadom na funkčné a priestorové vymedzenie priemyselného areálu v platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Tvrdošín možno konštatovať, že navrhovaná činnosť neprekročí stanovené regulatívy využitia predmetného územia a v ÚPN neprekročí určený záber poľnohospodárskej pôdy (súhlas orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy je súčasťou schvaľovania ÚPN). K záberu lesných pozemkov nedôjde.

Poľnohospodárska pôda sa na záujmovom území vyskytuje a bude predmetom skrývky jej humusového horizontu podľa projektu odňatia poľnohospodárskej pôdy, povoľovaný orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy OÚ Tvrdošín, ktorý v povoľovacom procese v samostatnom konaní určí podmienky odňatia poľnohospodárskej pôdy. K ovplyvneniu geomorfologických pomerov záujmového územia nedôjde vzhľadom na jeho rozsah a rovinatý charakter. Podmienky odňatia poľnohospodárskej pôdy určuje zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a vykonávacie predpisy. Kompenzačné opatrenia vo vzťahu k odňatiu poľnohospodárskej pôdy určuje podľa uvedených právnych predpisov orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy v samostatnom konaní. K bodu: „Úrad nesprávne vyhodnotil požiadavku na vyhodnotenie energetickej efektivity ako nad rámec zákona; projektovou energetickou efektivitou sa zaoberá zákon č. o energetickom hodnotení budov č.555/2005 Z. z.“

V rámci zisťovacieho konania Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky zaslalo stanovisko, list č. 53890/2021/OSD/140947 zo dňa 16.12.2021 s požiadavkami, ktoré príslušný správny orgán v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona EIA zapracoval do podmienok na elimináciu alebo zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

K bodu: „Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA“.

Príslušný správny orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Príslušný orgán na základe uvedených skutočností a informácií obsiahnutých v zámere, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pri vydávaní rozhodnutia sa použili aj kritériá pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 zákona EIA.

K bodu: „Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá § 22 ods. 6 zákona EIA“. Zámer je vypracovaný v jednom variante navrhovanej činnosti, nakoľko Okresný úrad Tvrdošín odbor starostlivosti o životné prostredie na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa podľa ustanovenia § 22 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov upustil rozhodnutím č. OU-TS OSZP-2021/001637-002 zo dňa 22.10.2021 od požiadavky variantného riešenia zámeru. Komparácia variantov sa zamerala na porovnanie navrhovaného variantu a nulového variantu. Nulový variant je variant

stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila. Záujmové územie navrhované na umiestnenie novej výrobnoskladovej haly H4 a parkoviska pre zamestnancov spoločnosti Hydac Electronic, s. r. o., nachádza sa v juhozápadnej časti katastrálneho územia Krásna Hôrka v kontakte s existujúcim priemyselným areálom Hydac Electronic, s.r.o. Vzhľadom na takto definovanú záujmovú lokalitu, funkčne aj priestorovo regulovanú územnoplánovacou dokumentáciou s uplatnením krajinnoekologických limitov možno konštatovať, že v danom prípade nie je známa iná vhodnejšia lokalita na umiestnenie výrobnnej haly a parkoviska pre zamestnancov. Z hľadiska technických a technologických požiadaviek kladených na výstavbu navrhovaných stavebných objektov a technickej infraštruktúry sú určujúce technické predpisy, ktoré budú v celom rozsahu zapracované do projektovej dokumentácie a primerane premietnuté do environmentálnej dokumentácie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. zámeru s vyhodnotením predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí. Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade variantné priestorové alebo technické riešenie nie je účelné.

K bodu: „Novelou vodného zákona sa od 1 januára 2022 sa v § 73 ods. 21 sa uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko § 16a ods. 1 vodného zákona“.

Nakladanie s odpadovými vodami a vodami z povrchového odtoku bude nasledovné: Splaškové odpadové vody budú odvedené do verejnej kanalizácie. Technologické vody budú produkované v malom množstve so znečistením, ktoré budú odčerpávané zo zariadení a odovzdávané oprávneným osobám na zneškodnenie. Dažďové vody zo striech budú odvádzané do kanalizácie a následne do vsakovacieho zariadenia. Dažďové vody zo spevnených plôch - odvádzanie cez odlučovač ropných látok do areálovej kanalizácie. Prevádzka výrobného závodu nebude mať nepriaznivý vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd vzhľadom na stavebnotechnické opatrenia a navrhovaný charakter výroby. Príspevok splaškových odpadových vôd vypúšťaných z objektov k celkovému množstvu vôd vstupujúcich do verejnej kanalizácie je malý a technicky možný. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovaná činnosť neovplyvní nie je činnosťou, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) č. 364/2004 Z. z. o vodách v platnom znení.

K bodu: „Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných“

Podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zastávame názor, že príslušný orgán z hľadiska svojej pôsobnosti v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. dostatočne zistil skutočný stav veci, predovšetkým v oblastiach, na ktoré bolo upozornené v doručených stanoviskách, ako aj v stanoviskách doručených odvolateľom, a získalo všetky relevantné údaje pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a vydanie rozhodnutia vo veci samej.

K bodu: „Konzultácie“.

Uvádza, že v tomto prejednávacom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že príslušný orgán umožnil v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti a k podkladom, ktoré príslušný orgán zhromaždil počas zisťovacieho konania. Zastávame preto názor, že príslušný orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby odvolací orgán postupom podľa § 59 ods. 2 (druhá časť vety) správneho poriadku odvolanie ako nedôvodné zamietol a napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 02.12.2021 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“, navrhovateľa Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, IČO: 36 400 955 vypracovaný podľa Prílohy č. 8 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kategória č. 8 Ostatné priemyselné odvetvia, pol. č. 10.: Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1. - 9. s výrobnou plochou od 1.000 m² výrobnjej plochy, kategória č. 9: Infraštruktúra, projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy od 100 do 500 stojísk v časti B pre zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru k navrhovanej činnosti na Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 02.12.2021.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, Obec: Tvrdošín, miestna časť: Krásna Hôrka, priemyselná zóna, katastrálne územie: Krásna Hôrka

Situovanie záujmovej lokality podľa Katastra nehnuteľností Slovenskej republiky:

Parcelné čísla pozemkov:

KN (register C): 675/9, 28, 41-52, 78-80, 85, 88-96, 98-99, 106-109, 141-142

KN (register E): 541; 543; 572/4-5; 655-665/1-2; 651-654

Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Navrhovateľ požiadal listom zo dňa 14.10.2021 Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím číslo OU-TS-OSZP-2021/001637-002 zo dňa 22.10.2021 tejto žiadosti vyhovel.

Účelom predkladaného zámeru je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti „HYDAC Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“ na životné prostredie a v prípade realizácie navrhovanej činnosti navrhnúť opatrenia, ktoré zabránia poškodzovaniu životného prostredia a zmiernia negatívne vplyvy na zložky životného prostredia a obyvateľstvo.

Dôvodom potreby navrhovanej činnosti je ďalší rozvoj spoločnosti HYDAC Electronic, s.r.o. v oblasti výroby hydraulických systémov a komponentov pre všetky odvetvia priemyslu so zabezpečením vhodných výrobných priestorov s dôrazom na minimalizovanie negatívnych vplyvov na životné prostredie počas výstavby a prevádzky. Umiestnenie výrobných hál H4 v priemyselnom areáli spol. HYDAC Electronic, s.r.o. je navrhované východne od existujúcich výrobných skladovacích hál a administratívnej budovy riešeného areálu. Navrhovaný objekt SO.01 - Hala H4 bude slúžiť k výrobnej činnosti spoločnosti a čiastočne k skladovaniu materiálov alebo výrobkov v súlade s územným plánom mesta Tvrdošín, kde sa na riešenom území predpisujú plochy priemyselnej činnosti a skladov. V kontakte s výrobným záväzkom je navrhované nové parkovisko s kapacitou 196 stojísk z dôvodu potreby rozšírenia parkovacích státí pre zamestnancov. Navrhované priemyselné využitie územia plne rešpektuje funkčný rozvoj územia v súlade so zmenami v územnoplánovacej dokumentácii mesta Tvrdošín (Uznesenie Mestského zastupiteľstva č.16/21 Doplnok k územnému plánu mesta Tvrdošín).

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-TS-OSZP-2021/001780-002 zo dňa 13.12.2021 predmetný zámer navrhovanej činnosti „HYDAC Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“ a oznámenie o začatí správneho konania dotknutej obci - mestu Tvrdošín a listom č.: OU-TS-OSZP-2021/001780-003 zo dňa 13.12.2021 rezortnému orgánu a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/hydac-electronic-tvrdošin-hala-h4-staticka-doprava> a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č.: OU-TS-OSZP-2022/000405 zo dňa 15.12.2021, v ktorom uviedol, že ako dotknutý orgán z hľadiska odpadového hospodárstva súhlasí s predloženým zámerom a nepožaduje ho posudzovať podľa zákona EIA.

2. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, listom č.: 53890/2021/OSD/140947 zo dňa 16.12.2021, v ktorom uviedlo, že v rámci realizácie projektu upozorňuje na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 55/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).

3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, listom č.: 3721/2022-6.3 446/2022 zo dňa 05.01.2022, v ktorom uviedlo, že považuje zámer z hľadiska záujmov ochrany prírody za prijateľný a nepožaduje ďalej pokračovať v procese posudzovania vplyvov predloženého projektu na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

4. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor priemyselnej politiky, listom č. 107036/2021-3230-235399 zo dňa 30.12.2021, v ktorom uviedlo:

K predloženému zámeru máme nasledovné odporúčania:

- počas výstavby zabezpečiť systém kontroly stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov na zamedzenie únikov ropných látok do podzemných vôd,
- pre obdobie prevádzky zabezpečiť technicky a organizačne nakladanie s odpadmi v súlade s požiadavkami zákona o odpadoch,
- realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti uvedené v zámere.

Záver: Ministerstvo hospodárstva SR, ako rezortný orgán, predložený zámer „HYDAC Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“, navrhovateľa HYDAC Electronic, s. r. o., Tvrdošín, odporúča schváliť v kontexte so stanoviskami ostatných účastníkov konania za predpokladu, že sa neobjavia iné relevantné pripomienky. S prihliadnutím na rozsah a charakter navrhovanej činnosti, predpokladané vplyvy, ako i opatrenia navrhnuté na zmiernenie nepriaznivých účinkov, navrhujeme predložený zámer ďalej neposudzovať podľa zákona EIA.

5. Mesto Tvrdošín, listom č. 855/2021 zo dňa 14.12.2021, v ktorom uviedlo, že ako dotknutá obec informovala verejnosť podľa § 23 ods. 3 zákona EIA o zámere navrhovanej činnosti na svojej úradnej tabuli odo dňa 14.12.2021 do 05.01.2022 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 13.12.2021 a Ondrej Turza listom zo dňa 15.12.2021.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Navrhovateľ - Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, IČO: 36 400 955 sa ku pripomienkam ZDS vyjadril písomne listom zo dňa 10.01.2022.

Dňa 12.01.2022 Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie rozposlal oznámenie o dodatočne zverejnenej prílohe navrhovanej činnosti listom č. OU-TS-OSZP-2022/000036-013 zo dňa 12.01.2022 na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci. Zároveň bezodkladne zverejnil prílohu zámeru na webovom sídle ministerstva prostredníctvom informačného systému enviroportal.sk.

Listom č. ORHZ-DK1-2022/000023-001 zo dňa 18.01.2022 sa vyjadrilo Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, ktoré uviedlo, že po preštudovaní zámeru z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Listom zo dňa 02.02.2022 č. 30928/2022/0230-1 zaslali svoje stanovisko Železnice Slovenskej republiky, v ktorom uviedli svoje pripomienky k zámeru z dôvodu, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v ochrannom pásme železničnej dráhy. Príslušný orgán pripomienky akceptoval a zapracoval do podmienok rozhodnutia.

Listom č. 3721/2022-6.3 2522/2022 zo dňa 18.01.2022 zaslalo svoje stanovisko Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, v ktorom uviedlo, že doplnená príloha k zámeru nemá vplyv na záväzné stanovisko ministerstva č. 3721/2022-6.3 zo dňa 05.01.2022, na základe ktorého považuje zámer z hľadiska záujmov ochrany prírody za prijateľný a nepožaduje ďalej pokračovať v procese posudzovania vplyvov predloženého projektu na životné prostredie v zmysle zákona EIA.

Dodatočne listom zo dňa 18.01.2022 zaslalo svoje pripomienky aj Združenie domových samospráv.

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-TS-OSZP-2022/000036-016 zo dňa 19.01.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Na výzvu reagovalo Združenie domových samospráv, ktoré listom zo dňa 23.01.2022 požiadalo o konzultácie a uviedlo ďalšie pripomienky.

Následne prvostupňový správny orgán vydal dňa 04.02.2022 rozhodnutie číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-023, ktorým podľa § 29 ods. 2 zákona EIA a podľa Správneho poriadku rozhodol na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“, navrhovateľa: Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, IČO: 36 400 955, že navrhovaná činnosť „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Proti tomuto rozhodnutiu bolo v zákonom stanovenej lehote podané odvolanie účastníka konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, pričom predmetné rozhodnutie bolo rozhodnutím tunajšieho úradu č. OU-ZA-OOP3-2022/021874-003 zo dňa 08.07.2022 podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku pre svoje nedostatky zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po doručení právoplatného druhostupňového rozhodnutia Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-TS-OSZP-2022/000036-035 oznámil všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom pokračovanie v konaní a zároveň v zmysle § 33 ods. 2 Správneho oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Následne dňa 19.10.2022 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-038, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA a podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku tak, že navrhovaná činnosť „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“ navrhovateľa Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, IČO: 36 400 955, uvedená v predloženom zámere, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, katastrálnom území Krásna Hôrka, na pozemkoch p. č. (register C): KN 675/9, 28, 41-52, 78-80, 85, 88-96, 98-99, 106-109, 141-142, (register E): KN 541; 543; 572/4-5; 655-665/1-2; 651-654, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-038 zo dňa 19.10.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

K bodu a):

Odvolateľ namieta, že do podmienok rozhodnutia nebolo zapracované opatrenie realizácie tzv. retenčného parkoviska, hoci podľa jeho názoru navrhovateľ toto opatrenie akceptoval a vyhodnotil ako relevantné. Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že súčasťou architektonického riešenia je využitie alternatívnych stavebných materiálov a prvkov v záujme zlepšovania lokálnej mikroklimy a využitia recyklovaných materiálov, riešenie parkoviska pre zamestnancov so spevnenou plochou, ktorá umožní vsakovanie vôd z povrchového odtoku, zriadenie lokálnych vegetačných plôch, výsadba drevín a ozelenenie plôch, osadenie drobnej architektúry vrátane technických prvkov pre zlepšenie mikroklimy (jazierko, fontána a pod.). Rovnaký text je súčasťou predloženého zámeru na strane 16, pričom navrhovateľ je povinný realizovať navrhovanú činnosť v súlade s predloženým zámerom, stanovenie uvedenej podmienky vo výroku rozhodnutia preto považujeme za nadbytočné. Odvolací správny orgán sa taktiež nestotožňuje s námietkou odvolateľa, že by odôvodnenie vo vzťahu k nedefinovaní ďalších zelených stavebnotechnických opatrení bolo nedostatočné. Architektonický výraz stavby objektu zodpovedá charakteru jestvujúcej haly, umiestnenej v priemyselnej zóne a požiadavkám použitia jednotných technologických a materiálových riešení pre stavbu s priemyselným využitím.

K bodu b):

K požiadavke vykonania konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. Príslušný orgán umožnil v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko k predmetnému zámeru

navrhovanej činnosti ako aj vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a navrhnutí ich doplnenie. Odvolací správny orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán svojim postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ustanovenie § 63 zákona EIA a účastníkom konania bolo umožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k posudzovanej veci vo forme tzv. písomných konzultácií. Ústne konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. V zmysle ustanovenia § 21 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že zo zákona EIA nevyplýva správneho orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné ho nariadiť. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, správny orgán ústne pojednávanie nenariadi. Z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu vykonať konzultácie na žiadosť dotknutej verejnosti, ale právo dotknutej verejnosti zúčastniť sa konzultácií v prípade, že správny orgán rozhodne o ich vykonaní. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán. Odvolateľ neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a prvostupňový správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zároveň zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. Taktiež bol zámer navrhovanej činnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona EIA zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou.

K bodu c):

V ustanovení § 24 ods. 1 zákona EIA (ako lex specialis vo vzťahu k ustanoveniu § 3 ods. 6 Správneho poriadku) je taxatívny výpočet informácií, ktoré správny orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle, príp. aj na svojej úradnej tabuli. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov si prvostupňový správny orgán túto povinnosť splnil a všetky zákonom vymedzené informácie adekvátne zverejnil. Námetka odvolateľa, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA je nevyhnutné zverejniť celý obsah spisového materiálu je neopodstatnená. Ak by mal zákonodarcu prijatím ustanovenia § 24 ods. 1 zákona EIA v úmysle zverejňovať celý spisový materiál, neuvádzal by jednotlivo, ktoré informácie je správny orgán v priebehu konania povinný zverejňovať. Rovnako tak nemožno jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce, rezortného orgánu, príp. dotknutej verejnosti, ako pravidelnú súčasť v konaniach podľa zákona EIA, považovať v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA za „iné informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia“. Takýmito informáciami sú informácie, ktoré nemožno vzhľadom na ich nepravdivosť výskytu v konaniach predvídať, pričom zaradenie konkrétnej informácie pod toto ustanovenie zákona EIA a jej následné zverejnenie je na správnom uvážení prvostupňového správneho orgánu.

Tvrdenie odvolateľa, že príslušný orgán nezverejnil zrušujúce rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu sa nezakladá na pravde, nakoľko predmetné rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR dňa 04.08.2022.

K bodu d):

Zaujmové územie je podľa Územného plánu Mesta Tvrdošín súčasťou územia určeného pre rozvoj priemyslu, výroby a skladového hospodárstva. Navrhovaná činnosť neprekročí stanovené regulatívy využitia predmetného územia a v ÚPN neprekročí určený záber poľnohospodárskej pôdy. Územný plán mesta Tvrdošín - Zmeny a doplnky č. 2 a 3 podliehali procesu posudzovania predpokladaných vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie (SEA), v rámci ktorých bolo realizované vyhodnotenie dôsledkov navrhovaných zámerov na poľnohospodársku pôdu. Územie podľa platného územného plánu mesta Tvrdošín (ÚPN Tvrdošín stav po zapracovaní zmien a doplnkov č. 2 – zmeny a doplnky č.2/2020) predstavuje funkčnú plochu 04PR Krásna Hôrka „Pri Hydacu“ pre rozvoj priemyselnej výroby a skladov, na ktorý bol udelený súhlas podľa § 13 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Opätovné posúdenie rovnakého územia vo vzťahu k ochrane poľnohospodárskej pôdy považujeme za nadbytočné. Zároveň bude pred

vydaním stavebného povolenia potrebné požiadať orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy o vydanie rozhodnutia na trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy, v ktorom sa stanovujú konkrétnejšie podmienky vo vzťahu k záberu poľnohospodárskej pôdy.

K bodu e):

Vyhodnotenie energetickej hospodárnosti budov nie je predmetom tohto konania. Odvolateľ sa odvoláva na dodržiavanie platnej legislatívy (zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom kontrola dodržiavania dotknutých ustanovení je zverená príslušným orgánom. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu bola požiadavka na vyhodnotenie energetickej efektivity zo strany prvostupňového správneho orgánu správne vyhodnotená ako nad rámec zákona.

K bodu f):

Nedodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia nemá za následok jeho nezákonnosť. Skutočnosti namietané odvolateľom v tomto bode odvolania sú všeobecného charakteru a nemajú vplyv na zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K bodu g) a j):

K námietke odvolateľa v týchto bodoch odvolania poukazuje odvolací orgán na strany 4-13 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať.

Uvedené zahŕňa aj odôvodnenie rozhodnutia, str. 40: „Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, na základe uvedených skutočností a informácií obsiahnutých v zámere, s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pri vydávaní rozhodnutia sa použili aj kritériá pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 zákona (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EC o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).“.

V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Písomné stanoviská od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne sa podľa 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné.

Odvolací orgán tiež považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými pripomienkami dotknutých orgánov a verejnosti. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).“.

K bodu h):

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-TS-OSZP-2021/001637-002 zo dňa 22.10.2021 upustil podľa § 22 ods. 6 zákona EIA od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Pri rozhodovaní prihliadal najmä na skutočnosť, že umiestnenie výrobné haly H4 v priemyselnom areáli spol. HYDAC Electronic, s. r. o., je navrhované východne od existujúcich výrobných

skladovacích hál a administratívnej budovy a umiestnenie parkovacích plôch je navrhované severne od existujúceho areálu. Umiestnenie navrhovanej činnosti teda priestorovo súvisí s existujúcou výstavbou. Vzhľadom na takto definovanú záujmovú lokalitu, funkčne aj priestorovo regulovanú územnoplánovacou dokumentáciou s uplatnením krajinoekologických limitov možno konštatovať, že v danom prípade nie je známa iná vhodnejšia lokalita na umiestnenie výrobnéj haly a parkoviska pre zamestnancov. Z hľadiska technických a technologických požiadaviek kladených na výstavbu navrhovaných stavebných objektov a technickej infraštruktúry sú určujúce technické predpisy, ktoré budú v celom rozsahu zapracované do projektovej dokumentácie a primerane boli premietnuté do environmentálnej dokumentácie s vyhodnotením predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí. Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade variantné priestorové alebo technické riešenie nie je účelné. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu na základe pripomienok doručených k zámeru v priebehu zisťovacieho konania nevyplývala potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti.

V zámere bol teda vyhodnotený jeden variant navrhovanej činnosti a nulový variant. Odvolací správny orgán sa stotožnil s odôvodnením upustenia od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti prvostupňovým správnym orgánom.

K bodu i):

S účinnosťou od 1.1.2022 bol novelizovaný zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), a to okrem iného úpravou § 16 ods. 10 a novým znením § 16a oproti prechádzajúcej úprave. Ako vyplýva z dôvodovej správy k predmetnej novele (vykonanej zákonom č. 516/2021 Z. z.) novou právnou úpravou došlo k precizovaniu možnosti uplatnenia výnimky z environmentálnych cieľov a postupu orgánov štátnej vodnej správy pri povoľovaní tejto výnimky s cieľom zjednodušenia postupu orgánov štátnej vodnej správy. Úmyslom zákonodarcu teda bolo prijatie novej právnej úpravy, vychádzajúcej z predošlej praxe, zákonodarca nadviazal na predošlú úpravu, v ktorej boli identifikované nedostatky a tieto odstránil. S ohľadom na podstatu sledovaných zákonodarcom vo vzťahu k novej právnej úprave sú stále použiteľné závery vyslovené súdnou praxou, napr. v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 71S/6/2020 z 16.9.2021 alebo rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 75S/22/2020 z 8.9.2021, že nie každá činnosť, ktorá si vyžaduje povolenie orgánu verejnej správy je činnosťou spadajúcou pod posudzovanie podľa § 16a vodného zákona. Obdobne aj dôvodová správa k zákonu č. 516/2021, ktorým bol novelizovaný § 16a vodného zákona uvádza, že nie je možné jednoznačne určiť činnosti, pre ktoré je potrebné aplikovať postup podľa § 16a, a preto z toho dôvodu sú v dôvodovej časti demonštratívne vymenované činnosti, ktoré tomuto postupu majú podliehať.

Z uvedeného potom vyplýva, že § 73 ods. 21 vodného zákona je potrebné vykladať systematicky s ohľadom na postup v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona EIA v spojitosti s vodným zákonom ako aj s prihliadnutím k dôvodovej správe a súdnej praxi a nie izolovane tak, že záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona musí byť zadovážené v každom jednom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie resp. do každého jedného konania.

Odvolací správny orgán po preskúmaní predloženého zámeru je toho názoru, že sa v danom prípade nejedná o činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), a teda povinným podkladom rozhodnutia zo zisťovacieho konania nebolo stanovisko v zmysle § 16a ods. 1 vodného zákona.

Zároveň odvolací správny orgán považuje za vhodné doplniť, že s účinnosťou od 1.5.2023 došlo k zmene ustanovenia § 73 ods. 21 vodného zákona, v zmysle ktorého sa stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona naďalej nevyžaduje ako povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na záver poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ na viacerých miestach svojho odvolania uvádza znenia všeobecne záväzných právnych predpisov a následne poukazuje na ich porušovanie bez toho, aby uviedol akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním sa mal prvostupňový správny orgán dopustiť ich porušenia. Namietané porušenia sú tak bez skutkovej a právnej argumentácie vzťahujúcej sa k preskúmanému konkrétnemu prípadu, a preto je nutné takto formulované odvolacie dôvody označiť za nedostatočne konkrétne (t.j. nie sú formulované dostatočne jasným spôsobom).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie, do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s obsahom ktorého mali účastníci konania možnosť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

Odvolačný správny orgán tiež konštatuje, že prvostupňový správny orgán, viazaný právnym názorom odvolacieho správneho orgánu, vyjadreným v rozhodnutí tunajšieho úradu č. OU-ZA-OOP3-2022/021874-003 zo dňa 08.07.2022, odstránil vytknuté pochybenia a s nedostatkami pôvodného prvostupňového konania sa náležite vysporiadal.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Krásna Hôrka. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Tvrdošín, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

právných predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchyľil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

HYDAC Electronic, s.r.o., Krásna Hôrka, 027 44 Krásna Hôrka, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Tvrdosín, Trojičné námestie 185, 027 44 Tvrdosín, Slovenská republika

Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, M.R.Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen,
Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín 1
Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35
Bratislava 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín 1
Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky ŠSOPaK, ŠS OO, ŠVS, ŠS OH, Medvedzie
254, 027 44 Tvrdošín 1
Okresný úrad Tvrdošín, odbor krízového riadenia, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín 1
Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemnej komunikácií, Miestneho priemyslu 571, 029 01
Námestovo 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, Matúškova, 026 01 Dolný Kubín 1
Mesto Tvrdošín, spoločný stavebný úrad, Trojičné námestie 185, 027 44 Tvrdošín 1
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/a, 821 05 Bratislava 2