

Od: OU SN Odbor starostlivosti o životné prostredie
Odoslané: streda 03. mája 2023 13:01
Komu: Jana Šefčíková
Predmet: FW: OU-SN-OSZP-2023/000272-048 (EIA: Zhodnocovanie neželezných kovov, prevádzka Spišské Vlachy)

From: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Sent: Wednesday, April 26, 2023 7:23 AM
To: OU SN Odbor starostlivosti o životné prostredie <oszp.sn@minv.sk>
Subject: OU-SN-OSZP-2023/000272-048 (EIA: Zhodnocovanie neželezných kovov, prevádzka Spišské Vlachy)

Upozornenie: Odosielateľ tejto e-mailovej správy nie je z rezortu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ak nepoznáte odosielateľa a neviete, či je obsah bezpečný, neklikajte na odkazy ani neotvárajte prílohy.

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Spišská Nová Ves zo zisťovacieho konania č. OU-SN-OSZP-2023/000272-048

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Spišská Nová Ves zo zisťovacieho konania č. OU-SN-OSZP-2023/000272-048 zo dňa 11.04.2023 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zhodnocovanie-nezelezných-kovov-prevádzka-spisske-vlachy>) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

- 1) Podstata rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3>) je výrok rozhodnutia o tom, či budú ďalej hodnotiť vplyvy zámeru na životné prostredie podľa zákona EIA alebo posudzovanie environmentálnych vplyvov skončí rozhodnutím zo zisťovacieho konania; jadrom rozhodnutia je podľa §29 ods.3 zákona EIA aplikácia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA na zámer, pričom sa pri tom zohľadňujú aj doručené stanoviská. Iným slovom, rozhodnutie zo zisťovacieho konania je determinované úvahou úradu o tom, aké vplyvy sa predpokladajú a to z vecných hľadísk určených prílohou č.10 k zákonu EIA.

Podľa §11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa územie nesmie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru, pričom zaťaženie územia sa vždy skúma podľa ukazovateľov a prahových hodnôt osobitných hmotno-právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Zo systematického hľadiska a postavenia zákona o životnom prostredí v slovenskom právnom poriadku sa jedná o právny predpis, ktorý sa uplatňuje naprieč právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania životné prostredie alebo jeho zložky.

Tým, že napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 zákona EIA nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov, je úvaha úradu nie voľnou úvahou ako predpokladá §47 ods.3 správneho poriadku ale svojvoľnou úvahou urobenou mimo zákonom predpokladaný rozsah úvah, ktoré sa pri skúmaní zaťaženia životného prostredia majú aplikovať.

Vyhodnotenie v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí predstavuje minimálny nutný rozsah skúmania vplyvov na životné prostredie nakoľko rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa podľa §29 ods.12 zákona EIA prekonáva hmotnoprávna ochrana životného prostredia určeného §11 zákona o životnom prostredí a súčasne aj procesnoprávna ochrana podľa §38 ods.3 zákona EIA.

Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní konštatuje, že zámer je v území prípustný (čoho dôsledok je prekonanie hmotnej aj procesnej ochrany životného prostredia uvedeného v predchádzajúcom odstavci), je potrebné vyhodnotiť a riadne zdôvodniť zákonom predpokladaným spôsobom, prečo úrad dospel k takémuto záveru.

Účelom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je ipso facto konštatovať prípustnosť daného zámeru v území spôsobom opísaným vyššie, čím sa súčasne naplňa účel a cieľ zákona podľa §2 písm.b, písm.c a písm.e zákona EIA.

Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

- 2) Ako podmienky rozhodnutia je aj spracovať ďalšiu projektovú dokumentáciu s vyhláškami č.410/202 Z.z. (tu je zrejme preklep, má ísť o vyhlášky č. 549/2007 Z.z., č.115/2006 Z.z., č.410/2012), č.411/202 Z.z., č.208/2018 Z.z., č.371/2015 Z.z. a č.366/2015 Z.z.(ochrana pred hlukom, ochrana ovzdušia, ochrana vôd, hierarchia odpadov a ochrana pred nadmerným zaťažením odpadmi, protipožiarna ochrana). Tieto kritériá mali byť aj podrobne vyhodnotené tak, ako sme naznačili v predchádzajúcom odvolacom bode.

Presne tieto vyhlášky upravujú ukazovatele a prahové hodnoty pre najvýznamnejšie vplyvy zámeru na životné prostredie resp. jeho zložky, ktoré mali byť už posúdené v predmetnom zisťovacom konaní.

Preto bolo povinnosťou navrhovateľa v zámere uviesť predpokladané hodnoty, ktorá pravdepodobne bude navrhovateľ svojim zámerom dosahovať a vyhodnotiť ich významnosť na základe porovnania s prahovými hodnotami. (§17 ods.2 v súbehu §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. a §22 zákona EIA)

Zámer, ktorý takéto náležitosti neobsahuje mal okresný úrad podľa §22 ods.5 zákona EIA vrátiť na dopracovanie, lebo neobsahoval potrebné informácie pre posúdenie vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní.

Súčasne aj úrad mal povinnosť uviesť vlastné vyhodnotenie predpokladaných vplyvov a to nielen (svoj)voľnou slovnou úvahou ale aj porovnaním predpokladaných a prahových hodnôt podľa vyššie uvedených vyhlášok, ktorými sa dávajú limitné hodnoty pre zaťažovanie životného prostredia resp. tých jeho zložiek, ktoré budú zámerom najviac postihnuté. (naviazanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania v §29 ods.3 zákona EIA na prahové hodnoty podľa prílohy č.10 k zákonu EIA s využitím ustanovení zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. v súbehu s §2 zákona EIA).

Hoci aj nasledovné povoľovacie konania majú čiastočne ako svoj predmet vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie, je to predovšetkým úmyslom a cieľom zisťovacieho konania podľa §2 písm.a až písm.e. Prenesenie tejto povinnosti na nasledujúci povoľujúci orgán je v rozpore s §2 písm.e zákona EIA, nakoľko je to práve rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ktoré má ako odborný podklad tieto najvýznamnejšie vplyvy posúdiť aj vo vzťahu k nasledovným povoľovacím konaniam.

Preto je jednak táto podmienka rozhodnutia nezákonná; a súčasne je to aj dôvodom prečo je napadnuté rozhodnutie nezákonné pre nedostatok dôvodov. Je to paradoxné, lebo podkladom rozhodnutia boli odborné podklady (odborné stanoviská a štúdie), v ktorých sa tieto vplyvy podrobne vyhodnocujú – týka sa to akustickej štúdie, rozptylovej štúdie. K ostatným hlavným vplyvom neboli zabezpečené obdobné odborné podklady.

Bolo možné teda nielen vyhodnotiť predpokladané vplyvy na životné prostredie v zmysle týchto odborných podkladov ale aj určiť ďalšie limity zaťažovania životného prostredia a to presne.

- 3) Účelom zisťovacieho konania je však nielen konštatovať prípustnosť zámeru v území podľa §11 zákona o životnom prostredí z hľadísk podľa kritérií prílohy č.10 k zákonu EIA vyhodnotených spôsobom predpokladaným §12 zákona o životnom prostredí, čím sa naplňa účel zákona podľa §2 písm.b, písm.c a písm.e zákona EIA.

Účelom zisťovacieho konania je aj podľa §2 písm.a zákona EIA „včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja“ a to aj spôsobom podľa §2 písm.d zákona EIA určením environmentálnych opatrení „ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania tak musí obsahovať záväznú časť (podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA) a smernú, odporúčaciu časť (uvedené v odôvodnení rozhodnutia). Jedná sa o osobitné náležitosti rozhodnutia vyplývajúce zo zákona EIA a teda v zmysle §47 ods.5 správneho poriadku majú byť súčasťou rozhodnutia.

Pre záväznú časť rozhodnutia, teda výrokovú časť sa kladú nároky, že má byť určitý, jednoznačný, preskúmateľný a vykonateľný.

~~Napadnuté rozhodnutie uvedené nároky nespĺňa. Výrok rozhodnutia je neurčitý a nejasný a preto nepreskúmateľný a nepochopiteľný.~~

Následné vyhodnocovanie plnenia kritérií sa podľa §38 ods.4 a násl. zákona EIA realizuje aj pomocou záväzného stanoviska úradu, ktorý vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Úrad, ktorý vydal rozhodnutie následne kontroluje jeho plnenie, čo sa vymyká základnej zásade, že kontrolný orgán nemôže kontrolovať samého seba. Systematika zákona a judikatúra správnych súdov prisudzujú kontrolnú funkciu povoľujúcim úradom v rámci preskúmania dokumentácie predloženej v povoľovacom konaní. Záväzný stanovisko je tak formálnym podkladom a má plniť odborné vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Preto je potrebné, aby následné vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania bolo predvídateľné, pochopiteľné, zrejmé, určité a preto skontrolovateľné. Ak podmienky rozhodnutia nespĺňajú túto požiadavku, už samotný úrad, ktorý rozhodnutie vydal bude v povoľovacom konaní mať veľmi voľné limity pri interpretácii vlastného rozhodnutia, čím sa dosahuje nepreskúmateľnosť a svojvoľnosť rozhodnutia.

Aby sa zabránilo svojvôli úradu, je nutné výrokovú časť formulovať tak, aby už sama o sebe veľmi jednoznačne limitovala interpretáciu rozhodnutia v budúcnosti, čo je okrem iného aj požiadavka právnej istoty a predvídateľnosti rozhodnutí štátnej správy. Odôvodnenie rozhodnutia má poskytnúť dodatočné interpretačné kritériá tak, aby bolo veľmi presná a jasná predstava, k čomu rozhodnutie smeruje.

Je to zásada právnej istoty a legitímnych očakávaní ako vo vzťahu k projektantovi (jeho povinnosti podľa §6 ods.1 a ods.2 zákona o autorizovaných inžinieroch) tak aj vo vzťahu k dotknutej verejnosti. Keďže záujmy a práva verejnosti a navrhovateľa (a aj projektanta) sú do istej miery protichodné, je potrebné nastaviť také podmienky a tieto v zmysle §20a zákona EIA odôvodniť takým spôsobom, že rozhodnutie ako celok neumožňuje zásadné a protichodné interpretácie rozhodnutia.

V tomto smere je aj spôsob vyhodnotenia akceptácie resp. neakceptácie návrhov verejnosti ale aj ostatných dotknutých inštitúcií nedostatočný a neumožňuje ani pomocou odôvodnenia zabezpečiť dostatočne jasnú, určitú, preskúmateľnú a pochopiteľnú interpretáciu rozhodnutia, ktorá by umožnila dostatočne predvídať aj spôsob nasledujúcich rozhodnutí štátnych orgánov pri povoľovaní činnosti.

Dostatočne presne je možné vymedziť podmienky buď uvedením konkrétnych opatrení, ktoré sa majú realizovať (napr. vodozádržné opatrenia opisným spôsobom uviesť ako napr. zelené strechy, dažďové záhrady, vsakovacie objekty a pod.) a súčasne ich funkčnou špecifikáciou, aby v zmysle §12 zákona o životnom prostredí bolo jasné aký environmentálny cieľ sa sleduje pomocou ukazovateľov predpokladaných osobitnými právnymi predpismi a ich zafixovaním prahovou hodnotou určenou v rozhodnutí. Správne by tak podmienka mala znieť „realizovať vodozádržné opatrenia (zelené strechy, dažďové záhrady, retenčné parkoviská) tak aby sa infiltráciou do podlažia odvieďlo aspoň 65% dažďových vôd“. Poznámka: prirodzená vodná bilancia pri dažďovej vode cca 2/3 infiltrácia do podlažia v kombinácii s odtokom do recipientov a 1/3 prirodzený odpar. Takýmto spôsobom sa zabezpečí aj environmentálny cieľ podľa §6 vodného zákona.

Aj rozhodnutie podľa §29 ods.13 zákona EIA je svojvoľné, arbitrárne, nepochopiteľné, neurčité a nepreskúmateľné.

- 4) Úrad pri výklade a aplikácii práva nepoužil recepčnú normu podľa §66 zákona EIA, ktorou sa priamo prevzali do právneho poriadku SR všetky ustanovenia Smernice o EIA. Úrad následne použil nesprávne interpretované pravidlá, kedy porušil zásadu „lex generalis derogat lege specialis“, t.j. že všeobecný právny predpis je derogovaný (rušený) odobitnou právnou úpravou. Pre procesne správny postup tak nepostačuje postupovať podľa správneho poriadku, ale najmä podľa osobitných právnych noriem a tie vykladať súčasne v súlade so Smernicami EIA.

Úrad nikde neuviedol, že by aplikoval recepčnú normu §66 zákona EIA a že počas rozhodovania prihliadal na eurokonformný výklad práva a také uplatňovanie procesných prostriedkov, ktoré by boli nielen inštitútmi podľa správneho poriadku, ale najmä inštitútmi podľa Smernice o EIA (ako medzinárodná zmluva má vyššiu právnu silu ako vnútroštátny zákon) a podľa osobitných ustanovení zákona EIA.

- 5) Navrhovateľ doručil k zámeru doplňujúce informácie, ktoré vhodným a primeraným spôsobom zapracovali pripomienky do zámeru.

V doplňujúcej informácii sa však navrhovateľ nevyjadril k možným vplyvom spočívajúcich v emisiách do ovzdušia v súvislosti s prevádzkou taviacich pecí (plynových aj elektrických); pričom elektrické sú náročné na elektrickú energiu a vedú „zobrať“ veľkú časť elektrickej produkcie na Slovensku. Tieto vplyvy, hoci ich ZDS riadne označilo, navrhovateľ bližšie neozrejmil ani k nim nepodal žiadne ďalšie doplňujúce informácie. Máme teda za to, že sa nepodarilo rozptýliť obavy z ohrozenia životného prostredia a je na mieste rozhodnúť o ďalšom posudzovaní, pričom v rozsahu hodnotenia sa určujú osobitné podmienky smerujúce k skúmaniu práve týchto vplyvov.

O marenie úradného výkonu sa nemôže jednať v žiadnom prípade, lebo ústne pojednávanie nebolo vykonávacím konaním; nepredchádzalo mu žiadne rozhodnutie, ktoré sa malo ústnym pojednávaním vykonať a teda nebolo ani čo mariť. Neúčast' ZDS na ústnom pojednávaní ani nezmarila jeho účel a zmysel ako konzultácií, nakoľko ZDS vopred uviedlo v čom vidí nedostatky zámeru a k tomu sa navrhovateľ vecne nevyjadril ani neuviedol žiadnu doplňujúcu informáciu v tomto smere. Skutočnosť, že nebudú prekročené hlukové limity nemá žiadny vecný súvis s obsahom našich pripomienok k zámeru; navrhovateľ sa zrejme snažil takýmto spôsobom vyhovoriť, prečo nedal informáciu k emisiám a energetickej náročnosti. Dôležité je však to, že vedel a mohol sa k tomu vyjadriť, nič mu v tom nebránilo a teda absencia doplňujúcej informácie v tomto smere je výlučne na jeho zodpovednosť a na jeho ťarchu.

Na svojej pripomienke trváme a trváme na tom, že týmto vplyvom sa je potrebné bližšie a podrobnejšie venovať či už ďalším dokazovaním v zisťovacom konaní alebo v ďalšom hodnotení vplyvov na životné prostredie.

So záverom úradu ku konzultácii sa vzhľadom na vyššie uvedené stanovisko, ktoré bolo doručené aj úradu, nemožno stotožniť, lebo zo záverov (v kontexte vyjadrenia ZDS k zápisnici z ústneho pojednávania) vyplýva rôzny pohľad na túto otázku. ZDS aj po oboznámení sa so zápisnicou z ústneho pojednávania nesúhlasilo s vecným vybavením na konzultáciách a ďalej požadovalo ďalšie hodnotenie vplyvov na životné prostredie.

ako aj z nasledovných vecných dôvodov:

- Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (<https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html>) sa lokalita Spišské Vlachy nachádza v 4. stupni ohrozenia horúčavami, 3. stupni ohrozenia suchom a 4. stupni ohrozenia povodňami.

Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad teda nedostatočne vyhodnotil a zhodnotil vplyvy klimatickej krízy, keď v časti identifikácie klimatických vplyvov tieto neuviedol, hoci v čase vydania rozhodnutia už boli tieto vplyvy dostatočne známe a boli k dispozícii odborné podklady, ktoré boli zverejnené na webe rezortného orgánu a súčasne aj široko popularizované a medializované (<https://e.dennikn.sk/3326932/v-akom-stupni-ohrozenia-extremnymi-horucavami-suchom-a-zrazkami-zijete-vyklikajte-si-svoju-obec-alebo-mesto/>).

Klimatické vplyvy teda je možné považovať podľa §32 ods.2 správneho poriadku za všeobecne známe skutočnosti, napriek tomu sa nimi úrad nezaoberal a neidentifikoval ich; čím si nezistil skutkový stav úplne

a presne. Podobne možno za všeobecne známu skutočnosť považovať zoznam adaptačných opatrení, ktoré presadzuje ZDS. Napriek tomu ich úrad pri rozhodovaní nezohľadnil. Za všeobecne známe skutočnosti možno považovať aj Adaptačnú stratégiu SR na klimatické zmeny ako aj Adaptačnú stratégiu kraja ako aj dotknutého mesta/obce..

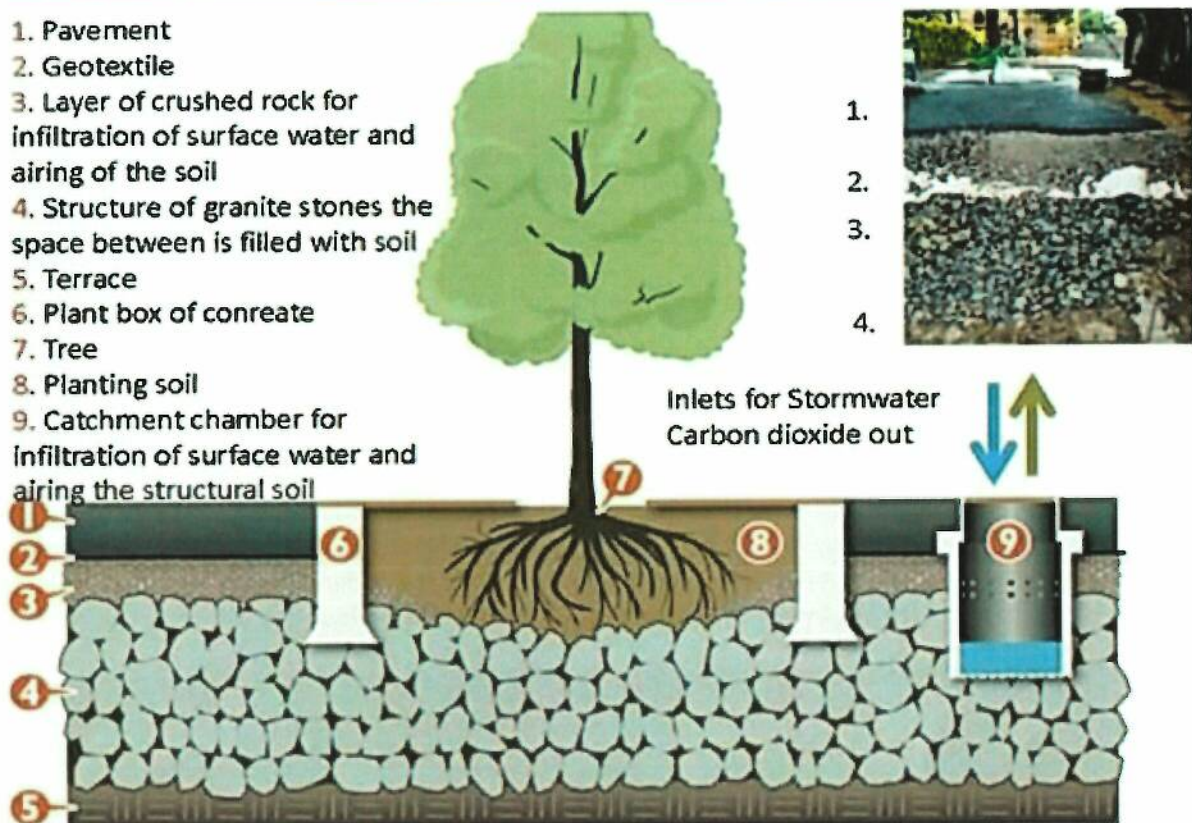
Všeobecne známe skutočnosti nie je podľa §32 ods.2 správneho poriadku potrebné dokladovať ani osobitne zdôvodňovať, u notoriety sa predpokladá, že sú všeobecne známe a že sú známe aj úradu a úradníkom. Úrad teda nemal dôvod ich ignorovať či nezohľadňovať; naopak, v zmysle zásady materiálnej pravdy mal zistiť úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci a to aj aplikabilitu klimatických rizík a k nim prislúchajúcich adaptačných opatrení, ktoré sú dnes už notoriety úrad nemá výhovorku, prečo ich nevyhodnocovať.

- V dôsledku nedostatočného a neúplného zhodnotenia vplyvov na klímu úrad rozhodol vecne nesprávne, nakoľko sa nezaoberal primeranými adaptačnými a mitigačnými opatreniami, ktoré je možné aplikovať. V dôsledku toho pri vyhodnotení nebral do úvahy možnosti zmierňujúcich opatrení v podobe tzv. retenčnej dlažby osobných parkovísk ale zaoberal sa iba možnosťou živých resp. betónových povrchov, ktoré však vzhľadom na svoje fyzikálne vlastnosti (koeficient prechodu tepla) uvedené negatívne vplyvy na klímu (horúčavy a sucho) ešte zhoršujú a posilňujú. Naopak, tzv. retenčná dlažba obsahuje buď štrk alebo kamennú dlažbu, teda priaznivejším koeficientom prechodu tepla uvedené negatívne vplyvy zmierňuje, pričom tento efekt je ešte posilnený vodozadržnou a súčasne infiltračnou funkcionalitou tzv. retenčnej dlažby:



Parkovisko je taktiež nutné dotvoriť vhodným systémom drevín a taktiež prípravy územia pred položením samotnej stavebnej skladby parkoviska tzv. švédskym systémom, ktorý by posilnil efekt výsadby vo vzťahu ku klimatickým hrozbám a predstavuje aj lepšie nakladanie s vodami a je vytvorený práve pre aplikácie parkovísk a podobných spevnených plôch (napr. chodníky, areálové komunikácie):

1. Pavement
2. Geotextile
3. Layer of crushed rock for infiltration of surface water and airing of the soil
4. Structure of granite stones the space between is filled with soil
5. Terrace
6. Plant box of concrete
7. Tree
8. Planting soil
9. Catchment chamber for infiltration of surface water and airing the structural soil



Trees / Rain Water and Structural Cells Parking areas

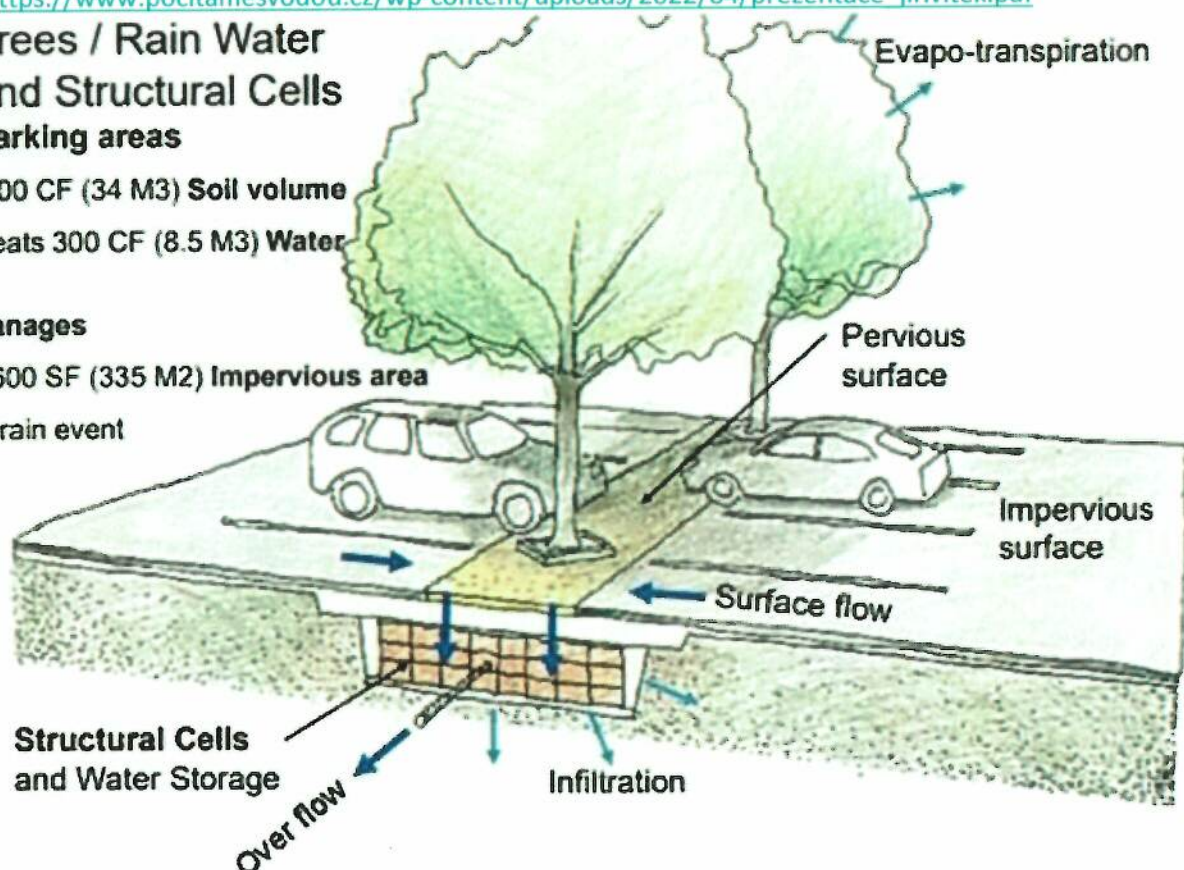
1200 CF (34 M3) Soil volume

Treats 300 CF (8.5 M3) Water

Manages

3,600 SF (335 M2) Impervious area

1" rain event



Pre úplné minimalizovanie klimatických vplyvov je potrebné prekryť parkovacie miesta pergolami

s popínavými rastlinami:



Uvedené opatrenia sa dajú použiť aj na daný zámer, hoci spevnené plochy nie sú parkoviskom – z technického hľadiska vykazujú podobné parametre (rozsiahle vybetónované plochy, na ktorých sa odkladajú buď autá alebo aj iné predmety. Preto je táto pripomienka dôvodná aj keď v danom prípade nejde o parkovisko, ale zámer obsahuje spevnené plochy, ktoré z relevantných hľadísk majú podobné parametre ako parkovisko, hoci sú určené na „odkladanie“ a „skaldovanie“ iných objektov, ako áut.

Uvedené opatrenia sa dajú zrealizovať aj v rámci existujúcej prevádzky; prekážkou teda nie je technická zrealizovateľnosť ale len ochota či neochota navrhovateľa. Prekážkou nie je ani to, že spevnené plochy stoja – uvedené opatrenia je možné realizovať lokálnym zásahom iba v častiach na to určených alebo pri plánovanej rekonštrukcii, ku ktorej v budúcnosti nutne dôjde.

- V súvislosti so zámerom sme požadovali tzv. biosolárne strechy, t.j. fotovoltické panely na streche pod ktorými sú vegetačné rozchodníky. Uvádzame ako príklad aktuálnu aplikáciu z výrobné haly spoločnosti HS-



Fotografie sú z kolaudácie, ktorá prebehla začiatkom roku 2023; v prípade potreby sa obráťte na pracovníčku stavebného úradu v Dubnici s požiadavkou o ďalšie informácie v tomto smere: nikol.kosikova@dubnica.eu. Na tento zámer bol spracovaný zámer „Výrobný závod HS-Tec, spol. s r. o.“ a boli uložené podmienky rozhodnutím Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2021/000680-018 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-zavod-hs-tec-spol-s-r-o-dubnica-nad-vahom>) v zmysle rozhodnutia o zmene č. OU-IL-OSZP-2021/001469-025 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-zavod-hs-tec-spol-s-r-o->)

Fotovoltaické strechy ako aj vegetačné strechy sa dajú bez problémov aplikovať aj na sedlové strechy, ako je v prípade navrhovateľa.

Z hľadiska procesných povinností úradu tento porušil zásadu materiálnej rovnosti podľa §3 ods.5 správneho poriadku, nakoľko ako neuviedol konkrétnu podmienku vegetačnej strechy, aj keď je to bežná podmienka, ktorú iné orgány posudzovania vplyvov na životné prostredie bežne v rozhodnutiach uvádzajú; príkladom uvádzame rozhodnutie MŽP SR č. 4230/2022-11.1.1 /šm k zámeru „Modernizácia a ekologizácia ZEVO OLO – linky K3 a K2“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-ekologizacia-zevo-olo-linky-k3-k2->) alebo v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2023/066070-014 k zámeru „Vysokoúčinná kombinovaná výroba elektriny a tepla v SCZT Západ“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vysokoucinna-kombinovana-vyroba-elektriny-tepla-ako-nahrada-za-sucasne>) alebo rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2022/004218-027 k zámeru „Logistic park Triblavina - HALA C“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/logistic-park-triblavina-hala-c>) alebo Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2022/000071-025 k zámeru „DCA Park Ilava“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dca-park-ilava>) alebo Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2022/001625-027 k zámeru „NEWAYS SLOVAKIA - VÝROBNO - SKLADOVÁ HALA“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/neways-slovakia-vyrobno-skladova-hala>) alebo Okresného úradu Spišská Nová Ves č. OU-SN-OSZP-2022/009057-016 k zámeru „Dostavba a rekonštrukcia lôžkovej časti NsP v Spišskej Novej Vsi“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dostavba-rekonstrukcia-lozkovej-casti-nsp-v-spisskejnovej-vsi->) alebo Okresného úradu Kežmarok č. OU-KK-OSZP-2023/002327-031 k zámeru „Výrobný areál – Veľká Lomnica“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-areal-velka-lomnica>). Sú to príkladné rozhodnutia naprieč rôznym charakterom nerezidenčných a neretailových projektov a to naprieč celým Slovenskom, čo dostatočne preukazuje, že sa jedná o bežné environmentálne opatrenie ukladané po celom Slovensku rôznymi okresnými úradmi.

Úrad zároveň nevysvetlil takýto odklon od bežnej aplikačnej praxe, čím porušil nielen zásadou materiálnej

rovnosti rozhodovania, podľa ktorej je potrebné v obdobných prípadoch rozhodovať rovnako ale aj svojvoľne, nepreskúmateľne a nepochopiteľne nakoľko tento odklon úrad nevysvetlil.

Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť. Úrad postupoval tak, že práva verejnosti neboli a ani nemohli byť reálne naplnené.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

♥ Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ♠ S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ♦ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať. ♣ Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

★ Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

★ Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv | sekretariát
sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com