OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OOP3-2023/008070-002

V Banskej Bystrici dňa 31.03.2023

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 17.4.2023 podpis .....

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie") vo veci odvolania účastníka konania: Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PT-OSZP-2022/000524-035 zo dňa 27.10.2022, takto

r o z h o d o l

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PT-OSZP-2022/000524-035 zo dňa 27.10.2022 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-PT-OSZP-2022/000524-035 zo dňa 27.10.2022 Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Obchodná galéria ARDIS Poltár + IBV ul. Slobody" na pozemkoch parcelné č. KN-C 2561/19, 2561/36, KN-E 723/2, 723/1, 722, 721, 720/3, 720/2 a 720/1 (okrem pozemku parcelné č. KN-C 2559/7, ktorá je v prekryve s pozemkami parcelné č. KN-E 721, 720/3, 720/2 a 720/1) v k. ú. Poltár, predložený navrhovateľom – ARDIS ZH, s.r.o., so sídlom Krížna 13, 965 0l Žiar nad Hronom, IČO: 51 259 141 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ"), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania – Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ") dňa 02.11.2022 prostredníctvom e-mailu, doplnené do 3 pracovných dní zaručeným elektronickým podpisom

prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 07.11.2022. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 27.10.2022. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 28.10.2022 a uplynula dňom 11.11.2022 (piatok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu, že prvostupňový správny orgán pri hodnotení pripomienok odvolateľa konštatoval, že sú všeobecnými podmienkami, avšak uviedol pripomienky na konkrétne environmentálne problémy a náležitosti, ktoré sú aj všeobecne relevantné. Odvolateľovi nie je zrejmé, čo tým prvostupňový správny orgán myslel, a aký vplyv to malo na rozhodovanie v kontexte jeho vyjadrenia. Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mal prvostupňový správny orgán prihliadať aj na stanovisko odvolateľa. Zdôraznil, že ponúkol na riešenie environmentálnych dopadov a problémov celý rad zmierňujúcich opatrení, k uvedenému sa nevyjadril ani navrhovateľ a ani prvostupňový správny orgán to nezohľadňoval pri rozhodovaní, aj napriek tomu, že odvolateľ a navrhovateľ majú dlhodobú spoluprácu a súlad v prístupoch. Minimálny rozsah opatrení odvolateľ vztiahol vo vzťahu k nákupnej galérii tak, že bude mať zelenú strechu a parkoviská budú z tzv. retenčnej štrkovej dlažby. Odvolateľ namieta konštatovanie prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov, pričom takéto konštatovanie je v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), podľa ktorého je potrebné poskytnúť účinnú ochranu životného prostredia a nie len poskytnúť základné informácie. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je zákonom, ktorým sa transponuje Smernice o EIA, je nutné si zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a procesné postupy vykladať v súlade so Smernicou EIA a Aarhuským dohovorom, v zmysle ktorých je rozhodnutie zo zisťovacieho konania tzv. finálnym povolením, hoci ešte neoprávňuje realizovať zámer (§ 29 ods. 12 a § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a je posledným rozhodnutím v schvaľovacom procese, ktorého predmetom je účinná ochrana životného prostredia. Prvostupňový správny orgán porušil zásadu judikovanú rozhodnutím Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-416/10, ktorý je záväzným výkladom európskeho práva - záujmy verejnosti na životnom prostredí majú prednosť pred individuálnymi vlastníckymi (a od nich odvodenými) záujmami stavebníka.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ poukázal na novelu zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), t.j. § 73 ods. 21 sa uložil ako nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania - stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a malo byť podkladom rozhodnutia. Podľa odvolateľa nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie. Uvedené spôsobuje, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore s § 32 ods. 1 Správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.

Rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil, a ako ich vyhodnotil. Zároveň poukázal aj na znenie § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí"). Odvolateľ má za to, že výrok rozhodnutia nebol o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok, a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ namieta, že predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie, tak ako predpokladá § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Stalo sa bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods. 1 zákona o životnom prostredí. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Prvostupňový správny orgán porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods. 1 a poslednej vety § 47 ods. 3 Správneho poriadku, porušil účel, ale aj znenie § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nebol dodržaný účel a cieľ konania posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zároveň odkázal aj na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1S/295/2017.

Zo zámeru je odvolateľovi zrejmé, že IBV bude pokračovať juhovýchodným smerom až ku ceste a križovatke, neboli teda posúdené kumulatívne a synergické vplyvy so súvisiacimi susednými projektami. Ďalej uviedol aj ďalšie dôvody, a to v rozsahu:

a) Prvostupňový správny orgán si nezistil úplne a presne skutkový stav veci, čím porušil ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku, čo spôsobilo vecne nesprávne rozhodnutie, čo je v rozpore s § 3 ods. 4 Správneho poriadku.

b) Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zároveň prvostupňový správny orgán má povinnosť podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Odvolateľ upozornil na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie, ako aj nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán neuložil navrhovateľovi ďalšie opatrenia, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci ho na to odvolateľ upozornil a navrhol konkrétne opatrenia. Prvostupňový správny orgán mal dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá § 17 zákona o životnom prostredí, pričom nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Záverom odvolateľ požiadal o zaslanie upovedomenia pred vydaním rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku za účelom oboznámenia sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-PT-OSZP-2022/000524-038 zo dňa 10.11.2022 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote do 25.11.2022. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadril navrhovateľ dňa 21.11.2022. Navrhovateľ vo vyjadrení poukázal na to, že prvá časť odvolania sa týka postupu prvostupňového správneho orgánu v procese zisťovacieho konania, preto sa k tejto časti nebude vyjadrovať. K tvrdeniu, že navrhovateľ k vyjadreniu odvolateľa doručil len všeobecnú odpoveď, uviedol navrhovateľ, že súčasťou predmetného stanoviska, ako aj samotného Zámeru činnosti boli aj konkrétne opatrenia, ktoré navrhovateľ navrhuje v rámci činnosti aplikovať. Tieto boli v plnej miere zapracované do rozhodnutia zo zisťovacieho konania, spolu s ďalšími požiadavkami, medzi ktorými boli aj opatrenia navrhnuté odvolateľom (podmienka č. 18). Navrhovateľ sa rozhodol preskúmať možnosť realizácie zelenej strechy a riešenia parkovísk formou retenčného povrchu, pričom dňa 28.11.2022 prebehne konzultácia s potenciálnym dodávateľom tejto technológie. V projekte pre územné/stavebné

povolenie budú zapracované aj tieto riešenia, ak sa ukážu byť technologicky realizovateľné. Navrhovateľ uviedol, že odvolateľ vzhľadom na jeho status účastníka konania v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť bude zaradený do zoznamu účastníkov konania v nasledujúcich povoľovacích procesoch a bude môcť v územnom, resp. stavebnom konaní vyhodnotiť a zaujať stanovisko k navrhovanému riešeniu. V rámci prípravy procesu zisťovacieho konania vychádzal spracovateľ Zámeru činnosti z požiadaviek zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V súčasnej podobe tohto zákona nie je požiadavka na predloženie záväzného stanoviska v zmysle § 16a vodného zákona uvedená. K vydaniu záväzného stanoviska v zmysle § 16a ods. 2 vodného zákona je potrebné priložiť projektovú dokumentáciu, pričom v celkovej nadväznosti povoľovacích konaní navrhovaných činností je proces posudzovania vplyvov na životné prostredie v súčasnosti zaradený ako úplne prvá, predprojektová fáza. V tejto fáze ešte projektová dokumentácia nie je k dispozícii, projektové dokumentácie pre nasledujúce konania musia byť vypracované v súlade s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, resp. záverečným stanoviskom z procesu posudzovania. Napriek týmto skutočnostiam, navrhovateľ o uvedené záväzné stanovisko požiadal a dostal odpoveď, že na predloženú činnosť nie je potrebná výnimka. Všetky kritéria uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli v procese zisťovacieho konania uplatnené, v procese zisťovacieho konania predložil komplexný dokument - Zámer činnosti, ktorý obsahoval všetky relevantné informácie o navrhovanej činnosti, o mieste jej realizácie a o všetkých predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie. Súčasťou Zámeru činnosti boli okrem identifikovaných vplyvov aj konkrétne riešenia na ich minimalizáciu alebo elimináciu. V kombinácii s doručenými stanoviskami, ktorých podmienky boli zapracované do rozhodnutia zo zisťovacieho konania, má navrhovateľ za to, že prvostupňový správny orgán rozhodol vo veci na základe dostatočných informácií, riadnym postupom na základe kritérií pre zisťovacie konanie. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil všetky vznesené pripomienky a stanoviská, vrátane stanovísk všetkých dotknutých orgánov, pri rozhodnutí o ďalšom neposudzovaní nevychádzal z voľného posúdenia zámeru, ale z aplikácie a vyhodnotenia konkrétnych kritérií podporených konkrétnymi osobitnými zákonmi.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že predložený zámer bol vypracovaný v jednom variante v súlade s upustením od požiadavky variantného riešenia, v žiadosti o upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovateľ dostatočným spôsobom zdôvodnil výber variantu, ktorý je v Zámere činnosti rozpracovaný a prvostupňový správny orgán sa s jeho argumentáciou stotožnil. V tejto súvislosti poukázal navrhovateľ na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1 S/295/2017, pričom ani tento rozsudok neurčuje prvostupňovému správnemu orgánu povinnosť uviesť svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti argumentov na upustenie od variantného riešenia, absencia takéhoto vyhodnotenia v rozhodnutí nemôže byť braná ako relevantný dôkaz pre tvrdenie, že rozhodnutie je arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Navrhovateľ zdôraznil, že odvolateľ nesprávne uvádza, že IBV bude zasahovať juhovýchodným smerom až k ceste. Z mapovej prílohy č. 3 je zjavné, že k ceste nebude zasahovať samotná IBV, ale Obchodná galéria a jej pridružené objekty. V zámere činnosti navrhovateľ dôkladne zhodnotil všetky predvídateľné vplyvy navrhovanej činnosti, vrátane kumulatívnych vplyvov, rovnako tak bol dôkladne popísaný aj súčasný stav a stav po realizácii navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán pri vyhodnocovaní skutkového stavu v súčasnosti a navrhovaného stavu v budúcnosti mal dostatočné množstvo informácií na objektívne posúdenie skutočností. Navrhovateľ si je vedomý dopadov svojej navrhovanej činnosti na životné prostredie. Súčasťou predloženého zámeru bol aj súbor opatrení na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré boli zároveň premietnuté a doplnené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, preto sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že navrhovateľ prejavuje neochotu dosahovať účel a cieľ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vysoká úroveň ochrany

životného prostredia bola v rámci navrhovaného projektu zabezpečená vypracovaním dokumentácie v predrealizačnej fáze projektu, ktorá bola spracovaná do Zámeru navrhovanej činnosti, ktorého súčasťou bola identifikácia všetkých potenciálnych vplyvov, ktoré by navrhovaná činnosť mohla mať na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Zároveň bol súčasťou zámeru aj návrh opatrení na zmiernenie týchto nepriaznivých vplyvov na životné prostredie. K projektu sa v zisťovacom konaní vyjadrovali všetky dotknuté orgány, vrátane všetkých oddelení odboru starostlivosti o životné prostredie a v konaní určili svoje požiadavky a podmienky realizácie navrhovanej činnosti, za dodržania ktorých bude činnosť možné v danom území bezpečne realizovať a prevádzkovať. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania je komplexným odborným podkladom pre všetky ďalšie povoľovacie konania. Na záver navrhovateľ skonštatoval, že zámerom navrhovateľa v žiadnom prípade nie je porušovanie environmentálnych povinností a prvostupňový správny orgán mu takúto činnosť v žiadnom prípade ani neumožňuje.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie doručil na vedomie na prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP2-2022/037978-002 zo dňa 24.11.2022 záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona. V záväznom stanovisku bolo uvedené, že pred povolením činnosti/stavby „Obchodná galéria ARDIS Poltár + IBV ul. Slobody" sa nevyžaduje výnimka z environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán"). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 01.12.2022.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-PT-OSZP-2022/000524-035 zo dňa 27.10.2022, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 22.07.2022 od navrhovateľa zaslanie zámeru navrhovanej činnosti „Obchodná galéria ARDIS Poltár + IBV ul. Slobody", aby rozhodol, či sa predmetná navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou podania boli: 1/ Plná moc zo dňa 30.11.2020, 2/ zámer navrhovanej činnosti „Obchodná galéria ARDIS Poltár + IBV ul. Slobodu" z 07/2022. Navrhovateľ dňa 25.07.2022 doplnil na prvostupňový správny orgán Plnomocenstvo zo dňa 30.11.2020.

Predmetom navrhovanej činnosti je zabezpečenie zázemia pre skupinu maloobchodných prevádzok - Obchodná galéria, výstavba čerpacej stanice pohonných hmôt a individuálna bytová výstavba (ďalej len „IBV"), ktorá bude pozostávať z 18 rodinných domov, súčasťou projektu budú zároveň parkovacie kapacity: 69 parkovacích miest určených pre zákazníkov a zamestnancov obchodnej galérie a 2 parkovacie miesta pri každom dome. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená pod bod č. 9 „Infraštruktúra", položka č. 16 a): Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – zisťovacie konanie mimo zastavaného územia od 1 000 m^2 podlahovej plochy

a položka č. 16 b): Projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy - zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-PT-OSZP-2022/000524-005 zo dňa 28.07.2022 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Poltár, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, mesto Poltár) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň požiadal listom č. OU-PT-OSZP-2022/000524-004 zo dňa 27.07.2022 mesto Poltár ako dotknutú obec, aby podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovalo o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámilo aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obchodna-galeria-ardis-poltar-ibv-ul-slobody). Mesto Poltár v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 02.08.2022 do 23.08.2022 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Odvolateľ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 01.08.2022),
- Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-LC-PLO1-2022/008579-002 zo dňa 02.08.2022, OU-LC-PLO2-2022/009288 zo dňa 22.08.2022),
- Okresný úrad Poltár, odbor krízového riadenia (list č. OU-PT-OKR-2022/000163-021 zo dňa 29.07.2022),
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 09742/2022/ODDUPZP-3 zo dňa 08.08.2022),
- Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-PT-OSZP-2022/000547-004 zo dňa 11.08.2022),
- Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-PT-OSZP-2022/000550-002 zo dňa 11.08.2022),
- Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-PT-OSZP-2022/000549-002 zo dňa 16.08.2022),
- Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia stratégie dopravy (list č. 33911/2022/SSD/83656 zo dňa 11.08.2022),
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci (list č. ORHZ-LC1-2022/000291-02 zo dňa 11.08.2022),
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci (list č. RUVZLC-422/4778/2022 zo dňa 16.08.2022),

- Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-PT-OSZP-2022/000548-002 zo dňa 19.08.2022),
- Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (list č. KPUBB-2022/12182-6/70723/BRE zo dňa 24.08.2022),
- Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-LC-OCDPK-2022/008766-002 zo dňa 06.10.2022).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov, mimo mesta Poltár, ktoré písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručilo a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné stanovisko aj odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (e-mail zo dňa 01.08.2022). Odvolateľ požadoval, aby prvostupňový správny orgán zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom a v odôvodnení rozhodnutia uviedol, ako tieto práva verejnosti v konaní realizoval. Vo vyjadrení poukázal na diskreditačnú antikampaň voči nemu a následné vyšetrovanie, na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21.06.2011, pričom právo na dobrú správu vecí verejných je právom ako podľa Ústavy SR, ale aj podľa Charty základných práv občanov Európskej únie a Európskeho kódexu dobrej správnej praxe. Odvolateľ sleduje aplikáciu Európskeho kódexu dobrej správnej praxe tak, aby boli naplnené základné občianske práva, a to základné občianske právo na priaznivé životné prostredie, na úplné informácie o životnom prostredí, ale aj základné občianske právo na spravodlivosť a dobrú správu vecí verejných. Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a prvostupňový správny orgán má povinnosť podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Žiadal prvostupňový správny orgán, aby v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil prípustnosť zámeru podľa prahových hodnôt osobitných zákonov s použitím kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zdôvodniť podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozsahu uvedenia, ktoré kritériá boli použité ako základ rozhodnutia, prečo práve tieto kritériá a súčasne stručné vyhodnotenie ako to-ktoré kritérium prvostupňový správny orgán pri rozhodnutí vyhodnotil a zohľadnil. Odvolateľ poukázal na rôzne environmentálne pohľady, ktoré sú zverejnené na: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/. Žiadal navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval, a ako ich navrhuje dosahovať, a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný. Ďalej odvolateľ žiadal, aby zmierňujúce a kompenzačné opatrenia boli v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zrealizovať za účelom výrazného zníženia negatívnych efektov zásahu do životného prostredia (presné a určité opatrenia, ktoré je možné nezameniteľne projektovo rozpracovať v nasledujúcich stupňoch projektovej prípravy a realizácie tak, aby ich splnenie bolo možné následne overiť a porealizačne monitorovať). Problémy, ktoré je treba riešiť sú podľa odvolateľa: 1/ extrémne

suchá a vysušovanie pôd a s tým spojené dôsledky na poľnohospodárstvo, prirodzenú biodiverzitu a pohodu života – rašeliniská, dažďové záhrady, biosolárne strechy, zelené strechy, zelené fasády, retenčné parkoviská. Žiadal vyhodnotiť vyššie uvedené informácie aj formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a hodnota; zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Prvostupňovému správnemu orgánu a navrhovateľovi odporúčal aktívne konzultovať projekt s verejnosťou.

Prvostupňový správny orgán na základe obdržania vyjadrenia od odvolateľa požiadal listom č. OU-PT-OSZP-2022/000524-009 zo dňa 03.08.2022 navrhovateľa v súlade s § 63 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o písomnú reakciu v termíne do 16.08.2022. Navrhovateľ v odpovedi zo dňa 12.08.2022 k vyjadreniu odvolateľa uviedol k prvej časti, že táto nemá povahu pripomienky k predmetu navrhovanej činnosti, ide o požiadavku adresovanú k procesu zisťovacieho konania, pričom jej splnenie je v kompetencii prvostupňového správneho orgánu. Navrhovateľ v predloženom Zámere činnosti podrobne zhodnotil všetky relevantné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. V prípade, že akýkoľvek vplyv na základe svojej kapacity presahoval prahovú hranicu podľa príslušného osobitného predpisu, bolo toto v Zámere činnosti uvedené a vyhodnotené. Komplexné vyhodnotenie jednotlivých vplyvov sa nachádza k kapitole IV.6 predloženého zámeru. Medzi najdôležitejšie negatívne vplyvy navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite boli zaradené vplyv navýšenia intenzity dopravy, vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie a potenciál, ktorý navrhovaná činnosť predstavuje v prípade havarijného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia. V kapitole IV.10. v predloženom zámere sú navrhované preventívne organizačné, stavebné a technologické opatrenia, ktorých úlohou je prevencia, prípadne zmiernenie identifikovaných nepriaznivých vplyv na životné prostredie a obyvateľstvo. Navrhovateľ uviedol jednotlivé opatrenia, čo sa týka všeobecných opatrení, ochrany ovzdušia, ochrany vôd. Ním vymenované opatrenia budú samozrejme doplnené v zmysle požiadaviek príslušných orgánov štátnej správy a verejnosti, ktoré budú uplatnené v procese zisťovacieho konania, ako aj v nadväzujúcich konania podľa osobitných predpisov. Realizácia činnosti má svojím zameraním zabezpečiť skvalitnenie oblasti obchodu, služieb a bývania v meste Poltár. V procese prípravy dokumentácie k procesu zisťovacieho konania neboli identifikované negatívne vplyvy, ktoré by v danom území túto činnosť vylučovali, pozitívne aspekty danej činnosti v tomto území dostatočným spôsobom kompenzujú jej negatívny vplyv. Na záver navrhovateľ skonštatoval, že v rámci projektu sa uvažuje s realizáciou zelene na voľných plochách v okolí navrhovaných objektov. Tieto budú bližšie špecifikované v ďalších stupňoch prípravy projektu a budú zvolené spôsobom, ktorý bude zohľadňovať uvedené nepriaznivé vplyvy - zvolením druhov, ktoré majú vyššiu schopnosť zadržiavať vodu v prírode. Prílohou vyjadrenia bolo Plnomocenstvo zo dňa 30.11.2020.

Zároveň prvostupňový správny orgán požiadal odvolací orgán o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní listom č. OU-PT-OSZP-2022/000524-022 zo dňa 25.08.2022 z dôvodu, že nestihne rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote, nakoľko zhromažďuje podklady pre vydanie rozhodnutia. Následne bude potrebné zabezpečiť doplňujúce informácie podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na objasnenie zásadných pripomienok dotknutých orgánov a upovedomiť účastníkov konania o podkladoch pre vydanie rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku. Odvolací orgán v zmysle § 49 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňovému správnemu orgánu, vzhľadom na dôvod žiadosti, predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia v predmetnej veci o 60 dní listom č. OU-BB-OOP3-2022/005658-105 zo dňa 26.08.2022. O uvedenom prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-PT-OSZP-2022/000524-027 zo dňa 07.09.2022.

Následne prvostupňový správny orgán listom č. OU-PT-OSZP-2022/000524-024 zo dňa 07.09.2022 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ v poskytnutí informácií zo dňa 19.09.2022 uviedol k stanovisku Okresného úradu Lučenec, pozemkového a lesného odboru, že prvú podmienku zo stanoviska berie na vedomie. Etapa realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti sa bude riadiť všetkými platnými predpismi, normami a zákonnými nariadeniami. Navrhovateľ v ďalšom stupni prípravy projektu požiada o vyňatie pozemkov z fondu lesných pozemkov. V prípade, že jeho žiadosti nebude vyhovené, nebudú tieto 2 objekty realizované, prípadne budú realizované iným vhodným spôsobom, ktorý nevyžaduje zásah do týchto oblastí. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania, prípadne záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ešte navrhovateľa neoprávňuje k akýmkoľvek stavebným úpravám, alebo zásahom do predmetných pozemkov, preto navrhovateľ poznamenal, že ide len o záväzný podklad s podmienkami pre nasledujúce povoľovacie konania. K stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky navrhovateľ uviedol, že podmienky budú v plnej miere rešpektované. Povoľovací proces v ďalších štádiách bude riešený v súčinnosti so správcami týchto komunikácií, k tretej podmienke poznamenal, že projektová dokumentácia bude v ďalších stupňoch povoľovania doplnená o konkrétne riešenia a predložená na vyjadrenie všetkým dotknutým orgánom. V procese prípravy boli identifikované možné vplyvy dopravy na obyvateľstvo žijúce v blízkosti navrhovanej výstavby, ako aj obyvateľstvo, ktoré bude bývať v navrhovanej IBV. Na základe stanovísk, ktoré boli doručené k Zámeru navrhovanej činnosti zo strany relevantných orgánov ochrany verejného zdravia má navrhovateľ za to, že činnosť je v danom území realizovateľná za splnenia podmienok Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci. K podmienke Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica navrhovateľ uviedol, že ju berie na vedomie a bude v plnej miere dodržaná. Dodržanie podmienok rozhodnutia č. KPUBB-2022/12182-4/59925/BRE zo dňa 15.07.2022 bude zabezpečené v etape pred začiatkom výstavby objektov. K stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja uviedol, že súlad projektu s územným plánom mesta, prípadne jeho zosúladenie bude predmetom nasledujúcich konaní, najmä územného konania. Projekcia zelených striech a zelených fasád je významným zásahom do projektu z pohľadu statického a architektonického, preto navrhovateľ k uvedenému uviedol, že túto podmienku je ochotný kompenzovať formou výsadby vzrastlých drevín, výsadby izolačnej zelene a minimalizácie podielu nepriepustných povrchov. K stanovisku Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva uviedol, že ide o zákonné požiadavky, ktoré budú v plnej miere dodržané. K požiadavke Okresného úradu Poltár, odboru krízového riadenia navrhovateľ uviedol, že projektová dokumentácia pre ďalšie povoľovacie procesy bude v zmysle požiadavky predložená na posúdenie. K stanovisku Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia uviedol, že projektová dokumentácia pre ďalšie povoľovacie procesy bude doplnená o požadované údaje a technologické riešenie. Plán sadových úprav bude predmetom projektovej dokumentácie pre ďalšie stupne povoľovania a jeho súčasťou bude návrh líniovej izolačnej zelene. Rovnaké konštatovanie uviedol navrhovateľ aj k požiadavkám Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny. K požiadavkám Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci navrhovateľ uviedol, že etapa realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti sa bude riadiť všetkými platnými predpismi, normami a zákonnými nariadeniami. Pred podaním žiadosti o kolaudáciu zabezpečí objektívne meranie hodnôt hluku, výsledky a vyhodnotenie tohto merania predloží na posúdenie Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci. Prílohou vyjadrenia bolo Plnomocenstvo zo dňa 30.11.2020.

Dňa 26.09.2022 obdržal prvostupňový správny orgán doplnenie vyjadrenia navrhovateľa k pripomienke Okresného úradu Lučenec, pozemkového a lesného odboru, v ktorom uviedol, že na základe telefonických konzultácií s predstaviteľmi Okresného úradu Lučenec, pozemkového a lesného odboru a prvostupňovým správnym orgánom navrhovateľ upravuje projekt v rozsahu: 1/ projektovaný rodinný dom vyznačený v mapových prílohách ako RD 19 bude z projektu vylúčený a zároveň 2/ záber pozemkov náležiacich k domu, ktorý je označený ako RD 18 bude prehodnotený a vyznačený spôsobom, ktorý nebude zasahovať do lesných pozemkov. Prílohou doplneného vyjadrenia bolo Plnomocenstvo zo dňa 30.11.2020.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-PT-OSZP-2022/000524-030 zo dňa 23.09.2022 a následne aj č. OU-PT-OSZP-2022/000524-032 zo dňa 27.09.2022 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 7 dní od doručenia upovedomenia. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že na uvedené upovedomenie reagoval odvolateľ dňa 20.10.2022. Poukázal na nasledovné: 1/ navrhovateľ nesprávne uvádza, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania je len podklad pre ďalšie projekčné stupne, z hľadiska účelu a cieľov zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ide o finálne rozhodnutie, 2/ pripomienky Banskobystrického samosprávneho kraja smerovali k skúmaniu kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aj keď ide o následné územné konanie, je potrebné ich vyhodnotiť, predmetom územného konania nie je primárne ochrana životného prostredia ani hodnotenie jej vplyvov, 3/ stotožňuje sa so stanoviskami jednotlivých oddelení Okresného úradu Poltár, nakoľko korešpondujú s pripomienkami odvolateľa, pričom ich vyhodnotenie a zapracovanie zo strany navrhovateľa je nedostatočné, 4/ doplňujúca informácia od navrhovateľa k pripomienkam odvolateľa bola neurčitá, nekonkrétna a vágna. Na záver odvolateľ skonštatoval, že je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní vzhľadom na pripomienky dotknutých orgánov a verejnosti.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-PT-OSZP-2022/000524-035 zo dňa 27.10.2022, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obchodná galéria ARDIS Poltár + IBV ul. Slobody“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli v čase od 27.10.2022 do 30.11.2022. Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

IV.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Obchodná galéria ARDIS Poltár + IBV ul. Slobody". Zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom bol vypracovaný v jednom variante, nakoľko prvostupňový správny orgán vyhovel žiadosti navrhovateľa o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti rozhodnutím č. OU-PT-OSZP-2022/000476-002 zo dňa 28.06.2022 v súlade s ustanovením § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predložený zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný tak, aby spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 3 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer do siedmich pracovných dní rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Dotknutá obec v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli, ktorý bol sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na uvedené reagoval odvolateľ a stal sa tak účastníkom nie len tohto konania, ale aj následných povoľovacích konaní. V súlade s § 63 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na základe doplnených stanovísk požiadal navrhovateľa o písomnú reakciu k vyjadreniu odvolateľa, ako aj v súlade s § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal o doplňujúcu informáciu navrhovateľa k doručeným stanoviskám. V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku sa účastníci konania mali možnosť k podkladom rozhodnutia vyjadriť. Po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nielen zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní.

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a písm. a), § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo, ako aj vo vzťahu k uskutočneným konzultáciám. Odvolací orgán poukazuje na strany 15-20 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10, vyhodnotil stanoviská dotknutých subjektov a verejnosti, následne vykonal aj v súvislosti s ich znením písomné konzultácie. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné

prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Písomné stanoviská od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne, sa podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie považujú za súhlasné.

•

K odvolacím námietkam uvádza odvolací orgán nasledovné skutočnosti.

K prvej časti odvolania (prvé dva body), kde odvolateľ poukázal na nesprávny postup prvostupňového správneho orgánu a k jeho konštatovaniu, že je len prípravou pred následnými povoľovacími konaniami, odvolací orgán uvádza nasledovné. Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné nie len preto, aby každému bolo zrejmé, čo je predmetom konania, ale hlavne preto, aby v následnom povoľovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

Odvolací orgán nesúhlasí s odvolateľom ohľadne rozhodnutia zo zisťovacieho konania, podľa ktorého nebolo rozhodnuté v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom rozhodnutie je bez poskytnutia účinnej ochrany životného prostredia, ako aj s požiadavkami odvolateľa v rámci zisťovacieho konania. Prvostupňový správny orgán využil počas zisťovacieho konania možnosť vyžiadať si od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek odvolateľa, aby mohol kvalifikovane v predmetnej veci rozhodnúť. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia jednak uviedol vyjadrenie navrhovateľa k jednotlivým pripomienkam odvolateľa, rovnako tak uviedol aj svoje vlastné úvahy, a to na str. 10-14 prvostupňového rozhodnutia, s ktorými sa odvolací orgán stotožňuje.

Realizácia zelených striech v lokalite, kde bude umiestnená navrhovaná činnosť, t.j. okrajová časť mesta Poltár, nemá opodstatnenie, vzhľadom aj na pozemky v jej bezprostrednom okolí (lesné porasty a trvalé trávne porasty), ako aj na skutočnosť, že v intraviláne prevažuje individuálna bytová výstavba s rozsiahlymi okrasnými a ovocnými záhradami, pri niekoľkých bytových domoch sú veľké plochy verejnej zelene so vzrastlými drevinami. Aj napriek uvedenému, prvostupňový správny orgán určil podmienku č. 17, ktorou bola určená povinnosť výsadby drevín ako jedno z kompenzačných opatrení, ako aj podmienku č. 18 s povinnosťou výsadby izolačnej zelene okolo čerpacej stanice a popri komunikáciách. Rovnako tak aj k ďalšej námietke odvolateľa, ktorá súvisela s retenčnou štrkovou dlažbou na parkoviskách, odvolací orgán poukazuje na podmienku č. 18, ktorá pojednáva aj o minimalizácii podielu nepriepustných povrchov v súvislosti s opatreniami stanovenými pre sídelné prostredie v Stratégii adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy. Avšak ostatné pripomienky odvolateľa v mnohých bodoch požadovali riešiť skutočnosti, ktoré boli, resp. sú vyriešené v zámere, alebo ktoré vôbec nie sú v kompetencii navrhovateľa. Väčšina z nich suplovala kompetencie príslušných orgánov štátnej správy, samosprávy a iných organizácií, ktoré sú v okruhu dotknutých orgánov a sú kompetentní sa za seba k zámeru vyjadriť. Predložený zámer dostatočne definoval a hodnotil vplyvy

navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a v zámere navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy týkajúcej sa životného prostredia.

Odvolací orgán dopĺňa, že rozhodnutie vydané podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je rozhodnutím oprávňujúcim realizovať navrhovanú činnosť. Účelom zisťovacieho konania je zabezpečiť environmentálnu prijateľnosť navrhovaných činností alebo ich zmien, ktoré sú predmetom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Prvostupňový správny orgán sa v tomto smere zaoberal aj ostatnými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ak vzniesli opodstatnené požiadavky podmieňujúce vydanie rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, tieto prvostupňový správny orgán zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia, okrem požiadaviek týkajúcich sa dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vo veciach ochrany životného prostredia. Tieto je navrhovateľ povinný dodržiavať bez potreby ich osobitného uvedenia vo výroku rozhodnutia a ich plnenie bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Skutočnosť, že v odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal osobitne s každou jednou pripomienkou odvolateľa, nepovažuje odvolací orgán, na základe uvedených skutočností, za vadu preskúmateľnosti rozhodnutia, ktorá by mala za následok porušenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku, resp. § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán v tejto súvislosti upozorňuje na právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017, podľa ktorého povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemá byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s každým argumentom, pokiaľ nemá pre vec podstatný význam. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07). Rovnako tak odvolací orgán poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017, z ktorého vyplýva záver, že občianske združenia pôsobiace na úseku ochrany životného prostredia a dotknutá verejnosť majú v konaniach týkajúcich sa ochrany životného prostredia právo vzniesť námietky, ktoré však nezaručuje, aby ich námietkam bolo vyhovené. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je tak v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Predložený zámer dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a v zámere navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy týkajúcej sa životného prostredia. Pri posúdení neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by po realizovaní štandardných prevádzkových a bezpečnostných opatrení uvedených v zámere navrhovanej činnosti, ako aj dodržiavaním platných a účinných právnych predpisov

ohrozovali životné prostredie alebo zdravie obyvateľov. S poukázaním na vyššie uvedené odvolací orgán sa stotožnil s vyhodnotením uvedených námietok odvolateľa a konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 2, § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a aj v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolací orgán k tretej námietke odvolateľa, a to k povinnému podkladu pre rozhodnutie zo zisťovacieho konania - záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona, konštatuje, že v § 73 ods. 21 vodného zákona sa uvádza: *„Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti. Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 je podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*". K overeniu splnenia verejných záujmov ochrany vôd prostredníctvom záväzného stanoviska podľa § 16a vodného zákona, odvolací orgán uvádza, že pri určovaní, ktoré zámery (stavby a činnosti) podliehajú postupu podľa § 16a vodného zákona, je potrebné vychádzať z úvahy ich možného ovplyvňovania útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody, a to či realizáciou daného zámeru môže dôjsť: i) k modifikácii (zmene) fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmene úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, ktoré môžu viesť k zhoršeniu alebo nedosiahnutiu dobrého stavu/potenciálu vôd alebo ii) k zhoršeniu stavu útvaru povrchových vôd z veľmi dobrého na dobrý stav (tzv. novou trvalo udržateľnou rozvojovou činnosťou človeka dôjde k zhoršeniu útvaru povrchovej vody). Na základe uvedeného je medzi stavby a činnosti (vrátane ich zmien) podliehajúce postupu podľa § 16a vodného zákona možné zaradiť projekty plavebnej infraštruktúry (stavby prístavov, nové plavebné dráhy a pod.), stavby vodných elektrární, projekty manažmentu povodňových rizík (protipovodňové opatrenia, poldre), stavby ciest a diaľnic, stavby mostov a tunelov, stavby železníc, stavby priehrad, hrádzí, vodných nádrží, stavby, ktorými sa upravujú, menia alebo zriaďujú korytá vodných tokov, odbery povrchových vôd, odbery podzemných vôd, niektoré významnejšie činnosti, pre ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 23 vodného zákona, činnosti vykonávané banským spôsobom.

Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredie kraja doručil na prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP2-2022/037978-002 zo dňa 24.11.2022 záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona. O záväzné stanovisko požiadal navrhovateľ, pričom v záväznom stanovisku bolo skonštatované, že pred povolením činnosti/stavby „Obchodná galéria ARDIS Poltár + IBV ul. Slobody" sa nevyžaduje výnimka z environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. Námietka odvolateľa v súvislosti s nepredložením stanoviska podľa § 16a ods. 1 vodného zákona je v tomto prípade vyhodnotená ako neopodstatnená, nakoľko predmetné stanovisko je súčasťou administratívneho spisu, a teda navrhovaná činnosť bola posúdená aj podľa vodného zákona.

K štvrtej námietke odvolateľa odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia v tomto konaní. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Opatrenia sa pre navrhovanú činnosť ukladajú z dôvodu očakávaných krátkodobých vplyvov počas realizácie činnosti a predpokladaných vplyvov počas prevádzky činnosti za účelom predchádzania nepriaznivým vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, ktorými sa vybrané javy ochránia

alebo zmiernia dopady na ne, a to aj s poukazom na identifikáciu kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií je uvedené, t.j. správna úvaha prvostupňového správneho orgánu o tom, z čoho vychádzal, a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Takýto postup je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku a s § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V súlade aj s § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán vyhodnotil kritéria pre zisťovacie konanie.

Pokiaľ odvolateľ v súvislosti s výrokom rozhodnutia namieta, že rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie prípustnosti zámeru podľa osobitných zákonov, ktoré by sa aplikovali na kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán dostatočne vyhodnotil podanú žiadosť, identifikoval najvýznamnejšie negatívne a pozitívne environmentálne vplyvy, vyhodnotil ich mieru a intenzitu. Odvolací orgán preto považuje túto námietku odvolateľa za neopodstatnenú. Prvostupňový správny orgán zohľadnil aj osobitné zákony pri svojom rozhodovaní, na čo nadväzuje výroková časť rozhodnutia a uložené podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Povinnosť riadiť sa osobitnými zákonmi pri určovaní podmienok rozhodnutia bola zo strany prvostupňového správneho orgánu dodržaná, podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uvedené na str. 2 napadnutého rozhodnutia boli určené vo väzbe aj na stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, pričom zaviazal navrhovateľa na dopracovanie a zrealizovanie opatrení na zníženie prašnosti a hluku, ako aj na zabezpečenie pohody bývania dotknutého obyvateľstva, t.j. podmienky č. 3–7. V nadväznosti na zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a stanovisko orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia prvostupňový správny orgán zapracoval do výrokovej časti podmienky č. 17-19, ktoré zabezpečia ochranu ovzdušia, ako aj zdravie obyvateľov. Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva upozornil na zákonné povinnosti vyplývajúce z § 77 ods. 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, avšak požiadavku, ktorou bolo potrebné navrhovateľa zaviazať pri následných povoľovacích procesoch prvostupňový správny orgán zapracoval do výroku rozhodnutia, t.j. podmienka č. 21.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny určil prvostupňový správny orgán aj ďalšie podmienky č. 14, 17, 20, súvisiace s navrhovanou činnosťou. Tieto podmienky vychádzali nie len z predloženého zámeru, ale aj zo stanoviska orgánu ochrany prírody. V tejto súvislosti bolo uvedené v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu na str. 5 nasledovné: *„Navrhovaná činnosť je plánovaná mimo zastavaného územia mesta Poltár, na území na ktorom platí v zmysle § 12 zákona o ochrane prírody a krajiny prvý stupeň územnej ochrany. V záujmovom území sa nevyskytujú územia zaradené do európskej sústavy chránených území NATURA 2000, ani žiadne vyhlásené, ani navrhované chránené územia, ani chránené vtáčie územie a ani chránené stromy. Územie navrhovanej činnosti nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES"), nachádza sa mimo genofondových významných lokalít. V blízkosti územia dotknutého navrhovanou činnosťou sa nachádza významný prvok ÚSES - hydricko - terestrický biokoridor nadregionálneho významu - vodný tok Ipeľ, ktorý sa nachádza západne od predmetného územia a je v tesnom kontakte s územím navrhovanej činnosti. Územie pre*

umiestnenie navrhovanej činnosti je v súčasnosti využívané na poľnohospodársku činnosť. K územiu vedie prístupová komunikácia po ulici Slobody, na ktorú budú novovybudované komunikácie vhodným spôsobom napojené. V severozápadnej časti dotknutého územia sa nachádza nelesná drevinová vegetácia, ktorá priamo prechádza do biotopu lesného pozemku. Na východnej strane pozemkov parcely registra CKN č. 2561/19 a EKN č. 72011 sa nachádza nelesná drevinová (stromová) vegetácia.".

Prvostupňový správny orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť aj v kontexte k doručenému stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci a v nadväznosti na zdravie ľudí zapracoval do výrokovej časti aj podmienky ním uvedené, t.j. podmienky č. 7–12. Prvostupňový správny orgán v plnom rozsahu akceptoval požiadavky aj Banskobystrického samosprávneho kraja a zapracoval ich do výrokovej časti rozhodnutia, pričom pôjde o podmienky, ktoré bude potrebné zohľadniť v rámci následných povoľovacím konaní z dôvodu zabezpečenia eliminácie prípadných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, zdravie obyvateľstva a zachovanie pohody bývania obyvateľstva v dotknutom území – podmienky č. 14-18. Rovnako tak sa prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní a určovaní podmienok zaoberal u navrhovanej činnosti aj ďalšími stanoviskami dotknutých orgánov, nakoľko Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica poukázal na archeologický prieskum, toto prvostupňový správny orgán zapracoval do podmienky č. 13 rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán akceptoval aj odporúčanie Okresného úradu Lučenec, pozemkového a lesného odboru, ktoré poukázalo na povinnosť na prepracovanie následnej projektovej dokumentácie tak, aby sa navrhovanou činnosťou nezasahovalo do lesných pozemkov. Uvedená pripomienka bola premietnutá do podmienok č. 1-2 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na str. 15 rozhodnutia, kde je uvedené, že: „*Všetky relevantné pripomienky a požiadavky jednotlivých dotknutých subjektov ako aj ZDS boli zapracované do výroku rozhodnutia a zabezpečia naplnenie ustanovenia § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z.*.". V nadväznosti na zistenia ďalej uviedol: „*Tunajší správny orgán sa preto s požiadavkou ZDS na ďalšie posudzovanie nestotožnil a rozhodol o neposudzovaní navrhovanej činnosti. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov a výsledkom zisťovacieho konania je, či sa má alebo nemá navrhovaná činnosť posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza.*". Vyššie uvedené súvisí aj s určenými podmienkami, ktorých plnenie naviazal prvostupňový správny orgán na následné povoľovacie konania.

Aj na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že námietka odvolateľa je v tejto časti neopodstatnená, prvostupňový správny orgán nielen identifikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale aj v nadväznosti na osobitné zákony.

V súvislosti s piatou námietkou odvolateľa, že v konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie, odvolací orgán uvádza, že zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ukladá navrhovateľovi povinnosť vypracovať posúdenie navrhovanej činnosti vo variantoch. Zákonodarca však v ustanovení § 22 ods. 6 tohto zákona umožňuje príslušnému orgánu, na základe žiadosti navrhovateľa, upustiť od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Navrhovateľ požiadal prvostupňový správny orgán podľa citovaného ustanovenia o upustenie od variantného riešenia zámeru, pričom prvostupňový správny tejto žiadosti vyhovel, a to procesným úkonom pod spisovým číslom OU-PT-OSZP-2022/000476-002 zo dňa 28.06.2022, ktorý bol prílohou zámeru. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie síce ukladá príslušnému správnemu orgánu povinnosť uplatniť voči navrhovateľovi požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu, ale len za predpokladu, že z pripomienkovania zámeru

vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti. Zo zákonného znenia „vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu" nevyplýva, že na takýto postup má dotknutá verejnosť právny nárok vznesením samotnej požiadavky, bez uvedenia relevantnej argumentácie. Ak by na dopracovanie ďalšieho variantu navrhovanej činnosti postačovalo len vznesenie požiadavky, bez jej náležitého zdôvodnenia, uzákonenie možnosti upustenia od variantného riešenia v § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie by tak stratilo svoje opodstatnenie. Počas zisťovacieho konania nebola zo strany verejnosti, ani ďalších dotknutých subjektov, predložená žiadna relevantná pripomienka, z ktorej by vzišla reálna potreba dopracovania ďalšieho variantu navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán dáva odvolateľovi do pozornosti, že upustenie od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa neriadi ustanoveniami Správneho poriadku. Táto výnimka je zakotvená v ustanovení § 64 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán je podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, pričom limitujúcim faktorom odvolacieho konania je vylúčenie možnosti rozhodovať v rámci odvolania o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania na prvostupňovom správnom orgáne. Pokiaľ sa odvolateľ domnieva, že prvostupňový správny orgán pri upustení od variantného riešenia postupoval v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, oprávneným subjektom na vyslovenie nezákonnosti uvedeného individuálneho správneho aktu je orgán prokuratúry v zmysle zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, resp. správny súd podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

K šiestej námietke odvolateľa, v ktorej poukázal na posúdenie kumulatívnych a synergických vplyvov so súvisiacimi susednými projektami, odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, kde v časti III. VÝZNAM A VLASTNOSTI OČAKÁVANÝCH VPLYVOV v bode 6 uviedol: *„6. Kumulácia vplyvu s vplyvov už existujúcich alebo schválených činností: Navrhovaná činnosť je riešená v území, v ktorom je podľa schváleného územného plánu takáto činnosť prípustná. V rámci zisťovacieho konania neboli identifikované také kumulatívne vplyvy, ktoré by vyžadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti."* (str. 20). V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že z mapovej prílohy č. 3 je zrejmé, že k ceste nebude zasahovať samotná IBV, ale Obchodná galéria a jej pridružené objekty, rovnako v zámere navrhovateľ dôkladne zhodnotil všetky predvídateľné vplyvy navrhovanej činnosti, vrátane kumulatívnych vplyvov, ako aj súčasný stav a stav po realizácii navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán preto mohol vyhodnotiť, že neexistujú súvisiace susedné projekty súčasné, ako aj budúce, ktoré by bránili realizovaniu navrhovanej činnosti v danom území.

K bodu a) odvolania odvolací orgán dopĺňa, že prvostupňový správny orgán postupoval pri svojej rozhodovacej činnosti podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku. V rozhodnutí dostatočne popísal nie len priebeh konania, navrhovanú činnosť, ale aj doplnené stanoviská/ resp. vyjadrenia od dotknutých subjektov, verejnosti a zároveň v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že opodstatnené pripomienky, ktoré požadovali subjekty, zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil žiadosť v kontexte nie len k Správnemu poriadku, ale aj k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V odôvodnení rozhodnutia pripomienky prvostupňový správny orgán vyhodnotil a posúdil, či je potrebné ich následne navrhovateľa zaviazať záväznými podmienkami. Prvostupňové rozhodnutie je preto aj vecne správne v zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Odvolací orgán považuje námietku odvolateľa v tomto bode za neopodstatnenú.

Odvolací orgán k bodu b) odvolania uvádza, že prvostupňový správny orgán sa riadil pri svojej rozhodovacej činnosti ustanovením § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací

orgán nesúhlasí s námietkou odvolateľa, že navrhovateľ, ako aj prvostupňový správny orgán pochybili, lebo sa nezaoberali dôsledkami činnosti na životné prostredie. Zámer spracoval dostatočne jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, na čo poukázal aj navrhovateľ v objasnení pripomienok, ktoré prvostupňový správny orgán uviedol v odôvodnení rozhodnutia na str. 12: *„Komplexné vyhodnotenie jednotlivých vplyvov sa nachádza k kapitole IV.6 predloženého zámeru. Medzi najdôležitejšie negatívne vplyvy navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite boli zaradené vplyv navýšenia intenzity dopravy, vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie a potenciál ktorý navrhovaná činnosť predstavuje v prípade havarijného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia. V kapitole IV.10. v predloženom Zámere sú navrhované preventívne organizačné, stavebné a technologické opatrenia ktorých úlohou je prevencia, prípadne zmiernenie identifikovaných nepriaznivých vplyv na životné prostredie a obyvateľstvo.“*, ako aj neskôr: *„Realizácia činnosti má svojím zameraním zabezpečiť skvalitnenie oblasti obchodu, služieb a bývania v meste Poltár. V procese prípravy dokumentácie k procesu zisťovacieho konania neboli identifikované negatívne vplyvy ktoré by v danom území túto činnosť vylučovali. Analýzou jednotlivých vplyvov bolo vyhodnotené že pozitívne aspekty danej činnosti v tomto území dostatočným spôsobom kompenzujú jej negatívny vplyv.“*.

Odvolací orgán má za to, že aj prvostupňový správny orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť vo vzťahu k doručeným stanoviskám od dotknutých orgánov a podľa kritérií v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V rámci tohto vyhodnotenia prvostupňový správny orgán skonštatoval v odôvodnení rozhodnutia na str. 13: *„Tunajší úrad do podmienok výroku rozhodnutia zapracoval plniť preventívne organizačné, stavebné a technologické opatrenia, ktorých úlohou je prevencia, prípadne zmiernenie identifikovaných nepriaznivých vplyv na životné prostredie a obyvateľstvo, ktoré sú navrhované v kapitole IV.10. v predloženom zámere. Zároveň do výroku doplnil ďalšie kompenzačné opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov na životné prostredie, ktoré vyplynuli zo stanovísk jednotlivých dotknutých orgánov. Taktiež tunajší úrad zapracoval podmienku, že sa nemôže navrhovanou činnosťou zasahovať do lesných pozemkov a existujúci ochranný les bude zachovaný a bude naďalej plniť ekologické funkcie, ktorými sú pôdoochranná, vodohospodárska a klimatická funkcia a spoločenské funkcie, ktorými sú najmä zdravotná, kultúrna, výchovná, rekreačná, prírodoochranná a vodoochranná funkcia.“*. Odvolací orgán nesúhlasí ani s námietkou odvolateľa, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu neobsahovalo ním navrhnuté opatrenia na určenie zmierňujúcich opatrení, resp. ďalšie opatrenia vychádzajúce zo zisťovacieho konania. Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu, na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. V procesnoprávnych vzťahoch má správny orgán nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania. V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Nie je povinnosťou konajúceho správneho orgánu vykonať dôkazy navrhnuté účastníkom konania. Pokiaľ prvostupňový správny orgán nemal pochybnosti o skutkovom stave zistenom na základe predloženého zámeru, stanovísk dotknutých orgánov, verejnosti, objasnení pripomienok od navrhovateľa, nebol povinný vykonať ďalšie dokazovanie. Správny orgán je povinný zistiť všetky skutočnosti dôležité na rozhodnutie a doplniť podklad na rozhodovanie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom na jeho

rozhodovanie. Hodnotenie dôkazov patrí výlučne do právomoci správneho orgánu, pričom v tomto postupe odvolací orgán nezistil pochybenie. Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z obsahu jednotlivých pripomienok odvolateľa, ktoré vzniesol v rámci zisťovacieho konania nevyplývajú konkrétne negatívne vplyvy, ktoré by vznikli v procese navrhovanej činnosti, teda odvolateľ v konaní neuviedol žiadne konkrétne dôvody, z ktorých by vyplývalo, že navrhovaná činnosť, ktorú chce uskutočniť navrhovateľ, negatívne ovplyvní životné prostredie v danej lokalite. Odvolací orgán má za to, že údaje predložené v rámci zámeru navrhovanej činnosti boli na rozhodnutie vo veci postačujúce.

V tejto súvislosti však odvolací orgán dopĺňa, že vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania činnosť prvostupňového správneho orgánu (ako orgánu štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie) nekončí. Prvostupňový správny orgán má podľa § 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v následných povoľovacích konaniach (územné konanie, stavebné konanie) postavenie dotknutého orgánu, t.j. vydáva záväzné stanovisko, v ktorom overuje, či podmienky a opatrenia uložené rozhodnutím zo zisťovacieho konania boli premietnuté do návrhu na začatie povoľovacieho konania, a v akej miere. Ochrana životného prostredia je frekventovaným verejným záujmom pri každej stavbe, pričom formu tejto ochrany predstavujú práve záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktorými sú aj orgány ochrany životného prostredia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia. Aj dotknutá verejnosť bude mať v zmysle § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v následných povoľovacích konaniach k navrhovanej činnosti priznané postavenie účastníka konania a bude sa aj v nich môcť spolupodieľať na kontrole krokov, ktoré ovplyvňujú stav životného prostredia.

K bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Ak odvolací orgán nevykonáva ďalšie dokazovanie a vychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom, odvolací orgán nie je povinný aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

•

Nakoľko prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, odvolací orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, a že bol prvostupňovým správnym orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako bolo tomu v tomto prípade, sa s ním stotožňuje a poukazuje na obsah prvostupňového rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so Správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v nadväznosti na celý priebeh konania a zachovania lokality v priaznivom stave pre jednotlivé zložky životného prostredia skonštatoval na str. 21 rozhodnutia, že: *„Posúdenie zámeru bolo vykonané s ohľadom na jeho umiestnenie, charakter, kapacitu, rozsah vo vzťahu k predpokladaným vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Po preverení skutkového stavu možno*

konštatovať, že v zámere boli uvedené všetky podstatné predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľov. Z vyhodnotenia stanovísk neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili realizácii navrhovanej činnosti po akceptovaní a zapracovaní relevantných pripomienok účastníkov konania a dotknutých orgánov. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu, predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako v zásade prijateľné, a za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sa nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.".

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním nezistil pochybenia v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ktorý konal v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj príslušného procesnoprávneho aktu. Na základe osvojenia si skutočnosti zistených prvostupňovým správnym orgánom, ako aj hore doplnených svojich právnych záverov, a tiež vyhodnotenia odvolacích dôvodov rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Banská Bystrica 53

JUDr. Jana Šikulová
poverená výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica (zástupca pre ARDIS ZH, s.r.o., Krížna 13, 965 01 Žiar nad Hronom)
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. ARDIS ZH, s.r.o., Krížna 13, 965 01 Žiar nad Hronom
4. Mesto Poltár, Železničná 489/1, 987 01 Poltár
5. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 811 06 Bratislava
6. Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec
7. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP č. 23, 974 01 Banská Bystrica
8. Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, Železničná 2, 987 01 Poltár – ŠVS
9. Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, Železničná 2, 987 01 Poltár – OH
10. Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, Železničná 2, 987 01 Poltár – OPaK
11. Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, Železničná 2, 987 01 Poltár – OO
12. Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, Železničná 2, 987 01 Poltár – EIA
13. Okresný úrad Poltár, odbor krízového riadenia, Železničná 2, 987 01 Poltár

14. Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec
15. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci, Petöfiho 112/1, 984 38 Lučenec
16. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci, L. Novomeského 3, 984 01 Lučenec
17. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica