OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2023/014399-003

Žilina
25. 04. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/029120-011 zo dňa 02.11.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 07.11.2022 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/029120-011 zo dňa 02.11.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Úprava križovatky a parkovacích plôch spoločnosti Kofola, Rajecká Lesná“ ktoré predložil navrhovateľ, Kofola a.s., Rajecká Lesná 1, 013 15 Rajecká Lesná, v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Úprava križovatky a parkovacích plôch spoločnosti Kofola, Rajecká Lesná“ navrhovateľa: , Kofola a.s., Rajecká Lesná 1, 013 15 Rajecká Lesná, vypracovaná spracovateľom EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, situovaná na pozemkoch parc. č. KN-C: 3653, 10035/1, 10035/2, 10048, 1594/277, 1594/317, 1453/4, 1455/6, 1455/1, 1455/16, 1455/18, 1453/3, 1454, 1457/1, 466/6, 5358, 1457/59, 453/4, 8235, 1457/61, 1457/60, 3649, 466/1, 466/7, 1457/53 v k. ú. Rajecká Lesná sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

KÓPIA

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči predmetnému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 07.11.2022, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 07.11.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 07.11.2022 okrem iného uviedol:
„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2022/029120-011 zo dňa 02.11.2022 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:
a) Podstatou zámeru je nanovo vybudovať osobné parkovisko pred závodom Kofola v Rajci. Zo samotnej podstaty predmetu zámeru je zrejmé, že hlavným vplyvom je vplyv na vody avšak z rôznych perspektív. Výsledné riešenie, ktoré kombinuje zámer a viaceré protichodné pripomienky dotknutých orgánov je vo výsledku nefunkčné riešenie z hľadiska nakladania s vodami a zabezpečenia prirodzenej vodnej bilancie.
Navrhovateľ sa rozhodol použiť formu drenážnej dlažby (AS TTE rošty) avšak celá plocha parkoviska je nepriepustná a nakladanie s dažďovými vodami je riešené odvodom do povrchových útvarov vôd – recipientu. Takéto riešenie je v rozpore so zásadou ponechania vody v dotknutom území, ktoré sa v princípe realizuje prirodzenou infiltráciou (dažďové vody z povrchového odtoku priamo vsakujú do podložia) alebo nepriamou infiltráciou cez vsakovacie objekty. Takéto riešenia majú drastický dopad na krajinu a klimatickú situáciu tým, že na Slovensku sa dosiahla nová neprirodzená realita – suchá krajina, ktorá sa dosiahla necitlivými vodohospodárskymi zásahmi do prirodzeného kolobehu vôd.
Navrhovanie nakladania vôd sa riadi § 37 vodného zákona, podľa ktorého sa vychádza z hydrogeologickej situácie, vodných pomerov a primárne sa uvažuje s priamym infiltrovaním vôd; len v prípade nie optimálneho zloženia sa volia vsakovacie objekty. Odvod do recipienta sa volí len v situácii, kedy hydrogeologické pomery neumožňujú ani jedno z predchádzajúceho.
Dôležitým aspektom je aj dosahovanie cieľov protipovodňovej ochrany podľa zákona o protipovodňovej ochrane č.7/2010 Z.z.; odvod dažďových vôd do vodného recipientu len zvyšuje povodňovú vlnu vo vodnom toku recipientu, čo kumulatívnym spôsobom môže viesť v nižších úsekoch toku až záplavovým stavom. Táto situácia nebola vôbec hodnotená; situácia sa riešila len na výustnom objekte. Skutočnosť, že oproti stavbe z roku 2009 ide o regulovaný odtok na situácii nič nemení – voda je živel, ktorá sa želaniami (hoci zaobalenými do okrúhlopečiatkovského pátosu údajnej odbornej autority).
b) Novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 v § 73 ods. 21 uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadal ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods. 1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.
c) Celé posudzovanie sa redukovalo na v podstate „plagiátorstvo“, kedy príslušný orgán nevyhodnocoval vplyvy na životné prostredie samostatne ale odkopíroval celé state z projektovej dokumentácie. Zabezpečovanie podkladov sa redukovalo na inžinieringovú prípravu pre územné rozhodnutie, kedy príslušný orgán len doslovne kopíroval stanoviská dotknutých orgánov. Zisťovacie konanie tak ipso facto bolo len „zahrievacím kolom“ pre územné rozhodnutie a všetky podklady sa zabezpečovali pre potreby územného resp. stavebného konania. Stanoviská dotknutých orgánov v zisťovacom a stavebnom konaní však plnia rôzne úlohy a nie je možné ich stotožňovať. Predmetom zisťovacieho konania nie je stavbu umiestniť či zistiť podmienky realizácie konkrétnej stavby podľa konkrétnej dokumentácie; predmetom zisťovacieho konania je zistiť vplyvy na životné prostredie s cieľom zabezpečiť jeho účinnú a maximálnu ochranu. Vyhodnotenie zámeru je všeobecné, frázovité a formalistické. Neuvádzajú sa žiadne konkrétne argumenty ani vecného ani právneho charakteru, vyhodnotenie je vo vzťahu k opisu projektu veľmi stručné a neurčité. Celkovo je teda nutné vnímať rozhodnutie ako svojvoľné a arbitrárne.
d) Podľa § 29 ods.3 zákona EIA „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“
Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0068347/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam - kópia | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Podľa § 12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností."
Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aj pri rozhodnutí o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru ale z aplikácie konkrétnych kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotnoprávne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyv, či zložku životného prostredia, ktorého sa dané kritérium týka. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nesmie byť rozhodnutie úradu svojvoľné ale vždy založené na Ústave a zákonoch; týka sa to aj rozhodnutia o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní. V danom prípade nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovali takýto výrok a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a preto nebolo rozhodnuté v zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.
Zmierňujúce opatrenia sú uložené len formalisticky, pričom nespĺňajú charakter zmierňujúceho opatrenia podľa § 29 ods.13 zákona EIA tak, aby sa ich prostredníctvom dosiahol účel zákona a tým je podľa § 2 písm. d zákona EIA „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia".
Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že už len dotknuté orgány si uplatnili viaceré pripomienky, z ktorých vyplývali rôzne opatrenia. Ani len tie úrad do rozhodnutia nezakomponoval, nieto ešte opatrenia vyplývajúce zo stanovísk verejnosti. Tým bol porušený aj §29 ods.3 zákona EIA, podľa ktorého sa rozhodnutie zo zisťovacieho konania zakladá aj na vyjadrení dotknutých orgánov a verejnosti; táto povinnosť sa týka celého výroku rozhodnutia a teda aj časti výroku určujúceho konkrétne podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania.
Keďže zmierňujúce opatrenia sú uložené ako podmienky vo výroku rozhodnutia, týkajú sa ich všeobecné požiadavky na výrok rozhodnutia ako je určitosť, jednoznačnosť a preskúmateľnosť. Máme za to, že ani len tieto všeobecné charakteristiky rozhodnutia časť výroku o podmienkach nespĺňa.
e) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá § 22 ods. 6 zákona EIA. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods. 1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods. 1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety § 47 ods. 3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie § 22 ods. 6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.
Ako varianty sa žiada vypracovať variantu s priamym vsakovaním vôd a variantu s nepriamym vsakovaním vôd cez vsakovacie objekty oproti odvodu dažďových vôd do recipientu.
Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017, ktorého argumentácia je obdobná.
f) Na stránke projektu neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa § 24 ods.1 písm. i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa § 24 ods. 4 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona EIA.
Ustanovenia § 24 ods.1 písm. i zákona EIA je preto potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k § 3 ods.6 správneho poriadku.
Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania a tým pádom jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona EIA nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0068347/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam - kópia | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

g) Stotožňujeme sa so záujmom navrhovateľa na rýchle rozhodnutie, ktoré sa odvodzuje od lehôt správneho orgánu podľa § 49 správneho poriadku a § 29 ods. 14 zákona EIA. Súčasne sa stotožňujeme so záujmom navrhovateľa na efektívne a správne rozhodnutie bez zbytočných prieťahov a obťažovania účastníkov podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku. Máme za to, že správny orgán sa dopustil prieťahov, lebo objektívne nedodržal lehoty na rozhodnutie. Súčasne máme za to, že úrad koná v rozpore s § 3 ods. 4 správneho poriadku kedy rozhoduje vecne nesprávne, nevolí vhodné prostriedky na vybavenie veci, neuplatňuje tzv. eurokonformný výklad zákona a koná v rozpore s Aarhuským dohovorom a účelom Smernice o EIA v dôsledku čoho je zisťovacie konanie nehospodárne a navrhovateľ ako aj ZDS ako účastníci konania sa dostávajú v dôsledku nesprávneho postupu úradu do stavu, kedy ich oprávnené práva a záujmy sú pod tlakom a obaja subjektívne oprávnene vnímajú postupy úradov ako šikanózny a obťažujúci.
h) Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných v predchádzajúcich bodoch a teda porušil § 32 ods. 1 správneho poriadku. Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpor s § 3 ods. 4 správneho poriadku. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku je úrad povinný na základe úplného a presného zistenia skutkového stavu vybaviť vec nielen zákonne ale aj vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.
i) Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona EIA; úrad mal povinnosť podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Navrhovateľ (resp. ním poverená osoba v zisťovacom konaní) si svoju povinnosť podľa uvedených právnych povinností nesplnil a úrad si nesplnil povinnosť dôsledne na týchto povinnostiach dbať.
ZDS ako ekologická organizácia si plní svoju povinnosť podľa § 19 zákona o životnom prostredí upozorniť na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi úradu.
Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa § 2 písm. a) a písm. d) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.
Úrad tak súčasne porušil poslednú časť § 3 ods. 1 správneho poriadku dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá § 17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.. Úrad vo svojej podstate nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.
Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia.
Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/029120-013 zo dňa 16.11.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril navrhovateľ, a to listom zo dňa 25.11.2022, v ktorom okrem iného uviedol:
„Po oboznámení sa s obsahom podaného odvolania navrhovateľ nesúhlasí s odvolacími námietkami účastníka konania v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie Združenia domových samospráv.
Navrhovateľ Kofola a.s. považuje za nesprávny názor odvolateľa v otázke navrhovaného riešenia odvodnenia parkovacích miest v kontexte tvrdeného porušenia zákonných povinností odborne spôsobilej osoby.
Odvodnenie parkovacích miest je riešené pomocou použitia priepustných AS TTE roštov. Použitie priepustných AS TTE roštov zabezpečí zachovanie priaznivých mikroklimatických pomerov v dotknutej časti riešeného územia. Navrhovaný spôsob odvádzania vôd zo spevnených plôch, parkovísk a verejnej komunikácie predstavuje oproti súčasnému stavu optimálnejšie riešenie z hľadiska zadržania dažďových vôd na ploche riešeného územia a súvisiaceho ovplyvňovania vodného režimu dotknutého toku.
Z hľadiska existujúceho skutkového stavu, podľa archívnych hydrogeologických vrtov sa v okolí navrhovanej stavby nachádzajú štrkopiesčité sedimenty (kvartéru), v podloží ktorých sa nachádzajú vápence a dolomity stredného triasu (mezozoikum). Hranica medzi kvartérom a mezozoikom je veľmi plytko od 5 m do 10m. Podzemná voda sa nachádza v kolektoroch kvartéru i mezozoika, ktoré sú hydraulicky spojené. Spoločnosť Kofola a.s. exploatuje podzemné vody v kolektoroch mezozoika zo všetkých svojich zdrojov. Podmienky na vsak zrážkových vôd sú preto nevhodné. Zároveň pre spoločnosť Kofola a.s. ako producenta čistej pramenitej podzemnej vody čerpanej v blízkom vrte R-3 je riešenie lokálneho vsaku zrážkových vôd do podložia veľmi riskantné z obavy potenciálneho ovplyvnenia

KÓPIA

zdroja pitnej podzemnej vody. Po preverení rôznych variant ako jediné možné riešenie je navrhnuté riešenie s priepustnou drenážnou dlažbou pre maximálne zadržanie vody v lokalite a následné pozvoľné odvedenie cez podpornú retenčnú nádrž, z ktorej bude naakumulovaná voda pomaly (podľa požiadaviek správcu toku) vypúšťaná do recipienta Rajčanka. Pred vyústením do recipientu bude ešte realizovaná betónová prefabrikovaná šachta s regulátorom prietoku. Za šachtou bude umiestnený odlučovač ropných látok. Týmto riešením sa minimalizuje ovplyvnenie vodného toku Rajčanka.
S poukazom na vyššie uvedené bol odvod vody do recipientu zvolený vzhľadom na nevhodné hydrogeologické pomery a aj vzhľadom na riziko potenciálneho ovplyvnenia zdroja pitnej podzemnej vody v blízkosti areálu. Vodárenský zdroj R-3 má určené ochranné pásma I. a II. stupňa. Ochranné pásmo I. a II. stupňa vodárenských zdrojov podzemných vôd sa určuje na ochranu územia pred negatívnym ovplyvnením alebo ohrozením vodárenského zdroja a rovnako aj na zabezpečenie ochrany vodárenského zdroja podzemných vôd v krasovo-puklinovom horninovom prostredí a puklinovom horninovom prostredí. Aj keď riešené územie nie je priamo v oficiálne vyhlásenom ochrannom pásme II. stupňa (vzdialenosť parkoviska od hranice OP II. st. je 130 m), podľa realizovaného geologického prieskumu v priestore navrhovaného parkoviska je na mieste riešenie zabezpečenia ochrany vodného zdroja. Ochranné pásmo II. st. bolo v minulosti navrhnuté v minimálnom rozsahu a nezahŕňa celú infiltračnú oblasť, preto spoločnosť Kofola a.s. plánuje vykonať revíziu ochranných pásiem svojich vodárenských zdrojov s cieľom ich možného rozšírenia.
Návrh krajinnej architektúry spočíva v realizovaní zelene formou voľne prístupného parčíka a záhrad s trvalkovými záhonmi okolo objektu a na parkovacej ploche výrobného závodu Kofola v Rajeckej Lesnej. Navrhovaná zeleň bude plniť hlavne funkciu socioekonomickú (zvýšenie hodnoty územia a okolitých nehnuteľností), environmentálnu (bioklimatickú, izolačnú, estetickú), psychosociálnu (zlepšenie zdravia návštevníkov), vodozádržnú (vsakovanie dažďových vôd) a rekreačnú. Ide predovšetkým o úpravy a výsadby na parkovisku a v predpriestore pred výrobným areálom, ktoré bude spočívať vo vysadení vysokokmennými stromami, ktoré zabezpečia tieň a mikroklímu priestoru. Zelené plochy na parkovisku budú vysadené extenzívnymi trvalkovými záhonmi. Skladba sortimentu bude zohľadňovať podmienky stanoviska, svojím zložením a použitými druhmi sa bude snažiť priblížiť miestnej prírode. Počet navrhovaných drevín vysoko prekračuje 1/4 počtu parkovacích miest.
V ďalšom nie je možné stotožniť sa s námietkou odvolateľa, žeby správny orgán rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Práve argumentácia a formulácie odvolateľa v jeho písomnom podaní je nutné považovať za všeobecné a neaplikovateľné na rozhodovanú vec. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na ust. § 46 Správneho poriadku navrhovateľa spoločnosť Kofola a.s. považuje napadnuté rozhodnutie okresného úradu za súladne so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, za rozhodnutie, ktoré vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, premietnutého do odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, v ktorom sa správny orgán vysporiadal i so stanoviskami dotknutých orgánov a subjektov, ktoré svoje stanoviská doručili správnemu orgánu v zákonom stanovenom termíne, pričom vychádzal z právnej úpravy a právnych predpisov aplikovateľných na začaté konanie neprávoplatne skončené do dňa 31.12.2021. Ustanovenie § 22 ods. 6 zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (zákon EIA) predpokladá variantu navrhovanej činnosti len v tom prípade, že z predložených pripomienok vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu. Potom príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu. Neevidujeme relevantné pripomienky, ktoré by určovali potrebu zmeny zámeru. Navrhovateľ uvažoval s možnosťou vsakovania do podzemných vôd avšak podľa textu vyššie bol odvod vody do recipientu zvolený vzhľadom na nevhodné hydrogeologické pomery aj vzhľadom na riziko negatívneho ovplyvnenia zdroja pitnej podzemnej vody v blízkosti areálu.
Vychádzajúc z argumentácie odvolateľa k nezákonnosti napadnutého rozhodnutia správneho orgánu navrhovateľ konštatuje, že považuje rozhodnutie Okresného úradu Žilina za právne i vecne správne, výrok rozhodnutia korešponduje s jeho odôvodnením, v ktorom podľa názoru navrhovateľa okresný úrad dostatočne, vyčerpávajúcim spôsobom zhrnul a zhodnotil všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia okresného úradu o tom, že navrhovaná činnosť „Úprava križovatky a parkovacích plôch spoločnosti Kofola, Rajecká Lesná“ navrhovateľa Kofola a.s., Rajecká Lesná 1, 013 15 Rajecká Lesná, vypracovaná spracovateľom EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, situovanej na pozemkoch parcelné číslo KN - C: 3653, 10035/1, 10035/2, 10048, 1594/277, 1594/317, 1453/4, 1455/6, 1455/1, 1455/16, 1455/18, 1453/3, 1454, 1457/1, 466/6, 5358, 1457/59, 453/4, 8235, 1457/61, 1457/60, 3649, 466/1, 466/7, 1457/53 v k. ú. Rajecká Lesná, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ Kofola a.s. navrhuje, aby odvolací správny orgán s poukazom na ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie účastníka konania Združenia domových samospráv zamietol a napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina- OSŽP- Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. spisu OU-ZA-OSZP3-2022/029120-011 zo dňa 02.11.2022 potvrdil.“

KÓPIA

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 24.05.2022 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Úprava križovatky a parkovacích plôch spoločnosti Kofola, Rajecká Lesná“, navrhovateľa Kofola a.s., Rajecká Lesná 1, 013 15 Rajecká Lesná, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA zhotoviteľom EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava.

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti „Úprava križovatky a parkovacích plôch spoločnosti Kofola, Rajecká Lesná“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 24.05.2022.

Navrhovaná činnosť je situovaná v Žilinskom kraji, okres Žilina, na pozemkoch parcelné čísla KN - C 3653, 10035/1, 10035/2, 10048, 1594/277, 1594/317, 1453/4, 1455/6, 1455/1, 1455/16, 1455/18, 1453/3, 1454, 1457/1, 466/6, 5358, 1457/59, 453/4, 8235, 1457/61, 1457/60, 3649, 466/1, 466/7, 1457/53 v k. ú. Rajecká Lesná.

V rámci pôvodne navrhovanej činnosti „Prístavba priemyselného závodu Kofola Rajecká Lesná“ (Rozhodnutie OÚŽP Žilina č. ŽP A 2008/02213-003/Hnl, zo dňa 23. 9. 2008) sa navrhovala výstavba novej skladovej haly s administratívnym prístavkom, vybudovanie novej vrátnice a spevnených plôch s komunikáciami v rámci existujúceho areálu spoločnosti Kofola v Rajeckej Lesnej. V rámci celého areálu sa navrhovalo 91 parkovacích stojísk.

Pri zmene dochádza predovšetkým k rozšíreniu existujúcich parkovacích plôch z dôvodu súčasnej nedostatočnej kapacity parkovacích miest z pôvodných 91 na 150 parkovacích stojísk. Zároveň k preriešeniu novej polohy vjazdu do areálu, čím sa pred závodom zjednotia križovatky a priestor sa stane prehľadnejší prostredníctvom prestavby pôvodnej odsadenej križovatky na križovatku priesečnú. Upravená bude aj cesta I. a III. triedy spolu s autobusovou zastávkou pred areálom a dobudované budú tiež spevnené plochy pre chodcov. Súčasťou návrhu je vytvorenie novej zelene, čím dostane priestor pred závodom nový charakter, ako aj úprava vstupu do podniku. Navrhovaná zmena nemení pôvodnú funkciu navrhovaného objektu ani funkčný profil daného územia v zmysle regulatívov územného plánu dotknutého sídla.

Dopravné napojenie navrhovaných parkovacích plôch sa oproti pôvodnému stavu zmení. Všetky navrhované parkovacie miesta budú situované na teréne. Navrhované parkovisko je delené na tri celky, t.j. parkovisko O1 počíta s 53 miestami, O2 obsahuje 40 bežných miest a O3 má 57 miest.

Celá realizácia projektu je podmienená úpravami areálu, ktoré sa dajú rozdeliť na odstraňované a dobudované objekty.

Odstránené objekty: Kontajnerová vrátnica pre kamióny, trafostĺp s elektromerovými skrinkami pre SPP a Towercom, oplotenie pred areálom v časti trafostĺpu, asfaltová časť existujúceho parkoviska, dreviny pred budovou administratívy, dreviny pred vjazdom do areálu, prístrešok pre bicykle, oplotenie za administratívnou budovou, prekládka stĺpov el. vedenia a el. vzdušných rozvodov, presun HUP a prístrešku pre tovar.

Dobudované objekty: Nová križovatka, autobusové zastávky, výsadba zelených plôch, pešie komunikácie, parkovacie plochy (O1, O2, O3), dobíjacia stanica a prívod el. pre elektroautomobily (parkovisko O1), parkový mobiliár (lavičky, smetné koše, cyklostojany), bicyklový prístrešok, presunutie komunálneho odpadu do zadnej časti parkoviska O1, nová poloha oplotenia za administratívnou budovou, nová kiosková trafostanica s elektromerovými skrinkami pre SPP a Towercom.

Zmena navrhovanej činnosti:

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0068347/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam - kópia | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

- Funkčné riešenie zmeny navrhovanej činnosti je v súlade s územným plánom obce Rajecká Lesná, zmeny a doplnky č. 4, 02/2017.
- Navrhovaná zmena nemení pôvodnú funkciu navrhovaného objektu ani funkčný profil daného územia v zmysle regulatívov územného plánu dotknutého sídla.
- Navrhovanou zmenou nedôjde ku zmene výrobného programu spoločnosti.
- V rámci zmeny navrhovanej činnosti dôjde v riešenom území k realizácii sadových úprav. Navrhuje sa výsadba drevín, kríkových skupín a pod. ktorou nadobudne priestor pred závodom ekologickejší charakter.
- Umiestnenie navrhovanej činnosti vyžaduje odstránenie nevyhnutnej časti drevín v areáli stavby.
- Realizácia navrhovanej zmeny nevyžaduje vytvorenie nových pracovných miest. Celkový počet zamestnancov výrobného areálu ostáva zachovaný.
- Počet kamiónov zabezpečujúcich dovoz a odvoz bude oproti súčasnému stavu nezmenený.
- V rámci navrhovanej zmeny dochádza k zmene dopravného napojenia stavby rekonštrukciou pôvodnej križovatky.
- Navrhovaná zmena navyšuje bilancie statickej dopravy o 59 PM (z pôvodne navrhovaných 91 PM na 150 PM).
- Navrhovaná zmena počíta s úpravou cesty I. a III. triedy spolu s autobusovou zastávkou pred areálom.
- Realizáciou navrhovanej zmeny nedôjde k zmene podlahových plôch objektov.
- Realizácia zmeny prispeje k zvýšeniu atraktivity územia.
- Realizácia navrhovanej zmeny vyžaduje zrušenie pôvodnej trafostanice a vybudovanie novej trafostanice, prekládku HUP, a stĺpov el. vedenia a vzdušných rozvodov VN.
- Navrhovaná zmena počíta s vybudovaním parkového mobiliáru (lavičky, smetné koše, cyklostojany).

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 18 ods.2 písm. d) a podľa § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal oznámenie o začatí konania a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Úprava križovatky a parkovacích plôch spoločnosti Kofola, Rajecká Lesná“ listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/029120 zo dňa 01.06.2022 dotknutej obci a listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/029120-002 zo dňa 02.06.2022 navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcim orgánom a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uprava-krizovatky-parkovacich-ploch-spolocnosti-kofola-rajecka-lesna a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Odbor stratégie dopravy listom 28810/2022/OSD/63556 zo dňa 13.06.2022 s odporučením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:
a) všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
b) v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam 8a Elektromobilita);
c) predloženú zmenu navrhovanej činnosti žiadame prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať Slovenskú správu ciest — generálne riaditeľstvo.

Vyjadrenie OÚ Žilina:
Požiadavka v bode a) upozorňuje na dodržiavanie platnej legislatívy, požiadavky uvedené v bodoch b) a c) boli premietnuté do výroku rozhodnutia, pričom pripomienka bodu c) bude riešená v rámci následného povoľovacieho procesu, vyplýva priamo zo stavebného zákona. V štádiu posúdenia navrhovanej činnosti sú oslovované v zmysle zákona EIA dotknuté orgány a nie organizácie, resp. iné právnické osoby. V prípade, že si povaha veci vyžaduje v tomto štádiu stanovisko správcu komunikácií, je na príslušnom orgáne štátnej správy vyžiadať si substanovisko od organizácie, ktorú príslušný orgán má pod správou.

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline listom 1836/2022-HŽPZ zo dňa 10.06.2022 s odporučením ukončiť proces EIA s nasledovnou pripomienkou:
Orgán na ochranu zdravia sa bude vyjadrovať k projektovej dokumentácii jednotlivých stavebných objektov samostatne. Stavba musí byť v súlade s požiadavkami zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0068347/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam - kópia | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Vyjadrenie OÚ Žilina:
Berie na vedomie, pripomienka upozorňuje na platnú legislatívu.

3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku ŠSOPaK listom, OU-ZA-OSZP3-2022/031004-002/Bre zo dňa 08.06.2022 s odporučením ukončiť proces EIA s nasledovnými podmienkami:
a) Pri realizácií výkopových prác bude výkop zasypaný v ten istý deň ako dôjde k vyhĺbeniu výkopu (tak, aby neostal ako pasca cez noc). Pokiaľ nebude možné v deň realizácie výkopu tento aj zasypať, bude zabezpečené, aby do priestoru výkopu nemohli preniknúť živočíchy, vrátane živočíchov veľkosti drobných zemných cicavcov, obojživelníkov, resp. plazov. V prípade, že napriek preventívnym opatreniam proti uviaznutiu živočíchov v priestoroch výkopov dôjde k prípadu uviaznutia takéhoto živočícha, bude tento z výkopu šetrne odobratý a vypustený do prírody.
b) Výkopová zemina bude využitá na terénne a sadové úpravy alebo odvezená na určenú skládku, v žiadnom prípade nebude deponovaná v blízkosti stavby alebo umiestňovaná do voľnej krajiny.
c) Vzhľadom k tomu, že časti parciel na južnej strane križovatky ciest I/64 a III/2111 (stavebný objekt „SO 11 Úprava cesty III/2111 v križovatke s cestou I/64“) sa nachádza v ochrannom pásme chráneného stromu, požadujeme, aby nedošlo k novým zásahom do existujúceho trávnatého svahu nad autobusovou zastávkou smer Žilina, frézovanie vrchnej asfaltovej vrstvy na ceste III/2111 a uloženie nových asfaltových vrstiev prebehne v súčasných parametroch vozovky.
d) Upozorňujeme žiadateľa a investora, že v zmysle § 49 ods. 7 písm. e) a písm. j) zákona, je v ochrannom pásme chráneného stromu zakázané vykonávať terénne úpravy a umiestňovať stavbu. Výnimku zo zákazov uvedených v § 49 ods. 7 zákona môže udeliť okresný úrad v sídle kraja, v tomto prípade Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja.
e) Pri realizácií stavebného objektu „SO 13 Chodník a cyklotrasa“ požadujeme, aby bol na trasovanie využitý priestor vzniknutý po demolácií autobusovej zastávky (smerom na Žilinu) a existujúca poľná cesta smerom na Fačkov, bez nových záberov trávnatého porastu do svahu smerom ku kaplnke, nutné výkopy v priestore existujúcej poľnej cesty budú vykonávané výhradne ručne, keďže sa tam môže nachádzať koreňový systém chráneného stromu.
f) Prípadný výrub drevín bude riešený v zmysle § 47 a § 48 zákona (t.j. na dreviny ktoré v danom území rastú a ktorých výrub podlieha súhlasu orgánu ochrany prírody, bude vydané právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín a krovín v samostatnom konaní).
g) Nevyhnutné a opodstatnené výruby smrekov pichľavých (Picea pungens) a iných drevín v areáli spoločnosti, priamo dotknutých výstavbou budú realizované v mimohniezdnom a mimovegetačnom období, v termíne od 01. 10. do 28. 02. kalendárneho roku, ostatné dreviny budú ponechané na mieste bez zásadu.
h) Pri plánovaných sadových úpravách bude vykonaná výsadba drevín, trvaliek a extenzívnych trávnikov uvedených v predloženej dokumentácií, odporúčame využiť domáce druhy.
i) Narušené plochy dotknuté stavbou budú sledované, prípadne kosené, aby nevznikali plochy ruderálnej vegetácie, a by sa zabránilo prípadnému výskytu nepôvodných inváznych rastlín (napr. Fallopia japonica – pohánkovec japonský, Solidago canadensis – zlatobyť kanadská).

Vyjadrenie OÚ Žilina:
Berie na vedomie. Požiadavky v bodoch d) a f) upozorňujú na dodržiavanie platnej legislatívy, požiadavky uvedené v bodoch a), b), c), e), g), h) a i) boli premietnuté do výroku rozhodnutia.

4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej vodnej správy listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2022/036686-002/Ros zo dňa 23.06.2022 požaduje predložený zámer ďalej posudzovať a dáva nasledujúcu pripomienku:
a) Vyhotoviť zrážkovo-odtokovú štúdiu s dôrazom na zadržanie vody v krajine a zachovanie retenčnej schopnosti územia a prírode blízkych pomerov. Preto aj vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch a parkovísk po prečistení v odlučovači ropných látok odporúčame odvádzať do podzemných vôd, a len v minimálnom množstve vypúšťať do recipientu po odznení prívalovej zrážky.

Vyjadrenie OÚ Žilina:
Akceptuje sa. Podmienka je súčasťou výroku rozhodnutia.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0068347/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam - kópia | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

5. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej ochrany ovzdušia listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2022/030747-002/Jak zo dňa 07.06.2022 súhlasí bez pripomienok.

Vyjadrenie OÚ Žilina:
Berie na vedomie.

6. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií listom, OU-ZA-OCDPK-2022/030668/2/BIL zo dňa 06.06.2022 s odporučením ukončiť proces EIA s nasledovnou pripomienkou:
a) V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie (vo vzťahu k záujmom dotknutej cesty I. triedy) je potrebné rešpektovať predovšetkým pripomienky správcu cesty I. triedy, tzn. Slovenskej správy ciest, ako aj záväzné stanovisko OR PZ ODI Žilina.
b) Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako cestný správny orgán pre cesty I. tried bude v rámci predmetnej stavby o.i. rozhodovať v zmysle ustanovení §-u 3a cestného zákona o úprave pripojenia obslužnej komunikácie parkovacích plôch spoločnosti Kofola, a.s. na cestu I/64 s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej. Rovnako bude povoľovať stavebnú úpravu cesty I/64 v mieste predmetného dopravného napojenia.

Vyjadrenie OÚ Žilina:
Berie na vedomie. Podmienka v bode a), viď komentár k stanovisku MDV SR. Podmienka v bode b) upozorňuje na platnú legislatívu.

7. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline listom ORHZ-ZA-2022/000632-002 zo dňa 07.07.2022 súhlasí bez pripomienok.

Vyjadrenie OÚ Žilina:
Berie na vedomie.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/029120-010 zo dňa 12.08.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote 5 dní od jeho doručenia.

Následne bolo dňa 02.11.2022 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/029120-011, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Úprava križovatky a parkovacích plôch spoločnosti Kofola, Rajecká Lesná“, predloženého navrhovateľom Kofola a.s., Rajecká Lesná 1, 013 15 Rajecká Lesná, v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Úprava križovatky a parkovacích plôch spoločnosti Kofola, Rajecká Lesná“, navrhovateľa Kofola a.s., Rajecká Lesná 1, 013 15 Rajecká Lesná, situovaná na pozemkoch parc. č. KN-C: 3653, 10035/1, 10035/2, 10048, 1594/277, 1594/317, 1453/4, 1455/6, 1455/1, 1455/16, 1455/18, 1453/3, 1454, 1457/1, 466/6, 5358, 1457/59, 453/4, 8235, 1457/61, 1457/60, 3649, 466/1, 466/7, 1457/53 v k. ú. Rajecká Lesná sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/029120-011 zo dňa 02.11.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0068347/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam - kópia | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania odvolací správny orgán uvádza nasledovné:
K bodu a):
Odvolateľ v tomto bode odvolania pripomienkuje oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a vyjadruje nesúhlas s navrhovaným spôsobom nakladania s dažďovými vodami odvodom do povrchových útvarov vôd – recipientu.
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov poukazuje na skutočnosť, že účastník konania Združenie domových samospráv nadobudol účastníctvo v konaní až podaním odvolania v zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 zákona EIA.
V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.
Dotknutá obec, v súlade s ustanovením § 29 ods. 8 zákona EIA zverejnila v termíne od 06.06.2022 do 21.06.2022 informáciu o začatí zisťovacieho konania v predmetnej veci a zároveň informáciu o tom, kde a kedy je možné do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť. Súčasťou zverejnenia bola aj informácia o tom, že písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti je nevyhnutné doručiť v lehote 10 pracovných dní od zverejnenia vyššie uvedených informácií príslušnému orgánu alebo dotknutej obci. Zmeškaním uvedenej zákonnej lehoty sa odvolateľ pripravil o možnosť podať pripomienky k predmetnej zmene navrhovanej činnosti v rámci zisťovacieho konania a na podanie pripomienok nie je zákonom určený ani inštitút odvolacieho konania. Odvolanie účastníka konania pozostávajúce z pripomienok má charakter písomného stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v zmysle ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA, ktoré odvolateľ v zákonom stanovenej lehote nepodal.
Vyhodnocujú a odôvodňujú sa iba pripomienky, ktoré sú doručené v súlade so zákonom EIA a v zákonom stanovenej lehote a taktiež obsahujú zákonom predpísané náležitosti. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací správny orgán nebude vyhodnocovať pripomienky v bode a) podaného odvolania podané odvolateľom ku zmene navrhovanej činnosti až vo fáze odvolacieho konania, nakoľko boli doručené po zákonom stanovenej lehote.
Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že odvolateľ v súlade s ustanovením zákona podal odvolanie, aj keď nebol účastníkom konania. Odvolanie sa podáva v prípade, že odvolateľ zistil hmotnoprávne alebo procesnoprávne pochybenie v konaní prvostupňového správneho orgánu.
K bodu b):
S účinnosťou od 1.1.2022 bol novelizovaný zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), a to okrem iného úpravou § 16 ods. 10 a novým znením §16a oproti prechádzajúcej úprave. Ako vyplýva z dôvodovej správy k predmetnej novele (vykonanej zákonom č. 516/2021 Z. z.) novou právnou úpravou došlo k precizovaniu možnosti uplatnenia výnimky z environmentálnych cieľov a postupu orgánov štátnej vodnej správy pri povoľovaní tejto výnimky s cieľom zjednodušenia postupu orgánov štátnej vodnej správy. Úmyslom zákonodarcu teda bolo prijatie novej právnej úpravy, vychádzajúcej z predošlej praxe, zákonodarca nadviazal na predošlú úpravu, v ktorej boli identifikované nedostatky a tieto odstránil. S ohľadom na podstatu sledovanú zákonodarcom vo vzťahu k novej právnej úprave sú stále použiteľné závery vyslovené súdnou praxou, napr. v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 71S/6/2020 z 16.9.2021 alebo rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 75S/22/2020 z 8.9.2021, že nie každá činnosť, ktorá si vyžaduje povolenie orgánu verejnej správy je činnosťou spadajúcou pod posudzovanie podľa § 16a vodného zákona. Obdobne aj dôvodová správa k zákonu č. 516/2021, ktorým bol novelizovaný § 16a vodného zákona uvádza, že nie je možné jednoznačne určiť činnosti, pre ktoré je potrebné aplikovať postup podľa § 16a, a preto z toho dôvodu sú v dôvodovej časti demonštratívne vymenované činnosti, ktoré tomuto postupu majú podliehať.
V súlade s ustanovením § 73 ods. 19 vodného zákona, príslušný orgán štátnej vodnej správy z hľadiska vodného hospodárstva zasiela stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, v ktorom s ohľadom na predloženú zmenu navrhovanej činnosti určí alebo neurčí ako podmienku, požiadať o záväzné stanovisko v zmysle § 16a vodného zákona. Z uvedeného potom vyplýva, že § 73 ods. 21 vodného zákona je potrebné vykladať systematicky s ohľadom na postup v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona EIA v spojitosti s vodným zákonom ako aj s prihliadnutím k dôvodovej správe a súdnej praxi a nie izolovane tak, že záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona musí byť zadovážené v každom jednom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie resp. do každého jedného konania.
Odvolací orgán po preskúmaní stanoviska Okresného úradu Žilina na úseku štátnej vodnej správy doručeného prvostupňovému správnemu orgánu v zisťovacom konaní listom č. OU-ZA-OSZP3-2022/036686-002/Ros zo dňa 23.06.2022 je toho názoru, že v uvedenom stanovisku Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0068347/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam - kópia | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy nevyhodnotil predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti ako činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), a teda neuložil navrhovateľovi povinnosť pred povolením činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska.

K bodom c), d a h):

K námietke odvolateľa v týchto bodoch odvolania poukazuje odvolací orgán na strany 4-14 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať.

Uvedené zahŕňa aj odôvodnenie rozhodnutia, str. 15: „OÚ Žilina - OSŽP pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná zmena činnosti bude posudzovať podľa zákona, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, posúdenia súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti tunajší úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou predloženého zámeru, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“.

V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Na čo poukázal aj prvostupňový správny orgán na str. 15 rozhodnutia, a to: „Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti povolenému existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. OÚ Žilina, OSZP3 na základe preskúmania zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane ohrozené alebo obmedzené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia."

Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Orgán štátnej vodnej správy doručil písomné stanovisko s podmienkou, ktorá bola zapracovaná do výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia. Požiadavka ďalšieho posudzovania zo strany orgánu štátnej vodnej správy nebola podľa názoru odvolacieho správneho orgánu dostatočne odôvodnená s nevyhnutnými náležitosťami v súlade so zákonom EIA. Písomné stanoviská od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne sa podľa 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu tak prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že vyhodnotenie zmeny navrhovanej činnosti je „všeobecné, frázovité a formalistické“. Odvolací orgán tiež pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými pripomienkami dotknutých orgánov. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).“.

K bodu e):

Požiadavka variantného riešenia zmeny navrhovanej činnosti v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29 zákona EIA nie je v súlade s platnými ustanoveniami právnych predpisov na úseku posudzovania vplyvov na životné

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0068347/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam - kópia | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

prostredie. Z ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA vyplýva, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA, v ktorej nie je uvedená požiadavka variantného riešenia a návrhu optimálneho variantu, vrátane porovnania s nulovým variantom ako to je v prípade zámeru podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Ani v ustanovení § 22 ods. 6 zákona EIA, ktoré umožňuje upustiť od variantného riešenia navrhovanej činnosti v prípade zisťovacieho konania k zámeru, nie je explicitne uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, nakoľko sa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti variantnosť zmeny navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní nevyžaduje.

K bodu f):

V ustanovení § 24 ods. 1 zákona EIA (ako lex specialis vo vzťahu k ustanoveniu § 3 ods. 6 Správneho poriadku) je taxatívny výpočet informácií, ktoré správny orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle, príp. aj na svojej úradnej tabuli. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov si prvostupňový správny orgán túto povinnosť splnil a všetky zákonom vymedzené informácie adekvátne zverejnil. Námietka odvolateľa, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA je nevyhnutné zverejniť celý obsah spisového materiálu je neopodstatnená. Ak by mal zákonodarca prijatím ustanovenia § 24 ods. 1 zákona EIA v úmysle zverejňovať celý spisový materiál, neuvádzal by jednotlivo, ktoré informácie je správny orgán v priebehu konania povinný zverejňovať. Rovnako tak nemožno jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce, rezortného orgánu, príp. dotknutej verejnosti, ako pravidelnú súčasť v konaniach podľa zákona EIA, považovať v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA za „iné informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia“. Takýmito informáciami sú informácie, ktoré nemožno vzhľadom na ich nepravidelnosť výskytu v konaniach predvídať, pričom zaradenie konkrétnej informácie pod toto ustanovenie zákona EIA a jej následné zverejnenie je na správnom uvážení prvostupňového správneho orgánu.

K bodu g):

Nedodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia nemá za následok jeho nezákonnosť. Skutočnosti namietané odvolateľom v tomto bode odvolania sú všeobecného charakteru a nemajú vplyv na zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K bodu i):

Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom. Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Úprava križovatky a parkovacích plôch spoločnosti Kofola, Rajecká Lesná“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnutým rozhodnutím neboli dostatočne uložené konkrétne zmierňujúce opatrenia. Zároveň odvolateľom namietaná skutočnosť, že prvostupňový správny orgán neuložil odvolateľom navrhnuté opatrenia sa nezakladá na pravde, nakoľko tento stanovisko v zmysle ustanovenia § 29 ods. 8 zákona EIA nedoručil a do konania vstúpil až podaním odvolania v zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 zákona EIA.

Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na záver poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ na viacerých miestach svojho odvolania uvádza znenia všeobecne záväzných právnych predpisov a následne poukazuje na ich porušovanie bez toho, aby uviedol akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním sa mal prvostupňový správny orgán dopustiť ich porušenia. Namietané porušenia sú tak bez skutkovej a právnej argumentácie vzťahujúcej

KÓPIA

sa k preskúmavanému konkrétnemu prípadu, a preto je nutné takto formulované odvolacie dôvody označiť za nedostatočne konkrétne (t.j. nie sú formulované dostatočne jasným spôsobom).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že zmena navrhovanej činnosti neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Zmena navrhovanej činnosti sa má uskutočniť v katastrálnom území Rajecká Lesná. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá nové významné vplyvy. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0068347/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam - kópia | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 8 zákona EIA dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a,
g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

KÓPIA

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

KÓPIA

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

Doručuje sa

EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika
Obec Rajecká Lesná, Rajecká Lesná 82, 013 15 Rajecká Lesná, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 116/12, 811 02 Bratislava 1
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1
Obec Rajecká Lesná, stavebný úrad, Rajecká Lesná 82, 013 15 Rajecká Lesná
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úseky ŠSOPaK, ŠSOO, ŠVS, ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, 010 01 Žilina 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov, 010 01 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žilina, V. Spanyola 1731, Žilina

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-ZA-OOP3-2023/014399-003

Dátum vytvorenia doložky: 27.04.2023

Vytvoril: Levko Tomáš, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 26.04.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10002
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10002

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	27.04.2023 14:08:24

Doručovaná správa

Identifikátor správy	b72c3355-1119-4b55-aea4-1684184cfca2

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	uUUryGEOdfOQT2HwF6bEirPTD6JNMlIud5c1h21Fgy8=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	4953f555-3887-46e6-8676-4517b751229d

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2023/014399-003 zo dňa 25.04.2023

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 27.04.2023 12:07

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: b72c3355-1119-4b55-aea4-1684184cfca2

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2023/014399-003

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Rozhodnutie - 27.04.2023 14:06:56.asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 26.04.2023 05:24

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 26.04.2023 05:24

Dátum a čas overenia (UTC): 27.04.2023 12:07

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360 bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo certifikátu: 8267722418800849590709

Informácie o podpisoch

KÓPIA

Podpísal:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	27.04.2023 12:06
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	27.04.2023 12:06
Dátum a čas overenia (UTC):	27.04.2023 12:08

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360 bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3
Sériové číslo certifikátu:	8267722418800849590709

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.