OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2023/008197-002

Žilina
23. 03. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podala spoločnosť R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872 prostredníctvom právnej zástupkyne Mgr. Michaely Jakubcovej, advokátky, so sídlom Nová 333/32, 010 03 Žilina – Považský Chlmec, IČO: 54 143 934 proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/005316-034-No zo dňa 16.09.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/005316-034-No zo dňa 16.09.2022 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 Správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, na základe zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, ktorý predložil navrhovateľ R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, ktorá rieši umiestnenie 87 rodinných domov a príslušných objektov v území s technickou infraštruktúrou – komunikácie a inžinierske siete, umiestnená na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136,

KÓPIA

166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a KN-E 201 v k.ú. obce Karlová, okres Martin, Žilinský kraj, sa bude posudzovať podľa zákona EIA.

Spoločnosť R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872 prostredníctvom právnej zástupkyne Mgr. Michaely Jakubcovej, advokátky, so sídlom Nová 333/32, 010 03 Žilina – Považský Chlmec, IČO: 54 143 934 (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení navrhovateľa, podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 14.10.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 14.10.2022 okrem iného uviedol:
„V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že Správny orgán vo svojom Rozhodnutí neopiera svoje úvahy, na základe ktorých rozhodoval, o právne normy, resp. v odôvodnení Rozhodnutia absentujú ustanovenia právnych predpisov, ktoré by tvrdenia Správneho orgánu opierali o právny základ. Správny orgán v Rozhodnutí svoje úvahy, na základe ktorých v predmetnej veci rozhodoval opiera o subjektívne hypotézy majúce charakter fabulácií.
Nedá sa nám nevyjadriť k niektorým bodom Rozhodnutia.
K bodu č. 2:
Žilinský samosprávny kraj listom č. 05446/2022/0RR-2 zo dňa 17. marca 2022 dal svoje stanovisko k navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY-KARLOVÁ“ navrhovateľa k tomuto vyjadreniu chceme dať do pozornosti posúdenie Okresného úradu Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemkových komunikácií - listom č. OU-ZA-OCDPK-2022/018729/2/ŠPA zo dňa 14. marca 2022 (uvedený v bode č. 3) „nemá pripomienky k navrhovanej činnosti, nakoľko nemá negatívny dopad na krajinu a zhoršenie súčasného stavu životného prostredia, a preto ju nie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.“
Na základe uvedeného si tieto stanoviská odporujú a taktiež poukazujeme nato, že Správny orgán sa s nimi vo svojom Rozhodnutí riadne nezaoberal aj napriek tomu, že si navzájom odporujú a riadne svoje Rozhodnutie prihliadnuc na tieto stanoviska neodôvodnil.
K bodu č. 3:
Odkazujeme na bod č. 2.
K bodu č. 4:
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky listom č. 20136/2022/OSD/36438 zo dňa 29. marca 2022 nenavrhol vo svojom stanovisku, aby bol predložený návrh činnosti „IBV TRI DUBY-KARLOVÁ“ navrhovateľa posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Správny orgán svojvoľne bez podkladov v predmetnom stanovisku rozhodol o tom, že navrhovaná činnosť bude posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z., bez toho, aby Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky navrhlo takéto riešenie.
K bodu č. 5:
Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žrediel listom č. S14900-2022IKŽ-2 zo dňa 15. marca 2022 vo svojom stanovisku zohľadňujú všetky vypracované doklady, ktoré boli predložené a nepožadujú ďalšie posudzovanie predkladaného návrhu, preto je v rozpore s týmto stanoviskom Rozhodnutie Správneho orgánu. Zo strany navrhovateľa boli predložené všetky doklady k posúdeniu zámeru, všetky ostatné doklady sa predkladajú v ďalších stupňov projektu.
K bodu č. 6:
Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Martine listom č. HŽP/2022/01290 zo dňa 04. apríla 2022 vo svojom stanovisku zohľadňuje všetky vypracované doklady, ktoré boli predložené a nepožaduje ďalšie posudzovanie predkladaného návrhu, preto je v rozpore s týmto stanoviskom Rozhodnutie Správneho orgánu. Zo strany navrhovateľa boli predložené všetky doklad k posúdeniu zámeru, všetky ostatné doklady sa predkladajú v ďalších stupňov projektu.
K bodu č. 7:
Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor listom č. OU-MT-PLO1-2022/007405 zo dňa 25. apríla 2022 požaduje, aby sa všetky pripomienky riešili v ďalších stupňoch projektov, prípadne aj územný plán obce. Vo svojom stanovisku zohľadňuje všetky vypracované doklady, ktoré boli predložené a nepožadujú ďalšie posudzovanie predkladaného návrhu, preto je v rozpore s týmto stanoviskom Rozhodnutie Správneho orgánu. Zo strany navrhovateľa boli predložené všetky doklad k posúdeniu zámeru, všetky ostatné doklady sa predkladajú v ďalších stupňov projektu.
K bodu č. 8:
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, Pozemkový referát listom č. OU-ZA-OOP6-2022/022378-003/SUR zo dňa 27. apríla 2022 poukázali vo svojom stanovisku, že obec Karlova je povinná obstarať územný plán a

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

predmetný zámer do neho zapracovať, avšak v ostatnom sa k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY-KARLOVÁ“ nebudú vyjadrovať.
K bodu č. 9:
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-ZA-OSZP1-2022/019552-004/Buk zo dňa 04. mája 2022 vo svojom stanovisku nepožaduje ďalšie posudzovanie predkladaného návrhu, preto je v rozpore s týmto stanoviskom Rozhodnutie Správneho orgánu.
K bodu č. 10:
Pri navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY-KARLOVÁ“ Správny orgán predpokladá „potencionálne negatívne vplyvy“ kontamináciou podzemných vôd - únikom ropných látok zo stavebných mechanizmov. Zároveň, ako podmienku pri výstavbe jednotlivých objektov navrhovanej činnosti, Správny orgán požaduje zriadenie kanalizácie, aj keď prijateľnejším riešením by bolo zriadenie žúmp pri jednotlivých objektoch navrhovanej činnosti. So zriadením žúmp však Správny orgán nesúhlasí a požaduje zriadenie kanalizácie s vedomosťou, že zriadenie kanalizácie, k navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY-KARLOVÁ“ by znamenalo rozsiahlu stavebnú činnosť pozostávajúcu z ťahania kanalizačnej prípojky (výkop, ukladanie potrubia, zásyp atď.) v dĺžke viac ako 5 km čo by znamenalo investíciu najmenej 850 000,-€. Vyhotovenie kanalizácie má mať podľa Správneho orgánu súvis so zvýšenou spotrebou pitnej vody. Takáto argumentácia Správneho orgánu je zjavne neprimeraná k účelu navrhovanej činnosti najmä z toho dôvodu, že zvýšená spotreba pitnej vody nie je obligatórne spojená s potrebou rozsiahlej výstavby kanalizácie.
Na jednej strane sa Správny orgán svojím Rozhodnutím snaží zamedziť negatívnym vplyvom realizácie navrhovanej činnosti na podzemné vody, avšak na strane druhej nezmyselne požaduje od budúceho stavebníka, aby bola zrealizovaná kanalizácia v dĺžke 5 km, ktorá svojou povahou predstavuje značnú finančnú investíciu rádovo v niekoľko stotisícoch eur. Samotná realizácia kanalizácie by v takomto rozsahu nielenže neprimerane finančne zaťažila investora, resp. stavebníka, ale aj v súvislosti s vplyvom na životné prostredie by v značnom rozsahu negatívne ovplyvnila svojím charakterom životné prostredie. Pritom ako najideálnejšie riešenie je možno chápať zriadenie žúmp jednotlivo pri každom objekte navrhovanej činnosti. O riešení zriadenia žúmp bol Správny orgán počas konania oboznámený. V tejto súvislosti je preto nutne poukázať na podmienku Správneho orgánu v Rozhodnutí, aby bola vybudovaná kanalizácia k navrhovanej činnosti. Požiadavku zriadenia kanalizácie Správny orgán nepodložil žiadnou relatívnou argumentáciou, resp. úvahou odrážajúcu normu stanovenú v právnom poriadku SR. V tomto prípade Správny orgán nad rámec svojich práv a povinností určuje správnym aktom technologické vyhotovenie navrhovanej činnosti, ktoré odôvodňuje prostým predpokladom zvýšenia spotreby pitnej vody, pričom samotná požiadavka zriadenia kanalizácie by omnoho viac negatívne vplývala na životné prostredie v porovnaní s návrhom zriadenia žúmp. Výrobca žúmp deklaruje, že žumpy sú nepriepustné, a že nehrozí únik žiadnych látok. Nie je preto známe, čo viedlo Správny orgán k tejto nezmyselnej požiadavke v Rozhodnutí uvedenej ako potrebe zriadenia kanalizácie k navrhovanej činnosti.
V zmysle uvedeného je preto Rozhodnutie zmätočné ako aj nezákonné, keďže neodkazuje na relevantnú právnu úpravu poprípade na technologické predpisy, ktoré by objasňovali úvahy na základe ktorých bolo vydané Rozhodnutie ako správny akt rozhodujúci o právach a povinnostiach účastníkov konania. Rozhodnutie nielenže nespĺňa znaky zákonnosti v zmysle zákona č. 71/1967 Zb., ale zároveň vyjadruje svojvôľu Správneho orgánu pri rozhodovaní opravách a povinnostiach, keď absurdným spôsobom určuje požiadavku technologického postupu, ktorý omnoho vyšším spôsobom bude negatívne vplývať na životné prostredie v porovnaní s navrhovaným spôsobom, a zároveň aj značným spôsobom zasiahne do majetkovej sféry investora, resp. stavebníka.
V zmysle uvedeného je Rozhodnutie v rozpore s jednotlivými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré požadujú minimalizáciu negatívnych faktorov v podobe hluku, prašnosti, znečisťovania a pod. Samotný Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie - úsek štátnej vodnej správy v stanovisku č. OU-MT-OSZP-2022/5582-Rj zo dňa 06. mája 2022 konštatuje, že jediným legitímnym riešením je využívať certifikované rodinné žumpy. Mimo toho, k vybudovaniu odpadových žúmp sa prikláňajú aj ostatné dotknuté orgány o čom svedčia znenia ich stanovísk. Okrajovo dodávame, že odvádzanie odpadových vôd ako aj samotné odvodnenie nie je obligatórne podmienené zriadením kanalizácie. Rozhodnutím preto Správny orgán nielen neoprávnene zasahuje do práv a povinností účastníkov ale zároveň aj nechráni práva a právom chránené záujmy vyplývajúce z osobitných právnych predpisov, na ktorých ochranu bol ako orgán štátnej správy zriadený.
Správny orgán Rozhodnutím rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY-KARLOVÁ“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Keďže ide o rozsiahlu činnosť, táto bola obligatórne spojená so zisťovacím konaním v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. Predmetom zisťovacieho konania je zistenie či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie, ktoré musí byť odôvodnené. Absenciu relevantného odôvodnenia sme namietali vyššie avšak,

KÓPIA

znova je nutné podotknúť nezrovnalosti v úvahách Správneho orgánu nachádzajúcich sa odôvodnení Rozhodnutia. Keďže predmetom zisťovacieho konania je zistiť či navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a o tomto zistení je potrebné vydať náležité rozhodnutie, v tom prípade je neakceptovateľné, keď Správny orgán, na základe hypotéz a dokonca v rozpore so stanoviskami dotknutých orgánov, dôjde k záveru, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona. V odôvodnení Rozhodnutia Správny orgán hypoteticky predpokladá enormný vplyv na životné prostredie avšak takéto tvrdenia nie sú podložené ani zákonom a ani žiadnou logickou argumentáciou. V závere Správny orgán „poukazuje na skutočnosť, že cieľom zisťovacieho konania je zabezpečiť, aby navrhovaná činnosť, pri ktorej nie je možné vylúčiť možný významne nepriaznivý vplyv na životné prostredie, bola posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov“ avšak takýto poukaz nepodkladá žiadnym ustanovením resp. právnou normou. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-ZA-OSZP1-2022/0195 52-004/Buk zo dňa 04. mája 2022 uviedol, že nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Prečo má potom Správny orgán iný názor ako orgán vyššieho stupňa nie je známe. Správny orgán odvodzuje svoje predpoklady negatívneho pôsobenia na životné prostredie dôsledkom navrhovanej činnosti najmä z faktorov týkajúcich sa realizácie samotnej činnosti napr. únik ropných látok z mechanizmov do pôdy, emisie mechanizmov prenikajúce do ovzdušia a pod. Medzi stále negatívne vplyvy uvádza v Rozhodnutí záber pôdy ovplyvňujúci edafické organizmy. Jediný značný vplyv, ktorý môže negatívne ovplyvňovať životné prostredie je nezmyselné vybudovanie kanalizácie k navrhovanej činnosti. Touto podmienkou Správny orgán nie že chráni práva a právom chránené záujmy obsiahnuté v osobitných právnych predpisoch upravujúce jednotlivé zložky životného prostredia ale udeľuje ranu do týchto chránených záujmov a poškodzuje životné prostredie ako aj investora nad mieru, ktorej prípustnosť je možné obísť vypustením potreby na zriadenie 5 km dlhej kanalizácie. Zároveň aj negatívne vplyvy uvedené v Rozhodnutí nemôžu značiť potrebu posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Správny orgán svoj predpoklad značného negatívneho ovplyvnenia životného prostredia odvodzuje len z dočasných vplyvov vyplývajúcich zo stavebnej činnosti. Stále vplyvy sú fakticky ale aj v zmysle Rozhodnutia bagateľné až zanedbateľné a preto nevidíme dôvod posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa vyhlášky č. 367/2009 Z. z. Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky a nadväznosti na vyjadrenie Ministerstva zdravotnícka Slovenskej republiky, Inšpektorátu práce bude predmetnou činnosťou navrhovateľa vplyv na minimálne a termálne vody minimálny do prílohy tohoto odvolania dávame aj mapu ako vedie ochranne pásmo II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Kláštore pod Znievom a v Socovciach.

V ostatnom neuvedenom v tomto odvolaní odkazujeme na vyjadrenia navrhovateľa doručené správnemu orgánu počas konania.

V zmysle ustanovenie § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4“. Kritéria pre zisťovacie konanie sú uvedené v prílohe č. 10, ide o pomerne podrobne rozpracovanie otázok, ktorými sa má príslušný orgán zaoberať v zisťovacom konaní. Nepochybne by odôvodnenie rozhodnutia malo dať odpoveď na to, ako príslušný orgán tieto kritéria jednotlivo vyhodnotil, čo odpovedá postupu podľa už citovaného ustanovenia § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb.. V odôvodnení napadnutého Rozhodnutia však Správny orgán len všeobecným a stručným spôsobom odkazuje na to, že postupoval podľa uvedených kritérií. Z odôvodnenia však vôbec nie je zrejmé, ako konkrétne Správny orgán navrhovanú činnosť vyhodnotil z pohľadu jednotlivých kritérií.

Poukazujeme pritom napr. na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 24S/63/2014 zo dňa 13. októbra 2017, ktorý sa k tejto otázke konkrétne vyjadril takto:

„Súčasne je potrebné poukázať na to, že z ust. § 29 ods. 4 zák. č. 24/2006 Z.z. vyplýva pre príslušný orgán verejnej správy povinnosť, aby v prípade rozhodovania o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa tohto zákona, prihliadol na skutočnosti uvedené v cit. ustanovení pod písm. a/ až d/ (povaha a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, význam očakávaných vplyvov a stanoviská podľa § 23 ods. 4) a úvaha, ako orgán verejnej správy na uvedené kritériá prihliadol a ako ich vyhodnotil, musí byť z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zrejmá. Rovnako je potrebné, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo zrejmé, ako orgán verejnej správy zohľadnil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 (§ 29 ods. 5 zák. č. 24/2006 Z.z.). Nie je možné považovať za riadne odôvodnenie také rozhodnutie žalovaného, pokiaľ v odôvodnení len konštatuje, že „v rámci zisťovacie ho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania Zámeru. Prihliadol pritom predovšetkým na stanoviská doručené k Zámeru od zainteresovaných subjektov, vrátane verejnosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia“. Za riadne

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

odôvodnené rozhodnutie nemožno teda považovať také rozhodnutie žalovaného, pokiaľ v jeho odôvodnení len všeobecne vymenuje skutočnosti, na ktoré má v zisťovacom konaní povinnosť prihliadať a ktoré sú uvedené v § 29 ods. 4 zák. č. 24/2006 Z.z., t.j. uvedie len citáciu uvedeného ustanovenia bez toho, aby uviedol konkrétne skutočnosti týkajúce sa navrhovanej činnosti, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal a ako vyhodnotil jednotlivé prvky navrhovanej činnosti z hľadiska v zákone stanovených okruhov posudzovania (§ 29 ods. 4 písm. a/ až d/). Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného nie je zároveň zrejmé, ako žalovaný vyhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska jednotlivých kritérií, ku ktorým mal povinnosť prihliadať v zisťovacom konaní v zmysle § 29 ods. 5 cit. zákona a prílohy č. 10 k cit. zákonu. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia teda absentuje úvaha, ako žalovaný cit. ust. § 29 ods. 4 a 5 aplikoval.“
Do konania sa zapojila aj dotknutá verejnosť v zmysle § 24 zákona č. 24/2006 Z. z., Združenie domových samospráv stanoviskom prostredníctvom e-mailu zo dňa 18. marca 2022, ktorá vytkla Správnemu orgánu, že sa nezaoberal druhým variantom riešenia navrhovanej činnosti Navrhovateľ sa k tomuto stanovisku vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 21. apríla 2022 kde dotknutej verejnosti riadne zdôvodnil všetky vytknuté skutočnosti ohľadne návrhovej činnosti. Združenie domových samospráv prostredníctvom e-mailu zo dňa 30. apríla 2022 podalo ďalšie stanovisko ku vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 21. apríla 2022 kde okrem iného žiadalo, aby sa navrhovateľ vyjadril k tvorbe odpadov počas prevádzky. Navrhovateľ sa k tomuto ďalšiemu stanovisku vyjadril dňa 08. júna 2022, kde akceptoval pripomienky Združenia domových samospráv.
Združenie domových samospráv vo svojich stanoviskách ku navrhovanej činnosti „IB V TRI DUBY-KARLOVÁ“ nedalo podnet na to, aby sa predmetná činnosť posudzovala podľa zákona č. 24/2006 Z. z..
Na základe uvedených skutočností so zreteľom na hypotetickú rovinu Rozhodnutia, ktoré svojim charakterom koliduje so základnými princípmi všeobecných a osobitných právnych predpisov, a je v rozpore z účelom obsiahnutým v § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., máme za to, že Rozhodnutie je zmätočné čo do obsahu ako aj po formálnej stránke, a preto je v platnom znení nezákonné a žiadame, aby ho odvolací orgán vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K podanému odvolaniu odvolateľa sa písomne v stanovenej lehote nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 04.03.2022 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“ navrhovateľa R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy a mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy, do časti B pre zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 04.03.2022. Navrhovaná činnosť sa má realizovať v katastrálnom území Karlová.

Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od variantnosti riešenia rozhodnutím č.j.: OU-MT-OSZP-2022/003830-005-No zo dňa 03.03.2022.

KÓPIA

Predmetom navrhovanej činnosti je individuálna bytová výstavba 87 rodinných domov pre cca 300 obyvateľov. Celková plocha riešeného územia je 7,971 ha. Zámer je umiestnený v obci Karlová s počtom obyvateľov k roku 2020 - 106. Súčasťou výstavby je aj technická infraštruktúra ako sú komunikácie, parkoviská, verejný vodovod, splašková kanalizácia, dažďová kanalizácia, elektrická energia, slaboprúdové rozvody, rozvody verejného osvetlenia, ihrisko pre deti a priestor pre odpadové hospodárstvo (kontajnery na komunálny odpad a separovaný zber).

Navrhovaná činnosť je situovaná v Žilinskom kraji, okres Martin, na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a na parc. č. KN-E 201 v k.ú. obce Karlová.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-002-No zo dňa 11.03.2022 predmetný zámer „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“ a oznámenie o začatí správneho konania rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu a listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-003-No zo dňa 11.03.2022 dotknutej obci – Obci Karlová.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ibv-tri-duby-karlova, zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie
- úsek štátnej správy odpadového hospodárstva a to listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005870-002-Kl zo dňa 21.03.2022 s tým, že nepožaduje, aby predložený zámer navrhovanej činnosti bol ďalej posudzovaný podľa zákona EIA.

- úsek štátnej správy ochrany ovzdušia a to listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005573-No zo dňa 05.04.2022 s tým, že nepožaduje, aby predložený zámer navrhovanej činnosti bol ďalej posudzovaný podľa zákona EIA.
Vyjadrenie navrhovateľa: Stanovisko je kladné bez pripomienok.
Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Správny orgán vyhodnotil stanoviská dotknutých orgánov ako stanoviská bez pripomienok. Dotknuté orgány nepožadujú ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona EIA.

2. Žilinský samosprávny kraj a to listom č.: 05446/2022/ORR-2 zo dňa 17.03.2022 s tým, že dal k predloženému zámeru nasledovné stanovisko:
1) Navrhovaný rozsiahly rozvoj obytnej funkcie v malej obci, na území chránených pôd, nepodložený kvalifikovaným demografickým prognózovaním, je v rozpore s regulatívom záväznej časti ÚPN VÚC ŽK: „č. 4.12 rešpektovať poľnohospodársky pôdny fond a lesný pôdny fond ako faktor limitujúci urbanistický rozvoj kraja, definovaný v záväznej časti územného plánu; osobitne chrániť ornú pôdu s veľmi vysokým až stredne vysokým produkčným potenciálom, ornú pôdu, na ktorej boli vybudované hydromelioračné zariadenia, ako aj poľnohospodársku pôdu, na ktorej boli vykonané osobitné opatrenia na zvýšenie jej produkčnej schopnosti.“
2) Navrhovaná činnosť vytvára obytný satelit s dopravným napojením cez existujúcu lokalitu bývania obce Karlová s nevyhovujúcou dopravnou infraštruktúrou (úzka cesta, priečelia domov bez potrebných odstupov, bez chodníka pre peších).
3) Tak rozsiahly rozvoj funkcie bývania si vyžaduje prehodnotenie všetkých základných funkčných zložiek v organizme obce, kde je potrebné zabezpečiť štandard predstavujúci mieru kvality uspokojovania potrieb obyvateľov v určitom časovo vymedzenom období.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

4) V zmysle ustanovení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) „§ 11 Územný plán obce ods. 2) Mestá a obce s viac ako 2 000 obyvateľmi sú povinné mať územný plán obce. Ostatné obce sú povinné mať územný plán obce ak a) treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby," v súčinnosti s „§ 139a ods. 11 za rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci sa na účely tohto zákona považuje taká výstavba a prestavba, ktorou sa dosiahne a) rozšírenie zastavaného územia obce najmenej o 15 %, c) rozšírenie obytného územia alebo zmiešaného územia v obci o viac ako 2 ha".
Na základe uvedeného a v zmysle ustanovení stavebného zákona je potrebné navrhovaný zámer riešiť Územným plánom obce Karlová, ktorý obec v súčasnosti nemá, kde sa v procese posudzovania strategického dokumentu komplexne posúdi aj rozvoj funkcie bývania.
Vyjadrenie navrhovateľa: Nesúhlasíme s vyjadrením, dňa 26.4.2022 sa uskutoční konzultácia s VÚC ohľadne možnosti alternatívy k uvedenému stanovisku (žiadosť o predĺženie lehoty zo dňa 21.4.2022).
Vyjadrenie OU MT-OSŽP: Obstaranie územného plánu obce Karlová bude samostatným konaním podľa osobitných predpisov, čo bude preukázané pred územným konaním. Správny orgán sa podrobne zaoberal stanoviskom dotknutého orgánu a uvádza, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Ďalšie požiadavky uvedené v stanovisku budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov.

3. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a to listom č.: OU-ZA-OCDPK-2022/018729/2/ŠPA zo dňa 14.03.2022 s tým, že nemá pripomienky k navrhovanej činnosti, nakoľko nemá negatívny dopad na krajinu a zhoršenie súčasného stavu životného prostredia, a preto ju nie je potrebné posudzovať podľa zákona EIA.
Vyjadrenie navrhovateľa: Stanovisko je kladné bez pripomienok.
Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Správny orgán vyhodnotil stanovisko ako stanovisko bez pripomienok a bez potreby posudzovania navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

4. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie dopravy a to listom č.: 20136/2022/OSD/36438 zo dňa 29.03.2022 s tým, že má k predloženému zámeru nasledovné pripomienky:
- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- upozorňuje, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.
Vyjadrenie navrhovateľa: Stanovisko je kladné s podmienkou splnenia uvedených pripomienok v stanovisku. Všetky pripomienky sú relevantné, berieme ich na vedomie a požadujeme sa nimi riadiť pri realizácii IBV Tri duby – Karlová.
Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Správny orgán sa podrobne zaoberal stanoviskom rezortného orgánu a uvádza, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona EIA. Požiadavky uvedené v stanovisku budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov.

5. Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel a to listom č.: S14900-2022-IKŽ-2 zo dňa 15.03.2022 s tým, že:
Posudzovaná činnosť sa dotýka ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z. a na konkrétnych pozemkoch sa navrhuje v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Kláštore pod Znievom a v Socovciach (vyhláška MZ SR č. 367/2009 Z. z.), na ktoré sa vzťahujú obmedzenia § 26, § 28 ods. 3 a § 40 ods. 2 písm. e) zákona č. 538/2005 Z. z. a zakázané činnosti podľa prílohy č. 6 citovanej vyhlášky.
Z hľadiska zabezpečenia ochrany prírodných liečivých zdrojov podľa zákona č. 538/2005 Z. z. požaduje:
1) Rešpektovať skutočnosť, že v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov je zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

liečivej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných liečivých zdrojov v zmysle § 28 zákona č. 538/2005 Z. z.
2) Navrhovať a použiť také technické postupy, riešenia, materiály a výrobky, aby sa zamedzilo prípadnému úniku ropných látok zo strojných mechanizmov a aby sa zabezpečila ochrana životného prostredia s dôrazom na úsek ochrany vôd.
3) Rešpektovať obmedzenia § 26, § 28 zákona č. 538/2005 Z. z. a zakázané činnosti podľa prílohy č. 6 citovanej vyhlášky.
4) V prípade, že by si realizácia predmetného zámeru vyžiadala vykonanie niektorej z činností podľa § 40 ods. 2 písm. e) zákona č. 538/2005 Z. z. (inžinierskogeologický prieskum, realizácia studne), bude potrebné vyžiadať si stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, s priložením príslušnej projektovej dokumentácie.
Zároveň Vám oznamujeme, že z hľadiska ochrany vyššie uvedených záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z., predmetný zámer požadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z..
Vyjadrenie navrhovateľa: Stanovisko je kladné s podmienkou splnenia uvedených pripomienok v stanovisku. Všetky pripomienky sú relevantné, berieme ich na vedomie a požadujeme sa nimi riadiť pri realizácii IBV Tri duby – Karlová.
Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Správny orgán listom č. OU-MT-OSZP 2022/005316-022-No zo dňa 04.05.2022 požiadal dotknutý orgán o upresnenie stanoviska, ktoré bolo doručené listom č.: S14900-2022-IKŽ-4 zo dňa 09.05.2022, kde Ministerstvo zdravotníctva SR uvádza nasledovné:
- Po posúdení zámeru navrhovanej činnosti Ministerstvo zdravotníctva SR - Inšpektorát kúpeľov a žriediel nepožaduje jeho posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. V rámci ďalšieho schvaľovacieho procesu plánovanej stavby bude potrebné doplniť projektovú dokumentáciu o:
- Hydrogeologické posúdenie vplyvu realizácie a následného využívania a prevádzky 87 rodinných domov vrátane statickej dopravy na prírodné minerálne zdroje v Kláštore pod Znievom a v Socovciach,
- Návrh opatrení na minimalizovanie dopadu znečistenia celého komplexu v plnej prevádzke na podzemné vody.
Vyššie uvedené podmienky sú stanovené z dôvodu zabezpečenia ochrany infiltračnej a tranzitno - akumulačnej oblasti hydrogeologickej štruktúry prírodných minerálnych zdrojov v Kláštore pod Znievom a v Socovciach v zmysle zákona č. 538/2005 Z. z.
Vyjadrenie navrhovateľa: Akceptuje sa, hydrogeologický posudok je už spracovaný, na vyžiadanie môžeme zdokladovať, statický posudok obdržíme v 24. týždni, taktiež na požiadanie vieme zdokladovať.
Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Berie stanovisko na vedomie. Správny orgán sa podrobne zaoberal stanoviskom dotknutého orgánu a uvádza, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona EIA. Požiadavky uvedené v stanovisku budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona EIA.

6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine a to listom č.: HŽP/2022/01290 zo dňa 04.04.2022 s tým, že dáva k predloženému zámeru navrhovanej činnosti nasledovné stanovisko:
1) v súvislosti s výskytom stredného radónového rizika v danom území riešiť preventívne opatrenia na zabránenie prenikania radónu do jednotlivých budov už pred ich samotnou výstavbou (použitím vhodných stavebných a izolačných materiálov) v zmysle vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia;
2) v súvislosti s existujúcim PD GADER (ktoré môže negatívne ovplyvňovať kvalitu a pohodu bývania v navrhovanom obytnom území napr. emisiami, pachovými zložkami, zvýšenou prašnosťou...), nachádzajúcim sa v blízkosti navrhovanej výstavby, zabezpečiť komplexné plnenie požiadaviek súvisiacim so zdravým a zdravie podporujúcim životným a obytným prostredím v zmysle platných právnych predpisov na úseku ochrany verejného zdravia;
Na základe uvedeného odporúča jednotlivé rodinné domy situované na pozemkoch, ktoré môžu byť jeho činnosťou najviac ovplyvnené, realizovať až po útlme činnosti PD Gader;
3) riešiť dopravný obslužný systém územia tak, aby bola čo v najmenšej miere ovplyvnená kvalita a pohoda bývania v existujúcej a navrhovanej IBV (najmä hlukom a emisiami z existujúcej a vznikajúcej/plánovanej dopravy) a tak, aby boli splnené všetky nadväznosti, podmienky súvisiace so zdravým a zdravie podporujúcim životným a obytným prostredím podľa zákona NR SR č. 355/2007 Z.z., jeho vykonávacích predpisov a ďalšej súvisiacej legislatívy v oblasti verejného zdravotníctva;
4) riešiť všetky nadväznosti a podmienky súvisiace so zdravým a zdravie podporujúcim životným a obytným prostredím v súlade s platnými právnymi úpravami najmä v oblasti hluku/vibrácií v životnom prostredí, preslnenia a ostatných požiadaviek podľa zákona NR SR č. 355/2007 Z.z., jeho vykonávacích predpisov a ďalšej súvisiacej legislatívy v oblasti verejného zdravotníctva.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Predmetný zámer navrhovanej činnosti nepožaduje posudzovať podľa zákona podľa zákona EIA. Je však potrebné z pohľadu ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva a zabezpečenia zdravých životných a pracovných podmienok komplexne akceptovať a rešpektovať ustanovenia zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a súvisiacich vykonávacích predpisov - platnej legislatívy v oblasti ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva a to najmä v súvislosti s hlukom z dopravy v navrhovanej lokalite a dotknutom území.
Vyjadrenie navrhovateľa: Stanovisko je kladné s podmienkou splnenia uvedených pripomienok v stanovisku. Všetky pripomienky sú relevantné, berieme ich na vedomie a požadujeme sa nimi riadiť pri realizácii IBV Tri duby – Karlová.
Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Berie stanovisko na vedomie. Správny orgán sa podrobne zaoberal stanoviskom dotknutého orgánu a uvádza, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Požiadavky uvedené v stanovisku budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán obdržal ďalšie stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli doručené po lehote, ktorú stanovuje zákon EIA. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z dôvodu závažnosti stanovísk a z dôvodu objasnenia merita veci v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého sa vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu veci, prvostupňový orgán na ne prihliadal, nakoľko je nevyhnutné, aby príslušný orgán náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

7. Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor a to listom č.: OU-MT-PLO1-2022/007405 zo dňa 25.04.2022 s tým, že požaduje, aby predmetný zámer bol posudzovaný podľa zákona EIA, nakoľko zámer navrhovanej činnosti predstavuje rozsiahlu výstavbu v katastrálnom území obce Karlová, na osobitne chránenej poľnohospodárskej pôde v príslušnom katastrálnom území.
Vyjadrenie OU-MT, OSŽP: Správny orgán listom č.: OU-MT-OSZP 2022/005316-023-No zo dňa 04.05.2022 požiadal OÚ Martin, PLO o opätovné stanovisko, keďže dotknutý orgán požaduje posudzovanie predmetného zámeru, ale neuviedol návrh rozsahu hodnotenia.
Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor listom č.: OU-MT-PLO1-2022/007938 zo dňa 11.05.2022 zaslal nasledovné stanovisko:
Účelom navrhovanej činnosti je umiestnenie 87 rodinných domov a príslušných objektov v území s technickou infraštruktúrou - komunikácie a inžinierske siete. Navrhovaná činnosť má byť situovaná na poľnohospodárskej pôde o výmere 79 158 m² (orná pôda - 68 058 m², záhrady - 11 100 m²). V tejto súvislosti podľa § 139a ods. 11 písm. c) stavebného zákona sa za rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci považuje taká výstavba a prestavba, ktorou sa dosiahne rozšírenie obytného územia alebo zmiešaného územia v obci o viac ako 2 ha. Na základe toho, v zmysle § 11 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, sú obce s menej ako 2000 obyvateľmi povinné mať územný plán obce, ak treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby.
Kompetentným orgánom za ochranu poľnohospodárskej pôdy v tomto povoľovacom procese je Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, ktorý bude návrh územného plánu posudzovať podľa § 13 zákona NR SR č. 220/2004 z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa nebude vyjadrovať k predmetnému zámeru „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“.
Vyjadrenie navrhovateľa: Berieme na vedomie.
Vyjadrenie OU-MT, OSŽP: Uvedené stanovisko berieme na vedomie.

8. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát listom č.: OU-ZA-OOP6-2022/022378-003/SUR zo dňa 27.04.2022 konštatoval:
Vzhľadom na rozsah výstavby dáva do pozornosti § 11 ods. 2 písm. a) a § 139a ods. 11 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).
V zmysle § 11 ods. 2 písm. a) stavebného zákona sú obce s menej ako 2000 obyvateľmi povinné mať územný plán obce, ak treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby.
V zmysle § 139a ods. 11 písm. c) stavebného zákona za rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci sa považuje taká výstavba a prestavba, ktorou sa dosiahne rozšírenie obytného územia alebo zmiešaného územia v obci o viac ako 2 ha.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Obec Karlová je teda povinná obstarať územný plán a predmetný zámer do neho zapracovať.
OÚ Žilina, OOP, PR, ako kompetentný orgán ochrany PP, bude návrh územného plánu obce posudzovať v zmysle § 13 zákona NR SR č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Taktiež bude samostatne posudzovať predmetný strategický dokument v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.
S poukazom na vyššie uvedené sa nebude vyjadrovať k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti „IBV Tri duby – Karlová“.
Vyjadrenie navrhovateľa: Berieme na vedomie.
Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Dotknutý orgán sa vo svojom stanovisku nevyjadril, či požaduje posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona EIA. Upozornil na dodržanie platnej legislatívy podľa stavebného zákona a upozornil na to, že obec Karlová je povinná obstarať si územný plán, nakoľko navrhovaná činnosť dosiahne rozšírenie obytného územia alebo zmiešaného územia v obci o viac ako 2 ha. Obec Karlová je povinná si obstarať územný plán a predmetný zámer doň zapracovať. Na základe týchto informácií sa dotknutý orgán k predmetnému zámeru nevyjadril. Správny orgán konštatuje, že obstaranie územného plánu je samostatným konaním podľa stavebného zákona. Príslušný orgán akceptuje predložené stanovisko, ktoré ukladá podmienku obstarania územného plánu obce.

9. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a to listom č.: OU-ZA-OSZP1-2022/019552-004/Buk zo dňa 04.05.2022 s tým, že nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA.
Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Správny orgán berie stanovisko na vedomie a vyhodnotil ho ako stanovisko bez pripomienok a bez potreby posudzovania navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

10. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy listom č.: OU-MT-OSZP-2022/5582-Rj zo dňa 07.04.2022 požiadal o predĺženie lehoty na vydanie stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti.
Listom č.: OU-MT-OSZP-2022/5582-Rj zo dňa 06.05.2022 vydal stanovisko, že požaduje ďalej posudzovať predložený zámer navrhovanej činnosti „IBV Tri Duby - Karlová“ podľa zákona EIA a nesúhlasí s navrhnutým odkanalizovaním predmetnej IBV do 87 žúmp.
Do rozsahu hodnotenia žiada dopracovať variantné riešenie odkanalizovania predmetnej IBV Karlová buď do verejnej kanalizácie nachádzajúcej sa v susednej obci Rakovo alebo spoločnej ČOV, nakoľko sa územie nachádza v ochrannom pásme II. stupňa prírodných minerálnych zdrojov v Kláštore pod Znievom a v Socovciach. Žiada tiež vyhodnotiť a porovnať vplyvy na životné prostredie (na povrchové a podzemné vody) pri jednotlivých spôsoboch odkanalizovania IBV.
Vydal stanovisko k architektonickej štúdii, v ktorom žiadal napojiť plánovanú IBV na verejnú kanalizáciu v susednej obci Rakovo, čo navrhovateľ neakceptoval a ani neodôvodnil v predloženom zámere.
Vyjadrenie navrhovateľa: V obci Karlová nie je vybudovaná verejná kanalizácia a ani v najbližších rokoch sa neplánuje. K danému stavu prikladáme stanovisko správcu verejnej kanalizácie v regióne Turiec spoločnosti Turvod, a.s. Riešenie odvedenia splaškových vôd do rodinných žúmp je legitímne riešenie v oblastiach, kde nie je v dosahu jestvujúca kanalizácia, alebo výstavba vlastných ČOV nie je reálna z dôvodu absencie vhodného recipientu pre odvedenie vyčistených vôd. Navrhovateľ sa zaoberal aj možnosťou vybudovania verejnej kanalizácie až do obce Rakovo, kde je možnosť napojenia sa do verejnej kanalizácie, ale nakoľko obec Rakovo je vzdialená cca 5 km od obce Karlová a pri ekonomicko-technickom návrhu je jasné, že predmetnú lokalitu nie je možné napojiť z dôvodu: náklady na výstavbu tejto verejnej kanalizácie predstavujú približne 850 000 eur a technické riešenie tejto výstavby by bolo minimálne otázkou rokov, nakoľko verejná kanalizácia by prechádzala cez nespočetne veľa rôznych vlastníkov nehnuteľnosti a legislatívne tento proces my ako spoločnosť nedokážeme vyriešiť, čiže už z tohto pohľadu je vybudovanie verejnej kanalizácie nereálnou možnosťou, či už z finančného alebo technického. Čiže jediné legitímne riešenie, keďže nie je možnosť napojenia sa a alternatívne riešenie neexistuje, je využívať certifikované rodinné žumpy. Navrhovateľ absolvoval už rokovania so spoločnosťami Turvoda.s. a Bratner Fatra s.r.o. ohľadom zabezpečenia vývozu rodinných žúmp tak, aby budúci majitelia mali vyriešený servis tohto zariadenia. Na základe vyjadrení obe spoločnosti kapacitne dokážu predmetnú zónu riešiť vývozom rodinných žúmp (akonáhle obdrží uvedené potvrdenia, doložíme do spisu). Čiže celá navrhovaná zóna bude profesionálne a bezpečné čistená od možných nežiadúcich vplyvov na životné prostredie.
Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Správny orgán listom č.: OU-MT-OSZP 2022/005316-No zo dňa 17.06.2022 požiadal dotknutý orgán o opätovné stanovisko na základe doplnených informácií od navrhovateľa.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-MT-OSZP-2022/5582-Rj zo dňa 23.06.2022 zaslal stanovisko: „Bolo nám predložené stanovisko Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Martin č. O22310003747 zo dňa 1.6.2022 k možnosti vývozu obsahu žúmp (87 ks) na ČOV Turčianske Teplice alebo ČOV Vrútky. V ňom je uvedené, že tento vývoz obsahu žúmp je možný za určitých podmienok. V odpovedi navrhovateľa bolo tiež uvedené, že vybudovanie kanalizácie je ekonomicky a časovo náročné. V našom stanovisku sme žiadali vyhodnotiť a porovnať vplyvy na životné prostredie (na povrchové a podzemné vody) pri jednotlivých spôsoboch odkanalizovania IBV, buď do verejnej kanalizácie nachádzajúcej sa v susednej obci Rakovo alebo spoločnej ČOV, čím sa navrhovateľ nezaoberal. Taktiež nebolo predložené stanovisko správcu povodia a vodných tokov Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., PhV, OZ, Ružomberok k možnosti vypúšťania vyčistených odpadových vôd zo spoločnej ČOV do vodných tokov v k.ú. Karlová. Na základe vyššie uvedeného naďalej trváme na našom stanovisku vydanom pod č. OU-MT-OSZP-2022/5582-Rj zo dňa 06.05.2022.“ Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Správny orgán sa podrobne zaoberal stanoviskom povoľujúceho orgánu a uvádza, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, čím vyhovel požiadavke povoľujúceho/dotknutého orgánu. Požiadavky uvedené v stanovisku budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona EIA.

V stanovenej lehote neboli vznesené ďalšie pripomienky dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Ako dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA dali pripomienky:

1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) listom doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 18.03.2022, v ktorom uvádza:
Podľa § 2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:
b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Žiada, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujíma sa najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavuje záujem na predmetnej činnosti v zmysle § 24 ods.2 zákona EIA.
Namieta upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo sa bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods.1 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; zdôvodnenie využitia mimoriadneho inštitútu odpustenia variantného riešenia však úplne chýba. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety § 47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie § 22 ods.6 zákona EIA. Preto je úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti v zmysle § 22 ods.6 zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení ZDS odkazuje na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2Sžk/6/2019 zo dňa 24.11.2021, ktorým sa definitívne potvrdil právny názor Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5); tým sa potvrdil výklad zákona, že akýkoľvek zámer musí ako pravidlo byť variantný.
Vyjadrenie navrhovateľa - zámer je predložený v jednom variante. Navrhovateľ v zmysle § 22 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predložil príslušnému orgánu žiadosť o upustenie od požiadavky variantného riešenia. Okresný úrad Martin žiadosti vyhovel listom č. OU-MT-OSZP-2022/003830-No

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

zo dňa 03.03.2022. Porovnanie s nulovým variantom je uvedené v kapitole V. ako aj v jednotlivých častiach kapitoly IV.

Z hľadiska budúcich vplyvov ZDS zaujíma, akým spôsobom bude navrhovateľ reagovať na klimatickú krízu a jej prejavy; ZDS zaujíma jeho plán zelenej transformácie svojej činnosti a znižovanie uhlíkovej stopy a využívanie obnoviteľných zdrojov energie. Zaujíma ich, akým spôsobom bude reagovať na uvedené ekologické a environmentálne krízy a výzvy a to zodpovedaním nasledovných otvorených otázok:
1) Príčiny dnešného zlého stavu hospodárstva treba hľadať v ekonomických reformách prvej Dzurindovej vlády. Nemožno im uprieť, že tieto reformy (spojené aj s rozpredávaním štátneho majetku, tzv. slovenského rodinného striebra) priniesli krátkodobé úspechy. Zo strednodobého a dlhodobého hľadiska však naša ekonomika patrí medzi najzraniteľnejšie v Európe a zároveň za najmenej pripravené čeliť výzvam spojeným so zvyšovaním automatizácie a postupným nahrádzaním ľudskej práce výkonnými robotmi (napr. Slovensko je výrobná linka automobilov, ale zásadnejší výskum automobilky realizujú v iných štátoch). Podľa viacerých Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:
Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. ZDS je ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. Je nepochybné, že ekonomika a hospodárstvo založené na týchto reformách sa vnútorne vyčerpalo a melie z posledného. Slovenská spoločnosť čelí rovnakým problémom, akým čelilo v poslednej dekáde svojej existencie socialistické Československo; dokonca je veľmi podobná aj symptomatika. Pre porovnanie ZDS odkazuje na príhovor Miloša Jakeša v Červenom Hrádku (https://www.youtube.com/watch?v=cKoQQo8gdPM&t=1257s), ktorý podľa wikipedie (https://sk.wikipedia.org/wiki/Prejav_Milo%C5%A1a_Jake%C5%A1a_na_%C4%8Cervenom_hr%C3%A1dku) je „sondou do zmýšľania vedúcich predstaviteľov komunistického režimu niekoľko mesiacov pred jeho zánikom. Ortodoxný stúpenec normalizácie Miloš Jakeš v ňom dôrazne apeloval na nutnosť odštartovať zásadné ekonomické a spoločenské reformy. Pomerne presne identifikoval základné a pre režim osudové problémy, ktoré však už nemohli byť riešené v intenciách direktívno-centralistického modelu socializmu.“
Porovnajme štruktúru príhovoru: a. útok na ekologických aktivistov b. útok na občiansku spoločnosť c. útok na politickú opozíciu d. konštatovanie potreby perestrojky e. nemohúcnosť z prinášania riešení na vážne spoločenské a hospodárske problémy.
Vyjadrenie navrhovateľa - uvedená požiadavka nie je relevantná. Súčasťou procesu posudzovania vplyvov činností na životné prostredie nie je vyhodnocovanie smerovania ekonomiky SR. Uvedená otázka sa týka strategického riešenia ekonomickej situácie a nie je možné reagovať na ňu z pohľadu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti.

V rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european- green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiada navrhovateľa vysvetliť jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva založeného na znalostiach a občianskej participácii.
1) ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia), že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou, ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne napĺňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie Y(X)=f(C)+f(L)+f(A); t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. ZDS sa nazdáva, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidí prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

to je dôraz na životné prostredie. Podľa ZDS inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu, ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiada navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiada úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

2) Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiada navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).
Vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 21.04.2022 - zmierňujúce opatrenia z hľadiska prevencie a minimalizácie negatívnych účinkov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú identifikované v zámere – kapitola IV., podkapitola 10.

3) Energetická efektivita budov je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na ich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory, aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie. Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami. Viacej informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadaviek, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.
Vyjadrenie navrhovateľa - projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok a katalógových listov, pričom uvedené sa týka aj efektívneho nakladania s energiami.

4) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamena-pre-slovensko/); ZDS žiada uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.
Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783- klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasie-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje?
Klimatická zmena je podľa IPCC horšia, než sme čakali. Šance na zastavenie otepľovania pod 1,5 stupňa Celzia sú veľmi malé. Môžeme ešte zabrániť úplnej katastrofe, ale mali by sme sa pripraviť na extrémne počasie, suchá a zaplavenie pobrežných oblastí. Následky klimatickej krízy pocíti každé miesto na planéte, píše sa vo februárovej správe Medzinárodného panela pre zmenu klímy (IPCC). Jej obsah podrobnejšie uvádza článok v Denníku N. Podľa vedcov sa väčšina krajín pripravuje na oteplenie o 1,5 až dva stupne. Bude však vyššie, a opatrenia teda nebudú stačiť. Prioritou je stále zníženie emisií skleníkových plynov, no IPCC zdôrazňuje aj potrebu adaptačných opatrení. Inak povedané, musíme sa pripraviť na život s väčším množstvom prírodných katastrof. V Európe identifikuje správa štyri riziká: vlny tepla, záplavy, suchá, nedostatok vody. Veľmi bude postihnutý juh Európy. Pri oteplení o dva stupne bude nedostatkom vody trpieť viac ako tretina obyvateľov, pri trojstupňovom náraste teplôt dvakrát viac. S otepľovaním sú spojené ďalšie riziká: strata prirodzených habitatov a obmedzenie fungovania ekosystému, vyššia úmrtnosť, neúroda, strata úrodnej pôdy. Chránená nie je ani severná Európa – tú môžu ohroziť záplavy či silné búrky. Suchá

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

a neúroda alebo, naopak, záplavy a silné búrky zasiahnu aj Slovensko. Najbezprostrednejšie zasiahnutým sektorom bude poľnohospodárstvo. Nedostatok potravín pocítia milióny ľudí. Ohrozené sú najmä najchudobnejšie regióny, no dôsledky pocíti aj Európa, najmä južná. Obmedzená produkcia potravín zdvihne ich ceny. Poľnohospodári by sa mali zamerať na zadržiavanie vody v krajine a preorientovať sa na ekologické postupy, ktoré nie sú také závislé od závlahy a zvládajú výkyvy počasia. Mestá sa musia pripraviť na zvládnutie horúčav: napríklad výsadbou verejnej zelene či lepším hospodárením s dažďovou vodou. Vlny horúčav pomáhajú prekonať aj opatrenia ako zelené strechy. Budeme musieť viac investovať do systémov na monitorovanie a vyhodnocovanie rizík, ako sú záplavy, víchrice, či do odstraňovania ich následkov.
Vyjadrenie navrhovateľa - zmierňujúce opatrenia z hľadiska prevencie a minimalizácie negatívnych účinkov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú identifikované v zámere – kapitola IV., podkapitola 10. Účinnosť prijatých opatrení nie je možné reálne kvantitatívne vyhodnotiť vzhľadom na ich návrh v začiatočnom štádiu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok a katalógových listov, pričom uvedené sa týka aj adaptácie a mitigácie prebiehajúcej klimatickej zmeny. Súčasťou opatrení bude v projektovej dokumentácii zapracovanie retenčnej dlažby na chodníkoch, návrh vsaku dažďových vôd v rámci pozemkov a riešenie sadových úprav ako samostatného stavebného objektu. Vo verejnom priestore v rámci zóny IBV navrhujeme výstavbu jazierka s doplnkovou vegetáciou. Súčasťou tohto priestoru budú oddychové zóny s lavičkami.

5) Negatívny vplyv na pôdy je výrazné zastavanie úrodnej poľnohospodárskej pôdy, čo je objektívne veľkým environmentálnym problémom, ktorý začína púťať pozornosť odbornej aj laickej verejnosti (https://euractiv.sk/section/ekonomika-a-euro/news/vedci-montovne-budujeme-na-najurodnejsej-pode/). Kým vplyvom ľudskej činnosti rastie podiel nekvalitných pôd, na úrodných pôdach sa na Slovensku budujú logistické parky a priemyselné závody, informuje Slovenská akadémia vied. Budovanie logistických parkov, priemyselných závodov, novej dopravnej infraštruktúry či obydlí má za následok kontinuálny pokles výmery poľnohospodárskej pôdy na Slovensku. Z celkového počtu 74 priemyselných parkov na Slovensku je až 63 percent typu „greenfield“, teda postavených na zelených lúkach. Krajinní ekológovia zo SAV pri príležitosti Svetového dňa pôdy (5. decembra) uvádzajú aj ďalšie príklady negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú úrodnú pôdu na Slovensku. Kým nové nehnuteľnosti rastú na zelených lúkach, staré nevyužívané objekty zostávajú opustené a vytvárajú takzvaný brownfield, nedostatočne využívanú, zanedbanú nehnuteľnosť, ktorá zhoršuje estetickú hodnotu krajiny. V mestách sa tvoria tepelné ostrovy, zhoršuje sa odtok vody a zvyšuje sa výskyt povodní. Človek však negatívne ovplyvňuje aj kvalitatívne vlastnosti pôdy. Vplyvom neuváženej ľudskej činnosti v poľnohospodárskej krajine dochádza k významnej akcelerácii erózno-akumulačných procesov. V roku 2019 na Slovensku aktuálna vodná erózia ohrozila 275 454 hektárov poľnohospodárskej pôdy, čo predstavuje 14,28 percenta z výmery poľnohospodárskej pôdy Slovenska. Veternou eróziou je ohrozených 6,2 percenta poľnohospodárskej pôdy Slovenska. V poslednom období pre nevhodné obhospodarovanie pôdy narastá aj podiel pôd ohrozených zhutnením. Dôvodom je využívanie ťažkých mechanizmov na vlhkých pôdach, nedostatočné organické hnojenie, využitie nevhodného sortimentu hnojív, prípadne nedodržiavanie biologicky vyvážených osevných postupov. Údaje za roky 2018 až 2019 poukazujú, že dochádza aj k nárastu zastúpenia poľnohospodárskych pôd s kyslou a slabo kyslou pôdnou reakciou. Žiada navrhovateľa, aby sa vyjadril aj k tomuto aspektu; najmä prečo nemôže svoj zámer realizovať inde, kde k náporu na zmenšovaniu pôd nedôjde (brownfieldy, iné rozvojové plochy); súčasne ZDS žiada, aby sa vyjadril, ako on prispieva k ochrane poľnohospodárskej pôdy.
Vyjadrenie navrhovateľa - druh pozemku v uvažovanej lokalite predstavuje predovšetkým orná pôda a sčasti sa tu nachádzajú aj zastavané plochy a nádvoria a záhrady. Navrhovanou činnosťou dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. Na nepoľnohospodárske účely možno použiť poľnohospodársku pôdu len na základe rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy. Rozhodnutie o odňatí vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy. Obec Karlová nedisponuje inými pozemkami vhodnými pre tento typ zástavby.

6) Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov je základným legislatívnym nástrojom odpadového hospodárstva. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste v prioritách nakladania s odpadom. Reálne je to však na Slovensku najčastejšie používaný spôsob nakladania s odpadom. Príčinou tohto stavu je prevažne lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebitelia kúpia, použijú a vyhodia. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme produktov končia na skládkach, v spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode. ZDS žiada v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti (lineárna ekonomika) a posunutie odpadového hospodárstva

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike – pomocou účinného zhodnocovania materiálov v odpade. Takto sa výrazne minimalizuje odpad a náklady na vstupné materiály i energiu, potrebné pre výrobu nových výrobkov. Navrhovaná činnosť prispieva k plneniu cieľov v oblasti triedenia a recyklácie komunálnych odpadov, ktoré ako členská krajina EÚ musíme splniť: do roku 2035 budeme triediť a recyklovať 65 % komunálnych odpadov, v roku 2035 bude skládkovaných iba 10 % komunálnych odpadov. Do pozornosti kladie Akčný plán pre zavedenie cirkulárnej ekonomiky (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk); ktorý je plánom Európskej únie pre vysporiadanie sa s ekologickými dôsledkami nevhodných odpadových politík. Na určenie prípustnosti zámeru v krajine (§ 11 a § 12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.) ako aj ako odborný základ prípadných navrhovaných environmentálnych opatrení (§ 17 ods.1 zákona o životnom prostredí) na uvedené požaduje environmentálne hodnotenie dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa (napr. formou hodnotenia a certifikácie GreenPass https://www.environmentalnehodnotenie.sk/, https://greenpass.io/). Na základe výsledkov krajinného hodnotenia žiada, aby sám navrhovateľ určil primerané environmentálne opatrenia.
Vyjadrenie navrhovateľa - odpad vznikajúci počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti bude zneškodňovaný v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce Karlová. Nakladanie s odpadom, ktorý vznikne počas výstavby, bude prebiehať v zmysle zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

ZDS žiada, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:
I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.;
II. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 Vodného zákona;
III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva;
IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva.
Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle § 29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; ZDS navrhuje, aby navrhovateľ akceptoval nasledovné opatrenia (ktoré sa v praxi osvedčili ako tzv. best available techniques – BAT – krajinných environmentálnych opatrení) alebo sám navrhol k nim lepšiu alternatívu resp. riešenie, ktoré dané environmentálne oblasti splní lepšie/vhodnejšie a to na základe výsledkov požadovaného krajinného hodnotenia. V rámci doplňujúcej informácie žiada komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie výsledného vybraného riešenia. ZDS navrhované štandardné riešenia tvoriace základ odbornej diskusie o environmentálnych opatreniach sú:
1) Pri vyhodnocovaní vychádzať z nášho zoznamu kritérií nášho vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (nie je potrebné ho osobitne vyhodnocovať), ktorý predstavuje návod a inšpiráciu; pri hodnotení projektov vychádza aj z kritérií a hľadísk uvedených v tomto zozname. Je to akýsi check list kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu; keď si budete klásť otázky tak, ako si ich kladieme v ZDS, pochopíte ďalšie environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnosť a synergiu vplyvov na životné prostredie. Kritériá environmentálnej kvality projektov nájdete tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds.
Vyjadrenie navrhovateľa - pri hodnotení dopadov navrhovaného projektu na životné prostredie sa riadime zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
2) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť, aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
Vyjadrenie navrhovateľa - v rámci navrhovanej činnosti sa primárne neplánuje používanie recyklátov, nevylučuje sa využitie výrobkov, ktoré vznikli zhodnotením odpadov. Predpokladá sa, že v rámci navrhovanej činnosti umiestnené technológie budú zodpovedať aktuálnym trendom, vrátane využívania materiálov zo zhodnocovaných odpadov.
3) Parkovacie státia a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy, preukázateľne zadržia minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území
(www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
Vyjadrenie navrhovateľa - v kapitole IV.10 Zmierňujúce opatrenia sa doporučuje vybudovanie parkovacích plôch so schopnosťou infiltrácie nekontaminovanej vody do podložia pre zvýšenie retencie vody a ochladzovanie spätným výparom vôd (napr. vegetačné ekotvárnice....).
4) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.
Vyjadrenie navrhovateľa - parkovacie miesta budú umiestnené na pozemku RD v počte minimálne 2 ks. Je predpoklad, že v rámci pozemkov jednotlivých RD budú riešené nadštandardné vegetačné úpravy.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

5) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob, ako sa daná problematika vyrieši, je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
Vyjadrenie navrhovateľa - projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov je spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok autorizovanou osobou, pričom uvedené sa týka aj udržateľného hospodárenia s vodou. Vzniknutá zrážková voda na parcelách pre umiestnenie rodinných domov bude zachytávaná a odvádzaná do vsaku na konkrétnych pozemkoch. Odvodnenie dažďových vôd v riešenom území z navrhovaných komunikácií bude pomocou uličných vpustí a následne do vsakovacích zariadení cez filtračnú šachtu. Vsakovacie zariadenie bude tvorené vsakovacími blokmi. Chodníky budú riešené z retenčnej dlažby.
6) Prispôsobiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
Vyjadrenie navrhovateľa - akceptujeme, v rámci projektovej dokumentácie bude riešený ako samostatný stavebný objekt sadové úpravy. Návrh zelene bude spracovaný v relevancii k charakteru navrhovanej činnosti. Je predpoklad, že v rámci pozemkov jednotlivých RD budú riešené nadštandardné vegetačné úpravy.
7) Na horizontálne plochy (najmä strechy) požaduje biosolárne strechy – kombináciu vegetačnej strechy a solárneho fotovoltického systému. Tieto dve technológie môžu prispieť k udržateľnému rozvoju budov a k znižovaniu emisií skleníkových plynov. Keď sú tieto technológie na streche kombinované, vylepšujú teplotechniku budov a zvyšujú efektívnosť výroby z fotovoltických článkov vďaka chladiacemu efektu, ktorý vyvolávajú, zároveň majú protihlukovú funkciu. Súčasne žiadame o kvantifikáciu predpokladaných množstiev neutralizovaných emisií CO2 ako aj príspevok k energetickej efektivite budovy v dôsledku aplikácie tohto systému. V zmysle princípu lead by example odkazuje, že tento systém sa v praxi ukazuje ako BAT (best available technology), ktorý dlhodobú snahu ZDS o aplikáciu vegetačných striech doplnil o fotovoltické články a teda spojil výhody zelenej strechy s výhodami fotovoltiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin).
Vyjadrenie navrhovateľa - akceptujeme, na základe posúdenia statiky objektov s plochými strechami budú navrhnuté extenzívne zelené strechy. Súčasťou projektu bude návrh preferencie zelených plotov. Podrobný návrh stavebno-technického a architektonického riešenia bude súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie.
8) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
Vyjadrenie navrhovateľa - podrobný návrh stavebno-technického a architektonického riešenia bude súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie.
9) ZDS žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.
Vyjadrenie navrhovateľa - komunálny odpad vznikajúci počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti bude zneškodňovaný v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce Karlová. Všetky separovateľné druhy odpadu budú zhromažďované v samostatných kontajneroch.
10) Implementovať Akčný plán pre obehovú ekonomiku
(https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk).

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Vyjadrenie navrhovateľa - súhlasíme a dodržiavame v intenciách potenciálu navrhovateľa a charakteru navrhovanej činnosti.
11) ZDS žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády „exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
Vyjadrenie navrhovateľa - po konzultácii so zástupcom ZDS navrhujeme osadenie informačných tabúľ ako prvku drobnej architektúry.
12) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 478/2018 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
Vyjadrenie navrhovateľa - vyhodnotenie umiestnenie zámeru z pohľadu zraniteľnosti územia na klimatickú zmenu je súčasťou vyhodnotenia vplyvov v kapitole IV., podkapitole 4.3. Zmierňujúce opatrenia z hľadiska prevencie a minimalizácie negatívnych účinkov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú identifikované v zámere v kapitole IV., podkapitole 4.10. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, pričom uvedené sa týka aj adaptácie a mitigácie prebiehajúcej klimatickej zmeny.
13) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
Vyjadrenie navrhovateľa - odpad vznikajúci počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti bude zneškodňovaný v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce Karlová. Nakladanie s odpadom, ktorý vznikne počas výstavby, bude prebiehať v zmysle zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.
14) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie chladenia/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).
Vyjadrenie navrhovateľa - akceptuje sa, pre vykurovanie RD sa navrhujú alternatívne zdroje vykurovania podľa špecifických požiadaviek jednotlivých budúcich užívateľov. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, pričom uvedené sa týka aj efektívneho nakladania s energiami.
15) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).
Vyjadrenie navrhovateľa - objekty sú navrhované s najvyššou energetickou triedou. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, pričom uvedené sa týka aj efektívneho nakladania s energiami. Návrh objektu bude reflektovať požiadavky na minimalizáciu energetickej náročnosti.

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiada ZDS vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA, a to nielen v zmysle vecného posúdenia, ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa § 3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/.
Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa § 29 ods.13 resp. § 37 ods.4 zákona EIA. Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Za účelom zabezpečenia efektivity konania odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle § 36 ods.5 resp. § 64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. ZDS na vykonaní konzultácie trvá. • Toto vyjadrenie a spôsob, ako ho úrad zohľadnil, žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie, ako aj ostatné písomnosti, žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
Vyjadrenie navrhovateľa - navrhovateľ nespochybňuje postavenie verejnosti v procese posudzovania vplyvov na ŽP. Rovnako nepochybuje o legitímnom postupe príslušného úradu pri vyhodnotení a rozhodnutí v procese zisťovacieho konania.

Vyjadrenie OU MT, OSŽP: Zaoberal sa z vecného hľadiska v rámci zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti so všetkými pripomienkami a požiadavkami ZDS a uvádza, že na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania rozhodol, že sa zámer navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Pripomienky a požiadavky, uvedené v stanovisku dotknutej verejnosti, budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov. Príslušný orgán berie stanovisko verejnosti na vedomie. Opodstatnené pripomienky budú zapracované do rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Združenie domových samospráv prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 30.04.2022 doručilo stanovisko „Doplnenie do spisu EIA“, kde sa vyjadrilo k doplňujúcim informáciám navrhovateľa k predmetnému zámeru a k doručeným stanoviskám. ZDS vo svojom vyjadrení namieta na nedostatočnosť zámeru spočívajúceho v jednovariantnosti. Podľa ZDS navrhovateľ nesprávne vyhodnotil vplyv na ekonomiku SR, podľa ZDS zámer neobsahuje merateľné ukazovatele, a preto nie je možné vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie, nie sú dostatočne vyhodnotené vplyvy na pôdu a žiada predložiť stanovisko orgánu ochrany pôdy k bonite pôdy, ako aj predbežné stanovisko k odňatiu predmetnej pôdy z pôdneho fondu. Žiada doplniť vyjadrenie od navrhovateľa k tvorbe odpadov počas prevádzky. Ďalej žiada dať do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania používanie recyklátov a zhodnotených odpadov; použitie retenčnej dlažby pre parkoviská a chodníky; sadové úpravy podľa požiadaviek ZDS; zelené strechy a steny a informačné tabule.
Vyjadrenie navrhovateľa: akceptuje vypracovanie dopravno-kapacitného posúdenia a taktiež aj hlukovej štúdie. Navrhovateľ uvádza, že žiadosť o upustenie od variantného riešenia bola riadne zdôvodnená, ktorú príslušný orgán akceptoval. Jedná sa o legitímny proces. Navrhovaná činnosť má nevýrobný charakter, jedná sa o obytnú funkciu, ktorá už vo svojej podstate preferuje všetky prvky ekologickej únosnosti. Všetky podstatné vplyvy na ŽP sú kvantitatívne vyhodnotené. Výstavba IBV je špecifickou činnosťou s vysokou mierou neurčitostí (napr. výberom spôsobu vykurovania, predpokladaného počtu obyvateľov). V porovnaní s výrobnými alebo komerčnými činnosťami sa jedná o vysoko individuálnu činnosť, s vyššou mierou subjektívneho hodnotenia vplyvov. Stanovisko orgánu ochrany pôdy je priložené. Počas prevádzky sa bude produkovať odpad komunálneho charakteru, nakladanie s ním musí byť v súlade s VZN obce Karlová. Materiálové zloženie jednotlivých objektov bude plne v kompetencii budúcich individuálnych užívateľov a v etape EIA nie je možné striktne definovať materiálové zloženie. Navrhovateľ akceptuje sadové úpravy podľa požiadaviek ZDS, zelené strechy a steny, taktiež akceptuje informačné tabule.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-033 zo dňa 27.06.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 16.09.2022 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-MT-OSZP-2022/005316-034-No, v ktorom prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, na základe zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, ktorý predložil navrhovateľ R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872 rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY -

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

KARLOVÁ“, umiestnená na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a KN-E 201 v k.ú. obce Karlová, okres Martin, Žilinský kraj, sa bude posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne nevysporiadal so všetkými pripomienkami, námietkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia úplne absentuje správna úvaha konajúceho prvostupňového správneho orgánu vo vzťahu k pripomienkam dotknutej verejnosti. Prvostupňový správny orgán sa ich pripomienkami nezaoberal vôbec. Navrhovateľ sa podrobne a po obsahovej stránke postačujúco vysporiadal s námietkami dotknutej verejnosti. Je v rozpore s dikciou platnej legislatívy a absolútne nepostačujúce v odôvodnení rozhodnutia uviesť iba vyjadrenie navrhovateľa k námietkam dotknutej verejnosti, nakoľko príslušný správny orgán musí sám vyhodnotiť pripomienky dotknutej verejnosti na základe svojej vlastnej správnej úvahy.

Prvostupňový správny orgán pri pripomienkach a stanoviskách dotknutých orgánov jednotne uvádza: „Správny orgán sa podrobne zaoberal stanoviskom dotknutého orgánu a uvádza, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona EIA. Požiadavky uvedené v stanovisku budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona EIA.“ Napadnuté rozhodnutie bolo preto vydané bez dostatočného vysporiadania sa so všetkými vznesenými pripomienkami a návrhmi v danom konaní. Príslušný správny orgán musí sám vyhodnotiť všetky doručené pripomienky na základe svojej vlastnej správnej úvahy a ich vyhodnotenie v rámci odôvodnenia musí byť v súlade s výrokovou časťou rozhodnutia. Uvedený postup prvostupňového správneho orgánu je v rozpore s platnou legislatívou.

Taktiež prvostupňový správny orgán dostatočne neodôvodnil, prečo rozhodol o ďalšom posudzovaní podľa zákona EIA s poukazom na doručené stanoviská dotknutých orgánov. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje správna úvaha prvostupňového správneho orgánu, ktoré skutočnosti boli rozhodujúce pre stanovenie ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA. Zdôrazňujeme, že musí ísť o skutočnosti majúce oporu v zákone.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy ako dotknutý orgán v predmetnom konaní vyslovil požiadavku potreby posudzovania predloženého zámeru podľa zákona EIA. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán túto skutočnosť dostatočne nevyhodnotil, neuviedol žiadnu svoju správnu úvahu k predmetnej skutočnosti, nezaoberal sa pripomienkami navrhovateľa predloženými k tomuto stanovisku a opäť iba konštatoval: „Správny orgán sa podrobne zaoberal stanoviskom povoľujúceho orgánu a uvádza, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, čím vyhovel požiadavke povoľujúceho/dotknutého orgánu. Požiadavky uvedené v stanovisku budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona EIA.“

Odvolací správny orgán sa plne stotožnil s tvrdením odvolateľa, že: „Správny orgán sa vo svojom Rozhodnutí neopiera svoje úvahy, na základe ktorých rozhodoval, o právne normy, resp. v odôvodnení Rozhodnutia absentujú

KÓPIA

ustanovenia právnych predpisov, ktoré by tvrdenia Správneho orgánu opierali o právny základ.“ Odvolateľ poukázal na nezrovnalosti v úvahách Správneho orgánu nachádzajúcich sa odôvodnení Rozhodnutia a na absenciu relevantného odôvodnenia.

Poukazujeme na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 24S/63/2014 zo dňa 13. októbra 2017, ktorý sa k tejto otázke konkrétne vyjadril takto:
„Súčasne je potrebné poukázať na to, že z ust. § 29 ods. 4 zák. č. 24/2006 Z.z. vyplýva pre príslušný orgán verejnej správy povinnosť, aby v prípade rozhodovania o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa tohto zákona, prihliadol na skutočnosti uvedené v cit. ustanovení pod písm. a/ až d/ (povaha a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, význam očakávaných vplyvov a stanoviská podľa § 23 ods. 4) a úvaha, ako orgán verejnej správy na uvedené kritériá prihliadol a ako ich vyhodnotil, musí byť z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zrejmá. Rovnako je potrebné, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo zrejmé, ako orgán verejnej správy zohľadnil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 (§ 29 ods. 5 zák. č. 24/2006 Z.z.). Nie je možné považovať za riadne odôvodnenie také rozhodnutie žalovaného, pokiaľ v odôvodnení len konštatuje, že „v rámci zisťovacie ho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania Zámeru. Prihliadol pritom predovšetkým na stanoviská doručené k Zámeru od zainteresovaných subjektov, vrátane verejnosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia“. Za riadne odôvodnené rozhodnutie nemožno teda považovať také rozhodnutie žalovaného, pokiaľ v jeho odôvodnení len všeobecne vymenuje skutočnosti, na ktoré má v zisťovacom konaní povinnosť prihliadať a ktoré sú uvedené v § 29 ods. 4 zák. č. 24/2006 Z.z., t.j. uvedie len citáciu uvedeného ustanovenia bez toho, aby uviedol konkrétne skutočnosti týkajúce sa navrhovanej činnosti, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal a ako vyhodnotil jednotlivé prvky navrhovanej činnosti z hľadiska v zákone stanovených okruhov posudzovania (§ 29 ods. 4 písm. a/ až d/). Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného nie je zároveň zrejmé, ako žalovaný vyhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska jednotlivých kritérií, ku ktorým mal povinnosť prihliadať v zisťovacom konaní v zmysle § 29 ods. 5 cit. zákona a prílohy č. 10 k cit. zákonu. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia teda absentuje úvaha, ako žalovaný cit. ust. § 29 ods. 4 a 5 aplikoval.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací správny orgán sa s uvedeným postupom prvostupňového správneho orgánu nestotožnil a pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti doručené k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA.

Na základe preskúmania a zhodnotenia zámeru navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru je potrebné v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA v odôvodnení rozhodnutia zo strany konajúceho orgánu doplniť dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotiť kritériá podľa odseku 3 a vyhodnotiť stanoviská doručené podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4 zákona EIA tak, aby bolo komplexné a jednoznačné a nevyvolávalo žiadne pochybnosti.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa nestotožnil s posúdením zámeru navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného a procesného práva, pre ktoré je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-LM-OSZP-2020/005966-038 zo dňa 14.10.2020, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0017001/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

V súlade s § 29 ods. 14 písm. a) zákona EIA Príslušný orgán vydá rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní v lehote 20 dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 23 ods. 4, ak je predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v

KÓPIA

súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/005316-034-No zo dňa 16.09.2022 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa
R.B. DEVELOPMENT SK, s. r. o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

KÓPIA

Obec Karlová, Karlová 30, 038 15 Karlová, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, Severná 15, 036 01 Martin 1
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie dopravy, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1
Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 837 52 Bratislava 37
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho, 036 80 Martin 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, 010 01 Žilina 1
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky ŠS OH, ŠVS, ŠS OO, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1
Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1
Obec Sučany, spoločný stavebný úrad, Nám. SNP 31, 038 52 Sučany