

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

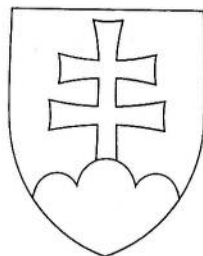
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2023/012403-002

Trnava

01. 03. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania účastníka konania: František Hamšík, Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002208-023 zo dňa 26.08.2022, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Obytný súbor Letorosty“, k.ú. Hviezdoslavov, uvedená v predloženej zámere navrhovateľa: XL four s.r.o., Štúrova 12, 811 02 Bratislava, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní,

rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002208-023 zo dňa 26.08.2022 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 26.08.2022 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2022/002208-023, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Obytný súbor Letorosty“, k.ú. Hviezdoslavov, uvedená v predloženej zámere navrhovateľa: XL four s.r.o., Štúrova 12, 811 02 Bratislava, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň vo výroku predmetného rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2022/002208-023 zo dňa 26.08.2022 podal účastník konania František Hamšík (ďalej len „odvolateľ“) odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že na základe dňa 25.11.2022 doručeného rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2022/002208-023 zo dňa 26.08.2022 podáva odvolanie z dôvodov, ktoré ďalej vo svojom odvolaní popisuje, pričom na základe tohto svojho odvolania žiada, aby odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona

správnom konaní zrušiť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Odvolateľ tiež uviedol, že žiada, aby prvostupňový správny orgán rozhodol, aby na základe námietok, pripomienok a stanovísk uplatnených dotknutou verejnosťou, po novom prejednaní tak, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a pre navrhovanú činnosť, uvedenú v predložennom zámere ako optimálny variant z hľadiska rizika negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia vyšiel nulový variant a tým pre uvedenú činnosť nie je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom zo dňa 08.02.2023 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“), každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 3 písm. b) zákona o posudzovaní, posudzovanie vplyvov strategického dokumentu je postup uvedený v druhej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa predloženie oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu (ďalej len „oznámenie“), vypracovanie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu, správy o hodnotení vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie (ďalej len „správa o hodnotení strategického dokumentu“) a záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečený prístup verejnosti a konzultovanie strategického dokumentu s verejnosťou, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 20a zákona o posudzovaní, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa § 22 ods. 3 zákona o posudzovaní, pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10.

Podľa § 22 ods. 4 zákona o posudzovaní, podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č. 9.

Podľa § 22 ods. 5 zákona o posudzovaní, zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 3 a 4, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.

Podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní, príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní, ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní, príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní, dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť

alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní, okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán k napadnutému rozhodnutiu uvádza, že nepovažuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo veci napadnutého rozhodnutia za vecne správne.

V zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní je povinnosťou odvolacieho orgánu preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní následne odvolací orgán podľa výsledkov preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia a je mu predchádzajúceho konania v zásade postupuje tak, že toto napadnuté rozhodnutie zmení, zruší, alebo odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prišiel k záveru, že v súčasnom prejednávanom prípade je vhodné a správne napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie z dôvodov, že v zisťovacom konaní nebol naplnený účel zákona o posudzovaní, vychádzajúc z ustanovenia § 2 písm. b), d) zákona o posudzovaní. V zmysle § 2 písm. b) zákona o posudzovaní je účelom zákona zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie; v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní je účelom zákona určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. V zmysle výkladových ustanovení zákona o posudzovaní navrhovanou činnosťou je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality.

Odvolací orgán poznamenáva, že v súčasnom prejednávanom prípade je predmetom konania funkčné využitie územia pre bývanie v radových domoch, v rodinných dvojdomoch a samostatne stojacich rodinných domoch, celkovo sa počíta s realizáciou 131 rodinných domov s parkovacími státiami v počte 444 ks. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia správne uviedol, že predmetná činnosť v zmysle § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona o posudzovaní. V zmysle § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní príslušný orgán na základe zámeru vykoná tzv. zisťovacie konanie a následne po vykonaní tohto zisťovacieho konania rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona, v podstate riadnym plnohodnotným posudzovaním. Odvolací orgán má za to, že takto formulovaná zákonná konštrukcia bola predpísaná za tým účelom, aby sa mohla byť dosiahnutá primeraná dynamika rozvoja daných území za súčasného zachovania záujmov na ochrane životného prostredia; inými slovami, aby sa v najskoršej fáze oddelili projekty s väčším a menším dopadom na životné prostredie, pričom aby projekty s objektívne menším dopadom na životné prostredie boli menej zaťažené administratívnymi postupmi, ktoré v prípade projektov s väčším dopadom na životné prostredie sú nevyhnutné s ohľadom na zachovávanie verejných záujmov. Výsledkom zisťovacieho konania, ako je zrejmé zo zákona o posudzovaní, sú v zásade dva alternatívne postupy a totiž: že v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, alebo že v zmysle § 29 ods. 12 navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, pričom v takomto prípade neposudzovania je potrebné vo výroku určiť podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie.

Odvolací orgán pri hodnotení a skúmaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia vychádzal z takto definovaného procesného rámca a vychádzajúc z takto definovaného procesného rámca odvolací orgán prišiel k záveru, že napadnuté prvostupňové správne konanie je nepostačujúce z hľadiska dosahovania vyššie zmienených účelov zákona o posudzovaní.

V prvom rade navrhovaná činnosť sa nachádza v rozvojovo problematickej oblasti. Toto tvrdenie odvolacieho orgánu je založené na poznatkoch odvolacieho orgánu získaných z jeho úradnej činnosti a znamená nasledovné: obec Hviezdoslavov; okres Dunajská Streda sa nachádza v dynamicky rastúcej oblasti okolia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava (vo vzdialenosti ca. 20 km) – odvolací orgán má za to, že túto skutočnosť nie je potrebné v danom konaní rozvíjať, čo je spojené s nárastom obyvateľstva, výstavby a infraštruktúrnych

žiadať, odvolací orgán má za to, že celkové dopady rozvoja predmetného územia na životné prostredie sú v dlhodobej perspektíve generálnym spôsobom významné. Odvolací orgán uvádza, že uvedené stanovisko neznamena, že dotknuté územie je vyňaté z realizácie investičných a rozvojových projektov, nakoľko odvolací orgán nemá vedomosť o takom normatívnom podklade, ktorý by zakladal investičnú uzáveru v dotknutom území, z druhej strany odvolací orgán dôrazne podotýka, že je potrebné dbať, aby rozvoj územia prebiehal harmonickým spôsobom v súlade so záujmami životného prostredia. Odvolací orgán v tejto súvislosti poznamenáva nasledujúcu skutočnosť: V obci Hviezdoslavov k 31. 12. 2020 trvalo býva 2416 obyvateľov; v navrhovanej obytnej zóne je predpokladaný maximálny počet obyvateľov 475. Odvolací orgán uvádza, že ide o údaje z vyjadrenia Trnavského samosprávneho kraja č. 10572/2021/OUPŽP-3. Ďalej, v obytnom súbore riešeného územia sa bude nachádzať približne 131 rodinných domov (16 radových, 22 dvojdomov a 93 samostatne stojacich rodinných domov. Z predmetného vyjadrenia Trnavského samosprávneho kraja vyplýva, že predpokladajú len bežné vplyvy urbanizovaného prostredia. Odvolací orgán uvádza, že s predmetným záverom uvedeným vo vyjadrení Trnavského samosprávneho kraja sa nestotožňuje, nakoľko nezodpovedá číselným údajom uvedeným v tom samom vyjadrení (stanovisku). Pri realizácii výstavby 131 rodinných domov je odôvodnené predpokladať, že príde k nárastu o najmenej 131 nových obyvateľov, pravdepodobnejšie však je že uvedené rodinné domy budú obývať rodiny, pravdepodobne najmenej dvoj, alebo trojčlenné, čo by potom znamenalo nárast o 262, resp. 393 obyvateľov. Odvolací orgán uvádza, že pri súčasnom počte obyvateľov obce Hviezdoslavov považuje následný nárast za významný, odhliadnuc dokonca od údajov o tzv. predpokladanom maximálnom počte obyvateľov. Odvolací orgán uvádza, že skutočnosť že samotný výskyt ľudí predstavuje zaťaženie územia, nie je potrebné vzhľadom na jej samozrejmosť ďalej rozvádzať. Územie musí byť na ľudskú prítomnosť adaptované a to práve s ohľadom na zabezpečenie zodpovedajúcej kvality života tých samotných ľudí, ktorí na danom území žijú.

Odvolací orgán uvádza tvrdenie, že jednou z podstatných procesných črt postupov podľa zákona o posudzovaní je zhromažďovanie podkladov z veľkej časti od tzv. povolujujících, rezortných a dotknutých orgánov a dotknutých obcí, ako aj ďalších účastníkov a verejnosti. Samotnou podstatou konaní podľa zákona o posudzovaní je ich kritické vyhodnocovanie. Toto fakticky znamená, že orgán, ktorý postupuje podľa zákona o posudzovaní tieto podklady nielen zozbiera, ale aj primerane posúdi a ak je to potrebné zaujme k nim stanovisko, či už súhlasné alebo nesúhlasné. Najvšeobecnejším pravidlom činnosti každého správneho orgánu je potom dbať na verejný záujem v zmysle § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní a totiž, že správne orgány postupujú v konaní so zákonmi a inými právnymi predpismi; sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

K súčasnému prejednávaniu prípadu odvolací orgán uvádza, že predpokladaný nárast obyvateľov bez dostatočného vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie nie v záujme štátu a spoločnosti. Predpokladaný nárast obyvateľstva je možný, ak sú dostatočne zohľadnené záujmy životného prostredia, čo z napadnutého rozhodnutia podľa názoru odvolacieho orgánu nevyplýva.

Ako bolo uvedené vyššie, výsledkom zisťovacieho konania sú dve alternatívy a to, že činnosť sa bude ďalej posudzovať alebo sa nebude posudzovať a pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenia, v zmysle osobitných predpisov. V prípade, ako je súčasný prejednávaný prípad, t.j. že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, je v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní potrebné, aby správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia určil podmienky, ktoré eliminujú, alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v danom súčasnom prípade formálne takéto podmienky uviedol, avšak odvolací orgán zároveň konštatuje, že podmienky uvedené v napadnutom rozhodnutí sú nedostatočné.

K tomuto svojmu tvrdeniu odvolací orgán poukazuje k podmienkam napadnutého rozhodnutia, z ktorých časť je výslovne formálna: - držiteľ odpadů je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovenú v § 6 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, - priestory slúžiace na zhromažďovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené v § 8 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, - v prípade realizácie záberu poľnohospodárskej pôdy bude potrebné postupovať v súlade so zákonom č. 220/2004 Z.z. Uvedené podmienky sú odkazom na všeobecne záväzné predpisy, ktoré aj tak musia byť dodržané a nejde teda o podmienky vo význame, aký majú v zmysle zákona o posudzovaní. Odvolací orgán však zároveň v tejto súvislosti dôrazne poukazuje na znenie vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, podľa ktorého správny orgán má určiť podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie. Zo znenia ustanovenia vyplýva záver, že takouto podmienkou v dostatočnej miere nemôže byť len upozornenie na podmienky, ktoré pre navrhovateľa obligatórne vyplývajú zo všeobecne záväzných predpisov.

všeobecne záväzné právne predpisy zaväzujú všetky osoby, ktoré vykonávajú činnosť, ktorú všeobecne záväzný právny predpis upravuje; preto aj sú všeobecne záväzné, na rozdiel od konkrétnych rozhodnutí, ktoré zaväzujú len účastníkov konania. Takýmito všeobecne záväznými predpismi sú najmä zákony a ďalej podzákonné predpisy ako napr. vyhlášky, výnosy a opatrenia orgánov štátnej správy a samosprávy. Odvolací orgán uvádza, že ich dodržanie sa považuje za samostatné. Odvolací orgán v tejto súvislosti poznamenáva, že nepovažuje za nezákonnosť a ani za chybu, ak prvostupňový správny orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní v podmienkach uvedie odkaz na všeobecne záväzný predpis, resp. upozorní na postup podľa neho (môže to byť naopak vhodné s ohľadom na potrebu súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania). Zároveň však odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že uvedenie odkazu na zákonné ustanovenie a apelácia na dodržanie všeobecne záväzného predpisu nestačí na to, aby sa vyhovel požiadavke vyplývajúcej z § 29 ods.13. Toto tvrdenie odvolacieho orgánu vychádza z jednoduchej úvahy a totiž, ak by prvostupňový správny orgán takto formulované quasi podmienky nevedol, dopad na zmiernenie vplyvov na životné prostredie by bol rovnaký, ako v prípade uvedenia takto formulovaných podmienok.

K podmienke: „-vypracovať projekt sadových úprav autorizovaným krajinným inžinierom, na zelené plochy budú vysadené dreviny stanovištne pôvodné domáce druhy drevín (vysokokmenné dlhoveké dreviny)“, odvolací orgán uvádza, že je to principiálne validná podmienka, ktorú odvolací orgán hodnotí ako dobrú. Zároveň však odvolací orgán poznamenáva, že z pohľadu rozsahu navrhovanej činnosti a v kontexte ďalších podmienok má odvolací orgán pochybnosť, či táto podmienka (totož výsadba stromov) dokáže zabezpečiť všetky environmentálne záujmy. Odvolací orgán uvádza, že ak by malo byť prvostupňové rozhodnutie potvrdené, takáto pochybnosť nesmie byť prítomná, čo by sa zabezpečilo dostatočným odôvodnením tejto podmienky a toho, ako eliminuje vzniknuté vplyvy. Toto však principiálne nie je dané, lebo napríklad ani nie je určené aká má byť intenzita a kvalita týchto úprav, t.j. počet kusov drevín a rozsah tzv. zelených plôch. Nebolo by teda vylúčené, že by podmienka bola formálne naplnená aj pri minimalistickom riešení, fakticky nezodpovedajúcim plánovanej urbanizácii. Nehovoriac o tom, že samotné sadové úpravy samozrejme nevykryjú všetky dopady na životné prostredie, ktoré by vyplývali z navrhovanej činnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že napadnutým rozhodnutím nie sú dostatočne pokryté záujmy životného prostredia vyplývajúce z dopadov predpokladaného nárastu dopravy a vyplývajúce z nárokov na ochranu a využívanie vôd.

Predmetných dopravných ohľadov sa týkajú podmienky „-vypracovať dopravno- inžiniersku analýzu zameranú na vplyv cesty III/1408 a III/1054 za účelom dopravno kapacitného posúdenia projektu“ a „-v prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat investora na vykonanie potrebných opatrení tak, aby zabezpečili dodržanie prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií podľa vyhlášky MZ SR na náklady investora stavby. Odvolací orgán uvádza, že predmetné podmienky vychádzajú zo stanoviska Okresného úradu Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a Ministerstva dopravy a výstavby SR. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa vyjadrenia č. OU-DS-OCDPK-2021/009653-02 súhlasí bez pripomienok, pričom požaduje predložiť projektovú dokumentáciu na vyjadrenie v územnom/ stavebnom konaní. Odvolací orgán k predmetnej podmienke uvádza, že nespĺňa dostatočne vyššie uvedené kritérium podmienky v konaní o posudzovaní, nakoľko je tiež samozrejmosťou, v zmysle akom to odvolací orgán uviedol vyššie. K podmienke vyplývajúcej z vyjadrenia Ministerstva dopravy odvolací orgán uvádza, že podmienka je principiálne dobrá, avšak príliš všeobecná a vybavená dovetkom „v prípade potreby“, kedy a či vznikne potreba nie je zrejmé, ani na základe čoho má „potreba vzniknúť“. To, či vzniknú takéto negatívne účinky je práve treba zistiť v konaniach podľa zákona o posudzovaní. Odvolací orgán vyjadruje pochybnosť, že pri predpokladanom náraste obyvateľov nevzniknú nijaké dopady na životné prostredie, ktoré by sa dali eliminovať, alebo zmierniť. Odvolací orgán má za to, že ak takéto negatívne dopady v zisťovacom konaní neboli zistené, je to práve dôvod, prečo vec posudzovať, a nie prečo vec neposudzovať. Vec sa neposudzuje vtedy, ak sú dopady veľmi malé a zároveň ich dopad sa dá vyriešiť podmienkami. Ak je navrhovaná činnosť značná (tu 133 domov) a podmienky fakticky neboli určené, znamená to, vec je potrebné dôkladnejšie posúdiť.

Predmetných ohľadov vyplývajúcich z nárokov na ochranu a užívanie vôd sa týkajú podmienky: „-hydrotechnickým výpočtom dokumentovať kapacitu stokovej siete v obci Hviezdoslavov, kanalizačnej stoky, na ktorú sa napája navrhovaná kanalizácia“, ďalej „-odvedenie splaškových vôd z danej lokality je možné až po ukončení intenzifikácie ČOV Šamorín“, a ďalej „vyžiadať súhlas vlastníka a prevádzkovateľa ČOV Šamorín na odvedenie splaškových vôd“. Odvolací orgán uvádza k predmetným podmienkam uvádza, že ide o podmienky, ktoré požadujú oprávnené verejnoprávne nároky pre ďalšiu výstavbu, avšak obdobne ako v prípade dopadov dopravného zaťaženia odvolací

gán uvádza, že sa jedná o samozrejmé podmienky, ktoré bude potrebné v ďalších, najmä vodoprávných konaniach podľa zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), splniť. Odvolací orgán s ohľadom na svoju aplikačnú prax uvádza, že je potrebné pri napájaní nových zariadení do siete je potrebné dokumentovať kapacity sietí odvádzania odpadových vôd. Ďalej ďalšia podmienka -vyžiadať súhlas vlastníka a prevádzkovateľa na odvedenie splaškových vôd- je samozrejmosťou, nakoľko sprevádzkovať vodnú stavbu v podobe prípojky bez súhlasu vlastníka a prevádzkovateľa by bolo v zásade nezákonné, k tomu poukazujeme na príslušné ustanovenia zákona č. 442/2002 o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Nejde teda o skutočnú podmienku, ktorá by nejako vylepšovala životné prostredie, alebo eliminovala negatívne vplyvy navrhovanej činnosti. Ohľadom čistiarnie odpadových vôd odvolací orgán uvádza, že podmienka „-odvedenie splaškových vôd z danej lokality je možné až po ukončení intenzifikácie ČOV Šamorín“, je v zásade správna, ak by sa v zmysle návrhu realizovalo odvedenie do čistiarnie Šamorín. Nedostatkom podmienky však je, že neuvádza, na akú kapacitu má byť intenzifikácia tejto čistiarnie odpadových vôd nastavená a tým je podmienka značne neurčitá. Odvolací orgán uvádza, že v konaní neboli dané dostatočné záruky z hľadiska ochrany vôd. Nie je dostatočne vyhodnotené, či v budúcnosti predpokladaná intenzifikácia prostredníctvom odvedenia odpadových splaškových vôd prostredníctvom čistiarnie odpadových vôd Šamorín bude dostatočná pre zabezpečenie potrieb novovzniknutej výstavby obytného súboru, uvedeného v predloženej zámere navrhovateľa. Odvolací orgán uvádza, že predložený zámer nie je v tejto časti uspokojivý. Navrhovateľ na str. 51 a nasl. predloženého zámeru uvádza, že stoková sieť je v obci Hviezdoslavov vybudovaná iba čiastočne. Navrhovateľ ďalej okrem iného uvádza, že „stoková sieť bola nadimenzovaná v r. 2008 v rámci projektovej dokumentácie stavby „Hviezdoslavov vodovod a kanalizácia“ na maximálny hodinový prietok QH,MAX = 19,3 l/s, čo na základe súčasného trendu potreby a spotreby vody zodpovedá množstvu 5380 ekvivalentných obyvateľov“, ďalej tiež uvádza, že pre stokovú sieť v obci Hviezdoslavov sú limitujúcim faktorom čerpacej stanice a výtlačné potrubia, na základe uvedených všetkých údajov navrhovateľ uvádza, že verejná kanalizácia v obci Hviezdoslavov je v súčasnosti vybudovaná kapacitne pre 5129 ekvivalentných obyvateľov, každé ďalšie rozšírenie stokovej siete v obci sa musí riešiť „spracovaním hydrotechnických výpočtov, vrátane posúdenia dopadov už na existujúcu sieť“.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa nedostatočne zaoberal otázkou ochrany vôd, pričom len fakticky odpovedal na pripomienky odvolateľ, pričom podľa názoru odvolacieho orgánu aj to nedostatočným spôsobom. Odvolací orgán uvádza, že zo svojej úradnej činnosti má vedomosť o nedostatočnej pripravenosti rozvíjaného územia z hľadiska obsluhy obyvateľstva odvedením odpadových vôd pri súčasnom stave. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na svoje rozhodnutie č. OU-TT-OOP3-2022/047771-002 zo dňa 01.12.2022, ktoré bolo zverejnené aj verejnou vyhláškou na príslušných úradných tabuliach a webových sídlach. Odvolací orgán k tomuto krátko poznamenáva, že jednou z riešených otázok bola kapacita čistiarnie odpadových vôd Šamorín v súvislosti s napojením ďalších prípojek, pričom odvolací orgán zastáva stanovisko, že v stave k vydaniu tohto rozhodnutia č. OU-TT-OOP3-2022/047771-002 zo dňa 01.12.2022, nebola otázka kapacity vyjasnená. Odvolací orgán uvádza, že je možné, že v prípade dosiahnutia plnej intenzifikácie bude otázka kapacity uspokojivo vyriešená. Odvolací orgán poznamenáva, že súčasný návrh navrhovateľa bol podaný dňa 24.03.2021, odvolací orgán rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2022/047771-002 zo dňa 01.12.2022 rozhodoval o rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu zo dňa 27.06.2022, z ktorého práve vyplývala neistota o dostatočnosti čistiacej kapacity. Odvolací orgán požaduje v tejto otázke úplnú istotu o dostatočnosti kapacít čistenia odpadových splaškových vôd. Takáto istota o údajoch bude dosiahnutá vtedy, ak bude jasné, aká je súčasná kapacita čistiarnie odpadových vôd, nakoľko je využívaná a následne, ako sa zvýši po pripojení ďalších prípojek. Odvolací orgán uvádza, že predmetná informácia je primárne záležitosťou následného vodoprávného konania, avšak odvolací orgán zdôrazňuje, že v prípade nevhodnosti a nepripravenosti dotknutého územia pre jeho ďalší rozvoj, nie je efektívne jej riešenie odkladať do ďalších konaní, ak ide o zrejmu a významnú otázku ekologického záujmu, ktorá je pritom elementárna. Odvolací orgán opätovne pripomína, že v prípade, ak sa rozhodne, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, znamená to, že podmienkami rozhodnutia možno znížiť negatívne vplyvy činnosti na životné prostredie. Len ťažko však možno aplikovať podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, ak sú pochybnosti o elementárnych parametroch kladených na zabezpečenie záujmov životného prostredia. Ak aj teda k intenzifikácii príde a bude dostatočná, toto má byť primerane popísané v odôvodnení rozhodnutia tak, aby odôvodnenie bolo oporou výrokovej časti, čo o tejto otázke odpadových vôd konštatujeme, že nie je (str.37, str. 39 napadnutého rozhodnutia). Odvolací orgán uvádza, že v zisťovacom konaní musí byť preukázaná vhodnosť a pripravenosť územia pre navrhovanú činnosť, nehovoriac o tom, že samotné podmienky v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní majú eliminovať alebo zmierniť vplyv na životné prostredie, čo samozrejme nespĺňajú také podmienky, ktoré predpisujú samozrejmé zákonné náležitosti, ako bolo zdôvodnené vyššie.

tejto súvislosti odvolací orgán podotýka, že územie navrhovanej činnosti sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti v zmysle zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prírodzenej akumulácie vôd. Ak teda podmienky eliminácie negatívnych vplyvov na životné prostredie majú obsahovať nejaké vylepšenie, malo by sa bezpochyby týkať stavu vôd. Pre vodohospodársky chránené územie nemôže byť dostatočné to isté, čo je dostatočné pre ostatné oblasti, ktoré nie sú vodohospodársky chránené, lebo to by poprelo samotnú zmyslupnosť uvedeného zákona č. 305/2018 Z.z. Odvolací orgán zdôrazňuje, že predmetný zákon nijakým spôsobom nezakazuje výstavbu, alebo rozvojovú činnosť v úplnosti, k tomu bližšie poukazujeme na obmedzenia, ktoré vyplývajú z § 3 ods. 2 zákona č. 305/2018 Z.z.. Odvolací orgán však zároveň dôrazne poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 305/2018 Z.z. v zmysle ktorého „v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd.“ Odvolací orgán podotýka, že sa má zabezpečiť „účinnejšia ochrana“, t.j. účinnejšia, než v oblastiach iných, týmto zákonom nechránených. Z uvedeného pohľadu napadnuté rozhodnutie neprináša nijaké také podmienky, ktoré by zabezpečovali účinnejšiu ochranu vôd. Toto je zrejme, nakoľko ako bolo uvedené vyššie, aj stanovené podmienky v rozhodnutí sú v zásade formálne (vyžiadať súhlas vlastníka a prevádzkovateľa na odvedenie vôd atď.) Obdobne ako v prípade posúdenia následkov dopravnej zafarbenosti odvolací orgán má za to, že ak sa dopady na životné prostredie na úseku vôd nepodarilo identifikovať, znamená to v danom prípade s ohľadom na okolnosti nie ich neexistenciu, ale na ich dostatočné zisťovanie, čo je opäť dôvodom, prečo treba pristúpiť k dôkladnejšiemu posúdeniu a nie činnosť neposudzovať.

Odvolací orgán ďalej uvádza k zisťovaniu skutkového stavu, že má za to, že prvostupňový správny orgán nedostatočným spôsobom nevyvinul dostatočné úsilie k zisteniu potrebných stanovísk. Odvolací orgán uvádza, ako bolo spomenuté vyššie, že významným prvkom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je zhromažďovanie podkladov z veľkej časti od tzv. povolujujúcich, rezortných a dotknutých orgánov a dotknutých obcí. Odvolací orgán považuje za nedostatok skutkového stavu, že k veci nebolo zabezpečené relevantné stanovisko dotknutej obce. Vychádzajúc z registrovaných záznamov v obsahu spisu vyplýva, že jediným vyjadrením dotknutej obce je list č.642/2021/OU-HV/S2021/00641 zo dňa 03.05.2021 „Oznámenie k zámeru navrhovanej činnosti“ v znení: „Na základe Vášho zaslania zámeru – Obytný súbor Letorosty, zo dňa 08.04.2021 č.z. 448/2021 Vám oznamujeme nasledovné skutočnosti: Informácia pre verejnosť a oznámenie o predložení zámeru o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bol občanom zverejnený od 09.04.2021 do dňa 30.04.2021 na úradnej tabuli obce Hviezdoslavov a zároveň na webovom sídle obce www.hviezdoslavov.sk. Zo strany verejnosti neevidujeme žiadne pripomienky.“ Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán si formálne splnil povinnosť zaslať oznámenie dotknutej obci, pričom dotknutá obec reagoval vyššie uvedenými vyjadrením. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní, v zmysle ktorého správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, ako § 32 ods. 2 zákona o správnom konaní, v zmysle ktorého rozsah a spôsob zisťovania podkladov určuje správny orgán. Odvolací orgán má za to, že dosah navrhovanej činnosti je v takej miere významný, že vyžaduje dôslednejšie zistiť potrebné informácie od dotknutej obce. Za týmto účelom je prvostupňový správny orgán povinný vyžadovať od dotknutej obce spoluprácu. V zmysle § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka; v zmysle § 4 ods. 1 účastníci konania spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania. Z dôvodu, že z vyjadrenia obce k navrhovanej činnosti nie je zřejmý postoj obce k navrhovanej činnosti, je prvostupňový správny orgán povinný ďalej zistiť prostredníctvom doplňujúcich otázok za účelom zistenia informácií, ktoré sú miestneho charakteru.

Odvolací orgán ukladá prvostupňovému správne orgánu v každom prípade v ďalšom konaní vyžiadať ďalšie stanovisko obce Hviezdoslavov a to prostredníctvom konkrétne zadaných otázok, aby sa vyjadrila, či s hľadiska životného prostredia súhlasí s predkladaným návrhom, či sú zabezpečené podmienky pre rozvoj územia a to technické podmienky a humanitárne podmienky (t.j. týkajúce sa kvality životného prostredia súčasných aj novonadobudnutých obyvateľov). Odvolací orgán zdôrazňuje, že tieto otázky treba zadať s dôrazom na životné prostredie, vychádzajúc z kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní.

S ohľadom na vyššie uvedené úvahy a pripomienky odvolací orgán rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a vec mu vracia na nové konanie a rozhodnutie, pričom zároveň vyslovuje právny názor, že za nezmeneného skutkového stavu je namieste, aby prvostupňový správny orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť, uvedená v predložnom zámere bude posudzovať.

základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

XL four s.r.o., Štúrova 12, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
František Hamšík, Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Obec Hviezdoslavov, Hviezdoslavov 8, 930 41 Hviezdoslavov, Slovenská republika

Na vedomie

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede, Veľkoblahovská 1067/30, 929 01 Dunajská Streda 1
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1
Trnavský samosprávny kraj, Starohájska, Trnava

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2023/012403-002

Dátum vytvorenia doložky:

04.04.2023

Vytvoril:

Zárecký Juraj, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

30.03.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-