PURA W, s.r.o., Hlavná 5539/2, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 52 216 667

OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA
- 1 -
04. 04. 2023
Číslo záznamu: 002333/2023
Číslo spisu:
Prílohy: —
Vybavuje: PG

Okresný úrad Dunajská Streda
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Korzo Bélu Bartóka 789/3
929 01 Dunajská Streda

V Dunajskej Strede, dňa 03.04.2023

Vec: **Odvolanie voči Rozhodnutiu zo zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Mobilné zariadenie na zhodnocovanie a úpravu odpadu“**

Týmto sa v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) odvolávame voči Rozhodnutiu č. spisu: OU-DS-OSZP-2023/002788-015 zo dňa 13.03.2023 (doručené dňa 19.2303.2023).

Zdôvodnenie podania rozkladu:
Príslušný orgán rozhodnutie o potrebe posudzovania s použitím vlastnej správnej úvahy odôvodňuje v časti Odôvodnenie, výlučne v podčasti Záver. V rámci uvedenej časti Príslušný orgán uvádza nasledovné dôvody pre jeho rozhodnutie o posudzovaní:

1. *V rámci zisťovacieho konania dotknuté orgány okrem iného poukázali na zhoršenie kvality bývania obyvateľov z dôvodu prevádzkovania daného zariadenia, pri ktorej by došlo k zvýšeniu prejazdov vozidiel, k zvýšeniu hlučnosti a prašnosti v dotknutej lokalite.*

Vyjadrenie navrhovateľa: Navrhovateľ považuje za potrebné upozorniť na skutočnosť (ktorú Príslušný orgán vo svojom odôvodnení v celom rozsahu ignoruje), že súčasťou predloženého Zámeru činnosti bolo podrobné a primerane odborné posúdenie všetkých relevantných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, vrátane posúdenia vplyvu hlučnosti a prašnosti ako z vlastnej činnosti tak aj z vyvolaného dopravného zaťaženia. Navrhovateľ zabezpečil v rámci odborného posúdenia týchto vplyvov aj vypracovanie Akustického a Imisno-prenosového posúdenia osobami odborne spôsobilými na vyhodnocovanie týchto vplyvov, pričom tieto odborné hodnotenia jednoznačne (a s použitím štandardných vedeckých postupov) preukazujú, že vplyv navrhovanej činnosti a s ňou súvisiacej dopravy na hlukovú záťaž a prašnosť obyvateľov bude hlboko pod relevantnými hygienickými normami pre tieto faktory.
Príslušný orgán uvedené skutočnosti vo svojom odôvodnení v celom rozsahu ignoruje. Spôsob odôvodnenia príslušného orgánu v tejto časti poukazuje buď na to, že príslušný orgán si nedal ani tú námahu aby sa primerane oboznámil so všetkými podkladmi a dôkazovými materiálmi doručenými navrhovateľom, alebo na to, že príslušný orgán svojvoľne a v rozpore so základnými princípmi správneho konania tieto podklady a dôkazové materiály svojvoľne ignoruje.
V obidvoch prípadoch platí, že príslušný orgán takýmto postupom hrubo porušuje zásadu tzv. materiálnej pravdy, ktorou je povinný sa riadiť.

V zmysle zásad správneho konania je správny orgán (ktorým je v tomto prípade príslušný orgán) povinný pred samotným vydaním rozhodnutia spoľahlivo zistiť skutočný stav veci, v ktorej rozhoduje.
S ohľadom na skutočnosť, že príslušný orgán v plnom rozsahu odignoroval podrobné a odborne argumentačne podložené odborné posúdenia predložené navrhovateľom, v ktorých sa navrhovateľ venoval práve preukázaniu neopodstatnenosti obáv z neprimeranej hlukovej a imisnej záťaže (ktoré príslušný orgán v rozhodnutí prezentuje ako dôvod na posudzovanie), máme za to, že príslušný orgán týmto postupom hrubým spôsobom porušil tzv. zásadu materiálnej pravdy v správnom konaní, ktorá mu prikazuje vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci s poukazom na § 3 ods. 5 Správneho poriadku.

2. *Keďže navrhovaná lokalita je situovaná na Žitnom ostrove, ktorá predstavuje územie, ktoré svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu vôd, možno v zmysle vodného zákona plánovať a vykonávať činnosť len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob. Prioritnou úlohou na tomto území by malo byť úsilie zamedziť aktivitám, ktoré sú netransparentné a môžu spôsobiť vážne ekologické problémy, čo najmä pre CHVO Žitný ostrov by znamenalo nedozierne následky.*

Vyjadrenie navrhovateľa: Príslušný orgán v tejto časti svojej správnej úvahy neuvádza jediný konkrétny dôvod, na základe ktorého došiel k záveru, že činnosť posudzovaná v predloženom Zámere bude netransparentná, resp. že činnosť spôsobí vážne ekologické problémy. Navrhovateľ má za to, že veľmi všeobecne a vágne formulované obavy správneho orgánu nemôžu byť v žiadnom prípade dôvodom na zamietavé rozhodnutie a špecificky v prípade procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôžu byť dôvodom na rozhodnutie o potrebe posudzovania (pričom príslušný orgán tieto všeobecné a neodôvodnené podozrenia a obavy v tomto konkrétnom prípade používa presne týmto spôsobom).
Navrhovateľ považuje za potrebné upozorniť na skutočnosť, že predmetom činnosť posudzovanej v predloženom zámere je činnosť nakladania s odpadmi s využitím mobilného zariadenia výlučne na miestach, na ktorých sa s uvedenými odpadmi už nakladá (skládky odpadov, zberné dvory a miesta vzniku odpadov). Pri primeranej odbornej úrovni musí byť aj príslušnému orgánu zrejmé, že takéto miesta sa nachádzajú a nevyhnutne aj v budúcnosti sa budú nachádzať aj na Žitnom ostrove, keďže vznik a nakladanie s odpadmi je nevyhnutnou sprievodnou činnosťou ľudskej prítomnosti. Navrhovaná činnosť teda nevytvára nové miesta na nakladanie s odpadmi ale naopak, zmenšovaním objemu vznikajúceho odpadu prispieva k efektívnejšiemu využitiu už jestvujúcich miest nakladania s odpadmi (predovšetkým skládok) a prispieva tak výraznému znižovaniu rizika negatívnych vplyvov na podzemné vody predchádzaním potreby budovania nových miest nakladania s odpadmi.
Túto skutočnosť (veľmi jasne vysvetlenú a opakovane zdôrazňovanú aj v predloženom Zámere činnosti) Príslušný orgán vo svojom odôvodnení v plnom rozsahu kompletne ignoruje.
Na základe uvedeného má teda navrhovateľ za to, že Príslušný orgán týmto postupom porušil zásadu materiálnej pravdy, keď na jednej strane prezentuje vlastné subjektívne obavy (bez primeraného odôvodnenia) ako postačujúci dôvod na rozhodnutie o potrebe posudzovania a na strane druhej ignoruje predložené argumenty navrhovateľa, ktoré vyššie uvedené obavy jasne vyvracajú.

3. *Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti a miesto lokalizácie príslušný orgán dospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie je opodstatnené.*

Vyjadrenie navrhovateľa: Príslušný orgán v tejto časti, podobne ako v predchádzajúcom bode neuvádza jediný konkrétny dôvod, na základe ktorého došiel k záveru, že rozhodnutie o potrebe posudzovania je opodstatnené.
Navrhovateľ má za to, že takto všeobecne a vágne formulované zdôvodnenie správneho orgánu nemôžu byť v žiadnom prípade dôvodom na rozhodnutie o potrebe posudzovania.
Navrhovateľa zastáva názor, že v predloženom Zámere boli v primeranom, pre prvý stupeň až nadštandardnom rozsahu identifikované všetky podstatné pozitívne aj negatívne vplyvy navrhovanej činnosti a tieto vplyvy boli aj primerane odborným spôsobom posúdené. V predloženom zámere sú spracované všetky v súčasnosti dostupné informácie o postupe prípravy navrhovanej činnosti a posudzovaní jej predpokladaných vplyvov na životné prostredie. **Navrhovateľ je opodstatnene presvedčený, že v posúdení činnosti sú identifikované všetky predpokladané priame aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na všetky zložky životného prostredia vrátane vplyvu na zdravie obyvateľstva v dostatočnej zákonom žiadanej miere a že výsledok tohto hodnotenia veľmi zreteľne poukazuje na to, že pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti vysoko presahujú jej negatívne dôsledky a že priestorový rozsah a intenzita negatívnych dôsledkov je hlboko pod všetkými relevantnými hygienickými aj environmentálnymi normami a je teda akceptovateľná.**
Pokiaľ príslušný orgán zastáva iný názor, je povinný v zmysle zásad správneho konania tento svoj názor primeraným odborným spôsobom odôvodniť, čo v tomto prípade nijakým spôsobom neurobil.

4. *Navrhovanú činnosť požadovala posudzovať podľa zákona o posudzovaní rezortný orgán a niektoré oslovené orgány štátnej správy . Nedostatky, na ktoré poukazovali rezortný orgán a orgán štátnej správy odpadového hospodárstva bude potrebné v správe o hodnotení odstrániť a dôkladne vyhodnotiť pripomienky.*
5. *Na základe doručených stanovísk možno konštatovať , že navrhovaná činnosť sa umiestňuje do územia CHVO Žitný ostrov. V rámci zisťovacieho konania boli vyjadrené rozsiahle pripomienky a požiadavky na ktoré dá odpovedať len dôkladné posúdenie predloženého zámeru podľa zákona o posudzovaní, preto orgán OÚ DS rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.*

Vyjadrenie navrhovateľa: Podobne ako v predchádzajúcom prípade má navrhovateľ za to, že **v predloženom Zámere boli v primeranom, pre prvý stupeň až nadštandardnom rozsahu identifikované všetky podstatné pozitívne aj negatívne vplyvy navrhovanej činnosti a tieto vplyvy boli aj primerane odborným spôsobom posúdené.** V predloženom zámere sú spracované všetky v súčasnosti dostupné informácie o postupe prípravy navrhovanej činnosti a posudzovaní jej predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je opodstatnene presvedčený, že v **posúdení činnosti sú identifikované všetky predpokladané priame aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na všetky zložky životného prostredia vrátane vplyvu na zdravie obyvateľstva v dostatočnej zákonom žiadanej miere a že výsledok tohto hodnotenia veľmi zreteľne poukazuje na to, že pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti vysoko presahujú jej negatívne dôsledky a že priestorový rozsah a intenzita negatívnych dôsledkov je hlboko pod všetkými relevantnými hygienickými aj environmentálnymi normami a je teda akceptovateľná.**
Ani jedna z námietok uvedených v stanoviskách doručených navrhovateľovi, ku ktorým sa navrhovateľ písomne vyjadril neuvádzala žiadne dôvodne argumenty, ktoré by zakladali potrebu posudzovania vplyvov. V dvoch (!) stanoviskách doručených navrhovateľovi,

z celkovo 12 doručených stanovísk boli uvedené výlučne pripomienky a námietky k určeniu kódu činnosti zhodnocovania a k spôsobu posúdenia činnosti mobilného zariadenia. S týmito námietkami a pripomienkami sa navrhovateľ v plnom rozsahu písomne vysporiadal (v časti námietky k určeniu kódy činnosti zhodnocovania tak, že akceptoval stanovisko Ministerstva ŽP SR, Odboru odpadového hospodárstva a v časti námietky Okresného úradu Dunajská Streda, úseku odpadového hospodárstva tak, že poukázal na to, že námietka dotknutého orgánu vychádza z nepochopenia, resp. nedostatočného oboznámenia sa so Zámerom činnosti).
Tvrdenie Príslušného orgánu v tejto časti zdôvodnenia nie je teda v súlade s objektívnou skutočnosťou.
Rovnako nepravdivé a (podľa názoru navrhovateľa účelovo zavádzajúce) je aj tvrdenie príslušného orgánu, že „*V rámci zisťovacieho konania boli vyjadrené rozsiahle pripomienky a požiadavky na ktoré dá odpovedať len dôkladné posúdenie predloženého zámeru podľa zákona o posudzovaní*“.
V Zámeru činnosti doručili svoje stanoviská nasledovné dotknuté orgány, rezortné orgány resp. dotknuté obce:

- Okresný úrad Dunajská Streda, OSŽP, úsek štátnej správy OPK,
- Okresný úrad Dunajská Streda, OSŽP, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva,
- Okresný úrad Dunajská Streda, OSŽP, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia,
- Okresný úrad Dunajská Streda, OSŽP, úsek štátnej vodnej správy,
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede,
- Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor krízového riadenia,
- Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií,
- Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva,
- Trnavský samosprávny kraj,
- Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Pozemkový referát,
- Obec Veľké Dvorníky,
- Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava.

Z uvedených 12 doručených stanovísk bola požiadavka na ďalšie posudzovanie uvedená len v dvoch stanoviskách. Nie je teda pravdivé tvrdenie Príslušného orgánu, že k Zámeru činnosti „boli vyjadrené rozsiahle pripomienky a požiadavky“.
Rovnako platí, že (ako bolo uvedené vyššie), navrhovateľ veľmi podrobne a na primeranej odbornej úrovni zdôvodnil resp. akceptoval všetky odborné pripomienky a vyvrátil všetky námietky uvedené v dvoch stanoviskách (!), z vyššie uvedených 12, ktoré mu boli zo strany Príslušného orgánu sprístupnené.
Príslušný orgán sa ale v Odôvodnení rozhodnutia nijakým spôsobom nezaoberá vyjadreniami navrhovateľa k uvedeným pripomienkam a námietkam. Navrhovateľ má za to, že požiadavky, pripomienky a námietky, ktoré vyplynuli z predložených stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní, boli adekvátne zodpovedané (resp. v prípade námietok adekvátne argumentačne vyvrátené) v rámci doplnenia zámeru navrhovanej činnosti, ktoré navrhovateľ zaslal príslušnému orgánu v januári 2023.
Aj napriek uvedenému doplneniu zo strany navrhovateľa príslušný orgán vo vydanom rozhodnutí uvedenému doplneniu a v ňom obsiahnutým argumentov nevenuje žiadnu pozornosť. V doručenom rozhodnutí sa príslušný orgán ani v jednom prípade nijakým spôsobom nevenuje doplneniu zámeru a argumentom a dôvodom v ňom obsiahnutých.
V zmysle zásad správneho konania je správny orgán (ktorým je v tomto prípade príslušný orgán) povinný pred samotným vydaním rozhodnutia povinný spoľahlivo zistiť skutočný

stav veci, v ktorej rozhoduje. S ohľadom na skutočnosť, že príslušný orgán v plnom rozsahu odignoroval podrobné a odborne argumentačne podložené doplnenie navrhovateľa, v ktorom sa navrhovateľ venoval práve námietkam a pripomienkam, ktoré príslušný orgán v rozhodnutí prezentuje ako dôvod na posudzovanie (bez toho aby sa akokoľvek zaoberal argumentami navrhovateľa), máme za to, že príslušný orgán týmto postupom hrubým spôsobom porušil tzv. zásadu materiálnej pravdy v správnom konaní, ktorá mu prikazuje vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci s poukazom na § 3 ods. 5 Správneho poriadku.

Vzhľadom na uvedené sa odvolávame voči Rozhodnutiu č. spisu: OU-DS-OSZP-2023/002788-015 zo dňa 13.03.2023 (doručené dňa 19.2303).

S pozdravom