



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Prešov

OU-PO-OOP3-2023/009013-007JUDr. Zuzana Lukáčová PhD.

02. 02. 2023

Vec

Rozhodnutie o odvolaní č. OU-PO-OOP3-2023/009013-007 odvolateľa Združenie domových samospráv, Bratislava a Jána Fecenka, Lackovce 79, voči rozhodnutiu č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15. 11. 2022, ktorým sa rozhodlo, že navrhovaná činnosť „CENTRUM MBÚ Bystré“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov Vám v prílohe zasiela Rozhodnutie o odvolaní č. OU-PO-OOP3-2023/009013-007 odvolateľa Združenie domových samospráv, Bratislava a Jána Fecenka, Lackovce 79, voči rozhodnutiu č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15. 11. 2022, ktorým sa rozhodlo, že navrhovaná činnosť „CENTRUM MBÚ Bystré“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava 1

Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, EIA, ŠVS, OH, OO, OPaK, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dr. C. Daxnera 91/4, 093 01 Vranov nad Topľou 1

Okresný úrad Prešov Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov 1

Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, Námestie mieru, 080 01 Prešov 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou, A. Dubčeka 881, 093 01 Vranov nad Topľou 1

Slovenská inšpekcia životného prostredia Inšpektorát ŽP Košice, Rumanova 14, 040 53 Košice 1

Obec Bystré, Šarišská 20, 094 34 Bystré

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Telefón

+421517082357

E-mail

zuzana.lukacova@minv.sk

Internet

IČO

00151866

Číslo spisu

OU-VT-OSZP-2023/000155

Por.č.záznamu

029

Číslo záznamu

0004737/2023

Typ záznamu

Externý doručený záznam

Forma originálu

hodnoverná elektronická

Rozdeľovník k číslu OU-PO-OOP3-2023/009013-007

KOSIT a.s., Rastislavova 98, 043 46 Košice-Západ

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka

Ján Fecenko, Lackovce 79, 066 01 Humenné 1

Železnice Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava-Staré Mesto



č. OU-PO-OOP3-2023/009013-007

V Prešove dňa 02. 02. 2023

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava* (ďalej aj „*ZDS*“ alebo „*odvolateľ*“) zo dňa 01. 12. 2022 a odvolania p. Jána Fecenka, trvale bytom Lackovce 79, 066 01 Humenné (ďalej aj „*p. Fecenko*“) zo dňa 23. 12. 2022, preskúmal podľa § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15. 11. 2022. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

Rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15. 11. 2022 zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Odvolaciemu orgánu bol doručený dňa 27. 12. 2022 elektronicky a dňa 02. 01. 2023 fyzicky poštou od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-VT-OSZP-2022/004826 vo veci odvolania *odvolateľa ZDS* proti rozhodnutiu č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15. 11. 2022 (ďalej aj „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydaným pre navrhovateľa spoločnosť – KOSIT a.s., so sídlom Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO: 36 205 214, (ďalej aj „*navrhovateľ*“) rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predložennom Zámere: „CENTRUM MBÚ Bystré“, situovaná v Prešovskom kraji, okrese Vranov nad Topľou, katastrálne územie: Bystré na parcelách CKN 1423/1, 1428/2 a 1428/5 (spracovateľ: Mgr. Alexander Starinský, projektový manažér Odd. investičnej výstavby a správy majetku KOSIT a.s.; október 2021) (ďalej len „*zámer*“) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovné:

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA: *Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.*

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA: *Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA: *Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA: *Na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.*

Podľa § 22 ods. 1 zákona EIA: *Ak má byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29.*

Navrhovateľ predložil prvostupňovému orgánu dňa 29. 04. 2022 podľa § 22 ods. 1 zákona EIA zámer navrhovanej činnosti „CENTRUM MBÚ Bystré“, vypracovaný v zmysle prílohy č. 9 zákona EIA na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA.

Účelom navrhovanej činnosti je mechanicko-biologická úprava odpadov, ktorá bude prebiehať prevažne v uzavretých priestoroch. Výsledkom tejto činnosti bude stabilizácia biologicky rozložiteľnej zložky odpadov, pred uložením na skládke nie nebezpečných odpadov a tiež získanie materiálovo a energeticky využiteľných zložiek z odpadu. Technologické zariadenie (otvárač vriec resp. drvič, sitový triedič, technológia na stabilizáciu biologicky rozložiteľného odpadu a pod.) bude majetkom spoločnosti a bude využívané pre procesy úpravy odpadov, ktoré spočívajú vo vytriedení prijímaných odpadov do zariadenia, vytriedení biologicky rozložiteľnej zložky odpadu a jej následnej biologickej stabilizácii, vo vytriedení materiálovo a energeticky využiteľných odpadov, pre ich následné zhodnotenie a v zmenšení objemu nevyužitelných odpadov, zneškodňovaných umiestnením na riadenej skládke nie nebezpečných odpadov. Navrhovaná činnosť mechanicko-biologickej úpravy odpadov bude riešiť otázku nakladania s odpadmi, pred ich uložením na skládke odpadov, pre región okresu Vranov nad Topľou a jeho okolia. Navrhovaná činnosť bude novou činnosťou v území.

Navrhovanú činnosť navrhovateľ zaradil v zámere podľa Prílohy č. 8 zákona EIA takto:
Kapitola č. 9. Infraštruktúra,

Položka č. 6 – Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov – od 5 000 t/rok (časť B - zisťovacie konanie)

Navrhovaná činnosť „CENTRUM MBÚ - Bystré“ predstavuje novú činnosť a podlieha zisťovaciemu konaniu vzhľadom k tomu, že sa jedná o zariadenie na zhodnocovanie ostatných odpadov s predpokladanou kapacitou nad 5 000 ton/rok.

Na prvostupňový orgán bola navrhovateľom dňa 20. 07. 2021 predložená žiadosť v zmysle § 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od variantného riešenia. Rozhodnutím zo dňa 26. 07. 2021 bolo žiadosti vyhovievané. Bolo upustené od požiadavky variantného riešenia a navrhovaná činnosť je tak predložená len v jednom variante.

Podľa § 23 ods. 1 zákona EIA: *Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoliujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.*

Prvostupňový orgán zaslal upovedomenie o začatí konania a predmetný zámer v rámci zisťovacieho konania v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA listom č. OU-VT-OSZP-2022/004826-003 na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky), povoliujúcemu orgánu Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie – úsek ŠS OH), dotknutým orgánom (Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie – úseky ŠVS, OPaK, ŠS OO, Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Vranov nad Topľou, Úrad Prešovského samosprávneho kraja, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou), listom č. OU-VT-OSZP-2022/004826-004 dotknutej obci Bystré a listom č. OU-VT-OSZP-2022/004826-006 Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

Prvostupňový orgán dňa 03. 05. 2022 zverejnil zámer a dňa 04. 05. 2022 zverejnil oznámenie o predložení zámeru na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: <https://enviroportal.sk> v časti EIA/SEA na stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-mbu-bystre>

Odvolačný orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v oznámení o predložení zámeru, ako aj v napadnutom rozhodnutí uviedol nesprávnu informáciu, že predmetné rozhodnutie po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov je preskúmateľné súdom podľa piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Ak napadnuté rozhodnutie po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Podľa § 23 ods. 3 zákona EIA: *Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.*

Podľa § 23 ods. 4 zákona EIA: *Rezortný orgán, povoliujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská²³) k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné*

stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Podľa § 29 ods. 2 a 3 zákona EIA: (2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. (3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Prvostupňový orgán podľa § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k zámeru a podľa napadnutého rozhodnutia v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. K zámeru sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, listom č. OU-VT-OSZP-2022/005350-002 zo dňa 18. 05. 2022;
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-VT-OSZP-2022/005253-002 zo dňa 18. 05. 2022;
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, listom č. 28669/2022 zo dňa 19. 05. 2022;
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, listom č. HŽPaPPL/00845/2022/002008 zo dňa 23. 05. 2022;
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou, listom č. ORHZ-VT1-2022/000519-002 zo dňa 24. 05. 2022;
- Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, listom č. 05983/2022/DuPaZP-2 zo dňa 24. 05. 2022;
- Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-VT-OSZP-2022/004941-002 zo dňa 30. 05. 2022;

Stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 zákona EIA, sa považujú za súhlasné.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán, ani dotknuté orgány v zmysle podaných stanovísk nepožadujú ďalšie posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona EIA za dodržania nimi určených podmienok. Dotknuté orgány zaslali vo svojich stanoviskách aj pripomienky a požiadavky k predloženému zámeru.

Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku okrem iného uviedol, že pripravovaný zámer je činnosťou, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) „vodného zákona“. Vzhľadom na uvedené je potrebné požiadať o záväzné stanovisko v zmysle § 16a „vodného zákona“, v ktorom príslušný orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka => príslušným orgánom štátnej vodnej správy pre vydanie požadovaného záväzného stanoviska je okresný úrad v sídle kraja (Okresný úrad Prešov).

Navrhovateľ na základe rozhodnutia prvostupňového orgánu č. OU-VT-OSZP-2022/004826-015 zo dňa 06. 06. 2022 požiadal Okresný úrad Prešov o záväzné stanovisko v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“). Okresný úrad Prešov uvádza, že z predloženej žiadosti a jej podkladov vyplýva, že navrhovanou činnosťou nedôjde k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa ustanovenia § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. V zmysle § 16a ods. 4 vodného zákona si povaha činnosti nevyžaduje posúdenie odborným stanoviskom VÚVH, ako poverenej osoby, a pred povolením činnosti sa nevyžaduje výnimka v zmysle § 16 ods. 10 vodného zákona. Podľa ustanovenia § 16a ods. 6 vodného zákona je žiadateľ oprávnený podať návrh na začatie konania o povolení činnosti, ak zo záväzného stanoviska vyplýva, že sa nevyžaduje výnimka.

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA: *Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona EIA: *Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.*

K predloženému zámeru podali listom č. 33507/2022/O230-1 zo dňa 17. 05. 2022 prvostupňovému orgánu písomné stanovisko Železnice slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, v ktorom oznámili, že navrhovaná činnosť bude umiestnená v k. ú. Bystré v ochrannom pásme železničnej dráhy a preto môže byť miesto výstavby ohrozené negatívnymi vplyvmi zdroja emisií (hluk, vibrácie, prašnosť, vplyv prevádzky trakcie), a preto je potrebné navrhnuť opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov na objekt navrhovanej činnosti a jeho súčasti.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že Železnice slovenskej republiky podali odôvodnené písomné stanovisko, *napadnuté rozhodnutie* im doručené nebolo, rovnako ako im nebolo ani umožnené vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v zmysle §33 ods. 2 *správneho poriadku*, čím prvostupňový orgán konal v rozpore so *správnym poriadkom*, pričom už len táto skutočnosť má za následok zrušenie *napadnutého rozhodnutia* a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový orgán listom č. OU-VT-OSZP-2022/004826-017 zo dňa 09. 11. 2022 oboznámil *navrhovateľa* o ukončení procesu obstarania podkladov a umožnil pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku* vyjadriť sa k nim. Táto možnosť nebola využitá.

Prvostupňový orgán v *napadnutom rozhodnutí* uvádza, že v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania oznámenia a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona (podrobne rozpísané v odôvodnení).

Prvostupňový orgán vydal *napadnuté rozhodnutie* zo dňa 15. 11. 2022, ktorým rozhodol, že predložený zámer sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. *Napadnuté rozhodnutie* bolo dňa 28.

11. 2022 zverejnené na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR: //enviroportal.sk v časti EIA/SEA na stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-mbu-bystre>

Podľa § 53 *správneho poriadku*: Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku*: (1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 24 ods. 4 zákona EIA: Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Združenie domových samospráv dňa 01. 12. 2022 podalo proti napadnutému rozhodnutiu na prvostupňový orgán odvolanie mailom, ktoré doplnilo - autorizovalo kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov dňa 01. 12. 2022.

Podľa § 56 *správneho poriadku*: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Prvostupňový orgán listom č. OU-VT-OSZP-2022/004826-020 zo dňa 12. 12. 2022 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní ZDS v zmysle § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Navrhovateľ sa k upovedomeniu o obsahu podaného odvolania ZDS vyjadril listom č. 4192/2022 zo dňa 19. 12. 2022.

Prvostupňový orgán v zmysle § 57 ods. 2 *správneho poriadku* listom č.: OU-VT-OSZP-2022/004826-022 zo dňa 23. 12. 2022 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a zároveň listom č.: OU-VT-OSZP-2022/004826-024 zo dňa 23. 12. 2022 upovedomil odvolateľa ZDS o postúpení odvolania odvolaciemu orgánu.

V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že podľa § 57 ods. 2 *správneho poriadku* mal prvostupňový orgán upovedomiť o postúpení odvolania účastníka konania, teda nielen odvolateľa.

Odvolanie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 02. 01. 2023.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 *správneho poriadku* napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a uvádza nasledovné:

Odvolateľ ZDS v odvolaní uvádza, že sa odvoláva podľa §24 ods. 4 zákona EIA, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

- „Podľa poslednej §47 ods.5 správneho poriadku „Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“; podľa druhej vety §29 ods.13 zákona EIA „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje túto obsahovú náležitosť, totiž neobsahuje žiadne zmierňujúce opatrenia; tým súčasne úrad porušil poslednú časť §3 ods.1 správneho poriadku dôsledne vyžadovať plnenie povinností od navrhovateľa ako účastníka a to konkrétne povinnosti podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. v znení „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Jednotlivé podmienky, resp. opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv Navrhovanej činnosti na životné prostredie, vyplývajú z jednotlivých stanovísk dotknutých orgánov, ktoré boli v priebehu zisťovacieho konania doručené príslušnému orgánu a ktoré sú uvedené aj v samotnom vydanom Rozhodnutí. Navrhovateľ je v zmysle §38 ods. 1 zákona o EIA povinný zabezpečiť súlad predkladaného návrhu na začatie povolenieho konania k Navrhovanej činnosti so zákonom o EIA a s rozhodnutím vydaným podľa zákona o EIA, vrátane jednotlivých podmienok. Táto skutočnosť je zároveň uvedená aj závere odôvodnenia vydaného Rozhodnutia. Na základe uvedeného bude zabezpečené plnenie, resp. vykonávanie stanovených povinností Navrhovateľa vo forme opatrení.“

Odvolací orgán tento odvolací dôvod odvolateľa ZDS považuje za dôvodný.

Podľa § 29 ods. 13 druhá veta zákona EIA: Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, **výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.**

Odvolací orgán má za to, že ak prvostupňový orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA, **výroková časť rozhodnutia musí obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.**

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, čo spôsobuje jeho nezákonnosť a takýto postup je v rozpore s § 29 ods. 13 druhá veta zákona EIA a s § 3 ods. 1 a § 46, § 47 správneho poriadku.

Podľa názoru odvolacieho orgánu vo vzťahu k predmetu konania mal prvostupňový orgán navrhnúť konkrétne opatrenia - podmienky na maximálnu možnú elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti. Je povinnosťou príslušného orgánu, aby sa v rámci konania podľa zákona EIA zaoberal pripomienkami uvedenými v písomných stanoviskách dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, vyhodnotil ich opodstatnenosť a prípadne ich zohľadnil tým spôsobom, že relevantné podmienky určí ako podmienky v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vo výroku rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.

Vyššie uvedené pochybenie má vplyv na nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a spôsobilo, že odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

- ZDS: „Rozhodnutie neobsahuje kategorizácia odpadov, s ktorými sa bude nakladať a vyhodnotenie pre každý druh či kategóriu.“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Uvedená kategorizácia a vyhodnotenie je obsiahnutá v samotnom vypracovanom Zámere navrhovanej činnosti, ktorý bol predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o EIA. Navrhovateľ je v zmysle §38 ods. 1 zákona o EIA povinný zabezpečiť okrem iného súlad predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k Navrhovanej činnosti so zákonom o EIA. Z uvedeného vyplýva, že v rámci povoľovacieho konania nie je možné povoliť prevádzku zariadenia na také druhy odpadov, ktoré neboli predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o EIA, resp. ktoré neboli uvedené v Zámere navrhovanej činnosti. Uvedenie alebo neuvedenie kategorizácie odpadov v samotnom Rozhodnutí nemá vplyv na vyššie uvedené.“

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že tak zámer na s. 38- 39 obsahuje kategorizáciu odpadov vstupujúcich do procesu. Odvolací orgán však dodáva, že Ministerstvo životného prostredia v liste zo dňa 19. 05. 2022 žiadalo v texte zámeru na s. 43 doplniť približný objem nebezpečného odpadu a ostatného odpadu položiek vznikajúcich počas výstavby a počas prevádzky. Čo sa podľa názoru odvolacieho orgánu nestalo.

- ZDS: „Novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 sa v §73 ods.21 (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-73.odsek-21>) sa uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods.1 vodného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-16a.odsek-1>), o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadaval ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednáwanej veci.“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Uvedený bod Podávateľa Odvolania je irelevantný. Na základe chýbajúceho záväzného stanoviska bolo prebiehajúce zisťovacie konanie prerušené a to do doby doplnenia záväzného stanoviska podľa §16a ods. 1 vodného zákona. Navrhovateľ dňa 12.07.2022 požiadal o vydanie predmetného záväzného stanoviska podľa §16a ods. 1 vodného zákona príslušný okresný úrad. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja vydal dňa 07.10.2022 požadované záväzné stanovisko, ktoré Navrhovateľ doručil na OÚ VT dňa 17.10.2022. Týmto krokom bolo zisťovacie konanie pre navrhovanú činnosť obnovené. V rámci uvedeného zisťovacieho konania pre Navrhovanú činnosť teda došlo k splneniu uvedenej požiadavky, resp. k predloženiu záväzného stanoviska, ktoré bolo v rámci zisťovacieho konania vyhodnotené., resp. tento podklad bol v rámci zisťovacieho konania riadne zohľadnený a to v súlade so zákonom o EIA. Prerúšením zisťovacieho konania a potrebou doplnenia záväzného stanoviska podľa §16a ods. 1 vodného zákona došlo práve k presnému a úplnému zisteniu skutkového stavu prejednáwanej veci.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa a považuje túto námietku odvolateľa ZDS za irelevantnú.

- ZDS: „Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3>) „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA (<https://shorturl.at/lSABY>) úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil. Rozhodnutie je preto v tomto smere arbitrárne, svojvoľné a nepreskúmateľné.

Podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12>) „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aj pri rozhodnutí o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru ale s aplikácie konkrétnych kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotno-právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyv, či zložku životného prostredia, ktorého sa dané kritérium týka. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR nesmie byť rozhodnutie úradu svojvoľné ale vždy založené na Ústave a zákonov; týka sa to aj rozhodnutia o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní. V danom prípade neboli nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a preto nebolo rozhodnuté v zmysle §29 ods.3 zákona EIA – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „V rámci predmetného zisťovacieho konania boli riadne použité kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA, čo uvádza aj samotné vydané Rozhodnutie vo svojom odôvodnení. Pre Zámer navrhovanej činnosti bola zároveň vypracovaná hluková štúdia, ale aj rozptylová štúdia, ktoré boli spracované odborne spôsobilými osobami a ktoré okrem iného hodnotili aj prípustné miery znečisťovania životného prostredia s ohľadom na medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi. Zároveň Zámer navrhovanej činnosti, ale aj tieto štúdie boli spracované s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.

Vypracovaný Zámer navrhovanej činnosti, vrátane jeho príloh a tiež vydané Rozhodnutie okrem iného obsahuje aj informácie o posúdení jednotlivých, identifikovaných predpokladaných vplyvov a kritériách Navrhovanej činnosti, v rámci predmetného zisťovacieho konania. Predpokladané vplyvy, medzné hodnoty a jednotlivé kritériá boli v rámci zisťovacieho konania riadne hodnotené a vyjadrovali sa k nim aj príslušné dotknuté orgány, pričom na ich vyhodnotenie boli použité aj príslušné právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú jednotlivé vplyvy a zložky životného prostredia a zároveň obsahujú aj stanovené medzné hodnoty.

Pri prevádzkovaní Navrhovanej činnosti budú dodržiavané všetky limity, resp. medzné hodnoty a tiež opatrenia, ktoré budú v súlade s platnou legislatívou, s podmienkami uvedenými v Rozhodnutí, s podmienkami vydaného integrovaného povolenia pre prevádzku a zároveň budú vykonávané všetky technické a bezpečnostné opatrenia na zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov činnosti na životné prostredie tak, ako je uvedené aj v samotnom Zámere navrhovanej činnosti. Zabezpečenie dostatočnej ochrany životného prostredia vychádza zároveň z príslušných legislatívnych predpisov, ktoré sa na predmetnú činnosť vzťahujú. V neposlednom rade dané zabezpečenie vychádza aj zo súladu Navrhovanej činnosti s najlepšimi dostupnými technikami (BAT), s ktorými vzhľadom na svoju kapacitu musí byť Navrhovaná činnosť v súlade. Tento súlad bude hodnotený Slovenskou inšpekciou životného prostredia, v rámci povoľovania Navrhovanej činnosti.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že pri rozhodovaní o posudzovaní/neposudzovaní Navrhovanej činnosti sa nevychádzalo z voľného posúdenia zámeru, ale došlo k riadnej aplikácii

konkrétnych kritérií a to aj s použitím príslušných právnych noriem. Pri rozhodovaní o posudzovaní/neposudzovaní Navrhovanej činnosti boli riadne použité kritéria podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA a zároveň príslušný orgán prihliadal aj na stanoviská podľa §23 ods. 4 zákona o EIA. Použitie týchto kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA a tiež prihliadanie na stanoviská podľa §23 ods. 4 zákona o EIA je uvedené aj v samotnom vydanom Rozhodnutí. Na základe uvedeného teda vyplýva skutočnosť, že postup podľa §29 ods. 3 zákona o EIA bol v rámci predmetného zisťovacieho konania riadne dodržaný.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa a taktiež je názoru, že predpokladané vplyvy, medzné hodnoty a jednotlivé kritéria boli v rámci zisťovacieho konania riadne hodnotené a vyjadrovali sa k nim aj príslušné dotknuté orgány, pričom na ich vyhodnotenie boli použité aj príslušné právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú jednotlivé vplyvy a zložky životného prostredia a zároveň obsahujú aj stanovené medzné hodnoty. Podľa zákona EIA sa pri zisťovacom konaní kritériá uvedené v Prílohe č. 10 zákona EIA použijú len primerane. Podľa názoru odvolacieho orgánu kritériá uvedené v Prílohe č. 10 zákona EIA boli v napadnutom rozhodnutí primerane použité.

- ZDS: „Rozhodnutie nie je odôvodnené v zmysle §47 ods.3 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-47.odsek-3>), podľa ktorého „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Len rozhodnutie, ktoré má všetky uvedené náležitosti, je možné súdne preskúmať, tieto náležitosti teda sú:

- a) Zoznam podkladov rozhodnutia, na základe ktorých správny orgán rozhodol. V kontexte zisťovacieho konania sú to najmä zámer a stanoviská dotknutých orgánov, dotknutých obcí, stanoviská verejnosti a doplňujúca informácia. Dôvod uvedenia je skontrolovať či úrad konal v súlade so zásadou materiálnej pravdy a teda v zmysle §32 ods.1 správneho poriadku si zabezpečil všetky dôkazy a dôkazné prostriedky, ktoré pri rozhodovaní použil.
- b) Voľná úvaha podľa §33 ods.4 správneho poriadku, ktorou správny orgán vysvetlí akým spôsobom vyhodnotil zabezpečené dôkazy v kontexte predmetného rozhodnutia. V prípade rozhodnutia EIA to znamená uviesť súvis medzi vecným vyhodnotením konkrétneho vplyvu na životné prostredie a spôsobom ako sa v kontexte konkrétneho kritéria podľa prílohy č.10 v zmysle osobitného zákona, ktorým sa daná oblasť materiálne upravuje a výrokom rozhodnutia.
- c) Kauzálny nexus právneho vyhodnotenia, t.j. sled logických úvah, ktorými úrad uvedie akým spôsobom zo znenia právnych predpisov odvodil konkrétne znenie výroku rozhodnutia.
- d) Vyhodnotenie pripomienok účastníkov konania, ktoré je taktiež potrebné vyhodnotiť s ohľadom na znenie osobitnej právnej normy §20a zákona EIA.

Napadnuté rozhodnutie neobsahovalo kauzálny nexus právneho vyhodnotenia rozhodnutia a neobsahovalo vyhodnotenie pripomienok a návrhov dotknutých organizácií podľa §20a zákona EIA.

Uvedené je zásadný nedostatok rozhodnutia EIA, ktorý popiera účel a zmysel rozhodnutia podľa §2 zákona EIA a tým je účinná ochrana životného prostredia dôsledným posúdením vecnej a právnej roviny environmentálnych vplyvov a súbežne uložením primeraných ale efektívnych zmierňujúcich opatrení. Keďže rozhodnutie nemá tieto atribúty, je nutné ho vyhodnotiť ako arbitrárne a svojvoľné.“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, úvahy akými bol vedený príslušný orgán pri hodnotení dôkazov, spôsob použitia právnych

predpisov, na základe ktorých rozhodoval, vyrovnanie sa s návrhmi a námietkami účastníkov konania, vrátane ich vyjadrení k podkladom rozhodnutia, sú okrem iného uvedené v odôvodnení vydaného Rozhodnutia. Tieto náležitosti postupu príslušného orgánu sú uvedené napr. aj na str. 20 vydaného Rozhodnutia. Predmetné Rozhodnutie vydané zo zisťovacieho konania obsahuje všetky náležitosti uvedené pod bodmi a), b), c), d), ktoré Podávateľ Odvolania uvádza v tomto bode podaného Odvolania. Rozhodnutie teda obsahuje všetky podklady Rozhodnutia, vrátane jednotlivých stanovísk, súvisu medzi vyhodnotením konkrétnych vplyvov, vrátane použitia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA a medzi výrokom Rozhodnutia. Vydané Rozhodnutie zároveň obsahuje sled logických úvah spôsobu odvodu výroku Rozhodnutia a to aj na základe znenia právnych predpisov a taktiež obsahuje aj vyhodnotenie všetkých pripomienok účastníkov konania. Navrhovateľ zároveň upozorňuje, že Podávateľ Odvolania sa v tomto bode Odvolania pod písmenom b) odvoláva na neexistujúci §33 ods. 4 správneho poriadku. “

Odvolací orgán k tomu uvádza, že v napadnutom rozhodnutí sú uvedené skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. Avšak podľa názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania, resp. dotknutých orgánov. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom odvolateľa ZDS, že napadnuté rozhodnutie neobsahovalo vyhodnotenie pripomienok a návrhov dotknutých organizácií. Podľa názoru odvolacieho orgánu je nedostatočné, ak sa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí vysporiadal so stanoviskami a pripomienkami dotknutých orgánov, resp. dotknutej verejnosti len spôsobom, že uviedol: „berie sa na vedomie“. Jedinou výnimkou bolo stanovisko Okresného úradu Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie – úsek štátnej vodnej správy č. OU-VT-OSZP-2022/005350-002 zo dňa 18. 5. 2022, ktoré požadovalo záväzné stanovisko príslušného orgánu štátnej vodnej správy, teda okresného úradu v sídle kraja, v zmysle § 16a vodného zákona, na základe čoho prvostupňový orgán prerušil konanie a vyzval navrhovateľa o predloženie uvedeného záväzného stanoviska ako podkladu pre vydanie rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že keď napríklad Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou súhlasí s realizáciou zámeru s podmienkou, že navrhovateľ zabezpečí výstavbu protihlukovej steny, príp. zabezpečí ďalšie technické a organizačné opatrenia na dodržanie limitných hodnôt hluku pre kategóriu Územia II. (Tab. č. 1) vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. vo vzťahu k existujúcim bytovým domom, je nepostačujúce, ak prvostupňový orgán len skonštatuje, že berie sa na vedomie. Uvedená podmienka by mala byť premietnutá do podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie a majú byť uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

- ZDS: „Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných v predchádzajúcich bodoch a teda porušil §32 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-32.odsek-1>).

Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpor s §3 ods.4 správneho poriadku. Podľa §3 ods.4 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-4>) je úrad povinný na základe úplného a presného zistenia skutkového stavu vybaviť vec nielen zákonne ale aj vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Na základe skutočností uvedených v predchádzajúcich vyjadreniach Navrhovateľa je uvedený bod Odvolania zavádzajúci. Taktiež aj z odôvodnenia vydaného Rozhodnutia vyplýva, že predmetné ustanovenia právnych predpisov boli dodržané.“

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán má v odôvodnení rozhodnutia uviesť a konkretizovať dôkazové prostriedky, ktoré ho viedli k výroku rozhodnutia, na základe vecnej argumentácie vyvrátiť, prípadne potvrdiť návrhy alebo námietky účastníkov konania, uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Prvostupňový orgán mal zaujať jasný postoj k stanoviskám dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti a následne vyhodnotiť dôkazy. Prvostupňový orgán k jednotlivým doručeným stanoviskám len uviedol, že ich berie na vedomie. Závery prvostupňového orgánu, uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia považuje odvolací orgán za nepresvedčivé a nedostatočne odôvodnené a preto konštatuje, že prvostupňový orgán nedostatočne zistil stav veci a tak ničím nepodporil svoj záver, že navrhovaná činnosť „CENTRUM MBÚ Bystré“ uvedená v predloženom zámere si nevyžaduje ďalšie posúdenie podľa zákona EIA.

- *ZDS: „Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18.odsek-1>) a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona EIA ([shorturl.at/dGIJ3](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1) a [shorturl.at/CIKV4](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1)); úrad mal povinnosť podľa §3 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1>) povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Navrhovateľ (resp. ním poverená osoba v zisťovacom konaní) si svoju povinnosť podľa uvedených právnych povinností nesplnila a úrad si nesplnil povinnosť dôsledne na týchto povinnostiach dbať.*

ZDS ako ekologická organizácia si plní svoju povinnosť podľa §19 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-19.odsek-1>) upozorniť na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi úradu.

Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa § 2 písm. a) a písm. d) (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2>) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.

Úrad tak súčasne porušil poslednú časť §3 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1>) dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17>). Úrad vo svojej podstate nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Uvedený bod Odvolania je taktiež zo strany Podávateľa Odvolania zavádzajúci a Navrhovateľ sa voči nemu dôrazne ohradzuje. Práve za účelmi uvedenými na začiatku tohto bodu Odvolania bol v súlade s prílohou č. 9 k zákonu o EIA vypracovaný Zámer navrhovanej činnosti, ktorý taktiež obsahuje aj opatrenia pre dosiahnutie účelu a cieľa zákona o EIA. Pre navrhovanú činnosť zároveň prebehlo riadne zisťovacie konanie v súlade so zákonom o EIA. Okrem toho boli pre Navrhovanú činnosť vypracované hluková a rozptylová štúdiá, ktoré boli spracované odborne spôsobilými osobami. Všetky tieto náležitosti prebehli práve so zámerom dôkladného dosahovania účelu a cieľa zákona o EIA, so zameraním na poznanie dôsledkov, resp. vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie a ich vyhodnotenie.

Plnenie povinností Navrhovateľa v rámci jednotlivých právnych predpisov bolo taktiež dôsledne preverované a dôsledne vyžadované dotknutými orgánmi aj v rámci samotného zisťovacieho konania, ktoré prebehlo v súlade so zákonom o EIA. O tejto skutočnosti svedčí napr. aj fakt, že z dôvodu zistenia chýbajúceho záväzného stanoviska podľa §16a ods. 1 vodného zákona, bolo zisťovacie konanie prerušené až do doby jeho predloženia.

O akej neochote Navrhovateľa píše Podávateľ Odvolania ? Podávateľ Odvolania v rámci prebiehajúceho zisťovacieho konania nedoručil príslušnému orgánu alebo dotknutej obci žiadne svoje stanovisko, resp. nevzniesol žiadne pripomienky alebo požiadavky a teda pred podaním tohto Odvolania ani na nič neupozorňoval a taktiež nenavrhoval žiadne konkrétne opatrenia, ako zavádzajúco uvádza Podávateľ Odvolania vo svojom Odvolaní. Zároveň v rámci vypracovaného Zámeru navrhovanej činnosti boli zverejnené aj kontaktné osoby a kontaktné údaje pre možnosť získania relevantných informácií k Navrhovanej činnosti, resp. pre možnosť konzultácií. Túto možnosť Podávateľ Odvolania taktiež nevyužil.

Vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenia vyplýva, že opatrenia ochrany životného prostredia a zdravia vychádzajú najmä zo stanovísk jednotlivých účastníkov konania uvedených v Rozhodnutí, z opatrení uvedených v samotnom Zámere navrhovanej činnosti, z príslušných legislatívnych predpisov, taktiež z podmienok integrovaného povolenia, ktoré pre prevádzku Navrhovanej činnosti musí byť vydané a v neposlednom rade aj z najlepších dostupných techník (BAT). Týmto opatreniami bude zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia a zdravia.

Ako už bolo uvedené, prevádzkovanie navrhovaného zariadenia bude podmienené vydaním integrovaného povolenia v zmysle zákona č. 39/2013 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré vydáva Slovenská inšpekcia životného prostredia a ktorá bude nad danou prevádzkovou vykonávať aj kontrolnú činnosť. Prevádzka navrhovanej činnosti bude v súlade so všetkými predpismi na ochranu životného prostredia a verejného zdravia, vrátane príslušných legislatívnych predpisov odpadového hospodárstva. Týmto bude zabezpečené aj dôsledné vyžadovanie plnenia povinností Navrhovateľa pri prevádzke Navrhovanej činnosti.

Zároveň je Navrhovateľ v zmysle §38 ods. 1 zákona o EIA povinný zabezpečiť súlad predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k Navrhovanej činnosti so zákonom o EIA a s rozhodnutím vydaným podľa zákona o EIA, vrátane jednotlivých podmienok. Táto skutočnosť, ktorá taktiež zabezpečuje dosahovanie účelu a cieľa zákona o EIA, vrátane ochrany životného prostredia a zdravia, je zároveň uvedená aj závere samotného odôvodnenia vydaného Rozhodnutia. Bez zabezpečenia uvedeného súladu nebude možné vydať povolenie pre Navrhovanú činnosť a teda prevádzkovať ju bez tohto súladu.“

Odvolací orgán sa plne stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa. Odvolateľ ZDS sa stal účastníkom konania až podaním odvolania a teda žiadne upozornenia a konkrétne opatrenia nenavrhoval.

V závere odvolania Odvolateľ ZDS žiadal o preskúmanie napadnutého rozhodnutia podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku a o zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku a vrátenie na nové zisťovacie konanie, čo aj odvolací orgán vzhľadom na absenciu podmienok vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, urobil.

Spisový materiál OU-VT-OSZP-2022/004826 bol odvolaciemu orgánu od prvostupňového orgánu dňa 27. 12. 2022 doručený elektronicky a dňa 02. 01. 2023 doručený fyzicky poštou, o čom prvostupňový orgán upovedomil odvolateľa ZDS.

Následne dňa 28. 12. 2022 poslal poštou *prvostupňovému orgánu* odvolanie, listom zo dňa 23. 12. 2022, p. *Ján Fecenko*, trvale bytom Lackovce 79, 066 01 Humenné a *prvostupňovému orgánu* bolo doručené 30. 12. 2022. *Prvostupňový orgán* odvolanie p. *Fecenka* zaslal *odvolaciemu orgánu* elektronicky listom zo dňa 03. 01. 2023.

Odvolací orgán listom č. OU-PO-OOP3-2023/009013-005 zo dňa 10.01. 2023 upovedomil o podaných odvolaniach účastníkov konania a umožnil im vyjadriť sa k nim v lehote 7 dní odo dňa doručenia uvedeného listu.

Dňa 16. 01. 2023 bolo *odvolaciemu orgánu* doručené vyjadrenie *navrhovateľa* k odvolaniu p. *Fecenka* a v prílohe vyjadrenia opätovné vyjadrenie *navrhovateľa* k odvolaniu *odvolateľa ZDS*.

Navrhovateľ vo vyjadrení uvádza: „Z verejne dostupných informácií (správy z environmentálnych kontrol nižšie) *Navrhovateľ* vyjadruje predpoklad, že pán *Ján Fecenko*, Lackovce č.79, 066 01 Humenné (ďalej len „*Podávateľ Odvolania*“) je osobou, ktorá je, resp. bola pravdepodobne personálne prepojená s konkurenčnou spoločnosťou a *Navrhovateľ* teda vyjadruje odôvodnené podozrenie na zaujatosť a účelovosť vyjadrení *Podávateľa Odvolania* k predmetnej *Navrhovanej činnosti*.

<https://www.enviroportal.sk/ipkz/prevadzka?id=3032> - správa z environmentálnej kontroly z roku 2016 – str.2 a str.3 a tiež správa z environmentálnej kontroly z roku 2018 – str. 4

Podávateľ Odvolania je osobou, ktorá sa zároveň s identickými pripomienkami pravidelne zúčastňuje zisťovacích konaní podľa zákona o EIA, pre navrhované činnosti alebo ich zmeny, na celom území Slovenskej republiky, v rámci viacerých s *Navrhovateľom* prepojených spoločností, ale aj v rámci samotnej spoločnosti KOSIT a.s. V týchto konaniach podáva *Podávateľ Odvolania* pripomienky, ale aj odvolania a rozklady voči vydaným rozhodnutiam zo zisťovacích konaní a to s identickými pripomienkami, ktoré už boli v týchto konaniach, v rámci predchádzajúcich vyjadrení *navrhovateľov*, niekoľko krát riadne a vecne vyargumentované, vysvetlené a odvolacie orgány sa s týmito vyjadreniami *navrhovateľov* stotožnili. V rámci odvolania podaného *Podávateľom Odvolania*, voči rozhodnutiu pre navrhovanú činnosť s názvom „*Mechanická úprava odpadov prostredníctvom mobilných zariadení*“, ktoré obsahovalo obdobné pripomienky, bolo predmetné odvolanie *Podávateľa Odvolania* príslušným Okresným úradom Košice, odborom opravných prostriedkov zamietnuté a predmetné rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo potvrdené. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 08.08.2022. Zároveň rozklad podaný dňa 12.04.2022 *Podávateľom Odvolania* proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „*Skládka odpadov Myslina – Lúčky – CENTRUM MBÚ*“, ktorý obsahoval taktiež identické pripomienky a tvrdenia, bol na základe rozhodnutia ministra životného prostredia zo dňa 28.10.2022 zamietnutý. Uvedené rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo v plnom rozsahu potvrdené dňom 11.11.2022 nadobudlo právoplatnosť.

Jedna sa o nižšie uvedené konania:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-myslina-lucky-centrum-mbu-myslina>

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/mechanicka-uprava-odpadov-prostrednictvom-mobilnych-zariadeni>

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/mechanicka-uprava-odpadov-drvenim-sitovanim-prostrednictvom-mobilnych->

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-mechanicko-biologickej-upravy>

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/mechanicko-biologicka-uprava-lokalita-nana>

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-hanusovce-petrovce-uprava-odpadov-pred-ulozenim-na-skl-2>

P. Fecenko v odvolaní cituje § 46 a § 47 ods. 3 *správneho poriadku* a namieta, že z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejماً úvaha ako príslušný orgán prihliadol na kritériá uvedené v prílohe č. 10 *zákona EIA*.

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „V rámci predmetného zisťovacieho konania boli riadne použité kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA, čo uvádza aj samotné vydané Rozhodnutie vo svojom odôvodnení. Vypracovaný Zámer navrhovanej činnosti, vrátane jeho príloh a tiež vydané Rozhodnutie okrem iného obsahuje aj informácie o posúdení jednotlivých, identifikovaných predpokladaných vplyvov a kritériách Navrhovanej činnosti, v rámci predmetného zisťovacieho konania. Predpokladané vplyvy, medzné hodnoty a jednotlivé kritériá boli v rámci zisťovacieho konania riadne hodnotené a vyjadrovali sa k nim aj príslušné dotknuté orgány, pričom na ich vyhodnotenie boli použité aj príslušné právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú jednotlivé vplyvy a zložky životného prostredia a zároveň obsahujú aj stanovené medzné hodnoty. Pre Zámer navrhovanej činnosti bola zároveň vypracovaná hluková štúdia, ale aj rozptylová štúdia, ktoré boli spracované odborne spôsobilými osobami a ktoré okrem iného hodnotili aj prípustné miery znečisťovania životného prostredia s ohľadom na medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi. Pri rozhodovaní o posudzovaní alebo neposudzovaní Navrhovanej činnosti v rámci zisťovacieho konania boli riadne použité kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA. Zároveň príslušný orgán prihliadal aj na stanoviská podľa §23 ods. 4 zákona o EIA. Z odôvodnenia vydaného Rozhodnutia je zrejماً aj úvaha ako príslušný orgán nauvedené kritériá, ale aj stanoviská prihliadal a ako ich vyhodnotil. Použitie kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA a prihliadanie na stanoviská podľa §23 ods. 4 zákona o EIA je uvedené ajv samotnom vydanom Rozhodnutí. Uvedené ustanovenia §46 a §47 *správneho poriadku* a tiež postup podľa §29 ods. 3 zákona o EIA boli teda v rámci predmetného zisťovacieho konania pre Navrhovanú činnosť riadne dodržané.“

Odvolační orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa a taktiež je názoru, že predpokladané vplyvy, medzné hodnoty a jednotlivé kritériá boli v rámci zisťovacieho konania riadne hodnotené a vyjadrovali sa k nim aj príslušné dotknuté orgány, pričom na ich vyhodnotenie boli použité aj príslušné právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú jednotlivé vplyvy a zložky životného prostredia a zároveň obsahujú aj stanovené medzné hodnoty. Podľa zákona EIA sa pri zisťovaní konaní kritériá uvedené v Prílohe č. 10 zákona EIA použijú len primerane. Podľa názoru odvolacieho orgánu kritériá uvedené v Prílohe č. 10 zákona EIA boli v napadnutom rozhodnutí primerane použité.

P. Fecenko v odvolaní vyjadruje zásadný nesúhlas s navrhovanou činnosťou a tvrdí, že postup posúdenia navrhovanej činnosti iba v zisťovaní konaní je nepostačujúci, a to najmä z týchto dôvodov:

„I. Navrhovateľ navrhovanú činnosť účelovo zaradil podľa prílohy č. 8 k zákonu o EIA, keď ju zaradil len pod kapitolu 9, položku č. 6: „Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov.“ Je dôvodné sa domnievať, že pohnútkou navrhovateľa k zaradeniu navrhovanej činnosti len pod položku č. 9.6 bolo vyhnutie sa postupom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA, v rámci ktorého sa vykonáva komplexnejšie a podrobnejšie posúdenie navrhovanej činnosti ako v zisťovaní konaní;

Navrhovateľ v zámere na s. 12 uvádza „Spoločnosť KOSIT a.s. bude biologickú stabilizáciu odpadov vykonávať aeróbnym procesom v uzavretom priestore a na otvorenej dozrievacej ploche. Aeróbna biologická stabilizácia je proces, pri ktorom sú riadeným prevzdušňovaním materiálu iniciované a následne udržiavané optimálne podmienky, t.j. správna teplota, vlhkosť a prísun kyslíka pre mikrobiálne biodegradačné procesy rozkladajúce biologicky rozložiteľnú zložku materiálu.“, tzn. Navrhovaná činnosť zahŕňa tepelný postup – v prípade aeróbnych procesov môže teplota dosiahnuť až 70 °C, pričom takúto činnosť navrhovateľ účelovo nepovažuje za činnosť zhodnocovania odpadov tepelnými postupmi, čo predstavuje nesprávnu a odborne neudržateľnú aplikáciu zákona o EIA, ktorý upravuje:

- postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie¹⁾ (ďalej len „posudzovanie vplyvov“) navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení,
- pôsobnosť orgánov štátnej správy a pôsobnosť obcí pri posudzovaní vplyvov,
- práva a povinnosti účastníkov procesu posudzovania pri posudzovaní vplyvov.

V zákone o EIA neexistuje vymedzenie pojmu „tepelný postup“, ale len vymedzenie činnosti s názvom „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi“, ktorá je uvedená v prílohe č.8 k zákonu o EIA „Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie“, v kapitole 9. „Infraštruktúra“, v. položke č. 8 — časť A (bez limitu) — povinné hodnotenie (ďalej len „položka č. 9.8“), pričom pre správnu a zákonnú aplikáciu zákona o EIA je nepodstatné a irelevantné, či teplo a dosahované: teploty v jednotlivých postupoch zhodnocovania odpadov sú sprievodným javom prebiehajúcich biochemických procesov, alebo či k rozkladu biologického odpadu dochádza v dôsledku činnosti organizmov a nie v dôsledku pôsobenia tepla. Pre zaradenie činnosti pod položku č. 9.8 je v zmysle platného zákona o EIA postačujúce, aby v navrhovanej činnosti bolo v procese zhodnocovania odpadov využité teplo, ktoré jednoznačne vyplýva z charakteristiky navrhovanej činnosti, tak ako je uvedená v zámere napríklad na strane 12, pričom vôbec nerozhoduje, či teplo sa uvoľnilo v jednotlivých postupoch v dôsledku biochemických alebo iných procesov alebo či bolo dodané z externého zdroja, či teplo pôsobilo krátkodobo alebo dlhodobo na odpad, či teploty dosahovali nízke alebo vysoké hodnoty, či k rozkladu biologického odpadu došlo v dôsledku pôsobenia organizmov: alebo v dôsledku pôsobenia tepla a pod., čím je dostatočne preukázané, že navrhovaná činnosť zahŕňa aj tepelný postup. Vzhľadom na neexistenciu vymedzenia pojmu „tepelný postup“ v zákone o EIA, zo zákona o EIA nevyplývajú žiadne bližšie podmienky, že ktorých by mali byť navrhované činnosti zaradzované do položky č. 9.8 a tak de facto pre zaradenie do položky č. 9.8 postačuje, aby v navrhovanej činnosti bol v procese spracovania odpadov využitý tepelný postup, okrem tepelného postupu, pri ktorom dochádza k spaľovaniu odpadov oxidáciou, pričom pre tento typ navrhovaných činností sú vymedzené osobitné položky v kapitole 9 prílohy č. 8 zákona o EIA, a to:

- položka č. 5 „Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov“,
- položka č. 7 „Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov“.

Na základe skutočností uvádzaných navrhovateľom v zámere Je zrejmé, že v prípade navrhovanej činnosti nejde len o zariadenie na mechanickú úpravu odpadu, ktorú by bolo možné zaradiť len pod činnosť podľa kapitoly 9 položky č. 6 prílohy č. 8 zákona o EIA, ale súčasťou navrhovanej činnosti bude aj zariadenie na biologickú úpravu odpadov, v ktorom budú využité aj tepelné postupy a tak tvrdím, že navrhovanú činnosť je nevyhnutné, vzhľadom na jej technologické charakteristiky zaradiť aj pod kapitolu 9 položku č. 8 prílohy č. 8 zákona o EIA, t. j. ako činnosť:

„Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi“, pričom takáto činnosť podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov bez limitu.

Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie (Environmental Impact Assessment — EIA) je jedným z hlavných nástrojov medzinárodnej environmentálnej politiky na uskutočňovanie trvalo udržateľného rozvoja a jeho účelom je predovšetkým zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia.

Vychádzajúc z predchádzajúcej vety je potom postup navrhovateľa v rozpore s tam uvedeným, keď sa navrhovanú činnosť snaží definovať cez také jej časti, ktoré sú predmetom zisťovacieho konania, napriek tomu, že súčasťou navrhovanej činnosti sú aj zariadenia, v ktorých bude dochádzať k zhodnocovaniu odpadov tepelnými postupmi, a ktoré sú činnosťou, u ktorej sú jej vplyvy na životné prostredie vždy povinne posudzované. Inak povedané, navrhovateľ sa takýmto postupom snaží účel definovať ním navrhovanú činnosť ako činnosť, ktorá podlieha len zisťovaciemu konaniu napriek tomu, že objektívne podstatné časti navrhovanej činnosti podliehajú povinnému posudzovaniu vplyvov bez limitu.

Takýto postup navrhovateľa je nepripustný, lebo v celom rozsahu popiera účel procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorým je zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia. a cieľ sledovaný procesor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorým rozhodne nie je z pohľadu možných negatívnych vplyvov na životné prostredie posúdenie navrhovanej činnosti podľa takej časti, ktorej vplyvy na životné prostredie môžu byť najmenej negatívne, ale posúdenie navrhovanej činnosti podľa takej jej časti, ktorej negatívne vplyvy na životné prostredie môžu byť najvýznamnejšie.

Pri navrhovaných činnostiach, ktorých súčasťou sú zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, zákonodarca podmienkou ich obligatórneho posudzovania bez uvedenia limitov vyjadruje celospoločenský záujem na zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia z dôvodu, že predpokladané negatívne vplyvy takýchto zariadení na životné prostredie môžu byť vždy významné a preto je žiadúce tieto vplyvy popísať a vyhodnotiť v rámci procesu povinného posudzovania vplyvov podľa zákona o EIA a nestačí vyhodnotiť vplyvy takejto navrhovanej činnosti len v rámci zisťovacieho konania.

Na tomto základe tvrdím, že u navrhovanej činnosti, vzhľadom. na skutočnosť, že jej súčasťou je zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, je nevyhnutné povinne posudzovať jej vplyvy na životné prostredie podľa ustanovenia § 18 ods. 1 písm. a) zákona o EIA v spojení s ustanovením kapitoly 9 položky č. 8 prílohy č. 8 zákona o EIA;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Podávateľ Odvolania sa s identickými pripomienkami pravidelne zúčastňuje viacerých zisťovacích konaní pre identické zábery mechanicko–biologickej úpravy odpadov a to v rámci s Navrhovateľom prepojených spoločností, ale aj v rámci samotnej spoločnosti KOSIT a.s. A to napr. v zisťovacom konaní:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-myslina-lucky-centrum-mbu-myslina>

alebo v zisťovacom konaní:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-mechanicko-biologickej-upravy>

V oboch prípadoch (ale aj v iných zisťovacích konaniach) boli predmetné tvrdenia Podávateľa Odvolania Navrhovateľom riadne vysvetlené a vyargumentované a ich správnosť potvrdilo aj samotné Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“).

Rozklad podaný dňa 12.04.2022 Podávateľom Odvolania proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Myslina – Lúčky – CENTRUM MBÚ“, ktorý obsahoval identické pripomienky ohľadom údajného nesprávneho zaradenia činnosti podľa zákona o EIA, bol na základe rozhodnutia ministra životného prostredia zo dňa 28.10.2022 zamietnutý. Uvedené rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo v plnom rozsahu potvrdené a dňa 11.11.2022 nadobudlo právoplatnosť.

Taktiež v rámci zámeru navrhovanej činnosti „Centrum mechanicko-biologickej úpravy“ požiadal Okresný úrad Trebišov, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ TV“) dňa 23.08.2022, MŽP SR o odbornú pomoc k identickým pripomienkam Podávateľa Odvolania, ohľadom údajného nesprávneho zaradenia činnosti podľa zákona o EIA. Dňa 26.10.2022 doručilo MŽP SR na OÚ TV vyjadrenie k uvedenej žiadosti, ktoré taktiež potvrdilo správnosť zaradenia tejto činnosti mechanicko-biologickej úpravy odpadov do časti 9. Infraštruktúra, Pol. č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, v zmysle prílohy č.8k zákonu o EIA. Zároveň MŽP SR malo za to, že navrhovanú činnosť nie je možné zaradiť do kategórie 9. Infraštruktúra, Pol. č. 8 Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, v zmysle prílohy č.8 k zákonu o EIA.

V zmysle vyššie uvedeného, ale aj v zmysle verejne dostupných informácií, ktoré sú prístupné v Informačnom systéme EIA/SEA na stránke www.enviroportal.sk, je možné vidieť, že identické navrhované činnosti alebo ich zmeny, ktoré boli predkladané inými navrhovateľmi, sú taktiež správne zaradzované podľa zákona o EIA do kategórie 9. Infraštruktúra, položka č. 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenie na úpravu a spracovanie ostatných odpadov a boli pre ne vydané aj právoplatné rozhodnutia zo zisťovacích konaní, ktoré rozhodli, že tieto činnosti sa nebudú posudzovať podľa zákona o EIA. Príslušnými orgánmi v týchto konaniach boli rôzne okresné úrady, odbory starostlivosti o životné prostredie a tiež aj samotné MŽP SR. Uvedené taktiež v značnej miere potvrdzuje, že Navrhovaná činnosť je kategorizovaná správne a vplyvy týchto navrhovaných činností na životné prostredie je možné dostatočne posúdiť aj v rámci zisťovacieho konania, v súlade so zákonom o EIA. Tento fakt potvrdzuje aj samotný názov kategórie 9. Infraštruktúra, Pol. č.6 „Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov“, ktorý je identický s charakterom predmetných činností a teda so zariadeniami na mechanicko-biologickú úpravu odpadov. Navrhovateľ zároveň dodáva, že účastníkmi predmetného zisťovacieho konania (ale aj ostatných uvedených zisťovacích konaní) pre Navrhovanú činnosť sú aj kompetentné dotknuté orgány a v neposlednom rade aj samotný rezortný orgán, resp. príslušný okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie a MŽP SR, ktorí v rámci svojich stanovísk taktiež hodnotia aj zaradenie Navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA a ktorí k uvedenému zaradeniu nevzniesli v rámci predmetného zisťovacieho konania (ale aj v rámci iných relevantných zisťovacích konaní) žiadne pripomienky. Spochybňuje snád Podávateľ Odvolania týmito svojimi opakovanými tvrdeniami odbornosť uvedených inštitúcií?

Zároveň Navrhovateľ opätovne (tak ak aj v iných zisťovacích konaniach, kde bol účastníkom konania Podávateľ Odvolania) dodáva, že proces biologickej stabilizácie (úpravy) podsitnej frakcie s obsahom biologicky rozložiteľnej zložky odpadu, ktorá je súčasťou procesu mechanicko-biologickej úpravy odpadov a ktorá je súčasťou Navrhovanej činnosti, je vzhľadom na technologický proces uvedený v Zámere navrhovanej činnosti, obdobný procesu aeróbného spracovania, resp. kompostovania biologicky rozložiteľného odpadu v zariadeniach na zhodnocovanie tohto odpadu (kompostárne). V rámci procesu kompostovania a tiež procesu biologickej stabilizácie pri mechanicko-biologickej úprave odpadov, dochádza k riadenému

prevzdušňovaníu pomocou mechanického prekopávania, resp. aktívneho prevzdušňovania stabilizovaného materiálu, spätého so zavlažovaním, na ktoré sa primárne spätne využívajú výluhy zo samotného procesu stabilizácie. Prirodzené teplo vznikajúce v rámci procesu kompostovania, ale aj v rámci procesu biologickej stabilizácie je výsledkom mikrobiologickej činnosti, ako vedľajší produkt súvisiaci s látkovou výmenou pri rozmnožovaní činnosti baktérií. Pre túto mikrobiologickú činnosť sú prevzdušňovaním a zavlažovaním vytvárané optimálne podmienky, v podobe dostatku kyslíka, vody, vrátane optimálnej teploty a teda aj optimálne podmienky na samotný rozklad (stabilizáciu) biologicky rozložiteľnej zložky. Ako už bolo uvedené, vznikajúce teplo je prirodzeným výsledkom mikrobiologickej činnosti baktérií, resp. procesu biologickej stabilizácie, čo potvrdilo aj MŽP SR vo svojom vyjadrení pre OÚ TV, zo dňa 26.10.2022.

Predmetná činnosť biologickej úpravy odpadov je v zmysle prílohy č.1 zákona o odpadoch zaradená ako činnosť R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11. Už zo samotného názvu a povahy samotného procesu biologickej úpravy, resp. mechanicko-biologickej úpravy odpadov a jeho začlenenia podľa prílohy č.1 zákona o odpadoch je zrejmé, že sa jedná o biologickú úpravu odpadov a nie o zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi. Teploty súvisiace s procesom kompostovania, resp. biologickej úpravy (stabilizácie) sa zároveň pohybujú na relatívne nízkej úrovni (v úvodných týždňoch cca na úrovni 70-50 °C, v nasledujúcich týždňoch cca 40-30 °C), v porovnaní s niektorými skutočnými procesmi zhodnocovania odpadov tepelnými postupmi, kde teploty vystupujú nad 100 °C. Uvedené tvrdenia potvrdzuje aj štandardne aplikované začlenenie, resp. kategorizácia zdroja znečisťovania ovzdušia Navrhovanej činnosti ako 5. Nakladanie s odpadmi a krematória, 5.4. Zariadenia na výrobu kompostu s projektovaným výkonom spracovaného odpadu $\geq 0,75$ t/h, stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. V konečnom dôsledku je výsledkom predmetnej biologickej úpravy (stabilizácie) odpadov výstupný materiál, ktorý sa v praxi často nazýva ako tzv. „šedý kompost“ (<https://www.menejodpadu.sk/aky-kompost-patri-na-skladku-sedy-kompost/>) a ktorý v zmysle NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2019/1009 z 5. júna 2019, ktorým sa stanovujú pravidlá sprístupňovania EÚ produktov na hnojenie na trhu, menia nariadenia (ES) č. 1069/2009 a (ES) č. 1107/2009 a ruší nariadenie (ES) č. 2003/2003, nemôže byť aplikovaný ako produkt na hnojenie, čo opätovne potvrdzuje, že sa jedná o biologickú úpravu odpadov, podobnú procesu kompostovania a nejedná sa o zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi. Fakt, že sa nejedná o zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi opätovne potvrdzuje aj samotný, všeobecne používaný názov predmetnej činnosti, ktorým je mechanicko-biologická úprava odpadov a z ktorej jasne vyplýva, že sa jedná o mechanickú a biologickú úpravu odpadov a nie o zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi.

Vypracovaný Zámer navrhovanej činnosti obsahuje predmetné vysvetlenie tejto správnej kategorizácie Navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA, pričom vychádza zo správnej zákonnej aplikácie kategorizácie činnosti podľa zákona o EIA, ktorá je preukázateľne podložená relevantnou aplikačnou praxou, ale aj samotným stanoviskom MŽP SR, ktoré má v zisťovacích konaniach postavenie rezortného orgánu.

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa a so zaradením navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 zákona EIA. Vzhľadom ku skutočnosti, že v zmysle § 13 písm. e) bodu 9. zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) je od 01. 01. 2021 zakázané zneškodňovať skládkovaním odpad, ktorý neprešiel úpravou, okrem inertného odpadu, ktorého úprava s cieľom zníženia množstva odpadu alebo jeho nebezpečenstva pre zdravie ľudí alebo pre životné prostredie nie je technicky možná a odpadu, u ktorého by úprava nevedla k zníženiu množstva

odpadu ani nezabránila ohrozeniu zdravia ľudí alebo ohrozeniu životného prostredia, je potrebné brať mechanicko-biologickú úpravu odpadu ako činnosť, ktorej výsledkom je úprava odpadov pred uložením na skládke odpadov s redukciou negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Predmetom navrhovanej činnosti nie je zneškodňovanie, energetické zhodnocovanie, ale ani materiálové zhodnocovanie odpadov, ale úprava odpadov činnosťou R12 a R13 podľa prílohy č.1 k zákonu o odpadoch. Podľa zámeru predmetom navrhovanej činnosti je splnenie legislatívnych požiadaviek v oblasti skládkovania odpadov, získanie zložiek odpadu vhodných na materiálové a energetické zhodnotenie a tiež triedenie biologicky rozložiteľnej zložky odpadu za účelom jej následnej stabilizácie, výsledkom čoho je úprava odpadov pred uložením na skládke odpadov s redukciou negatívnych vplyvov na životné prostredie, súvisiacich s rozkladom biologicky rozložiteľných odpadov uložených na skládke odpadov a tvorbou skleníkových plynov. V rámci navrhovanej činnosti sa na predmetnej lokalite budú spracovávať len odpady kategórie O – ostatný a predmetom činnosti nebude spracovávanie nebezpečných odpadov.

Príspevok realizácie navrhovanej činnosti k naplneniu cieľov a záväzných limitov odpadového hospodárstva spočíva najmä v mechanicko-biologickej úprave odpadov, ktorá podstatne eliminuje množstvo odpadov ukladaných na skládku odpadov a tiež v dodatočnom získaní zložiek odpadov určených na recykláciu.

P. Fecenko: „2. Správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 1. tohto odvolania, je podľa správneho poriadku vedené pred nepríslušným správnym orgánom a podľa zákona o EIA vedené pred nepríslušným orgánom. Nakoľko navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona o EIA nevyhnutné zaradiť aj do položky č. 9.8, tzn. časť A (bez limitu) — povinné hodnotenie, pričom podľa § 54 ods. 2 písm. k) zákona o EIA MŽP SR zabezpečuje posudzovanie navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 zákona o EIA, časti A, príslušným správnym orgánom podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a príslušným orgánom podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona o EIA, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, ktorý podľa § 18 ods. 2, písm. b) zákona o EIA začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti, je podľa § 20 správneho poriadku povinný podanie bez meškania postúpiť príslušnému správne mu orgánu — MŽP SR a upovedomiť o tom účastníkov konania. V prípade nepostúpenia podania príslušnému správne mu orgánu, pokračovania v konaní a vydania rozhodnutia nepríslušným správnym orgánom, ktorý nemal právomoc o podaní konať a ani rozhodovať, pričom nedostatok právomoci je takým závažným nedostatkom konania, ktorý vedie k zrušeniu takého rozhodnutia, takéto rozhodnutie bude považované za nulitné rozhodnutie (paakt). Nulitným aktom je správny akt, vydaný absolútne vecne (funkčne) nepríslušným správnym orgánom, Z ktorého nevznikajú žiadne právne následky a nie je možné naň vôbec prihliadať, pretože ako vyplýva z právnej teórie a právnej praxe akt, vyhlásený za nulitný, neexistuje;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Uvedený bod podaného Odvolania je nerelevantný vzhľadom na skutočnosti uvedené vo vyjadrení Navrhovateľa k predchádzajúcemu bodu 1 tohto Odvolania.“

Odvola ci orgán a stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa. Podľa názoru odvolacieho orgánu rozhodoval príslušný správny orgán. Ani MŽP SR ako rezortný orgán vo svojom stanovisku nenamietal nepríslušnosť správneho orgánu.

P. Fecenko: „3. Navrhovaná činnosť bude zdrojom veľmi intenzívnych emisií pachových látok (zápachu), a to. najmä z biologickej úpravy odpadov (z aeróbného spracovania biologicky rozložiteľných odpadov), čo môže dlhodobo významným negatívnym spôsobom ovplyvňovať životy (obťažovať nepríjemným zápachom) obyvateľov v blízkom aj širokom okolí a môže významným negatívnym spôsobom zaťažovať životné prostredie. V každom procese biodegradácie sa vytvára zložitá zmes silne kontaminovaných plynov, ktoré spôsobujú nepríjemný zápach a tak je zrejmé, že prevádzkovanie navrhovanej činnosti môže predstavovať významné riziká pre životné prostredie a verejné zdravie. Z aplikačnej praxe existuje množstvo príkladov, ktoré potvrdzujú šírenie veľmi intenzívnych emisií pachových látok (nepríjemného zápachu) z prevádzok, kde prebiehajú obdobné procesy biodegradácie ako napr.:

- „Silný smrad im nedovoľuje vyvešať bielizeň. Dôvod? Bioplynová stanica“ — zdroj: <http://www.aktuality.sk/clanok/308771/silny-smrad-im-nedovoluje-vyvesat-bielizen-dovod-bioplynova-stanica/>,
- „Zápach v Budči má byť minulosťou“ — zdroj: <http://myzvolen.sme.sk/c/20512348/zapach-v-budci-ma-byt-minulostou.html>,
- „Sobrančanov trápi nepríjemný — zápach z bioplynovej stanice“ — zdroj: <http://dolnyzemplin.korzar.sme.sk/c/20699205/sobrancanov-trapi-neprijemny-zapach-z-bioplynovej-stanice.html>,
- „Obyvateľov Veľkých Krštenian terorizuje nepríjemný zápach z bioplynovej stanice“ — zdroj: <http://www.ta3.com/clanok/76333/obyvatelov-velkych-krstenian-terorizuje-neprijemny-zapach-z-bioplynovej-kotolne>,
- „Lidi v Ovesné Lhotě obtěžuje zápach z bioplynové stanice“ — zdroj: http://havlickobrodsky.denik.cz/zpravy_region/lidi-v-ovesne-lhote-obtezuje-zapach-z-bioplynove-stanice-20150731.html;

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Navrhovateľ pri tomto bode Odvolania vyjadruje odôvodnené pochybnosti o dostatočnom naštudovaní predmetného technologického procesu, ktorý tvorí predmet Navrhovanej činnosti, ako aj celého Zámeru navrhovanej činnosti, vrátane jeho príloh a to zo strany samotného Podávateľa Odvolania. Príklady ktoré uvádza Podávateľ Odvolania v tomto bode Odvolania nie sú relevantné pre Navrhovanú činnosť. Podávateľom Odvolania uvedené príklady súvisia s anaeróbnou úpravou odpadov a to na bioplynových staniciach spracovávajúcich odpad formou anaeróbnej digestie, teda bez prístupu kyslíka a tieto príklady nesúvisia s procesom aeróbnej úpravy odpadov, ktorý je súčasťou Navrhovanej činnosti. Podávateľ Odvolania pravdepodobne bez hlbšieho poznania predmetného technologického procesu Navrhovanej činnosti skopíroval pravdepodobne iba časti iného rozkladu podaného Mgr. art. Rastislavom Hablákom a to v rámci iného, nižšie uvedeného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorého súčasťou je aj anaeróbná digestia:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin-1>

Pre zhodnotenie vplyvu Navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v predmetnej oblasti, v okolí hodnoteného zdroja, bola zároveň vypracovaná rozptylová štúdia, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou Ing. Viliamom Carachom, PhD. Predmetom rozptylovej štúdie bolo určenie miery vplyvu predmetnej činnosti na kvalitu ovzdušia v predmetnej oblasti pre súčasný stav (nulový variant) a pre nový stav (realizačný variant Navrhovanej činnosti). Záver predmetnej rozptylovej štúdie okrem iného uvádza, že je možné konštatovať, že Navrhovaná činnosť mierne zvýši emisie TZL, resp. koncentrácie TZL vyjadrené ako PM10 a PM2,5 a to na

základe skutočnosti, že sa uvažovalo so skutočnosťou, že všetky spracovávané materiály sú prašné. Na základe navrhovaných opatrení na elimináciu tvorby fugitívnych emisií TZL, koncentrácie PM10 a PM2,5 sú na úrovni referenčných bodov na akceptovateľnej úrovni. Súčasne na základe charakteru Navrhovanej činnosti sa predpokladá z procesu biologickej stabilizácie odpadu tvorba emisií NH3. Na základe navrhovaných opatrení na regulovaný odvod emisií z uvedeného procesu do biofiltra, sú koncentrácie NH3 na úrovni referenčných bodov na minimálnej úrovni a nepredpokladá sa, že by na úrovni týchto bodov mal byť vnímané ako zápach.

V samotnom Zámere pre zisťovacie konanie Navrhovateľ uvádza dostatočne účinné opatrenia na elimináciu možného zápachu a to najmä v podobe vykonávania činnosti späťých s tvorbou možného zápachu v uzavretých priestoroch (príjem odpadu, mechanická úprava odpadu a intenzívna biologická stabilizácia). Zároveň súčasťou technologického vybavenia Navrhovanej činnosti bude aj aktívne zachytávanie zápachových emisií, ktoré budú odvedené do technológie biologického filtra, ktorého účinnosť je dodávateľom deklarovaná na úrovni min. 95 %. Tieto opatrenia vychádzajú z v praxi osvedčených riešení, štandardne používaných v takýchto zariadeniach v zahraničí a to v krajinách ako napr. v Rakúsku, ktoré kladie vysoký dôraz na ochranu životného prostredia a maximálne eliminovanie negatívnych vplyvov. Pre elimináciu emisií zápachu budú v rámci Navrhovanej činnosti aplikované techniky v súlade s Vykonávacím rozhodnutím Komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu. Zároveň prevádzka Navrhovanej činnosti bude zabezpečená plne v súlade s príslušnými legislatívnymi požiadavkami pre oblasť ochrany ovzdušia. “

Odvolací orgán a stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa. V súvislosti s vyššie uvedeným odvolací orgán konštatuje, že navrhovateľ v zámere uvádza pri opise plánovanej technológie dostatočne účinné opatrenia na elimináciu možného zápachu, a to najmä v podobe vykonávania činnosti späťých s tvorbou možného zápachu v uzavretých priestoroch (príjem odpadu, mechanická úprava odpadu a intenzívna biologická stabilizácia). Zároveň súčasťou technologického vybavenia navrhovanej činnosti bude aj aktívne zachytávanie zápachových emisií, ktoré budú odvedené do technológie biologického filtra, ktorého účinnosť je dodávateľom deklarovaná na úrovni min. 95 %.

P. Fecenko: „4. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k zvýšeniu podielu zhodnotenia zložiek komunálneho odpadu, ako je deklarované na strane 18 zámeru, a to najmä z dôvodu zvolenej jednoduchšej až triviálnej mechanickej úpravy, ktorej výstupom budú 2 základné prúdy odpadov (podsitná a nadsitná frakcia), t. j. prúdy odpadov s veľmi obmedzenou možnosťou ich využitia. Na základe poznatkov a skúseností z praxe: z iných obdobných prevádzok mechanicko-biologickej úpravy v zahraničí je vysoko pravdepodobné, že cca. 50 — 70 % výstupov z mechanicko-biologickej úpravy bude potrebné aj naďalej zneškodňovať skládkovaním (nízka kvalita, znečistenie a kontaminácia jednotlivých prúdov odpadov, kompost nevyhovujúcej kvality) a len cca 30 % výstupov bude vhodných na výrobu tuhého alternatívneho paliva (ďalej len „TAP“), ktoré by bolo možné ďalej zhodnotiť v zariadeniach na zhodnocovanie odpadu, a aj to len činnosťou zhodnocovania „d) iné zhodnotenie, napríklad energetické zhodnocovanie“, ktorá má podľa § 6 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) nižšiu prioritu V záväznom poradí priorít tvoriacich hierarchiu odpadového hospodárstva (ďalej len „hierarchia odpadového hospodárstva “), než sú nadradené činnosti zhodnocovania „b) príprava na opätovné použitie“ a „c) recyklácia“, pričom podľa § 6 ods. 2 zákona o odpadoch „od hierarchie odpadového hospodárstva je možné odkloniť sa iba pre určité

prúdy odpadov, ak je ta odôvodnené úvahami o životnom cykle výrobku vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takým odpadom a ak to ustanoví tento zákon“.

Naviac v zámere sa navrhovateľ nedostatočne vysporiadal s veľmi problémovými výstupmi z biologickej úpravy odpadov akými sú digestát, separát a fugát, ktorých praktická aplikácia v praxi je veľmi otázna a diskutabilná. (nízka kvalita, znečistenie a kontaminácia, dodržiavanie zakázaných období, nemožnosť aplikácie na zamrznutú pôdu a pod.), a to najmä ako bude zabezpečovaná ich prípadná likvidácia. Nevhodnou aplikáciou alebo únikom týchto veľmi problémových výstupov môže dôjsť k zamoreniu a kontaminácii životného prostredia, ktoré väčšinou končia ekologickou katastrofou ako napr.:

- *„Únik digestátu spôsobil na Hrone masový úhyn rýb: Je to ekologická katastrofa“ — zdroj: <http://slovensko.hnonline.sk/5964198-unik-digastatu-sposobil-na-hrone-masovy-uhyn-ryb-je-to-ekologicka-katastrofa>,*
- *„EKOLOGICKÁ KATASTROFA: Vyliaty digestát začali ráno odčerpávať“ — zdroj: <http://www.teraz.sk/slovensko/brief-v-cabradskom-vrbovku-doslo-k-u/445007-clanok.html>;“*

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Podávateľ Odvolania si principiálne v jednotlivých svojich tvrdeniach relatívne odporuje. V niektorých bodoch Odvolania uvádza, že Navrhovaná činnosť má podľa jeho názoru byť zaradená medzi procesy zhodnocovania odpadov tepelnými postupmi a podľa jeho tvrdení nebude dostatočne posúdená zisťovacím konaním a požaduje pre ňu teda posudzovanie vplyvov na životné prostredie, pritom naopak na druhej strane, v tomto tvrdení uvádza, že Navrhovaná činnosť je len „jednoduchá až triviálna“.

Cieľom Navrhovanej činnosti nie je dodatočné dotried'ovanie vytriedených zložiek odpadu, keďže triedenie odpadu je v zmysle zákona o odpadoch povinné pri zdroji jeho vzniku a činnosť dodatočného dotried'ovania odpadov z triedeného zberu sa vykonáva na samostatných dotried'ovacích linkách. Cieľom Navrhovanej činnosti je splnenie legislatívnych podmienok úpravy odpadu pred jeho skládkovaním, v súlade s platnou právnou úpravou a to v podobe zmenšenia jeho objemu, zníženia jeho environmentálne nežiadúcich vlastností (biologickou stabilizáciou odpadu) a dodatočného získania zložiek odpadov vhodných na dodatočné materiálové a energetické zhodnotenie zo zvyškového odpadu, po primárnom triedení pri samotnom zdroji vzniku odpadu, ktorý je určený na zneškodnenie. Zlepšenie možnosti materiálového zhodnotenia odpadu je zabezpečené činnosťami triedenia odpadu pri zdroji, t.j. vykonávaním triedeného zberu a tiež činnosťami dotried'ovania na samostatných triediacich linkách a súčasne zhodnocovaním osobitných prúdov odpadu v zariadeniach na zhodnocovanie odpadov (napr. kompostárne pre biologicky rozložiteľný odpad).

Prevádzka Navrhovanej činnosti bude plne v súlade s požiadavkami zákona o odpadoch, vrátane dodržiavania hierarchie odpadového hospodárstva. Účelom Navrhovanej činnosti je okrem splnenia legislatívnych požiadaviek v oblasti skládkovania odpadov aj dodatočné získanie zložiek odpadov z odpadu určeného na zneškodnenie, ktoré sú vhodné na materiálové a energetické zhodnotenie. Materiálové a energetické zhodnocovanie je v rámci hierarchie odpadového hospodárstva umiestnené pred samotnou činnosťou zneškodňovania odpadov, ktorá je v zmysle uvedenej hierarchie na jej konci. Z uvedeného jasne vyplýva, že Navrhovaná činnosť je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a prispieva k vyššej miere materiálového a energetického zhodnocovania odpadov. V rámci Zámeru navrhovanej činnosti Navrhovateľ uvádza, že okrem energetického zhodnotenia je nadsitná frakcia vhodná aj na materiálové zhodnotenie (recykláciu) a môže byť upravovaná mimo areálu Navrhovanej činnosti aj na tento účel. Teda nie len (alebo primárne) na účely energetického zhodnocovania, ako často pravdepodobne účelovo uvádza

Podávateľ Odvolania vo svojich tvrdeniach v podanom Odvolaní, aby pravdepodobne vytvoril horší dojem o Navrhovanej činnosti. Na materiálové zhodnotenie (recykláciu) budú zároveň určené aj kovové odpady, oddelené od spracovávaného odpadu prostredníctvom separátorov kovov, ktoré budú samostatne zhromažďované a následne expedované na recykláciu. Z hľadiska množstva výstupov, ktoré bude možné, resp. bude potrebné zneškodňovať skládkovaním je pri maximálnej ročnej kapacite zariadenia, ktorá je na úrovni 60 000 t odpadov a ktorá vychádza z analýz verejne dostupných dát o produkcii odpadov v dotknutom regióne a z interných analýz Navrhovateľa, v konečnom výsledku predpokladané skládkovanie približne 18 000 t odpadov (stabilizovaná podsitná frakcia po procesných objemových stratách). To predstavuje pomer približne 30 % z celkového vstupného odpadu a nie Podávateľom Odvolania uvádzaných 50 až 70 %. Nadsitná frakcia (cca 50 % zo vstupného odpadu) bude z dlhodobého horizontu expedovaná mimo areál Navrhovanej činnosti na ďalšie zhodnotenie, v súlade s ustanoveniami vyhlášky MŽP č. 382/2018 Z. z., o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti.

Naviac Podávateľ Odvolania vo svojich tvrdeniach v tomto bode uvádza, že Navrhovateľ sa v rámci Zámeru navrhovanej činnosti nedostatočne vysporiadal s problémovými výstupmi akými sú digestát, separát a fugát. Tieto výstupy ale súvisia s anaeróbnym spracovaním odpadov, ktoré nie je predmetom Navrhovanej činnosti, čo Navrhovateľ uvádza vo svojom predchádzajúcom vyjadrení k bodu 3 tohto Odvolania. V rámci Navrhovanej činnosti nebude dochádzať k tvorbe uvedených výstupov, nakoľko výstupom z procesu biologickej úpravy bude biologicky stabilizovaná podsitná frakcia, ktorá bude primárne ukladaná na skládku odpadov. Výstupom z predmetného procesu biologickej úpravy budú aj procesné výluhy, ktoré budú zachytávané do samostatnej akumuláčnej nádrže a budú primárne využívané na zavlažovanie v rámci samotného procesu biologickej stabilizácie. Prebytočné výluhy budú likvidované v čistiarni odpadových vôd. Tieto informácie sú dostatočne uvádzané aj v samotnom Zámere navrhovanej činnosti, z ktorého sa dajú získať pri jeho dôkladnom preštudovaní. Podávateľom Odvolania uvedené výstupy (digestát, fugát, separát) súvisia s anaeróbnou úpravou odpadov, napr. na bioplynových staniciach (ktoré ako príklady uvádza Podávateľ Odvolania aj v tomto bode Odvolania) spracovávajúcich odpad formou anaeróbnej digescie a nesúvisia s procesom aeróbnej úpravy odpadov, ktorý je súčasťou Navrhovanej činnosti. V samotnom Zámere navrhovanej činnosti nie sú tieto výstupy ani uvádzané, nakoľko s predmetnou činnosťou nesúvisia a nebudú ani vznikať. Opäť pravdepodobne bez hlbšieho poznania predmetného technologického procesu Navrhovanej činnosti došlo iba ku pravdepodobnému skopírovaniu časti iného rozkladu podaného Mgr. art. Rastislavom Hablákom a to v rámci iného, nižšie uvedeného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorého súčasťou je aj anaeróbna digescia:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin-1>

Odvolací orgán a stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa. Odvolateľom p. Fecenkom uvádzané výstupy (digestát, fugát, separát) sa v zámere navrhovanej činnosti nenachádzajú, čo svedčí o skutočnosti, že odvolateľ pravdepodobne zámer nečítal, alebo sa s ním nedostatočne oboznámil.

P. Fecenko: „5. Navrhovaná činnosť nie je v súlade so záväzným poradím priorít tvoriacich hierarchiu odpadového hospodárstva, a to najmä z dôvodu, že podľa § 6 ods. 9 zákona o odpadoch „odpad je možné využívať ako zdroj energie, ak nie je možné alebo účelné predchádzanie jeho vzniku alebo nie je“ možné a účelné „materiály a výrobky využívať opätovným použitím“ a ak nie je možné a účelné „zhodnocovať odpad recykláciou umožňujúcou získavanie surovín“, pričom v prípade použitia iných dostupných technológií na spracovanie

odpadov by bolo možné a účelné zhodnocovať odpad činnosťami, ktoré majú vyššiu prioritu v hierarchii odpadového hospodárstva a tak neporušiť ustanovenie § 6 ods. 2 zákona o odpadoch „od hierarchie odpadového hospodárstva je možné odkloniť sa iba pre určité prúdy odpadov, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle výrobku vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takým odpadom a ak to ustanoví tento zákon“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť nedodržiava záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva, ale naopak navrhovateľ účelovo a tendenčne aplikuje záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva pravdepodobne s cieľom účelovo vylepšiť dojem z navrhovanej činnosti.“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Uvedené tvrdenia Podávateľa Odvolania sú zavádzajúce. Navrhovateľ sa k súladu Navrhovanej činnosti s hierarchiou odpadového hospodárstva vyjadril v rámci vyjadrenia k predchádzajúcemu bodu Odvolania. Predmetom Navrhovanej činnosti nie je zneškodňovanie, energetické zhodnocovanie, ale ani materiálové zhodnocovanie odpadov, ale predmetom je úprava odpadov činnosťou R12, podľa prílohy č.1 k zákonu o odpadoch a tiež splnenie legislatívnych požiadaviek v oblasti skládkovania odpadov. Dodatočnou úpravou odpadov určených na zneškodnenie sa práve naopak zvýši množstvo dodatočne získaných zložiek odpadov, vhodných na materiálové a energetické zhodnocovanie, čo sú činnosti, ktoré sú v rámci uvedenej hierarchie odpadového hospodárstva hierarchicky umiestnené pred samotným zneškodňovaním odpadov. Z uvedeného je zrejmé, že práve dodatočnou úpravou odpadu určeného na zneškodnenie sa práve naopak jednoznačne podporuje uplatňovanie záväznej hierarchie odpadového hospodárstva.“

Odvolací orgán uvádza, že navrhovaná činnosť práve dotvára komplexnosť riešení pre odpadové hospodárstvo, resp. je jej dôležitou súčasťou, nakoľko svojou podstatou tvorí dôležitý medzi prvok medzi primárnym triedením odpadov pri zdroji, materiálovým a energetickým zhodnocovaním odpadov a zneškodňovaním odpadov. Tvorí akýsi významný medzi stupeň medzi zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadov, ktorý ponúka v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva ucelené riešenie pre dodatočné materiálové a energetické využitie odpadov, pred ich zneškodnením. Aj napriek zavedenému triedenému zberu pre odpady spadajúce pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov, ako napr. plasty alebo sklo a tiež aj napriek zavedenému triedenému zberu biologicky rozložiteľného kuchynského a reštauračného odpadu, sa bude na základe skúseností zo zahraničia aj naďalej v zmesovom odpade vyskytovať istý podiel týchto odpadov, ktoré bude potrebné dodatočne upravovať, pre dodatočné získanie zložiek odpadov vhodných pre materiálové a energetické zhodnotenie, v súlade cieľmi a legislatívou odpadového hospodárstva.

P. Fecenko: „6. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k zníženiu podielu odpadu zneškodňovaného skládkovaním t. j. ukladaného na skládku, ako je deklarované na stranách 7, 18, 53, 54, 55, 56 a 59 zámeru, a to najmä z dôvodov uvedených v bode 4. tohto odvolania.“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Navrhovateľ sa k podielu odpadu zneškodneného skládkovaním vyjadril v rámci vyjadrenia k bodu 4 podaného Odvolania. V zmysle uvedeného je v dlhodobom horizonte predpokladané zneškodňovanie len 30 %-ného podielu odpadov, z celkovej hmotnosti vstupného odpadu, určeného na predmetnú mechanicko-biologickú úpravu odpadov, v súlade s ustanoveniami vyhlášky MŽP č. 382/2018 Z.z., o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti.“

Odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 13 písm. e) bodu 9. zákona o odpadoch je od 01. 01. 2021 zakázané zneškodňovať skládkovaním odpad, ktorý neprešiel úpravou, okrem výnimiek v zákone o odpadoch uvedených. Stabilizáciou biologicky rozložiteľnej zložky dochádza

k zníženiu objemu vstupu biologicky rozložiteľnej zložky na skládku odpadov, odstráneniu nežiadúcich biologicko-fyzikálnych zmien v odpade, čo sa prejavuje podstatným znížením tvorby emisií skládkových plynov s obsahom metánu, ktorý je niekoľkonásobne silnejším skleníkovým plynom, v porovnaní s CO₂.

P. Fecenko: „7. Navrhovaná činnosť neumožní vykonávať žiadnu z činností, ktorá by mohla byť klasifikovaná ako recyklácia, a to najmä z dôvodu, že podľa § 3 ods. 15 zákona o odpadoch „Recyklácia je každá činnosť zhodnocovania odpadu, ktorou sa odpad opätovne spracuje na výrobky, materiály alebo látky určené na pôvodný účel alebo iné účely, recyklácia zahŕňa aj opätovné spracovanie organického materiálu. Recyklácia nezahŕňa energetické zhodnocovanie a opätovné spracovanie na materiály, ktoré sa majú použiť ako palivo alebo na činnosti spätného zasypávania“, podľa § 52 ods. 18 zákona o odpadoch „Recykláciou odpadov z obalov je každé opätovné spracovanie odpadových materiálov vo výrobnom procese na pôvodné určenie alebo na iné účely vrátane organickej recyklácie, ale okrem energetického zhodnocovania.“ a podľa § 52 ods. 19 zákona o odpadoch „Organickou recykláciou Je aeróbne (kompostovanie) alebo anaeróbne (biometanizácia) nakladanie s biodegradovateľnou časťou odpadov z obalov za riadených podmienok s využitím mikroorganizmov, ktoré produkujú stabilizované organické zvyšky alebo metán; ukladanie na skládku sa nepovažuje za formu organickej recyklácie.“ Ak jedným z výstupov navrhovanej činnosti bude prúd odpadu s názvom „kompost“, ako je uvedené na strane 42 zámeru, s veľmi obmedzenou možnosťou jeho využitia {znečistený, kontaminovaný, nevyhovujúcej kvality), a tak len veľmi ťažko dosiahne splnenie kritérií pre stav konca odpadu, bude ho potrebné zneškodňovať skládkovaním, takúto činnosť v zmysle vyššie uvedeného nie je možné klasifikovať ako recyklácia, resp. organická recyklácia. Ak jedným z výstupov navrhovanej činnosti bude prúd odpadu s kódom 19 12 12 (Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11), ako je uvedené na strane 42 zámeru a tento prúd odpadu bude expedovaný na ďalšie spracovanie — dodatočnú úpravu — mimo areálu navrhovanej prevádzky s cieľom jeho energetického zhodnotenia, takúto činnosť v zmysle vyššie uvedeného nie je možné klasifikovať ako recyklácia;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Predmetom Navrhovanej činnosti nie je zneškodňovanie, energetické zhodnocovanie, ale ani materiálové zhodnocovanie odpadov (recyklácia), ale úprava odpadov činnosťou R12, podľa prílohy č.1 k zákonu o odpadoch a tiež splnenie legislatívnych požiadaviek v oblasti skládkovania odpadov. Z opisov uvedených v Zámere pre zisťovacie konanie (napr. na str. 15) jasne vyplýva, že Navrhovaná činnosť prispeje k dodatočnému získaniu zložiek odpadov vhodných na materiálové zhodnotenie (recykláciu), v podobe získania kovovej frakcie získanej z upravovaného odpadu prostredníctvom separátora kovov, ale aj v podobe získania nadsitnej frakcie, ktorá je tvorená odpadmi vhodnými aj na materiálové zhodnotenie a pre ktoré je okrem energetického zhodnocovania uvažované aj materiálové zhodnocovanie (recyklácia), v rámci ďalšieho nakladania s touto frakciou. Zároveň Navrhovateľ v predmetnom Zámere navrhovanej činnosti ani neuvádza, že stabilizovanie podsitnej frakcie, resp. jej uloženie na skládku odpadov po biologickej stabilizácii alebo následné energetické zhodnotenie nadsitnej frakcie bude považovať za recykláciu. V predmetnom Zámere navrhovanej činnosti je zároveň na str. 17 uvedené, že pre biologicky stabilizovanú podsitnú frakciu sa v prvom rade uvažuje s jej uložením na skládke odpadov, čo v dlhodobom horizonte tvorí práve v predchádzajúcich vyjadreniach Navrhovateľom uvádzaný 30%-ný podiel výstupného odpadu z predmetného zariadenia, ktorý bude určený na zneškodnenie na skládke odpadov.“

Odvolací orgán a stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa. Príspevok realizácie navrhovanej činnosti k naplneniu cieľov a záväzných limitov odpadového hospodárstva spočíva najmä

v mechanicko-biologickej úprave odpadov, ktorá znižuje množstvo odpadov ukladaných na skládku odpadov a tiež v dodatočnom získaní zložiek odpadov určených na recykláciu.

P. Fecenko: „8. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k zvýšeniu prípravy na opätovné použitie a recyklácie komunálneho odpadu, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4., 5, a 7, tohto odvolania;

9. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k šetreniu surovín a prírodných zdrojov, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4., 5. a 7. tohto odvolania;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Navrhovateľ sa k predmetnému tvrdeniu ohľadom príspevku k zvýšeniu prípravy na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu a k predmetnému tvrdeniu ohľadom príspevku k šetreniu surovín a prírodných zdrojov vyjadril v rámci predchádzajúcich vyjadrení k jednotlivým bodom Odvolania. Zároveň Navrhovateľ dodáva, že dodatočným získaním zložiek odpadu, ktoré budú určené na materiálovú recykláciu a energetické zhodnotenie sa práve prispeje k šetreniu prírodných surovín a prírodných zdrojov, nakoľko odpady vstupujúce do predmetného zariadenia by bez tejto mechanicko-biologickej úpravy odpadov boli v nulovom variante zneškodnené na skládke odpadov, bez ich ďalšieho využitia. Práve realizácia Navrhovanej činnosti, v súlade s legislatívnymi požiadavkami na skládkovanie odpadov, prispeje k dodatočnému získaniu zložiek odpadov, získaných zo zvyškového odpadu určeného na zneškodnenie po primárnom triedení pri zdroji, ktoré pri následnom materiálovom zhodnotení (recyklácii) nahradia primárne, prírodné suroviny pri výrobe nových výrobkov a tiež fosílné zdroje pri následnom energetickom zhodnotení.“

Odvolací orgán a stotožňuje sa vyjadrením navrhovateľa.

P. Fecenko: „10. Navrhovaná činnosť neumožní dosiahnutie splnenia cieľov a záväzných limitov odpadového hospodárstva stanovených v prílohe č. 3 k zákonu o odpadoch, a to najmä neumožní dosiahnutie splnenia cieľov odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov:

- zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu do roku 2025 najmenej na 55 % podľa hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v predchádzajúcom kalendárnom roku,
- zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu do roku 2030 najmenej na 60 % podľa hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v predchádzajúcom kalendárnom roku,
- zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu do roku 2035 najmenej na 65 % podľa hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v predchádzajúcom kalendárnom roku,
- znížiť množstvá komunálneho odpadu zneškodneného skládkovaním do roku 2035 najmenej na 10 % z celkového množstva vzniknutého komunálneho odpadu;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „K príspevku realizácie Navrhovanej činnosti pre splnenie stanovených cieľov a záväzných limitov odpadového hospodárstva, resp. k uvedeným zvýšeniam miery prípravy na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu, ale hlavne k zníženiu množstva komunálneho odpadu zneškodneného skládkovaním, sa Navrhovateľ vyjadril v rámci predchádzajúcich vyjadrení k jednotlivým bodom Odvolania. Príspevok realizácie Navrhovanej činnosti k naplneniu uvedených limitov a cieľov spočíva najmä v mechanicko-biologickej úprave odpadov, ktorá podstatne eliminuje množstvo odpadov ukladaných na skládku odpadov a tiež v dodatočnom získaní zložiek odpadov určených na recykláciu.“

Odvolaací orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa.

P. Fecenko: „11. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k prechodu na obehové hospodárstvo (cirkulárnu ekonomiku), a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4. až 10. tohto odvolania. Podľa strategických dokumentov: Kruh sa uzatvára — Akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo (2015), Nový akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo — za čistejšiu a konkurencieschopnejšiu Európu (2020) a 8. všeobecný environmentálny akčný program Únie do roku 2030 (2022), urýchlenie prechodu na intenzívnejšie, klimaticky neutrálne, netoxické, na obnoviteľných zdrojoch založené obehové hospodárstvo, v ktorom sa hodnota výrobkov, materiálov a zdrojov uchováva v hospodárstve čo možno najdlhšie a minimalizuje sa vznik odpadu, čo významne prispieva k úsiliu EÚ o rozvoj udržateľného nízkouhlíkového, odolného a konkurencieschopného hospodárstva, ktoré efektívne využíva zdroje spravodlivým rovnocenným a inkluzívnym spôsobom pi súčasnom uplatnení hierarchie odpadového hospodárstva, je prioritným cieľom Európskej Únie, pričom vo všeobecnosti sa premena odpadu na energiu (energetické zhodnocovanie odpadov) a zneškodňovanie odpadu skládkovaním alebo spaľovaním, považuje za lineárnu aktivitu, ktorá vedie k strate konečných materiálov a preto sa nepovažuje za súčasť obehového hospodárstva;

12. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k získaniu zložiek odpadov vhodných na materiálové zhodnotenie, ale naopak je primárne „zameraná na zneškodňovanie odpadov skládkovaním alebo na získavanie zložiek odpadov vhodných na energetické zhodnotenie, t. j. na hospodársku činnosť, ktorá nebola zaradená medzi environmentálne udržateľné hospodárske činnosti uvedené v Delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2021/2139: zo 4.6.2021, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 stanovením technických kritérií preskúmania na určenie podmienok, za ktorých sa hospodárska činnosť označuje za významne prispievajúcu k zmierneniu zmeny klímy alebo adaptácii na zmenu klímy a na určenie toho, či daná hospodárska činnosť výrazne nenarúša plnenie niektorého z iných environmentálnych cieľov, pričom tieto kritériá vychádzajú z vedeckých odporúčaní technickej expertnej skupiny pre udržateľné financovanie (ďalej len „Taxonómia EÚ“). Energetické zhodnocovanie: odpadov bolo okrem Taxonómie EÚ vylúčené aj zo strategického dokumentu Partnerská dohoda SR na roky 2021 — 2027, ktorého cieľom je stanovenie stratégie, priorít a opatrení pre účinné a efektívne využívanie prostriedkov z fondov politiky súdržnosti EÚ na programové obdobie 2021 — 2027 (ďalej len „Partnerská dohoda SR“). Aktivita v oblasti odpadového hospodárstva v novom programovom období 2021 — 2027 sú navrhované na podporu tak, aby v čo najvyššej miere prispievali k plneniu cieľov recyklácie komunálnych odpadov stanovených v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc (ďalej len „rámcová smernica o odpade“).

Z uvedeného dôvodu by ťažiskom podpory mala byť recyklácia odpadov. Energetické zhodnocovanie odpadov nie je navrhované na podporu. Dodržiavanie princípov obehového hospodárstva aj v oblasti odpadového hospodárstva je prioritou aj z pohľadu Európskej únie, aj Slovenskej republiky. Snaha je podporovať aktivity, ktoré sa nachádzajú na vyšších úrovniach v hierarchii odpadového hospodárstva, a teda predchádzanie vzniku odpadu, prípravu na opätovné použitie, ako aj materiálovú recykláciu, čo je v súlade s aktuálnymi trendmi v oblasti obehového hospodárstva, Takéto zameranie podpory v oblasti odpadového hospodárstva je premietnuté do viacerých stratégií, ako napríklad Európska zelená dohoda (European Green Deal), Nový akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo, 8. všeobecný environmentálny akčný program Únie do roku 2030 a pod. Prioritou v súčasnosti nie je podpora výstavby spaľovní a zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov (ZEVO), snahou je využiť existujúce kapacity na energetické zhodnocovanie odpadov v čo najväčšej miere;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Príspevok realizácie Navrhovanej činnosti k získaniu zložiek odpadov vhodných na materiálové zhodnotenie (recykláciu) a tým pádom aj k prechodu na obehové hospodárstvo Navrhovateľ vysvetlil v rámci vyjadrení k predchádzajúcim bodom Odvolania. Predmetom Navrhovanej činnosti nie je zneškodňovanie, energetické zhodnocovanie, ale ani materiálové zhodnocovanie odpadov, ale úprava odpadov činnosťou R12, podľa prílohy č.1 k zákonu o odpadoch a tiež splnenie legislatívnych požiadaviek v oblasti skládkovania odpadov. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcich vyjadreniach Navrhovateľa, Navrhovaná činnosť je zameraná na získanie zložiek odpadov vhodných pre materiálové, ale aj pre energetické zhodnotenie, v rámci nadsitnej frakcie (predpoklad 50% vstupu) a je tiež zameraná na biologickú stabilizáciu podsitnej zložky odpadov (predpoklad 50% vstupu), v súlade s legislatívnymi požiadavkami naskládkovanie odpadov.

Navrhovaná činnosť patrí medzi činnosť, ktorá je považovaná skôr za činnosť prospešnú pre prechod na obehové hospodárstvo a pre príspevok k zvýšeniu miery materiálového zhodnocovania odpadov. Uvedené vyjadrenie potvrdzujú aj samotné vyjadrenia MŽP SR (<https://www.facebook.com/100064307274913/posts/364653662354873/?app=fbl>), ktoré zariadenia na mechanicko–biologickú úpravu odpadov považuje za prínosné pre naplnenie cieľov uvedených v tvrdeniach tohto Odvolania a pre uvedené činnosti MŽP SR vytváralo, resp. vytvára aj podmienky finančnej podpory budovania takýchto zariadení, prostredníctvom štrukturálnych a investičných fondov EÚ.

Výzvy MŽP SR v rámci Operačného programu Kvalita životného prostredia:

<https://www.op-kzp.sk/obsah-vyzvy/16-vyzva-na-predkladanie-ziadosti-o-poskytnutie-nfp-zamerana-na-pripravu-na-opatovne-pouzitie-a-zhodnocovanie-nie-nebezpecnych-odpadov-s-kodom-opkzp-pol-scl11-2016-16/>

<https://www.op-kzp.sk/obsah-vyzvy/58-vyzva-zamerana-na-mechanicko-biologiccka-uprava-zmesovych-komunalnych-odpadov/>

<https://www.op-kzp.sk/obsah-vyzvy/77-vyzva-na-predkladanie-ziadosti-o-poskytnutie-nenavratneho-financneho-prispevku-zamerana-na-podporu-recyklacie-vybranych-sposobov-zhodnocovania-odpadov-a-mechanicko-biologickej-upravy-zmesovych-k/>

Zároveň budovanie zariadení na mechanicko–biologickú úpravu odpadov je preferované aj rôznymi občianskymi združeniami, ktoré sa aktívne zaoberajú ochranou životného prostredia a tiež odpadovým hospodárstvom, s dôrazom aj na samotnú recykláciu odpadov a prechod na obehové hospodárstvo.

Občianske združenie Priatelia Zeme – SPZ:

<http://www.priateliazeme.sk/spz/informacie/mechanicko-biologiccka-uprava-odpadov>

Občianske združenie Inštitút cirkulárnej ekonomiky (INCIEN):

<https://www.facebook.com/831478496997003/posts/2712332685578232/?app=fbl>

Navrhovaná činnosť svojím predmetom navyše prispieva k naplňaniu uvedenej stratégie a to konkrétne k Európskej zelenej dohode, resp. prispieva k prechodu aj na uvedené nízkouhlíkové hospodárstvo, nakoľko stabilizáciou biologicky rozložiteľnej zložky dochádza k zníženiu objemu vstupu biologicky rozložiteľnej zložky na skládku odpadov a tiež k odstráneniu nežiadúcich biologicko–fyzikálnych zmien v odpade, čo sa prejavuje podstatným znížením tvorby emisií skládkových plynov s obsahom metánu, ktorý je niekoľkonásobne silnejším skleníkovým plynom, v porovnaní s oxidom uhľčitým. Zároveň predmetná Navrhovaná činnosť v podobe mechanicko–biologickej úpravy odpadov prispieva okrem získania zložiek odpadov vhodných na materiálové

zhodnotenie aj k získaniu zložiek odpadov vhodných na energetické zhodnotenie, čím práve dôjde aj k podpore využívania už existujúcich kapacít na energetické zhodnocovanie odpadov tak, ako Podávateľ Odvolania aj sám uvádza v závere svojich tvrdení v tomto bode Odvolania.“

Odvolací orgán sa stotožňuje aj s týmto vyjadrením navrhovateľa a rovnakého názoru je aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

P. Fecenko: „13. Navrhovaná činnosť neponúka ucelené riešenie pre nakladanie s odpadmi a neprezentuje komplexnosť riešenia v odpadovom hospodárstve, t. j. vyžaduje si ďalšie zariadenia určené na ďalšie spracovanie odpadov ako napr. zariadenie na zneškodňovanie odpadov činnosťou D1 (uloženie do zeme alebo na povrchu zeme, napr. skládka odpadov) alebo činnosťou D10 (spaľovanie na pevnine), zariadenie na zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 (úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11), zariadenie na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 (využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom), a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4., 5. a 7. tohto odvolania;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Navrhovaná činnosť práve naopak dotvára komplexnosť riešenia pre odpadové hospodárstvo, resp. je jej dôležitou súčasťou, nakoľko svojou podstatou tvorí dôležitý prvok medzi primárnym triedením odpadov pri zdroji, materiálovým a energetickým zhodnocovaním odpadov a zneškodňovaním odpadov. Tvorí významný medzi stupeň medzi zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadov, ktorý ponúka v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva ucelené riešenie pre dodatočné materiálové a energetické využitie odpadov, pred ich zneškodnením. Podávateľ Odvolania v tomto bode Odvolania pravdepodobne účelovo nespomína potrebu zariadení na materiálové zhodnocovanie odpadov (recykláciu) napr. činnosťou R3 alebo R4, podľa prílohy č.1 k zákonu o odpadoch a to pravdepodobne z dôvodu aby opäť vytvoril horší dojem z Navrhovanej činnosti, aký je v skutočnosti.

Aj napriek zavedenému triedenému zberu pre odpady spadajúce pod rozšírenú zodpovednosť výrobcov, ako napr. plasty alebo sklo a tiež aj napriek zavedenému triedenému zberu biologicky rozložiteľného kuchynského a reštauračného odpadu, sa bude na základe skúseností zo zahraničia, aj naďalej v zmesovom odpade vyskytovať istý podiel týchto odpadov, ktoré bude potrebné dodatočne upravovať, pre dodatočné získanie zložiek odpadov vhodných pre materiálové a energetické zhodnotenie, v súlade cieľmi a legislatívou odpadového hospodárstva, čo uvádza aj Podávateľ Odvolania, vo svojich tvrdeniach v bode 17 tohto Odvolania.“

Odvolací orgán sa stotožňuje aj s týmto vyjadrením navrhovateľa a rovnakého názoru je aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

P. Fecenko: „14. Navrhovaná činnosť predstavuje zariadenie na spracovanie odpadov, ktoré nebude udržateľné počas celej svojej existencie, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4., 5., 11., 12. tohto odvolania. Taktiež dlhodobá ekonomická udržateľnosť prevádzky navrhovanej činnosti je veľmi otáznna, a to hlavne z dôvodu, že takmer všetky výstupy z mechanicko-biologickej úpravy bude potrebné za odplatu (poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov, zákonný poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov, poplatok za úpravu odpadov — výroba TAP, poplatok za energetické zhodnotenie, poplatok za likvidáciu digestátu, separátu a furátu, prepravné náklady a pod.) zneškodniť alebo zhodnotiť v ďalších zariadeniach na zneškodňovanie alebo zhodnocovanie odpadov, pričom výpadky príjmov z predaja výstupov alebo nízke príjmy z predaja výstupov, ktoré väčšinou nedokážu pokryť náklady na prevádzku mechanicko-biologickej úpravy, sú väčšinou kompenzované rapídny navyšovaním vstupných poplatkov za spracovanie odpadov mechanicko-biologickou úpravou a v neposlednom rade sú väčšinou nevyhnutné aj pravidelné dotácie zo strany prevádzkovateľa na krytie prevádzkových nákladov

mechanicko-biologickej úpravy, t. j. prevádzkovanie mechanicko-biologickej úpravy je vo väčšine prípadov dlhodobu ekonomicky neudržateľné;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Navrhnuté technologické riešenie a technologické postupy pre Navrhovanú činnosť práve naopak plne zohľadňujú ekonomickosť a udržateľnosť prevádzky, s dôrazom aj na vplyv na konečnú výšku vstupných poplatkov pre pôvodcov odpadov. Nakoľko sa jedna o Navrhovanú činnosť, ktorá bude logicky prepojená aj s existujúcimi prevádzkami Navrhovateľa, tak ako uvádza Podávateľ Odvolania v bode 18 tohto Odvolania, budú pre odpady určené napr. na zneškodnenie využívané predovšetkým existujúce skládky odpadov vo vlastníctve Navrhovateľa, čím dôjde k optimalizácii prevádzkových nákladov. Zároveň v rámci predmetnej mechanicko-biologickej úpravy odpadov dôjde k získaniu zložiek odpadov vhodných na materiálové zhodnotenie (recykláciu), ktoré majú pozitívnu ekonomickú hodnotu a o ktoré je a naďalej bude dostatočný záujem na trhu, vzhľadom na neustále sa zvyšujúce ceny vstupných, prírodných surovín, čo umožňuje inkasovať aj výnosy z predaja týchto odpadov. Zároveň z pohľadu zložiek odpadov vhodných na energetické zhodnotenie bude o tieto odpady dostatočný záujem na trhu, práve z dôvodu maximálneho využívania kapacít existujúcich zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov a tiež z dôvodu deklarovanej snahy nahrádzať v týchto zariadeniach odpady dovážané na tento účel zo zahraničia, práve odpadmi zo Slovenskej republiky. Z hľadiska technologického riešenia bola navrhnutá technológia, ktorá je plne v súlade s najlepšimi dostupnými technikami (BAT) a ktorá si vďaka svojej efektívnosti zároveň vyžaduje relatívne nízke požiadavky na vstupy, ako napr. spotrebu externej technologickej vody (navrhnutá primárna recirkulácia odpadovej vody na zavlažovanie pri biologickej stabilizácii) alebo spotrebu elektrickej energie a to aj v porovnaní napr. s niektorými zariadeniami na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi. Optimalizácia požiadaviek na vstupy taktiež pozitívne ovplyvňuje celkové prevádzkové náklady zariadenia. Tieto všetky faktory Navrhovateľ pri výbere návrhu technologického zariadenia a pri príprave Zámeru navrhovanej činnosti zohľadnil, tak aby boli v plnej miere rešpektované nielen požiadavky legislatívy a ochrany životného prostredia, ale aj ekonomické aspekty prevádzky takéhoto zariadenia, vrátane jej udržateľnosti.“

Odvolací orgán sa stotožňuje aj s týmto vyjadrením navrhovateľa.

P. Fecenko: „15. Navrhovaná činnosť nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 — 2025 (ďalej len „POH SR“), čo je v priamom rozpore s deklaráciami navrhovateľa uvedenými na stranách 19 a 55 zámeru, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4. až 14. tohto odvolania, t. j. navrhovaná činnosť nie je v súlade s hlavným cieľom POH SR – zásadnejšie nepresadzuje a nedodržiava záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva za účelom zvýšenia recyklácie komunálnych odpadov, ale naopak navrhovateľ účelovo a tendenčne aplikuje záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva a tak neprispieva k minimalizácii negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie a rovnako nie je v súlade ani so strategickým cieľom POH SR — realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zásadnému odkloneniu odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním. Úprava odpadov (opätovné spracovanie na materiály, ktoré sa majú použiť ako palivo - výroba tuhých alternatívnych palív, výroba plyných druhotných palív) určených na spracovanie činnosťou R1 (energetické zhodnocovanie) nie je recyklácia. Energetické zhodnocovanie odpadov nie je recyklácia;

16. Navrhovaná činnosť nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Prešovského kraja na roky 2016 - 2020, čo je v priamom rozpore s deklaráciami navrhovateľa uvedenými na strane 55 zámeru, a to najmä z dôvodov uvedených v bode 15, tohto odvolania;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Podávateľ Odvolania sa s identickými tvrdeniami pravidelne zúčastňuje viacerých zisťovacích konaní pre identické zábery mechanicko – biologickej úpravy odpadov v rámci skupiny KOSIT.

A to napr. v zisťovacom konaní:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-myslina-lucky-centrum-mbu-myslina>

alebo v zisťovacom konaní:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-mechanicko-biologickej-upravy>

V oboch prípadoch (ale aj v iných zisťovacích konaniach) boli predmetné tvrdenia Podávateľa Odvolania Navrhovateľmi riadne vysvetlené a vyargumentované a potvrdilo ich aj samotné MŽP SR. Rozklad podaný dňa 12.04.2022 Podávateľom Odvolania proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Myslina – Lúčky – CENTRUM MBÚ“, ktorý obsahoval identické pripomienky ohľadom údajného nesúladu činnosti mechanicko – biologickej úpravy odpadov s POH, bol na základe rozhodnutia ministra životného prostredia zo dňa 28.10.2022 zamietnutý a rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo v plnom rozsahu potvrdené a zároveň nadobudlo aj právoplatnosť.

Taktiež v rámci zámeru navrhovanej činnosti „Centrum mechanicko - biologickej úpravy“ požiadal OÚ TV dňa 23.08.2022 MŽP SR o odborné stanovisko k identickým pripomienkam Podávateľa Odvolania, ohľadom údajného nesúladu činnosti mechanicko – biologickej úpravy odpadov s POH SR na roky 2021 - 2025. Dňa 10.11.2022 doručilo MŽP SR na OÚ TV vyjadrenie k uvedenej žiadosti, ktoré okrem iného uvádza, že doplnenie potrebných kapacít na úpravu odpadov pred skládkovaním nie je v priamom rozpore s hlavným cieľom POH SR.

Navrhovateľ zároveň uvádza, že Zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný a podaný pre zisťovacie konanie podľa zákona o EIA v priebehu apríla roku 2022. Aj napriek tomu, že Zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný mimo platného programovacieho obdobia Programu odpadového hospodárstva Prešovského kraja na roky 2016 - 2020, v rámci ktorého ciele boli pripravované na obdobie rokov 2016 – 2020, sú tvrdenia uvedené v týchto bodoch Odvolania zavádzajúce a predmetná Navrhovaná činnosť je plne v súlade so všetkými uvedenými strategickými dokumentami odpadového hospodárstva, vrátane aktuálne platného Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025. Najvýznamnejšími cieľmi, resp. prioritami oboch vyššie uvedených strategických dokumentov je najmä obmedzovanie miery zneškodňovania odpadov formou ich ukladania na skládky odpadov, resp. zásadný odklon od skládkovania odpadov a tiež zvýšenie miery recyklácie odpadov. Predmetná Navrhovaná činnosť prispieva k napĺňaniu oboch uvedených cieľov, zároveň je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a svojou podstatou minimalizuje negatívne účinky vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie, čo Navrhovateľ už niekoľko krát uviedol v rámci predchádzajúcich vyjadrení Navrhovateľa k jednotlivým bodom tohto podaného Odvolania. Taktiež Navrhovateľ už niekoľko krát uviedol, že výstupom z predmetného zariadenia na zhodnocovanie odpadov nebudú len zložky odpadov vhodné na energetické zhodnotenie, ale aj zložky odpadov určené na recykláciu.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa.

P. Fecenko: „17. Navrhovaná činnosť neumožní splniť požiadavku na úpravu odpadov pred ich zneškodnením skládkovaním, a to najmä z dôvodu zvolenej jednoduchšej technológie, tzn. jedná sa najmä o ľahké fyzikálne procesy úpravy odpadu, pričom táto úprava:

- nezahŕňa vhodný výber rôznych častí zložiek odpadov (adekvátne vytriedenie jednotlivých zložiek odpadov) s cieľom podpory prechodu na obehové hospodárstvo a splnenia požiadaviek

uvedených v rámcovej smernici o odpade, najmä v jej článkoch 4 (Hierarchia odpadového hospodárstva) a 12 (Zneškodňovanie) a s cieľom postupného znižovania ukladania odpadu na skládku, najmä pokiaľ ide o odpad, ktorý je vhodný na recykláciu alebo iné zhodnotenie,

- nezohľadňuje najlepšie dostupné techniky (BAT),
- neumožňuje maximálne, ako sa dá, znížiť negatívne vplyvy na životné prostredie a ľudské zdravie,
- neumožňuje maximálne, ako sa dá, zabezpečiť úpravu odpadov zodpovedajúcu súčasnemu stavu techniky,
- nezohľadňuje technický a vedecký pokrok, ktorý majú členské štáty EÚ pravidelne uplatňovať v praxi.

Vyššie uvedené vyplýva z rozsudku Súdneho dvora (šiesta komora) Európskej únie zo dňa 15. októbra 2014 v prípade Č-323/13 s účastníkmi konania —žalobkyňa: Európska komisia a žalovaná: Talianska republika (ďalej len „rozsudok Malagrotta“), ktorý je záväzný aj pre Slovenskú republiku, keďže predstavuje záväzný výklad práva Európskej únie, Týmto rozsudkom Súdny dvor Európskej únie objasnil výklad podstatného ustanovenia smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov (ďalej len „smernica o skládkach odpadov“). V tejto súvislosti je vhodné doplniť vyjadrenie Európskej komisie v zastúpení pánom Paulom Speighetom, vedúci oddelenia ENV-E3 — Presadzovanie právnych predpisov v oblasti životného prostredia, Generálne riaditeľstvo pre životné prostredie, Zo dňa 21. októbra 2020. v reakcii na sťažnosť zo dňa 19. decembra 2019 týkajúcej sa uplatňovania smernice o skládkach odpadov v Českej republike: „Rád by som zdôraznil, že skutočnosť, že v danej krajine-existuje možnosť triedeného zberu nevyklučuje povinnosť upravovať odpady ukladané na skládku. Zmesové odpady sú v Česku naďalej ukladané na skládky, takže tieto odpady musia byť pred ich uložením upravené extrakciou recyklovateľných odpadov a stabilizáciou biologicky rozložiteľných odpadov, ako to požaduje čl. 6 písm. a) smernice o skládkach odpadov, ktorý bol vyložený v rozsudku Súdneho dvora vo veci C-323/13 (Malagrotta), Táto povinnosť by sa stala bezpredmetnou len v prípade, ak by triedený zber v danej krajine prebiehal tak, že sa recyklovateľné a biologicky rozložiteľné odpady na skládku vôbec nedostanú.“

Aj napriek zavedenému triedenému zberu odpadov v Slovenskej republike nie je možné zabezpečiť, aby sa určité množstvo recyklovateľných a biologicky rozložiteľných odpadov nedostalo na skládku, tzn. triedený zber pri zdroji a/alebo nevyhovujúce (jednoduché) zariadenia na separáciu rôznych frakcií odpadu nie je možné považovať za úpravu odpadu, ako to požaduje čl. 6 písm. a) smernice o skládkach odpadov. Uvedené bolo potvrdené aj rozhodnutím Európskej komisie č. INFR(2021)2168 (tzv. infringement) — formálnou výzvou (článok 258 ZFEÚ) zo dňa 12. novembra 2021, ktorá podniká právne kroky proti Slovenskej republike, pretože nespĺňa právne predpisy EÚ o odpade: rámcovú smernicu o odpade a smernicu o skládkach odpadov. Európska komisia nalieha na Slovenskú republiku, aby zabezpečila primerané spracovanie odpadu pred jeho skládkovaním. Podľa uvedenej formálnej výzvy Slovenská republika neuplatňuje smernicu o skládkach odpadov správne, a preto nie je zaručené, že jej občania a podniky môžu naplno využívať všetky jej ustanovenia. Dôsledkom môže byť:

- vyššie riziko pre zdravie občanov, predovšetkým v súvislosti s astmou, vrodenými anomáliami a nízkou pôrodnou hmotnosťou dojčiat,
- viac znečistené životné prostredie, predovšetkým povrchová voda, podzemná voda, pôda a ovzdušie. Ako príklad posluží organický odpad, ktorý tvorí veľkú časť komunálneho odpadu a pri jeho rozkladaní vznikajú škodlivé plyny (CO₂ a metán),

- okrem toho skládkovanie recyklovateľného odpadu znamená, že európske hospodárstvo zbytočne stráca potrebné materiály.

V prípadoch, keď skládkovaniu nemožno zabrániť, sú členské štáty EÚ povinné prijať opatrenia, ktorými zabezpečia, aby sa na skládky dostával leň primerane spracovaný odpad. Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozsudku Malagrotta navyše rozhodol, že odpad pred skládkovaním nemožno spracúvať ľubovoľným spôsobom. Štúdie a vyšetrovania, ktoré otvorila Európska komisia, odhalili, že na 111 slovenských skládkach sa odpad skládkuje bez vhodného spracovania, pretože skládky nemajú vyhovujúce zariadenia na separáciu rôznych frakcií odpadu a stabilizáciu organického odpadu. Slovenská republika takisto nesprávne transponovala povinnosť predúpravy odpadu do svojich vnútroštátnych právnych predpisov a sieť zariadení na spracovanie odpadu je nedostatočná;

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Predmetom Navrhovanej činnosti je práve splnenie uvedených legislatívnych požiadaviek v oblasti odpadového hospodárstva, resp. v oblasti skládkovania odpadov a požiadaviek na úpravu odpadov pred ich skládkovaním, ktoré vyplývajú zo Smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov. Túto skutočnosť Navrhovateľ uviedol v rámci samotného Zámeru navrhovanej činnosti pre zisťovacie konanie a tiež aj v predchádzajúcich vyjadreniach k jednotlivým tvrdeniam tohto Odvolania. Súčasťou Navrhovanej činnosti nie je len „jednoduchá“ technológia na separáciu rôznych frakcií odpadu, ako účelovo podľa potreby charakteru vyjadrení uvádza Podávateľ Odvolania v tomto Odvolaní, ale jej súčasťou je aj riadená biologická úprava odpadov s technológiou biologického filtra, pre legislatívou požadovanú biologickú stabilizáciu podsitnej frakcie. Pokiaľ ide o hodnotenie samotnej činnosti v úvode tohto Odvolania, Podávateľ Odvolania „pracuje“ vo svojich vyjadreniach len s mechanickou úpravou, ktorú označuje za „jednoduchú až triviálnu“, ale zároveň pokiaľ ide už o údajne nedostatočný proces zisťovacieho konania, Podávateľ Odvolania považuje aeróbny proces biologickej stabilizácie, ktorý je podobný procesu kompostovania biologického odpadu, za proces zhodnocovania odpadov tepelnými postupmi, pre ktorý požaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie a okrem toho si ho aj pravdepodobne mylí s procesom anaeróbnej digescie na bioplynových staniciach.

Návrh technologického vybavenia a technologického postupu v rámci Navrhovanej činnosti zahŕňa vhodný výber rôznych častí odpadov s cieľom prechodu na obehové hospodárstvo, ako už bolo uvedené v predchádzajúcich vyjadreniach Navrhovateľa. Navrhovaná činnosť je plne navrhnutá v súlade s najlepšimi dostupnými technikami (BAT), ktoré sa vzťahujú na predmetnú činnosť nakladania s odpadmi a tento súlad je Navrhovateľ zároveň povinný preukázať aj v rámci následného povoľovacieho procesu. Vzhľadom na uvedené táto Navrhovaná činnosť plne vychádza z požiadaviek na úpravu odpadov, ktoré zodpovedajú súčasnému stavu techniky. Technologické riešenie navrhovanej činnosti vychádza z v praxi overených technológií, ktoré sú štandardne používané v rovnakých zariadeniach v zahraničí (napr. v Rakúsku, Poľsku alebo vo Francúzsku) a ktoré už boli dostatočne v praxi overené. Vzhľadom na návrh technológií používaných a overených v zahraničí, ktoré sú v súlade s najlepšimi dostupnými technikami (BAT) a ktoré teda zohľadňujú vedecký a technický pokrok, bude pri prevádzke Navrhovanej činnosti zabezpečené maximálne eliminovanie negatívnych vplyvov na ľudské zdravie a na životné prostredie. Taktiež negatívne vplyvy Navrhovanej činnosti na chránené územia sa nepredpokladajú a to vzhľadom na dostatočnú vzdialenosť chránených území od samotnej lokality pre Navrhovanú činnosť, čo je uvedené aj v samotnom Zámere navrhovanej činnosti pre zisťovacie konanie. Pre posúdenie Navrhovanej činnosti z pohľadu dopadov na obyvateľov okolitých sídiel bola vypracovaná rozptylová štúdia, ale aj hluková štúdia, ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami a ktoré sú súčasťou predmetného Zámeru navrhovanej činnosti ako jeho prílohy. Výsledky týchto

štúdií nepreukázali výrazný negatívny dopad realizácie Navrhovanej činnosti na obyvateľov okolitých sídiel ani na životné prostredie. Zároveň technologické riešenie zvolené pre Navrhovanú činnosť nevychádza z neoverených, resp. v praxi nedostatočne overených technológií s potenciálnymi rizikami pre životné prostredie a zdravie ľudí, ako to môže byť napr. práve v prípade niektorých málo známych technológií na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi. Činnosť prevádzky Navrhovanej činnosti bude plne zabezpečená v súlade s príslušnými legislatívnymi predpismi, ktoré sa vzťahujú na predmetnú činnosť a v súlade so všetkými podmienkami v prípade vydaného integrovaného povolenia pre prevádzku navrhovaného zariadenia.“

Odvolaací orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa a je toho názoru, že práve navrhovaná činnosť mechanicko–biologickej úpravy odpadov, ktoré pred ich uložením na skládku odpadov budú upravené extrakciou recyklovateľných odpadov a stabilizáciou biologicky rozložiteľných odpadov, je v súlade tak so slovenskou, ako aj s európskou legislatívou.

P. Fecenko: „18. Navrhovaná činnosť predstavuje nevyhovujúce (jednoduché) zariadenie na separáciu rôznych frakcií odpadu, a to najmä z dôvodov uvedených v bode 17. tohto odvolania, t. j. realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vybudovaniu nevyhovujúceho zariadenia na predúpravu odpadu podľa smernice o skládkach odpadov, v ktorom bude odpad neprimerane a nevhodne spracovávaný, pričom samotná existencia tohto zariadenia by mohla spôsobiť rôzne zmätky a nedorozumenia v odpadovom hospodárstve — má potenciál spôsobiť viac škôd ako úžitku a nie je vylúčené, že by mohla negatívnym spôsobom ovplyvniť ďalšie smerovanie a rozvoj odpadového hospodárstva v Slovenskej republike, resp. vytvoriť nebezpečný precedens, ktorý by sa mohol stať základným kameňom deformácie odpadového hospodárstva. Dôsledkom by mohla byť napríklad nemožnosť dosiahnutia cieľov a záväzných limitov odpadového hospodárstva, ako je uvedené v bode 10. tohto odvolania.

V neposlednom rade môže Európska komisia rozhodnúť o vydaní odôvodneného stanoviska, t. j. podniknúť právne kroky proti Slovenskej republike za neodstránenie nedostatkov uvedených vo formálnej výzve zo dňa 12. novembra 2021, ako je uvedené v bode 17. tohto odvolania. Je dôvodné sa domnievať, že pohnútkou navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť účelovým výberom jednoduchšej technológie, je vybudovanie čo najjednoduchšieho zariadenia za minimálne investičné náklady a za čo najkratší čas, na úkor povinného zohľadnenia technického a vedeckého pokroku, ktoré nezodpovedá súčasnému stavu techniky, t. j. nedokáže vhodným spôsobom separovať rôzne frakcie odpadu s cieľom ich ďalšieho materiálového zhodnotenia, ale naopak dôsledkom bude maximalizácia množstiev výstupných frakcií odpadu, ktoré primárne budú smerovať na energetické zhodnotenie (nadsitná frakcia), napr. v zariadení na energetické využitie odpadov (ZEVO) vo vlastníctve navrhovateľa a/alebo na zneškodnenie skládkovaním (podsitná frakcia), napr. na skládkach prevádzkovaných právnickými osobami, ktoré sú personálne a majetkovo prepojené s navrhovateľom, čo je v priamom rozpore so záväzným poradím priorít hierarchie odpadového hospodárstva, ako je uvedené v bode 5. tohto odvolania;“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „Pri poukazovaní na prepojenia a prevádzky Navrhovateľa pravdepodobne účelovo uvádza Podávateľ Odvolania len zariadenia na zneškodňovanie odpadov a zariadenie na energetické zhodnocovanie odpadov (ZEVO). Pri tom v rámci uvádzaných prepojení je zabezpečované komplexné nakladanie s odpadmi, vrátane preferovania materiálového zhodnocovania odpadov, napr. prostredníctvom prevádzkovania bioplynovej stanice, zameranej na materiálové zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov, vrátane biologicky rozložiteľného kuchynského a reštauračného odpadu, činnosťou zhodnocovania odpadov R3, podľa prílohy č.1 k zákonu o odpadoch. Súčasťou týchto uvádzaných

prepojení a prevádzok sú zároveň aj rôzne inovatívne zámery, akým je napr. výroba vodíka z obnoviteľných zdrojov energie, s dôrazom na environmentálny rozmer projektov. V rámci komplexných služieb je samozrejmosťou, že súčasťou týchto prepojení sú aj zariadenia na zneškodňovanie odpadov a tiež zariadenie na energetické zhodnocovanie odpadov, čo sú zariadenia na nakladanie s odpadmi, ktoré majú taktiež dôležité postavenie pri zabezpečovaní environmentálne bezpečného nakladania so zvyškovým, nerecyklovateľným odpadom, v súlade s príslušnou legislatívou, vrátane legislatívy v odpadovom hospodárstve. Pre naplnenie rôznych nadchádzajúcich legislatívnych požiadaviek (napr. zákaz skládkovania zmesového odpadu, ktorý neprešiel povinnou úpravou, s účinnosťou od 01.01.2024) a tiež stanovených cieľov v odpadovom hospodárstve je pre zodpovedné spoločnosti prirodzené, aby reagovali na tieto požiadavky novými, inovatívnymi zámermi, ale aj zmenami už existujúcich projektov, čo si pochopiteľne vyžaduje absolvovanie príslušných legislatívnych procesov, s dôrazom na ochranu životného prostredia a verejného zdravia. Navrhovateľ, vrátane uvádzaných prepojení preto pristupuje k týmto projektom s maximálnou zodpovednosťou a v súlade s príslušnou legislatívou. Okrem toho je úplne prirodzené, že pre materiálové zhodnocovanie, energetické zhodnocovanie odpadov, ale aj pre zneškodňovanie odpadov bude Navrhovateľ využívať aj vlastné prevádzky, ktorými disponuje, tak aby bola zabezpečená aj udržateľnosť prevádzky Navrhovanej činnosti z ekonomického hľadiska, na ktorú poukazuje aj Podávateľ Odvolania v bode 14 tohto Odvolania a to v súlade s hierarchiou, legislatívou a cieľmi v odpadovom hospodárstve.

K jednotlivým tvrdeniam uvedeným v tomto bode Odvolania sa Navrhovateľ dostatočne vyjadril v rámci predchádzajúcich vyjadrení Navrhovateľa k tomuto podanému Odvolaniu. Pri uvádzaní „jednoduchosti a triviálnosti“ zvolenej technológie v rámci tohto Odvolania, opomenul Podávateľ Odvolania pri údajnom dôkladnom preštudovaní Zámeru navrhovanej činnosti fakt, ktorý je uvedený na str. 19 samotného Zámeru navrhovanej činnosti pre zisťovacie konanie. Predpokladané investičné náklady na realizáciu Navrhovanej činnosti sú odhadované na úrovni približne 6 000 000 €, čo je jasne v rozpore s tvrdeniami o „jednoduchého triviálnej“ technológii. Ak by sa skutočne jednalo o jednoduchú technológiu, odhadované náklady na realizáciu Navrhovanej činnosti by boli podstatne nižšie.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa a je toho názoru, celé odvolanie p. Fecenka je možné považovať ako odvolanie konkurencie.

P. Fecenko: „Okrem vyššie uvedených dôvodov, po dôkladnom preštudovaní zámeru, vzhľadom na zvolené technické a technologické riešenie, tvrdím, že navrhovaná činnosť de facto predstavuje: mechanicko–biologické spracovanie odpadu, ktoré nezodpovedá súčasnému stavu techniky so zohľadnením vedeckého a technického pokroku, ktorý majú členské štáty EÚ pravidelne uplatňovať v praxi. V tejto súvislosti je nevyhnutné upozorniť a brať do úvahy:

Správu o krajine –Preskúvanie vykonávania environmentálnych právnych predpisov EÚ 2022 — Slovensko z 8. septembra 2022, SWD(2022) 252 final, ktorú vypracovala Európska komisia (ďalej len „Správa o krajine“), v ktorej bolo konštatované: „Slovensko naďalej čelí vážnym nedostatkom vo vykonávaní takmer vo všetkých odvetviach životného prostredia a dosahuje nedostatočné výsledky pri prechode na hospodárstvo efektívne využívajúce zdroje. Hlavným problémom zostáva slabá výkonnosť odpadového hospodárstva s výraznou závislosťou od skládkovania komunálneho odpadu. Úplne posúdenie zatiaľ nebolo dokončené, no Slovensku naďalej hrozí, že nesplní cieľ recyklácie komunálneho odpadu do roku 2020 a s najväčšou pravdepodobnosťou ani budúce ciele. Miera recyklácie na Slovensku sa od roku 2015 zvyšuje, prudkú nárast v rokoch 2014 — 2017 však bol spôsobený najmä štatistickými úpravami.“

a z ktorej vyplynuli prioritné opatrenia, pričom v súvislosti s navrhovanou činnosťou je potrebné najmä uviesť: „Slovensko musí podniknúť naliehavé kroky, aby v plnej miere vykonalo opatrenia v pláne obnovy a odolnosti a prelomilo svoje slabé výsledky pri čerpaní finančných prostriedkov EÚ. Medzi priority patri: postupné ukončovanie environmentálne škodlivých dotácií na hnedé uhlie, reforma v oblasti stavebného odpadu a odpadu z demolácie, systém nahradenia kotlov a reforma územného plánovania a ochrany prírody a hospodárenia s vodami. Sú potrebné dodatočné investície a zároveň sa treba vyhnúť investíciám do potenciálne uviaznutých aktív, ako sú zariadenia na mechanicko-biologické spracovanie odpadu alebo na energetické zhodnocovanie odpadu, a zabezpečiť, aby podpora obnoviteľných zdrojov energie (OZE) bola v súlade so zásadou „nespôsobovať významnú škodu.“

Okrem vyššie uvedených prioritných opatrení uvedených v zhrnutí Správy o krajine, ktoré najlepšie vystihujú realizácie navrhovanej činnosti, je navyše v časti I: „Tematické oblasti“, bod 1. „Obehové hospodárstvo a nakladanie s odpadmi uvedené prioritné opatrenie: „Predchádzať budovaniu prebytočnej infraštruktúry na spracovanie zvyškového odpadu, napr. zariadení na mechanicko-biologické spracovanie odpadu a vyhýbať sa investíciám do potenciálne uviaznutých aktív, ako sú zariadenia na (spolu-) spaľovanie zmesového komunálneho odpadu.“

ktoré len umocňuje: hodnota realizácie navrhovanej činnosti. Dôkaz: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022SC0252&from=EN>“

Vyjadrenie spoločnosti KOSIT a.s.: „V zmysle predchádzajúcich vyjadrení Navrhovateľa k niektorým bodom podaného Odvolania (napr. ohľadom anaeróbnej digescie, ktorá ale nie je súčasťou Navrhovanej činnosti) vznikajú relevantné pochybnosti o údajnom dôkladnom preštudovaní zámeru Podávateľom Odvolania. Navrhovaná činnosť zodpovedá súčasnému stavu techniky so zohľadnením vedeckého a technického pokroku, nakoľko je navrhnutá v súlade s najlepšimi dostupnými technikami (BAT) a tento súlad bude preukazovaný aj v rámci povolenacieho konania.

Primárnym cieľom realizácie Navrhovanej činnosti je vybudovanie chýbajúceho zariadenia na mechanicko–biologickú úpravu odpadov, ktorého potreba budovania vyplýva z požiadaviek z príslušných platných legislatívnych predpisov (zo Smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov, zo Zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z vyhlášky MŽP č. 382/2018 Z.z., o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti).

Z vyjadrení Navrhovateľa k bodom 11 a 12 tohto Odvolania preukázateľne vyplýva, že sa jedna o charakter zariadenia, budovanie ktorého je okrem legislatívnej požiadavky, verejne podporované aj samotným MŽP SR, vrátane finančnej podpory z Operačného programu Kvalita životného prostredia, ale tiež aj rôznymi neziskovými organizáciami, ktoré sa zameriavajú na ochranu životného prostredia a prechod na moderné odpadové hospodárstvo, resp. na cirkulárnu ekonomiku (teda prechod na hospodárstvo efektívne využívajúce zdroje).

Z prioritného opatrenia v časti I. „Obehové hospodárstvo a nakladanie s odpadmi“, ktoré uvádza Podávateľ Odvolania vyplýva, že je potrebné predchádzať budovaniu prebytočnej infraštruktúry na spracovanie zvyškového odpadu, napr. zariadení na mechanicko–biologickú úpravu odpadov. V tomto prípade sa ale nejedná o budovanie prebytočnej infraštruktúry, ale o budovanie chýbajúcej regionálnej infraštruktúry, ktorá vyplýva z platných požiadaviek európskej a národnej legislatívy. Táto skutočnosť je uvedená aj v samotnom Zámere navrhovanej činnosti (napr. na str. 19 alebo na str. 54), ktorý si údajne Podávateľ Odvolania dôkladne preštudoval.

Tento fakt v podstate potvrdzuje aj v predchádzajúcich vyjadreniach Navrhovateľa uvedené vyjadrenie MŽP SR zo dňa 10.11.2022, ktoré bolo doručené na OÚ TV k žiadosti OÚ TV ohľadom

zámeru „Centrum mechanicko–biologickej úpravy“, ktoré okrem iného uvádza, že doplnenie potrebných kapacít na úpravu odpadov pred skládkovaním nie je v priamom rozpore s hlavným cieľom POH SR.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa.

P. Fecenko: „Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tvrdím, že príslušný orgán nedostatočne posúdil vec a tak napadnuté Rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Nazdávam sa, že rozhodnutie príslušného orgánu predstavuje kombináciu nedostatočnej právnej a odbornej znalosti (nekompetentnosti) a snahy dostať sa do konfliktu s navrhovateľom a dotknutými orgánmi, ktorá viedla k tomu, že príslušný orgán si zjednodušil rozhodovanie prevzatím formulácií navrhovateľa a dotknutých orgánov do svojho Rozhodnutia bez toho, aby sám vyhodnotil tieto stanoviská a pripomienky a bez toho, aby svoje rozhodnutie riadne odôvodnil.“

V závere odvolania p. Fecenko apeluje na príslušný orgán, aby vykonal komplexné a riadne posúdenie a vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dotknutého územia podľa zákona o EIA a tak prispel k zabezpečeniu vysokej úrovne ochrany životného prostredia ako cieľa sledovaného procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie, nakoľko nemožno vylúčiť, že s jej realizáciou nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie dotknutého územia a súčasne nemožno vylúčiť, že s jej realizáciou nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na obyvateľov mesta Hanušovce nad Topľou, obce Bystré, obce Remeniny, obce Petrovce, obce Hermanovce nad Topľou, resp. obyvateľov v blízkom aj širokom okolí.

Odvolateľ p. Fecenko žiada vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam predpokladaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva dotknutého územia ako aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti o vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 31 zákona o EIA, v ktorej budú zohľadnené všetky pripomienky, ktoré boli doručené k zámeru. (od orgánov štátnej správy a samosprávy ako aj všetkých účastníkov konania) a v prehľadnej forme vyhodnotené splnenie všetkých požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru, resp. odôvodnené ich nesplnenie, pričom do špecifických požiadaviek ROZSAHU HODNOTENIA navrhovanej činnosti žiada doplniť požiadavky (uvedené v skrátenej forme) týkajúce sa:

- a) spádovej oblasti,
- b) špecifikácie akým spôsobom navrhovateľ uvažoval s naplnením ročnej kapacity 60 000 ton vstupných odpadov,
- c) doplniť kvantifikované porovnanie súčasného stavu a stavu, ktorý by nastal po realizácii navrhovanej činnosti,
- d) vypracovať emisno-technologickú analýzu navrhovanej činnosti vo vzťahu k ochrane ovzdušia,
- e) vypracovať hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA),
- f) vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie dopravnej záťaže vyvolanej výstavbou aj prevádzkou navrhovanej činnosti v synergii s existujúcim dopravným zaťažením komunikácií so zreteľom na všetky dotknuté obce a zvozovú oblasť,
- g) vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti so strategickými dokumentmi Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (Programom odpadového hospodárstva),

- h) doplniť a bližšie špecifikovať výstupy z biologickej úpravy akými sú digestát, separát a fugát, preukázať ich aplikovateľnosť v praxi v zmysle platných predpisov, a to najmä vzhľadom na vstupné suroviny/odpady (zmesový komunálny odpad), doplniť spôsob ich prípadnej likvidácie a ako bude predchádzané vzniku prípadných havarijných situácií, resp. ekologických katastrof,
- i) popísať predpokladané vplyvy navrhovanej či na klimatické zmeny,
- j) vypracovať základnú všeobecnú technologickú schému navrhovanej činnosti,
- k) podrobne vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na úroveň znečistenia v okolí jej umiestnenia s dôrazom na možný zápach a prevládajúci smer vetra,
- l) vyhodnotiť vplyv terénnych úprav na vzhľad prostredia a vyhodnotiť ich vplyv na odtokové pomery daného územia,
- m) doplniť dendrologický prieskum v riešenom území a plán ochrany drevín,
- n) vypracovať štúdiu posudzovania životného cyklu navrhovanej činnosti z hľadiska jej udržateľnosti,
- o) vypracovať analýzu súladu navrhovanej činnosti so závermi o najlepších dostupných technikách (BAT),
- p) vypracovať tzv. primerané hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na chránené územia európskej sústavy Natura 2000,
- q) navrhnúť konkrétne zmierňujúce opatrenia pre elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na chránené územia európskej sústavy Natura 2000,
- r) zmapovať invázne druhy rastlín v riešenom území navrhovanej činnosti,
- s) podrobne vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti z hľadiska znečistenia ovzdušia, dopravného zaťaženia, hluku a vibrácií vzhľadom na existujúce obytné územia mesta Hanušovce nad Topľou, obce Bystré, obce Remeniny, obce Petrovce a obce Hermanovce nad Topľou,
- t) navrhnúť konkrétne opatrenia na ochranu podzemných vôd, horninového prostredia a pôdy na elimináciu úniku znečisťujúcich látok,
- u) podrobne vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti na všetky zložky životného prostredia vrátane zdravia obyvateľstva s existujúcimi aj ostatnými plánovanými činnosťami v riešenom a hodnotenom území.

Ďalej *odvolateľ p. Fecenko* žiada o zabezpečenie VEREJNÉHO PREROKOVANIA správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona o EIA, na ktorom by sa mohli obyvatelia mesta Hanušovce nad Topľou, obce Bystré, obce Remeniny, obce Petrovce, obce Hermanovce: nad Topľou, resp. obyvatelia z blízkeho aj širokého okolia, vyjadriť k uvedenej navrhovanej činnosti a klásť navrhovateľovi otázky.

Následne *odvolateľ p. Fecenko* žiada o vypracovanie ODBORNÉHO POSUDKU k navrhovanej činnosti odborne spôsobilou osobou určenou príslušným orgánom podľa § 36 zákona o EIA.

V závere *odvolateľ p. Fecenko* navrhuje *odvolaciemu orgánu*, na základe vyššie uvedených skutočností ako aj z dôvodu nedostatočného posúdenia veci, najmä napadnuté Rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a neobsahuje predpísané náležitosti, aby napadnuté Rozhodnutie ZRUŠIL, a vrátil vec na nové prejednanie a zaviazal prvostupňový orgán právnym názorom, že navrhovaná činnosť „Centrum MBÚ - Bystré“ sa bude posudzovať podľa zákona EIA alebo napadnuté Rozhodnutie ZMENIL a rozhodol, že navrhovaná činnosť „Centrum MBÚ - Bystré“ sa bude posudzovať podľa zákona EIA.

Odvolací orgán postupujúc podľa § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu.

Navrhovaná činnosť je situovaná v existujúcom priemyselnom areáli bývalej tehelne, ktorý je v súčasnosti nevyužitý, spustený a výskytom náletových drevín v k. ú. obce Bystré. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k revitalizácii a využitiu predmetných plôch, prispeje sa k naplneniu legislatívnych požiadaviek v oblasti odpadového hospodárstva, k zvýšeniu materiálového a energetického zhodnocovania produkovaných odpadov a k zníženiu množstva odpadov ukladaných na skládky odpadov. V rámci navrhovanej činnosti sa na predmetnej lokalite budú spracovávať odpady kategórie O – ostatný. *Odvolací orgán* má za to, že navrhovaná činnosť vychádza z požiadaviek na úpravu odpadov, ktoré zodpovedajú súčasnému stavu techniky a je navrhnutá v súlade s najlepšimi dostupnými technikami (BAT), ktoré sa vzťahujú na predmetnú činnosť nakladania s odpadmi a tento súlad je *navrhovateľ* zároveň povinný preukázať aj v rámci následného povoľovacieho procesu. *Odvolací orgán* je toho názoru, že navrhovaná činnosť je v súlade s platnou legislatívou. Negatívne vplyvy na chránené územia nachádzajúce sa v širšom okolí navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú, vzhľadom na ich výskyt v dostatočnej vzdialenosti od lokality, kde sa má navrhovaná činnosť realizovať.

Predložený *zámer* bol vypracovaný v súlade s ustanoveniami *zákona EIA*.

Prvostupňový orgán v *napadnutom rozhodnutí* uvádza, že v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania oznámenia a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona (podrobne rozpísané v odôvodnení). Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutá obec nepožadovali posudzovanie *zámeru* podľa zákona.

Odvolací orgán konštatuje, že *prvostupňový orgán* v priebehu zisťovacieho konania nepostupoval podľa ustanovení *zákona EIA* a v súlade s ustanoveniami *správneho poriadku* a nezaoberal sa všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania, resp. ich podľa názoru *odvolacieho orgánu* nedostatočne vyhodnotil.

Podľa § 29 ods. 13 *zákona EIA*: *Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, **výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.***

Prvostupňový orgán v rozpore s § 29 ods. 13 *zákona EIA* neurčil *navrhovateľovi* v *napadnutom rozhodnutí* podmienky zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V rámci obsahových náležitostí rozhodnutia je výrok jeho základnou podstatnou časťou. Výrok má byť jasný, stručný a zrozumiteľný. To znamená, že v ňom má byť uvedené to, ako sa v predmetnej veci rozhodlo vo vzťahu k určitej osobe a podľa akého právneho ustanovenia.

Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Stanovuje sa teda povinnosť pre správny orgán, aby pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviedol a konkretizoval, aké dôkazové prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia. Taktiež je správny orgán povinný na základe vecnej argumentácie vyvrátiť, prípadne potvrdiť návrhy alebo námietky účastníkov konania. V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval

pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmvajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia. *Prvostupňový orgán* v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli.

Prvostupňový orgán mal zaujať jasný postoj k stanoviskám dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, vyhodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 5 *správneho poriadku*). *Prvostupňový orgán* k jednotlivým doručeným stanoviskám len uviedol, že ich berie na vedomie. Závery *prvostupňového orgánu*, uvedené v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* považuje *odvolací orgán* za nepresvedčivé a nedostatočne odôvodnené a preto konštatuje, že *prvostupňový orgán* nedostatočne zistil stav veci a tak relevantne nepodporil svoj záver, že navrhovaná činnosť „CENTRUM MBÚ Bystré“ uvedená v predloženom *zámere* si nevyžaduje ďalšie posúdenie podľa *zákona EIA*.

Na základe vyššie uvedeného *odvolací orgán* konštatuje, že *napadnuté rozhodnutie* je nepreskúmateľné, čo spôsobuje jeho nezákonnosť a takýto postup je v rozpore s § 3 ods. 1, § 46 a § 47 *správneho poriadku*.

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* vo vzťahu k predmetu konania a k oblastiam, ku ktorým sa tieto podmienky vzťahujú, mal *prvostupňový orgán* navrhnúť konkrétne opatrenia. *Odvolací orgán* zároveň upozorňuje, že podmienky vo výroku rozhodnutia odkazujúce na všeobecnú povinnosť dodržiavať platnú legislatívu neplnia účel ustanovenia § 29 ods. 13 *zákona EIA*. Je povinnosťou príslušného orgánu, aby sa v rámci konania podľa *zákona EIA* zaoberal návrhmi a pripomienkami dotknutých orgánov, aj dotknutej verejnosti (vrátane odvolateľov), vyhodnotil ich opodstatnenosť a prípadne ich zohľadnil tým spôsobom, že relevantné podmienky určí ako podmienky v zmysle § 29 ods. 13 *zákona EIA* vo výroku rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.

Vyššie uvedené pochybenia majúce vplyv na zákonnosť *napadnutého rozhodnutia* spôsobili, že *odvolací orgán* *napadnuté rozhodnutie* podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie, kde bude musieť *prvostupňový orgán* konať v súlade so zákonom, zistené vady uvedené vyššie odstrániť, relevantne sa vysporiadať s návrhmi a pripomienkami účastníkov konania a na základe presne a skutočne zisteného stavu veci rozhodnúť.

V tejto súvislosti *odvolací orgán* poukazuje aj na nesprávne poučenie *napadnutého rozhodnutia* týkajúce sa preskúmania *napadnutého rozhodnutia* súdom. *Odvolací orgán* upozorňuje, že zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Správne mala táto časť poučenia znieť: „Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po nadobudnutí právoplatnosti.“

Podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolateľ ZDS vo svojom odvolaní žiada byť oboznámený s podkladmi *odvolacieho konania* a mať možnosť sa k nim vyjadriť podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku*. *Odvolací orgán*

k tejto požiadavke *odvolateľa* uvádza, že ako *odvolací orgán* pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli k dispozícii účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie, vychádzal zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je potrebné, aby výsledok už skôr vykonaných zisťovaní pred vydaním svojho rozhodnutia opakovane predkladal účastníkom konania na vyjadrenie.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. KOSIT a.s., Rastislavova 98, 043 46 Košice-Západ
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava
3. Ján Fecenko, Lackovce č. 79, 066 01 Humenné
4. Železnice slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava

Na vedomie:

1. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie - úsek EIA, ŠVS, ŠS OH, ŠS OO, ŠS OPaK, Nám. Slobody 5, 085 01 Vranov nad Topľou
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dr. C. Daxnera 91/4, 093 01 Vranov nad Topľou
4. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
5. Úrad Prešovského samosprávneho kraja, odbor strategického rozvoja, Nám. Mieru 2, 080 01 Prešov
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou, A. Dubčeka 881, 093 01 Vranov nad Topľou
7. Slovenská inšpekcia životného prostredia, inšpektorát ŽP Košice, Rumanova 14, 040 53 Košice
8. Obec Bystré, Šarišská 20, 094 34 Bystré

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní č. OU-PO-OOP3-2023/009013-007 odvolateľa Združenie domových samospráv, Bratislava a Jána Fecenka, Lackovce 79, voči rozhodnutiu č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15. 11. 2022, ktorým sa rozhodlo, že navrhovaná činnosť „CENTRUM MBÚ Bystré“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 03.02.2023 09:58

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10122

Identifikátor správy: c51186c6-876a-44d8-a24f-50ea52eb99de

Značka odosielateľa: OU-PO-OOP3-2023/009013-007

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: Úradný list - 03.02.2023 10:20:56.asice

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Okresný úrad Prešov,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ PO 10122,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Platnosť podpisu: Platná

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 03.02.2023 09:20

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 03.02.2023 09:20

Dátum a čas overenia (UTC): 03.02.2023 09:58

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Okresný úrad Prešov,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ PO 10122,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360,bezpečnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo certifikátu: 7624840172354848954817

Názov objektu: 009013_EIA- ZDS, Fecenko - Centrum MBÚ
Bystré - rozhodnutie - 03.02.2023 10:21:02 -
03.02.2023 10:21:31.asice

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE
1109 Vedúci odboru okresného
úradu,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,O=MANDANT Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný úrad
Prešov,T=Vedúci odboru okresného
úradu,SERIALNUMBER=PNOSK-2720426,SURN.

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 03.02.2023 09:21

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 03.02.2023 09:21

Dátum a čas overenia (UTC): 03.02.2023 09:58

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE
1109 Vedúci odboru okresného
úradu,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,O=MANDANT Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný úrad
Prešov,T=Vedúci odboru okresného
úradu,SERIALNUMBER=PNOSK-2720426,SURN.

Vydavateľ certifikátu: C=SK,OU=SNCA,2.5.4.97=NTRSK-42156424,O=I
agentura pre sieťové a elektronické
služby,CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19448705049281385468694

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní č. OU-PO-OOP3-2023/009013-007 odvolateľa Združenie domových samospráv, Bratislava a Jána Fecenka, Lackovce 79, voči rozhodnutiu č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15. 11. 2022, ktorým sa rozhodlo, že navrhovaná činnosť „CENTRUM MBÚ Bystré“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 03.02.2023 09:58

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10122

Identifikátor správy: c51186c6-876a-44d8-a24f-50ea52eb99de

Značka odosielateľa: OU-PO-OOP3-2023/009013-007

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: Úradný list - 03.02.2023 10:20:56.asice

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Okresný úrad Prešov,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ PO 10122,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Platnosť podpisu: Platná

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 03.02.2023 09:20

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 03.02.2023 09:20

Dátum a čas overenia (UTC): 03.02.2023 09:58

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Okresný úrad Prešov,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ PO 10122,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360,bezpečnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo certifikátu: 7624840172354848954817

Názov objektu: 009013_EIA- ZDS, Fecenko - Centrum MBÚ
Bystré - rozhodnutie - 03.02.2023 10:21:02 -
03.02.2023 10:21:31.asice

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE
1109 Vedúci odboru okresného
úradu,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,O=MANDANT Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný úrad
Prešov,T=Vedúci odboru okresného
úradu,SERIALNUMBER=PNOSK-2720426,SURN.

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 03.02.2023 09:21

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 03.02.2023 09:21

Dátum a čas overenia (UTC): 03.02.2023 09:58

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE
1109 Vedúci odboru okresného
úradu,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,O=MANDANT Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný úrad
Prešov,T=Vedúci odboru okresného
úradu,SERIALNUMBER=PNOSK-2720426,SURN.

Vydavateľ certifikátu: C=SK,OU=SNCA,2.5.4.97=NTRSK-42156424,O=I
agentura pre sieťové a elektronické
služby,CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19448705049281385468694

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10122

Prijímateľ

ico://sk/00151866

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

03.02.2023 10:59:05

Doručovaná správa

Identifikátor správy

c51186c6-876a-44d8-a24f-50ea52eb99de

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

kcA3EiWdY2VnRIYg/7ZD18MiygbPSg9lgA+IDG
Ov1K4=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

c612dd3b-ab53-4796-8ee2-783a2d5ee4c8

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

44231029-f08c-4b18-ab79-9f8165b6b9c5

Registratúrne číslo záznamu: 0004737/2023

Vec: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní č. OU-PO-OOP3-2023/009013-007 odvolateľa Združenie domových samospráv. Bratislava a Jána Fecenka. Lackovce 79. voči rozhodnutiu č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15.

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy