



**Okresný úrad Vranov nad Topľou**  
**odbor starostlivosti o životné prostredie**

Námestie slobody 5  
093 01 Vranov nad Topľou

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| Okresný úrad Vranov nad Topľou |              |
| - 6 -                          |              |
| Dňa: 30 -12- 2022              |              |
| Prílohy/lisy:                  | Číslo spisu: |
| Prílohy/lisy:                  | Vybavuje:    |

23. decembra 2022  
Humenné

VEC

**Odvolanie proti Rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15.11.2022**

Dňa 28. novembra 2022 bolo na informačnom portáli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) zverejnené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. OU-VT-OSZP-2022/004826-018 zo dňa 15.11.2022 (ďalej len „Rozhodnutie“), ktorým príslušný orgán po vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Centrum MBÚ - Bystré“ navrhovateľa KOSIT a.s., Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO: 36 205 214 (ďalej len „zámer“) rozhodol, že sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“).

Týmto podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podávam (ďalej len „správny poriadok“) o d v o l a n i e proti Rozhodnutiu s týmto odôvodnením:

Správny poriadok v § 46 a 47 ustanovuje podrobne náležitosti rozhodnutia správneho orgánu v oblasti verejnej správy. V § 46 správneho poriadku sa uvádza, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V § 47 ods. 3 správneho poriadku sa uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA vyplýva pre príslušný orgán povinnosť, aby v prípade rozhodovania o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA. Úvaha, ako príslušný orgán na uvedené kritériá prihliadol a ako ich vyhodnotil, musí byť z odôvodnenia rozhodnutia zrejmá. Táto však v rozhodnutí chýba. Nie je zrejmé, či a akým spôsobom príslušný orgán

prihliadal na kritériá stanovené v prílohe č. 10 zákona o EIA a teda či reálne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska týchto zákonom stanovených kritérií, keďže v odôvodnení napadnutého rozhodnutia tieto kritériá neuvádza a neuvádza ani, ako sa s uvedenými kritériami vysporiadal.

Vyjadrujem **ZÁSADNÝ NESÚHLAS** s navrhovanou činnosťou a zároveň tvrdím, že predmetný postup posúdenia navrhovanej činnosti iba v zisťovacom konaní je nepostačujúci, a to najmä z nasledujúcich dôvodov:

1. Navrhovateľ navrhovanú činnosť účelovo zaradil podľa prílohy č. 8 k zákonu o EIA, keď ju zaradil len pod kapitolu 9 položku č. 6: „*Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov.*“ (ďalej len „*položka č. 9.6*“), pričom je dôvodné sa domnievať, že pohnútkou navrhovateľa k zaradeniu navrhovanej činnosti len pod položku č. 9.6 bolo vyhnutie sa postupom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA, v rámci ktorého sa vykonáva komplexnejšie a podrobnejšie posúdenie navrhovanej činnosti ako v zisťovacom konaní.

Navrhovateľ v zámere na strane 12 uvádza „*Spoločnosť KOSIT a.s. bude biologickú stabilizáciu odpadov vykonávať aeróbnym procesom v uzavretom priestore a na otvorenej dozrievacej ploche,*“ a tiež uvádza „*Aeróbna biologická stabilizácia je proces, pri ktorom sú riadeným prevzdušňovaním materiálu iniciované a následne udržiavané optimálne podmienky, t.j. správna teplota, vlhkosť a prísun kyslíka pre mikrobiálne biodegradačné procesy rozkladajúce biologicky rozložiteľnú zložku materiálu,*“, tzn. navrhovaná činnosť zahŕňa tepelný postup – v prípade aeróbnych procesov môže teplota dosiahnuť až 70 °C, pričom takúto činnosť navrhovateľ účelovo nepovažuje za činnosť zhodnocovania odpadov tepelnými postupmi, čo predstavuje nesprávnu a odborne neudržateľnú aplikáciu zákona o EIA, ktorý upravuje:

- postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „*posudzovanie vplyvov*“) navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení,
- pôsobnosť orgánov štátnej správy a pôsobnosť obcí pri posudzovaní vplyvov,
- práva a povinnosti účastníkov procesu posudzovania pri posudzovaní vplyvov.

V zákone o EIA **neexistuje** vymedzenie pojmu „tepelný postup“, ale len vymedzenie činnosti s názvom „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi“, ktorá je uvedená v prílohe č. 8 k zákonu o EIA „Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie“, v kapitole 9. „Infraštruktúra“, v položke č. 8 – časť A (bez limitu) – povinné hodnotenie (ďalej len „*položka č. 9.8*“), pričom pre **správnu a zákonnú aplikáciu zákona o EIA je nepodstatné a irelevantné**, či teplo a dosahované teploty v jednotlivých postupoch zhodnocovania odpadov sú sprievodným javom prebiehajúcich biochemických procesov, alebo či k rozkladu biologického odpadu dochádza v dôsledku činnosti organizmov a nie v dôsledku pôsobenia tepla. Pre zaradenie činností pod položku č. 9.8 je v zmysle platného zákona o EIA postačujúce, aby v navrhovanej činnosti bolo v procese zhodnocovania odpadov využité teplo, ktoré jednoznačne vyplýva z charakteristiky navrhovanej činnosti, tak ako je uvedená v zámere.

napríklad na strane 12, pričom vôbec nerozhoduje, či teplo sa uvoľnilo v jednotlivých postupoch v dôsledku biochemických alebo iných procesov alebo či bolo dodané z externého zdroja, či teplo pôsobilo krátkodobo alebo dlhodobo na odpad, či teploty dosahovali nízke alebo vysoké hodnoty, či k rozkladu biologického odpadu došlo v dôsledku pôsobenia organizmov alebo v dôsledku pôsobenia tepla a pod., čím je dostatočne preukázané, že navrhovaná činnosť zahŕňa aj tepelný postup. Vzhľadom na neexistenciu vymedzenia pojmu „tepelný postup“ v zákone o EIA, zo zákona o EIA nevyplývajú žiadne bližšie podmienky, za ktorých by mali byť navrhované činnosti zaradzované do položky č. 9.8 a tak **de facto pre zaradenie do položky č. 9.8 postačuje, aby v navrhovanej činnosti bol v procese spracovania odpadov využitý tepelný postup**, okrem tepelného postupu, pri ktorom dochádza k spaľovaniu odpadov oxidáciou, pričom pre tento typ navrhovaných činností sú vymedzené osobitné položky v kapitole 9 prílohy č. 8 zákona o EIA, a to:

- položka č. 5 „Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov“;
- položka č. 7 „Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov“.

Na základe skutočností uvádzaných navrhovateľom v zámere je zrejmé, že v prípade navrhovanej činnosti nejde len o zariadenie na mechanickú úpravu odpadu, ktorú by bolo možné zaradiť len pod činnosť podľa kapitoly 9 položky č. 6 prílohy č. 8 zákona o EIA, ale súčasťou navrhovanej činnosti bude aj zariadenie na biologickú úpravu odpadov, v ktorom budú využité aj tepelné postupy a tak **tvrdím, že navrhovanú činnosť je nevyhnutné, vzhľadom na jej technologické charakteristiky zaradiť aj pod kapitolu 9 položku č. 8 prílohy č. 8 zákona o EIA, t. j. ako činnosť: „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi“**, pričom takáto činnosť podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov bez limitu.

Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie (Environmental Impact Assessment – EIA) je jedným z hlavných nástrojov medzinárodnej environmentálnej politiky na uskutočňovanie trvalo udržateľného rozvoja a jeho účelom je predovšetkým zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia.

Vychádzajúc z predchádzajúcej vety je potom postup navrhovateľa v rozpore s tam uvedeným, keď sa navrhovanú činnosť snaží definovať cez také jej časti, ktoré sú predmetom zisťovacieho konania, napriek tomu, že súčasťou navrhovanej činnosti sú aj zariadenia, v ktorých bude dochádzať k zhodnocovaniu odpadov tepelnými postupmi, a ktoré sú činnosťou, u ktorej sú jej vplyvy na životné prostredie vždy povinne posudzované. Inak povedané, **navrhovateľ sa takýmto postupom snaží účelovo definovať ním navrhovanú činnosť ako činnosť, ktorá podlieha len zisťovaciemu konaniu napriek tomu, že objektívne podstatné časti navrhovanej činnosti podliehajú povinnému posudzovaniu vplyvov bez limitu.**

Takýto postup navrhovateľa je neprípustný, lebo v celom rozsahu popiera účel procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorým je zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia a cieľ sledovaný procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorým rozhodne nie je z pohľadu možných negatívnych vplyvov na životné prostredie posúdenie navrhovanej činnosti podľa takej časti, ktorej vplyvy na životné prostredie môžu byť najmenej negatívne, ale posúdenie navrhovanej činnosti podľa takej jej časti, ktorej negatívne vplyvy na životné prostredie môžu byť najvýznamnejšie.

Pri navrhovaných činnostiach, ktorých súčasťou sú zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, zákonodarca podmienkou ich obligatórneho posudzovania bez uvedenia limitov vyjadruje celospoločenský záujem na zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia z dôvodu, že predpokladané negatívne vplyvy takýchto zariadení na životné prostredie môžu byť vždy významné a preto je žiadúce tieto vplyvy popísať a vyhodnotiť v rámci procesu povinného posudzovania vplyvov podľa zákona o EIA a nestačí vyhodnotiť vplyvy takejto navrhovanej činnosti len v rámci zisťovacieho konania.

Na tomto základe tvrdím, že u navrhovanej činnosti, vzhľadom na skutočnosť, že jej súčasťou je zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, je nevyhnutné povinne posudzovať jej vplyvy na životné prostredie podľa ustanovenia § 18 ods. 1 písm. a) zákona o EIA v spojení s ustanovením kapitoly 9 položky č. 8 prílohy č. 8 zákona o EIA;

2. **Správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 1. tohto odvolania, je podľa správneho poriadku vedené pred nepríslušným správnym orgánom a podľa zákona o EIA vedené pred nepríslušným orgánom.** Nakoľko navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona o EIA nevyhnutné zaradiť aj do položky č. 9.8, tzn. časť A (bez limitu) – povinné hodnotenie, pričom podľa § 54 ods. 2 písm. k) zákona o EIA MŽP SR zabezpečuje posudzovanie navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 zákona o EIA, časť A, príslušným správnym orgánom podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a príslušným orgánom podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona o EIA, ktorý plní povinnosť na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, **Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, ktorý podľa § 18 ods. 2, písm. b) zákona o EIA začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti, je podľa § 20 správneho poriadku povinný podanie bez meškania postúpiť príslušnému správne mu orgánu – MŽP SR a upovedomiť o tom účastníkov konania. V prípade nepostúpenia podania príslušnému správne mu orgánu, pokračovania v konaní a vydania rozhodnutia nepríslušným správnym orgánom, ktorý nemá právomoc o podaní konať a ani rozhodovať, pričom nedostatok právomoci je takým závažným nedostatkom konania, ktorý vedie k zrušeniu takého rozhodnutia, **takéto rozhodnutie bude považované za nulitné rozhodnutie (paakt)**. Nulitným aktom je správny akt, vydaný absolútne vecne (funkčne) nepríslušným správnym orgánom, z

ktorého nevznikajú žiadne právne následky a nie je možné naň vôbec prihlíadať, pretože ako vyplýva z právnej teórie a právnej praxe **akt, vyhlásený za nulitný, neexistuje;**

3. **Navrhovaná činnosť bude zdrojom veľmi intenzívnych emisií pachových látok (zápachu),** a to najmä z biologickej úpravy odpadov (z aeróbného spracovania biologicky rozložiteľných odpadov), čo môže dlhodobou významným negatívnym spôsobom ovplyvňovať životy (obťažovať nepríjemným zápachom) obyvateľov v blízkom aj širokom okolí a môže významným negatívnym spôsobom zaťažovať životné prostredie. **V každom procese biodegradácie sa vytvára zložitá zmes silne kontaminovaných plynov, ktoré spôsobujú nepríjemný zápach** a tak je zrejmé, že prevádzkovanie navrhovanej činnosti môže predstavovať významné riziká pre životné prostredie a verejné zdravie. Z aplikačnej praxe existuje množstvo príkladov, ktoré potvrdzujú šírenie veľmi intenzívnych emisií pachových látok (nepríjemného zápachu) z prevádzok, kde prebiehajú obdobné procesy biodegradácie ako napr.:

- „*Silný smrad im nedovoľuje vyvešať bielizeň. Dôvod? Bioplynová stanica*“ – zdroj: <http://www.aktuality.sk/clanok/308771/silny-smrad-im-nedovoluje-vyvesat-bielizen-dovod-bioplynova-stanica/>,
- „*Zápach v Budči má byť minulosťou*“ – zdroj: <http://myzvolen.sme.sk/c/20512348/zapach-v-budci-ma-byt-minulostou.html>,
- „*Sobrancanov trápí nepríjemný zápach z bioplynovej stanice*“ – zdroj: <http://dolnyzemplin.korzar.sme.sk/c/20699205/sobrancanov-trapi-neprijemny-zapach-z-bioplynovej-stanice.html>,
- „*Obyvateľov Veľkých Krštenian terorizuje nepríjemný zápach z bioplynovej stanice*“ – zdroj: <http://www.ta3.com/clanok/76333/obyvatelov-velkych-krstenian-terorizuje-neprijemny-zapach-z-bioplynovej-kotolne>,
- „*Lidi v Ovesné Lhotě obtěžuje zápach z bioplynové stanice*“ – zdroj: [http://havlíckobrodsky.denik.cz/zpravy\\_region/lidi-v-ovesne-lhote-obtezuje-zapach-z-bioplynové-stanice-20150731.html](http://havlíckobrodsky.denik.cz/zpravy_region/lidi-v-ovesne-lhote-obtezuje-zapach-z-bioplynové-stanice-20150731.html);

4. **Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k zvýšeniu podielu zhodnotenia zložiek komunálneho odpadu,** ako je deklarované na strane 18 zámeru, a to najmä z dôvodu zvolenej jednoduchšej až triviálnej mechanickej úpravy, ktorej výstupom budú 2 základné prúdy odpadov (podsítna a nadsítna frakcia), t. j. prúdy odpadov s veľmi obmedzenou možnosťou ich využitia. Na základe poznatkov a skúseností z praxe z iných obdobných prevádzok mechanicko-biologickej úpravy v zahraničí je vysoko pravdepodobné, že cca 50 – 70 % výstupov z mechanicko-biologickej úpravy bude potrebné aj naďalej zneškodňovať skládkovaním (nízka kvalita, znečistenie a kontaminácia jednotlivých prúdov odpadov, kompost nevyhovujúcej kvality) a len cca 30 % výstupov bude vhodných na výrobu tuhého alternatívneho paliva (ďalej len „TAP“), ktoré by bolo možné ďalej zhodnotiť v zariadeniach na zhodnocovanie odpadu, a aj to len činnosťou zhodnocovania „d) iné zhodnotenie, napríklad energetické zhodnocovanie“, ktorá má podľa § 6 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) nižšiu prioritu v záväznom poradí priorít tvoriacich hierarchiu odpadového hospodárstva (ďalej len „hierarchia odpadového hospodárstva“), než sú nadradené činnosti zhodnocovania „b) príprava na opätovné použitie“ a „c) recyklácia“, pričom podľa § 6 ods. 2 zákona o odpadoch „od hierarchie odpadového hospodárstva je možné odkloniť sa iba pre určité prúdy odpadov, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle výrobku vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takým odpadom a ak to ustanoví tento zákon“.

Naviac v zámere sa navrhovateľ nedostatočne vysporiadal s veľmi problémovými výstupmi z biologickej úpravy odpadov akými sú digestát, separát a fugát, ktorých praktická aplikácia v praxi je veľmi otázna a diskutabilná (nízka kvalita, znečistenie a kontaminácia, dodržiavanie zakázaných období, nemožnosť aplikácie na zamrznutú pôdu a pod.), a to najmä ako bude zabezpečovaná ich prípadná likvidácia. Nevhodnou aplikáciou alebo únikom týchto veľmi problémových výstupov môže dôjsť k zamoreniu a kontaminácii životného prostredia, ktoré väčšinou končia ekologickou katastrofou ako napr.:

- „Únik digestátu spôsobil na Hrone masový úhyn rýb: Je to ekologická katastrofa“ – zdroj: <http://slovensko.hnonline.sk/5964198-unik-digestatu-sposobil-na-hrone-masovy-uhyn-ryb-je-to-ekologicka-katastrofa>.
- „EKOLOGICKÁ KATASTROFA: Vyliaty digestát začali ráno odčerpávať“ – zdroj: <http://www.teraz.sk/slovensko/brief-v-cabradskom-vrbovku-doslo-k-u/445007-clanok.html>;

5. Navrhovaná činnosť nie je v súlade so záväzným poradím priorít tvoriacich hierarchiu odpadového hospodárstva, a to najmä z dôvodu, že podľa § 6 ods. 9 zákona o odpadoch „odpad je možné využívať ako zdroj energie, ak nie je možné alebo účelné predchádzanie jeho vzniku alebo nie je“ možné a účelné „materiály a výrobky využívať opätovným použitím“ a ak nie je možné a účelné „zhodnocovať odpad recykláciou umožňujúcou získavanie surovín“, pričom v prípade použitia iných dostupných technológií na spracovanie odpadov by bolo možné a účelné zhodnocovať odpad činnosťami, ktoré majú vyššiu prioritu v hierarchii odpadového hospodárstva a tak neporušiť ustanovenie § 6 ods. 2 zákona o odpadoch „od hierarchie odpadového hospodárstva je možné odkloniť sa iba pre určité prúdy odpadov, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle výrobku vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takým odpadom a ak to ustanoví tento zákon“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť nedodržiava záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva, ale naopak navrhovateľ účelovo a tendenčne aplikuje záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva pravdepodobne s cieľom účelovo vylepšiť dojem z navrhovanej činnosti;
6. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispieje k zníženiu podielu odpadu zneškodneného skládkovaním, t. j. ukladaného na skládku, ako je deklarované na stranách 7, 18, 53, 54, 55, 56 a 59 zámeru, a to najmä z dôvodov uvedených v bode 4. tohto odvolania;

7. Navrhovaná činnosť neumožní vykonávať žiadnu z činností, ktorá by mohla byť klasifikovaná ako recyklácia, a to najmä z dôvodu, že podľa § 3 ods. 15 zákona o odpadoch „Recyklácia je každá činnosť zhodnocovania odpadu, ktorou sa odpad opätovne spracuje na výrobky, materiály alebo látky určené na pôvodný účel alebo iné účely; recyklácia zahŕňa aj opätovné spracovanie organického materiálu. Recyklácia nezahŕňa energetické zhodnocovanie a opätovné spracovanie na materiály, ktoré sa majú použiť ako palivo alebo na činnosti spätného zasypávania“, podľa § 52 ods. 18 zákona o odpadoch „Recykláciou odpadov z obalov je každé opätovné spracovanie odpadových materiálov vo výrobnom procese na pôvodné určenie alebo na iné účely vrátane organickej recyklácie, ale okrem energetického zhodnocovania.“ a podľa § 52 ods. 19 zákona o odpadoch „Organickou recykláciou je aeróbne (kompostovanie) alebo anaeróbne (biometanizácia) nakladanie s biodegradovateľnou časťou odpadov z obalov za riadených podmienok s využitím mikroorganizmov, ktoré produkujú stabilizované organické zvyšky alebo metán; ukladanie na skládku sa nepovažuje za formu organickej recyklácie.“ Ak jedným z výstupov navrhovanej činnosti bude prúd odpadu s názvom „kompost“, ako je uvedené na strane 42 zámeru, s veľmi obmedzenou možnosťou jeho využitia (znečistený, kontaminovaný, nevyhovujúcej kvality), a tak len veľmi ťažko dosiahne splnenie kritérií pre stav konca odpadu, bude ho potrebné zneškodňovať skládkovaním, **takúto činnosť v zmysle vyššie uvedeného nie je možné klasifikovať ako recyklácia, resp. organická recyklácia.** Ak jedným z výstupov navrhovanej činnosti bude prúd odpadu s kódom 19 12 12 (Iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11), ako je uvedené na strane 42 zámeru a tento prúd odpadu bude expedovaný na ďalšie spracovanie – dodatočnú úpravu – mimo areálu navrhovanej prevádzky s cieľom jeho energetického zhodnotenia, **takúto činnosť v zmysle vyššie uvedeného nie je možné klasifikovať ako recyklácia;**
8. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k zvýšeniu prípravy na opätovné použitie a recyklácie komunálneho odpadu, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4., 5. a 7. tohto odvolania;
9. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k šetreniu surovín a prírodných zdrojov, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4., 5. a 7. tohto odvolania;
10. Navrhovaná činnosť neumožní dosiahnutie splnenia cieľov a záväzných limitov odpadového hospodárstva stanovených v prílohe č. 3 k zákonu o odpadoch, a to najmä neumožní dosiahnutie splnenia cieľov odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov:
- zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu **do roku 2025 najmenej na 55 %** podľa hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v predchádzajúcom kalendárnom roku,
  - zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu **do roku 2030 najmenej na 60 %** podľa hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v predchádzajúcom kalendárnom roku,

- zvýšiť prípravu na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu **do roku 2035 najmenej na 65 %** podľa hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v predchádzajúcom kalendárnom roku,
- znížiť množstvo komunálneho odpadu zneškodneného skládkovaním **do roku 2035 najmenej na 10 %** z celkového množstva vzniknutého komunálneho odpadu;

- 11. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispieje k prechodu na obehové hospodárstvo** (cirkulárnu ekonomiku), a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4. až 10. tohto odvolania. Podľa strategických dokumentov Kruh sa uzatvára – Akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo (2015), Nový akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo – Za čistejšiu a konkurencieschopnejšiu Európu (2020) a 8. všeobecný environmentálny akčný program Únie do roku 2030 (2022), urýchlenie prechodu na intenzívnejšie, klimaticky neutrálne, netoxické, na obnoviteľných zdrojoch založené obehové hospodárstvo, v ktorom sa hodnota výrobkov, materiálov a zdrojov uchováva v hospodárstve čo možno najdlhšie a minimalizuje sa vznik odpadu, čo významne prispieva k úsiliu EÚ o rozvoj udržateľného nízkouhlíkového, odolného a konkurencieschopného hospodárstva, ktoré efektívne využíva zdroje spravodlivým rovnocenným a inkluzívnym spôsobom pri súčasnom uplatnení hierarchie odpadového hospodárstva, je prioritným cieľom Európskej únie, pričom **vo všeobecnosti sa premena odpadu na energiu (energetické zhodnocovanie odpadov) a zneškodňovanie odpadu skládkovaním alebo spaľovaním, považuje za lineárnu aktivitu**, ktorá vedie k strate konečných materiálov a preto sa nepovažuje za súčasť obehového hospodárstva;
- 12. Navrhovaná činnosť len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispieje k získaniu zložiek odpadov vhodných na materiálové zhodnotenie, ale naopak je primárne zameraná na zneškodňovanie odpadov skládkovaním alebo na získavanie zložiek odpadov vhodných na energetické zhodnotenie, t. j. na hospodársku činnosť, ktorá nebola zaradená medzi environmentálne udržateľné hospodárske činnosti uvedené v Delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2021/2139 zo 4.6.2021, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 stanovením technických kritérií preskúmania na určenie podmienok, za ktorých sa hospodárska činnosť označuje za významne prispievajúcu k zmierneniu zmeny klímy alebo adaptácii na zmenu klímy a na určenie toho, či daná hospodárska činnosť výrazne nenarúša plnenie niektorého z iných environmentálnych cieľov, pričom tieto kritériá vychádzajú z vedeckých odporúčaní technickej expertnej skupiny pre udržateľné financovanie (ďalej len „Taxonómia EÚ“).** Energetické zhodnocovanie odpadov bolo okrem Taxonómie EÚ vylúčené aj zo strategického dokumentu Partnerská dohoda SR na roky 2021 – 2027, ktorého cieľom je stanovenie stratégie, priorit a opatrení pre účinné a efektívne využívanie prostriedkov z fondov politiky súdržnosti EÚ na programové obdobie 2021 – 2027 (ďalej len „Partnerská dohoda SR“). Aktivity v oblasti odpadového hospodárstva v novom programovom období 2021 – 2027 sú navrhované na podporu tak, aby v čo najvyššej miere prispievali k plneniu cieľov recyklácie komunálnych odpadov stanovených v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc (ďalej len „rámcová smernica o odpade“).

Z uvedeného dôvodu by ťažiskom podpory mala byť recyklácia odpadov. Energetické zhodnocovanie odpadov nie je navrhované na podporu. Dodržiavanie princípov obehového hospodárstva aj v oblasti odpadového hospodárstva je prioritou aj z pohľadu Európskej únie, aj Slovenskej republiky. Snaha je podporovať aktivity, ktoré sa nachádzajú na vyšších úrovniach v hierarchii odpadového hospodárstva, a teda predchádzanie vzniku odpadu, prípravu na opätovné použitie, ako aj materiálovú recykláciu, čo je v súlade s aktuálnymi trendmi v oblasti obehového hospodárstva. Takéto zameralie podpory v oblasti odpadového hospodárstva je premietnuté do viacerých stratégií, ako napríklad Európska zelená dohoda (European Green Deal), Nový akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo, 8. všeobecný environmentálny akčný program Únie do roku 2030 a pod. Prioritou v súčasnosti nie je podpora výstavby spaľovní a zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov (ZEVO), snahou je využiť existujúce kapacity na energetické zhodnocovanie odpadov v čo najväčšej miere;

13. **Navrhovaná činnosť neponúka ucelené riešenie pre nakladanie s odpadmi a neprezentuje komplexnosť riešenia v odpadovom hospodárstve**, t. j. vyžaduje si ďalšie zariadenia určené na ďalšie spracovanie odpadov ako napr. zariadenie na zneškodňovanie odpadov činnosťou D1 (uloženie do zeme alebo na povrchu zeme, napr. skládka odpadov) alebo činnosťou D10 (spaľovanie na pevnine), zariadenie na zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 (úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11), zariadenie na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 (využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom), a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4., 5. a 7. tohto odvolania;
14. **Navrhovaná činnosť predstavuje zariadenie na spracovanie odpadov, ktoré nebude udržateľné počas celej svojej existencie**, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4., 5., 11., 12. tohto odvolania. Taktiež dlhodobá ekonomická udržateľnosť prevádzky navrhovanej činnosti je veľmi otázna, a to hlavne z dôvodu, že takmer všetky výstupy z mechanicko-biologickej úpravy bude potrebné za odplatu (poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov, zákonný poplatok za uloženie odpadov na skládku odpadov, poplatok za úpravu odpadov – výroba TAP, poplatok za energetické zhodnotenie, poplatok za likvidáciu digestátu, separátu a furátu, prepravné náklady a pod.) zneškodniť alebo zhodnotiť v ďalších zariadeniach na zneškodňovanie alebo zhodnocovanie odpadov, pričom výpadky príjmov z predaja výstupov alebo nízke príjmy z predaja výstupov, ktoré väčšinou nedokážu pokryť náklady na prevádzku mechanicko-biologickej úpravy, sú väčšinou kompenzované rapidným navyšovaním vstupných poplatkov za spracovanie odpadov mechanicko-biologickou úpravou a v neposlednom rade sú väčšinou nevyhnutné aj pravidelné dotácie zo strany prevádzkovateľa na krytie prevádzkových nákladov mechanicko-biologickej úpravy, t. j. **prevádzkovanie mechanicko-biologickej úpravy je vo väčšine prípadov dlhodobu ekonomicky neudržateľné**;
15. **Navrhovaná činnosť nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025** (ďalej len „POH SR“), čo je v priamom rozpore s deklaráciami navrhovateľa uvedenými na stranách 19 a 55 zámeru, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch 4. až 14. tohto odvolania, t. j. **navrhovaná činnosť nie je v súlade s hlavným cieľom POH SR –**

zásadnejšie nepresadzuje a nedodríava záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva za účelom zvýšenia recyklácie komunálnych odpadov, ale naopak navrhovateľ účelovo a tendenčne aplikuje záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva a tak neprispieva k minimalizácii negatívnych účinkov vzniku a nakladania s odpadmi na zdravie ľudí a životné prostredie a rovnako nie je v súlade ani so strategickým cieľom POH SR – realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zásadnému odkloneniu odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním. Úprava odpadov (opätovné spracovanie na materiály, ktoré sa majú použiť ako palivo – výroba tuhých alternatívnych palív, výroba plyných druhotných palív) určených na spracovanie činnosťou R1 (energetické zhodnocovanie) nie je recyklácia. Energetické zhodnocovanie odpadov nie je recyklácia;

16. Navrhovaná činnosť nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Prešovského kraja na roky 2016 – 2020, čo je v priamom rozpore s deklaráciami navrhovateľa uvedenými na strane 55 zámeru, a to najmä z dôvodov uvedených v bode 15. tohto odvolania;
17. Navrhovaná činnosť neumožní splniť požiadavku na úpravu odpadov pred ich zneškodnením skládkovaním, a to najmä z dôvodu zvolenej jednoduchej technológie, tzn. jedná sa najmä o ľahké fyzikálne procesy úpravy odpadu, pričom táto úprava:

- nezahŕňa vhodný výber rôznych častí odpadov (adekvátne vytriedenie jednotlivých zložiek odpadov) s cieľom podpory prechodu na obehové hospodárstvo a splnenia požiadaviek uvedených v rámcovej smernici o odpade, najmä v jej článkoch 4 (Hierarchia odpadového hospodárstva) a 12 (Zneškodňovanie) a s cieľom postupného znižovania ukladania odpadu na skládku, najmä pokiaľ ide o odpad, ktorý je vhodný na recykláciu alebo iné zhodnotenie,
- nezohľadňuje najlepšie dostupné techniky (BAT),
- neumožňuje maximálne, ako sa dá, znížiť negatívne vplyvy na životné prostredie a ľudské zdravie,
- neumožňuje maximálne, ako sa dá, zabezpečiť úpravu odpadov zodpovedajúcu súčasnému stavu techniky,
- nezohľadňuje technický a vedecký pokrok, ktorý majú členské štáty EÚ pravidelne uplatňovať v praxi.

Vyššie uvedené vyplýva z rozsudku Súdneho dvora (šiesta komora) Európskej únie zo dňa 15. októbra 2014 v prípade C-323/13 s účastníkmi konania – žalobkyňa: Európska komisia a žalovaná: Talianska republika (ďalej len „rozsudok **Malagrotta**“), ktorý je záväzný aj pre Slovenskú republiku, keďže predstavuje záväzný výklad práva Európskej únie. Týmto rozsudkom Súdny dvor Európskej únie objasnil výklad podstatného ustanovenia smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov (ďalej len „**smernica o skládkach odpadov**“). V tejto súvislosti je vhodné doplniť vyjadrenie Európskej komisie v zastúpení pánom Paulom Speighetom, vedúci oddelenia ENV-E3 – Presadzovanie právnych predpisov v oblasti životného prostredia, Generálne

riadiťstvo pre životné prostredie, zo dňa 21. októbra 2020 v reakcii na sťažnosť zo dňa 19. decembra 2019 týkajúcej sa uplatňovania smernice o skládkach odpadov v Českej republike: „Rád by som zdôraznil, že skutočnosť, že v danej krajine existuje možnosť triedeného zberu nevylučuje povinnosť upravovať odpady ukladané na skládku. Zmesové odpady sú v Česku naďalej ukladané na skládky, takže tieto odpady musia byť pred ich uložením upravené extrakciou recyklovateľných odpadov a stabilizáciou biologicky rozložiteľných odpadov, ako to požaduje čl. 6 písm. a) smernice o skládkach odpadov, ktorý bol vyložený v rozsudku Súdneho dvora vo veci C-323/13 (Malagrotta). Táto povinnosť by sa stala bezpredmetnou len v prípade, ak by triedený zber v danej krajine prebiehal tak, že sa recyklovateľné a biologicky rozložiteľné odpady na skládku vôbec nedostanú.“

Aj napriek zavedenému triedenému zberu odpadov v Slovenskej republike nie je možné zabezpečiť, aby sa určité množstvo recyklovateľných a biologicky rozložiteľných odpadov nedostalo na skládku, tzn. **triedený zber pri zdroji a/alebo nevyhovujúce (jednoduché) zariadenia na separáciu rôznych frakcií odpadu nie je možné považovať za úpravu odpadu**, ako to požaduje čl. 6 písm. a) smernice o skládkach odpadov. Uvedené bolo potvrdené aj rozhodnutím Európskej komisie č. INFR(2021)2168 (tzv. infringement) – formálnou výzvou (článok 258 ZFEÚ) zo dňa 12. novembra 2021, ktorá podniká právne kroky proti Slovenskej republike, pretože nespĺňa právne predpisy EÚ o odpadoch: rámcovú smernicu o odpadoch a smernicu o skládkach odpadov. Európska komisia nalieha na Slovenskú republiku, aby zabezpečila primerané spracovanie odpadu pred jeho skládkovaním. Podľa uvedenej formálnej výzvy Slovenská republika neuplatňuje smernicu o skládkach odpadov správne, a preto nie je zaručené, že jej občania a podniky môžu naplno využívať všetky jej ustanovenia. Dôsledkom môže byť:

- vyššie riziko pre zdravie občanov, predovšetkým v súvislosti s astmou, vrodenými anomáliami a nízkou pôrodnou hmotnosťou dojčiat,
- viac znečistené životné prostredie, predovšetkým povrchová voda, podzemná voda, pôda a ovzdušie. Ako príklad posluží organický odpad, ktorý tvorí veľkú časť komunálneho odpadu a pri jeho rozkladaní vznikajú škodlivé plyny (CO<sub>2</sub> a metán),
- okrem toho skládkovanie recyklovateľného odpadu znamená, že európske hospodárstvo zbytočne stráca potrebné materiály.

V prípadoch, keď skládkovaniu nemožno zabrániť, sú členské štáty EÚ povinné prijať opatrenia, ktorými zabezpečia, aby sa na skládky dostával len primerane spracovaný odpad. Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozsudku Malagrotta navyše rozhodol, že odpad pred skládkovaním nemožno spracúvať ľubovoľným spôsobom. Štúdie a vyšetrovania, ktoré otvorila Európska komisia, odhalili, že na 111 slovenských skládkach sa odpad skládkuje bez vhodného spracovania, pretože skládky nemajú vyhovujúce zariadenia na separáciu rôznych frakcií odpadu a stabilizáciu organického odpadu. Slovenská republika takisto nesprávne transponovala povinnosť predúpravy odpadu do svojich vnútroštátnych právnych predpisov a siet' zariadení na spracovanie odpadu je nedostatočná;

18. Navrhovaná činnosť predstavuje nevyhovujúce (jednoduché) zariadenie na separáciu rôznych frakcií odpadu, a to najmä z dôvodov uvedených v bode 17. tohto odvolania, t. j. realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vybudovaniu nevyhovujúceho zariadenia na predúpravu odpadů podľa smernice o skládkach odpadů, v ktorom bude odpad neprimerane a nevhodne spracovávaný, pričom samotná existencia tohto zariadenia by mohla spôsobovať rôzne zmätky a nedorozumenia v odpadovom hospodárstve – má potenciál spôsobiť viac škôd ako úžitku a nie je vylúčené, že by mohla negatívnym spôsobom ovplyvniť ďalšie smerovanie a rozvoj odpadového hospodárstva v Slovenskej republike, resp. vytvoriť nebezpečný precedens, ktorý by sa mohol stať základným kameňom deformácie odpadového hospodárstva. **Dôsledkom by mohla byť napríklad nemožnosť dosiahnutia splnenia cieľov a záväzných limitov odpadového hospodárstva, ako je uvedené v bode 10. tohto odvolania.**

V neposlednom rade môže Európska komisia rozhodnúť o vydaní odôvodneného stanoviska, t. j. podniknúť právne kroky proti Slovenskej republike za neodstránenie nedostatkov uvedených vo formálnej výzve zo dňa 12. novembra 2021, ako je uvedené v bode 17. tohto odvolania. Je dôvodné sa domnievať, že pohnútkou navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť účelovým výberom jednoduchšej technológie, je vybudovanie čo najjednoduchšieho zariadenia za minimálne investičné náklady a za čo najkratší čas, na úkor povinného zohľadnenia technického a vedeckého pokroku, ktoré nezodpovedá súčasnému stavu techniky, t. j. **nedokáže vhodným spôsobom separovať rôzne frakcie odpadu s cieľom ich ďalšieho materiálového zhodnotenia, ale naopak dôsledkom bude maximalizácia množstiev výstupných frakcií odpadu, ktoré primárne budú smerovať na energetické zhodnotenie (nadsitná frakcia), napr. v zariadení na energetické využitie odpadů (ZEVO) vo vlastníctve navrhovateľa a/alebo na zneškodnenie skládkovaním (podsitná frakcia), napr. na skládkach prevádzkovaných právnickými osobami, ktoré sú personálne a majetkovo prepojené s navrhovateľom, čo je v priamom rozpore so záväzným poradím priorit hierarchie odpadového hospodárstva, ako je uvedené v bode 5. tohto odvolania;**

Okrem vyššie uvedených dôvodov, po dôkladnom preštudovaní zámeru, vzhľadom na zvolené technické a technologické riešenie, tvrdím, že navrhovaná činnosť de facto predstavuje:

**mechanicko-biologické spracovanie odpadu,**

ktoré nezodpovedá súčasnému stavu techniky so zohľadnením vedeckého a technického pokroku, ktorý majú členské štáty EÚ pravidelne uplatňovať v praxi. V tejto súvislosti je nevyhnutné upozorniť a brať do úvahy:

**Správu o krajine – Preskúmanie vykonávania environmentálnych právnych predpisov EÚ 2022 – Slovensko z 8. septembra 2022, SWD(2022) 252 final, ktorú vypracovala Európska komisia (ďalej len „Správa o krajine“),**

v ktorej bolo konštatované:

*„Slovensko naďalej čelí vážnym nedostatkom vo vykonávaní takmer vo všetkých odvetviach životného prostredia a dosahuje **nedostatočné výsledky pri prechode na hospodárstvo efektívne využívajúce zdroje**. Hlavným problémom zostáva **slabá výkonnosť odpadového hospodárstva** s výraznou závislosťou od skládkovania komunálneho odpadu. Úplne posúdenie zatiaľ nebolo dokončené, no Slovensku naďalej hrozí, že **nesplní cieľ recyklácie komunálneho odpadu do roku 2020 a s najväčšou pravdepodobnosťou ani budúce ciele**. Miera recyklácie na Slovensku sa od roku 2015 zvyšuje, prudkú nárasť v rokoch 2014 – 2017 však bol spôsobený najmä štatistickými úpravami.“*

a z ktorej vyplynuli **prioritné opatrenia**, pričom v súvislosti s navrhovanou činnosťou je potrebné najmä uviesť:

*„Slovensko musí podniknúť **naliehavé kroky**, aby v plnej miere vykonalo opatrenia v pláne obnovy a odolnosti a prelomilo svoje slabé výsledky pri čerpaní finančných prostriedkov EÚ. Medzi priority patrí: postupné ukončovanie environmentálne škodlivých dotácií na hnedé uhlie, reforma v oblasti stavebného odpadu a odpadu z demolácie, systém nahradenia kotlov a reforma územného plánovania a ochrany prírody a hospodárenia s vodami. Sú potrebné dodatočné investície a zároveň sa treba vyhnúť investíciám do potenciálne uviaznutých aktív, ako sú zariadenia na **mechanicko-biologické spracovanie odpadu alebo na energetické zhodnocovanie odpadu**, a zabezpečiť, aby podpora obnoviteľných zdrojov energie (OZE) bola v súlade so zásadou „nespôsobovať významnú škodu“.“*

Okrem vyššie uvedených prioritných opatrení uvedených v zhrnutí Správy o krajine, ktoré **najlepšie vystihujú nevhodnosť realizácie navrhovanej činnosti**, je navyše v časti I: „*Tematické oblasti*“, bod 1. „*Obehové hospodárstvo a nakladanie s odpadmi*“ uvedené **prioritné opatrenie**:

*„**Predchádzať budovaniu prebytočnej infraštruktúry na spracovanie zvyškového odpadu, napr. zariadení na mechanicko-biologické spracovanie odpadu a vyhýbať sa investíciám do potenciálne uviaznutých aktív, ako sú zariadenia na (spolu-) spaľovanie zmesového komunálneho odpadu.**“*

ktoré len umocňuje nevhodnosť realizácie navrhovanej činnosti.

Dôkaz: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022SC0252&from=EN>

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tvrdím, že príslušný orgán **nedostatočne posúdil vec** a tak napadnuté Rozhodnutie **nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci**.

Nazdávam sa, že rozhodnutie príslušného orgánu predstavuje kombináciu nedostatočnej právnej a odbornej znalosti (nekompetentnosti) a snahy nedostatť sa do konfliktu s navrhovateľom a dotknutými orgánmi, ktorá viedla k tomu, že príslušný orgán si zjednodušil rozhodovanie prevzatím formulácií navrhovateľa a dotknutých orgánov do svojho Rozhodnutia bez toho, aby sám vyhodnotil tieto stanoviská a pripomienky a bez toho, aby svoje rozhodnutie riadne odôvodnil.

Týmto žiadam a zároveň apelujem na príslušný orgán, aby vykonal komplexné a riadne posúdenie a vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dotknutého územia podľa zákona o EIA a tak prispel k zabezpečeniu vysokej úrovne ochrany životného prostredia ako cieľa sledovaného procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie, nakoľko nemožno vylúčiť, že s jej realizáciou nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie dotknutého územia a súčasne nemožno vylúčiť, že s jej realizáciou nebudú spojené pravdepodobne významné nepriaznivé vplyvy na obyvateľov mesta Hanušovce nad Topľou, obce Bystré, obce Remeniny, obce Petrovce, obce Hermanovce nad Topľou, resp. obyvateľov v blízkom aj širokom okolí.

Ekologický dopad navrhovanej činnosti prezentovaný v zámere nie je pravdivý a účelovo vylepšuje environmentálny dojem z navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia a vzhľadom na význam predpokladaných kumulatívnych vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva dotknutého územia ako aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti:

- I. Žiadam o vypracovanie SPRÁVY O HODNOTENÍ navrhovanej činnosti podľa § 31 zákona o EIA, v ktorej budú zohľadnené všetky pripomienky, ktoré boli doručené k zámeru (od orgánov štátnej správy a samosprávy ako aj všetkých účastníkov konania) a v prehľadnej forme vyhodnotené splnenie všetkých požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru, resp. odôvodnené ich nespĺnenie, pričom do špecifických požiadaviek ROZSAHU HODNOTENIA navrhovanej činnosti žiadam doplniť nasledovné požiadavky:
  - a) Doplniť a bližšie špecifikovať spádovú oblasť, ktorú bude navrhovaná činnosť pokrývať a konkrétne údaje o odpadoch, ich súčasnú produkciu a uvažovanom odklonení od súčasného spôsobu ich nakladania do prevádzky navrhovanej činnosti, s uvedením množstiev odpadov v rámci jednotlivých dotknutých okresov.
  - b) Doplniť a bližšie špecifikovať akým spôsobom navrhovateľ uvažoval s naplnením ročnej kapacity 60 000 ton vstupných odpadov, vrátane údajov, z ktorej obce alebo mesta sa koľko ton odpadu dostane do prevádzky navrhovanej činnosti a po ktorých konkrétnych cestných komunikáciách sa bude odpad dovážať a preukázať opodstatnenosť zámeru na základe vypracovania zvozovej štúdie.
  - c) Doplniť kvantifikované porovnanie súčasného stavu nakladania s odpadom a jeho prepravou v danej oblasti oproti stavu, ktorý by nastal po realizácii navrhovanej činnosti a zároveň vyhodnotiť zníženie miery skládkovania na dotknutých skládkach v danej oblasti.
  - d) Vypracovať emisno-technologickú analýzu navrhovanej činnosti vo vzťahu k ochrane ovzdušia, ktorá odpovedá v miere primeranej etape prípravy projektu s nárokom na emisno-technologické posúdenie zámeru podľa § 17 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení

neskorších predpisov. Súčasťou analýzy musia byť aj množstvá emitovaných znečisťujúcich látok.

- e) **Vypracovať hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA)** v súlade s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, odborne spôsobilou osobou podľa § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- f) **Vypracovať dopravnú-kapacitné posúdenie dopravnej záťaže vyvolanej výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti** v synergii s existujúcim dopravným zaťažením komunikácií so zreteľom na všetky dotknuté obce a zvozovú oblasť v súlade s STN 73 6110/Z2. Zohľadniť aj problematické úseky (napr. križovatky ciest, blízke výjazdy a i.). Na základe výsledkov posúdiť dopady a vyhodnotiť vplyvy na dopravu v riešenom a v hodnotenom území navrhovanej činnosti – plocha širšieho okolia navrhovanej činnosti pri maximálnej požadovanej ročnej kapacite zariadenia. Monitoring súčasného stavu prevádzky v čase najvyššej dopravnej zaťaženia v území.
- g) **Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti so strategickými dokumentami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky** Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025 a Programom predchádzania vzniku odpadu Slovenskej republiky na roky 2019 – 2025 s cieľmi a záväznými limitmi odpadového hospodárstva Slovenskej republiky, a to najmä v oblasti prípravy na opätovné použitie a recyklácie komunálneho odpadu, zníženia množstva komunálneho odpadu zneškodneného skládkovaním do roku 2035.
- h) **Doplniť a bližšie špecifikovať výstupy z biologickej úpravy akými sú digestát, separát a fugát**, preukázať ich aplikovateľnosť v praxi v zmysle platných predpisov, a to najmä vzhľadom na vstupné suroviny/odpady (zmesový komunálny odpad), doplniť spôsob ich prípadnej likvidácie a ako bude predchádzané vzniku prípadných havarijných situácií, resp. ekologických katastrof.
- i) **Popísať predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na klimatické zmeny.**
- j) **Vypracovať základnú všeobecnú technologickú schému navrhovanej činnosti**, ktorá bude obsahovať aj schému tokov materiálov, energií, výstupných látok a emisií.
- k) **Podrobne vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na úroveň znečistenia v okolí jej umiestnenia s dôrazom na možný zápach a prevládajúci smer vetra.** Navrhnuť konkrétne opatrenia na zabránenie (elimináciu) zápachu z navázaného odpadu, z mechanickej a biologickej úpravy odpadu a navrhnuť monitoring zápachu.
- l) **Vyhodnotiť vplyv terénnych úprav na vzhľad prostredia a vyhodnotiť ich vplyv na odtokové pomery daného územia.**

- m) **Doplniť dendrologický prieskum v riešenom území a plán ochrany drevín** pri stavebnej činnosti podľa arboristického štandardu č. 2 Ochrana drevín pri stavebnej činnosti.
- n) **Vypracovať štúdiu posudzovania životného cyklu navrhovanej činnosti z hľadiska jej udržateľnosti** medzinárodne akceptovanou a akreditovanou metodikou LCA (Life Cycle Assessment), ktorá je definovaná v medzinárodných normách ISO 14040 a ISO 14044.
- o) **Vypracovať analýzu súladu navrhovanej činnosti so závermi o najlepších dostupných technikách (BAT)** pre spracovanie odpadov a s referenčnými dokumentmi o najlepších dostupných technikách pri spracovaní odpadov (WT BREF).
- p) **Vypracovať tzv. primerané hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na chránené územia európskej sústavy Natura 2000** (územie európskeho významu SKUEV0932 Šimonka, chránené vtáčie územie SKCHVU025 Slanské vrchy) podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, 2016). **Hodnotenie vykonať na základe aktuálneho prieskumu a s biológmi príslušného zamerania.** Nevyhnutnými prílohami primeraného hodnotenia sú mapy so zobrazením navrhovanej činnosti a hodnotených záujmov ochrany prírody, predovšetkým chránených biotopov a biotopov chránených druhov. Pre všetky identifikované negatívne vplyvy navrhnuť také opatrenia na ich zmiernenie, ktorých vykonanie možno vyhodnocovať.
- q) **Navrhnuť konkrétne zmierňujúce opatrenia pre elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na chránené územia európskej sústavy Natura 2000**, uvedené v bode p) tohto odvolania, v súčinnosti so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, Regionálnym centrom ochrany prírody Prešov.
- r) **Zmapovať invázne druhy rastlín v riešenom území navrhovanej činnosti a navrhnuť opatrenia na elimináciu ich ďalšieho šírenia.**
- s) **Podrobne vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti z hľadiska znečistenia ovzdušia, dopravného zaťaženia, hluku a vibrácií vzhľadom na existujúce obytné územia mesta Hanušovce nad Topľou**, ktoré sa nachádzajú najmä severozápadne vo vzdialenosti približne 1 100 metrov od navrhovaného umiestnenia navrhovanej činnosti, **na existujúce obytné územia obce Bystré**, ktoré sa nachádzajú východne vo vzdialenosti približne 800 metrov (t. j. v tesnej blízkosti) od navrhovaného umiestnenia navrhovanej činnosti, **na existujúce obytné územia obce Remeniny**, ktoré sa nachádzajú severovýchodne vo vzdialenosti približne 2 600 metrov od navrhovaného umiestnenia navrhovanej činnosti, **na existujúce obytné územia obce Petrovce**, ktoré sa nachádzajú juhozápadne vo vzdialenosti približne 2 600 metrov od navrhovaného umiestnenia navrhovanej činnosti a **na existujúce obytné územia obce Hermanovce nad Topľou**, ktoré sa nachádzajú juhozápadne vo vzdialenosti približne 2 800 metrov od navrhovaného umiestnenia navrhovanej činnosti.

- t) **Navrhnuť konkrétne opatrenia na ochranu podzemných vôd, horninového prostredia a pôdy na elimináciu úniku znečisťujúcich látok** v súlade so všeobecne záväznými predpismi, a to najmä spôsob zabezpečenia všetkých plôch a objektov určených na skladovanie nebezpečných látok, ktorým sa v prípade mimoriadnej situácie účinne zabráni úniku týchto látok do podzemných vôd, do horninového prostredia a do pôdy.
- u) **Podrobne vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti na všetky zložky životného prostredia vrátane zdravia obyvateľstva** s existujúcimi aj ostatnými plánovanými činnosťami v riešenom a hodnotenom území – na ploche širšieho okolia zámeru s možným dosahom vplyvov navrhovanej činnosti v prípade, že o nich existujú verejne prístupné informácie.
- II. **Žiadam o zabezpečenie VEREJNÉHO PREROKOVANIA správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona o EIA**, na ktorom by sa mohli obyvatelia mesta Hanišovce nad Topľou, obce Bystré, obce Remeniny, obce Petrovce, obce Hermanovce nad Topľou, resp. obyvatelia z blízkeho aj širokého okolia, vyjadriť k uvedenej navrhovanej činnosti a klásť navrhovateľovi otázky.
- III. **Žiadam o vypracovanie ODBORNÉHO POSUDKU k navrhovanej činnosti odborne spôsobilou osobou určenou príslušným orgánom podľa § 36 zákona o EIA**, v ktorom sa vyhodnotí najmä:
- úplnosť správy o hodnotení navrhovanej činnosti,
  - stanoviská podľa § 35 zákona o EIA,
  - úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia,
  - použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií,
  - návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia,
  - varianty riešenia navrhovanej činnosti,
  - návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti, vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

## NÁVRH

Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj z dôvodu nedostatočného posúdenia veci, najmä napadnuté Rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a neobsahuje predpísané náležitosti, navrhujem, aby **Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov**, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov, ako orgán príslušný rozhodovať o podanom odvolaní napadnuté Rozhodnutie **ZRUŠIL**, vrátil vec na nové prejednanie a zaviazal prvostupňový orgán právnym názorom, že navrhovaná činnosť „**Centrum MBÚ - Bystré**“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

alebo

napadnuté Rozhodnutie **ZMENIL a rozhodol**, že navrhovaná činnosť „**Centrum MBÚ - Bystré**“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

S pozdravom,



Ján Fecenko

Na vedomie:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice, Rumánova 14, 040 53 Košice
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dr. G. Daxnera 91/4, 093 01 Vranov nad Topľou
4. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Regionálne centrum ochrany prírody Prešov, Švábska 4, 080 05 Prešov
5. Úrad Prešovského samosprávneho kraja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
6. Mesto Hanušovce nad Topľou, Mestský úrad, Mierová 333/3, 094 31 Hanušovce nad Topľou
7. Obec Bystré, Obecný úrad, Šarišská 98/20, 094 34 Bystré
8. Obec Remeniny, Obecný úrad, Remeniny 11, 094 31 Hanušovce nad Topľou
9. Obec Petrovce, Obecný úrad, Petrovce 89, 094 31 Hanušovce nad Topľou
10. Obec Hermanovce nad Topľou, Obecný úrad, Hermanovce nad Topľou 195, 094 34 Bystré