

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: štvrtok, 16. februára 2023 9:23
Komu: oszp.LV@minv.sk
Kópia: tkac.jan@gmail.com
Predmet: OU-LV-OSZP-2023/000877-022 (EIA: Cesta I/66 Šahy - obchvat)

Odvolaie voči rozhodnutiu Okresného úradu Levice zo zisťovacieho konania č. OU-LV-OSZP-2023/000877-022

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Levice zo zisťovacieho konania č. OU-LV-OSZP-2023/000877-022 zo dňa 12.01.2023 (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-cesta-i-66-sahy-obchvat->) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

- 1) Podstata rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3>) je výrok rozhodnutia o tom, či budú ďalej hodnotiť vplyvy závery na životné prostredie podľa zákona EIA alebo posudzovanie environmentálnych vplyvov skončí rozhodnutím zo zisťovacieho konania; jadrom rozhodnutia je podľa §29 ods.3 zákona EIA aplikácia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA na zámer, pričom sa pri tom zohľadňujú aj doručené stanoviská.

Napadnuté rozhodnutie v odôvodnení neuvádza, ktoré kritériá úrad na daný zámer aplikoval, ako tieto kritériá vyhodnotil a akým spôsobom vyhodnotil doručené stanoviská pri tomto rozhodovaní.

Rozhodnutie konštatuje „Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú také významné negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok zhoršenie stavu jednotlivých zložiek životného prostredia a zdravia obyvateľstva v dotknutom území oproti súčasnému stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a komplexné výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia.“

Nikde v rozhodnutí sa však neuvádza, ktoré vplyvy zámeru boli najvýznamnejšie a akým spôsobom ich úrad vecne vyhodnotil a ktoré kritériá podľa prílohy č.10 pri tom použil.

Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

- 2) Podmienkou rozhodnutia je aj „Zakladať mostné objekty pod trvalou hladinou podzemnej vody, odvádzať povrchové vody a pod., zabezpečovať odvodnenie a ochranu pri manipulácii s chemickými látkami a ďalšie opatrenia podľa zákona č. 364/2006 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).“

Z uvedenej podmienky vyplýva, že zámer môže negatívne ovplyvniť útvary povrchových a podpovrchových útvarov vody; preto bola povinnosť navrhovateľa spracovať primerané hodnotenie vplyvov na vody podľa Smernice o vodách.

V dôsledku toho nemohol správne aplikovať kritérium č. II.4.1 a č. II.4.5 podľa prílohy č.10 k zákonu EIA; nevyhodnotil všetku relevantné okolnosti pre aplikáciu tohto kritéria a preto rozhodol svojvoľne a arbitrárne a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

- 3) Podmienkou rozhodnutia je aj „V prípade zaznamenania výskytu pobytových znakov bobra vodného (hať, ohryzy, nora) požiadať MŽP SR o výnimku na zásah do biotopu druhu európskeho významu.“

Bobor je osobitne chránený druh vodného živočícha, ktorý je chránený ako Smernicou o vode tak aj Smernicou o chránených živočíkoch; v rámci slovenských právnych predpisov je chránený zákonom o ochrane prírody a krajiny a vodným zákonom.

V rámci procesu posudzovania nebol zistený skutkový stav úplne a presne ani len čo do zistenia výskytu tohto osobitne chráneného živočícha a preto úrad si nesplnil povinnosť podľa §32 ods.1 správneho poriadku. V dôsledku toho následne sa nedostatočne zaoberal aj jeho ochranou v zmysle osobitných právnych predpisov.

V dôsledku toho nemohol správne aplikovať kritériumč. II.4.5 a č. II.4.6 podľa prílohy č.10 k zákonu EIA; nevyhodnotil všetku relevantné okolnosti pre aplikáciu tohto kritéria a preto rozhodol svojvoľne a arbitrárne a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

- 4) Podmienkou rozhodnutia je aj „V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bližšie špecifikovať prípadný zásah do mimo lesnej krovínovej a drevinovej vegetácie, ktorej odstránenie si navrhovaná činnosť vyžiada.“

Z uvedenej podmienky vyplýva, že zámer môže mať významný vplyv na okolitú krajinu, ktorá je osobitne chránenou zložkou životného prostredia chránenou osobitným právnym predpisom č.543/2002 Z.z. – zákon o ochrane prírody a krajiny. Zásad do krajiny tak bol nedostatočne vyhodnotený.

V dôsledku toho nemohol správne aplikovať kritériumč.II.1 a č. II.3 podľa prílohy č.10 k zákonu EIA; nevyhodnotil všetku relevantné okolnosti pre aplikáciu tohto kritéria a preto rozhodol svojvoľne a arbitrárne a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

- 5) Novelou vodného zákona sa od 1.januára 2022 sa v §73 ods.21 (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-73.odsek-21>) sa uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods.1 vodného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-16a.odsek-1>), o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadala ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.

Ide o transpozíciu európskej smernice o vodách a záväzného výkladu európskeho práva v zmysle rozsudku SDEÚ č. C-461/13 (<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-461/13>), podľa ktorého nesmie byť povolený projekt, ktorý nemá vyhodnotené vplyvy na vody podľa Smernice o vodách. Keďže projekt je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, je potrebné už v rozhodnutí EIA určiť, či projekt spĺňa nároky kladené Smernicou o vodách.

V zmysle systematiky práva ide o povoľovacie konanie; podľa §29 ods.12 zákona EIA rozhodnutie zo zisťovacieho konania povoľuje navrhovateľovi požiadať o povoľujúce rozhodnutie. Úrad rozhodol bez toho, aby si overil splnenie všetkých skutočností potrebných pre takýto právny následok vydaného rozhodnutia.

- 6) Podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nie je možné zaťažovať životné prostredie nad zákonom ustanovenú osobitnými právnymi predpismi ktoré sa podľa §12 zákona o životnom prostredí sa určuje pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov.

Právnymi predpismi, ktoré riešia dobrý stav vôd pomocou prahových hodnôt je ako vodný zákon, tak aj Nariadenie vlády SR č.269/2010 Z.z.. Zámer neobsahuje vyhodnocuje prípustnosť zámeru z hľadiska ochrany vôd upravených týmito právnymi predpismi.

- 7) ZDS navrhlo viaceré environmentálne opatrenia, pričom úrad nevyhovel ani jednému z nich (neuviedol ich v podmienkach rozhodnutia); toto však nezdôvodnil podľa §20a písm.a zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-20a.odsek-1.pismo-a>), t.j. neuviedol dôvody, pre ktoré návrhy zmierňujúcich opatrení do výroku rozhodnutia nezahrnul.

Návrhy zmierňujúcich opatrení boli dostatočne jasné, konkrétne a je z nich zrejmé k čomu smerujú; ich

účelom je zabezpečenie zlepšenia životného prostredia a teda naplnenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2.pismeno-d>). Návrhy zmierňujúcich opatrení teda boli dôvodné; bolo úlohou úradu rozhodnúť aj či sú v danom prípade opodstatnené a teda či majú byť uložené ako podmienky rozhodnutia. Bez takéhoto zdôvodnenia, ktoré je v zmysle §20a písm.a zákona EIA osobitnou náležitosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je napadnuté rozhodnutie neúplné (nemá všetky náležitosti podľa osobitného právneho predpisu) a súčasne je arbitrárne a svojvoľné, lebo nie je možné zistiť, prečo návrhy ZDS sa do podmienok rozhodnutia nedostali.

Za obzvlášť zásadný nedostatok považujeme absenciu akéhokoľvek podmienky obsahujúcej opatrenia smerujúce k obnove prirodzenej biodiverzity prostredia a zasadenia predmetnej stavby dopravnej infraštruktúry do krajiny; dopravná infraštruktúra je vhodnou stavbou, ktorú je potrebné kombinovať a chápať aj ako modrozelenú infraštruktúru, ktorou sa okrem riešenia dopravných potrieb primerane riešia environmentálne problémy okolitej krajiny. Zámer nielenže nie je primeranou modrozelenou infraštruktúrou, ale ani nerieši zmierňovanie environmentálnych dôsledkov v zmysle obnovy prirodzenej biodiverzity okolitej krajiny.

- 8) Obsahom konzultácií podľa §62 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-63.odsek-2>) sú a) doplňujúce informácie, b) informácie o environmentálnych vplyvoch, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) upresnenie navrhovaných opatrení a e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Z predpísaných náležitostí neboli zabezpečené náležitosti podľa §62 ods.2 písm. c), d) a e). Nakoľko ZDS reagovalo na prvotnú doplňujúcu informáciu, je legitímne očakávať odpoveď na túto reakciu. Je totiž naplnením práva na konzultáciu a procesný naplnením legitímnych očakávaní na úplných informáciách o životnom prostredí ako aj procesným prostriedkom, ktorým verejnosť môže ovplyvniť výsledok projektu a ovplyvniť ho.

Nedostatočnou konzultáciou (či už v písomnej alebo ústnej forme) úrad uprel možnosť konzultovať projekt zákonom predpísaným spôsobom a tým je proces EIA nezákonný v čoho dôsledku je nezákonné aj samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Vyjadril sa navrhovateľ, vyjadrilo sa ZDS a tam to skončilo – nebola zabezpečená odborná výmena názorov a ani úrad odborne tieto rôzne vyjadrenia vecne a právne nevyhodnotil.

Ani doplňujúca informácia nebola úplná; neobsahovala vyjadrenie navrhovateľa k návrhom zmierňujúcich opatrení ZDS.

V konečnom dôsledku bolo teda ZDS znemožnené vykonať konzultácie podľa §63 ods.1 zákona EIA, nakoľko neboli naplnené hmotné obsahové predpoklady pre ich vykonanie v akejkoľvek forme a akýmkoľvek postupom.

- 9) Úrad nepostupoval procesne v súlade s §33 ods.2 správneho poriadku; ZDS doručil podklady rozhodnutia spolu v jednej zásielke v ktorej doručoval rozhodnutie vo veci samej. Toto samotné procesné pochybenie samo o sebe spôsobuje takú procesnú nezákonnosť, ktorá spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia vo veci.
- 10) Na stránke projektu (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-cesta-i-66-sahy-obchvat->) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.

§24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale

zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) či z európskeho práva (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052&from=sk>). Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.

Osobitným druhom konaní, ktoré sú vždy predmetom záujmu verejnosti je aj konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Osobitným procesným právom, ktoré zákon EIA priznáva aj neúčastníkom konania je napr. právo podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-4>).

Pre účastníka konania sú určené procesné normy nazerania do spisu (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-23>) a vyjadrenia sa k podkladom (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-33>). Tieto práva má však len účastník konania, nie neúčastník a to aj vzhľadom na neverejnosť správneho konania.

Ako sa má verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania oboznámiť s podkladmi rozhodnutia? Jedine prostredníctvom procesného inštitútu podľa §3 ods.6 správneho poriadku a jeho osobitnej úpravy v §24 ods.1 písm.i zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-1.pismeno-i>)

Osobitná právna norma však nie je neproblémová, nakoľko pri jej formulácii došlo v legislatívnom procese k nedostatkom pri transpozícii Smernice EIA. Zákon EIA okrem iného transponuje do slovenského právneho poriadku Smernicu o EIA; ktorá používa legálny termín „povolenie“ na označenie rozhodnutia, ktorým sa ukončuje proces EIA. V zákone EIA sú definované 3 druhy rozhodnutí, ktoré zakončujú proces EIA: rozhodnutie o podnete podľa §19, rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa §29 a záverečné stanovisko podľa §37. Všetky uvedené rozhodnutia sú „povolením“ podľa smernice o EIA. Takémuto výkladu nasvedčuje aj §29 ods.12 zákona EIA, ktorým sa odstraňuje zákonná prekážka podľa §38 ods.3 zákona EIA – teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania „povoľuje“ ísť v rozhodovacom procese ďalej, resp. „povoľuje“ daný zámer z hľadiska účelu a cieľov zákona EIA. Je nepochybné aj zo systematiky §24 ods.1 zákona EIA, že sa ním sleduje zverejňovanie informácií, ktoré sa týkajú daného procesu EIA; vzhľadom na §38 ods.3 zákona EIA ani nie je možné ani len začať následné konanie o povolení činnosti; preto doslovný gramatický výklad je absurdný (nemožno zverejňovať podklady k ešte neexistujúcemu konaniu) a sám o sebe z tohto dôvodu preukazujúci jeho nesprávnosť.

Ustanovenia §24 ods.1 písm.i zákona EIA je preto potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k §3 ods.6 správneho poriadku.

Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania a tým pádom jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.

- Stotožňujeme sa so záujmom navrhovateľa na rýchle rozhodnutie, ktoré sa odvodzuje od lehôt správneho orgánu podľa §49 správneho poriadku a §29 ods.14 zákona EIA.

Súčasne sa stotožňujeme so záujmom navrhovateľa na efektívne a správne rozhodnutie bez zbytočných prieťahov a obťažovania účastníkov podľa §3 ods.4 správneho poriadku.

Súčasne máme za to, že úrad koná v rozpore s §3 ods.4 správneho poriadku kedy rozhoduje vecne nesprávne, nevolí vhodné prostriedky na vybavenie veci, neuplatňuje tzv. eurokonformný výklad zákona a koná v rozpore s Aarhuským dohovorom a účelom Smernice o EIA v dôsledku čoho je zisťovacie konanie nehospodárne a navrhovateľ ako aj ZDS ako účastníci konania sa dostávajú v dôsledku nesprávneho postupu

úradu do stavu, kedy ich oprávnené práva a záujmy sú pod tlakom a obaja subjektívne oprávnene vnímajú postupy úradov ako šikanózne a obťažujúci.

V konaní sa nepodarilo zabezpečiť účel a cieľ zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2>) a tak je rozhodnutie vecne nesprávne a konanie rozhodnutiu predchádzajúce je vecne nesprávne, nehospodárne a účastníkov a teda ipso facto obťažujúce.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21. júna 2011 (<http://www.ulpianus.sk/public/files/12441.pdf>) nemožno opomenúť skutočnosť, že verejná správa je službou verejnosti a základné pravidlá správneho konania uvedené v §3 Správneho poriadku vychádzajú zo systému prameňov práva (predovšetkým ústava, zákony vrátane právnej úpravy založenej právom Európskych spoločenstiev resp. upravenej medzinárodnými zmluvami) i keď sú formulované viac všeobecným spôsobom, je potrebné v praxi interpretovať v duchu európskeho štandardu všeobecných požiadaviek na kvalitu postupov a činnosti verejnej správy súhrnne označovaných ako princípy „dobrej správy“ (Good Governance, Good Administration) a to aj preto, že slovenské právo (a v jeho rámci aj environmentálne právo) je súčasťou európskeho právneho systému, majúceho základ v literatúre, judikatúre európskych inštitúcií a niektorých dokumentoch najmä Rady Európy (najmä odporúčania a rezolúcie Výboru ministrov Rady Európy) a Európskej únie. Právo na dobrú správu vecí verejných je právom ako podľa Ústavy SR (subsumované pod čl.46 a čl.47) ale aj podľa Charty základných práv občanov Európskej únie a Európskeho kódexu dobrej správnej praxe.

Európsky kódex dobrej správnej praxe (<https://www.ombudsman.europa.eu/sk/publication/sk/3510>) nebol vôbec uplatňovaný, resp. zisťovacie konanie porušilo Kódex v jeho viacerých ustanoveniach, ktoré sa týkajú účasti verejnosti na procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie. Napadnuté rozhodnutie tak nielen porušuje základné občianske právo na priaznivé životné prostredie (shorturl.at/fgP58 a shorturl.at/egmT4) a základné občianske právo na úplné informácie o životnom prostredí (shorturl.at/djq1 a shorturl.at/vX489) ale aj základné občianske právo na spravodlivosť (shorturl.at/cjqux a shorturl.at/FQV28) a dobrú správu vecí verejných (shorturl.at/cghK4 a shorturl.at/CDHO6) v dôsledku porušenia a/alebo nesprávnej aplikácie práva. To sa prejavuje práve prietiahmi a obťažujúcim výkonom úradov v procesoch EIA.

Je nutné konštatovať nedostatočnú predprojektovú prípravu navrhovateľa a súčasne nedostatočnú odbornú úroveň úradu, ktoré spôsobili relatívne dlhý čas od podania návrhu k vydaniu rozhodnutia ako aj to, že rozhodnutie a proces nenaplnili svoj účel a cieľ tak ako predpokladá §2 zákona EIA.

- Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných v predchádzajúcich bodoch a teda porušil §32 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-32.odsek-1>).

Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpor s §3 ods.4 správneho poriadku. Podľa §3 ods.4 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-4>) je úrad povinný na základe úplného a presného zistenia skutkového stavu vybaviť vec nielen zákonne ale aj vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.

- Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18.odsek-1>) a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona EIA (shorturl.at/dGIJ3 a shorturl.at/CIKV4); úrad mal povinnosť podľa §3 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1>) povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Navrhovateľ (resp, ním poverená osoba v zisťovacom konaní) si svoju povinnosť podľa uvedených právnych povinností nesplnila a úrad si nesplnil povinnosť dôsledne na týchto povinnostiach dbať.

ZDS ako ekologická organizácia si plní svoju povinnosť podľa §19 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-19.odsek-1>) upozorniť

na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi úradu.

Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa §2 písm.a a písm.d (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2>) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.

Úrad tak súčasne porušil poslednú časť §3 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1>) dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17>). Úrad vo svojej podstate nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.

Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť. Úrad postupoval tak, že práva verejnosti neboli a ani nemohli byť reálne naplnené.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

♥ Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ♠ S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ♦ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať. ♣ Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

★ **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

☆ **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

S pozdravom,

--



Zdrúženie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climateRealityproject.com

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02
Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: piatok 17. februára 2023 17:39
Komu: oszp.LV@minv.sk
Predmet: RE: OU-LV-OSZP-2023/000810-052 (EIA: Zariadenie na zber kovových odpadov)

Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia

Úrad nás listom vyzval na vyjadrenie k podkladom; tieto podklady samotné však neboli k listu priložené a neboli nám doručené ani iným spôsobom; neboli zverejnené na enviroportáli. Keďže nedošlo k reálnemu oboznámeniu s podkladmi, považujeme tento úkon úradu za formalistický a neúčinný. Všeobecný právny predpis v §3 ods.6 správneho poriadku predpokladá zverejňovanie informácií verejného záujmu na úradnej tabuli a na webe, osobitný právny predpis v §24 ods.1 písm.i zákona EIA predpokladá zverejnenie informácií dôležitých na vydanie rozhodnutia na úradnej tabuli a na webe; nedošlo teda k naplneniu účelu a významu §33 správneho poriadku v kontexte §3 ods.6 správneho poriadku a §24 ods.1 písm.i zákona EIA. Tým úrad nedal účastníkovi v rozpore s §3 ods.2 správneho poriadku reálnu možnosť sa oboznámiť s podkladmi rozhodnutia ako predpokladá §33 správneho poriadku. Nemáme záujem o nahliadnutie do spisu podľa §23 ods.1 správneho poriadku; len chceme aby nás úrad reálne oboznámil s podkladmi rozhodnutia a to v zmysle §3 ods.4 správneho poriadku tak, aby verejnosť zbytočne nezaťažovalo.

Jedným z imanentných predpokladov činnosti správneho orgánu je danosť atribútu preskúmateľnosti správneho aktu orgánu verejnej správy, a to z hľadiska požiadavky zrozumiteľnosti správneho aktu (jazykovej aj logickej) a požiadavky na určitú kvalitu i kvantitu dôvodov v ňom obsiahnutých. Je potrebné mať na pamäti, že odôvodnenie rozhodnutia plní niekoľko funkcií, predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňuje jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie tak môže zamedziť zbytočnému uplatňovaniu opravných prostriedkov. Ak atribút preskúmateľnosti odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu nenapĺňa, potom správny súd nemôže správny akt preskúmať, nemôže si správny súd na závere správneho orgánu vybudovať svoje úvahy o veci a ani účastníci proti nemu nemôžu náležite formulovať žalobné námietky. Preskúmateľnosť správneho aktu orgánu verejnej správy je predpokladom predovšetkým pre to, aby sa účastník mohol domáhať svojich práv na správnom súde; ak taký predpoklad nie je naplnený, nemôže práve z tohto dôvodu správny akt obstať.

ZDS si uplatňuje stanoviská a pripomienky, ktoré sú relevantné (t. j. týkajúca sa veci) a zároveň konkrétne (t. j. formulovaná dostatočne jasným spôsobom).

Za relevantnú možno podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu (napr. vo veciach Hiro Balani v. Španielsko, § 28; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52) považovať taký argument, ktorý ak by bol vyhodnotený ako „opodstatnený“ (vecne správny), mal by vplyv na výsledok rozhodnutia vo veci. Z námietkami takéhoto charakteru, ako je zrejme z ustálenej judikatúry Európskeho súdu a Ústavného súdu SR, je povinný sa orgán verejnej správy (ako aj súd) vecne vysporiadať. Na tomto mieste správny súd zdôrazňuje, že to, že je námietka relevantná a konkrétna, ešte nesvedčí aj o „opodstatnenosti“ (well-founded), resp. vecnej správnosti argumentu. Posúdenie „opodstatnenosti“ inak relevantného a inak relevantnej a konkrétnej námietky musí však byť predmetom úvah orgánu verejnej správy.

Vo vzťahu k tomu, čo sa má rozhodnutím preukázať žiadame nasledovné:

1. Žiadame zabezpečiť doplňujúce informácie podľa §29 ods. 10 zákona EIA.
2. Žiadame zabezpečiť konzultácie s verejnosťou podľa §63 zákona EIA a za týmto účelom zabezpečiť ich obsahové náležitosti podľa §63 ods.2 zákona EIA.
3. Do rozhodnutia uviesť závery konzultácií podľa §63 ods.3 zákona EIA.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv | sekretariát
 sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
 office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
 +421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

From: enotify@slovensko.sk <enotify@slovensko.sk>
Sent: Friday, February 17, 2023 5:05 PM
To: Undisclosed recipients:
Subject: „Zariadenie na zber kovových odpadov“ – oznámenie

Dobrý deň,

Okresný úrad Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 1 ods. 1 písm. c), § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov ďalej podľa § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona, podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), oznamuje účastníkom konania že, dňa 10.08.2022 začalo zisťovacie konanie vo veci „Zariadenie na zber kovových odpadov“ navrhovateľa MIKONA plus, s. r. o., Železničná 39, 937 01 Želiezovce, IČO: 34 140 913 doručeného dňa 04.08.2022 na Okresný úrad Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie. Tunajší úrad v predmetnej veci vydal rozhodnutie č. OU-LV-OSZP-2022/013104-034 zo dňa 20.10.2022 voči ktorému podalo odvolanie Združenie domových samospráv Bratislava. Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov ako druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie zrušil rozhodnutím č. OU-NR-OOP3-2023/007103-004 zo dňa 20.01.2023 a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

Účastníci konania svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť počas celého správneho konania. Nahliadnuť do podkladov rozhodnutia môžu účastníci konania na Okresnom úrade Levice, odbore starostlivosti o životné prostredie, Rozmarínová ul. 4, 934 01 Levice, klientskeho centra (KC) v pracovných dňoch, po predchádzajúcom písomnom alebo telefonickom dohovore.

Mgr. Libor Jesenský
 vedúci odboru

Informácie o preposlanej správe:

Odosielateľ: Okresný úrad Levice
 Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
 Dátum a čas uloženia v schránke: 17. 2. 2023 17:04:16
 Predmet správy: „Zariadenie na zber kovových odpadov“ – oznámenie
 Značka odosielateľa: OU-LV-OSZP-2023/000810-052
 Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
 COO.2176.139.2.6951273.html

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10189

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

Odoslaná správa

Identifikátor správy

b9c3ee66-3fdd-401f-8ca6-95b291ba5979

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

20.02.2023 23:17

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10189

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

20.02.2023 23:18:38

Doručovaná správa

Identifikátor správy

b9c3ee66-3fdd-401f-8ca6-95b291ba5979

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

BTsSvuINOSMGUUI3YT8mrleOwo94tRkZtp+ZCrMkBpE=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

066b27d2-103d-44a8-918d-76692bf44dbd

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

123dddae-79e6-4a8e-abf0-0429eef010b7

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b580b995-dbc9-4299-8c83-30891b66f90e

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 20.02.2023 22:17
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: b9c3ee66-3fdd-401f-8ca6-95b291ba5979
Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: OU-LV-OSZP-2023000877-022 (EIA Cesta I66 Šahy - obchvat).asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu: Platná
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 17.02.2023 07:55
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 17.02.2023 07:55
Dátum a čas overenia (UTC): 20.02.2023 22:17

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: Vseobecna_agenda.asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu:**Platná**

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):

17.02.2023 08:02

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

17.02.2023 08:02

Dátum a čas overenia (UTC):

20.02.2023 22:17

Informácie o certifikáte

Subjekt:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu:

30901652697172458722312

Názov objektu:**RE OU-LV-OSZP-2023000810-052 (EIA
Zariadenie na zber kovových odpadov).asice**

Formát:

application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu:**Platná**

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):

20.02.2023 20:19

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

20.02.2023 20:19

Dátum a čas overenia (UTC):

20.02.2023 22:17

Informácie o certifikáte

Subjekt:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O
a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu:

30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 20.02.2023 22:17
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: b9c3ee66-3fdd-401f-8ca6-95b291ba5979
Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: OU-LV-OSZP-2023000877-022 (EIA Cesta I66 Šahy - obchvat).asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu: Platná
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 17.02.2023 07:55
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 17.02.2023 07:55
Dátum a čas overenia (UTC): 20.02.2023 22:17

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: Vseobecna_agenda.asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu:**Platná**

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):

17.02.2023 08:02

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

17.02.2023 08:02

Dátum a čas overenia (UTC):

20.02.2023 22:17

Informácie o certifikáte

Subjekt:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu:

30901652697172458722312

Názov objektu:**RE OU-LV-OSZP-2023000810-052 (EIA
Zariadenie na zber kovových odpadov).asice**

Formát:

application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu:**Platná**

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):

20.02.2023 20:19

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):

20.02.2023 20:19

Dátum a čas overenia (UTC):

20.02.2023 22:17

Informácie o certifikáte

Subjekt:

CN=Marcel

Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O
a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu:

30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.