



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa zákona č.525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **vydáva** podľa § 7 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe strategického dokumentu „**Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6**“, ktorý predložil obstarávateľ **Obec Lozorno, Obecný úrad Lozorno, Hlavná 1, 900 55 Lozorno, IČO: 508055**, v zastúpení starostom obce Mgr. Ľubošom Tvrdoňom, po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Navrhovaný strategický dokument „**Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6**“ uvedený v predložennom oznámení

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov(d ďalej len „zákon“).

Odôvodnenie

Obstarávateľ Obec Lozorno, Obecný úrad Lozorno, Hlavná ulica 1, 900 55 Lozorno (ďalej iba „obstarávateľ“) doručil dňa 14.08.2019 Okresnému úradu Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba „zákon“) oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“.

Dňa 06.11.2019 doručila Obec Lozorno, Obecný úrad Lozorno, Hlavná ulica 1, 900 55 Lozorno na Okresný úrad Malacky – Záväzné potvrdenie výsledkov konzultácií, v ktorom vypúšťa z riešenia Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6 lokality č.9 (Abeland) a č.23 (Moritz). V lokalite č.3 (Okolie vodnej nádrže) a č.30 (Nad priehradou) sa pôvodný regulatív „všetko čo stojí sa označí za stav“ zmení na „všetko čo stojí bolo právoplatne povolené bude považované za stav“. V lokalite č.11 (Kamenný mlyn) sa lesné pozemky – parcely „C“KN 7624/26, 7624/16, 7623/1, 7623/2, 7623/3 z riešenia vynímajú.

Okresný úrad Malacky vykonal zisťovacie konanie podľa zákona a vydal dňa 12.12.2019 rozhodnutie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM.

Voči vydanému rozhodnutiu bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave.

Krajský súd rozsudkom 5S/50/2020_259rozsudokO-P10/1 zo dňa 15.12.2021 rozhodnutie Okresného úradu Malacky zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Na základe žiadosti č.OU-MA-OSZP-2022/014452/GAM zo dňa 06.04.2022 dňa 13.7.2022 doručila Obec Lozorno, Obecný úrad Lozorno, Hlavná ulica 1, 900 55 Lozorno na Okresný úrad Malacky list – „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č.6“-odpoveď, a

ako prílohu obstarávateľ zaslal upravený strategický dokument. Úpravy textovej aj grafickej časti sa uskutočnili v zmysle záverov prerokovania ZaD č.6 a vyhodnotenia pripomienok dotknutých orgánov a organizácií ako aj verejnosti v zmysle §22 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení noviel.

Tento strategický dokument podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie vykonal podľa § 7 zákona.

Oznámenie o zadaní strategického dokumentu bolo zverejnené Obcou Lozorno na svojej úradnej tabuli dňa 03.11.2022. Dátum zvesenia 19.11.2022.

V zákonom stanovenom termíne doručili na Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Malackách, list ORHZ-MA1-2022/000936-002 zo dňa 21.10.2022

Okresné riaditeľstvo po preštudovaní strategického dokumentu z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

2. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, list č. KPUBA-2022/23284-2/97411/DIM,KAD zo dňa 22.11.2022

Krajský pamiatkový úrad súhlasí s navrhovaným obsahom strategického dokumentu. V katastri obce sa nachádzajú národné kultúrne pamiatky evidované v ÚZPF SR, územie sa nenachádza na pamiatkovo chránenom území ani v ochrannom pásme.

3. Okresný úrad Malacky, Pozemkový a lesný odbor, list č. OU-MA-PLO-2022/024028-002 zo dňa 27.10.2022

Okresný úrad Malacky, Pozemkový a lesný odbor nemá námietky k predloženému návrhu z dôvodu, že všetky zmeny funkčného využitia lesných pozemkov uvedené v predmetnom dokumente boli odsúhlasené tunajším úradom už v roku 2019 (stanovisko tunajšieho úradu č.j. OU-MA-PLO/2019/015732 zo dňa 31.10.2019) a boli akceptované obstarávateľom v upravenom strategickom dokumente.

Toto stanovisko sa týka len posúdenia predmetnej dokumentácie z hľadiska ochrany lesných pozemkov.

4. Bratislavský samosprávny kraj, list č. 10673/2022/ZP-1 zo dňa 26.10.2022

Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len „BSK“) sa z hľadiska svojej pôsobnosti a na základe platnej územnoplánovacej dokumentácie - Územného plánu regiónu - Bratislavského samosprávneho kraja v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPN R BSK“) vyjadruje k oznámeniu o vypracovaní strategického dokumentu ZaD. č 6 ÚPN-O Lozorno nasledovne:

Hlavným cieľom obstarania zmien a doplnkov územného plánu je riešiť priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určovať jeho zásady a regulatívy so zreteľom na životné prostredie, ekologickú stabilitu územia, kultúrno-historické hodnoty, územný rozvoj a tvorbu krajiny.

Z chránených území národnej siete chránených území do katastrálneho územia obce Lozorno (ďalej len „riešené územie“) zasahuje Chránená krajinná oblasť Malé Karpaty. V dotyku s juhovýchodnou hranicou riešeného územia sa nachádza Prírodná rezervácia Strmina.

Do CHKO Malé Karpaty zasahujú lokality č. 3 a 30 a lokality č. 4 a 32 sa nachádzajú v dotyku s hranicou predmetného chráneného územia.

V rámci európskej siete chránených území Natura 2000 sú v riešenom území evidované: Chránené vtáčie územie SKCHVÚ014 Malé Karpaty a územia európskeho významu SKÚEV0104 Homol'ské Karpaty, SKÚEV0217 Ondriašov potok a SKÚEV0218 Močiarka. Lokality č. 3 a 30 sa nachádzajú v Chránenom vtáčom území Malé Karpaty a lokality č. 4 a 32 sa nachádzajú v dotyku s hranicou chráneného územia. Lokalita č. 25 zasahuje do územia európskeho významu SKÚEV0218 Močiarka.

Z vymedzených prvkov územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“) sa v zmysle platného ÚPN R BSK v k. ú. Lozorno nachádzajú tieto prvky: biocentrum nadregionálneho významu „Pod Pajštúnom“ a biokoridory nadregionálneho významu „Devínska Kobyla – Strmina - Šúr“ a „Malacky – Široké - Strmina“, biokoridor regionálneho významu „Morava - Malé Karpaty“, vrátane priestorovo nevymedzeného biokoridoru „Severozápadné svahy Malých Karpát“. Južná časť lokality č. 2 zasahuje do biocentra nadregionálneho významu „Pod Pajštúnom“. Lokality č. 3, 17, 30 sú súčasťou priestorovo nevymedzeného biokoridoru „Severozápadné svahy Malých Karpát“.

V riešenom území je evidovaná mokraď regionálneho významu „Lozorno“ a mokrade lokálneho významu „VN Lintavy“ a „VN Lipníky“, ktoré sú zároveň mokradné biotopy podľa zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Lokalita č. 3 je totožná s mokraďou regionálneho významu a lokality č. 4, 30 a 32 sa nachádzajú priamo v dotyku s touto mokraďou.

Podľa Prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov sa v katastrálnom území Lozorno nachádza chránená poľnohospodárska pôda (BPEJ 0121001), ktorú je potrebné rešpektovať a chrániť.

V rámci prírodných zdrojov z oblasti vôd sú v riešenom území evidované viaceré vodné zdroje vrátane pásiem hygienickej ochrany (ďalej len „PHO“) a vodohospodársky významné toky Stupavský potok, Suchý potok a Močiarka. Lokalita č. 2 sa nachádza v pásme hygienickej ochrany vodného zdroja „Medené hámre- Pajštúnska vyvieracia“, ktoré je potrebné rešpektovať.

Podľa údajov NLC sú v riešenom území evidované lesy kategórií: hospodárske, lesy osobitného určenia a ochranné lesy, ktoré je potrebné rešpektovať, vrátane ich ochranného pásma. Lokality 2, 4, 7, 8, 10, 11, 15, 17, 24, 25, 26, 28, 29 a 30 zasahujú do ochranného pásma lesa v zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

V riešenom území sa nachádzajú registrované vinice v lokalite, ktoré je potrebné rešpektovať.

Západná časť riešeného územia sa nachádza v prieskumnom území „Bažantnica“ a v severnej časti riešeného územia sa nachádza ložisko nevyhradeného nerastu „Stupava – Lábske Breziny“.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny, ÚSES a ochrany prírodných zdrojov uplatňujeme nasledovné pripomienky:

Žiadame rešpektovať a chrániť všetky územia ochrany prírody a krajiny, vrátane ich ochranných pásiem, prvky regionálneho územného systému ekologickej stability, chránenú poľnohospodársku pôdu a lesné porasty a ich ochranné pásmo.

Žiadame rešpektovať pásma hygienickej ochrany vodných zdrojov podľa stanovených podmienok a doplniť ich do relevantných výkresov grafickej časti.

Rešpektovať poľnohospodársku a lesnú pôdu ako limitujúci faktor rozvoja územia.

Požadujeme rešpektovať ochranné pásmo lesa do vzdialenosti 50 m od hranice lesného pozemku, v zmysle § 10, ods.1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

V schéme Skládky odpadu na str. 156 smernej časti ÚPD a v relevantných výkresoch grafickej časti opraviť názvy a polohu environmentálnych záťaží „MA (011) / Lozorno - stará pieskovňa za štrekou - skládka odpadov“ a „MA (003) / Lozorno - Osičníky - skládka PD“ podľa

údajov v registri environmentálnych záťaží, kde je v záložke „Obrazové prílohy“ uvedená presná poloha týchto environmentálnych záťaží. Detto opraviť skládky odpadu podľa aktuálneho stav.

V kapitole 13.1.1.1. Veľké a stredné zdroje znečisťovania ovzdušia aktualizovať údaje o zdrojoch znečisťovania ovzdušia.

V kapitole č. 14.1.3 Mokrade a v relevantných výkresoch doplniť mokrade regionálneho a lokálneho významu podľa registra mokradí, taktiež doplniť do relevantných výkresov grafickej časti.

V kapitole č. 14.1.5 Ochrana vodných zdrojov doplniť informácie ohľadom vodných zdrojov a ich pásiem hygienickej ochrany a vodohospodársky významných tokoch (Stupavský potok, Suchý potok a Močiarka).

V schémke kapitoly Ochrana lesných zdrojov a v ostatných relevantných výkresoch grafickej časti doplniť chýbajúcu kategóriu „lesy osobitného určenia“.

V relevantných kapitolách doplniť informáciu o pásme hygienickej ochrany vodného zdroja „Medené Hámre – Pajštúnska vyvieracia“ a vodohospodársky významných tokoch: Stupavský potok, Suchý potok a Močiarka.

Do grafickej časti doplniť urbanistickú lokalitu „Lipník – Lintavy“ formou výrezu dotknutého územia (funkcia výroby a bývania).

V celom dokumente aktualizovať číslo vyhlášky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Z hľadiska ochrany prírody a tvorby krajiny je potrebné rešpektovať záväzné regulatívy ÚPN R BSK:

Podľa regulatívov 1.3.8.5, 1.3.8.6 a 1.3.8.6.1. riešiť rozvoj obce tak, tak aby sa zachoval pôvodný špecifický urbanisticko-architektonický charakter, pôvodný charakter a ráz krajiny a nevytvárala sa v krajine nová, samostatne ležiaca zástavba mimo kompaktného zastavaného územia.

V záujme adaptácie sídelných systémov na klimatickú zmenu pri sídelnom rozvoji nenavrhať plochy na zastavanie, ktoré:

- sú ohrozované prírodnými/živelnými úkazmi ako sú napr. záplavy, zosuvy, erózie a pod. (1.4.2.1.),
- môžu byť využité na zmiernenie prírodných/živelných úkazov ako sú plochy a pásy zelene regionálneho významu (1.4.2.2.),
- zmierňujú klimatické zmeny, resp. zlepšujú mikroklimatické podmienky ako sú regionálne pásy zelene, zelené cezúry, chránené prírodné plochy a pod. (1.4.2.3.),
- napomáhajú zachovať povrchovú a podzemnú vodu v území, umožňujú infiltračnú schopnosť územia ako sú napr. prirodzené podmáčané plochy, bariny/mokrade, rašeliniská, lesné porasty, brehové porasty a pod. (1.4.2.4.).

Podľa regulatívov 2.2.2. a 2.2.3. minimalizovať pri územnom rozvoji možné zábery poľnohospodárskej pôdy a navrhovať funkčné využitie územia tak, aby čo najmenej narušalo organizáciu poľnohospodárskej pôdy a jej využitie a aby navrhované riešenie bolo z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy najvhodnejšie.

Podľa regulatívu 2.3.1. zabezpečiť ochranu nerastného bohatstva a jeho racionálneho využitia rešpektovaním prieskumného územia a ložiska nevyhradeného nerastu.

V zmysle regulatívu 4.7. podporovať rozvoj rekreačnej vybavenosti predovšetkým v zastavanom území obce, príp. v kontaktných pásmach v súlade s podmienkami ochrany prírody a krajiny.

V zmysle regulatívov 4.8. a 4.9. nezakladať nové lokality a nerozširovať v chránených územiach prírody zastavané územia existujúcej rekreačnej vybavenosti a infraštruktúry, ale zamerať sa na jej skvalitnenie a posudzovať individuálne územia vhodné pre rozvoj cestovného ruchu z hľadiska sociálnej a ekologickej únosnosti rekreačného zaťaženia a na základe konkrétnych požiadaviek ochrany prírody a krajiny a krajinného obrazu.

Podľa regulatívu 5.1.4. rešpektovať pásma hygienickej ochrany jednotlivých druhov zariadení.

Rešpektovať a zohľadňovať veľkoplošné chránené územia Chránenú krajinnú oblasť Malé Karpaty, ako aj maloplošné chránené územie: Prírodná rezervácia Strmina (5.2.1).

Rešpektovať a zohľadňovať sústavu chránených území členských krajín Európskej únie Natura 2000, konkrétne Chránené vtáčie územie SKCHVU014 Malé Karpaty, ako aj územia európskeho významu SKÚEV0104 Homolské Karpaty, SKÚEV0217 Ondriašov potok a SKÚEV0218 Močiarka (5.2.2.).

Podľa regulatívov 5.3.1. a 5.3.2. rešpektovať a zohľadňovať vymedzené prvky územného systému ekologickej stability (ÚSES) nadregionálnej a regionálnej úrovne: NRBC „Pod Pajštúnom“, NRBC „Devínska Kobyla-Strmina-Šúr“, NRBC „Malacky-Široké-Strmina“, RBK „Morava-Malé Karpaty“.

Pri rozvoji územia podporovať ekologicky optimálne využívanie územia, biotickej integrity krajiny a biodiverzity (regulatív 5.3.3.).

Rešpektovať poľnohospodársku pôdu ako limitujúci faktor rozvoja urbanizácie s prihliadaním na významnosť jednotlivých krajinných typov (horský, lesný, vinohradnícky, poľnohospodársky, riečny), a zabezpečiť ochranu najkvalitnejších a najproduktívnejších poľnohospodárskych pôd pred ich zástavbou (5.4.1.).

V dotyku s riešeným územím je podľa regulatívu 5.4.3. potrebné rešpektovať lesné pozemky a ich ochranné pásmo ako limitujúci prvok.

- Podľa regulatívu 5.4.4. je potrebné rešpektovať a zachovať vodohospodársky významné toky – Stupavský potok, Suchý potok a Močiarka a ich prítoky, ktoré zabezpečujú retenciu vôd v krajine.
- V zmysle regulatívov 5.4.6. a 5.4.7. je potrebné pri územnom rozvoji a urbanizácii krajiny zohľadňovať princíp zadržovania vôd v území, zamedzenie erózií pôdy a ochrany vodných zdrojov.
- Podľa regulatívov 6.4. a 6.5. uplatňovať pri územnom rozvoji obcí aktívny spôsob ochrany prírody a krajiny a rozvojové lokality citlivo umiestňovať do krajiny v záujme ochrany krajinného obrazu, najmä v charakteristických krajinných scenériách.
- V zmysle regulatívu 6.8.1. podporovať a ochraňovať vo voľnej krajine nosné prvky jej estetickú kvalitu a typického charakteru – vinice a vinohrady, prirodzené lesné porasty, lúky a pasienky, nelesnú drevinovú vegetáciu v poľnohospodárskej krajine v podobe remízok, medzí, stromoradií, ako aj mokrade a vodné toky s brehovými porastmi.
- Zachovať otvorenú/priechodnú voľnú krajinu a rešpektovať a podporovať krajinotvornú úlohu lesných a poľnohospodársky využívaných plôch v kultúrnej krajine, (6.9.10. a 6.9.12.).

Z koncepčných materiálov žiadame zapracovať dokumenty:

- Koncepcia ochrany a využívania zdrojov povrchovej a podzemnej vody v Bratislavskom samosprávnom kraji <https://bratislavskykraj.sk/zivotne-prostredie/>
- Katalóg adaptačných opatrení miest a obcí BSK na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy http://www.kri.sk/web_object/761.pdf
- Akčný plán na presadzovanie ochrany lesov na území BSK – analytická časť (TUZVO, 2020) <https://bratislavskykraj.sk/mdocs-posts/akcny-plan-na-presadzovanie-ochrany-lesov-na-uzemi-bratislavskeho-samospravneho-kraja-v-zmysle-memoranda-o-spolupraci-a-spolocnom-postupe-pri-ochrane-lesov-analyticka-cast/>
- Akčný plán Koncepcie ochrany a využívania zdrojov povrchovej a podzemnej vody v Bratislavskom samosprávnom kraji (PRIF UK, 2020) <https://bratislavskykraj.sk/mdocs-posts/akcny-plan-koncepcie-ochrany-a-vyuzivania-zdrojov-povrchovej-a-podzemnej-vody-v-bratislavskom-samospravnom-kraji/>

Bratislavský samosprávny kraj po oboznámení sa s predloženou dokumentáciou nepožaduje ďalšie posudzovanie strategického dokumentu „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a zároveň žiada vyhodnotiť pripomienky BSK a rešpektovať záväzné regulatívy ÚPN R BSK.

5. Hydromeliorácie, š.p. , list č. 6709-2/120/2022 zo dňa 21.10.2022

K územnoplánovacej dokumentácii „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6" sme sa vyjadrili listom č. 5321-2/120/2019 zo dňa 24.09.2019 pre Obec Lozorno, kde sme uviedli, že po preverení dostupných mapových podkladov oznamujeme, že na lokalitách, riešených v „Územnom pláne obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6" v k.ú. Lozorno, sa nachádzajú nasledovné hydromelioračné zariadenia v správe Hydromeliorácie, š.p.:

Na lokalitách č. 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32 neevidujeme žiadne hydromelioračné zariadenia v našej správe. Lokalita č. 3 sa nachádza v záujmovom území vodnej stavby „ZP z VN Lozorno I.“ (evid.č. 5201 352), ktorá bola daná do užívania v r. 1986 s celkovou výmerou 1 108 ha. Na uvedenej lokalite sa nachádzajú podzemné rozvody závlahovej vody - vetvy B DN 400, B2, B3, B4 uvedenej vodnej stavby. Zároveň na lokalite č. 3 sa nachádza kanál Lozorno otvorený+krytý (evid.č. 5201 164 056), ktorý bol vybudovaný v r. 1974 o celkovej dĺžke 2,177 km (z toho v otvorenom profile 0,922 km, v krytom profile 1,255 km) v rámci stavby „OP a ÚT Malina - Podhorie". Lokality č. 12, 14, 15, 16 a 31 sa nachádzajú v záujmovom území vodnej stavby „ZP z VN Lozorno I." (evid.č. 5201 352). Na uvedených lokalitách sa podzemné rozvody závlahovej vody nenachádzajú.

Lokalita č. 17 sa nachádza v záujmovom území vodnej stavby ZP z VN Lozorno I." (evid.č. 5201 352). Na uvedenej lokalite sa nachádza podzemný rozvod závlahovej vody - vetva B DN 400 uvedenej vodnej stavby.

Na lokalite č. 22 sa nachádza kanál Chelbar, predĺženie (evid.č. 5201 045 006), ktorý bol vybudovaný v r. 1971 o celkovej dĺžke 0,429 km v rámci stavby „OP Lozorno II.".

Zároveň Vás upozorňujeme, že na lokalitách č. 12 a 21 je vybudované detailné odvodnenie poľnohospodárskych pozemkov drenážnym systémom nám neznámeho vlastníka.

V prílohe sme zaslali situáciu v M 1 15 000 s orientačným vyznačením záujmového územia závlahy, podzemného závlahového potrubia, závlahovej čerpacej stanice a riešených lokalít a situáciu v M 1: 15 000 s orientačným vyznačením odvodňovacích kanálov, drenáže a riešených lokalít.

Podrobnú situáciu rúrovej siete závlahy Vám k nahliadnutiu poskytne a jej vytýčenie ako aj identifikáciu kanálov v teréne na základe objednávky zabezpečí zástupca Hydromeliorácie, š.p. - kontaktná osoba Mgr. Brúsik, č.t. 0911 239 380 alebo p. Františáková, č.t. 0903 997 972.

Závlahovú stavbu - záujmové územie závlahy a podzemné závlahové potrubie žiadame pri vypracovaní projektovej dokumentácie ÚPN a realizácii stavieb rešpektovať. S umiestnením stavieb trvalého a dočasného charakteru na závlahovom potrubí a v jeho ochrannom pásme nesúhlasíme.

V prípade, že v rozhodovacom procese prevýši záujem vlastníkov parciel o zhodnotenie ich vlastníctva a správny orgán vydá súhlas so zmenou funkčného využitia územia na stavebné účely podľa § 13 zákona č.220/2004 Z.z. a následne rozhodnutie o odňatí parciel podľa § 17 uvedeného zákona, žiadame správny orgán, aby v rozhodnutí zaviazal stavebníka (vlastníka pozemkov) pred začatím stavebného konania na príslušnú stavbu prekonzultovať návrh projektu stavby so š.p. Hydromeliorácie - Odborom správy a prevádzky HMZ, ktorý na základe predloženej dokumentácie a odborného posúdenia stavebníkom určí jednu z podmienok stanovených v bodoch a/, b/, c/

a/ v prípade, že sa preukáže odborným posúdením možnosť zrušenia časti potrubia bez náhrady novým potrubím (toto preukazuje žiadateľ a následne schvaľuje Hydromeliorácie, š.p.), zaviazať stavebníka - vlastníka pozemkov pred začatím stavebného konania majetkovoprávne vysporiadať so správcom vodnej stavby príslušnú časť rúrovej siete (podzemného závlahového potrubia). Postupovať sa bude podľa § 45a ods. 1 a 3 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov v súlade so Smernicou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky k činnosti rezortnej majetkovej komisie a jej postupe pri nakladaní s majetkom štátu. Podmienkou je, že uzatvorenie a odpredaj časti rúrovej siete nesmie mať za následok znefunkčnenie zostávajúcej časti rúrovej siete,

b/ v prípade, že sa preukáže odborným posúdením nutnosť preložky časti podzemnej rúrovej siete tak, aby vodná stavba zostala naďalej využiteľná, zaviazať stavebníka pred začatím stavebných prác zrealizovať preložku potrubia podľa schválenej PD, ktorú predkladá stavebník. Náklady na vykonanie preložky budú hradené v plnej výške stavebníkom. Odovzdanie a prevzatie realizovanej preložky potrubia bude vykonané za účasti zástupcu Hydromeliorácie, š.p. Vybudovaná preložka bude správcovi vodnej stavby odovzdaná bezodplatne po jej kolaudácii,

c/ ak nebude možné zrušenie, resp. preložka časti rúrovej siete, zaviazať stavebníka o rešpektovanie jestvujúceho závlahového potrubia vodnej stavby a dodržanie ochranného pásma od osi závlahového potrubia, ktoré bude stanovené správcom vodnej stavby. V ochrannom pásme neumiestňovať stavby trvalého charakteru, ani vysádzať stromy a kríky.

Zároveň požadujeme zaviazať vlastníka pozemkov k právu prístupu k vodnej stavbe za účelom vykonávania prevádzkových činností a nevyhnutných opráv (Zákon o vodách č. 364/2004). Všetky inžinierske siete realizovať v zmysle ustanovení STN 73 6961 „Križovanie a súbehy melioračných zariadení s komunikáciami a vedeniami“. V prípade poškodenia majetku štátu, ku ktorému má Hydromeliorácie, š.p. právo hospodárenia, jeho uvedenie do pôvodného stavu na náklady žiadateľa - stavebníka. Majiteľ pozemku si nebude uplatňovať u správcu závlahy náhradu za škody na majetku, spôsobené prípadnou poruchou na závlahovom potrubí a pri jej odstraňovaní.

d/ Predložiť projektovú dokumentáciu k stavebnému povoleniu na odsúhlasenie na Hydromeliorácie, š.p.

Taktiež odvodňovacie kanály žiadame pri vypracovaní projektovej dokumentácie územného plánu a realizácii stavieb rešpektovať, vrátane ochranného pásma 5 m od brehovej čiary u otvoreného kanála a 5 m od osi u krytého kanála.

Prípadné križovanie inžinierskych sietí a komunikácií s kanálmi žiadame navrhnúť v zmysle ustanovení STN 73 6961 Križovanie a súbehy melioračných zariadení s komunikáciami a vedeniami" z r. 1983.

Prípadné vypúšťanie akýchkoľvek odpadových vôd do kanálov je nutné konzultovať s Odborom správy a prevádzky HMZ nášho š.p.

Projektové dokumentácie jednotlivých stavieb, ktoré sa dotknú hydromelioračných zariadení v našej správe žiadame predložiť na odsúhlasenie.

Na tomto vyjadrení trváme.

Platnosť tohto vyjadrenia je 2 roky od dátumu vyhotovenia.

6. Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja , list č. 2081/22/1208 zo dňa 18.10.2022

V rámci zisťovacieho konania o posudzovaní strategického dokumentu požadujeme rešpektovať požiadavky vlastníka ciest II. a III. triedy – Bratislavský samosprávny kraj, odbor dopravy.

7. Ministerstvo životného prostredia SR , list č. 60263/2022 zo dňa 19.10.2022

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej geologickej správy (ďalej len „ministerstvo“) na základe Vášho oznámenia o strategickom dokumente obce Lozorno Vám podľa § 15 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov, § 20 a § 23 ods. 16 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a § 6 ods. 6 zákona 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov zasiela nasledovné stanovisko:

1. V katastrálnom území obce Lozorno (ďalej len „predmetné územie“) sa nachádza prieskumné územie (PÚ) „Viedenská panva - sever – ropa a horľavý plyn“; určené pre držiteľa prieskumného územia NAFTA, a.s., Bratislava, s platnosťou do 28. 06. 2024.

Ministerstvo je dotknutým orgánom v územnom konaní podľa § 23 ods. 16 geologického zákona. Nakoľko podľa § 22 ods. 1 geologického zákona môže ministerstvo lehotu prieskumného územia predĺžiť, žiadame v súlade s § 12 ods. 4 písm. n) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii vyznačiť hranice prieskumných území v územnoplánovacej dokumentácii.

2. V predmetnom území sú evidované staré banské diela tak, ako sú zobrazené na priloženej mape. Ministerstvo žiada evidované staré banské diela vymedziť ako plochy vyžadujúce zvýšenú ochranu podľa § 12 ods. 4 písm. o) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii a vyznačiť v územnoplánovacej dokumentácii.

3. V predmetnom území je evidovaná skládka odpadov tak, ako je zobrazené na priloženej mape.

Ministerstvo odporúča uvedenú skládku odpadov dostatočne zohľadniť v územnoplánovacej dokumentácii.

4. V predmetnom území sú na základe výpisu z Informačného systému environmentálnych záťaží evidované environmentálne záťaže:

Sanovaná/rekultivovaná lokalita

Identifikátor EZ: SK/EZ/MA/1322

Názov EZ: MA (003) / Lozorno - Osičníky - skládka PD

Názov lokality: Osičníky - skládka PD

Druh činnosti: skládka komunálneho odpadu

Stupeň priority: v registri nie je uvedené

Registrovaná ako: C Sanovaná/rekultivovaná lokalita

Záťaž je evidovaná v registri skládok odpadov: Záznamový list

Pravdepodobná environmentálna záťaž aj sanovaná/rekultivovaná lokalita

Identifikátor EZ: SK/EZ/MA/462

Názov EZ: MA (011) / Lozorno - stará pieskovňa za štrekou - skládka odpadov

Názov lokality: stará pieskovňa za štrekou - skládka odpadov

Druh činnosti: skládka komunálneho odpadu

Stupeň priority: EZ s nízkou prioritou (K < 35)

Registrovaná ako: A Pravdepodobná environmentálna záťaž

C Sanovaná/rekultivovaná lokalita

Pravdepodobné environmentálne záťaže a environmentálne záťaže môžu negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia.

5. Predmetné územie spadá do nízkeho až vysokého radónového rizika, tak ako je to zobrazené na priloženej mape. Stredné a vysoké radónové riziko môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia.

6. Informácie o geotermálnej energii v predmetnom území sú k dispozícii na webovej stránke Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra – aplikácia Atlas geotermálnej energie <http://apl.geology.sk/mapportal/#/aplikacia/14>.

Podľa § 20 ods. 3 geologického zákona ministerstvo vymedzuje ako riziká stavebného využitia územia:

a) výskyt potenciálnych, stabilizovaných a aktívnych zosuvov. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom potenciálnych a stabilizovaných zosuvov je potrebné posúdiť a overiť inžinierskogeologickým prieskumom. Územia s výskytom aktívnych svahových deformácií nie sú vhodné pre stavebné účely.

b) prítomnosť environmentálnych záťaží TN (007) / Nemšová - vojenský útvar s vysokou prioritou riešenia (hodnota $K \geq 65$ podľa klasifikácie environmentálnej záťaže v Informačnom systéme environmentálnych záťaží). Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom environmentálnej záťaže s vysokou prioritou riešenia je potrebné posúdiť a overiť geologickým prieskumom životného prostredia.

c) výskyt stredného a vysokého radónového rizika. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.

8. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky , list č. CHKOMK/831-002/2022 zo dňa 26.10.2022

Na základe Vášho listu č. OU-BA-OSZP1-2022/175430-002 zo dňa 18.10.2022 Vám predkladáme vyjadrenie k oznámeniu o vypracovaní strategického dokumentu „Územný plán obce Lozorno, Zmeny a doplnky č.6", vypracované podľa § 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov").

K oznámeniu o vypracovaní predmetného strategického dokumentu sme sa už v minulosti vyjadrili stanoviskom č. CHKOMK/24-004/2018 zo dňa 13.3.2018. V ňom sme vyjadrili požiadavku pokračovať v procese posudzovania z dôvodu umiestnenia rozvojových lokalít č. 9, 23 a 32 v územiach siete európskeho významu Natura 2000 alebo v ich tesnom dotyku. Sporné lokality č. 9 a 23 sú z predkladaného strategického dokumentu vypustené. Lokalita č. 32 bola medzičasom vyhodnotená ako činnosť, ktorú netreba posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov za dodržania podmienok rozhodnutia Okresného úradu Malacky vydaného v zisťovacom konaní č. OU-MA-OSZP- 2018/003976/GAM.

Z tohto dôvodu netrváme na pokračovaní procesu posudzovania strategického dokumentu „Územný plán obce Lozorno, Zmeny a doplnky č. 6".

9. Národná diaľničná spoločnosť , list č. 7548/30102/2022 zo dňa 25.10.2022

NDS po preštudovaní strategického dokumentu „Územný plán obce Lozorno, Zmeny a doplnky č. 6" konštatuje, že lokalita pre priemysel, sklady, logistiku navrhovaná v ochrannom pásme Diaľnice D2 a situovaná v tesnom dotyku s mimoúrovňovou križovatkou Lozorno (MÚK Lozorno) je podľa nášho odborného dopravnoinžinierskeho posúdenia opakovane navrhnutá nekoncepčne.

Vzhľadom nato, že už v súčasnosti je na ceste I/2 vo vlastníctve Slovenskej správy ciest (SSC) v tesnej blízkosti s vetvami MÚK Lozorno existujúca styková križovatka do priemyselnej zóny, ktorá nespĺňa všeobecne záväzné právne a technické predpisy, NDS preto nebude súhlasiť s ďalším dopravným napojením do uvedenej stykovej križovatky. Nakoľko sa rozširuje existujúci priemyselný park, rastú aj nároky na nákladnú kamiónovú dopravu a individuálnu dopravu zamestnancov. Vzhľadom na súčasnú, ale predovšetkým budúcu intenzitu dopravy po kompletnom rozšírení priemyselného parku, by mohlo dôjsť v ranných a poobedných špičkách k prekročeniu kapacity a priepustnosti MÚK Lozorno. Rovnako by mohlo dôjsť aj k zhoršeniu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky na samotnej Diaľnici D2, za ktorú je zodpovedaná NDS ako prevádzkovateľ, načo by musela naša spoločnosť ako vlastník a správca nadradenej dopravnej infraštruktúry Diaľnice D2 primerane reagovať (napr.: aj prípadným uzatvorením výjazdovej vetvy, čo by malo výrazný dopad nielen na celkovú dopravnú obsluhu zamestnancov priemyselného parku, ale aj na dopravnú obsluhu samotných obyvateľov dotknutých príslušných obcí).

NDS ďalej vo všeobecnosti z dôvodu ochrany prevádzkovej diaľnice požaduje rešpektovať podmienky:

- Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (zákaz činnosti v ochrannom pásme, zvláštne užívanie, umiestňovanie reklám, zákaz napájania komunikácií na diaľnice a pod.).
- V zmysle § 11 ods. 2 cestného zákona v cestných ochranných pásmach je zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohroziť diaľnice, cesty alebo miestne komunikácie alebo premávku na nich; príslušný cestný správny orgán Ministerstvo dopravy a výstavby SR (ďalej MDV SR) povoľuje v odôvodnených prípadoch výnimky z tohto zákazu alebo obmedzenia záväzným stanoviskom.
- V zmysle § 11 ods. 3 cestného zákona príslušný cestný správny orgán môže nariadiť vlastníčkovi, správcovi alebo užívateľovi nehnuteľnosti alebo zariadenia, aby v cestnom ochrannom pásme odstránil alebo upravil stavbu alebo zariadenie, stromy, kry alebo iné porasty, prípadne aby upravil povrch pôdy.
- V zmysle § 11 ods. 5 cestného zákona Žiadosť o povolenie výnimky sa podáva v štádiu prípravnej dokumentácie. Výnimky možno povoliť len v odôvodnených prípadoch, ak tým nebudú dotknuté verejné záujmy, najmä dopravné záujmy a záujmy správy dotknutej komunikácie. Povolenie výnimky možno viazať na podmienky. Na povolenie výnimky sa nevzťahujú všeobecné predpisy portáli o správnom konaní. Žiadosť o povolenie výnimky z ochranného pásma je zverejnená na informačnom MDV SR <https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/doprava-3/cestna-doprava-a-cestna-infrastruktura/cestna-infrastruktura/ziadosti-cestny-spravny-organ>.
- V zmysle § 11 ods. 6 cestného zákona, ak ide o povolenie výnimky v cestnom ochrannom pásme diaľnice, cestný správny orgán povoľuje výnimku na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

Ďalej požadujeme:

- Rešpektovať majetkové hranice NDS.
- Postupovať v zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pri návrhu, výstavbe alebo podstatnej rekonštrukcii budov je potrebné zabezpečiť ochranu vnútorného prostredia budov pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia.
- Postupovať v zmysle bodu 1.9. prílohy k vyhláske č. 549/2007 Z. z. Ministerstva zdravotníctva SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípadných hodnotách hluku, infrazvuku a vibráciách a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a

vibrácií v životnom prostredí a v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z., aby si investor vyžiadal stanovisko od príslušného orgánu verejného zdravotníctva, či sa môžu umiestňovať nové budovy na bývanie a budovy vyžadujúce tiché prostredie okrem škôl, škôlok, nemocničných izieb a účelovo podobných budov aj v území, kde hluk z dopravy prekračuje hodnoty uvedené v tabuľke č.1 pre kategóriu územia II., alebo v území, kde takéto prekročenie je možné v budúcnosti očakávať.

- Pri spracovaní strategického dokumentu v prípade návrhu nových lokalít v blízkosti a v ochrannom pásme diaľnice požadujeme využívať aktuálne strategické hlukové mapy a akčné plány pred hlukom. Strategické hlukové mapy a akčné plány pred hlukom III. etapa, sú zverejnené na <http://www.avekol.sk/strategicke-hlukove-mapy-2016/narodna-dialnicna-spolocnost-as/>.
- Požadujeme prešetrenie umiestnenia a povolenia bytových jednotiek v zaťaženom území hlukom, vibráciami a emisiami, ktoré je v kompetencii rezortného štátneho orgánu ochrany zdravia Útvary vedúceho hygienika rezortu MD SR a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, ako orgánov ochrany verejného zdravia.

10. Urban Gašperec Bošanský s.r.o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava – Staré mesto –na základe Dohody o plnomocenstve za spol. PD BA 03 s.r.o., 900 55 Lozorno 996, ePodanie zo dňa 18.11.2022

I. ÚVOD

1. Obec Lozorno doručila Okresnému úradu oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu s názvom „*Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6*“ („**Strategický dokument**“).
2. Dňa 12.12.2019 vydal Okresný úrad rozhodnutie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM, v zmysle ktorého sa Strategický dokument nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní („**Rozhodnutie**“).
3. Účastník konania napadol Rozhodnutie všeobecnou správnu žalobou vedenou Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 5S/50/2020. Krajský súd v Bratislave predmetné Rozhodnutie zrušil a vrátil vec Okresnému úradu na ďalšie konanie a rozhodnutie.
4. Dňa 13.07.2022 doručila Obec Lozorno Okresnému úradu, a to na základe žiadosti Okresného úradu č. OU-MA-OSZP-2022/014452/GAM zo dňa 06.04.2022, upravený Strategický dokument.
5. Okresný úrad doručil Právnomu zástupcovi list označený ako „*Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6*“, č. OU-MA-OSZP-2022/014452-004 zo dňa 13.10.2022. Tento list bol adresovaný priamo Právnomu zástupcovi a jeho obsahom bolo upovedomenie o postavení dotknutého orgánu a výzva na predloženie vyjadrenia dotknutého orgánu.
6. Právny zástupca preto doručil Okresnému úradu list, v ktorom uviedol, že Právny zástupca nie je dotknutý orgán, a ak bol zámer Okresného úradu doručiť predmetný list Účastníkovi konania, tak že ani Účastníkovi konania neprináleží postavenie dotknutého orgánu, nakoľko tento je účastníkom predmetného zisťovacieho konania k upravenému Strategickému dokumentu. Následne bol predmetný list o upovedomení o postavení dotknutého orgánu doručený rovnako Účastníkovi konania.
7. Na úradnej tabuli Obce Lozorno sa uvádza, že dňa 03.11.2022 bola vyvesená Informácia o oznámení o strategickom dokumente s upovedomením, že stanoviská verejnosti k oznámeniu o Strategickom dokumente je možné predkladať najneskôr do 15 dní od zverejnenia uvedeného oznámenia.
8. **Účastník konania týmto predkladá Okresnému úradu nasledovné písomné stanovisko k (upravenému) Strategickému dokumentu a k oznámeniu o (upravenom) Strategickom dokumente.**

II. VYJADRENIE ÚČASTNÍKA KONANIA

a) Námetka nesprávneho procesného postupu Obce Lozorno

9. Účastník konania namieta nesprávny procesný postup Obce Lozorno v súvislosti s tvrdeným prerokovaním návrhu upraveného Strategického dokumentu, ako aj v súvislosti so zverejnením upraveného Strategického dokumentu na úradnej tabuli Obce Lozorno.

10. V doručenom Liste sa uvádza „*Úpravy textovej a grafickej časti sa uskutočnili v zmysle záverov prerokovania ZaD č. 6 a vyhodnotenia pripomienok dotknutých orgánov a organizácií ako aj verejnosti v zmysle §22 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení noviel*“.

11. Účastník konania namieta, že pre účely aplikácie postupu podľa § 22 Stavebného zákona2 musí dôjsť v prvom rade k zverejneniu návrhu strategického dokumentu, pričom tento musí byť vystavený počas 30 dní na verejné nahliadnutie. Návrh upraveného Strategického dokumentu, ktorý je predmetom zisťovacieho konania, však nebol zverejnený na úradnej tabuli Obce Lozorno a nebol vystavený počas 30 dní na verejné nahliadnutie v súlade s § 22 Stavebného zákona. Účastník konania nemá vedomosť o tom, že by sa uskutočnilo verejné prerokovanie upraveného znenia Strategického dokumentu v zmysle § 22 Stavebného zákona a namieta, že takéto prerokovanie sa neuskutočnilo.

12. Upravená verzia Strategického dokumentu mala byť predmetom prerokovania v zmysle § 22 Stavebného zákona. Účastník konania namieta, že obstarávateľ neprerokoval upravený Strategický dokument s Účastníkom konania ako jedným z vlastníkov nehnuteľností v rámci riešeného územia a ani nevykonal žiadny úkon smerujúci k takémuto prerokovaniu.

13. Účastník konania tiež namieta, že v Liste sa len vágne uvádza, že došlo k úprave Strategického dokumentu v nadväznosti na závery z „*prerokovania*“, avšak nie je uvedené k akým konkrétnym úpravám malo v Strategickom dokumente dôjsť, ako ani kedy malo dôjsť podľa obstarávateľa k tomuto prerokovaniu.

14. Ďalej Účastník konania namieta, že na úradnej tabuli Obce Lozorno sa uvádza, že dňa 03.11.2022 bola vyvesená Informácia o oznámení o strategickom dokumente s upovedomením. Účastník konania žiada o doloženie dôkazu o zverejnení na elektronickej úradnej tabuli Obce Lozorno dňa 03.11.2022, teda že nedošlo k neskoršiemu zverejneniu na tejto elektronickej úradnej tabuli so spätným dátumom.

b) Účastník konania namieta procesné pochybenie z dôvodu absencie oznámenia o upravenom Strategickom dokumente

15. Účastník konania namieta procesné pochybenie spočívajúce v nepredložení upraveného znenia oznámenia o upravenom Strategickom dokumente.

16. Z Listu vyplýva, že Obce Lozorno v nadväznosti na výzvu Okresného úradu č. OU-MAOSZP- 2022/014452/GAM zo dňa 06.04.2022, predložila Okresnému úradu upravenú verziu Strategického dokumentu.

17. Na stránke *enviroportál3* sa s poznámkou „*nové zisťovacie konanie*“ nachádza výlučne predložené upravené znenie Strategického dokumentu s prílohami s dátumom vloženia dňa 13.10.2022. Nenachádza sa tu však nové upravené znenie oznámenia o upravenom Strategickom dokumente.

18. Z predmetného Listu, ako aj zo stránky *enviroportál*, vyplýva výlučne predloženie upraveného znenia samotného vlastného materiálu upraveného Strategického dokumentu. Účastník konania preto namieta, že do dnešného dňa nedošlo k predloženiu upraveného znenia oznámenia o Strategickom dokumente.

19. Namietame, že pokiaľ došlo k úprave znenia Strategického dokumentu, potom malo byť predmetom úpravy aj samotné oznámenie o Strategickom dokumente premietajúc v oznámení úpravu Strategického dokumentu. Účastník konania preto žiada o predloženie nového oznámenia korešpondujúceho s upraveným znením Strategického dokumentu.

20. V rámci zisťovacieho konania bolo doručené jediné oznámenie o Strategickom dokumente, a to oznámenie o Strategickom dokumente z augusta 2019. Predmetné oznámenie o Strategickom dokumente z augusta 2019 je kvalifikovaným návrhom na začatie konania, pričom Strategický dokument je prílohou tohto oznámenia ako návrhu na začatie zisťovacieho konania podľa § 4 a nasl. Zákona o posudzovaní. V dôsledku predloženia nového upraveného Strategického dokumentu je toho času kvalifikovaný návrh na začatie konania (t. j. oznámenie o Strategickom

dokumente) v rozpore s jeho prílohou (t. j. upraveným Strategickým dokumentom). Oznámenie je toho času v rozpore so svojou prílohou, v dôsledku čoho je podanie ako celok zmätočné.

21. Uvedené má rovnako vplyv aj na právo Účastníka konania na vyjadrenie sa k zisťovaciemu konaniu, keď Účastník konania nevie, či sa má vyjadrovať k oznámeniu o Strategickom dokumente alebo k upravenému Strategickému dokumentu, keďže ich znenia sú navzájom vnútorne rozporné. Podľa Účastníka konania je nemysliteľné, aby došlo k vydaniu rozhodnutia na podklade návrhu na začatie konania, ktorý je vo svojej podstate zmätočný, a preto žiadame o riadne doloženie oznámenia k upravenému Strategickému dokumentu.

c) Námiетка nesprávneho procesného postupu, pokiaľ ide o tzv. „vypúšťanie“ lokalít zo Strategického dokumentu a prekročenie právomoci Okresného úradu v prípade „vypustenia“ lokalít zo Strategického dokumentu

22. Strategický dokument sa podľa Zákona o posudzovaní predkladá ako celok. V rámci zisťovacieho konania sa potom rozhodne, či tento strategický dokument ako celok sa bude alebo nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní k strategickému dokumentu je upravené v § 7 ods. 6 Zákona o posudzovaní.

23. V zmysle § 7 ods. 6 Zákona o posudzovaní *„Rozhodnutie o tom, či sa navrhovaný strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona, príslušný orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle ministerstva a zároveň ho zašle obstarávateľovi, dotknutému orgánu, ak ide o strategický dokument s miestnym dosahom, dotknutej obci. Ak sa strategický dokument nebude posudzovať podľa tohto zákona, na webovom sídle ministerstva sa zverejnia tiež všetky dôvody, prečo sa strategický dokument nebude posudzovať.“*

24. Účastník konania dáva do pozornosti Okresného úradu, že na rozdiel od rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní k navrhovaným činnostiam, ktorého obsah výroku upravuje § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní, ustanovenie § 7 ods. 6 Zákona o posudzovaní nekreuje právomoc Okresného úradu obsiahnuť vo výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania podmienky (naproti tomu v § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní je kreovaná právomoc kreovať vo výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti podmienky, *„ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“*).

25. V dôsledku absencie zakotvenia takejto právomoci v Zákone o posudzovaní aj pre rozhodnutia zo zisťovacieho konania k strategickým dokumentom, by boli podmienky vo výroku takéhoto rozhodnutia bez ďalšieho nulitné, a teda neexistentné, majú uvedené eventuálne za následok nulitu, resp. neexistenciu aj celého rozhodnutia.

26. Účastník konania preto namieta, že Okresný úrad podľa platnej právnej úpravy ani len nemôže vydať rozhodnutie, v ktorom by uviedol, že sa Strategický dokument nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní zároveň určiac v rámci podmienok *„vypustenie“* niektorých lokalít zo Strategického dokumentu.

27. V rámci zisťovacieho konania bolo pritom doručené jediné oznámenie o Strategickom dokumente, a to oznámenie o Strategickom dokumente z augusta 2019, ktoré zahŕňa tak lokalitu č. 9, ako aj lokalitu č. 23. Predmetné oznámenie je kvalifikovaným návrhom na začatie konania, pričom Strategický dokument je prílohou tohto oznámenia ako návrhu na začatie zisťovacieho konania podľa § 4 a nasl. Zákona o posudzovaní. Upravené znenie oznámenia ako návrhu na začatie konania (ktoré by zodpovedalo upravenému zneniu Strategického dokumentu a ktoré by bolo navyše úplné a dostatočne spracované) nebolo nikdy do zisťovacieho konania predložené. Okresný úrad pritom môže zjavne rozhodovať len o návrhu, ktorý mu bol v rámci zisťovacieho konania predložený.

28. Účastník konania preto namieta, že v prípade, ak by došlo opätovne k vydaniu rozhodnutia, v ktorom by sa uviedli vo výroku rozhodnutia podmienky, tak ako tomu bolo v prípade Rozhodnutia, išlo by o nezákonné rozhodnutie s nulitnými podmienkami s potenciálnym dopadom nulity aj na rozhodnutie ako celok. Okresný úrad je pritom viazaný pri rozhodovaní oznámením o Strategickom dokumente ako návrhom na začatie konania, ktorý nebol do dnešného dňa vrátený na dopracovanie a doplnenie, a ktorý je toho času v rozpore so svojou prílohou – upraveným Strategickým dokumentom, nakoľko nedošlo k úprave oznámenia, ktoré by zodpovedalo deklarovanej úprave Strategického dokumentu.

29. Účastník konania preto s ohľadom na vyššie uvedené namieta, že Okresný úrad môže toho času bez doloženia riadneho doplneného oznámenia o upravenom Strategickom dokumente buď vydať nezákonné rozhodnutie v dôsledku kreovania podmienok bez založenej právomoci Zákonom o posudzovaní alebo vydať nezákonné rozhodnutie pre jeho rozpor s návrhom na začatie konania.

d) Absencia variantných riešení a odopretie práva Účastníka konania na vyjadrenie

30. Účastník konania namieta, že nedošlo k odstráneniu procesného nedostatku v podobe absencie variantných riešení Strategického dokumentu, ktorý Účastník konania namietal v rámci predchádzajúceho procesu.

31. V pôvodnom oznámení o Strategickom dokumente z augusta 2019 neboli obsiahnuté variantné riešenia. V oznámení sa uvádzalo výlučne to, že *“nie sú uvažované variantné riešenia, nakoľko Zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov nepripúšťa variantné riešenia pre zmeny a doplnky ÚPD.”* V oznámení zároveň úplne absentuje akékoľvek zrozumiteľné a vecné zdôvodnenie, prečo neboli variantné riešenia navrhnuté, resp. či sa s nimi obstarávateľ vôbec zaoberal a pokiaľ áno, prečo žiadne z nich neaplikoval.

32. Povinnosť zahrnúť variantné riešenia do oznámenia o strategickom dokumente vyplýva z prílohy č. 2 k Zákonu o posudzovaní [*Obsah a štruktúra oznámenia o strategickom dokumente*], ktorá definuje jeho podstatné náležitosti. Touto vadou je zároveň popretý samotný účel Zákona o posudzovaní, ktorý vo svojom ustanovení § 2 písm. c) uvádza, že jeho účelom je, okrem iného, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu vrátane jeho variantov, a to aj v porovnaní s nulovým variantom.

33. Účastník konania preto namieta, že požiadavka na predloženie variantných riešení sa rovnako vzťahuje aj na upravený Strategický dokument a oznámenie o Strategickom dokumente trpí zjavne procesným nedostatkom v podobe absencie obsahovej náležitosti – variantných riešení a ich porovnania s nulovým variantom. V Stavebnom zákone, ako ani v Zákone o posudzovaní, sa nenachádza žiadne ustanovenie, v zmysle ktorého by sa obsahová náležitosť oznámenia o strategickom dokumente nemala vzťahovať na taký strategický dokument, akým sú zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie.

34. Samotná skutočnosť, že strategickým dokumentom sú v tomto prípade práve zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie nemá žiadny vplyv na požiadavku na predloženie variantného riešenia obsiahnutú v Zákone o posudzovaní (obsahová náležitosť prílohy č. 2, časť II., bod 5 Zákona o posudzovaní), a túto požiadavku neneguje žiadne ustanovenie ani Zákona o posudzovaní ani iného všeobecne záväzného právneho predpisu, ani uvedené nemožno zo žiadneho z týchto ustanovení vyvodiť.

35. Pre úplnosť si dovoľujeme poukázať aj na prílohu č. 5 k Zákonu o posudzovaní označenú ako *„OBSAH A ŠTRUKTÚRA SPRÁVY O HODNOTENÍ ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE“*. Táto príloha špeciálne upravuje obsahové náležitosti správy o hodnotení územnoplánovacej dokumentácie, ako jedného z možných strategických dokumentov. V časti V., bod 1 a 2 tejto prílohy č. 5 Zákona o posudzovaní sa uvádza *„Porovnanie variantov zohľadňujúcich ciele a geografický rozmer strategického dokumentu vrátane porovnania s nulovým variantom. Tvorba súboru kritérií a určenie ich dôležitosti na výber optimálneho variantu. Porovnanie variantov.“*

36. Teda, Zákon o posudzovaní v rámci vymedzenia obsahových náležitostí správy o hodnotení územnoplánovacej dokumentácie predpokladá predloženie variantných riešení. Z uvedeného vyplýva, že ak by nejaké ustanovenie Stavebného zákona uvádzalo, že v prípade územnoplánovacej dokumentácie nie je potrebné predkladať variantné riešenia, toto by bolo v zjavnom rozpore s vymedzením obsahových náležitostí správy o hodnotení v prílohe č. 5 Zákona o posudzovaní (navyše, žiadne takéto ustanovenie, ktoré by stanovovalo výnimku z variantnosti riešení pre územnoplánovacia dokumentácia v právnom poriadku nie je).

37. V prípade oznámenia o strategickom dokumente (ktorým je aj upravený Strategický dokument – v tomto prípade nie sú stanovené obsahové náležitosti špeciálne len pre územnoplánovacia dokumentácia ako je tomu v prípade správy hodnotení, ale tieto sú stanovené súhrnným spôsobom pre všetky strategické dokumenty vrátane územnoplánovacej

dokumentácie), je v rámci obsahových náležitostí obsiahnutých v prílohe č. 2 rovnako vymedzená požiadavka variantnosti strategického dokumentu a porovnania s nulovým variantom.

38. Ako sme už vyššie uviedli, na stránke *enviroportál* sa s poznámkou „*nové zisťovacie konanie*“ nachádza výlučne predložené upravené znenie Strategického dokumentu s prílohami s dátumom vloženia dňa 13.10.2022. Nenachádza sa tu nové upravené znenie oznámenia o upravenom Strategickom dokumente. Účastník konania preto namieta, že do dnešného dňa nedošlo k predloženiu upraveného oznámenia o upravenom Strategickom dokumente, v ktorom by boli predložené variantné riešenia v zmysle prílohy č. 2 Zákona o posudzovaní. Uvedený procesný nedostatok preto nebol odstránený ani po zrušení Rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie a rozhodnutie. V dôsledku neodstránenia tohto nedostatku namieta Účastník konania porušenie procesných ustanovení zisťovacieho konania a odopretie práva Účastníka konania v zisťovacom konaní na vyjadrenie sa v rozsahu dvoch variantných riešení a ich porovnania s ohľadom na nultý variant.

39. Absencia variantnosti riešenia Strategického dokumentu bude mať bez ďalšieho za následok nezákonnosť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. V tomto smere Účastník konania odkazuje analogicky na rozhodovaciu súdnu prax vo veci absencie variantnosti riešení v prípade navrhovaných činností, a to napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vydané dňa 18.10.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 1S/295/2017, v zmysle ktorého bola konštatovaná nezákonnosť aj tam, kde síce formálne boli dané dve variantné riešenia, avšak materiálne boli natoľko podobné, že nebola podmienka predloženia variantných riešení splnená (v našom prípade pritom druhé variantné riešenie nebolo predložené ani len formálne, nieto materiálne aj s vyhodnotením variantných riešení s nulovým variantom).

e) Neúplnosť a nedostatočnosť spracovania oznámenia o Strategickom dokumente

40. Účastník konania namieta neúplnosť a nedostatočné spracovanie oznámenia o Strategickom dokumente, a to nie len s ohľadom na absenciu variantných riešení, ale aj s ohľadom na absenciu či nedostatočné spracovanie ďalších obsahových náležitostí.

41. Účastník konania namieta, okrem iného, nedostatočné rozpracovanie obsahovej náležitosti v zmysle prílohy č. 2 „*Možné riziká súvisiace s uplatňovaním strategického materiálu*“. V rámci oznámenia o Strategickom dokumente sa výlučne uviedlo, že možné riziká nie sú obstarávateľovi známe. Zo strany obstarávateľa tak došlo k obídenu zákona, keď nerešpektoval zákonom danú obsahovú náležitosť oznámenia o Strategickom dokumente a s touto sa „*vysporiadal*“ tak, že stroho uviedol, že mu predmetné skutočnosti nie sú známe.

42. Účastník konania namieta, že s ohľadom na to, že nedošlo k vypracovaniu a predloženiu nového oznámenia o upravenom Strategickom dokumente, nedošlo ani k odstráneniu namietanej procesnej vady spočívajúcej v neúplnosti a nedostatočnom spracovaní oznámenia o Strategickom dokumente. Nedostatočné spracovanie oznámenia a neúplnosť tohto spracovania Strategického dokumentu má za následok odopretie práva Účastníka konania ako verejnosti na vyjadrenie sa k oznámeniu o Strategickom dokumente v nadväznosti na (upravený) Strategický dokument.

43. Obstarávateľ si mohol a mal byť vedomý, že upraveným znením Strategického dokumentu (zavádzajúc rôzne obmedzenia či zákazy), môže u viacerých vlastníkov nehnuteľností spôsobiť škody, ujmy a iné negatívne následky. Obec Lozorno pritom nevyužila dostupné možnosti (ktoré využiť mala) za účelom overenia, či existujú riziká spojené s uplatňovaním upraveného Strategického dokumentu, ktoré sú obsahovou náležitosťou oznámenia, tak aby ich mohla do oznámenia zapracovať.

44. Navyše, Účastník konania upozorňuje, že environmentálne riziká vrátane zdravotných rizík sú jedným z kritérií zisťovacieho konania k strategickým dokumentom podľa prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní. Príslušný orgán preto v dôsledku nedostatočnosti spracovania predmetného oznámenia toho času ani nemá dostatočné a úplné podklady pre rozhodnutie vo veci samej, teda aby mohol zodpovedne rozhodnúť o posúdení vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie s ohľadom na aplikáciu príslušných kritérií zisťovacieho konania.

45. Účastník konania žiada o predloženie nového oznámenia o upravenom Strategickom dokumente, ktoré bude obsahovať všetky obsahové náležitosti, vrátane variantných riešení a vrátane rozpracovania možných rizík súvisiacich s uplatňovaním Strategického dokumentu, tak aby takéto oznámenie mohlo byť podkladom v zisťovacom konaní pre vyhodnotenie, či sa bude upravený Strategický dokument posudzovať podľa Zákona o posudzovaní.

f) Procesné pochybenie Okresného úradu pre nevrátenie nedostatočne vypracovaného a neúplného oznámenia o Strategickom dokumente

46. Účastník konania zároveň namieta, že Okresný úrad pochybil, keď nevrátil neúplné a nedostatočne spracované oznámenie o Strategickom dokumente, resp. po predložení upraveného Strategického dokumentu nevyzvala Obec Lozorno na doplnenie podania o oznámenie o upravenom Strategickom dokumente reflektujúcom všetky vykonané zmeny.

47. Podľa ustanovenia § 5 ods. 8 Zákona o posudzovaní, oznámenie, ktoré nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 5 až 7, vráti príslušný orgán najneskôr do piatich pracovných dní od jeho doručenia obstarávateľovi na doplnenie a určí rozsah jeho doplnenia. Účastník konania namieta, že Zákon o posudzovaní nedáva príslušnému orgánu možnosť zostať pasívny, ale ukladá príslušnému orgánu aktívne postupovať a vyžiadať si od Obce Lozorno doplnenie podania v rozsahu, v akom je doplnenie neúplné, resp. nedostatočne spracované v nadväznosti na príslušnú prílohu č. 2 Zákona o posudzovaní.

48. V nadväznosti na uvedené žiadame Okresný úrad o vyzvanie Obce Lozorno ako obstarávateľa upraveného Strategického dokumentu o predloženie oznámenia zodpovedajúceho všetkým úpravám vykonaným v Strategickom dokumente a obsahujúceho všetky obsahové náležitosti dané Zákonom o posudzovaní, vrátane variantných riešení a vrátane vyhodnotenia možných rizík súvisiacich s upraveným Strategickým dokumentom.

49. V prípade neodstránenia uvedených väd bude Okresný úrad postupovať opätovne procesne nesprávne, čo bude mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia v zisťovacom konaní.

g) Účastník konania namieta, že došlo k „vyňatiu“ konkrétnych lokalít z upraveného Strategického dokumentu bez vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov, pričom tento nedostatok nebol do dnešného dňa odstránený

50. Účastník konania namieta v rámci predchádzajúceho procesu, že nedošlo k vyžiadaniu stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a účastníkov konania k „vyňatiu“ konkrétnych lokalít zo Strategického dokumentu. Nemáme vedomosť, že by do dnešného dňa došlo k odstráneniu tejto vady a požadujeme o zabezpečenie vyjadrení a stanovísk všetkých dotknutých orgánov, pokiaľ ide o „vyňatie“ predmetných lokalít z upraveného Strategického dokumentu.

h) Dôvodnosť posúdenia vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie s ohľadom na zalesňovanie lokalít č. 28 a č. 29 na účely zmeny na iný typ využitia krajiny

51. Účastník konania namieta, že je daný dôvod na posúdenie vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie s ohľadom na zalesňovanie lokalít č. 28 a č. 29 na účely zmeny na iný typ využitia krajiny.

52. Účastník konania si dovoľuje v tomto smere poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané dňa 26.06.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 7Sžo/22/2014, v ktorého právnej vete sa uvádza nasledovné „*Vychádzajúc z účelu zákona č. 24/2006 Z. z. podľa názoru odvolacieho súdu strategický dokument, ktorého súčasťou je návrh plánu výstavby rýchlostnej cesty (Lokalita č. 9) je daný predpoklad, že môže mať priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie, vrátane vplyvu na zdravie, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. Napokon z prílohy č. 8 tabuľky 13 citovaného zákona vyplýva, že diaľnice a rýchlostné cesty sa musia posudzovať bez limitu.*“ V predmetnom súdnom rozhodnutí tak súd oprel potrebu posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie o ten základ, že súčasťou strategického dokumentu je návrh plánu výstavby rýchlostnej cesty a rýchlostná cesta sama o sebe sa musí posudzovať podľa Zákona o posudzovaní bez limitu.

53. V prípade Strategického dokumentu má dôjsť v prípade lokalít č. 28 (Kasárne) a č. 29 (Kasárne) k prvému zalesňovaniu na účely zmeny na iný typ využitia krajiny – a to z „*Plochy pozemkov a objektov občianskeho vybavenia*“ a „*Ostatné plochy*“ na „*Les*“ (v prípade lokality č. 29) a „*Plochy bývania v bytových domoch, Plochy verejnej občianskej vybavenosti, Les*“ (v prípade lokality č. 28).

54. V Prílohe č. 8 Zákona o posudzovaní, časti 11 s názvom Poľnohospodárska a lesná výroba, sa pod položkou č. 7, uvádza: Pol. Číslo Činnosť, objekty a zariadenia Prahové hodnoty Časť A (povinné hodnotenie) Časť B (zistovacie konanie)

7. Odlesňovanie a **prvé zalesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny od 10 ha** od 5 ha do 10 ha

55. Teda, Účastník konania namieta, že súčasťou upraveného Strategického dokumentu je aj prvé zalesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny, pričom kumulatívne dôjde k zalesneniu na účely zmeny na iný typ využitia krajiny v rozsahu, ktorý sám o sebe odôvodňuje posúdenie vplyvov, prípadne sa významným spôsobom blíži k tejto hranici.

56. Pri lokalite č. 28 nie je zrejmé, aká časť tejto lokality má byť zalesnená, nakoľko sa ako navrhovaný stav pri tejto lokalite uvádza tak „*Plochy bývania v bytových domoch, Plochy verejnej občianskej vybavenosti*“, ako aj „*Les*“. Vymedzenie, vo vzťahu k akej časti územia má dôjsť k zalesneniu je pritom aj s ohľadom na citovanú súdnu prax významné pre rozhodnutie v zisťovacom konaní, či sa upravený Strategický dokument bude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní.

57. Účastník konania namieta, že na základe upraveného Strategického dokumentu má dôjsť k významnému zalesneniu na účely zmeny na iný typ využitia krajiny, pričom rozsah tohto zalesnenia je významný, sám o sebe dosahujúci hranicu povinného hodnotenia, prípadne takmer dosahujúci túto hranicu (s ohľadom na vyššie uvedené) a Účastník konania preto žiada o posúdenie vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie, a to aj v nadväznosti na už citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané dňa 26.06.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 7Sžo/22/2014 (v ktorom súd oprel potrebu posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie o ten základ, že súčasťou tohto strategického dokumentu je návrh plánu výstavby rýchlostnej cesty, keď rýchlostná cesta sama o sebe sa musí posudzovať podľa Zákona o posudzovaní bez limitu).

58. Účastník konania pritom namieta, že predmetné zalesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny nie je jedinou zmenou v územnom pláne, ale je len jednou z viacerých zmien pretavených v upravenom Strategickom dokumente, ktoré je nevyhnutné kumulatívne posúdiť. K zmene spočívajúcej v zalesňovaní na účely zmeny na iný typ využitia krajiny (ktorá s ohľadom na jej rozsah odôvodňuje vedenie konania podľa Zákona o posudzovaní) tak pristupujú ďalšie zmeny územného plánu, ktoré kumulatívne pôsobia na životné prostredie. Účastník konania preto aj na tomto mieste opätovne apeluje na vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov upraveného Strategického dokumentu pri rozhodovaní vo veci samej.

59. Zároveň Účastník konania namieta, že zalesňovanie na účely zmeny na iný typ využitia krajiny je samo osebe v rozsahu od 5 ha do 10 ha predmetom zisťovacieho konania. V rámci zisťovacieho konania k upravenému Strategickému dokumentu je tak potrebné s ohľadom na položku č. 7 časti 11. prílohy č. 8 Zákona o posudzovaní, sa špeciálne zaoberať zmenou v podobe zalesnenia lokalít č. 28 a č. 29 na účely zmeny na iný typ využitia krajiny, tak aby prostredníctvom upraveného Strategického dokumentu nedošlo k „*prepašovaniu*“ činnosti, ktorá sama o sebe musí byť predmetom vyhodnocovania, či je potrebné posudzovať vplyvy takejto činnosti na životné prostredie, prípadne úzko hraničí s hranicou pre povinné hodnotenie.

60. Účastník konania preto žiada Okresný úrad, aby v rámci zisťovacieho konania dôkladne a osobitným spôsobom skúmal zmeny v lokalitách č. 28 a č. 29, v ktorých zmeny by samy o sebe boli predmetom konania podľa Zákona o posudzovaní (či už povinného hodnotenia alebo zisťovacieho konania).

61. V nadväznosti na vyššie uvedené žiada Účastník konania posúdenie vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie, a to s ohľadom na zalesňovanie lokalít č. 28 a č. 29 na účely zmeny na iný typ využitia krajiny, ktoré je aj kumulatívne s inými zmenami

obsiahnutými v upravenom Strategickom dokumente dôvodom na posudzovanie upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie.

i) Dôvodnosť posúdenia vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie s ohľadom na chránené územia

62. Účastník konania žiada posúdiť vplyvy predmetného pozmeneného Strategického dokumentu na životné prostredie, a to aj z dôvodu, že tento pozmenený Strategický dokument môže mať vplyvy na chránené územia. V dotknutej lokalite sa nachádzajú tri územia európskeho významu SKUEV0104 Homolské Karpaty, SKUEV0217 Ondriašov potok, SKUEV0218 Močiarka a rovnako Chránené vtáčie územie SKCHVU014 Malé Karpaty.

63. Veľká časť územia riešená upraveným Strategickým dokumentom sa nachádza v Chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty, v rámci ktorej platí druhý stupeň ochrany podľa ustanovenia § 13 Zákona o ochrane prírody a krajiny⁴, pričom polovica katastrálneho územia Obce Lozorno spadá do Chráneného vtáčieho územia Malé Karpaty⁵ a časť územia aj do územia európskeho významu „Homolské Karpaty“.

64. Predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie má byť každý strategický dokument, ktorý má už len pravdepodobný významný vplyv na územie sústavy chránených území. Uvedené potvrdzuje ustálená judikatúra, v zmysle ktorej, každý zásah do územia sústavy chránených území má *de facto* automaticky za následok, že daný zásah bude mať významný vplyv na životné prostredie.

65. V tomto smere odkazujeme na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané dňa 26.06.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 7Sžo/22/2014 – v danom prípade rozhodol Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, že v danej veci posudzovaný strategický dokument, ktorým bol „*Územný plán mesta Sliač – Zmeny a doplnky č. 6*“, sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní, pričom predmetné rozhodnutie Okresného úradu Zvolen, odboru starostlivosti o životné prostredie zrušil príslušný krajský súd z dôvodu, že riešené územie sa nachádzalo v ochrannom pásme prírodných liečivých zdrojov. Predmetné rozhodnutie krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

66. Účastník konania si ďalej dovoľuje poukázať na rozhodnutie týkajúce sa priamo dotknutej oblasti (katastrálne územie Stupava susedí s katastrálnym územím Obce Lozorno). V predmetnom rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave vydanom dňa 21.04.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 2S/216/2013 krajský súd uviedol (vo vzťahu k zmenám a doplnkom územného plánu Stupava), že „*strategický dokument splňal podmienky na jeho posúdenie z hľadiska vplyvu na životné prostredie predpokladané v § 4 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z., pretože v ňom opísané zamýšľané činnosti zasahujú do chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty s druhým stupňom ochrany prírody, do Chráneného vtáčieho územia Malé Karpaty, do územia európskeho významu podľa zákona č. 543/2002 Z.z. a v neposlednom rade do značnej výmery lesa. Z dôvodu uvedeného ustanovenia zákona preto vyplývala žalovanému povinnosť strategický dokument posúdiť z hľadiska jeho vplyvu na životné prostredie.*“

Účastník konania tak dáva do pozornosti Okresnému úradu súdne rozhodnutie, ktoré sa priamo dotýka predmetnej oblasti, a adresátom tohto rozhodnutia bol dokonca priamo Okresný úrad.

67. Účastník konania dodáva, že v prípade súdneho rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ktorým bolo zrušené Rozhodnutie, sa krajský súd k uvedenej otázke nevyjadroval, avšak len z dôvodu, že súdny orgán nepristupuje k vyhodnocovaniu ďalších námietok žalobcu v prípade, keď súdny orgán dospeje k záveru o nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok odôvodnenia (ako tomu bolo v prípade Rozhodnutia). V citovanom súdnom rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave vydanom dňa 21.04.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 2S/216/2013 sa však krajský súd aj meritorne vyjadril k dôvodnosti posudzovania vplyvov zmien a doplnkov územného plánu, ktoré zasahujú do rovnakého chráneného územia, do ktorého zasahuje rovnako aj upravený Strategický dokument.

68. Účastník konania preto v nadväznosti na vyššie uvedené požaduje posudzovanie vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie, tak aby v rámci tohto

posudzovacieho konania došlo k riadnemu vyhodnoteniu a posúdeniu vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie, a najmä uvedené chránené územia.

69. Účastník konania pritom dáva do pozornosti Okresnému úradu, že v rámci kritérií pri vedení zisťovacieho konania k Strategickému dokumentu sú určujúce práve environmentálne problémy (bod 4 prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní), environmentálne riziká (bod 6 prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní), ako aj rozsah, v rámci ktorého strategický dokument ovplyvní hodnotné alebo citlivé oblasti, ako je krajina s uznaným národným alebo medzinárodným štatútom ochrany [napr. chránené územia a ich ochranné pásma, navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti] (bod 8 prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní). Okresný úrad je povinný tieto kritériá pri svojom rozhodovaní aplikovať, resp. nie je možný arbitrárny postup Okresného úradu.

j) Dôvodnosť posúdenia vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie s ohľadom na sústavu vodných tokov a vodných zdrojov v dotknutej oblasti

70. Účastník konania ďalej namieta, že posúdenie vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie je dôvodné aj s ohľadom na sústavu vodných tokov a vodných zdrojov v dotknutej oblasti. V rámci oznámenia k Strategickému dokumentu absolútne absentuje posúdenie vplyvov Strategického dokumentu (nieto upraveného Strategického dokumentu, ku ktorému vôbec nebolo oznámenie predložené) na vodné toky a vodné zdroje v dotknutej lokalite.

71. V rámci upraveného Strategického dokumentu dôjde k množstvu zmien v mnohých lokalitách, pričom v rámci oznámenia nedošlo k predloženiu vyhodnotenia priamych ani nepriamych vplyvov na vodné toky a vodné zdroje. V dotknutej oblasti sa pritom nachádza Suchý potok, ktorý preteká chránenými územiami ako CHKO Malé Karpaty, CHVÚ Malé Karpaty, Ondriašov potok, ktorého časti sú priamo chránenými územiami ako SKUEV0217, či potok Rakytov.

72. Pokiaľ ide o Suchý potok, tento je rizikovým potenciálnym nosičom znečistenia s rozšírením v rámci katastra Obce Lozorno. Pokiaľ ide o potok Rakytov, tento preteká významnou časťou severozápadnej časti katastra obce a je rovnako rizikovým potenciálnym nosičom znečistenia s rozšírením v rámci katastra obce. V oboch prípadoch je dané potenciálne znečistenie studní, okolitých záhrad s produkciou potravín, znečistenie priehrady v Lozorne, ako je aj významným napájadlom vtáctva ktoré je predmetom ochrany a domovom vzácnej ichtiofauny. Nemožno tiež nespomenúť, že tieto vodné toky ďalej smerujú cez ďalšie katastrálne územia, majú potenciál významného znečistenia ďalších lokalít iných katastrálnych území.

73. Účastník konania preto požaduje posúdenie vplyvov upraveného Strategického dokumentu na všetky vodné útvary nachádzajúce sa v dotknutej oblasti, špeciálne poukazujúc na Suchý potok, Ondriašov potok a potok Rakytov.

k) Dôvodnosť posúdenia vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie s ohľadom na rozsah činností uvádzaných v rámci regulačného listu Strategického dokumentu

74. Ďalej máme za to, že vplyv na životné prostredie je okrem iného daný aj s ohľadom na obsah regulačného listu pre územie lesnej krajiny v upravenom Strategickom dokumente, ktorý sa (o.i.) dotýka aj lokalít č. 28 a č. 29.

75. Predmetný regulačný list pre územie lesnej krajiny zavádza ako doplnkovú funkciu územia lesnej krajiny „účelové zariadenia hospodárskeho využívania lesov, resp. lesné hospodárske zariadenia (horárne, lesné chaty a sklady a pod.)“ bez súčasnej špecifikácie maximálneho indexu zastavaných plôch a minimálneho indexu zelene.

Máme za to, že v dôsledku absencie uvedenia maximálneho indexu zastavaných plôch, resp. minimálneho indexu zelene, dochádza *de facto* k neregulovanej výstavbe objektov ako lesné chaty alebo sklady v území lesnej krajiny, pričom takáto vo svojej podstate neregulovaná výstavba má bezpochyby zásadný dopad na životné prostredie, a najmä na chránené územia vyskytnuvšie sa v danej oblasti. 76. Niektoré sklady a chaty sú pritom sami o sebe činnosti, ku ktorým je potrebné, aby došlo k realizácii zisťovacieho konania či povinného hodnotenia vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní. V tomto smere, s ohľadom na

absenciu špecifikácie týchto činností, je dôvodná požiadavka na doplnenie upraveného Strategického dokumentu. Tiež odkazujeme na už citovanú rozhodovaciu súdnu prax, že je bez ďalšieho dôvodné povinné hodnotenie strategických dokumentov tam, kde súčasťou strategického dokumentu sú také činnosti, ktoré sami o sebe dosahujú limitné hodnoty. V predmetnom prípade nie je možné abstrahovať z predloženej dokumentácie údaje, z ktorých by bolo možné vyhodnotiť, či sa jedná o prípad predpokladaný rozhodovacou súdnou praxou, čo v plnej miere odôvodňuje požiadavku Účastníka konania na riadne doplnenie Strategického dokumentu (vrátane oznámenia).

l) V prípade vydania rozhodnutia, že sa upravený Strategický dokument nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní by došlo k porušeniu zásady podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku

77. Účastník konania tiež namieta, že v rámci rozhodovacej činnosti Okresného úradu boli k strategickým dokumentom s výrazne menším rozsahom a významom pre životné prostredie vydané v zisťovacích konaniach rozhodnutia, v zmysle ktorých sa predmetné strategické dokumenty mali posudzovať podľa Zákona o posudzovaní, a to s odkazom práve na (rovnaké) chránené územia nachádzajúce sa v danej lokalite.

78. V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, ktorý sa v zmysle rozhodovacej súdnej praxe aplikuje rovnako v prípade zisťovacieho konania k upravenému Strategickému dokumentu: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

79. Nie je preto udržateľné a v súlade s princípmi právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní, aby Okresný úrad v prípadoch zásahu strategických dokumentov menšieho rozsahu či významu do (rovnakých) chránených území vyslovil potrebu posudzovania predmetných strategických dokumentov, a zároveň, aby v prípade upraveného Strategického dokumentu, ktorý je značného rozsahu a významu, nebola takáto potreba posudzovania vyslovená. V prípade nejednotného postupu Okresného úradu ako príslušného orgánu v konaní podľa Zákona o posudzovaní, bude tento postupovať v rozpore so základnými zásadami správneho konania, konkrétne § 3 ods. 5 Správneho poriadku.

m) Niektoré ďalšie námietky Účastníka konania

80. Účastník konania ďalej namieta zmätočnosť formulácie všeobecnej premisy obsiahnutej na str. 4 záväznej časti upraveného Strategického dokumentu, v zmysle ktorej „všetko čo stojí a má právoplatné stavebné povolenie resp. kolaudačné rozhodnutie bude považované ako stav“. Z predmetného znenia nie je zrejmé, či postačuje právoplatné stavebné povolenie alebo je potrebné aj právoplatné kolaudačné rozhodnutie. Uvedené spôsobuje neurčitost' toho, čo sa podľa upraveného Strategického dokumentu má považovať za stav a vplýva významným spôsobom na právnu istotu fyzických a právnických osôb.

81. V nadväznosti na predchádzajúci bod namietame aj obrovské množstvo stavieb, ktoré sa majú v zmysle upraveného znenia Strategického dokumentu považovať za akceptovaný stav a absenciu posúdenia vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie práve s ohľadom na túto akceptáciu.

82. Účastník konania ďalej namieta absenciu zohľadnenia realizovaného presunu vysokého napätia s príslušenstvom v upravenom Strategickom dokumente, a to v lokalite od priehrady v doline Suchého potoka a s tým spojené regulácie a ochranné pásma.

83. Rovnako Účastník konania namieta, že v rámci Strategického dokumentu neboli zapracované ani vyňatia pozemkov z lesného a pôdneho fondu. Rovnako namietame, že v rámci upraveného Strategického dokumentu sa nachádza viacero už neexistujúcich vodných plôch Suchého potoka. Strategický dokument preto toho času ani len neodzrkadľuje skutočný stav územia.

84. Účastník konania ďalej žiada o vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov upraveného Strategického dokumentu (bod 5 prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní), a to s ohľadom na zásah Strategického dokumentu do chránených území, vplyvy Strategického dokumentu na vodné útvary, rozsiahle zalesňovanie za účelom zmeny využitia krajiny, vytvorenie právneho základu na výstavbu chát a skladov (v zmysle regulačných listov), ako aj akceptáciu čiernych stavieb, a

mnohé ďalšie (uvedené či už v tomto stanovisku alebo v predchádzajúcich ústnych a písomných stanoviskách Účastníka konania, vrátane tých, ktoré predložil v rámci konania pred vydaním Rozhodnutia).

III. ZÁVER

85. Účastník konania záverom namieta, že s ohľadom na obsah upraveného Strategického dokumentu je daný predpoklad, že upravený Strategický dokument môže mať priamy, ako aj nepriamy vplyv na životné prostredie, vrátane vplyvu na zdravie, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. Za účelom preukázania uvedeného prikladá Účastník konania vyššie uvedené pripomienky.

86. Zároveň Účastník konania odkazuje na všetky svoje doterajšie pripomienky a stanoviská, či už ústne alebo písomné, podané do zisťovacieho konania (a to aj v rámci konania pred vydaním Rozhodnutia), na ktorých v celom rozsahu zotráva a tieto sú obsahom tohto súhrnného písomného stanoviska Účastníka konania.

87. Žiadame vrátenie neúplného a nedostatočne spracovaného oznámenia o Strategickom dokumente obstarávateľovi na doplnenie a dopracovanie v súlade so Zákonom o posudzovaní, resp. predloženie oznámenia zodpovedajúceho úpravám vykonaným v Strategickom dokumente od vydania Rozhodnutia.

88. Účastník konania navrhuje, aby Okresný úrad vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie, ktorým rozhodne, že Strategický dokument sa bude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní.

11. Urban Gašperek Božanský s.r.o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava – Staré mesto –na základe Dohody o plnomocenstve za spol. MORITZ s.r.o., Leškova 21, 811 03 Bratislava, ePodanie zo dňa 18.11.2022

I. ÚVOD

1. Obec Lozorno doručila Okresnému úradu oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu s názvom „*Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6*“ („**Strategický dokument**“).

2. Dňa 12.12.2019 vydal Okresný úrad rozhodnutie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM, v zmysle ktorého sa Strategický dokument nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní („**Rozhodnutie**“). Krajský súd v Bratislave predmetné Rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 5S/50/2020 zrušil a vrátil vec Okresnému úradu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Dňa 13.07.2022 doručila Obec Lozorno Okresnému úradu upravený Strategický dokument. Okresný úrad doručil Účastníkovi konania list označený ako „*Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6,* č. OU-MA-OSZP-2022/014452-004 zo dňa 13.10.2022 („**List**“), ktorého obsahom bolo upovedomenie o postavení dotknutého orgánu a výzva na predloženie vyjadrenia dotknutého orgánu.

4. Účastník konania doručil Okresnému úradu list, v ktorom uviedol, že Účastníkovi konania neprináleží postavenie dotknutého orgánu, nakoľko je účastníkom predmetného zisťovacieho konania k upravenému Strategickému dokumentu.

5. Na úradnej tabuli Obce Lozorno sa uvádza, že dňa 03.11.2022 bola vyvesená Informácia o oznámení o strategickom dokumente s upovedomením, že stanoviská verejnosti k oznámeniu o Strategickom dokumente je možné predkladať najneskôr do 15 dní od zverejnenia uvedeného oznámenia.

6. Účastník konania týmto predkladá Okresnému úradu nasledovné písomné stanovisko k (upravenému) Strategickému dokumentu a k oznámeniu o Strategickom dokumente.

II. PÍ SOMNÉ STANOVISKO ÚČASTNÍKA KONANIA

a) Dôvodnosť posúdenia vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie z dôvodu priamych a nepriamych vplyvov na chránené územia

7. Účastník konania žiada posúdiť vplyvy predmetného upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie, a to z dôvodu, že tento pozmenený Strategický dokument môže mať priame a nepriame vplyvy na chránené územia. V dotknutej lokalite sa nachádzajú tri územia európskeho

významu SKUEV0104 Homoľské Karpaty, SKUEV0217 Ondriašov potok, SKUEV0218 Močiarka a rovnako Chránené vtáčie územie SKCHVU014 Malé Karpaty.

8. Účastník konania namieta, že v oznámení absentuje popis posúdenia širších súvislostí Strategického dokumentu k vplyvom na ochranu prírody v CHVÚ Malé Karpaty, ktoré je veľkoplošným chráneným územím. Veľká časť územia riešená upraveným Strategickým dokumentom sa nachádza v Chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty, v rámci ktorej platí druhý stupeň ochrany podľa ustanovenia § 13 Zákona o ochrane prírody a krajiny², pričom polovica katastrálneho územia Obce Lozorno spadá do Chráneného vtáčieho územia Malé Karpaty³ a časť územia aj do územia európskeho významu „*Homol'ské Karpaty*“.

9. Pre objektívne posúdenie vplyvov na ochranu prírody v súvislosti s upraveným Strategickým dokumentom, ako aj pre budúce správne a odborné rozhodovanie orgánov ochrany prírody a krajiny, požadujeme vyhotoviť a zapracovať odborné posúdenia a prieskumy k predmetu ochrany v CHVÚ Malé Karpaty vrátane vyhodnotenia zmien a doplnkov na predmet ochrany a následne v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie riadne posúdiť možné vplyvy Strategického dokumentu. Účastník konania namieta, že posúdenie v širších vzťahoch je o to potrebnéjšie vyhodnotiť práve v tomto procese vzhľadom na absenciu podkladov v minulých zmenách územného plánu Obce Lozorno.

10. Predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie má byť každý strategický dokument, ktorý má už len pravdepodobný významný vplyv na územie sústavy chránených území. Uvedené potvrdzuje ustálená judikatúra, v zmysle ktorej, každý zásah do územia sústavy chránených území má *de facto* automaticky za následok, že daný zásah bude mať významný vplyv na životné prostredie.

11. V tomto smere odkazujeme na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané dňa 26.06.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 7Sžo/22/2014 – v danom prípade rozhodol Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, že v danej veci posudzovaný strategický dokument, ktorým bol „*Územný plán mesta Sliač – Zmeny a doplnky č. 6*“, sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní, pričom predmetné rozhodnutie Okresného úradu Zvolen, odboru starostlivosti o životné prostredie zrušil príslušný krajský súd z dôvodu, že riešené územie sa nachádzalo v ochrannom pásme prírodných liečivých zdrojov. Predmetné rozhodnutie krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

12. Účastník konania si ďalej dovoľuje poukázať na rozhodnutie týkajúce sa priamo dotknutej oblasti (katastrálne územie Stupava susedí s katastrálnym územím Obce Lozorno). V predmetnom rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave vydanom dňa 21.04.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 2S/216/2013 krajský súd uviedol (vo vzťahu k zmenám a doplnkom územného plánu Stupava), že „*strategický dokument splňal podmienky na jeho posúdenie z hľadiska vplyvu na životné prostredie predpokladané v § 4 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z., pretože v ňom opísané zamýšľané činnosti zasahujú do chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty s druhým stupňom ochrany prírody, do Chráneného vtáčieho územia Malé Karpaty, do územia európskeho významu podľa zákona č. 543/2002 Z.z. a v neposlednom rade do značnej výmery lesa. Z dikcie uvedeného ustanovenia zákona preto vyplynula žalovanému povinnosť strategický dokument posúdiť z hľadiska jeho vplyvu na životné prostredie.*“ Účastník konania tak dáva do pozornosti Okresnému úradu súdne rozhodnutie, ktoré sa priamo dotýka predmetnej oblasti, a adresátom tohto rozhodnutia bol dokonca priamo Okresný úrad.

13. Účastník konania tak v nadväznosti na vyššie uvedené požaduje posudzovanie vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie, tak aby v rámci tohto posudzovacieho konania došlo k riadnemu vyhodnoteniu a posúdeniu vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie, a najmä uvedené chránené územia.

14. Účastník konania pritom dáva do pozornosti Okresnému úradu, že v rámci kritérií pri vedení zisťovacieho konania k Strategickému dokumentu sú určujúce práve environmentálne problémy (bod 4 prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní), environmentálne riziká (bod 6 prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní), ako aj rozsah, v rámci ktorého strategický dokument ovplyvní hodnotné alebo citlivé oblasti, ako je krajina s uznaným národným alebo medzinárodným štatútom ochrany

[napr. chránené územia a ich ochranné pásma, navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti] (bod 8 prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní). Okresný úrad je povinný tieto kritériá pri svojom rozhodovaní aplikovať, resp. nie je možný arbitrárny postup Okresného úradu, kedy sa svojvoľne rozhodne tieto kritériá neaplikovať.

b) Dôvodnosť posúdenia vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie s ohľadom na sústavu vodných tokov a vodných zdrojov v dotknutej oblasti

15. Účastník konania ďalej namieta, že posúdenie vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie je dôvodné aj s ohľadom na sústavu vodných tokov a vodných zdrojov v dotknutej oblasti, ako aj v širších vzťahoch na susedné katastre obcí. V dotknutej oblasti sa nachádza Suchý potok, ktorý preteká chránenými územiami ako CHKO Malé Karpaty, CHVÚ Malé Karpaty, Ondriašov potok, ktorého časti sú priamo chránenými územiami ako SKUEV0217, či potok Rakytov.

16. V rámci upraveného Strategického dokumentu dôjde k množstvu zmien v mnohých lokalitách, ktoré sú v blízkosti týchto vodných útvarov, pričom v rámci oznámenia nedošlo k predloženiu vyhodnotenia priamych ani nepriamych vplyvov na vodné toky a vodné zdroje, ani navrhnutiu zmierňujúcich opatrení.

17. V rámci oznámenia k Strategickému dokumentu absolútne absentuje posúdenie vplyvov Strategického dokumentu (nieto upraveného Strategického dokumentu, ku ktorému vôbec nebolo oznámenie predložené) na vodné toky a vodné zdroje v dotknutej lokalite. Absentuje tu preskúmanie súvislostí vplyvov Strategického dokumentu na vodné toky a vodné zdroje nachádzajúce sa v katastri obce Lozorno v nadväznosti na ich vplyvy na prírodné prostredie, a to ako ich kostrový resp. strategický význam pre obec samotnú, ako aj pre široké okolie a okolité mestá a obce. Pozemné a podzemné zdroje vody sú navzájom poprepájané a navzájom sa môžu ovplyvňovať, a to aj na väčšie vzdialenosti. Strategický dokument, ako ani oznámenie, nereflektujú na možné riziká pre obec ani pre okolité obce a mestá. V nedávnej minulosti sa pritom neraz preukázal význam ochrany potokov a riek, a to najmä v rozsahu, v akom sa znečistenie môže vodným prostredím šíriť. Vodné toky sú rýchlo pohyblivým prvkom, ktorým sa znečistenie šíri výrazným spôsobom, s veľkým zásahom plôch a veľkou rýchlosťou zamorenia. Navyše v podzemných rezervoároch sa ťažko odstraňuje.

18. Pokiaľ ide o Suchý potok, tento je rizikovým potenciálnym nosičom znečistenia s rozšírením v rámci katastra Obce Lozorno. Pokiaľ ide o potok Rakytov, tento preteká významnou časťou severozápadnej časti katastra obce a je rovnako rizikovým potenciálnym nosičom znečistenia s rozšírením v rámci katastra obce. V oboch prípadoch je dané potenciálne znečistenie studní, okolitých záhrad s produkciou potravín, znečistenie priehrady v Lozorne, ide o významné napájadlá vtáctva, ktoré sú predmetom ochrany a domovy vzácnej ichtiofauny so súvisom intoxikácie potravinového reťazca týchto chránených druhov. Rizikom je taktiež infiltrácia hnojív do pôdy prostredníctvom pohybu či kapilarity podzemných vôd, čím dochádza k nežiaducemu obohateniu pôdy živinami čo poskytuje vhodné podmienky pre invazívne druhy rastlín.

19. Prízvukujeme, že oba toky sú kategorizované ako „významné vodné toky“ a samozrejme majú vplyv na širšie vzťahy, t. j. za hranice katastra obce Lozorno, a teda môžu mať významný vplyv aj na susedné mestá a obce, a práve z tohto dôvodu požadujeme preskúmanie potenciálnych rizík Strategického dokumentu kumulatívne, a to tak v horizontálnom zábere rozsahu potenciálnych vplyvov, ako aj vertikálne v spojení s vplyvmi na jednotlivé prvky, ktoré sú v katastri priamo predmetom ochrany, ale aj na súčasť prírodného prostredia v rámci možného ohrozenia (napr. potravinový reťazec, riziká šírenia invazívnych druhov atď.).

20. Dôležité je aj preskúmanie odtokových pomerov oboch tokov v súvislosti s pohybom potenciálneho znečistenia. V nadväznosti na Strategický dokument vznikajú potenciálne nové odberné jednotky (nové návrhy umiestnenia priemyslu, sklady, chaty a pod.), ktoré môžu mať zásadný vplyv na predmet ochrany prírody ako aj na vlhkostné pomery v daných miestach.

21. Predmetné povrchové vodné toky tečú v smere z katastra obce Lozorno cez ďalšie katastre obcí (Láb, Zohor) do väčších vodných tokov ako Malina resp. rieka Morava. Tok zasahuje do CHKO Devínske jazero, ako aj do Alúvia Moravy, čo je veľmi významné chránené územie.
22. Ďalšími významnými vplyvmi, ktoré požadujeme posúdiť sú vplyvy Strategického dokumentu na podzemné vodné rezervoáre ako odborný podklad pre orgán ochrany prírody, ako aj pre orgány obce a štátnej správy resp. ako prevencia vzniku vážnych dlhodobých environmentálnych záťaží znečistenia neuvážene povolených zmien.
23. Účastník konania prízvukuje, že podcenením rizík môže dôjsť k významným negatívnym vplyvom na široké okolie, čomu môžeme predísť práve starostlivým odborným posúdením vplyvov Strategického dokumentu na životné prostredie. Na základe vyššie uvedeného Účastník konania požaduje posúdenie vplyvov upraveného Strategického dokumentu na všetky vodné útvary nachádzajúce sa v dotknutej oblasti.
- c) Dôvodnosť posúdenia vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie s ohľadom na veľké množstvo čiernych stavieb a nezpracovaných záväzných podkladov (stavebné a územné rozhodnutia) v katastri obce a nezohľadnenie kumulatívnych vplyvov týchto čiernych stavieb, ako ani „vyňatých“ lokalít**
24. Účastník konania žiada o posúdenie vplyvov Strategického dokumentu na životné prostredie aj s ohľadom na veľkého množstva čiernych stavieb v dotknutých lokalitách. Účastník konania namieta, že je daná potreba posúdenia vplyvov týchto čiernych stavieb nachádzajúcich sa v katastri Obce Lozorno. Zároveň Účastník konania namieta nezohľadnenie kumulatívnych vplyvov „vyňatých“ lokalít.
25. V prvom rade, Účastník konania namieta, že v areáli lokality č 30 je zrealizovaných vyše dvadsať čiernych stavieb vrátane budov, v ktorých sa poskytuje ubytovanie a služby, vlastníci prevádzkujú chov rôznych druhov veľkých a malých hospodárskych zvierat a tento areál priamo hraničí s vodným tokom Suchý potok. V rámci využitia týchto lokalít je potrebné v súlade s odporúčaniami Európskej únie počítat s dlhodobými riešeniami nakladania s odpadmi a navrhnúť príslušnú infraštruktúru s ktorou obec vôbec v Strategickom dokumente neráta a uvedené nerieši. Strategický dokument sa vôbec nezameriava na vplyvy týchto čiernych stavieb (ako existujúceho stavu) na životné prostredie v dotknutej oblasti a kumulatívne vplyvy spolu so Strategickým dokumentom.
26. Lokalita č 30 má navyše v niektorých častiach grafických príloh (perspektívne použitie pp na nepp a komplexný urbanistický návrh) nejasné označenie iba bielou a bledou šedou neurčenou farbou, čo požadujeme zmeniť, a to vzhľadom na environmentálne riziká vyplývajúce z činností, ktoré sa v nej prevádzkujú pri nedostatočnom zadefinovaní regulatív.
27. Pokiaľ sa jedná o plochy rekreácie a iných povolených funkcií, ktoré absentujú v návrhu, požadujeme vzhľadom na rozsah realizovaných stavieb posudzovať a rovnako patrične k povoleným funkciám označiť aj susedné všetky pozemky lokality zvernice dotknuté záväznými dokumentami (stavebné a územné rozhodnutia) k výstavbe. Územie lokality Abeland má cca 3 ha výmery, nachádza sa v CHVÚ Malé Karpaty, ako aj CHKO Malé Karpaty, a v prípade lokality zvernice (výmera 10,5 ha) pre obdobný rozsah výstavby Okresný úrad v roku 2022 rozhodol o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.
28. Lokalita Abeland môže mať a pravdepodobne už má priamy vplyv na znečistenie pstruhového revíru Suchého potoka nekontrolovaným presakovaním odpadových látok do podzemných vôd a priamo do koryta Suchého potoka z chovu veľkých a malých hospodárskych zvierat. Navyše pripomíname, že v areáli vlastníci prevádzkujú služby, spoločenské podujatia, svadby vrátane zabezpečenia parkovania vozidiel v prírode a areál zároveň obývajú, pričom lokalita nie je vybavená infraštruktúrou (kanalizácia, doprava, verejný vodovod) okrem elektrickej energie.
29. Účastník konania preto namieta, že upravený Strategický dokument uvedené úplne opomína, žiadny spôsobom nerieši, a navyše neberie do úvahy kumulatívne vplyvy z uvedených činností.
30. Účastník konania tiež namieta zmätočnosť formulácie všeobecnej premisy obsiahnutej na str. 4 záväznej časti upraveného Strategického dokumentu, v zmysle ktorej „*všetko čo stojí a má právoplatné stavebné povolenie resp. kolaudačné rozhodnutie bude považované ako stav*“. Z

predmetného znenia nie je zrejmé, či postačuje právoplatné stavebné povolenie alebo je potrebné aj právoplatné kolaudačné rozhodnutie. Uvedené spôsobuje neurčitosť toho, čo sa podľa upraveného Strategického dokumentu má považovať za stav a vplyva významným spôsobom na právnu istotu fyzických a právnických osôb. Toto požadujeme taktiež zmeniť.

31. V druhom rade, Účastník konania namieta, že obec nezpracovala do Strategického dokumentu, prípadne vylúčila niektoré lokality ako napr. lokalitu 23, ktoré budú mať a majú konkrétne vplyvy na životné prostredie. Tieto lokality sa nachádzajú v CHVÚ Malé Karpaty, ako aj CHKO Malé Karpaty a najmä v rozsahu vydaných územných a stavebných povolení je potrebné ich vplyvy brať kumulatívne do úvahy, čo v upravenom Strategickom dokumente rovnako úplne absentuje.

d) Dôvodnosť posúdenia vplyvov upraveného Strategického dokumentu na životné prostredie s ohľadom na existenciu kumulatívnych vplyvov

32. Účastník konania ďalej žiada o vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov upraveného Strategického dokumentu (bod 5 prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní), a to s ohľadom na zásah Strategického dokumentu do chránených území, vplyvy Strategického dokumentu na vodné útvary, rozsiahle zalesňovanie za účelom zmeny využitia krajiny, vytvorenie právneho základu na výstavbu chát a skladov (v zmysle regulačných listov) a mnohé ďalšie.

33. Žiadame posúdiť vplyvy upraveného Strategického dokumentu v celkom rozsahu, špeciálne však v lokalitách zmeneného rozsahu využitia, a to aj v súvislosti so širšími vzťahmi susedných katastrov. Okrem nového upraveného Strategického dokumentu požadujeme v rámci komplexnosti vykonať posúdenie existujúcich funkcií ako podklad k budúcemu rozhodovaniu pre potreby orgánov obce, orgánov ochrany prírody a taktiež pre dotknuté orgány štátnej správy, ktoré tak budú mať komplexnejšie informácie ako podklad pre posúdenie nových žiadostí a požiadaviek na využívanie územia.

34. Špeciálne žiadame posúdiť vplyvy na nasledovné lokality:

- i. Lokalita 1, najmä vplyvy na CHKO Malé Karpaty a podzemné vody a vodné toky;
- ii. Okolie nádrže Lokalita 3, najmä priamy dotyk s CHVÚ Malé Karpaty;
- iii. Lokalita 4, návrh rodinných domov, najmä možný vplyv na CHVÚ a CHKO Malé Karpaty a okolité vodné prostredia;
- iv. Vplyvy záhradkárskej osady Lokalita 10, najmä priamy dotyk na Ondriášov potok;
- v. Navrhovaná funkcia priemyslu v Lokalite 11, najmä možnosť vplyvov na potok Rakytov;
- vi. Záhumenice Lokalita 12, rodinné domy a občianska vybavenosť, plochy veľkého rozsahu v blízkosti s CHKO Malé Karpaty;
- vii. Lokalita 16, rodinné domy, najmä vplyv na Suchý potok;
- viii. Lokalita 17, Vinice zmena záväznej časti, v dotyku s CHVÚ a CHKO Malé Karpaty;
- ix. Lokalita 18, priemysel a rôzne využitie, najmä vplyv na Suchý potok; x. Lokalita 19, 27, najmä vplyv na Suchý potok, ktorý spája s Ondriášovým potok a zasahuje následne do územia európskeho významu (SKUEV0217);
- xi. Lokalita 24, návrh bývania, s ohľadom na blízkosť vodného toku v priľahlej lokalite, v jazerách povrchová voda odteká do Ondriášovho potoka, pričom ide o územie európskeho významu (SKUEV0217);
- xii. Lokalita 25, plochy dopravnej infraštruktúry, najmä vplyvy na Ondriášov potok územia európskeho významu (SKUEV0217);
- xiii. Lokalita 30, nad priehradou, zdefinovať existujúce využitie z dôvodu enormného objemu čiernych neregulovaných stavieb a intenzívneho využívania územia bez predpokladu zachovania TTP.

e) Námiетка nesprávneho procesného postupu Obce Lozorno

35. Účastník konania namieta nesprávny procesný postup Obce Lozorno v súvislosti s tvrdeným prerokovaním návrhu upraveného Strategického dokumentu, ako aj v súvislosti so zverejnením upraveného Strategického dokumentu na úradnej tabuli Obce Lozorno.

36. V doručenom Liste sa uvádza „*Úpravy textovej a grafickej časti sa uskutočnili v zmysle záverov prerokovania ZaD č. 6 a vyhodnotenia pripomienok dotknutých orgánov a organizácií*

ako aj verejnosti v zmysle §22 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení noviel“.

37. V Liste sa len vágne uvádza, že došlo k úprave Strategického dokumentu v nadväznosti na závery z „prerokovania“, avšak nie je uvedené k akým konkrétnym úpravám malo v Strategickom dokumente dôjsť, ako ani kedy malo dôjsť podľa obstarávateľa k tomuto prerokovaniu.

38. Účastník konania namieta, že pre účely aplikácie postupu podľa § 22 Stavebného zákona⁴ musí dôjsť k zverejneniu návrhu strategického dokumentu, pričom tento musí byť vystavený počas 30 dní na verejné nahliadnutie. Návrh upraveného Strategického dokumentu, ktorý je predmetom zisťovacieho konania, však nebol zverejnený na úradnej tabuli Obce Lozorno a nebol vystavený počas 30 dní na verejné nahliadnutie v súlade s § 22 Stavebného zákona. Účastník konania namieta neuskutočnenie prerokovania upraveného znenia Strategického dokumentu v zmysle § 22 Stavebného zákona.

39. Účastník konania zároveň namieta, že na úradnej tabuli Obce Lozorno sa uvádza, že dňa 03.11.2022 bola vyvesená Informácia o oznámení o strategickom dokumente s upovedomením. Účastník konania žiada o doloženie dôkazu o zverejnení predmetného oznámenia na elektronickej úradnej tabuli Obce Lozorno dňa 03.11.2022, teda že nedošlo k neskoršiemu zverejneniu na tejto elektronickej úradnej tabuli so spätným dátumom.

f) Neúplnosť a nedostatočnosť spracovania oznámenia o Strategickom dokumente a nepredloženie oznámenia o upravenom Strategickom dokumente

40. Účastník konania namieta v prvom rade neúplnosť a nedostatočné spracovanie oznámenia o Strategickom dokumente, a to nie len s ohľadom na absenciu variantných riešení, ale aj s ohľadom na absenciu či nedostatočné spracovanie ďalších obsahových náležitostí a nepretavenie skutočného stavu krajiny.

41. Účastník konania namieta najmä absenciu zohľadnenia realizovaného presunu vysokého napätia s príslušenstvom v upravenom Strategickom dokumente, a to v lokalite od priehrady v doline Suchého potoka a s tým spojené regulácie a ochranné pásma.

42. Účastník konania tiež namieta, že v rámci Strategického dokumentu neboli zapracované ani vyňatia pozemkov z lesného a pôdneho fondu a nachádza sa tu viacero už neexistujúcich vodných plôch Suchého potoka. Strategický dokument preto toho času ani len neodzrkadľuje skutočný stav územia. O uvedenom pritom Obec Lozorno ako spracovateľ mala preukázateľne vedomosť.

43. Účastník konania ďalej namieta nedostatočné rozpracovanie obsahovej náležitosti v zmysle prílohy č. 2 „Možné riziká súvisiace s uplatňovaním strategického materiálu“. V rámci oznámenia o Strategickom dokumente sa výlučne uviedlo, že možné riziká nie sú obstarávateľovi známe. Zo strany obstarávateľa tak došlo k obídniu zákona, keď nerešpektoval zákonom danú obsahovú náležitosť oznámenia o Strategickom dokumente a s touto sa „vysporiadal“ tak, že stroho uviedol, že mu predmetné skutočnosti nie sú známe.

44. Obstarávateľ si mohol a mal byť vedomý, že upraveným znením Strategického dokumentu (zavádzajúc rôzne obmedzenia či zákazy), môže u viacerých vlastníkov nehnuteľností spôsobiť škody, ujmy a iné negatívne následky. Obec Lozorno pritom nevyužila dostupné možnosti (ktoré využiť mala) za účelom overenia, či existujú riziká spojené s uplatňovaním upraveného Strategického dokumentu, ktoré sú obsahovou náležitosťou oznámenia, tak aby ich mohla do oznámenia zapracovať. Environmentálne riziká, vrátane zdravotných rizík sú jedným z kritérií zisťovacieho konania k strategickým dokumentom podľa prílohy č. 3 Zákona o posudzovaní. Príslušný orgán preto v dôsledku nedostatočnosti spracovania predmetného oznámenia toho času ani nemá dostatočné a úplné podklady pre rozhodnutie vo veci samej.

45. Účastník konania žiada o predloženie nového oznámenia o upravenom Strategickom dokumente, ktoré bude obsahovať všetky obsahové náležitosti, vrátane variantných riešení (na tento nedostatok poukazuje v nasledujúcom bode) a vrátane rozpracovania možných rizík súvisiacich s uplatňovaním Strategického dokumentu, tak aby takéto oznámenie mohlo byť podkladom v zisťovacom konaní pre vyhodnotenie, či sa bude upravený Strategický dokument posudzovať podľa Zákona o posudzovaní.

46. Účastník konania tiež namieta procesné pochybenie spočívajúce v nepredložení upraveného znenia oznámenia o upravenom Strategickom dokumente. Obce Lozorno predložila Okresnému úradu upravenú verziu Strategického dokumentu. Mimo predloženia upraveného znenia samotného vlastného materiálu upraveného Strategického dokumentu však nedošlo k predloženiu upraveného znenia oznámenia o Strategickom dokumente⁵. Pokiaľ však došlo k úprave znenia Strategického dokumentu, potom malo byť predmetom úpravy aj samotné oznámenie o Strategickom dokumente.

47. Účastník konania v nadväznosti na uvedené žiada o predloženie nového oznámenia korešpondujúceho s upraveným znením Strategického dokumentu. V dôsledku predloženia nového upraveného Strategického dokumentu je toho času kvalifikovaný návrh na začatie konania (t. j. oznámenie o Strategickom dokumente) v rozpore s jeho prílohou (t. j. upraveným Strategickým dokumentom). Oznámenie je toho času v rozpore so svojou prílohou, v dôsledku čoho je podanie ako celok zmätočné.

48. Uvedené (nedostatočné a neúplné spracovanie oznámenia, ako aj jeho vnútorná rozpornosť) má jednoznačne vplyv aj na právo Účastníka konania na vyjadrenie sa k zisťovaciemu konaniu, keď Účastník konania nevie, či sa má vyjadrovať k oznámeniu o Strategickom dokumente alebo k upravenému Strategickému dokumentu, keďže ich znenia sú navzájom vnútorne rozporné. Podľa Účastníka konania je nemysliteľné, aby došlo k vydaniu rozhodnutia na podklade návrhu na začatie konania, ktorý je vo svojej podstate zmätočný, a preto žiadame o riadne doloženie oznámenia k upravenému Strategickému dokumentu.

g) Absencia variantných riešení a odopretie práva Účastníka konania na vyjadrenie

49. Účastník konania namieta rovnako absenciu variantných riešení upraveného Strategického dokumentu, čo bude mať za následok nezákonnosť vydaného rozhodnutia. V pôvodnom oznámení o Strategickom dokumente z augusta 2019 neboli obsiahnuté variantné riešenia. V oznámení sa uvádzalo výlučne to, že *“nie sú uvažované variantné riešenia, nakoľko Zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov nepripúšťa variantné riešenia pre zmeny a doplnky ÚPD.”*

50. Povinnosť zahrnúť variantné riešenia do oznámenia o strategickom dokumente vyplýva z prílohy č. 2 k Zákonu o posudzovaní, ktorá definuje jeho podstatné náležitosti. Účastník konania namieta, že požiadavka na predloženie variantných riešení sa rovnako vzťahuje aj na upravený Strategický dokument a oznámenie o Strategickom dokumente trpí zjavne procesným nedostatkom v podobe absencie obsahovej náležitosti – variantných riešení a ich porovnania s nulovým variantom. V Stavebnom zákone, ako ani v Zákone o posudzovaní, sa nenachádza žiadne ustanovenie, v zmysle ktorého by sa obsahová náležitosť oznámenia o strategickom dokumente nemala vzťahovať na taký strategický dokument, akým sú zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie. Samotná skutočnosť, že strategickým dokumentom sú v tomto prípade práve zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie nemá žiadny vplyv na požiadavku na predloženie variantného riešenia obsiahnutú v Zákone o posudzovaní (obsahová náležitosť prílohy č. 2, časť II., bod 5 Zákona o posudzovaní), a túto požiadavku neneguje žiadne ustanovenie ani Zákona o posudzovaní ani iného všeobecne záväzného právneho predpisu, ani uvedené nemožno zo žiadneho z týchto ustanovení vyvodiť.

51. Pre úplnosť si dovoľujeme poukázať aj na prílohu č. 5 k Zákonu o posudzovaní, ktorá špeciálne upravuje obsahové náležitosti správy o hodnotení územnoplánovacej dokumentácie, ako jedného z možných strategických dokumentov. V časti V., bod 1 a 2 tejto prílohy č. 5 zákona o posudzovaní sa uvádza *„Porovnanie variantov zohľadňujúcich ciele a geografický rozmer strategického dokumentu vrátane porovnania s nulovým variantom. Tvorba súboru kritérií a určenie ich dôležitosti na výber optimálneho variantu. Porovnanie variantov.”* Zákon o posudzovaní tak v rámci vymedzenia obsahových náležitostí správy o hodnotení územnoplánovacej dokumentácie predpokladá predloženie variantných riešení. Z uvedeného vyplýva, že ak by nejaké ustanovenie Stavebného zákona uvádzalo, že v prípade územnoplánovacej dokumentácie nie je potrebné predkladať variantné riešenia, toto by bolo v zjavnom rozpore s vymedzením obsahových náležitostí správy o hodnotení v prílohe č. 5

Zákona o posudzovaní (navyše, žiadne takéto ustanovenie, ktoré by stanovovalo výnimku z variantnosti riešení pre územnoplánovacia dokumentáciu v právnom poriadku nie je).

52. V prípade oznámenia o strategickom dokumente (ktorým je aj upravený Strategický dokument – v tomto prípade nie sú stanovené obsahové náležitosti špeciálne len pre územnoplánovacia dokumentáciu ako je tomu v prípade správy hodnotení, ale tieto sú stanovené súhrnným spôsobom pre všetky strategické dokumenty vrátane územnoplánovacej dokumentácie), je v rámci obsahových náležitostí obsiahnutých v prílohe č. 2 rovnako vymedzená požiadavka variantnosti strategického dokumentu a porovnania s nulovým variantom.

53. Účastník konania namieta, že do dnešného dňa nedošlo k predloženiu upraveného oznámenia o upravenom Strategickom dokumente, v ktorom by boli predložené variantné riešenia v zmysle prílohy č. 2 Zákona o posudzovaní. Účastník konania v súvislosti s uvedeným namieta porušenie procesných ustanovení zisťovacieho konania a odopretie práva Účastníka konania v zisťovacom konaní na vyjadrenie sa v rozsahu dvoch variantných riešení a ich porovnania s ohľadom na nultý variant.

54. Absencia variantnosti riešenia Strategického dokumentu bude mať bez ďalšieho za následok nezákonnosť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. V tomto smere Účastník konania odkazuje analogicky na rozhodovacia súdna prax vo veci absencie variantnosti riešení v prípade navrhovaných činností, a to napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vydané dňa 18.10.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 1S/295/2017, v zmysle ktorého bola konštatovaná nezákonnosť aj tam, kde síce formálne boli dané dve variantné riešenia, avšak materiálne boli natoľko podobné, že nebola podmienka predloženia variantných riešení splnená (v našom prípade pritom druhé variantné riešenie nebolo predložené ani len formálne, nieto materiálne aj s vyhodnotením variantných riešení s nulovým variantom).

h) V prípade vydania rozhodnutia, že sa upravený Strategický dokument nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní by došlo k porušeniu zásady podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku

55. Účastník konania tiež namieta, že v rámci rozhodovacej činnosti Okresného úradu boli k strategickým dokumentom s výrazne menším rozsahom a významom pre životné prostredie vydané v zisťovacích konaniach rozhodnutia, v zmysle ktorých sa predmetné strategické dokumenty mali posudzovať podľa Zákona o posudzovaní, a to s odkazom práve na (rovnaké) chránené územia nachádzajúce sa v danej lokalite.

56. V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, ktorý sa v zmysle rozhodovacej súdnej praxe aplikuje rovnako v prípade zisťovacieho konania k upravenému Strategickému dokumentu: *„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“*

57. Nie je preto udržateľné a v súlade s princípmi právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní, aby Okresný úrad v prípadoch zásahu strategických dokumentov menšieho rozsahu či významu do (rovnakých) chránených území vyslovil potrebu posudzovania predmetných strategických dokumentov, a zároveň, aby v prípade upraveného Strategického dokumentu, ktorý je značného rozsahu a významu, nebola takáto potreba posudzovania vyslovená. V prípade nejednotného postupu Okresného úradu ako príslušného orgánu v konaní podľa Zákona o posudzovaní, bude tento postupovať v rozpore so základnými zásadami správneho konania, konkrétne § 3 ods. 5 Správneho poriadku.

III. ZÁVER

58. Účastník konania záverom namieta, že s ohľadom na obsah upraveného Strategického dokumentu je daný predpoklad, že upravený Strategický dokument môže mať priamy, ako aj nepriamy vplyv na životné prostredie, vrátane vplyvu na zdravie, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. Za účelom preukázania uvedeného prikladá Účastník konania vyššie uvedené pripomienky a zároveň odkazuje na všetky svoje doterajšie

pripomienky podané do zisťovacieho konania pred vydaním Rozhodnutia, na ktorých v celom rozsahu zotrúva a tieto tvoria súčasť tohto písomného stanoviska Účastníka konania.

59. Dôkladné posúdenie vplyvov na životné prostredie a presné zapracovanie podstatných náležitostí do oznámenia a samotného územného plánu má slúžiť tak na elimináciu rizík spojených s existujúcimi a navrhovanými funkciami a reguláciami v katastri sprísnením povoľovacích procesov, ako aj v opačnom prípade t. j. v prípade absencie rizík negatívnych vplyvov na životné prostredie k zjednodušeniu povoľovacích procesov a odstráneniu zbytočných nedôvodných regulácií, ktoré v niektorých prípadoch môžu obyvateľov a vlastníkov neadekvátne obmedzovať vo výkone ich práv.

60. Žiadame vrátenie neúplného a nedostatočne spracovaného oznámenia o Strategickom dokumente obstarávateľovi na doplnenie a dopracovanie v súlade so Zákonom o posudzovaní, resp. predloženie oznámenia zodpovedajúceho úpravám vykonaným v Strategickom dokumente od vydania Rozhodnutia.

61. Účastník konania navrhuje, aby Okresný úrad vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie, ktorým rozhodne, že Strategický dokument sa bude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní.

12. Ing. Pavol Gelingier, trvale bytom Bilíkova č. 16, 841 01 Bratislava a Darina Gelingierová, trvale bytom Bilíkova č. 16, 841 01 Bratislava zo dňa 17.11.2022

Ing. Pavol Gelingier a Darina Gelingierová, ako vlastníci pozemkov nachádzajúcich sa v obci Lozorno s par.č. 405/1, 406/1, 406/2, 406/6, 677/28 v k.ú. Lozorno, týmto v zmysle §6 a §6a Zákona č. 24/2006 Z. z. (Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“, ktoré je zverejnené na internetovej stránke

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uzemny-plan-obce-lozorno-zmeny-doplanky-c-6>

pod názvom „Územný plán obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ vyjadrujem svoj zásadný nesúhlas s predloženým návrhom „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A - Troganové lúčky, tak ako je uvedené v návrhu Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č.6 grafická časť verejná dopravná infraštruktúra (návrh 3), ktorý predpokladá trasovanie miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez pozemky, ktorých sme vlastníci.

Na odôvodnenie svojho stanoviska uvádzame nasledovné právne skutočnosti:

1. Ako vlastníci vyššie uvedených Pozemkov sme presvedčení, že navrhovaný a zverejnený „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti - v zóne B5/A - Troganové lúčky by realizáciou cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky bol hrubým a necitlivým zásahom do našich vlastníckych práv garantovaných Zákonom č. 460/1992 Z.z. (ÚSTAVA SR) v Prvej Hlave Článku 20 a Zákonom č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), § 123 a § 126, čím by o.i. bol narušený aj princíp právnej istoty, ktorý podlieha zákonnej ochrane a tiež aj z toho vyplývajúce legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.4.2008 a Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007), pričom účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci d ochrana osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie (v tomto prípade do mojich vlastníckych práv), na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.6.2009 a Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008).
2. Ďalej ako vlastníci Pozemkov sme presvedčení, že navrhovaná cestná komunikácia s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky by tieto Pozemky podstatne znehodnotila a výrazne by obmedzila ich využitie a nakladanie s nimi.
3. Ďalej ako vlastníci Pozemkov sme presvedčení, že realizáciou navrhovanej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 by sa v predmetnom území zintenzívnila statická a dynamická doprava, čím by sa zhoršilo životné prostredie, zvýšil by sa hluk a zhoršila bezpečnosť osôb, z

čoho by rezultovala znížená kvalita bývania v danej lokalite a s tým spojené znehodnotenie našej investície.

4. Ďalej ako vlastníci Pozemkov sme presvedčení, že realizáciou navrhutej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 v uvažovanom rozvojovom území určenom ako B5 Troganové lúčky" -Plochy bývania v rodinných domoch v rámci zastavaného územia obce (využitie časti záhrad, ktoré môžu slúžiť pre zabezpečenie bývania pre ďalšiu generáciu, využitie existujúcich prieluk), v súlade so zásadami a regulatívami stanovenými v záväznej časti ÚPN obce" v návrhu „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6" by sa absolútne zlikvidovala záhradná zeleň a všetok biotop dlhoročne budovaný majiteľmi dotknutých pozemkov.

Žiadame zrušenie navrhnutého účelu tohto územia ako -Plochy bývania v rodinných domoch..." a prekvalifikovanie uvedeného účelu tohto územia na účel Záhradná zeleň" tak ako je napr. klasifikované rozvojové územie v severnej časti obce Lozorno na ul. Veterná. Považujeme takýto prístup spracovateľa dokumentu pri tvorbe a hodnotení záujmového územia rovnakej kvality za vysoko diskriminačný voči občanom vlastniacich pozemky v lokalite „B5 Troganové lúčky".

5. V súvislosti s návrhom „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6" máme za to, že jeho spracovateľ používal aj nesprávne „Východiskové podklady" v časti Literatúra, kde uvádza použitie Metropolitného plánu Prahy, IPR Praha, Koncept odôvodnení, 2014, Návrh, 2015", ktorý sa viaže k riešeniu urbánnej problematiky, pričom v prípade obce Lozorno by sa mali používať Východiskové podklady viažuce sa k riešeniu rurálnej problematiky.

6. Súčasne navrhujeme, aby sa spracovateľ a predkladateľ návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6" vysporiadal s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2021, Spisová značka/číslo konania 5S/50/2020-259, ktorým sa zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Malacky odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM zo dňa 12.12.2019 a vec vracia na ďalšie konanie v súlade s § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a reflektoval toto Rozhodnutie a tam uvedené námietky aj do návrhu „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6". Preto na základe vyššie uvedených právnych skutočností trváme na našom nesúhlasnom stanovisku s realizáciou miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky tak, ako je trasovaná v zverejnenom návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6" v jeho časti - v zóne B5/A - Troganové lúčky.

13. Vojtech Velschmidt a Hana Velschmidtová, trvale bytom Hlavná 1018/100 Lozorno

Vojtech Velschmidt a Hana Velschmidtová, ako vlastníci pozemkov nachádzajúcich sa v obci Lozorno s par.č. 422/3 a 422/4 v k.ú. Lozorno (ďalej len „Pozemky“), týmto v zmysle §6 a §6a Zákona č. 24/2006 Z. z. (Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán č. 6", ktoré je na internetovej zverejnenej stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uzemny-plan-obce-lozorno-zmeny-doplunky-c-6> pod názvom „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6" vyjadrujeme svoj zásadný nesúhlas s predloženým návrhom „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6" v jeho časti v zóne B5/A Troganové lúčky, tak ako je uvedené v návrhu Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č.6 grafická časť verejná dopravná infraštruktúra (návrh 3), ktorý predpokladá trasovanie miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez pozemky, ktorých som priamym susedom.

Na odôvodnenie svojho stanoviska uvádzam nasledovné právne skutočnosti:
1. Ako vlastníci vyššie uvedených Pozemkov sme presvedčení, že navrhovaný a zverejnený „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6" v jeho časti v zóne B5/A - Troganové lúčky by realizáciou cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez územie, nachádzajúce sa v bezprostrednej blízkosti s Pozemkami, bol necitlivým zásahom, kedy by boli ovplyvnené vlastnícke práva garantovaných Zákonom č. 460/1992 Z.z. (ÚSTAVA SR) v Prvej Hlave Článku

20 a Zákonom č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), § 123 a § 126, čím by o.i. bol narušený aj princíp právnej istoty, ktorý podlieha zákonnej ochrane a tiež aj z toho vyplývajúce legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.4.2008 a Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007), pričom účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.6.2009 a Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008).

2. Ďalej ako vlastníci Pozemkov sme presvedčení, že navrhovaná cestná komunikácia s označením C3 MK 6,0/30 cez predmetné územie by tieto pozemky ako aj ich susedné pozemky, podstatne znehodnotila a výrazne by obmedzila ich využitie a nakladanie s nimi.

3. Ďalej ako vlastníci Pozemkov sme presvedčení, že realizáciu navrhutej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 by sa v predmetnom území zintenzívnila statická a dynamická doprava, čím by sa zhoršilo životné prostredie, zvýšil by sa hluk a zhoršila bezpečnosť osôb, z čoho by rezultovala znížená kvalita bývania v danej lokalite. Taktiež by sa tým narušil súčasný charakteristický ráz predmetného územia, ktorý je tvorený záhradami.

4. V súvislosti s návrhom „Územného plánu obce Lozorno – Zmeny a doplnky č.6“ máme za to, že jeho spracovateľ používal aj nesprávne „Východiskové podklady“ v časti Literatúra, kde uvádza „Metropolitného plánu Prahy, IPR Praha, Koncept odůvodnění, 2014, Návrh, 2015“, ktorý sa viaže k riešeniu urbánnej problematiky, pričom v prípade obce Lozorno by sa mali používať Východiskové podklady viažuce sa k riešeniu rurálnej problematiky.

5. Súčasne navrhujem, aby sa spracovateľ a predkladateľ návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ vysporiadal s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2021, Spisová značka/číslo konania 55/50/2020-259, ktorým sa zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Malacky odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM zo dňa 12.12.2019 a vec vracia na ďalšie konanie v súlade s § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a reflektoval toto Rozhodnutie a tam uvedené námietky aj do návrhu „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“.

Preto na základe vyššie uvedených právnych skutočností trváme na svojom nesúhlasnom stanovisku s realizáciou miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky tak, ako je trasovaná v zverejnenom návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti - v zóne B5/A - Troganové lúčky.

14. Monika Malovcová, trvale bytom 900 55 Lozorno č. 1053

Monika Malovcová, ako vlastníka pozemku nachádzajúceho sa v obci Lozorno s par.č. 404/2, 404/26 a 404/22 v k.ú. Lozorno (ďalej len „Pozemky“) týmto v zmysle §6 a §6a Zákona č. 24/2006 Z. z. (Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán č. 6“, ktoré je na internetovej zverejnenej stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uzemny-plan-obce-lozorno-zmeny-doplunky-c-6> pod názvom „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6“ vyjadrujem svoj zásadný nesúhlas s predloženým návrhom „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A Troganové lúčky, tak ako je uvedené v návrhu Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č.6 grafická časť verejná dopravná infraštruktúra (návrh 3), ktorý predpokladá trasovanie miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez pozemky, ktorých som vlastníčka, resp. spoluvlastníčka.

Na odôvodnenie svojho stanoviska uvádzam nasledovné právne skutočnosti:

1. Ako vlastníčka vyššie uvedených Pozemkov som presvedčená, že navrhovaný a zverejnený „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A - Troganové lúčky by realizáciou cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky, bol hrubým a necitlivým zásahom do mojich vlastníckych práv garantovaných Zákonom č. 460/1992 Z.z.

(ÚSTAVA SR) v Prvej Hlave Článku 20 a Zákonom č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), § 123 a § 126, čím by o.i. bol narušený aj princíp právnej istoty, ktorý podlieha zákonnej ochrane a tiež aj z toho vyplývajúce legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.4.2008 a Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007), pričom účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.6.2009 a Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008).

2. Ďalej ako vlastníčka Pozemkov som presvedčená, že navrhovaná cestná komunikácia s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky by tieto Pozemky podstatne znehodnotila a výrazne by obmedzila ich využitie a nakladanie s nimi.

3. Ďalej ako vlastníčka Pozemkov som presvedčená, že realizáciou navrhutej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 by sa v predmetnom území zintenzívnila statická a dynamická doprava, čím by sa zhoršilo životné prostredie, zvýšil by sa hluk a zhoršila bezpečnosť osôb, z čoho by rezultovala znížená kvalita bývania v danej lokalite a s tým spojené znehodnotenie mojej investície.

4. V súvislosti s návrhom „Územného plánu obce Lozorno – Zmeny a doplnky č.6“ mám za to, že jeho spracovateľ používal aj nesprávne „Východiskové podklady“ v časti Literatúra, kde uvádza „Metropolitného plánu Prahy, IPR Praha, Koncept odůvodnění, 2014, Návrh, 2015“, ktorý sa viaže k riešeniu urbánnej problematiky, pričom v prípade obce Lozorno by sa mali používať Východiskové podklady viažuce sa k riešeniu rurálnej problematiky.

5. Súčasne navrhujem, aby sa spracovateľ a predkladateľ návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ vysporiadal s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2021, Spisová značka/číslo konania 55/50/2020-259, ktorým sa zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Malacky odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM zo dňa 12.12.2019 a vec vracia na ďalšie konanie v súlade s § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a reflektoval toto Rozhodnutie a tam uvedené námietky aj do návrhu „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“.

Preto na základe vyššie uvedených právnych skutočností trvám na svojom nesúhlasnom stanovisku s realizáciou miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky tak, ako je trasovaná v zverejnenom návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti - v zóne B5/A - Troganové lúčky.

15. Veronika Guličková, Heyrovského 14, 841 03 Bratislava

Veronika Guličková, ako vlastníčka pozemku nachádzajúceho sa v obci Lozorno s par.č. 404/20 v k.ú. Lozorno (ďalej len „Pozemky“) týmto v zmysle §6 a §6a Zákona č. 24/2006 Z. z. (Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán č. 6“, ktoré je na internetovej zverejnenej stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uzemny-plan-obce-lozorno-zmeny-doplunky-c-6> pod názvom „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6“ vyjadrujem svoj zásadný nesúhlas s predloženým návrhom „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A Troganové lúčky, tak ako je uvedené v návrhu Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č.6 grafická časť verejná dopravná infraštruktúra (návrh 3), ktorý predpokladá trasovanie miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez pozemky, ktorých som vlastníčka, resp. spoluvlastníčka.

Na odôvodnenie svojho stanoviska uvádzam nasledovné právne skutočnosti:

1. Ako vlastníčka vyššie uvedených Pozemkov som presvedčená, že navrhovaný a zverejnený „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A - Troganové lúčky by realizáciou cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky bol hrubým

a necitlivým zásahom do mojich vlastníckych práv garantovaných Zákonom č. 460/1992 Z.z. (ÚSTAVA SR) v Prvej Hlave Článku 20 a Zákonom č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), § 123 a § 126, čím by o.i. bol narušený aj princíp právnej istoty, ktorý podlieha zákonnej ochrane a tiež aj z toho vyplývajúce legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.4.2008 a Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007), pričom účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.6.2009 a Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008).

2. Ďalej ako vlastníčka Pozemku som presvedčená, že navrhovaná cestná komunikácia s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky by tieto Pozemky podstatne znehodnotila a výrazne by obmedzila ich využitie a nakladanie s nimi.

3. Ďalej ako vlastníčka Pozemku som presvedčená, že realizáciou navrhutej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 by sa v predmetnom území zintenzívnila statická a dynamická doprava, čím by sa zhoršilo životné prostredie, zvýšil by sa hluk a zhoršila bezpečnosť osôb, z čoho by rezultovala znížená kvalita bývania v danej lokalite a s tým spojené znehodnotenie mojej investície.

4. V súvislosti s návrhom „Územného plánu obce Lozorno – Zmeny a doplnky č.6“ mám za to, že jeho spracovateľ používal aj nesprávne „Východiskové podklady“ v časti Literatúra, kde uvádza „Metropolitného plánu Prahy, IPR Praha, Koncept odůvodnění, 2014, Návrh, 2015“, ktorý sa viaže k riešeniu urbánnej problematiky, pričom v prípade obce Lozorno by sa mali používať Východiskové podklady viažuce sa k riešeniu rurálnej problematiky.

5. Súčasne navrhujem, aby sa spracovateľ a predkladateľ návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ vysporiadal s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2021, Spisová značka/číslo konania 55/50/2020-259, ktorým sa zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Malacky odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM zo dňa 12.12.2019 a vec vracia na ďalšie konanie v súlade s § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a reflektoval toto Rozhodnutie a tam uvedené námietky aj do návrhu „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“.

Preto na základe vyššie uvedených právnych skutočností trvám na svojom nesúhlasnom stanovisku s realizáciou miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky tak, ako je trasovaná v zverejnenom návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti - v zóne B5/A - Troganové lúčky.

16. Anna Minarovičová, bytom Hlavná 32/42 Lozorno

Anna Minarovičová, ako vlastníčka pozemkov nachádzajúcich sa v obci Lozorno s par.č. 382/3 v k.ú. Lozorno (ďalej len „Pozemok“) týmto v zmysle §6 a §6a Zákona č. 24/2006 Z. z. (Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán č. 6“, ktoré je na internetovej zverejnenej stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uzemny-plan-obce-lozorno-zmeny-doplunky-c-6> pod názvom „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6“ vyjadrujem svoj zásadný nesúhlas s predloženým návrhom „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A Troganové lúčky, tak ako je uvedené v návrhu Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č.6 grafická časť verejná dopravná infraštruktúra (návrh 3), ktorý predpokladá trasovanie miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez pozemky, ktorých som susedom.

Na odôvodnenie svojho stanoviska uvádzam nasledovné právne skutočnosti:

1. Ako vlastníčka vyššie uvedeného Pozemku som presvedčená, že navrhovaný a zverejnený „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A - Troganové

lúčky by realizáciou cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky bol hrubým a necitlivým zásahom do mojich vlastníckych práv garantovaných Zákonom č. 460/1992 Z.z. (ÚSTAVA SR) v Prvej Hlave Článku 20 a Zákonom č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), § 123 a § 126, čím by o.i. bol narušený aj princíp právnej istoty, ktorý podlieha zákonnej ochrane a tiež aj z toho vyplývajúce legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.4.2008 a Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007), pričom účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.6.2009 a Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008).

2. Ďalej ako vlastníčka Pozemku som presvedčená, že navrhovaná cestná komunikácia s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky by tieto Pozemky, ako aj ich susedné pozemky, podstatne znehodnotila a výrazne by obmedzila ich využitie a nakladanie s nimi.

3. Ďalej ako vlastníčka Pozemku som presvedčená, že realizáciou navrhutej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 by sa v predmetnom území zintenzívnila statická a dynamická doprava, čím by sa zhoršilo životné prostredie, zvýšil by sa hluk a zhoršila bezpečnosť osôb, z čoho by rezultovala znížená kvalita bývania v danej lokalite. Tak tiež by sa tým narušil súčasný charakter predmetného územia, ktorý je tvorený záhradami.

4. V súvislosti s návrhom „Územného plánu obce Lozorno – Zmeny a doplnky č.6“ mám za to, že jeho spracovateľ používal aj nesprávne „Východiskové podklady“ v časti Literatúra, kde uvádza „Metropolitného plánu Prahy, IPR Praha, Koncept odůvodnění, 2014, Návrh, 2015“, ktorý sa viaže k riešeniu urbánnej problematiky, pričom v prípade obce Lozorno by sa mali používať Východiskové podklady viažuce sa k riešeniu rurálnej problematiky.

5. Súčasne navrhujem, aby sa spracovateľ a predkladateľ návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ vysporiadal s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2021, Spisová značka/číslo konania 55/50/2020-259, ktorým sa zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Malacky odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM zo dňa 12.12.2019 a vec vracia na ďalšie konanie v súlade s § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a reflektoval toto Rozhodnutie a tam uvedené námietky aj do návrhu „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“.

Preto na základe vyššie uvedených právnych skutočností trvám na svojom nesúhlasnom stanovisku s realizáciou miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky tak, ako je trasovaná v zverejnenom návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti - v zóne B5/A - Troganové lúčky.

17. Ivan Matúšek, Zvončinska 252/43, 900 55 Lozorno

Ivan Matúšek, ako vlastníck pozemku nachádzajúceho sa v obci Lozorno s par.č. 409 v k.ú. Lozorno (ďalej len „Pozemok“) týmto v zmysle §6 a §6a Zákona č. 24/2006 Z. z. (Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Oznamenie o strategickom dokumente „Územný plán č. 6“, ktoré je na internetovej zverejnenej stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uzemny-plan-obce-lozorno-zmeny-doplunky-c-6> pod názvom „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6“ vyjadrujem svoj zásadný nesúhlas s predloženým návrhom „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A Troganové lúčky, tak ako je uvedené v návrhu Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č.6 grafická časť verejná dopravná infraštruktúra (návrh 3), ktorý predpokladá trasovanie miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez pozemky, ktorých som vlastníck, resp. spoluvlastník.

Na odôvodnenie svojho stanoviska uvádzam nasledovné právne skutočnosti:
1. Ako vlastníck vyššie uvedeného Pozemku som presvedčená, že navrhovaný a zverejnený „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A - Troganové

lúčky by realizáciou cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky bol hrubým a necitlivým zásahom do mojich vlastníckych práv garantovaných Zákonom č. 460/1992 Z.z. (ÚSTAVA SR) v Prvej Hlave Článku 20 a Zákonom č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), § 123 a § 126, čím by o.i. bol narušený aj princíp právnej istoty, ktorý podlieha zákonnej ochrane a tiež aj z toho vyplývajúce legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.4.2008 a Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007), pričom účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.6.2009 a Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008).

2. Ďalej ako vlastník Pozemkov som presvedčený, že navrhovaná cestná komunikácia s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky by tieto Pozemky, podstatne znehodnotila a výrazne by obmedzila ich využitie a nakladanie s nimi.

3. Ďalej ako vlastník Pozemkov som presvedčený, že realizáciou navrhutej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 by sa v predmetnom území zintenzívnila statická a dynamická doprava, čím by sa zhoršilo životné prostredie, zvýšil by sa hluk a zhoršila bezpečnosť osôb, z čoho by rezultovala znížená kvalita bývania v danej lokalite a s tým znehodnotenie mojej investície.

4. V súvislosti s návrhom „Územného plánu obce Lozorno – Zmeny a doplnky č.6“ mám za to, že jeho spracovateľ používal aj nesprávne „Východiskové podklady“ v časti Literatúra, kde uvádza „Metropolitného plánu Prahy, IPR Praha, Koncept odůvodnění, 2014, Návrh, 2015“, ktorý sa viaže k riešeniu urbánnej problematiky, pričom v prípade obce Lozorno by sa mali používať Východiskové podklady viažuce sa k riešeniu rurálnej problematiky.

5. Súčasne navrhujem, aby sa spracovateľ a predkladateľ návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ vysporiadal s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2021, Spisová značka/číslo konania 55/50/2020-259, ktorým sa zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Malacky odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM zo dňa 12.12.2019 a vec vracia na ďalšie konanie v súlade s § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a reflektoval toto Rozhodnutie a tam uvedené námietky aj do návrhu „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“.

Preto na základe vyššie uvedených právnych skutočností trvám na svojom nesúhlasnom stanovisku s realizáciou miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky tak, ako je trasovaná v zverejnenom návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti - v zóne B5/A - Troganové lúčky.

18. Ing. Peter Slovák, Ľudovíta Fullu 23/1, 841 05 Bratislava

Ing. Peter Slovák, ako vlastník pozemku nachádzajúceho sa v obci Lozorno s par.č. 422/5 v k.ú. Lozorno (ďalej len „Pozemok“) týmto v zmysle §6 a §6a Zákona č. 24/2006 Z. z. (Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Oznamenie o strategickom dokumente „Územný plán č. 6“, ktoré je na internetovej zverejnenej stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uzemny-plan-obce-lozorno-zmeny-doplunky-c-6> pod názvom „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6“ vyjadrujem svoj zásadný nesúhlas s predloženým návrhom „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A Troganové lúčky, tak ako je uvedené v návrhu Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č.6 grafická časť verejná dopravná infraštruktúra (návrh 3), ktorý predpokladá trasovanie miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez resp. v tesnej blízkosti Pozemku, ktorého som vlastníkom.

Na odôvodnenie svojho stanoviska uvádzam nasledovné právne skutočnosti:
1. Ako vlastník vyššie uvedeného Pozemku som presvedčená, že navrhovaný a zverejnený „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A - Troganové

lúčky by realizáciou cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky bol hrubým a necitlivým zásahom do mojich vlastníckych práv garantovaných Zákonom č. 460/1992 Z.z. (ÚSTAVA SR) v Prvej Hlave Článku 20 a Zákonom č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), § 123 a § 126, čím by o.i. bol narušený aj princíp právnej istoty, ktorý podlieha zákonnej ochrane a tiež aj z toho vyplývajúce legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.4.2008 a Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007), pričom účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.6.2009 a Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008).

2. Ďalej ako vlastník Pozemku som presvedčený, že navrhovaná cestná komunikácia s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemok, resp. v jeho tesnej blízkosti by predmetný pozemok resp. ostatné susediace pozemky v mojom vlastníctve uvedené na liste vlastníctva č. 5887 obmedzila ich využitie a nakladanie s nimi.

3. Ďalej ako vlastník Pozemku som presvedčený, že realizáciou navrhutej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 by sa v predmetnom území zintenzívnila statická a dynamická doprava, čím by sa zhoršilo životné prostredie, zvýšil by sa hluk a zhoršila bezpečnosť osôb, z čoho by rezultovala znížená kvalita bývania v danej lokalite a s tým znehodnotenie mojej investície.

4. Súčasne navrhujem, aby sa spracovateľ a predkladateľ návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ vysporiadal s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2021, Spisová značka/číslo konania 55/50/2020-259, ktorým sa zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Malacky odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM zo dňa 12.12.2019 a vec vracia na ďalšie konanie v súlade s § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a reflektoval toto Rozhodnutie a tam uvedené námietky aj do návrhu „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“.

Preto na základe vyššie uvedených právnych skutočností trvám na svojom nesúhlasnom stanovisku s realizáciou miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez, resp. v tesnej blízkosti Pozemku tak, ako je trasovaná v zverejnenom návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti - v zóne B5/A - Troganové lúčky.

19. Tomáš Besedič, Bratislavská 12, 841 06 Bratislava, Katarína Besedičová, Sklenárova 42, 821 09 Bratislava

Tomáš Besedič a Katarína Besedičová ako vlastníci pozemkov nachádzajúcich sa v obci Lozorno s par.č. 404/23 a 404/27 v k.ú. Lozorno a ako spoluvlastníci pozemkov par.č. 404/22 v k.ú. Lozorno(d'alej len „Pozemky“), týmto v zmysle §6 a §6a Zákona č. 24/2006 Z. z. (Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na Oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán č. 6“, ktoré je na internetovej zverejnenej stránke <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/uzemny-plan-obce-lozorno-zmeny-doplunky-c-6> pod názvom „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6“ vyjadrujeme svoj zásadný nesúhlas s predloženým návrhom „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A Troganové lúčky, tak ako je uvedené v návrhu Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č.6 grafická časť verejná dopravná infraštruktúra (návrh 3), ktorý predpokladá trasovanie miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky, ktorých sme vlastníci resp. spoluvlastníci.

Na odôvodnenie svojho stanoviska uvádzam nasledovné právne skutočnosti:
1. Ako vlastníci resp. spoluvlastníci vyššie uvedených Pozemkov sme presvedčení, že navrhovaný a zverejnený „Územný plán obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti v zóne B5/A - Troganové lúčky by realizáciou cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez územie, nachádzajúce sa v bezprostrednej blízkosti s Pozemkami, bol necitlivým zásahom,

kedy by boli ovplyvnené vlastnícke práva garantovaných Zákonom č. 460/1992 Z.z. (ÚSTAVA SR) v Prvej Hlave Článku 20 a Zákonom č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), § 123 a § 126, čím by o.i. bol narušený aj princíp právnej istoty, ktorý podlieha zákonnej ochrane a tiež aj z toho vyplývajúce legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.4.2008 a Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007), pričom účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.6.2009 a Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008).

2. Ďalej ako vlastníci resp. spoluvlastníci vyššie uvedených Pozemkov sme presvedčení, že navrhovaná cestná komunikácia s označením C3 MK 6,0/30 cez predmetné územie by tieto pozemky ako aj ich susedné pozemky, podstatne znehodnotila a výrazne by obmedzila ich využitie a nakladanie s nimi.

3. Ďalej ako vlastníci resp. spoluvlastníci vyššie uvedených Pozemkov sme presvedčení, že realizáciou navrhutej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 by sa v predmetnom území zintenzívnila statická a dynamická doprava, čím by sa zhoršilo životné prostredie, zvýšil by sa hluk a zhoršila bezpečnosť osôb, z čoho by rezultovala znížená kvalita bývania v danej lokalite a s tým spojené znehodnotenie našej investície.

4. V súvislosti s návrhom „Územného plánu obce Lozorno – Zmeny a doplnky č.6“ máme za to, že jeho spracovateľ používal aj nesprávne „Východiskové podklady“ v časti Literatúra, kde uvádza „Metropolitného plánu Prahy, IPR Praha, Koncept odůvodnění, 2014, Návrh, 2015“, ktorý sa viaže k riešeniu urbánnej problematiky, pričom v prípade obce Lozorno by sa mali používať Východiskové podklady viažuce sa k riešeniu rurálnej problematiky.

5. Súčasne navrhujeme, aby sa spracovateľ a predkladateľ návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ vysporiadal s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2021, Spisová značka/číslo konania 55/50/2020-259, ktorým sa zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Malacky odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2019/013000/GAM zo dňa 12.12.2019 a vec vracia na ďalšie konanie v súlade s § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a reflektoval toto Rozhodnutie a tam uvedené námietky aj do návrhu „Územného plánu obce Lozorno - Zmeny a doplnky č. 6“.

Preto na základe vyššie uvedených právnych skutočností trváme na svojom nesúhlasnom stanovisku s realizáciou miestnej cestnej komunikácie s označením C3 MK 6,0/30 cez Pozemky tak, ako je trasovaná v zverejnenom návrhu „Územného plánu obce Lozorno Zmeny a doplnky č. 6“ v jeho časti - v zóne B5/A - Troganové lúčky.

Záver

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovaného dokumentu sú väčšie, ako sa v ňom uvádza, obstarávateľ je povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v strategickom dokumente a v súlade s podmienkami určenými podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Malacky ako príslušný orgán prihliadal na kritéria uvedené v prílohe č.3 zákona a v rámci zisťovacieho konania posúdil strategický dokument z hľadiska povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a úrovne spracovania strategického dokumentu. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k oznámeniu o strategickom dokumente od zainteresovaných subjektov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že zo zisťovacieho konania vzišli otázky, na ktoré dá odpoveď len dôkladné posúdenie predloženého návrhu strategického dokumentu podľa zákona Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pripomienky dotknutých orgánov, vrátane konkrétnych požiadaviek na podrobnejšie zdôvodnenie riešenia návrhu zmien strategického dokumentu „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6“, hodnotenia súčasného stavu dotknutého územia i predpokladaných vplyvov navrhovaných zmien na životné prostredie budú zohľadnené v rozsahu hodnotenia strategického dokumentu a budú predmetom ďalšieho konania podľa § 8 a nasl. ustanovení zákona.

Rozsah hodnotenia strategického dokumentu a podľa potreby aj jeho časový harmonogram určí príslušný orgán v spolupráci s obcou Lozorno, zastúpenou starostom ako obstarávateľom.

Upozornenie:

Strategický dokument „Územný plán obce Lozorno – Zmeny a doplnky č. 6“ je dokument s miestnym dosahom, preto v súlade s § 7 ods. 7 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Poučenie

Toto zisťovacie konanie sa nevykonáva podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, a preto sa voči nemu nemožno odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Renáta Húšková, PhD.
vedúca odboru

Rozhodnutie č.j. OU-MA-OSZP-2023/008040

Doručí sa:

1. Obec Lozorno, Obecný úrad Lozorno, Hlavná ulica 1, 900 55 Lozorno
2. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
3. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
4. Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej geologickej správy, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava
5. Bratislavský samosprávny kraj, Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, P.O.BOX 106, Sabinovská 16, 821 03 Bratislava
6. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
7. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

8. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
9. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
10. Krajský pamiatkový úrad v Bratislave, Lešková 17, 811 04 Bratislava
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29, P. O. BOX 26
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Malackách, Legionárska 882, 901 01 Malacky
13. Okresné riaditeľstvo policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát, Zámocká 5, 901 01 Malacky
14. ŠOP SR, Správa CHKO Záhorie, 900 68 Plavecký Štvrtok 173
15. ŠOP SR, Správa CHKO Malé Karpaty, Štúrova 115, 900 01 Modra
16. Hydromeliorácie š.p. Bratislava, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava
17. SVP š.p., o.z. Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
18. Regionálne cesty Bratislava a.s., Čučoriedková 6, 827 12 Bratislava
19. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
20. Nafta a.s., Votrubova 1, 825 17 Bratislava
21. MO VO Záhorie, Pezinská 66, 901 01 Malacky
22. Obvodný banský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava
23. Obec Pernek, Obecný úrad Pernek, 900 53 Pernek 48
24. Obec Jablonové, Obecný úrad, 900 54 Jablonové 197
25. Obec Plavecký Štvrtok, Obecný úrad, 900 68 Plavecký Štvrtok 172
26. Obec Zohor, Obecný úrad Zohor, Nám.1.mája 1, 900 51 Zohor
27. Mesto Stupava, Mestský úrad Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
28. Okresný úrad Malacky, Záhorácka 2942/60, 901 01 Malacky,
odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia
odpadového hospodárstva
štátna vodná správa
29. Okresný úrad Malacky, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Zámocká 58, 901 01 Malacky
30. Okresný úrad Malacky, Pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
31. Okresný úrad Malacky, Odbor krízového riadenia, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky
32. TU