



OKRESNÝ
ÚRAD
VRANOV NAD TOPĽOU

odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou

Číslo : **OU-VT-OSZP-2023 / 000638–045**

Vranov n.T.
17. 4. 2023

R O Z H O D N U T I E

vydané v zisťovacom konaní

Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie – ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5, zák. č. 525/2003 Z.z. „o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v znení nesk. predpisov, v spojení s § 53 a § 56 písm. b), zákona č. 24/2006 Z.z. „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v znení neskorších predpisov, na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti **„Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“**, ktorý predložil navrhovateľ – **ZEOCEM, a.s.**, so sídlom **Prešovská 282, 094 34 Bystré** - vydáva v zmysle § 29 ods. 11 zákona EIA po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie :

zmena navrhovanej činnosti :

„Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“

umiestnenie : Kraj : Prešovský
Okres : Vranov nad Topľou
kat. úz. : Bystré
parc. č. : 844/1

uvedená v predložennom oznámení

s a b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z.z. „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v znení nesk. predpisov.

O D Ŏ V O D N E N I E

Navrhovateľ – ZEOCEM, a.s., so sídlom Prešovská 282, 094 34 BYSTRÉ – predložil dňa 28. 11. 2022 na Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v znení nesk. predpisov zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

Účelom navrhovanej činnosti je v rámci diverzifikácie výroby spoločnosti ZEOCEM, a.s. rozšíriť sortiment výrobkov a vrátiť sa k výrobe cementového slinku. V rámci plánovanej rekonštrukcie pecnej linky namiesto odstavených šachtových pecí sa plánuje inštalovať novú modernú linku na výpal slinku s výkonom 495 ton/deň.

Zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov => podľa prílohy č.8 k zákonu EIA je zaradený pod :

- časť 6 – *Priemysel stavebných látok* – pod pol. č. 1 – *Cementárne a vápenky (s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou cementového slinku a/alebo cementu* – kde prahová hodnota pre časť B - zisťovacie konanie je vymedzená rozpätím do 500 t/deň

Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť podľa § 18 ods. 2 pís. b) zákona EIA – navrhovaná činnosť uvedená v prílohe 8 časti B

Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa o upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti OÚ VT - OSZP podľa § 22 ods. 6 „zákona“ listom zn. OU-VT-OSZP-2022/006930-02 zo dňa 6. 7. 2022 vydal stanovisko, v ktorom vzhľadom na odôvodnenú argumentáciu navrhovateľa konštatoval, že od požiadavky variantného riešenia upúšťa. Aj kvôli tomu je lokalizácia navrhovanej činnosti práve v Bystrom, čo je sčasti podnetom k obavám jednotlivých skupín obyvateľov obce.

Zeocem, a.s. má banské oprávnenie na otváрку, prípravu a dobývanie ložísk vyhradených nerastov povrchovým spôsobom v lomoch a na úpravu a zušľachtenie nerastov vykonávané v súvislosti s ich dobývaním. Zeocem, a.s. má vlastné ložiská vysokokvalitného prírodného zeolitu v určenom dobývacom priestore Nižný Hrabovec a vápnitého slieňu v dobývacom priestore Skrabské.

Výrobky na báze prírodného zeolitu, vyrábané v ZEOCEM, a.s. Bystré sa využívajú v:

- v poľnohospodárstve ako pôdne kondicionéry prevzdušňujúce pôdu a zlepšujúce retenciu vody a živín v pôde, pri výrobe hnojív s postupným uvoľňovaním živín, pri výrobe pôdnych substrátov, ktoré sú potrebné pri zakladaní trávnik, a
- v chovateľstve ako doplnková krmná látka pre zvieratá, ako technologická látka regulujúca vodný režim (viaže čpavok, bioamíny, toxíny a metabolity), ako protispekavá látka, ako minerálna prísada pre podstielky zvierat,
- pri ochrane životného prostredia a čistení vôd ako filtračný a sorpčný materiál pre úpravu a čistenie vôd, pri filtrácii vzduchu a plynov, pri výstavbe skládok odpadov na filtračné bariéry, pri výrobe bioplynu,
- v stavebníctve ako stabilizátory a prímеси v betóne a stavebných zmesiach (omietky a lepidlá), pridáva sa do rôznych prefabrikátov a podlahových zmesí, do cementov, do výroby zmesných a špeciálnych spojív, do materiálov na redukciu chrómu atď.
- v priemysle ako adsorbent pachov a desikant (vysušovadlo), na zlepšenie vlastností produktov a náhrada za iné materiály (kaolíny a múčky), ako plnivo pre gumárenský, papierenský a drevársky priemysel a pri výrobe lepených preglejovaných materiálov, pri výrobe a pokladaní asfaltu, kde pôsobí na zníženie škodlivého vplyvu na životné prostredie

Významnú časť produkcie výrobkov na báze zeolitu tvoria produkty pre stavebníctvo a výrobu cementov. V poslednom období bol výrobný program doplnený aj o výrobu cementov na báze nakupovaného portlandského slinku.

Navrhovaná činnosť

Spoločnosť Zeocem a.s., Bystré plánuje obnoviť prevádzku výroby slinku a namiesto odstavených šachtových pecí plánuje inštalovať novú modernú linku pre výpal slinku s maximálnym výkonom 495 ton/deň.

Rekonštrukcia má zahŕňať predĺženie existujúceho skladu surovín a komponentov. V novej časti sa majú skladovať suroviny potrebné na výrobu slinku. Rekonštrukcia ďalej zahŕňa výstavbu novej vertikálnej mlynice suroviny, homogenizačných síl a pecnej linky, ktorá sa skladá z výmenníka, rotačnej pece a chladiča slinku. Slinok sa bude následne dopravovať do časti existujúceho skladu slinku.

Ako hlavné počiatočné palivo sa uvažuje uhlie a preto v rámci modernizácie bude vybudovaná nová skládka na uhlie a vertikálna mlynica uhlia.

Na odprášenie pecných plynov a vzduchu z chladiča budú inštalované filtre a následne budú tieto plyny odvádzané do existujúceho komína v areáli závodu.

Okrem výstavby hlavného technologického zariadenia bude rekonštrukcia zahŕňať tiež výstavbu pomocných prevádzkových súborov – zariadenia pre prípravu a úpravu stlačeného vzduchu, prívod technologickej vody, výstavbu trafostaníc a rozvodní elektrickej energie.

Zoznam prevádzkových súborov

- PS 06 - Vykládka a doprava surovín
- PS 07 - Skladovanie surovín
- PS 10 - Mlynica suroviny
- PS 11 - Homogenizačné silo
- PS 12.1 - Dávkovanie surovinovej múčky
- PS 12.2 - Skladovanie a expedícia mletých surovín
- PS 13 – SNCR Systém
- PS 14 - Výmenník
- PS 15 - Rotačná pec
- PS 16 - Roštový chladič slinku
- PS 18 - Odprašovanie pecnej linky a mlynice suroviny
- PS 19 - Odprašovanie chladiča slinku
- PS 20 - Horáky
- PS 23 - Doprava a skladovanie uhlia
- PS 24 - Mlynica uhlia
- PS 25 – Dávkovanie a doprava práškoveho uhlia
- PS 26 - Doprava a skladovanie slinku
- PS 38 - Kompresorovňa
- PS 39 - Rozvod tlakového vzduchu
- PS 41 - Vzorkovacie zariadenie
- PS 43 - Systém chladiacej vody
- PS 49 - Žiaruvzdorná výmurovka
- PS 50 - Tepelné izolácie
- PS 70 - Velín

Výkonové parametre

Maximálny výkon pecnej linky: 495 t slinku/deň

Celková produkcia slinku za rok (predpoklad prevádzky 330 dní): 163 350 t

Stručný popis technologického procesu

Na výrobu slinku budú použité bežné suroviny používané na výrobu slinku: vápenec, zmes slieňov, železitá korekcia a piesok alebo pieskovec, zeolit, prípadne iné dostupné suroviny. Tieto suroviny budú v určenom pomere dávkované a rozomieľané v novej mlynici s

vertikálnym mlynom. Po zomletí a vysušení sa bude surovinová múčka dopravovať do nového homogenizačného sila, kde sa bude homogenizovať a uskladňovať.

Následne bude surovinová múčka z homogenizačných síl dávkovaná a dopravovaná do výmenníka novej pecnej linky. V novom výmenníku sa surovinová múčka postupne zahrieva, dehydratuje, čiastočne dekarbonizuje a následne predkalcinovaná surovinová múčka vstupuje do rotačnej pece.

V rotačnej peci dôjde k plnej kalcinácii surovínovej múčky a slinovaniu v slinovacej zóne pece. Slinok vypálený v rotačnej peci bude chladený na roštovom chladiči a následne sa bude dopravovať na existujúcu skládku slinku. Na redukciu NO_x v spalínach bude inštalované denitrifikačné zariadenie.

Ako hlavné palivo sa uvažuje uhlie, preto v rámci modernizácie bude vybudovaná nová skládka na uhlie a mlynica uhlia. Mleté uhlie je dopravované do horáka rotačnej pece.

Odpadové pecné plyny z výmenníka budú primárne slúžiť na sušenie surovín a uhlia v mlynici suroviny (MS) a v mlynici uhlia (MU). Táto prevádzka, kde sú pecné plyny použité pre MS a MU sa nazýva zmiešaná prevádzka. Pokiaľ nie je v prevádzke MS ani MU, tak sa prevádzka nazýva priama. V tomto prípade sú horúce pecné plyny z výmenníka odvádzané do chladiacej veže. V chladiacej veži sú pecné plyny ochladené pomocou vstrekovania vody na teplotu, ktorá je požadovaná pre nasledujúce odprášenie. Plyny, ktoré prejdú cez MS alebo cez chladiacu vežu sú odvedené do odprašovacieho filtra, kde je prach z pecných plynov zachytený. Odprášené pecné plyny budú odvádzané do existujúceho komína v areáli závodu. Pecné plyny, ktoré prejdú cez MU, sú odprášené filtrom a následne sú vypúšťané do atmosféry.

Na chladenie slinku na roštovom chladiči sa používa vzduch. Vzduch je vháňaný pod rošt chladiča, kde dochádza k ochladeniu slinku a zároveň k ohrevu chladiaceho vzduchu. Časť zohriateho vzduchu sa odvádzá do pece, časť horúcich plynov zo strednej časti chladiča sa bude odvádzat' na podporu sušenia pre existujúcu sušiareň zeolitu, zvyšná časť z konca chladiča je odvedená cez chladič a filter do existujúceho komína v areáli závodu.

Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite (jej pozitíva a negatíva)

Predchodcom bystrianskej cementárne bola cementáreň v susednej obci Skrabské, ktorú vybudoval Jozef Benczúr s bratom v roku 1856. Pre zlé dopravné spojenie, ako aj v dôsledku vzniku ďalších, konkurenčných cementární v Uhorsku sa v roku 1910 výroba v závode zastavila. Po druhej svetovej vojne sa začalo v apríli 1949 s výstavbou cementárne v Bystrom. Projektová kapacita závodu bola 150 000 ton slinku a 180 000 ton cementu. Cementáreň bola uvedená do prevádzky 13.2.1955 a plánovaná kapacita výroby bola dosiahnutá už v roku 1956. Hornina, z ktorej sa cement vyrábal – slieň, sa dopravovala do závodu lanovkovou dráhou dlhou asi 3 100 m z lomu v Skrabskom a korekčný vápenec sa dovážal z Margecian.

Dopyt po cemente v tomto období, v súvislosti s rozsiahlou investičnou výstavbou vo Východoslovenskom kraji, mal stúpajúcu úroveň. Aplikáciou intenzifikačných opatrení už v roku 1975 závod vyrábal 360.000 ton cementu ročne, teda dvojnásobok projektovanej kapacity. V nadväznosti na výstavbu nových výrobných kapacít v sedemdesiatych rokoch a obmedzenie investičnej výstavby po roku 1981, spojenej s poklesom spotreby cementu, bola výrobná kapacita závodu primerane obmedzovaná. Útlm investičnej výstavby, pokles domácej spotreby cementu spolu s nastupujúcou transformáciou výraz neovplyvnili produkciu závodu po roku 1990. V dôsledku uvedeného dochádzalo k neustálemu znižovaniu výroby slinku, čo spolu s vysokou energetickou náročnosťou a zastaranou technológiou viedlo v roku 1997 k úplnému zastaveniu výroby slinku v šachtových peciach.

V posledných dvoch desaťročiach sa spoločnosť sústredila na výrobu výrobkov s aplikáciou zeolitu okrem iného aj v stavebníctve. Vzhľadom na pokračujúci pozitívny trend rozvoja v stavebníctve v súčasnosti, spoločnosť Zeocem a.s., Bystré diverzifikuje svoje portfólio a plánuje obnoviť prevádzku výroby slinku a ponúknuť na trh v oblasti stavebníctva komplexnejšiu ponuku stavebných výrobkov a teda vrátiť sa znova

aj k výrobe cementových slinkov. K tomu chce využiť existujúce vybavenie a infraštruktúru z pôvodnej výroby cementu, ale namiesto odstavených šachtových pecí plánuje inštalovať novú modernú linku pre výpal slinku s doplnením ďalších potrebných prevádzkových súborov.

Výhodou je existujúce zázemie, vybudovaná technická infraštruktúra a dlhoročné skúsenosti s výrobou výrobkov využívaných v stavebníctve. Vzhľadom na environmentálnu víziu spoločnosti však predmetom navrhovanej činnosti rekonštrukcie pecnej linky je obnova technického vybavenia a technologického parku podľa najnovších moderných poznatkov a technológií na báze ekologických princípov. Závod uvažuje s postupným zvyšovaním podielu BIO a zelených palív pre zníženie uhlíkovej stopy z palív a do budúcnosti s CO₂ neutralitou, čím by bola najekologickejšou cementárňou v Európe.

Ďalšou veľkou výhodou je využitie nadbytočného odpadného tepla na zníženie súčasnej energetickej náročnosti na sušenie zeolitov. Použitie horúce plyny z chladiča pre existujúce sušenie zeolitu bude výrazne znížovať CO₂ stopu pre výrobu zeolitu a vo výraznej miere prispeje ku krokom pre CO₂ neutralitu.

Pomocou novej vertikálnej surovinovej mlynice aj k výraznému zníženiu špecifickej elektrickej energie pre mletie zeolitov ktoré sa využijú aj pri výrobe stavebných aplikácií a cementov.

Slinkový prach sa plánuje dopravovať priamo do cementových síl pre následnú priamu výrobu bez dodatočného mletia. Táto časť technológie prispeje k zníženiu spotreby elektrickej energie pre hotové produkty.

Spoločnosť ďalej rozširuje výrobu elektrickej energie pomocou solárnych elektrární pre vlastnú spotrebu a tak v kombinácii všetkých efektov je cieľ spoločnosti vyrábať čo najviac ekologický cement a byť lídrom v inováciách smerom na „zelený“ cement.

Ďalšou výhodou spoločnosti je zdrojové a materiálové zázemie v blízkosti závodu a dobrej dostupnosti (napr. dobývací priestor a ťažba zeolitu v Nižnom Hrabovci, lom na ťažbu vápnitých slieňov v Skrabskom), vybudované objekty a infraštruktúra v závode, atď. Surovinová potreba pre výrobu slinku umožní využiť v zeolitovom lome v Nižnom Hrabovci aj veľmi ílovité zeolitové časti a pieskovce ktoré v súčasnosti tvoria hlušinu pre lom.

Okrem vytvorenia podmienok pre rozvoj činnosti v stavebníctve na východnom Slovensku je ďalším pozitívom vytvorenie pracovných príležitostí – Prešovský kraj aj Vranovský okres patria na Slovensku s najhoršími výsledkami v zamestnanosti. Sústredenie výroby cementu do lokality v blízkosti zdrojov materiálu a surovín použitých pri výrobe slinku znižuje nároky na dopravnú štruktúru územia a súčasne znižuje uhlíkovú stopu.

Negatíva: lokalizácia areálu závodu v blízkosti zastavaného územia obce. Nedostatkom je nerešpektovanie existencie priemyselnej zóny a povoľovanie obytnej zástavby do tesnej blízkosti závodu. Sprievodné negatívne vplyvy súvisiace s prevádzkou navrhovanej činnosti nepredstavujú významné riziko ohrozenia životného prostredia a jeho zložiek. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v jestvujúcom hneďom parku, čím nebude zvýšená záťaž územia budovaním nových areálov na úkor jestvujúcej infraštruktúry.

Antropogénna záťaž, ktorá bude súvisieť s navrhovanou činnosťou bude predstavovať minimálne zaťaženie, nakoľko charakter navrhovanej činnosti bude v podobných intenciách ako bola vykonávaná činnosť v hodnotenom areáli navrhovateľa aj v minulosti, iba s využitím modernejšieho, environmentálne vhodnejšieho zariadenia.

Požiadavky na vstupy

Záber pôdy

Pri realizácii navrhovanej činnosti nie je predpoklad záberu poľnohospodárskej pôdy, pretože

navrhovaná činnosť je lokalizovaná v zastavanom území, v areáli existujúceho závodu, kde sú pozemky evidované ako zastavaná plocha a nádvorie, resp. ostatná plocha vo vlastníctve navrhovateľa. Technológia je umiestnená v existujúcich objektoch závodu, alebo v ich blízkosti v existujúcich hraniciach oploteného areálu závodu. Posudzovaná činnosť bude prevádzkovaná v existujúcom areáli v priemyselnej oblasti obce Bystré, z toho dôvodu

nedôjde k zabratiu novej pôdy ani k rozšíreniu areálu. Prístup do jednotlivých objektov priemyselných súborov pre motorové vozidlá je zabezpečený po existujúcich spevnených komunikáciách.

Spotreba vody

V závide navrhovateľ využíva vodu z vlastných studní (PASTOVNÍK). Voda spĺňa požiadavky na pitnú vodu (podľa rozborov). V prípade poruchy je možnosť pripojenia na rozvod pitnej vody z verejnej siete VVaK. Pri prevádzke rekonštruovanej pecnej linky bude využívaná voda v niektorých prevádzkových súboroch. Ide o technologickú vodu, ktorá sa bude odparovať v priebehu technologických procesov. Z toho dôvodu nebude vznikať z prevádzky žiadna odpadová voda.

Ostatné surovinové a energetické zdroje

Suroviny:

Ako hlavný komponent surovinovej zmesi sa používa surovina na báze vápenca. K tejto hlavnej surovine sa do zmesi pridávajú ďalšie komponenty, ktoré umožňujú výpal a určujú výsledné vlastnosti slinku.

Surovinové komponenty sú hlavné a pomocné (korekcia). K tým prvým patrí vápenec, alebo iná vápenatá látka a hlinité zložky (hlina, bridlica, slieňa). Väčšinou vápenatá zložka tvorí okolo 40 - 80%, hlinité zložky okolo 20 – 60%. Tieto zložky zabezpečujú správny obsah uhličitanu vápenatého. Jeho optimálne množstvo sa vyjadruje ako tzv. sýtenie. To možno vyjadriť rôznymi modulmi, v Európe sa najčastejšie používa modul LSF (Lime Saturation Factor). Jeho hodnota sa pre bežný portlandský slinok pohybuje v rozmedzí 94 – 98.

Pre správnu chémiu slinku nestačí mať len správny obsah vápennej zložky, je potrebné korigovať i správny obsah ďalších oxidov potrebných pre dobrý slinok. K tým patria zložky hlinité, železité a kremičité. K tomuto účelu sa využívajú korekcie. Obecne sa nazývajú podľa zložky, ktorej obsah zvyšujú: hlinité (bauxit, laterit), železité (kýzové výpalky, oceliarska troska), kremičité (piesok, pieskovec). Ich obsah je nízky, väčšinou do 5%. Pre každé zloženie hlavných komponentov je potrebné použiť inú korekciu, tak aby bol v surovine vzájomný optimálny pomer CaO , Al_2O_3 , Fe_2O_3 a SiO_2 . Tieto pomery, okrem LSF, vyjadrujú silikátový a aluminátový modul – SR (Silicate Ratio) a AR (Aluminate Ratio). Hodnota modulov pre optimálny portlandský slinok sú: SR: 2,2 – 2,6 a AR: 1,6 – 2,2. Tieto moduly majú vplyv na tvorbu taveniny a paliteľnosť slinku. A v konečnom dôsledku na pevnosť, tuhnutie a hydratačné teplo cementu.

Všetky tieto požiadavky potom vyústia do optimálneho zloženia cementárskej múčky. Múčka zložená iba z dvoch hlavných komponentov je veľmi vzácna. Aby boli dosiahnuté všetky požadované moduly cementárskej múčky, je potrebné použiť 1 až 2 korekcie. Teda 3-komponentná, alebo 4-komponentná zmes. Pre tvorbu správnej surovinovej múčky, je potrebné vytvoriť vždy také zloženie, ktoré v nej zachová požadované moduly a maximálne dovolené obsahy škodlivín. Tak bude zabezpečená požadovaná kvalita slinku.

Palivá

Ako základné palivo pre prevádzku pecnej linky bude použité čierne uhlie. Pre nájazd linky, vysušenie výmuroviek bude použitý zemný plyn. Prevádzka na zemný plyn sa predpokladá iba v prípadoch výpadku dodávky uhlia alebo poruchy na zariadeniach PS 24 mlynica uhlia. Linka tiež umožňuje spaľovanie iných palív, príp. ich kombináciu. Ide o nasledujúce palivá: LPG, metán, metanol, etanol, vodík a rôzne palivá na báze 100% biomasy.

Spotreba palív

Na prevádzku pecnej linky sa uvažuje s **čiernym uhlím** o predpokladanej výhrevnosti 27 - 30 MJ/kg.

Zemný plyn bude použitý len v prípadoch uvedených vyššie. Prevádzka na toto palivo bude prebiehať len radovo v hodinách, resp. jednotiek dní za rok. Požadovaný tlak na vstupe do regulačnej rady je 3 bary.

Pre prevádzkový súbor PS24 sa predpokladá použitie len v prípade, keď pec nie je v prevádzke a je potrebné pripraviť palivo na nábeh. Pre súbor PS20 je predpoklad použitia pri nábehu pecnej linky na dosiahnutie optimálnych podmienok prevádzky s uhlím a v prípade technických porúch dávkovania uhlia a ostatných BIO palív.

Stlačený vzduch

Niektoré technologické zariadenia budú vyžadovať na prevádzku stlačený vzduch. Stlačený vzduch bude pripravovaný v PS 38 – Kompresorovňa a následne rozvádzaný do prevádzkových súborov a k jednotlivým zariadeniam. Stlačený vzduch bude mať dve kvality (podľa ISO 8573-1). Tlak v tlakových vzdušniciach sa bude udržiavať na hodnote 6-8 bar.

Teplo

Zdroj a spôsob vykurovania a ohrev vody existujúcich prevádzkových budov, administratívnej budovy, zdravotného strediska, ubytovne atď. je zabezpečené centrálnou plynovou kotolňou. Hlavným vykurovacím médiom je zemný plyn, odvod spalín je komínom.

Plyn

Plynifikácia prevádzky je riešená plynovodom 100 kPa + 2ks RS 100/20 kPa. Plyn sa využíva na kúrenie, TUV, sušenie surovín. Celková spotreba plynu v závode Bystré za rok 2021 bola 295.921 m³.

Elektrická energia

Dodávka elektrickej energie pre Zeocem, a.s. je zabezpečená z 22 kV VN liniek napájaných z rozvodne Vranov n/T, následne sa v našej VN rozvodni transformuje na 6 kV a 0,4kV. MRK 22 kV liniek je 5MW

Spotreba elektrickej energie v závode ZEOCEM Bystré za rok 2021 bola 11.848 MWh (nulový variant).

Posudzovaný variant - celkový inštalovaný výkon technologického zariadenia je 6 350 kWh.

Elektromagnetická kompatibilita (EMC)

Inštalovaný príkon

Technologické zariadenie VN 22 kV : 0 kW

Technologické zariadenie NN 690 V : 2000 kW

Technologické zariadenie NN 400 V : ≈ 3850 kW

Osvetlenie, žeriavy a pod. NN 230/400 V : ≈ 250 kW

Celkový inštalovaný výkon technologického zariadenia je 6 100 kW

Dopravná a iná infraštruktúra

Posudzovaná prevádzka je sprístupnená z cesty I/18 Žilina – Ružomberok – Poprad – Prešov – Michalovce. Jej celková dĺžka je 304 km. Cesta I/18 v tomto úseku je aj tranzitnou komunikáciou, čo platí najmä pre nákladnú dopravu, ktorá má temer 25% podiel v dopravnom prúde. Tento podiel ťažkej nákladnej dopravy by sa mohol v budúcnosti zmeniť vplyvom vyššieho hospodárskeho rastu regiónu. Dopravné zaťaženie cesty I/18 na základe predpokladov tvorí predovšetkým doprava do zamestnania, pracovné cesty predovšetkým osobným vozidlom, doprava za turistikou.

Z dopravného sčítania v roku 2015 vyplýva, že cesta je pomerne silne dopravne zaťažená. Podľa údajov Slovenskej správy ciest z celoštátneho dopravného sčítania v roku 2015 intenzita dopravy na ceste I/18 je zdokumentovaná na sčítacom úseku 410 – 7 827 vozidiel/24 hod., z toho počtu 5 889 tvoria osobné automobily a nákladná doprava tvorí 24,26% z dopravného prúdu. Vstup do areálu závodu je priamo z cesty I/18 odbočením. Vnútroareálové komunikácie sú spevnené, s asfaltovým povrchom.

Areál závodu má zabezpečené priame napojenie na železničnú trať prostredníctvom vlastnej železničnej vlečky. Suroviny sa budú do závodu dopravovať po železnici a nákladnými autami. Železničná doprava je zabezpečená po existujúcej štátnej železnici, z ktorej je do areálu závodu zriadená železničná vlečka. Automobilová doprava sa bude

uskutočňovať po ceste I/18, ktorá vedie popred areál závodu. Vnútroareálová doprava je vybudovaná v postačujúcej kvalite.

Doprava viazaná na prevádzku ZEOCEM-u, a.s. – dopravné intenzity:

Súčasný stav v roku 2021 – nulový variant

a) Dovoz surovín a materiálov do závodu:

Cestná doprava preprava 239.474 t - predstavuje 9.223 nákladných áut (plachty + sklápače) /rok

Železničná doprava preprava 25.548 t - predstavuje 488 vozňov

Celkom preprava 239.474 t

b) Expedícia produktov zo závodu:

Cestná doprava preprava 225.342 t - predstavuje 9.014 nákladných áut (plachty + sklápače) /rok

Železničná doprava preprava 453 t - predstavuje 11 vozňov

Celkom preprava 225.795 t

Nárast intenzity dopravy súvisiaci s realizáciou navrhovanej činnosti – rekonštrukciou pecnej linky

a) Dovoz surovín, palív, materiálov do závodu pre výrobu slinku:

Cestná doprava preprava 165.923 t - predstavuje 6.637 nákladných áut (plachty + sklápače) za rok

Železničná doprava preprava 131.761 t - predstavuje 2.432 vozňov /rok

Celkom preprava 297.684 t

b) Dovoz surovín, materiálov pre výrobu cementu:

Cestná doprava preprava 87.958 t - predstavuje 3.359 nákladných áut (sklápače) /rok

c) Expedícia (vývoz) cementov zo závodu:

Cestná doprava preprava 251.308 t - predstavuje 9.719 nákladných áut (plachty + cisterny)/rok

V súčasnosti opúšťa závod 140 áut denne, pri realizácii navrhovanej činnosti ich počet vzrastie na 152 áut denne.

Nároky na pracovné sily

Na obsluhu rekonštruovanej pecnej linky sa uvažuje s celkom 50 až 100 nových pracovných miest

Iné nároky

Neboli identifikované.

Údaje o výstupoch

Ovzdušie

V súčasnosti sú v závode ZEOCEM v Bystrom prevádzkované nasledujúce zdroje znečistenia ovzdušia:

- stredné zdroje znečistenia ovzdušia kategória: 3. Výroba nekovových minerálnych produktov, 3.2. stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, 3.2.3. Ťažba, úprava a spracovanie silikátových surovín - prevádzkované na základe súhlasu OÚ vo Vranove nad Topľou č. 2003/02964-02/Va zo dňa 16.04.2003.– suška č.2, suška č.3, drvič zeolitu, mlyn č.1, mlyn č.2, mlyn č.3, mlyn č.4, balička cementu, dopravné cesty, balička export, balička - 1 ventilová. Znečisťujúca látka TL

- stredný zdroj znečistenia ovzdušia kategória: 3. Výroba nekovových minerálnych produktov, 3.11.2. Ťažba a spracovanie silikátových surovín a iných surovín a výrobu stavebných materiálov alebo s iných priemyselne využívaných materiálov okrem stavebného piesku a štrku v mokrom stave - prevádzkované na základe súhlasu OÚ vo Vranove nad Topľou č. OU-VT-OSZP-2016/002825-02 zo dňa 10.03.2016.– drviaca linkadoplňenie zásobníkového sila č.7, vrátane doplnenia dopravných ciest, drviča a výdajného miesta. Znečisťujúca látka TZL

- stredný zdroj znečistenia ovzdušia kategória: 3. Výroba nekovových minerálnych produktov, 3.11.2. Ťažba a spracovanie silikátových surovín a iných surovín na výrobu stavebných materiálov alebo s iných priemyselne využívaných materiálov okrem stavebného piesku a štrku v mokrom stave - prevádzkované na základe súhlasu OÚ vo Vranove nad Topľou č. OU-VT-OSZP-2019/011355-02/Va zo dňa 08.11.2019.– nová drviaca linka v objekte slinkovne a budovy bývalých pecí - doplnenie dopravných ciest zavážania drviacej linky vstupnou surovinou – zeolitom, podávanie a triedenie a zásobníky jemných vytriedených frakcií, výdych č.1 a súvisiace VZT potrubné rozvody, pásový dopravník (násypka a výsypka) na expedíciu vytriedených frakcií zeolitov. Znečisťujúca látka TZL

Zdroje znečisťujúcich látok – navrhovaná činnosť

Podľa vyhlášky č.410/2012 Z.z MŽP SR o zdrojoch znečisťovania ovzdušia, o emisných limitoch, o technických požiadavkách a podmienkach prevádzkovania, o zozname znečisťujúcich látok, o kategorizácii zdrojov znečisťovania ovzdušia a o požiadavkách zabezpečenia rozptylu emisií znečisťujúcich látok v znení neskorších predpisov sú všetky zdroje znečistenia ovzdušia navrhovanej činnosti zaradené podľa prílohy č. 1 Členenie a kategorizácia stacionárnych zdrojov – zaradené do kategórie 3. Výroba nekovových minerálnych produktov, 3.2. výroba cementu s projektovanou výrobnou kapacitou cementového slinku v t/deň >0 ako stredné zdroje znečisťovania ovzdušia.

Emisie znečisťujúcich látok

Pre zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v predmetnej oblasti v okolí umiestnenia navrhovanej činnosti bola vypracovaná oprávnenou osobou rozptylová štúdia. Predmetom rozptylovej štúdie bolo určenie miery vplyvu zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v predmetnej oblasti pomocou imisno-prenosového matematického modelu pre súčasný stav, resp. nulový variant - stav, keď sa navrhovaná činnosť nebude realizovať a navrhovaný stav, resp. stav, keď sa navrhovaná činnosť bude realizovať, pri zohľadnení všetkých identifikovaných zdrojov znečisťujúcich látok v členení na: bodové zdroje, plošné zdroje a líniové zdroje, a to na úrovni najbližšie trvalej obytnej zástavby (hygienicky chránených objektoch), resp. na miestach kde má verejnosť neobmedzený prístup. Matematickým modelom vypočítané maximálne krátkodobé a priemerné ročné koncentrácie boli porovnané s príslušnými limitnými hodnotami. Výsledky sú spracované aj grafickou formou tzv. izočiari rozptylu emisií z príslušných zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti. Rozptylová štúdia tvorí nedeliteľnú súčasť Zámeru, preto sa podrobnejšie údaje z výsledkov modelových výpočtov v zámere neuvádzajú.

Emisie znečisťujúcich látok počas výstavby navrhovanej činnosti

Počas výstavby dôjde k časovo obmedzenému, lokálnemu zaťaženiu kvality ovzdušia a to najmä:

- činnosťou stavebných mechanizmov (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}),
- prevádzkou motorových vozidiel v súvislosti so stavbou (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x, CO, VOC),
- manipulácia s prašnými materiálmi v súvislosti so stavbou (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}),
- resuspenziou prachových častíc v rámci priestoru stavby (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}).

Z prevádzky rekonštruovanej pecnej linky budú vznikať emisie pevných častíc a plynov.

Emisie tuhých znečisťujúcich látok (TZL)

Emisie pevných častíc sa dostávajú do ovzdušia po odfiltrovaní odchádzajúcich plynov a vzduchu z technologických procesov. Zachytený prach je spätne vracaný do jednotlivých technológií. Zaprášenosť odfiltrovaných plynov je na úrovni max. 10 mg/ Nm³.

Emisie z procesu spaľovania, ktoré sú odprášené v PS 18 a emisie z odprášenia chladiča PS 19 sú odvedené do existujúceho komína v areálu závodu. Výška komína je 90m.

Emisie do komína sa budú mierne líšiť, podľa prevádzkových stavov. Očakávajú sa 3 typy prevádzky:

1. iba prevádzka pecnej linky - priamy
2. prevádzka pecnej linky a mlynice suroviny - zmiešaný
3. prevádzka pecnej linky, mlynice suroviny a mlynice uhlia - zmiešaný

Emisie plyných znečisťujúcich látok (PZL)

Emisie plyných častíc vznikajú z procesu spaľovania palív. K spaľovaniu paliva dochádza v horáku rotačnej pece. Následne sú spaliny odprášené a odvedené do existujúceho komína v areálu závodu. Alebo sú tieto plyny zavedené do navádzajúcich prevádzkových súborov (mlynice uhlia, mlynice suroviny), kde sa využije ich odpadné teplo a potom sú tieto plyny odvedené do existujúceho komína, alebo v prípade uhoľnej mlynice do vlastného výduchu. Emisie sa budú od seba mierne líšiť podľa prevádzkových stavov, opísaných v predchádzajúcej kapitole. Prevládajúca prevádzka pecnej linky bude zmiešaná prevádzka č.3 – pecná linka, mlynica suroviny a mlynica uhlia sú v prevádzke. Pri tejto prevádzke sú emisie nasledujúce:

Komín: celkový objem plynov na komíne: 104 023 Nm³/h (t.j. 72 885 Nm³/h.)

Emisie SO₂ a NO_x

Pre všetky emisné zdroje z rekonštruovanej pecnej linky celkom:

Emisie NO_x – neprekročia max. povolený limit 500 mg/Nm³, v prepočte na suchý plyn a 10% O₂

Emisie SO₂ – neprekročia max. povolený limit 50 mg/Nm³, v prepočte na suchý plyn a 10% O₂

Emisie NH₃ – neprekročia max. povolený limit 50 mg/Nm³, v prepočte na suchý plyn a 10% O₂

Odpadové vody

Zdrojom odpadových vôd budú vody z povrchového odtoku – zrážkové vody zo striech, zrážkové vody zo spevnených plôch a splaškové odpadové vody. Zdrojom možných škodlivín do podlažia a do podzemných vôd by mohli byť úniky ropných látok z dopravných prostriedkov, obslužných mobilných strojov.

Pri prevádzke rekonštruovanej pecnej linky bude využívaná voda v niektorých prevádzkových súboroch. Ide o technologickú vodu, ktorá sa bude odparovať v priebehu technologických procesov. Z toho dôvodu nebude vznikať z prevádzky žiadna odpadová voda. Množstvo splaškových vôd oproti súčasnému stavu vzrastie o navýšený počet pracovníkov. Likvidácia odpadových vôd v závode z existujúcej výroby:

Odpadové vody a povrchové zrážkové vody sú odvádzané do verejnej kanalizácie VVaK. Pričom ich množstvo je merané meračom odpadových vôd Badgermetrom cez Parschalov žľab. Produkcia odpadových vôd v ZEOCEM Bystré v roku 2021 (nulový stav): 9 834 m³.

Odpady

posudzovaný variant – rekonštrukcia pecnej linky:

Odpady budú vznikať vo dvoch časových horizontoch:

- odpady vznikajúce počas výstavby
- odpady vznikajúce počas prevádzky

(viď zámer)

Zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu

Pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti bola oprávnenou osobou vypracovaná hluková štúdia, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť dokumentácie Zámeru EIA, preto sa v tomto texte neuvádzajú podrobnejšie údaje.

Zdroje zápachu – zo záverov rozptylovej štúdie:

Na základe charakteru činnosti sa nepredpokladajú emisie znečisťujúcich látok, ktoré môžu byť vnímané ako zápach. Na základe charakteru navrhovanej činnosti môžeme považovať za pachové látky emisie NH₃. Čuchový prah pre amoniak je všeobecne stanovený na úrovni 26,6 mg/m³. Maximálne koncentrácie amoniaku po realizácii navrhovanej činnosti na úrovni 1,372 µg/m³ a to iba v jednom referenčnom bode R6. Tieto hodnoty sú výrazne nižšie ako čuchový prah. Zdrojom emisií amoniaku je rotačná pec - emisie sú vypúšťané do vonkajšieho prostredia 90 m vysokým komínom, ktorého výška zabezpečuje dostatočný rozptyl znečisťujúcich látok. Na základe toho môžeme konštatovať, že na úrovni obce Bystré nebude realizáciou navrhovanej činnosti vnímaný zápach amoniaku.

Iné očakávané vplyvy, napríklad vyvolané investície

Vyvolané investície nie sú plánované. Iné očakávané vplyvy neboli identifikované, ani sa nepredpokladajú, vzhľadom na skutočnosť, že ide o existujúcu prevádzku, ktorá má zabezpečené všetky inžinierske siete a dopravné napojenie.

Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie**Počas výstavby**

Rekonštrukcia vnútrajška existujúceho objektu bývalej slinkovne, demolácia existujúcich starých nevyužívaných objektov a výstavba nových technologických objektov a súborov, spojená s úpravou existujúcich priestorov prevádzky pre potreby novej činnosti, môže kvalitu ovzdušia v posudzovanom území ovplyvniť splodinami výfukových plynov pri zvýšenej frekvencii dopravy po existujúcich prístupových komunikáciách a pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska a sekundárnou prašnosťou, ale najmä produkciou TZL pri demolácii odstraňovaných objektov. Tento vplyv môžeme považovať za málo významný priamy vplyv, lokálneho charakteru, z časového hľadiska ide o vplyv krátkodobý a dočasný.

Vzhľadom na dostatočnú vzdialenosť staveniska od obytnej zástavby, jeho polohu v priemyselnej časti a prevládajúci smer vetra, nepredpokladáme priamy negatívny ani významný vplyv počas výstavby – hluk, emisie, na pohodu a kvalitu života obyvateľstva dotknutej časti obce.

Samotná stavebná činnosť bude zahŕňať výstavbu nových technologických objektov a súborov (nové vykladacie miesto s násypkou a dopravníkom na existujúcej železničnej vlečke, nová časť skladu pristavaná k existujúcemu krytému skladu, nový vertikálny mlyn, nové homogenizačné silo, nové skladovacie silo na skladovanie surovínovej múčky, nová rotačná pec, nový roštový chladič, nová skládka uhlia, nová kompresorovňa, na dopravu slinku budú inštalované článkové dopravníky, korčkový elevátor a reťazový dopravník), a rekonštrukčné práce na úprave vnútrajška existujúceho objektu bývalej slinkovne, drobné stavebné úpravy na existujúcom pozemku t.j. k záberu pôdy nedôjde a zároveň plocha areálu je spevnená, povrchové vody sú zachytávané v kanalizácii cez lapače ropných látok a odvádzané na ČOV v obci, preto sa pri dodržaní všetkých bezpečnostných opatrení priamy vplyv na substrát, pôdu ani vody nepredpokladá.

Výstavba nových objektov doplnená o rekonštrukciu existujúcich častí prevádzky nezmení typický antropogénny charakter územia, v ktorom dochádza k prelínaniu priemyselnej, dopravnej a sídelnej krajiny – nebol identifikovaný priamy vplyv na krajinu.

Počas prevádzky

Samotná činnosť v etape prevádzky vyžaduje prepravu spracovávaného materiálu – vápenec, slieň, piesok atď. a následný odvoz výrobkov nákladnými vozidlami alebo po železnici, ktoré budú prispievať k znečisteniu ovzdušia emisiami zo spaľovacích motorov, čo považujeme za priamy nepriaznivý vplyv.

Na základe výsledkov matematického modelu predikcie zmeny pomerov emisií znečisťujúcich látok po zavedení plánovanej činnosti do prevádzky môžeme konštatovať, že súčasná úroveň kvality ovzdušia riešeného územia je na akceptovateľnej úrovni. Realizáciou

navrhovanej činnosti dôjde len k miernemu zvýšeniu príslušných úrovní znečisťujúcich látok. V súčasnosti je ZEOCEM, a.s. primárne zdrojom emisií TZL, resp. koncentrácií PM₁₀ a PM_{2,5} a to z dôvodu charakteru výroby. Zdrojom emisií PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x, CO a TOC sú energetické zdroje (vykurovanie, sušenie). Navrhovaná činnosť bude technologickým zdrojom emisií TZL a to z dôvodu technologických operácií v súvislosti s manipuláciou, resp. spracovaním prašných vstupných a výstupných materiálov. Pecná linka a mlynica uhlia bude okrem emisií TZL aj zdrojom plyných znečisťujúcich látok a to z dôvodu spaľovania palív za účelom výpalu slinku, resp. sušenia uhlia. Emisie NH₃ budú vznikať z dôvodu inštalácie zariadenia na zabezpečenie plnenia prísneho emisného limitu NO_x. Doprava v súvislosti s navrhovanou činnosťou bude zdrojom emisií PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x, CO a VOC.

Záverom môžeme konštatovať, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde len k miernemu zhoršeniu súčasnej úrovne kvality ovzdušia, ale povolené limitné hodnoty znečisťujúcich látok nebudú prekročené ani dosiahnuté. Pričom je potrebné podotknúť skutočnosť, že matematický model uvažuje so súčasnou prevádzkou všetkých súčasných a nových zdrojov znečisťovania ovzdušia naraz, ktorý v praxi nemusí nastať. Napríklad nie je započítaný priaznivý vplyv zníženia objemu vzduchu a prachu chladiča, ktorý sa bude využívať na zníženie palív a energií pre súčasné sušičky zeolitu. Štúdiom vyhodnotený stav je emisne najnepriaznivejší stav, ktorý môže realizáciou navrhovanej činnosti nastať.

Z dôvodu existencie spevnenej plochy v rámci celého areálu s odvodnením cez odlučovač ropných látok, nie je predpoklad, pri normálnom režime prevádzkovania, že dôjde k priamym vplyvom negatívne ovplyvňujúcim kvalitu horninového prostredia, pôdy alebo povrchových či podzemných vôd nad súčasnú úroveň kvality v posudzovanej lokalite. Zároveň musia byť dostatočne kvalitne realizované opatrenia pre zamedzenie úniku možných polutantov do substrátu a povrchových tokov v novopostavených prevádzkových súborech a objektoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že prevádzka je umiestnená v existujúcej priemyselnej časti intravilánu obce, neočakáva sa výraznejšia zmena jej doterajšieho vplyvu na obyvateľstvo, ktorý je v súčasnom období pre celú dotknutú oblasť charakterizovaný ako kumulatívny efekt pôsobenia hluku a emisií z dopravy na frekventovanej komunikácii I. triedy, železničnej trati a z prevádzok v priemyselnej zóne, resp. v širšom okolí.

Zo záverov hlukovej štúdie:

Spracované posúdenie hlukových pomerov spôsobených prevádzkou „Rekonštrukcia pecnej linky ZEOCEM a.s., Bystré“ poukazuje, že hladiny hluku len z prevádzky navrhovanej činnosti neprekračujú najvyššie prípustné hladiny hluku pred fasádami najbližších chránených objektov ani pre referenčný časový interval deň, ani pre referenčný časový interval večer, ani pre referenčný časový interval noc.

Po vykonaných výpočtoch a analýze výsledkov možno konštatovať nasledovné:

Pri hodnotení celkového hluku (doprava cestná a technologické zdroje) z plánovanej realizácie činnosti môžeme konštatovať, že kumulatívne zdroje hluku v areáli po realizácii zámeru „Rekonštrukcie pecnej linky ZEOCEM a.s., Bystré“ neprekročia najvyššie prípustné hladiny hluku pre referenčný časový interval deň, večer a noc. Z hľadiska posudzovania situácie v zmysle zákona MŽP SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov imisie hluku z výhradných líniových a stacionárnych zdrojov súvisiacich iba s posudzovaným investičným zámerom nebudú mať významný vplyv na celkovú akustickú situáciu životného prostredia okolitého dotknutého územia.

Realizácia predmetného zámeru, ktorým spoločnosť ZEOCEM, a.s. sleduje zvýšenie jej konkurencieschopnosti, zlepšenie ekonomického a hospodárskeho potenciálu regiónu, prispeje k udržaniu všetkých pracovných miest vytvorených v rámci súčasného fungovania prevádzky a k vytvoreniu ďalších 50 až 100 nových pracovných príležitostí - priamy pozitívny vplyv na socioekonomickú situáciu obyvateľov na lokálnej aj regionálnej úrovni.

Nepriame vplyvy

Počas výstavby

Etapa výstavby bude spojená s mierne zvýšenou intenzitou stavebnej dopravy po existujúcich dopravných trasách, pričom vjazd a výjazd nákladných automobilov môže zvýšiť riziko nehodovosti na prístupovej komunikácii v bode napojenia závodu na hlavnú cestu I/18. Vzhľadom na predpokladaný rozsah stavebných a rekonštrukčných prác tento vplyv klasifikujeme ako malý negatívny vplyv lokálneho charakteru pôsobiaci krátkodobo.

Počas prevádzky pecnej linky predstavuje mierne zvýšenie dopravnej intenzity na ceste I/18 aj na železnici, čo predstavuje malý negatívny vplyv lokálneho charakteru. Nová technológia pecnej linky umožňuje 100%-né využívanie surovinových zásob z ložiska zeolitu v Nižnom Hrabovci. Doteraz sa zemina a nadložné vrstvy zo skrývky spolu s menej kvalitným zeolitom ukladali na úložisku vo vyťažených priestoroch v dobývacom priestore v Nižnom Hrabovci. Rátalo sa s jej využitím v budúcnosti pri rekultivácii vyťažených priestorov po ukončení dobývania, pričom už v súčasnosti je kapacita uloženého materiálu podstatne vyššia ako bude potrebná pre rekultivačné práce. Nová pecná linka umožňuje zužitkovať všetok vyťažený materiál z ložiska na 100%, čo možno klasifikovať ako významný pozitívny vplyv v oblasti odpadového hospodárstva, v oblasti využívania ložísk nerastných surovín, energetickej úspory a zníženia uhlíkovej stopy.

Hodnotenie zdravotných rizík

Zámer realizácie súčasnej a plánovanej činnosti prevádzky je z hľadiska zdravotných rizík hodnotená vo vzťahu k obyvateľom zastavaného územia obce, pracovníkom stavebných spoločností počas výstavby a zamestnancom počas prevádzky.

Počas výstavby - dôjde v posudzovanom území k dočasnému miernemu zvýšeniu hlukovej záťaže na prístupových komunikáciách, zvýšeniu prašnosti a emisií zo spaľovacích motorov nákladných automobilov dovážajúcich stavebný materiál a samotných stavebných strojných mechanizmov realizujúcich rekonštrukčné práce. Dovoľenú hlukovú záťaž vo vonkajšom priestore posudzovaného územia určuje Vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z.

Dotknuté územie je v zmysle vyhlášky zaradené do IV. kategórie územia ako územie bez obytnej funkcie a bez chránených vonkajších priestorov, výrobné zóny, priemyselné parky, areály závodov, kde prípustná ekvivalentná hladina hluku cez deň, večer aj v noci pre pozemnú dopravu, železničné dráhy a iné zdroje je 70 dB, pričom vyhláška za okolie definuje územie do vzdialenosti 100 m od osi vozovky alebo od osi príľahlého jazdného pásu pozemnej komunikácie, resp. územie do vzdialenosti 100 m od osi príľahlej koľaje železničnej dráhy. Najkratšia vzdialenosť objektov v areáli závodu od osi vozovky cesty I/18 je 25m a 17m od osi príľahlej koľaje železničnej trate, z uvedeného vyplýva, že areál závodu sa nachádza v ochranných pásmach cesty I/18 aj železničnej trate.

Prípustná ekvivalentná hladina hluku určená pre priestor pred oknami obytných miestností, bytových a rodinných domov cez deň a večer je 50 dB a v noci 45 dB.

Vzhľadom na skutočnosť, že posudzovaná prevádzka v priemyselnej zóne nezvýši výrazne hlukovú záťaž dotknutého územia, identifikované riziká nebudú mať vplyv na zdravotný stav obyvateľstva zastavaného územia obce a samotná prevádzka nebude negatívne ovplyvňovať kvalitu a pohodu ich života. Zastavané územie pozdĺž hlavnej komunikácie I/18 Prešov – Vranov nad Topľou – Michalovce, je už v súčasnosti postihnuté zvýšenou hlukovou záťažou spojenou s vysokou dopravnou zaťaženosťou danej komunikácie, ku ktorej samotná posudzovaná činnosť bude počas výstavby prispievať minimálne. Zdravotné riziká spojené s výstavbou a rekonštrukciou budú vnímať najmä pracovníci stavebných firiem realizujúcich rekonštrukčné práce a zamestnanci okolitých prevádzok:

-hluk vznikajúci na stavenisku bude závislý na množstve, umiestnení, druhu a počte používaných stavebných strojov. Zaistenie ochrany zdravia a bezpečnosti zamestnancov v súvislosti s expozíciou hluku na pracovisku a na predchádzanie rizikám a ohrozeniam, ktoré vznikajú alebo môžu vznikať v súvislosti s expozíciou hluku si vyžaduje dodržanie NV SR

č.115/2006 Z.z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku. Pracovníci a zamestnanci okolitých prevádzok budú pri výstavbe exponovaní hlukom, pričom jeho intenzita je možné zmierniť organizačnými opatreniami a používaním odporúčaných pracovných a ochranných pomôcok.

-v rámci starostlivosti o bezpečnosť práce, ochranu zdravia a hygienu je potrebné zaistiť podmienky, ktorými by sa predchádzalo a zabráňovalo vzniku pracovných úrazov, chorobám z povolania, alebo poškodeniu zdravia pracovníkov. Počas stavebných prác musí dodávateľ rešpektovať a dodržiavať normy, technické a technologické postupy, vyhlášky a iné platné predpisy v oblasti starostlivosti o bezpečnosť práce, ochranu zdravia a hygienu.

-pri prácach vykonávaných na stavenisku súvisiacich bezprostredne so stavebnou činnosťou prídu pracovníci do kontaktu s prípravkami charakteru chemických faktorov - oleje, farby, lepidlá, tesniace materiály, riedidlá a iné. Pri manipulácii s nimi sa pracovníci budú riadiť príslušnými prevádzkovými poriadkami vytvorenými pre stavenisko a informáciami z Kariet bezpečnostných údajov, ktoré každý z prípravkov obsahuje, prípadne ich nákupca vyžiada od dodávateľa. Pri nedodržaní pokynov určených v týchto dokumentoch môže dôjsť k poškodeniu zdravia - dočasnému alebo trvalému. Požiadavky na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci a na predchádzanie týmto rizikám, určuje nariadenie vlády SR č. 355/2006 o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci.

-Počas stavebných prác a počas prevádzky sa musia v plnom rozsahu rešpektovať všetky platné požiarne predpisy.

-Počas prevádzky nepredpokladáme negatívny vplyv posudzovanej činnosti na zdravie obyvateľstva okolitej zástavby najmä z dôvodu jej umiestnenia v priemyselnej zóne obce, prevládajúcich smerov vetra. Zároveň, príspevok prevádzky k imisným prírastkom NO_x a CO z dopravy a k samotnej hlukovej záťaži daného územia, ktorá je v súčasnosti výrazne ovplyvnená dopravou na ceste I/18 a železničnej trati (neelektrifikovaná), bude v porovnaní so súčasným stavom minimálny. Prevádzka bude primárne vplyvať na zdravie zamestnancov prevádzky, pričom z hľadiska zdravotných rizík prichádzajú do úvahy:

-hluk - zdrojmi hluku v pracovnom prostredí môžu byť technické a technologické zariadenia inštalované v prevádzke. Pracovné činnosti, pri ktorých by mohli byť pracovníci exponovaní hlukom z hľadiska poškodenia sluchu budú príslušným orgánom štátnej správy, po uvedení prevádzky, zaradené na základe meraní do kategórie rizika v súlade s platnou legislatívou.

Možno konštatovať, že charakter posudzovanej prevádzky nepredstavuje žiadne zdravotné riziká pre obyvateľov najbližšej obytnej zóny ani pre pracovníkov, pričom je nevyhnutné dodržiavanie technologickej a pracovnej disciplíny a dodržiavanie opatrení navrhnutých v prevádzkovom poriadku a ostatných dokumentoch prevádzky.

Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na chránené územia

Navrhovaná činnosť je situovaná v území s prvým stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ani sa nedotýka chránených území vyhlásených podľa tohto zákona, a tak isto ani širšie posudzované územie netvorí priestor, na ktorý by sa vzťahovali podmienky osobitného režimu ochrany prírody. Taktiež sa hodnotené územie nenachádza na území, by bolo plánované na vyhlásenie ako chránené vtáčie územie, ani nie je súčasťou chránených území európskeho významu v sieti NATURA 2000.

Na posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na chránené územia zaradené v systéme ochrany NATURA 2000 bola vypracovaná štúdia primeraného hodnotenia vplyvov projektu na územia sústavy NATURA 2000 a návrh kompenzačných opatrení v zmysle Zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v zmysle neskorších zmien a doplnkov a v zmysle Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 v Slovenskej republike.

Cieľom štúdie bolo zhodnotiť, do akej miery je biotop/druh na projekt senzibilný (citlivý) počas výstavby a prevádzky a ako realizácia projektu ovplyvní jeho kvantitu, kvalitu, geografickú polohu a zásadné miesta výskytu druhu/biotopu. Zásadné miesta z hľadiska biológie druhu boli hodnotené aj mimo ÚEV/CHVÚ, ak ich využívajú druhy (ich predmety ochrany). Všeobecne platí pravidlo, že postačuje, aby jedno z vyššie uvedených kritérií bolo významne negatívne narušené a vplyv na predmet ochrany ÚEV alebo CHVÚ možno vyhodnotiť ako významný.

V prímernom hodnotení vplyvov na územia NATURA 2000 boli hodnotené všetky dotknuté územia európskeho významu a chránené vtáčie územia nachádzajúce sa v dotknutom území a jeho okolí. Vlastné dotknuté územie sa nachádza na území okresu Vranov nad Topľou (k.ú. Bystré), no do širšie chápaného územia zasahujú ešte okresy Prešov a Košice-okolie.

Za dotknuté územia v zmysle Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov projektov na územia sústavy NATURA 2000 v Slovenskej republike sa považujú:

- Územia, ktoré sú priamo územne dotknuté projektom (navrhovaný projekt priamo zasahuje do území sústavy NATURA 2000, alebo sa nachádza v ich bezprostrednej blízkosti a vplyv sa dá predpokladať)
- Územia, ktoré sú ovplyvnené v súvislosti so vstupmi (ťažba surovín, odbery vody, pripojenie inžinierskych sietí, doprava materiálu a technológií) počas prípravy, realizácie, prípadne likvidácie projektu
- Územia ktoré sú ovplyvnené výstupmi (odpady, odpadové vody, emisie, hluk) počas prípravy, realizácie, prípadne likvidácie
- Územia, kde aspoň jeden z predmetov ich ochrany môže byť dotknutý výstavbou, prevádzkou alebo likvidáciou projektu

Priamo územne dotknuté chránené územia sústavy NATURA 2000

Navrhovaná činnosť nezasahuje priamo do chránených území sústavy NATURA 2000.

Chránené územia sústavy NATURA 2000 ovplyvnené v súvislosti so vstupmi

Projekt neuvádza podrobné údaje o vstupoch mimo existujúci areál priemyselného závodu, preto nateraz nie je možné tieto vplyvy identifikovať.

Chránené územia sústavy NATURA 2000 ovplyvnené v súvislosti s výstupmi

Z hľadiska výstupov navrhovanej činnosti, ktoré by potenciálne mohli ovplyvňovať územia NATURA 2000 a predmet ich ochrany sú najvýznamnejšími vplyvmi znečistenie ovzdušia a hluk. Preto navrhovanou činnosťou uvedené dopady môžu priamo ovplyvniť čiastočne aj územie NATURA 2000 SKCHVÚ025 Slanské vrchy. Ostatné ÚEV v sledovanom území uvedené v tabuľke nebudú navrhovanou činnosťou dotknuté alebo ovplyvnené. Pri dodržaní všeobecne platných zákonných nariadení, noriem, opatrení a podmienok nebude výstupmi ovplyvnené žiadne ďalšie územie sústavy NATURA 2000.

Chránené územia sústavy NATURA 2000, v ktorých môže byť dotknutý projektom aspoň jeden z predmetov ochrany

Na území ovplyvnenom výstupmi (CHVÚ Slanské vrchy) sa vyskytujú predmety ochrany (druhy alebo biotopy), ktoré môžu byť dotknuté realizáciou navrhovanej činnosti. Vo vzdialenejších ÚEV by nemali byť ovplyvnené ani žiadne druhy a biotopy, ktoré sú predmetom ich ochrany. Ovplyvnené môžu byť aj niektoré druhy alebo biotopy aj na lokalitách mimo vlastných ÚEV alebo CHVÚ, kde sa tieto druhy vyskytujú a sú súčasťou populácií celého širšieho priestoru, do ktorého spadá aj vlastné územie ÚEV alebo CHVÚ. Realizáciou rekonštrukcie pecnej linky v etape výstavby alebo prevádzky môžu byť priamo alebo nepriamo ovplyvnené niektoré predmety ochrany území NATURA 2000 vyskytujúce sa v priľahlom území.

Vyhodnotenie vplyvov na predmety a ciele ochrany

Predmetom hodnotenia vplyvov v tejto kapitole majú byť tie druhy, pre ktoré bolo v predchádzajúcom kroku identifikované možné (predpokladané) ovplyvnenie navrhovanou činnosťou v území NATURA 2000. V procese posudzovania vplyvov nebol u nich vyhodnotený žiadny významný vplyv na územia NATURA 2000 alebo predmet ich ochrany, preto sa v kapitole v zmysle metodiky hodnotenia významnosti nezaoberáme ďalším rozborom možnosti ovplyvnenia.

Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia

Posúdenie očakávaných vplyvov počas výstavby

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Horninové prostredie

Kontaminácia horninového prostredia počas rekonštrukcie, demolácie odstraňovaných objektov a počas výstavby nových prevádzkových súborov je málo pravdepodobná a to iba pri havarijných situáciách, ku ktorým by pri dodržaní všetkých bezpečnostných predpisov nemalo dôjsť. Navrhnuté technické riešenia, zabezpečenie podláh a plôch v areáli zamerané na ochranu podzemných vôd, pôdy a horninového prostredia sú na dostatočnej technickej úrovni. Pri dodržiavaní technologických postupov by nemalo dôjsť k situáciám, ktoré ohrozia horninové prostredie.

Nerastné suroviny

V dotknutom území ani v jeho bezprostrednom okolí sa nenachádza žiadne ťažené ani výhladové ložisko nerastných surovín. Očakávané vplyvy počas rekonštrukcie sú nulové.

Geodynamické javy a geomorfologické pomery

Vplyvy na geodynamické javy a geomorfologické pomery počas rekonštrukcie sú nulové.

Vplyvy na klimatické pomery

Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnym zmenám mikroklimy. Vplyvy počas rekonštrukcie sú nulové.

Vplyvy na ovzdušie

Počas výstavby dôjde k časovo obmedzenému, lokálnemu zaťaženiu kvality ovzdušia a to najmä:

- činnosťou stavebných mechanizmov (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}),
- prevádzkou motorových vozidiel v súvislosti so stavbou (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x CO, VOC),
- manipulácia s prašnými materiálmi v súvislosti so stavbou (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}),
- resuspenziou prachových častíc v rámci priestoru stavby (TZL – PM₁₀, PM_{2,5}).

Pri realizácii navrhnutých opatrení na elimináciu hore uvedených predpokladaných zdrojov znečisťovania ovzdušia nie je predpoklad neakceptovateľných nepriaznivých vplyvov na kvalitu ovzdušia počas výstavby.

Vplyvy na vodné pomery

Počas prípravy územia na výstavbu, ani počas realizácie rekonštrukčných prác a výstavby nových prevádzkových objektov v areáli závodu nie je predpoklad ovplyvnenia hydrologických pomerov územia ani ohrozenia kvality povrchových či podzemných vôd. Opatreniami na ochranu vôd v areáli závodu, ktoré sú v súčasnosti realizované vrátane opatrení, ktoré sú pre výstavbu navrhované sú vytvorené dostatočné podmienky pre zabezpečenie ochrany kvality povrchových aj podzemných vôd v území.

Vplyvy na pôdu

Zámer bude realizovaný v priemyselnej zóne, na pozemkoch ktoré boli vyňaté z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a zastavané priemyselnými objektmi. Vplyvy počas rekonštrukcie sú nulové.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Príprava územia pre realizáciu navrhovanej činnosti si vyžiada výrub drevín. Dendrologickým prieskumom boli identifikované dreviny rastúce mimo lesa, nachádzajúce sa v lokalite posudzovanej stavby rekonštrukcie pecnej linky v areáli závodu ZEOCEM v Bystrom, na ktoré je pred výrubom potrebné požiadať o súhlas podľa § 47 zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Celkovo bude potrebné pre uvoľnenie priestoru pre realizáciu stavby odstrániť 314 stromov a 1 200 m² krovín. Spoločenská hodnota týchto drevín je 318 707,64 €.

Pri dendrologickom prieskume bol zistený výskyt nepôvodných invázných druhov Slovenskej republiky – v zmysle zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – netýkavka malokvetá (*Impatiens parviflora*) a zlatobyl' obrovská (*Solidago gigantea*). Preto pri odstraňovaní týchto druhov a nakladaní s nimi a najmä pri terénnych prácach a úpravách bude potrebné dodržiavať platnú legislatívu na zabránenie šírenia nepôvodných druhov v lokalite a okolí.

V hodnotenom území sa nevyskytujú chránené, vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov ani ich biotopy. Územím neprechádzajú migračné koridory živočíchov. Vplyvy na chránené, vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov a ich biotopy sú nulové.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Využitie územia nie je v rozpore s územným plánom obce Bystré. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v jestvujúcej priemyselnej zóne, čo zabezpečí, že štruktúra, využívanie krajiny, ani krajinný obraz sa oproti súčasnému stavu meniť nebude. Krajinný obraz v dotknutom území sa nezmení. Vplyvy na krajinu počas stavebných prác hodnotíme ako nulové.

Vplyvy na dopravu

Areál má dobré dopravné napojenie na verejné komunikácie. Rekonštrukcia pecnej linky neovplyvní dopravnú situáciu v širšom okolí – doprava na ceste I/18 v smere Vranov nad Topľou - Prešov bude bez obmedzení, pretože stavebné práce sa budú uskutočňovať v areáli závodu ZEOCEM, a.s. Dopravné intenzity počas rekonštrukčných prác vzrastú iba veľmi mierne o stavebnú dopravu. Vzhľadom na predpokladaný čas rekonštrukcie vplyv charakterizujeme ako krátkodobý, dočasný, lokálny.

Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma

Areál nezasahuje do chránených vtáčích území, území európskeho významu ani súvislej európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Nezasahuje do veľkoplošných ani maloplošných chránených území prírody. Územie, v ktorom sa činnosť navrhuje sa nachádza v 1. stupni ochrany podľa zák. č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vplyv charakterizujeme ako nulový.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho z prvkov RÚSES, preto realizácia zámeru nebude mať negatívny vplyv na prvky RÚSES.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Na území dotknutom realizáciou zámeru sa nenachádzajú objekty zapísané v Štátnom zozname pamiatok. Nepredpokladá sa priamy vplyv zámeru na pamiatkovo chránené objekty.

Vplyvy na archeologické náleziská

Na území dotknutom realizáciou zámeru sa nenachádzajú archeologické náleziská. Nepredpokladá sa priamy vplyv zámeru na archeologické náleziská.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Na území dotknutom realizáciou zámeru sa nenachádzajú paleontologické náleziská a významné geologické lokality. Nepredpokladá sa priamy vplyv zámeru na paleontologické náleziská a významné geologické lokality.

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Nepredpokladá sa priamy vplyv zámeru na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

Iné vplyvy

Iné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie počas etapy výstavby a rekonštrukcie sa nepredpokladajú.

Vplyvy na obyvateľstvo

Negatívne vplyvy na obyvateľstvo dotknutého územia sú nepriame a súvisia so zmenami v kvantite emisií škodlivín z dotknutej prevádzky. Významnosť vplyvu činnosti je nízka, pretože emisné limity a limitné hodnoty budú dodržané s významnou environmentálnou rezervou. Súčasný stav znečistenia ovzdušia sa realizovaním navrhovanej činnosti zmení tak, že dôjde k miernemu nárastu celkových ročných emisií jednotlivých znečisťujúcich látok, avšak vzhľadom na realizovanú modernizáciu a ekologizáciu dotknutej prevádzky, nie je predpoklad výraznejších nepriaznivých vplyvov.

Primárne limity pre základné znečisťujúce látky, ktoré sú zárukou eliminácie zdravotného rizika nie sú a ani po realizácii navrhovanej zmeny nebudú dosiahnuté alebo prekročené. Zvýšenie dopravného zaťaženia bude mať na obyvateľstvo v intraviláne len minimálny vplyv.

Zdravotné vplyvy

Hodnotenie zdravotných rizík predstavuje odhad miery závažnosti záťaže ľudskej populácie vystavenej zdraviu škodlivým faktorom životných podmienok a pracovných podmienok a spôsobu života s cieľom znížiť zdravotné riziká. Vplyv činnosti na zdravotný stav obyvateľstva by sa mohol prejaviť pri výraznom negatívnom ovplyvnení základných zložiek životného prostredia (ovzdušie, voda, pôda), ako aj priamymi vplyvmi ako sú napr. zvýšená prašnosť, hluk, vibrácie a pod. Z hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti však vyplýva, že predpokladané vplyvy nie sú natoľko významné, aby ovplyvnili zdravotný stav obyvateľstva, alebo vyvolali následné zdravotné riziká.

Zariadenie nebude produkovať emisie nad rámec platných emisných limitov príslušných znečisťujúcich

látok v ovzduší, nebude produkovať znečistené vody nad rámec platných limitov znečisťujúcich látok vypúšťaných do povrchových tokov. Nebude produkovať ani iné toxické alebo inak škodlivé výstupy, ktorých koncentrácie by mohli ohroziť zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva. Nové mobilné zdroje hluku

– prejazdy automobilov, ktoré sa očakávajú v súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti budú produkovať nepravidelné hlukové emisie. Vzhľadom na rozsah predpokladanej dopravy však považujeme jej vplyv za zanedbateľný. Zdravotné riziká vyvolané realizáciou zámeru hodnotíme ako zanedbateľné až nulové.

Sociálno-ekonomické vplyvy

Prevádzkou zariadenia sa vytvoria nové pracovné miesta, čo prispeje k zlepšeniu podmienok zamestnanosti v regióne. Významný pozitívny vplyv sa predpokladá aj v oblasti socio-ekonomickej, zvýšením ekonomickej stability spoločnosti ZEOCEM, a.s. a tým vytvorením podmienok pre zvýšenie zamestnanosti, zefektívnenie výroby a zvýšení konkurencieschopnosti.

Vplyvy presahujúce štátne hranice

Vzhľadom na rozsah, charakter a umiestnenie posudzovanej činnosti nie je predpoklad vzniku vplyvov na životné prostredie, ktoré by presahovali štátne hranice.

Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie

Pre realizáciu zámeru a jeho prevádzku je potrebné dôsledné dodržiavanie platnej legislatívy pre oblasť ochrany zložiek životného prostredia, platných technických noriem, technologických, bezpečnostných a protipožiarnych predpisov. Pri realizácii je nutné dodržiavať zásady ochrany zdravia a bezpečnosti pri práci v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Navrhovaná činnosť je plne v súlade s uvedenými cieľmi pre oblasti hospodárstva a regionálneho rozvoja a pre oblasti priemyslu a stavebníctva, i ochranu ovzdušia v Územnom pláne VÚC Prešovského kraja

Obec Bystré má platný územný plán obce Bystré z roku 1996, (Ing. arch. O. Kristiánová), schválený v roku 2001, vrátane zmien a doplnkov z roku 2011 a vrátane zmien a doplnkov 1 a 2 z roku 2019, ktoré vypracoval ateliér URBEKO, s.r.o. Prešov.

Posudzovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom obce Bystré, ktorý predmetné územie charakterizuje ako priemyselnú zónu.

Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade so zákonom EIA začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníka konania, ako aj rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutú obec. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti tunajší úrad súčasne zverejnil na webovom sídle ministerstva :

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zeocem--rekonstrukcia-pecnej-linky-na-vypal-slinku>

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA v zákonom stanovenom termíne doručili na OÚ VT - OSZP svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty (uvádzame v skrátenom znení):

1. **Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-VT-OCDPK-2022/012173-002 zo dňa 6. 12. 2022** – K prerokovanému strategickému dokumentu o zmene navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ z hľadiska záujmov sledovaných tunajším úradom vo veci výkonu miestnej štátnej správy nad cestami II. a III. triedy v územnom obvode okresu Vranov nad Topľou, nemáme pripomienky.

⇒ *berie sa na vedomie*

2. **Združenie domových samospráv, zo dňa 30. 11. 2022** – ZDS si neuplatňuje vlastné pripomienky, navrhovateľ však môže vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>. Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmiernuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.

Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1) má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ([https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13)

13). Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-opatrenia-zds/>. Ako záväzné podmienky žiadame uviesť všetky environmentálne opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať za účelom výrazného zníženia negatívnych efektov zásahu do životného prostredia; potrebné je uviesť presné a určité opatrenia, ktoré je možné nezameniteľne projektovo rozpracovať v nasledujúcich stupňoch projektovej prípravy a realizácie tak, aby ich splnenie bolo možné následne overiť a porealizačne monitorovať.

Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom*

3. Obec Babie, č. 75/2022 zo dňa 7. 12. 2022 – Obec Babie v zastúpení starostkou obce JUDr. Martinou Hlibokou žiada, o zaradenie medzi účastníkov konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie – „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

Nakoľko sme obec v blízkosti s obcou Bystré a tým pádom sa nachádzame v blízkosti navrhovateľa ZEOCEM a.s., Prešovská 282, 09434 Bystré, žiadame aby aj naša obec bola účastníkom konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie –

„Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“. Tento investičný zámer spoločnosti ZEOCEM a.s. bude mať zásadný dopad na našu obec a jej obyvateľov.

⇒ *berie sa na vedomie*

4. **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Odbor priemyselnej politiky, č. 47171/2022-3230-113260, zo dňa 6. 12. 2022** – (Z komplexného vyhodnotenia vplyvov realizácie navrhovanej činnosti a jej porovnania s nulovým variantom vyplýva, že navrhnutá prevádzka v danom území jednotlivé zložky životného prostredia nadmerne nezaťažujú. Realizáciu posudzovanej činnosti považujeme za prijateľnú a z hľadiska vplyvov na životné prostredie za realizovateľnú.

K predloženému zámeru máme nasledovné odporúčania:

- počas výstavby zabezpečiť systém kontroly stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov na zamedzenie únikov ropných látok do podzemných vôd,
- pre obdobie prevádzky zabezpečiť technicky a organizačne nakladanie s odpadmi v súlade s požiadavkami zákona o odpadoch,
- realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti uvedené v zámere.

Záver:

Ministerstvo hospodárstva SR, ako rezortný orgán, predložený zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, navrhovateľa ZEOCEM, a. s., Vranov nad Topľou, odporúča schváliť v kontexte so stanoviskami ostatných účastníkov konania za predpokladu, že sa neobjavia iné relevantné pripomienky. S prihliadnutím na rozsah a charakter navrhovanej činnosti, predpokladané vplyvy, ako i opatrenia navrhnuté na zmiernenie nepriaznivých účinkov, navrhujeme predložený zámer ďalej neposudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

⇒ *akceptuje sa*

5. **Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, Odbor expertízy, č. 37626/2022/O230-1, zo dňa 9. 12. 2022** –

1. Z hľadiska územného rozvoja ŽSR nemáme námietky k navrhovanému zámeru „ZEOCEM, a. s. - Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ na CKN parcele č. 844/1 v katastrálnom území Bystré.

2. Realizáciu a prevádzku plánovanej výstavby je potrebné navrhnuť tak, aby neohrozovala, neobmedzovala bezpečnosť ani žiadnym iným spôsobom neovplyvňovala prevádzku ŽSR. V prípade akýchkoľvek budúcich zásahov riešiť všetky novobudované kríženia komunikácii so železničnou traťou ako mimoúrovňové.

3. Upozorňujeme, že bežná železničná prevádzka je zdrojom emisií (hluk, vibrácie, prašnosť, vplyv prevádzky trakcie) a miesta výstavby nachádzajúce sa v ochrannom pásme dráhy, prípadne v blízkosti dráhy, môžu byť spomenutými negatívnymi vplyvmi ohrozené. To znamená, že pri výstavbe v blízkosti železničnej trate, prípadne v ochrannom pásme dráhy, treba túto skutočnosť zvážiť a navrhnuť opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov na objekt a jeho súčasti. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate. Náklady na realizáciu týchto opatrení hradí investor navrhovanej výstavby, a to aj v prípade, že predmetné opatrenia budú musieť byť vykonané priamo na zariadeniach železničnej trate.

Po realizácii stavby v uvedenom území jej vlastníci nebudú môcť voči prevádzkovateľovi železničnej trate uplatňovať akékoľvek požiadavky na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky, a to ani v prípade, že pred navrhovanou výstavbou nebolo potrebné v zmysle projektovej dokumentácie

realizovať takéto opatrenia, pretože negatívne vplyvy železničnej dopravy v čase realizácie predmetnej navrhovanej výstavby boli známe.

⇒ akceptuje sa

6. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia stratégie dopravy, č. 43293/2022/SSD/115280, zo dňa 7. 12. 2022 – MDV SR berie predmetný zámer navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ na vedomie a žiada rešpektovať nasledovné pripomienky:

- žiadame rešpektovať ochranné pásmo cesty I. triedy, podľa §11 zákona č. 135/1961 o pozemných komunikáciách (cestný zákon);
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.

MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

⇒ akceptuje sa

Následne listom zo dňa 14. 12. 2022 v súlade s § 20 zákona č. 24/2006 navrhovateľ, Zeocem, a.s., požiadal o prerušenie zisťovacieho konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie na dobu 60 dní. Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný podľa § 5 zák. č. 525/2003 Z.z. „o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v znení nesk. predpisov, v spojení s § 56 zák. č. 24/2006 „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov“ v súlade s § 29 ods. 1, zák. č. 71/1967 Zb. „o správnom konaní“ prerušil správne konanie vo veci vydania rozhodnutia v zisťovacom konaní vo veci posudzovania zámeru: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ na návrh navrhovateľa v zmysle § 20 zák. č. 24/2006 Z.z. „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov na dobu 60 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA v zákonom stanovenom termíne ďalej doručili na OÚ VT - OSZP svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty (uvádzame v skrátenom znení) :

7. Okresný úrad Vranov nad Topľou, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, č. OU-VT-OSZP-2022/012392-002 zo dňa 14. 12. 2022 – Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 5 zák. č. 525/2003 Z.z. „o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v znení nesk. predpisov a zák. č. 364/2004 Z.z. „o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení nesk. predpisov (vodný zákon)“, dáva v zmysle § 73 ods. 19 „vodného zákona“ k predloženému zámeru nasledovné stanovisko :

- všetky manipulačné plochy zabezpečiť tak, aby sa zamedzilo možnej kontaminácii povrchových/podzemných vôd

- pri výstavbe a prevádzke zariadenia požadujeme dodržať opatrenia na zmiernenie prípadného úniku nebezpečných látok do podzemných a povrchových vôd podľa § 39 „vodného zákona“
- pre elimináciu vplyvov na povrchové a podzemné vody vypracovať plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd, t.j. vypracovať havarijný plán v zmysle § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a predložiť ho orgánu štátnej vodnej správy (SIŽP) na schválenie.

Predložený zámer nepožadujeme ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

⇒ akceptuje sa

- 8. Obec Hermanovce nad Topľou, č. 498/2022, zo dňa 19. 12. 2022** – Obec Hermanovce nad Topľou v zastúpení starostom obce Ing. Martinom IVANOM žiada, o zaradenie medzi účastníkov konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie – „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

Nakoľko sme obec susediaca s obcou Bystré a tým pádom sa nachádzame v tesnej blízkosti navrhovateľa ZEOCEM a.s., Prešovská 282, 09434 Bystré, žiadame aby aj naša obec bola účastníkom konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie – „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“. Tento investičný zámer spoločnosti ZEOCEM a.s. bude mať zásadný dopad na našu obec a jej obyvateľov.

⇒ akceptuje sa

- 9. Ing. Ondrej Hreha, bytom Pod Stavencom 372/20, 094 34 Bystré, zo dňa 28. 12. 2022** – V zmysle §24 zákona č.24/2006 Z.z.o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, využijúc právo možnosti podania stanoviska a pripomienok k predloženému zámeru ako obyvateľ obce/dotknutá verejnosť, podávam v súlade s § 33 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní nasledovné pripomienky :

- predložený zámer je nesprávne identifikovaný, nakoľko uvedená prevádzka nemá žiadne funkčné výrobné zariadenie na výpal slinku a teda nie je možné v zásade ani žiadať o rekonštrukciu pecnej linky, ale o novú výstavbu výrobného zariadenia. Navrhovaná kapacita stanovená len 5 t pod limitné kritérium od povinného posudzovania vplyvov je uvedená len z dôvodu vyhnúť sa procesu povinného hodnotenia vplyvov na životné prostredie.

- v prípade vykonaného emisného posúdenia možného znečistenia ovzdušia vplyvom navrhovanej výrobnéj činnosti, správa neobsahuje úplne záverečné stanovisko posudzovateľa, ktoré jednoznačne uvádza zhoršenie kvality ovzdušia vplyvom TZL . Samotné sekundárne znečistenia ovzdušia vplyvom skládky uhlia, prašnosti pri skladovaní a mletí, nakládke a vykládke nebolo zahrnuté do posúdenia. Navrhovateľ ani nešpecifikoval ani neposudzoval jeho vplyv na prostredie, nemá riešené opatrenia na obmedzenie prašnosti, nestanovil hygienické a emisné pravidlá obmedzenia prašnosti pri prevádzke skládky uhlia, výroby slinku – mletia, balenia a dopravy cementu.

Navrhovateľ sa rovnako vyhol spracovaniu odborného posudku z hľadiska posúdenia znečistenia a ohrozenia kvality ovzdušia navrhovanou činnosťou.

- v súvislosti s výrobou absentujú v informáciách o navrhovanej činnosti reálne prevádzkové opatrenia súvisiace s nábehom a odstávkou rotačnej pece, kedy nie sú spaliny odprášené vo filtri, nie je ani zmienka o opatreniach pre prípad výpadku filtrov, neuvádzajú sa prevádzkové opatrenia na dodržiavanie emisných limitov v bežnej prevádzke.

- samotná prevádzka nespĺňa ani v súčasnosti požiadavky RÚVZ na dodržanie min. vzdialenosti prevádzky s uvedeným charakterom výroby od najbližšieho trvale

obývaného miesta, keďže sa nachádza prakticky v obci a teda celé umiestnenie navrhovanej výrobnéj zmeny je otáznne..

- v súvislosti v dopravným zaťažením vplyvom činnosti, nie je vykonané dopravnokapacitné posúdenie činnosti, vzhľadom na charakter a nárast zvýšenej nákladnej dopravy a ďalším zaťažením už teraz preťaženej dopravnej situácie na št ceste I. triedy. Je teda nevyhnutné v povinnom hodnotení podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami.

- V zmysle Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; je potrebné najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadam vyhodnotiť posúdenie vplyvov na povrchové a podzemné vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č.2000/60/ES a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita povrchových a podzemných vôd a vodných útvarov; rovnako je potrebné preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

- Navrhovateľ nerieši povinné odpráštenie vystupujúcej dopravnej techniky z areálu a vstupných manipulačných plôch pre nakládku a skladovanie slinku, kapacitné využívanie jestvujúceho zdroja podzemnej vody je otáznne, chýba inžinierskogeologické a hydrogeologické posúdenia takéhoto riešenia, zachytávanie a čistenie odpadovej vody z odpráštenia nie je vôbec riešené ani sa v zámere neuvádza. Chýba hydraulický výpočet prietokových množstiev dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb vzhľadom na zmenu výroby a ďalšie potrebné skladovacie objekty a tak preukázať, že nedôjde k ohrozeniu kvality podzemných vôd.

- Avizované dodávky uhlia, jeho pôvod a kvalitatívne vlastnosti sú nejednoznačné, keďže navrhovateľ jeho zahrnutím do palivovej základne neberie do úvahy jednoznačné nariadenia EÚ o obmedzení používania fosílnych palív. Ich pôvod a dodávateľa nevie navrhovateľ v rámci dodávateľov v EÚ identifikovať, čím nie sú dostatočné záruky na pôvod uhlia, jeho zloženie a garantovanie prímiesí a znečisťujúcich látok.

- Navrhujem overiť návrh činnosti so schváleným územným plánom obce, ktorý takúto zmenu činnosti neuvádza ani s ňou vo výhlade nepočíta a to za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyriešenie uvádzaných problémov, na ktoré týmto poukazujem a s ktorými sa navrhovateľ vôbec nevysporiadal, pričom absentujú už v informáciách o predloženej navrhovanej činnosti, sú vzhľadom na závažnosť veci nevyhnutné k objasneniu dopadu takejto závažnej zmeny na kvalitu životného prostredia, zdravotné dopady na obyvateľov obce a na objasnenie rizík, ktoré takáto činnosť spôsobí.

Žiadam teda správny orgán o zahrnutie všetkých týchto pripomienok do požiadaviek návrhu rozsahu posudzovaných činností v rámci povinného hodnotenia činnosti aj vzhľadom na históriu a negatíva už takejto činnosti v minulosti, ktorá bola poznamenaná rokmi trvajúcim emisným znečistením, jeho zdravotnými dopadmi na obyvateľov ako aj celkovými negatívnymi vplyvmi na zdravé životné prostredie v obci.

⇒ Stanovisko navrhovateľa:

Dotyčný vo svojom stanovisku uvádza:

- "predložený zámer je nesprávne identifikovaný, nakoľko uvedená prevádzka nemá žiadne funkčné výrobné zariadenie na výpal slinku a teda nie je možné v zásade ani žiadať o rekonštrukciu pecnej linky, ale o novú výstavbu výrobného zariadenia. Navrhovaná kapacita stanovená len 5 t pod limitné kritérium od povinného posudzovania vplyvov je uvedená len z dôvodu vyhnúť sa procesu povinného hodnotenia vplyvov na životné prostredie."

Stanovisko navrhovateľa:

Podľa synonymického slovníka slovenského jazyka je výklad slova "rekonštrukcia" nasledujúci:

1. 1. p. obnova

2. 2. p. prestavba.

2. opätovné zavedenie niečoho, čo už bolo

Ako je uvedené aj v zámere EIA, tradícia výroby slinku v Bystrom má štyri desaťročia - s výstavbou cementárne sa začalo v apríli 1949, cementáreň bola uvedená do prevádzky 13.2.1955 a až do roku 1997 (teda 42 rokov) sa vyrábali slinky v šachtových peciach nepretržite. Teda súčasná snaha o obnovenie výroby slinku nadväzuje na túto tradíciu, snaží sa o opätovné zavedenie niečoho, čo tu už bolo, ale na základe nových technológií a poznatkov s využitím modernejšieho, environmentálne vhodnejšieho zariadenia.

Pokiaľ ide o limitnú hodnotu kapacity podľa prílohy č.8 k zákonu Č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení (ďalej len "zákon") je navrhovaná činnosť zaradená pod odsek 6 Priemysel stavebných látok, bod č.1 Cementárne a vápenky (s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou cementového slinku a/alebo cementu s prahovou hodnotou do 500 ton/deň do časti B - zisťovacie konanie.

Navrhovateľ nebude komentovať účelové spochybňujúce výklady zákona Ing. Hrehu. Limit pre zisťovacie konanie je do 500 ton za deň. Povinné hodnotenie, ako žiada oponent má limit od 500 ton za deň, čo nekorešponduje s obsahom zámeru.

„v prípade vykonaného emisného posúdenia možného znečistenia ovzdušia vplyvom navrhovanej výrobnej činnosti, správa neobsahuje úplne záverečné stanovisko posudzovateľa, ktoré jednoznačne uvádza zhoršenie kvality ovzdušia vplyvom TZL. Samotné sekundárne znečistenia ovzdušia vplyvom skládky uhlia, prašnosti pri skladovaní a mletí, nakládke a vykládke nebolo zahrnuté do posúdenia. Navrhovateľ ani nešpecifikoval ani neposudzoval jeho vplyv na prostredie, nemá riešené opatrenia na obmedzenie prašnosti, nestanovil hygienické a emisné pravidlá obmedzenia prašnosti pri prevádzke skládky uhlia, výroby slinku - mletia, balenia a dopravy cementu. Navrhovateľ sa rovnako vyhol spracovaniu odborného posudku z hľadiska posúdenia znečistenia a ohrozenia kvality ovzdušia navrhovanou činnosťou."

Stanovisko navrhovateľa:

Zámer sa pri hodnotení vplyvu na kvalitu ovzdušia odvoláva na rozptylovú štúdiu, ktorá je nedeliteľnou súčasťou prílohy zámeru, preto nebolo účelné v zámere znova doslova kopírovať celý text štúdie, uvádza len záverečné konštatovanie štúdie s tabuľkou percentuálneho vyjadrenia zhoršenia kvality ovzdušia po uvedení linky na výrobu slinku v porovnaní s povolenými hodnotami znečistenia ovzdušia, teda nie je v rozpore so závermi štúdie.

K poukázaniu oponenta na to, že „Samotné sekundárne znečistenia ovzdušia vplyvom skládky uhlia, prašnosti pri skladovaní a mletí, nakládke a vykládke nebolo

zahrnuté do posúdenia.“ navrhovateľ uvádza, že manipulácia s uhlím a ďalšími surovinami používanými v procese výroby slinku sa uskutočňuje v uzavretom priestore, ktorý je opatrený odsávaním vzduchu cez filter a až potom sa vypúšťa do ovzdušia. Ide o prevádzkové súbory:

PS 23 Doprava a skladovanie uhlia - na skladovanie hlavného paliva - kusového čierneho uhlia, bude vybudovaná nová skládka uhlia. Skládka bude zastrešená, s betónovými bočnicami.

PS 24 Mlynica uhlia - z triediča je zomleté uhlie unášané do hadicového filtra, kde sa z plynu odlúči prach. Zachytený prach je z výsypky filtra dopravovaný do sila mletého uhlia v PS 25. Odprášené pecné plyny sú vyvedené potrubím do atmosféry.

PS 25 Dávkovanie a doprava práškoveho uhlia - zariadenie tohto prevádzkového súboru je určené na skladovanie a dávkovanie mletého uhlia k horáku. Zomleté uhlie je pomocou pneumatickej dopravy dopravené do zásobného sila mletého uhlia. Vzduch, ktorý je pritom zo sila vytlačovaný, je odvádzaný cez filtračné zariadenie do atmosféry.

Uvedené prevádzkové súbory sú začlenené medzi nové zdroje znečistenia ovzdušia na strane 14 rozptylovej štúdie, takže pripomienka je neopodstatnená.

V rámci predloženej rozptylovej štúdie bolo vykonané odborné vyhodnotenie stavu kvality ovzdušia pred a po realizácii navrhovanej činnosti, t.j. zhodnotenie vplyvu existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia a vplyvu nových zdrojov znečisťovania ovzdušia súvisiacich s navrhovanej činnosťou a to MŽP SR odporúčaným imisno-prenosovým matematickým modelom MODIM.

Súčasťou predmetnej rozptylovej štúdie bolo aj vyhodnotenie vplyvu predmetných zdrojov emisiami TZL (tuhé znečisťujúce látky). Na základe dokumentácie k existujúcim zdrojom znečisťovania ovzdušia a dokumentácii k novým zdrojom znečisťovania ovzdušia boli kvantifikované hmotnostné toky TZL, vyjadrené v kg/hod. V rámci štúdie boli všetky identifikované zdroje posúdené na základe ich povahy. Parametre zdrojov z hľadiska matematického modelu sú uvedené v tabuľkách Č. 10 až 13. Tzv. sekundárne znečistenie napr. vplyvom skládky uhlia, prašnosti pri skladovaní a mletí, nakládke a vykládke bolo zahrnuté do posúdenia. Opis spôsobu nakladania s uhlím je popísané v rámci PS 10 Mlynica suroviny. Z uvedeného vyplýva, že všetky činnosti súvisiace s uhlím sú sústredné v rámci uzavretých celkov a uzlové body, resp. činnosti, ktoré sú zdrojom prašnosti (emisii TZL) sú riadeným spôsobom odvádzané mimo príslušného objektu do vonkajšieho ovzdušia po predošlom vyčistení vo filteri. Uvedené platí aj pre činnosti výroby slinku, vrátane jeho mletia, balenia a dopravy cementu. Na základe predloženej dokumentácie k navrhovanej činnosti je zřejmé, že všetky čiastkové činnosti, ktoré sú zdrojom prašnosti (emisii TZL) sú vybavené pasívnymi opatreniami (napr. činnosť realizovaná v uzavretom objekte, dopravný pás zakapotovaný, a pod.) a aktívnymi opatreniami (napr. filter TZL). Súčasne je potrebné podotknúť, že pre všetky uvedené zdroje prašnosti (TZL) budú v prípade realizácie príslušným orgánom štátnej správy ochrany ovzdušia určené emisné limity, ktoré je potrebné horeuvedenými aktívnymi a pasívnymi opatreniami/nástrojmi dodržiavať.

K pripomienke, že „Navrhovateľ sa rovnako vyhol spracovaniu odborného posudku z hľadiska posúdenia znečistenia a ohrozenia kvality ovzdušia navrhovanou činnosťou.“ Stanovisko navrhovateľa:

Predmetná rozptylová štúdia alebo imisno-prenosové posúdenie je dokument, ktorým navrhovateľ v rámci procesu posudzovania navrhovanej činnosti kvantifikuje súčasný stav kvality ovzdušia v okolí navrhovanej činnosti a predpokladaný nový stav kvality ovzdušia po realizácii navrhovanej činnosti. Uvedená kvantifikácia môže mať rôzne formy. Zákon Č. 24/2006 Z.z. neurčuje jednoznačnú alebo záväznú štruktúru štúdie.

Pojem odborný posudok je zavedený v zákone č. 137/2010 Z.z. o ovzduší a to konkrétne v § 19. Odborné posúdenie môže požadovať orgán ochrany ovzdušia a to v procese podľa § 17 ods. 1 písm. a) až g) zákona č. 137/2010 Z.z. Táto požiadavka

sa môže uplatniť napr. pri vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby zdroja znečisťovania ovzdušia.

Súčasne je potrebné podotknúť, že spracovateľom predmetnej rozptylovej štúdie je oprávnená osoba uvedenou v zozname oprávnených posudzovateľov v odbore imisno-prenosové posudzovanie.

(https://www.minzp.sk/files/oblasti/ovzdušie/ochrana-ovzdušia/registre/posudzovanie/posudzovanie-informacie-oopravnenych-posudzovateľoch/informacia-posudzovanie-imisie-prenos-vydanie-12-k-2022-04-05_2.pdf)

- „V súvislosti s výrobou absentujú v informáciách o navrhovanej činnosti reálne prevádzkové opatrenia súvisiace s nábehom a odstávkou rotačnej pece, kedy nie sú spaliny odprášené vo filtri, nie je ani zmienka o opatreniach pre prípad výpadku filtrov, neuvádzajú sa prevádzkové opatrenia na dodržiavanie emisných limitov v bežnej prevádzke.“

Stanovisko navrhovateľa:

Prevádzkový poriadok linky na výrobu slinku, havarijný plán, súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení na zabezpečenie ochrany ovzdušia pri prevádzke zdroja znečisťovania, pokyny pre obsluhu technologických zariadení, technologický reglement a všetky opatrenia na riešenie neočakávaných a mimoriadnych stavov budú súčasťou ďalšieho stupňa projektovej prípravy investície a budú podliehať samostatnému schváleniu povoľujúcich orgánov. Ide o technické detaily, ktoré nie sú predmetom primárneho posudzovania investície. Preto v danom štádiu projektovej prípravy investície je požiadavka neadekvátne.

V rámci navrhovanej činnosti, resp. opisu predmetu navrhovanej činnosti sú detailne opísané jednotlivé stavebné objekty, resp. prevádzkové súbory navrhovanej činnosti. Súčasťou opisu sú aj priame aj nepriame opatrenia, po zrealizovaní ktorých bude možné predmetné zdroje prevádzkovať počas tzv. štandardnej prevádzky, vrátane dodržiavania príslušných emisných limitov.

Podmienky prevádzkovania počas tzv. štandardnej prevádzky, fázy nábehu, odstavovania alebo počas tzv. prechodových stavov zdroja budú určené príslušným orgánom štátnej správy ochrany ovzdušia počas' povoľovacieho procesu pri vydaní stavebného povolenia, resp. skúšobnej prevádzky zdroja znečisťovania ovzdušia. Následne počas skúšobnej prevádzky zdroja znečisťovania ovzdušia prevádzkovateľ zdroja zabezpečí preukázanie ich plnenia a po úspešnej skúšobnej prevádzky bude možné uviesť zdroj do tzv. trvalej prevádzky.

- „samotná prevádzka nespĺňa ani v súčasnosti požiadavky RÚVZ na dodržanie min. vzdialeností prevádzky s uvedeným charakterom výroby od najbližšieho trvale obývaného miesta, keďže sa nachádza prakticky v obci a teda celé umiestnenie navrhovanej výrobnéj zmeny je otáznne.“

Stanovisko navrhovateľa:

Prevádzka existuje v danej lokalite od čias druhej svetovej vojny. Investícia linky na výrobu slinku je umiestnená v existujúcom areáli závodu, hranice ktorého sa nebudú meniť. Rozširovanie individuálnej obytnej zástavby do blízkosti závodu nie je problémom navrhovateľa, ale stavebného úradu, ktorý povoľoval výstavbu rodinných domov do blízkosti existujúceho výrobného areálu.

Odporúčané odstupové vzdialenosti sú uvedené v OTN ŽP 2111 :99 Návod na vykonávanie vyhlášky a na vydávanie odborných posudkov, resp. podľa smernice Ministerstva pre životné prostredie Porýnska - Westfálska (MURL z roku 2007).

Predmetná norma pripúšťa aj kratšie odstupové vzdialenosti, ak sa preukáže, že miera negatívneho vplyvu je dostatočne eliminovaná.

- "V súvislosti v dopravným zaťažením vplyvom činnosti, nie je vykonané dopravnokapacitné posúdenie činnosti, vzhľadom na charakter a nárast zvýšenej nákladnej

dopravy a ďalším zaťažením už teraz preťaženej dopravnej situácie na št. ceste I. triedy. Je teda nevyhnutné v povinnom hodnotení podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami."

Stanovisko navrhovateľa:

Posúdenie dopravného zaťaženia bolo v zámere vykonané (str.52 a 71), pričom sa zdôrazňoval fakt, že ťažisko dopravy materiálu a expedície hotových výrobkov po uvedení novej pecnej linky do prevádzky sa presúva na železniciu.

Dopravné napojenie závodu na cestu 1/18 je vyhovujúce.

V rámci predmetnej rozptylovej štúdie boli ako vstupné údaje z hľadiska intenzity dopravy pre súčasný stav použitá intenzita cestnej dopravy na predmetnom úseku cesty 1/18z posledného celoštátneho sčítania dopravy zrealizovaného Slovenskou správou ciest a prepočítaná na základe výhľadových koeficientov pre 2022. V rámci uvedenej intenzity bol zarátaný aj súčasný príspevok prevádzky ZEOCEM. Údaje sú uvedené v tabuľke Č. 11 predmetnej štúdie.

V prípade nového stavu, súčasná úroveň intenzity cestnej dopravy bola prepočítaná na základe výhľadových koeficientov pre 2025, kedy navrhovateľ predpokladá uvedenie navrhovanej činnosti do prevádzky. Súčasťou tejto intenzity je aj príspevok dopravy z prevádzky ZEOCEM po realizácii navrhovanej činnosti. Predmetné údaje sú uvedené v tabuľke Č. 13 rozptylovej štúdie. Z hľadiska pohľadu na použité vstupné údaje ohľadom intenzity dopravy pred a po realizácii navrhovanej činnosti a konfrontovania s pojmom dopravnokapacitné posúdenie činnosti je možné považovať navrhovateľom predložené podklady ako dostatočné a to najmä z týchto dôvodov:

- intenzita nárastu dopravy je minimálna z pohľadu existujúcej intenzity dopravy na ceste 1/18,
- nevznikajú žiadne požiadavky na zmenu vstupu/výstupu z areálu spoločnosti ZEOCEM na cestu 1/18,
- rozptylová štúdia vyhodnocoval a emisne najnepriaznivejší stav, t.j. uvažované prejazdy z/do areálu spoločnosti ZEOCEM boli trasované v maximálnej intenzite smerom na obec Bystré a tej istej intenzite smerom na obce Čierne nad Topľou (100 % intenzita oboma smermi, neriešilo sa rozdelenie celkovej dopravy na oba možné smery).

- „V zmysle Rámcovej smernice o vode Č. 2000/60/ES; je potrebné najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/vodalimplementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadam vyhodnotiť posúdenie vplyvov na povrchové a podzemné vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č.2000/60/ES a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita povrchových a podzemných vôd a vodných útvarov; rovnako je potrebné preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území."

Stanovisko navrhovateľa:

Podľa nášho názoru je požiadavka zbytočná, pretože navrhovaná zmena nijakým spôsobom priamo nezasahuje do žiadneho vodného toku, nedotkne sa ani hydrologických pomerov územia, pretože stavba nepredpokladá žiadne zásahy do podlažia, výroba samotná neprodukuje žiadne odpadové vody. Požiadavku na toto posúdenie musí podať príslušný orgán štátnej vodnej správy na jedinú oprávnenú odbornú organizáciu, preto požiadavka na riešenie v zámere je neopodstatnená.

„Navrhovateľ nerieši povinné odpráštenie vystupujúcej dopravnej techniky z areálu a vstupných manipulačných plôch pre nakládku a skladovanie slinku, kapacitné využívanie jestvujúceho zdroja podzemnej vody je otázne, chýba

inžinierskogeologické a hydrogeologické posúdenia takéhoto riešenia, zachytávanie a čistenie odpadovej vody z odprášenia nie je vôbec riešené ani sa v zámere neuvádza. Chýba hydraulický výpočet prietokových množstiev dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb vzhľadom na zmenu výroby a ďalšie potrebné skladovacie objekty atak preukázať, že nedôjde k ohrozeniu kvality podzemných vôd."

Stanovisko navrhovateľa:

Požiadavky sú neodôvodnené:

- dopravná technika pri výstupe z areálu závodu je priebežne čistená aj v súčasnosti a nebude tomu inak ani pri uvedení linky do prevádzky,
- ako už bolo uvedené: manipulačné priestory na nakladanie a skladovanie slinku sú uzatvorené a riešené tak, aby sa nedochádzalo k vzniku sekundárnej prašnosti,
- existujúci zdroj vody, ktorý sa v závode využíva aj v súčasnosti - pri zmene množstva odberu vody bude súčasťou podkladov pre povolenie orgánu štátnej vodnej správy aj posúdenie kapacity zdroja,
- konštatovanie, že "zachytávanie a čistenie odpadovej vody z odprášenia nie je vôbec riešené ani sa v zámere neuvádza" je nepravdivé - na strane 49 zámeru sa uvádza, že ide o technologickú vodu, ktorá sa bude odparovať v priebehu technologických procesov. Z toho dôvodu nebude vznikať z prevádzky pecnej linky žiadna odpadová voda.
- výpočet prietokových množstiev dažďovej a odpadovej kanalizácie bude predmetom ďalšieho stupňa

projektovej prípravy stavby – ide o technický detail, ktorý sa bude riešiť samostatnom povoloňavacom konaní.

„Avizované dodávky uhlia, jeho pôvod a kvalitatívne vlastnosti sú nejednoznačné, keďže navrhovateľ jeho zahrnutím do palivovej základne neberie do úvahy jednoznačné nariadenia EÚ o obmedzení používania fosílnych palív. Ich pôvod a dodávateľa nevie navrhovateľ v rámci dodávateľov v EÚ identifikovať, čím nie sú dostatočné záruky na pôvod uhlia, jeho zloženie a garantovanie prímiesí a znečisťujúcich látok."

Stanovisko navrhovateľa: Z pohľadu rozptylu ovej štúdie, resp. emisií znečisťujúcich látok, emisný limit určený podľa vyhlášky č. 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, emisný limit nerozlišuje pôvod uhlia, emisný limit je určený podľa menovitého tepelného príkonu a typu spaľovaného paliva, v tomto prípade tuhého paliva.

Kvalitatívne požiadavky na palivá vymedzuje Vyhláška č. 228/2014, ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. Z hľadiska výrobného procesu spaľovanie uhlia je základom výrobného procesu pre zabezpečenie tepelnej energie pre rotačnú pec .

„Navrhujem overiť návrh činnosti so schváleným územným plánom obce, ktorý takúto zmenu činnosti neuvádza ani s ňou vo výhlade nepočíta a to za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom. Vyriešenie uvádzaných problémov, na ktoré týmto poukazujem a s ktorými sa navrhovateľ vôbec nevysporiadal, pričom absentujú už v informáciách o predloženej navrhovanej činnosti, sú vzhľadom na závažnosť veci nevyhnutné k objasneniu dopadu takejto

závažnej zmeny na kvalitu životného prostredia, zdravotné dopady na obyvateľov obce a na objasnenie rizík, ktoré takáto činnosť spôsobí. "

Stanovisko navrhovateľa:

Územný plán je strategický dokument, ktorý rieši koncepciu rozvoja územia obce. Jeho predmetom nie je a nemôže byť rozvoj a smerovanie podnikov na území katastra obce a v žiadnom prípade nemôže obmedzovať aktivity podnikateľských subjektov, ktoré nie sú v rozpore s platnými právnymi, technickými a environmentálnymi normami.

Miera vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia, resp. porovnanie so súčasným stavom je možný na základe výsledkov v rozptylovej štúdii. Rozptylová štúdia je objektívny pohľad spracovaný na základe dokumentáciou podložených údajov. Subjektívne vnímanie predmetných výsledkov sa môže odlišovať od objektívnych výsledkov.

Požiadavky dotknutej osoby na základe subjektívneho vnímania vyplývajú z neodborného vnímania predloženého návrhu, resp. dokumentácie v rámci návrhu.

- ⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom*

10. Zväz výrobcov cementu Slovenskej republiky, zo dňa 20. 12. 2022 –

I. ÚVOD

1. Dňa 28.11.2022 predložil navrhovateľ: ZEOCEM, a.s., so sídlom: Prešovská 282/1, 094 34 Bystré, Slovenská republika, IČO: 36 457 728, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sa, Vložka č.: 10099/P (ďalej len „Navrhovateľ“) Okresnému úradu Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie podľa §29 ods. 1 písm. a) Zákona EIA zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ (ďalej len "Zámer").

2. Dňa 29.11.2022 bola v súlade s § 24 ods. 1 Zákona EIA informácia o Zámere zverejnená prostredníctvom informačného portálu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky: [ht1ps://www.enviroportal.sk/](http://www.enviroportal.sk/).

3. ZVC SR v postavení verejnosti preskúmala zverejnené podklady Zámeru a dospela k nasledujúcim záverom:

- a) Zámer vychádza z nesprávne určenej posudzovanej činnosti;
- b) Zámer je nedostatočne spracovaný, absentujú v ňom obsahové náležitosti podľa Zákona EIA;
- c) v Zámere absentuje dostatočné vyhodnotenie technicko-technologických aspektov;
- d) Zámer obsahuje viacero formálnych administratívno-právnych nedostatkov,
- e) prílohy k Zámeru sú nedostatočné pre možnosť objektívneho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti zo strany dotknutých orgánov, účastníkov konania a tiež verejnosti.

4. Podľa § 23 ods. 4 Zákona EIA a z vyššie uvedených dôvodov týmto ZVC SR podáva v zákonnej lehote 21 dní od zverejnenia Zámeru písomné stanovisko k Zámeru, ktoré odôvodňuje nasledovne:

II. ANALÝZA TECHNICKÝCH ÚDAJOV ZÁMERU

5. Kapacita rotačnej pece. V Zámere Navrhovateľ uvádza projektovú kapacitu rotačnej pece 495 t výroby slinku za deň. Takto navrhovaná projektová kapacita nezodpovedá údajom uvedeným pre jednotlivé technologické celky, najmä s ohľadom na konštrukciu a veľkosť rotačnej pece, päťstupňový výmenník tepla, mlyn na suroviny, dávkovanie surovínovej múčky, mlynu na uhlie či spotreby elektrickej energie.

6. Uvedené technologické parametre na mletie suroviny, dávkovanie suroviny a prevádzku rotačnej pece sú nadhodnotené o viac ako 180 % oproti udávanej kapacite výroby slinku na úrovni 495 t za deň. Prezentované parametre technických zariadení dávajú možnosť výroby slinku na úrovni viac ako 974 t slinku za deň.

7. Ďalšie technologické parametre výrobnéj linky naznačujú, že nejde o pec na výrobu slinku do 500 t slinku za deň. Energetická bilancia navrhovanej rotačnej pece má cca 4x vyššiu energetickú náročnosť ako je bežné u takto koncipovanej pece, čo pri výrobe slinku na úrovni 495 t za deň nedáva zmysel, iba ak Navrhovateľ reálne predpokladá vyššiu výrobu slinku oproti výrobnéj kapacite.

8. Výber a konštrukcia veže výmenníka tepla. Bez uvedenia použitia veže výmenníka tepla ako predkalcinátora (keďže sa do nej neprivádza žiadne palivo) vyvstávajú otázky o použití vhodnej technológie. Z predloženej dokumentácie nevyplýva, že veža výmenníka tepla bude využívaná ako kalcinátor s reálnym vplyvom na výrobu slinku s oveľa vyššou dennou kapacitou.

9. Na základe údajov z dostupnej odbornej literatúry o dimenzovaní rotačnej pece môže pec s priemerom 3,2 m a dĺžkou 46 m produkovať:

a) Pec so závesným predhrievačom (ako navrhovaná prevádzka): 825 t/deň až 1296 t/deň, v priemere 974 t/deň;

b) Pec s predkalcinátorom (ako navrhovaný projekt a prevádzka): 1 463 t/deň až 2 520 t/deň, v priemere 1 824 t/deň.

10. V tabuľke nižšie je uvedené porovnanie technologických parametrov s navrhovanou výrobou slinku 495 t/deň s technologickými parametrami rotačnej pece uvedenými v Zámere (MIESFERA CONSUL T, s.r.o, Košice, september 2022):

	Min. t/deň	Priem. t/deň	Max. t/deň.
Pec so závesným predhrievačom	825	974	1 296
Navrhovaná nadhodnotená kapacita na 495 t/deň.	167 %	197 %	262 %
Pec s predkalcinátorom	1463	1 824	2520
Navrhovaná nadhodnotená kapacita na 495 t/deň.	296 %	368 %	509 %

11. Záver: Na základe uvedeného možno považovať stanovenú kapacitu výroby slinku na úrovni 495 t/deň za zámerne podhodnotenú s cieľom obísť legislatívny proces posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona EIA ako aj za zámerne obchádzanie hraničných kapacít podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

12. Máme zato, že je potrebné dopracovať i variantné riešenie projektu, keďže vzhľadom na deklarovanú výrobnú kapacitu sa navrhnutá technológia javí ako značne predimenzovaná s omnoho väčším vplyvom na životné prostredie ako by mala technológia použitá pre účely realizácie deklarovanej výrobnéj kapacity. Potrebu vypracovania variantného riešenia zakladá i výber a konštrukcia veže výmenníka tepla.

III. ÚČELOVÉ NASTAVENIE KAPACITY

13. Účelovo navrhovaná prevádzková kapacita. Navrhovaná kapacita podľa Zákona EIA nevyžaduje automaticky povinné hodnotenie, pretože je navrhovaná na úrovni 495 t/deň. Takto navrhovaná kapacita je len o 5 t/deň nižšia ako prahová hodnota 500 t/deň podľa Zákona EIA, ktorá znamená povinné hodnotenie. Rovnako sa touto navrhovanou kapacitou Navrhovateľ vyhne povinnosti byť držiteľom integrovaného povolenia (neaplikujú sa najlepšie dostupné techniky - BAT), je stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia a nebude súčasťou systému obchodovania s emisnými kvótami.

14. Predmetom postupov podľa Zákona EIA je zabezpečenie dostatočného množstva podkladov a informácií, aby bolo možné vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti prípadne jej zmeny na životné prostredie a zabezpečiť tak včasnú a účinnú ochranu životného prostredia:

Ide o dva základné postupy - povinné hodnotenie a zisťovacie konanie. V prvom prípade, pri dosiahnutí prahovej hodnoty (v tomto prípade 500 t/deň) stanovenej Zákonom EIA sa realizuje postup povinného hodnotenia. Detailne sa vyhodnocuje vplyv prevádzky na životné prostredie, a to na základe rôznych štúdií, analýz a podobne. Výsledkom je rozhodnutie, v ktorom sa zhodnotia všetky aspekty a určia sa podmienky pre jednotlivé fázy projektu tak aby sa zabezpečila maximálna ochrana životného prostredia. V druhom prípade sa realizuje zisťovacie konanie, ktorého výsledkom je rozhodnutie či je potrebné navrhovanú činnosť alebo jej zmenu potrebné

posudzovať. Ak príde k rozhodnutiu o posudzovaní, prebieha proces ako pri povinnom hodnotení.

15. Hlavným účelom povinného hodnotenia resp. posudzovania vplyvov, ak to je výsledkom zisťovacieho konania, je vyhodnotiť všetky dostupné aspekty, informácie a podklady zo strany príslušného orgánu tak, aby bola zabezpečená maximálna ochrana životného prostredia, ktorá môže byť docielená len prostredníctvom včasných a účinných opatrení.

16. V tomto prípade navrhovaná kapacita nedosahuje prahovú hodnotu 500 t/deň pre povinné hodnotenia ale je potrebné zrealizovať len zisťovacie konanie. Proces, ktorý je z časového pohľadu kratší a nevyžaduje taký rozsah podkladov, informácií a podobne.

17. V kontexte navrhovanej technológie popísanej v Zámere je však zrejmé, že navrhovaná činnosť s kapacitou 495 t/deň (ktorá sa povinne neposudzuje podľa Zákona EIA) môže v skutočnosti pravidelne presahovať výrobnú kapacitu 500 t/deň, t.j. kapacitu, ktorá spadá do povinného posudzovania podľa Zákona EIA.

18. Množstvo slinku v dennom vyjadrení, ktoré by znamenalo, že navrhovaná činnosť sa musí povinne podrobiť hodnoteniu vplyvov na životné prostredie je 5 t/deň. Toto množstvo v širšom kontexte je z pohľadu celkového posudzovaného množstva, emisií, dopravy a podobne zanedbateľné. Je možné tvrdiť, že na úrovni strát počas výroby, prípadne štatistickej chyby.

Posudzovaná kapacita	495 t/deň
Celková výroba	163 350 t/rok
Hodnota 5 t/deň tvorí z celkovej posudzovanej kapacity	1,01 %
Hodnota 5 t/deň v prípade navrhovaného 330 dňového pracovného fondu vygeneruje	1 650 t/rok
Z pohľadu navrhovanej kapacity 495 t/deň je kapacita 1 650 t/rok vyrobená za	3,33 dňa
Celková výroba v prípade 500 t/deň	165000 t/rok

19. Z vyššie uvedených interpretácií je zrejmé, že rozdiel v prípade kapacity 495 t/deň a 500 t/deň je minimálny a v zásade sa rovná štatistickej odchýlke. V praxi môže byť denná výrobná kapacita kedykoľvek prekročená bez možnosti kontroly a dohľadu príslušnými štátnymi orgánmi.

Účelom postupov podľa Zákona EIA je zabezpečiť, aby každá navrhovaná činnosť bola podrobená takému preskúmaniu, aby bolo možné zo strany príslušného orgánu určiť podmienky a požiadavky vedúce k maximálnej ochrane životného prostredia. Preto žiadame, aby prebehlo povinné hodnotenie navrhovanej činnosti v gescii Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

20. Z údajov prezentovaných v Zámere a dostupných informácií týkajúcich sa výroby cementu je možné vyvodiť, že parametre technických zariadení dávajú možnosť výroby slinku na úrovni viac ako 974 t/deň. Máme zato, že stanovenú kapacitu výroby možno považovať za zjavne podhodnotenú s cieľom vyhnúť sa povinnému posudzovaniu podľa Zákona EIA a zákona Č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Realizácia výstavby s takými výrobnými parametrami so zamýšľanou výrobnou kapacitou nedáva ekonomický zmysel a bola by ekonomicky nevýhodná.

21. V tabuľke nižšie je uvedený prepočet s presným vyčíslením reálnej kapacity linky:

	Min. t/deň	Priem. t/deň	Max. t/deň.
Pec so závesným predhrievačom	825	974	1 296
Navrhovaná nadhodnotená kapacita na 495 t/deň.	167 %	197 %	262 %
Pec s predkalcinátorom	1 463	1 824	2520
Navrhovaná nadhodnotená	296 %	368 %	509 %

22. V tomto konkrétnom prípade má byť predmetom posúdenia kapacita 495 t/deň, ale technologicky po osadení takto posúdeného zariadenia možné vyrábať 974 t/deň. Navrhovateľ síce nemusí posúdenú kapacitu reálne prekračovať, ale v prípade potreby môže pristúpiť k novému procesu podľa Zákona EIA s kapacitou 974 t/deň. Samotné navýšenie bude však o 479 t/deň čo bude opäť menej ako prahová hodnota 500 t/deň stanovená pre povinné hodnotenie. Týmto prístupom nebude činnosť výroby cementu 974 t/deň predmetom povinného hodnotenia a to napriek skutočnosti, že bude dosahovať skoro dvojnásobok prahovej hodnoty.

23. Podobne je možné identifikovať aj časť Zámeru týkajúcu sa paliva, ktorá je popísaná v časti III a VI. V Zámere sa explicitne uvádza, že linka umožňuje spaľovanie aj iných palív ako je uhlie a zemný plyn, čo opäť evokuje účelovosť.

Záver: Na základe vyššie uvedeného žiadame aby prebehlo povinné hodnotenie navrhovanej činnosti v gescii Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré umožní riadne a komplexné posúdenie vplyvov Zámeru na jednotlivé zložky životného prostredia a určí podmienky pre jednotlivé fázy projektu tak, aby sa zabezpečila maximálna ochrana životného prostredia.

IV. ROZPTYLOVÁ ŠTÚDIA PRE NAVRHOVANÚ ČINNOSŤ

24. V prípade hodnotenia súčasnej emisnej situácie sa uvažovalo s reálnymi, bežne dosahovanými emisiami na zdrojoch Navrhovateľa. Zdroje však môžu legítimne emitovať znečisťujúce látky až na úrovni určených emisných limitov a byť prevádzkované na svojom najvyššom povolenom výkone. Nakoľko nebolo vydokladované, že uvažované emisie zodpovedajú takémuto stavu, je možné považovať hodnotenie za nedostatočné, nakoľko emisná situácia na zdrojoch a následne imisná situácia v území môže byť legítimne vyššia.

25. V prípade nových zdrojov sa pri posudzovaní uvažuje s tzv. "garantovanými" emisiami, ktoré sú nižšie ako príslušné emisné limity, považujeme závery vyvedené z hodnotenia platné len pre uvažovaný emisný stav, na základe čoho by mali byť tieto hodnoty určené pre nové zdroje ako osobitné emisné limity.

26. V prípade záujmu uplatniť limity na úrovni emisných limitov určených príslušnou legislatívou je potrebné preveriť platnosť záverov rozptylovej štúdie aj pre zodpovedajúcu emisnú situáciu.

27. Keďže platnosť záverov hodnotenia sa vzťahuje na uvažované stavebné parametre nových zdrojov, ktoré boli v čase vypracovania materiálu len "predpokladané na základe charakteru zdroja", rovnako je potrebné zabezpečiť, aby ich prípadné úpravy v rámci ďalšej projektovej prípravy boli opätovne preverené imisno-prenosovým posúdením.

28. V zmysle znenia rozptylovej štúdie boli výpočty vykonané pre neutrálnu stabilitu ovzdušia (D stupeň stability), pričom metodika pre matematické modelovanie rozptylu imisí v prípade absencie informácií o stabilite ovzdušia v lokalite určuje, aby sa výpočet vykonal pre stabilitu C.

29. V úvode rozptylovej štúdie je uvedené, že v rámci nej boli zohľadňované aj plošné zdroje znečisťovania ovzdušia, v zozname uvažovaných zdrojov a ich emisných a ďalších parametrov sa takéto zdroje nenachádzajú.

30. V rozptylovej štúdii zároveň absentujú konkrétne údaje z monitorovacích sietí SHMÚ, výsledky celoplošného matematického modelovania SHMÚ, a podobne, na ktoré sa materiál odvoláva ako na zdroje pre určenie súčasných požadových hodnôt imisí znečisťujúcich látok v dotknutom priestore.

31. Záver: Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme rozptylovú štúdiu za nedostatočnú, ktorá nemôže slúžiť pre potreby riadneho posúdenia Zámeru a je potrebné zabezpečiť jej dopracovanie.

V. PRIMERANÉ HODNOTENIE VPLYVOV PROJEKTU NA ÚZEMIA SÚSTAVY NATURA 2000 A NÁVRH KOMPENZAČNÝCH RIEŠENÍ PRE ZÁMER

32. Odborná spôsobilosť autora. Podľa § 28 ods. 10, ods. 14 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o ochrane prírody"), dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov návrhov plánov alebo projektov vrátane návrhu kompenzačných riešení ako súčasť dokumentácie podľa Zákona EIA je oprávnená vyhotovovať len autorizovaná osoba podľa § 28a Zákona o ochrane prírody.

33. Autorizovanou osobou je v zmysle § 28a ods. 1 Zákona o ochrane prírody fyzická osoba, ktorá je držiteľom osvedčenia vydaného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky.

34. Spracovateľ - autor Primeraného hodnotenia vplyvov projektu na územia sústavy Natura 2000 a návrhu kompenzačných riešení (ďalej len "PH") nie je osobou odborne spôsobilou na ich spracovanie.

35. Vyhodnotenie podkladov. PH neobsahuje vyhodnotenie dostatočnosti podkladov pre spracovanie PH na územia sústavy Natura 2000, neobsahuje konštatovanie, či z podkladov vyplývajú alebo nevyplyvajú akékoľvek nedostatky znižujúce kvalitu PH. Uvedené je v rozpore s autorom uvedenou metodikou spracovania PH.

36. Autor sa pri vyhodnocovaní podkladov obmedzuje len na ich bezobsažné vymenovanie bez akéhokoľvek hodnotenia ich určitosti a úplnosti.

37. Časový rámec. V tretej kapitole PH "Postup vypracovania primeraného hodnotenia" celkom absentuje časový rámec spracovania aj presná špecifikácia využitých podkladových dát, čo je v rozpore s metodikou spracovania PH.

38. Nerešpektovanie metodiky. PH vôbec neobsahuje komplexné informácie o vstupoch a výstupoch ani ich popis, čo je v úplnom rozpore s metodikou spracovania PH na územia sústavy Natura 2000.

39. Piata kapitola PH obsahuje zhrnutie potencionálne dotknutých chránených území Natura 2000 bez detailného popisu a vyhodnotenia, z akých dôvodov autor dospel k záveru, že jednotlivé územia nebudú Zámerom dotknuté. Dôsledné vyhodnotenie jednotlivých predmetov ochrany prírody autor v texte PH uviesť, naopak však uvádza okolité maloplošné chránené územia, ktoré nemali byť predmetom PH a spôsobujú jeho neprehľadnosť.

40. Konštatovanie neurčitosti vplyvu na vstupoch za súčasného nevyužitia princípu predbežnej opatrnosti je nevyhnutné považovať za závažnú metodickú chybu autora.

41. Rozpor v hodnotení. V šiestej kapitole PH autor vyhodnocuje územie SKCHVU Slanské vrchy ako dotknuté územie, avšak, v rozpore s uvedeným, opomenul uviesť akýkoľvek predmet ochrany, resp. uvádza, že žiaden predmet ochrany v dotknutom území nie je dotknutý. Zároveň autor nesprávne vyhodnotil vplyv na výra skalného.

42. Nedostatočné odôvodnenie. Odôvodnenie záverov, podľa ktorých predmety ochrany nie sú ovplyvnené, sú vo vzťahu k požiadavkám metodiky nedostatočné a

veľmi všeobecné. Celkom absentuje vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov, pričom stručné konštatovanie autora nemožno považovať za dostatočné z hľadiska metodiky hodnotenia.

43. Vo vzťahu k vyhodnoteniu vplyvov na integritu územia sústavy Natura 2000 možno uviesť, že tieto sú vyhodnotené správne, hoci na základe nesprávne spracovaného PH.

44. Návrh zmierňujúcich opatrení. Navrhované opatrenia sú uvedené veľmi všeobecne, definované nepresne a v rozpore s metodikou hodnotenia. Zároveň v prípade, keď nie sú zistené vplyvy na územia sústavy Natura 2000, sa uplatňuje zásada, v zmysle ktorej sa zmierňujúce opatrenia nezavádzajú.

45. Naliehavý dôvod vyššieho verejného záujmu. Auto v závere PH, v deviatej kapitole podmieňuje možnosť realizácie činnosti tým, že sa nepreukáže "naliehavý dôvod vyššieho verejného záujmu, ktorý sa týka verejného zdravia a bezpečnosti ľudí alebo priaznivých dôsledkov zásadného významu na životné prostredie". Z PH nie je vôbec zrejmé, čo tento záver znamená pre Zámer a z akých dôvodov ho autorov uviedol.

46. Vo všeobecnosti možno PH vyhodnotiť ako veľmi stručné hodnotenie s množstvom formálnych chýb aj materiálnych nedostatkov, ktorý nebol vyhotovený osobou na to spôsobilou Okrem vyššie uvedených nedostatkov PH neobsahuje ani základné súčasti akými sú napríklad mapové prílohy.

47. Záver. Konštatovanie, že Zámer nemá vplyv na územia sústavy Natura 2000, možno považovať vo svojej podstate za správne, avšak vychádzajúce z nedostatočne a nesprávne spracovaného PH. Znamená to teda, že výsledkom riadne a správne spracovaného PH môže byť aj opačný záver, a preto nie je možné v procese posudzovania brať PH za právne relevantný dokument slúžiaci pre potreby posúdenia Zámeru. Preto je potrebné zabezpečiť jeho dopracovanie resp. vypracovanie nového PH osobou na to riadne spôsobilou.

VI. FORMÁLNE ADMINISTRATÍVNO – PRÁVNE NEDOSTATKY

Vadná kvalifikácia predmetu posudzovania

48. Navrhovateľ činnosť podľa Zákona EIA zaradil nasledovne:

6. Priemysel stavebných látok

Položka	Činnosť, objekty a zariadenia	Časť A	Časť B
1.	Cementárne, vápenky (s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou - cementového slinku a/alebo cementu - vápna	od 500 t/deň od 50 t/deň	do 500 t/deň

49. Navrhovateľ činnosť podľa Vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. o ktorej sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší zaradil nasledovne:

3. VÝROBA NEKOVOVÝCH MINERÁLNYCH PRODUKTOV

Položka číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	1 Veľký zdroj	2 Stredný zdroj
3.2.	Výroba cementu s projektovanou výrobnou kapacitou cementového slinku v t/d	> 500	>0

50. V zmysle zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre segment výroby cementu sa tento zákon vzťahuje na nasledujúce činnosti:

Činnosť	Skleníkové plyny
Výroba cementového slinku v rotačných peciach s výrobnou kapacitou väčšou ako 500 ton za deň alebo v iných peciach s výrobnou kapacitou	Oxid uhličitý

väčšou ako 50 ton za deň.

51. Navrhovateľ predložil Zámer podľa § 29 ods. 1 písm. a) Zákona EIA. Preskúmaním jeho obsahu je ale možné konštatovať, že by malo ísť o oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v zmysle § 29 ods. 1 písm. b).

52. V Zámere sa uvádza, že v riešenom území sa v minulosti realizovala výroba slinku v šachtových peciach. Následne z dôvodu vývoja zmeny na trhu sa pristúpilo k rekonštrukcii pôvodných výrobných kapacít na výrobu slinku a cementov a naštartovaný proces prípravy a výstavby nových energeticky efektívnych strojno-technologických zariadení pre kľúčové fázy výroby (ťažba, sušenie, mletie, triedenie, balenie a expedícia) a k zaplneniu medzier v nadväznosti výrobných fáz, čo znižovalo ekonomickú účinnosť výroby zeolitových výrobkov.

53. Aktuálne vykonávaná výroba zeolitu sa uskutočňuje v pôvodnom priestore a prevádzke ako sa realizovala výroba slinku a cementu. Rovnako sa využívajú aj pôvodné objekty a priestory. A to ako v pôvodnej podobe alebo po ich úprave - rekonštrukcii. Rovnako argument o nesprávnom kvalifikovaná predloženého projektu z pohľadu Zákona EIA podporuje aj samotný názov "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku". Navrhovateľ sám uznáva, že predpokladá vykonanie zmeny existujúcej činnosti a nie vykonanie novej činnosti.

54. Z uvedeného dôvodu by predmetom postupu podľa Zákona EIA malo byť posúdenie zmeny navrhovanej činnosti - výroba zeolitu - pôvodne výroba cementu (v samotnom Zámere sa Navrhovateľ na túto pôvodnú činnosť odvoláva) a to rozšírením o novú činnosť, ktorou je výroba slinku/cementu, a to najmä posúdenie synergických efektov v kontexte vplyvu na životné prostredie.

55. Záver: Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme zato, že predmetom Zámeru je posúdenie zmeny navrhovanej činnosti Navrhovateľa a nie vykonávanie novej činnosti a preto je potrebné Zámer v tomto ohľade upraviť.

Nedostatočnosť popisu nulového stavu

56. Predložený Zámer nedostatočne popisuje nulový stav v zmysle požiadaviek Zákona EIA. Zo Zámeru nie je možné jednoznačne vyvodiť, čo je nulovým stavom, ku ktorému sa realizuje posúdenie a porovnanie.

57. Dôvodom uvedenej nezrozumiteľnosti a nejednoznačnosti je aj nejasnosť v samotnom posudzovaní novej činnosti, resp. zmeny činnosti, pričom tento nedostatok sa prejavuje v celom Zámere, a to vo vzťahu k emisiám, spotrebám a následne vplyvom na životné prostredie a ďalším súvisiacim skutočnostiam. Je preto nevyhnutné jednoznačne stanoviť nulových stav Zámeru a k tomu vyhodnotiť zmenu činnosti.

Neprehľadnosť a nejednoznačnosť Zámeru ako celku

58. Zámer ako celok obsahuje rôzne informácie, ktoré sa vzťahujú na rovnaké časti. Uvedená nejednoznačnosť má za následok možnosť rôznych interpretácií, čo vedie k porušeniu základných princípov zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "Správny poriadok").

59. Obsah zámeru, ktorý je svojím obsahom nezrozumiteľný a nejednoznačný neumožňuje účastníkom konania, verejnosti a dotknutým orgánom uplatňovať svoje práva.

60. Navrhovaná činnosť resp. jej zmena majú primárne vplyv na kvalitu ovzdušia vo vzťahu k emisiám, ktoré budú vznikať.

61. Nevyhnutnosť jednoznačne stanoviť či predmetom posúdenia je ako palivo čierne uhlie a zemný plyn alebo aj ďalšie palivá, ktoré sa v zámere uvádzajú. V zámere sa okrem čierneho uhlia a zemného plynu uvádza, že linka umožňuje spaľovanie iných palív, príp. ich kombinácií. Ide o nasledujúce palivá LPG, Metán, Metanol, Etanol, vodík, a rôzne ďalšie palivá na báze biomasy (drevná štiepka, drevné brikety, pelety a pod.). V prípade použitia týchto palív by bola rekonštruovaná pecná linka vybavená horákom na tieto palivá a zariadením na skladovanie a dávkovanie týchto palív.

62. Záver: Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné ustáliť, či uvedené ďalšie palivá sú uvedené len informačne vo vzťahu k ich budúcemu použitiu alebo navrhovateľ týmto spôsob chce ich posúdenie už v tomto zámere. V takom prípade je potrebné vo vzťahu k nim dopracovať všetky súvisiace časti.

63. Nejasné a nejednoznačné posúdenie dopravnej záťaže. V zámere sú uvedené informácie vo vzťahu k aktuálnemu stavu (nulový variant) a k stavu dopravy, ktorý nastane činnosťou výroby cementu. Tieto informácie sú nejednoznačné, nepresné a nesprávne interpretované.

64. Záver: Žiadame preto vypracovať dopravnú-inžiniersku štúdiu, ktorá posúdi predpokladané zaťaženie územia vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti a bude slúžiť ako vstupný materiál k pre ďalšie hodnotenie.

65. Hluková štúdia nejednoznačne posudzuje vplyv samotnej prevádzky ako aj dopravy na okolie. Podobne ako Zámer samotný aj hluková štúdia nepostihuje, nepopisuje a jednoznačne neurčuje čo bolo predmetom posúdenia v kontexte záťaže hlukom. Po zhotovení dopravnú - inžinierskej štúdie je potrebné jej výsledky aplikovať v doplnenej hlukovej štúdii.

66. Záver: Na základe týchto skutočností žiadame vypracovať novú hlukovú štúdiu.

VII. PROCESNÉ VADY

67. Vada konania vo vzťahu k aplikácii Zákona EIA a Správneho poriadku. Príslušný orgán Okresný úrad Vranou nad Topľou zverejnil prostredníctvom enviroportal podľa § 24 zákona o EIA list: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zeocem--rekonstrukcia-pecnej-linky-na-vypal-slinku>. V tomto liste príslušný orgán nerešpektuje aktuálnu právnu úpravu a okrem iných nezrovnalostí nesprávne poučil dotknutú obec. Aktuálne je platná a účinná taká právna úprava Zákona EIA, ktorá v § 65g upravuje špecificky postupy počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19. Tieto nedostatky majú za následok aj porušenie ustanovení Správneho poriadku.

68. Nedostatočné určenie dotknutých obcí. Určenie obce Bystré ako jedinej dotknutej obce považujeme za nedostatočné. Vzhľadom na to, že nebola spracovaná dopravná štúdia, nie je možné určiť reálny vplyv najmä na obce Hanušovce nad Topľou a Čierne nad Topľou. Ďalej Navrhovateľ Zámeru uvádza ako zdroj suroviny mramorový vápenec. Pravdepodobne ide o 10mv obci Skrabské. Preto žiadame, aby boli ako dotknuté obce určené Hanušovce nad Topľou, Čierne nad Topľou a Skrabské~

69. Nedostatočné informovanie verejnosti. Obec Bystré ako dotknutá obec na svojom webovom sídle dňa 30.11.2022 zverejnila zámer v rozsahu ako je zverejnený na internetovom odkaze: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zeocem--rekonstrukcia-pecnej-linky-na-vypal-slinku>; a dokument označený ako "Oprava chyby písania", pričom tento dokument je nedostupný.

70. Obec Bystré nepostupovala podľa § 23 ods. 3 Zákona EIA a nerealizovala všetky kroky - neinformovala verejnosť tak ako jej to ukladá citované ustanovenie. Konkrétne má dotknutá obec informovať o zámere verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámiť, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Týmto postupom tak bolo porušené právo verejnosti byť riadne oboznámené so Zámerom a podávať svoje opodstatnené pripomienky a stanoviská.

VIII. ZÁVER

71. Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že celé konanie trpí takými vadami, ktoré znemožňujú riadne pokračovanie konania. Predložený Zámer nemá náležitostí príslušných ustanovení Zákona EIA a preto je podľa nášho názoru potrebné zabezpečiť jeho dopracovanie a predložiť opätovne na vyjadrenie v zmysle § 22 ods. 5 a 6 Zákona EIA.

72. Zároveň žiadame, aby rozhodnutím Okresného úradu Vranov nad Topľou zo zisťovacieho konania určil úrad povinné hodnotenie navrhovanej činnosti v gescii Ministerstva životného prostredia,

73. ZVC SR podaním tohto Stanoviská zároveň prejavuje záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení, čím sa stáva účastníkom dotknutého konania.

⇒ Stanovisko navrhovateľa:

Navrhovateľ ZEOCEM, a.s. odmieta účelovo formulované pripomienky uvedené v Úvode v bode 3, ktoré sa nezakladajú na reálnom základe, ale vychádzajú z upravenej a prispôsobenej reality a vyplývajú iba zo snahy ZVC SR v zárodku zlikvidovať budúcu konkurenciu s novou modernou technológiou výroby slinku, lepšími východiskovými možnosťami výroby a zabezpečenia výrobného zázemia, čo sa týka polohy, blízkosti zdrojov surovín použitých vo výrobe a pod. Ďalej v nasledujúcom texte ZVC SR uvádza nasledujúce pripomienky, ku ktorým dal odborné stanovisko aj projektant navrhovanej činnosti PSP Engineering, a.s., Prerov, Česká republika, ktoré pripájame v prílohe v origináli a v plnom znení. Vzhľadom na platnosť zákona Č. 270/1995 Z.z. o štátnom jazyku SR, uvádzame slovenský preklad textu:

ZVC SR ďalej vo svojom stanovisku uvádza v odseku II. "Analýza technických údajov zámeru:

Bod 5. Kapacita rotačnej; pece. V Zámere Navrhovateľ uvádza projektovú kapacitu rotačnej pece 495 t výroby slinku za deň. Takto navrhovaná projektová kapacita nezodpovedá údajom uvedeným pre jednotlivé technologické celky, najmä s ohľadom na konštrukciu a veľkosť rotačnej pece, päťstupňový výmenník tepla, mlyn na suroviny, dávkovanie surovínovej múčky, mlynu na uhlie či spotreby elektrickej energie.

Bod 6. Uvedené technologické parametre na mletie suroviny, dávkovanie suroviny a prevádzku rotačnej pece sú nadhodnotené o viac ako 180% oproti udávanej kapacite výroby slinku na úrovni 495 t za deň. Prezentované parametre technických zariadení dávajú možnosť výroby slinku na úrovni viac ako 974 t slinku za deň.

Bod 7. Ďalšie technologické parametre výrobnéj linky naznačujú, že nejde o pec na výrobu slinku do 500 t slinku za deň. Energetická bilancia navrhovanej rotačnej pece má cca 4x vyššiu energetickú náročnosť ako je bežné u takto koncipovanej pece, čo pri výrobe slinku na úrovni 495 t za deň nedáva zmysel, iba ak Navrhovateľ reálne predpokladá vyššiu výrobu slinku oproti výrobnéj kapacite.

Stanovisko navrhovateľa k bodom 5 až 7:

Projektovaný maximálny prevádzkový výkon linky je 495 t/deň výroby slinku. V prílohe k stanoviskám pripájame odborné stanovisko projektanta a generálneho dodávateľa technológie, z ktorého jednoznačne vyplýva, že jednotlivé prevádzkové súbory majú jednoznačné kapacitné obmedzenia a sú komplexne projektované na nominálnu kapacitu 450-480 t/deň výroby slinku s možnosťou len pri zmene kompozície surovínovej múčky dosiahnuť maximálne hodnoty prevádzky 495 t/deň výroby slinku. Pripomienku bodu č.5 považujeme za špekulatívne, účelové a netechnické vyjadrenie ZVC SR.

Kapacita surovínovej mlynice

Navrhnutá surovínová mlynica je určená nielen na mletie surovínovej múčky pre výpal cementárskeho slinku, ale i na mletie ďalších surovín, napr. zeolitu a ďalších, a to ako doplnkového produktu navrhnutéj mlynice. Na mlynicu suroviny nadväzuje prevádzkový súbor" 12.2. Skladovanie a expedícia mletých surovín", ktorý umožňuje následné skladovanie a expedíciu týchto mletých surovín. Tento prevádzkový súbor sa v cementárňach štandardne nepoužíva. Cieľom tohto riešenia je využiť vysokú efektívnosť novej modernej technológie vertikálneho mlyna a maximálne využitie odpadového tepla z pecnej linky. Ďalej potom je potrebné zohľadniť množstvo dávkovanej surovínovej múčky na úrovni 30-33 Uh a potrebu preventívnej údržby a prípadných opráv. Toto predstavuje približne 10% prevádzkového času. Oproti nominálnemu výkonu ostáva len 20 - 25 % rezerva. Táto rezerva je normálna projektová kapacitná rezerva, ktorú chce navrhovateľ plne využiť na mletie zeolitu.

Kapacita uhoľnej mlynice

Mlynica uhlia má nominálnu kapacitu výkonu na úrovni iba 3,0 - 4,2 t/h. Priemerná spotreba pecnej linky je cca 2,4 - 2,7 t/h v závislosti na výhrevnosti uhlia. Pri výhrevnosti čierneho uhlia 28 GJ/t je potrebné dávkovanie cca 2,54 t/h. Výhrevnosť uhlia sa môže pohybovať v rozmedzí 26 - 29 GJ/t. Keď započítame veľmi dôležité činnosti v rámci údržby a vykonávanie preventívnych kontrol na úrovni 10 až 15% celkového času, tak aj v tomto prípade, zhodne so surovinovou mlynicou, je rezerva na prípadnú väčšiu haváriu alebo odstávku len cca 25% prevádzkového času. Toto je opäť bežná projektovaná a bezpečnostná rezerva pre uvedené zariadenie. Veľkosť mlynice je kapacitne malá oproti bežným mlyniciam v cementárňach a vyhovuje celkovej kapacite navrhovanej pecnej linky.

Roštový chladič slinku

Na chladenie vyrobeného slinku je navrhnutý roštový chladič so stacionárnym roštom na vstupe. Ide o jednovozíkový chladič s radiálnymi ventilátormi pre privod chladiaceho vzduchu do jednotlivých komôr chladiča. Tento chladič je vybavený valcovým drvičom slinku. Pre návrh roštového chladiča boli použité najnovšie a najmodernejšie komponenty. Veľkosť chladiča je zvolená s ohľadom na riziko prípadných nálepkov z rotačnej pece s malým priemerom na spodnej hranici štandardného merného zaťaženia 30 - 45 t/m².d. Veľkosť chladiča je navrhnutá na maximálny prevádzkový výkon 495 t/deň vyrobeného slinku. Horná skriňa chladiča je vybavená stredovým odťahom teplého vzduchu pre následné využitie v prevádzke závodu. Odprášenie odpadového vzduchu je zabezpečené po jeho ochladení v chladiči typu vzduch - vzduch, v hadicovom filtri, zabezpečujúcim požadovanú hodnotu znečistenia (zaprášenosti) odpadového vzduchu.

Energetická náročnosť pecnej linky.

Vypočítaná energetická náročnosť navrhutej pecnej linky je daná nielen tepelnou spotrebou pre teoretický výpal slinku, teplom odchádzajúcich odpadových plynov z výmenníka a odpadového vzduchu roštového chladiča, ale najmä tepelnou stratou cez povrch zariadenia. Pri zohľadnení všetkých prevádzkových vplyvov vyplývajúcich z menších rozmerov strojov a vzhľadom k použitiu 5 stupňového moderného výmenníka so špeciálne tvarovaným kanálom plynov za rotačnou pecou, použitie moderného roštového chladiča, je priemerná merná spotreba pecnej linky veľmi nízka a to okolo 3700 kJ/kg slinku pri použití bežnej surovinovej múčky.

Generálny dodávateľ technológie v jeho stanovisku potvrdzuje efektívnosť systému vrátane špecifickej spotreby tepla. V zámere je uvedené množstvo inštalovaného výkonu elektrických pohonov nových prevádzkových súborov. Odborníci a elektro projektanti vedia, že inštalovaný výkon sa nerovná reálnej spotrebe. Jednotlivé elektro pohony sú dimenzované s bezpečnou rezervou na rozbehy s materiálom a na prekonanie štartovacích momentov a tak reálny nominálny prevádzkový odber je výrazne nižší ako inštalovaný.

Stanovisko navrhovateľa k pripomienkam ZVC SR k dvojnásobným kapacitám výroby slinku: Na výrobu dvojnásobného množstva slinku, by bolo potrebné:

Približne 65-67 t/h výkon dávkovania suroviny, pričom v zámere uvádzame že nominálna kapacita surovinovej mlynice je 40-50 t/h, Z výpočtu vyplýva, že na splnenie vykresleného dvojnásobného čísla výroby slinku je potrebná aj dvojnásobná veľkosť PS 10 Mlynica suroviny voči projektovanému zámeru.

Projektované dávkovanie múčky na úrovni 30-35t/h v zmysle zámeru je naopak v súlade s výkonom a veľkosťou navrhovanej surovinovej mlynice, Okrem toho citujeme zámer:

"V čase, kedy mlynica suroviny nebude zomierať surovinovú múčku, bude mlynica využitá na mletie a sušenie ostatných surovín, najmä zeolitu, Výhodou je 3x nižšia elektrická náročnosť oproti guľovým mlynom a zároveň je využité odpadné teplo z výmenníka a tak každá vyrobená tona zeolitu na tejto technológii výrazne znižuje energetickú náročnosť voči súčasnej výrobe, Zároveň každá takto vyrobená tona zeolitu je CO₂ neutrálna, lebo nebude vyžadovať fosílné palivo ako tomu je v súčasnosti."

Pre umožnenie tohto cieľa zámer uvažuje s vybudovaním PS 12,2 Skladovanie a expedícia mletých surovín (zeolitu), Tento súbor nie je súčasťou bežných cementárni.

Z vyššie popísaného jednoznačne vyplýva, že cieľom zámeru je maximálne časové využitie surovinovej mlynice a nie je žiadny potenciál na navýšenie výroby slinku nad rámec zámeru.

Okrem vyššie popísaného dimenzia fantázie o dvojnásobnej linke ako tvrdí ZVC SR by si vyžadovalo kompletnú rekonštrukciu celého závodu, lebo súčasná infraštruktúra by neumožnila ani len jej nábeh, Hlavné privody 22 kV a ich výkonové obmedzenia ako aj trafostanica by boli malé. Bolo by potrebné vybudovať nové pripojenie 110 kV v dĺžke cca 20km a úplne novú trafostanicu s kompletne novou elektroinštaláciou závodu a rekonštrukciu ďalších súčasných prevádzkových celkov závodu, To by znamenalo v konečnom dôsledku troj až štvornásobné investičné náklady a znehodnotenie viacerých doteraz realizovaných modernizácií súčasných prevádzkových celkov.

Z vyššie popísaného jednoznačne vyplýva že pripomienky bodu č. 6 sú úmyselne zavádzajúce a veľmi neodborné. Naše stanovisko k bodu č. 6 jednoznačne dokazuje účelové postavenie zve SR voči zámeru s cieľom aj za cenu neodborných a špekulatívnych vyjadrení vyvolať nedôveru v zámeru.

Bod 8. Výber a konštrukcia veže výmenníka tepla. Bez uvedenia použitia veže výmenníka tepla ako predkalcinátora (keďže sa do nej neprivádza žiadne palivo) vyvstávajú otázky o použití vhodnej technológie. Z predloženej dokumentácie nevyplýva, že veža výmenníka tepla bude využívaná ako kalcinátor s reálnym vplyvom na výrobu slinku s oveľa vyššou dennou kapacitou.

Stanovisko navrhovateľa

Projektovaný maximálny prevádzkový výkon celej linky ako aj prevádzkového súboru PS 14 Výmenník je 495 t/deň výroby slinku, V prílohe k stanoviskám pripájame odborné stanovisko projektanta a generálneho dodávateľa technológie, Citovanie časti vyjadrenia k PS 14 Výmenník :

Technické riešenie a rozmer výmenníka

Navrhovaný cyklónový výmenník je vybavený spojovacím kanálom horúcich plynov medzi výstupnou komorou rotačnej pece a horúcim cyklónom tvarovo navrhnutým na maximálny a efektívny prienik tepla medzi horúcimi plynmi vystupujúcimi z rotačnej pece a surovinou privedenou z predposledného cyklónového stupňa. V tomto kanáli sa nepredpokladá spaľovanie kalcinačného paliva. Terciárne potrubie nie možné použiť kvôli malej navrhovanej kapacite, priemer potrubia by bol veľmi malý, potrubie by sa zanášalo slinkovým je prachom a stávalo by sa nefunkčným, Veľkosť výmenníka je potrebné dimenzovať veľmi dôsledne, aby sa dosiahol požadovaný nominálny výkon pecnej linky, inak by sa nedosiahla potrebná efektívnosť celého systému, dochádzalo by k zalepovaniu či zanášaniam systému a k vážnym technologickým problémom, Cieľom tohto projektu bolo navrhnuť, aj pre relatívne malú kapacitu, efektívny plne funkčný 5- stupňový výmenník. Navrhnutý typ a veľkosť výmenníka umožňuje prevádzkovať optimálne v rozmedzí výkonu 450 - 480 t/deň slinku. Pri použití vhodnej suroviny je možné prevádzkovať s maximálnym prevádzkovým výkonom 495 t/deň slinku.

Pripomienku bodu č.8 považujeme za špekulatívne, účelové a netechnické vyjadrenie ZVC SR.

Bod 9. Na základe údajov z dostupnej odbornej literatúry o dimenzovaní rotačnej pece môže pec s priemerom 3,2m a dĺžkou 46 produkovať:

a) Pec so závesným predhrievačom (ako navrhovaná prevádzka): 825 t/deň až 1296 t/deň, v priemere 974 t/deň;

b) Pec s predkalcinátorom (ako navrhovaný projekt a prevádzka): 1463 t/deň až 2520 t/deň, v priemere 1824 t/deň.

Stanovisko navrhovateľa:

Projektovaný maximálny prevádzkový výkon linky je 495 t/deň výroby slinku. V prílohe k stanoviskám pripájame odborné stanovisko projektanta a generálneho dodávateľa technológie z ktorého jednoznačne vyplýva, že jednotlivé prevádzkové súbory majú jednoznačné kapacitné obmedzenia a sú komplexne projektované na nominálnu kapacitu 450-480 t/deň výroby slinku s možnosťou len pri zmene kompozície surovinovej múčky dosiahnuť maximálne hodnoty prevádzky 495 t/deň výroby slinku.

Citujeme časti odborného stanoviska generálneho dodávateľa PSP Engineering, a.s. :

Pre výpal cementárskeho slinku možno použiť technológiu mokrú, polosuchú alebo suchú, ktorú je ešte možné rozdeliť na technológiu pri použití linky s rotačnou pecou bez výmenníka, s výmenníkom s nízkym počtom cyklónových stupňov, s viacstupňovým výmenníkom a konečne s kalcinátorom. Pre každú z uvedených verzií platia rôzne parametre pre návrh veľkosti rotačnej pece. Rozhodnutie, ktorá verzia bude použitá ovplyvňuje veľké množstvo faktorov a parametrov vrátane požadovaného výkonu pecnej linky. Pre každú platia rozdielne parametre a samotný rozmer rotačnej pece, z vyššie uvedených dôvodov, neurčuje konečný výkon pecnej linky.

Parametre pecnej linky

Pecná linka je navrhnutá na nominálny výkon 450-480 t/h, pri inštalovanom výkone hlavného horáka rotačnej pece 19,85 MW a pri reálnej špecifickej spotrebe v oblasti 3700 kJ/kg slinku a pri zohľadnení celkovej dimenzie všetkých technologických uzlov linky a použití bežnej surovinovej múčky (výroba z vápenca, vápenných ílov, zeolitu, pieskovca alebo piesku, železitej korekcie).

Pecná linka je navrhnutá na maximálny prevádzkový výkon 495 t/d slinku pri výkone hlavného horáka rotačnej pece 19,85 MW a pri tepelnej spotrebe v oblasti 3460 kJ/kg slinku. Na dosiahnutie uvedenej tepelnej spotreby je ale potrebné zmeniť bežnú surovinovú múčku na alternatívnu. To znamená, že časť vápencových ílov je potrebné nahradiť surovinou, kde už prebehol dekarbonizačný proces na formu CaO, toto umožní znížiť špecifickú tepelnú spotrebu suroviny. Touto surovinou je napríklad vysokopecná troska. Táto surovina však vnáša aj podiel MgO, ktorého obsah sa v slinku prísne sleduje, vzhľadom ku kvalitatívnym parametrom, môže sa pridávať len vo veľmi obmedzenom množstve.

Pripomienku bodu č.9 považujeme za špekulatívne, účelové a netechnické vyjadrenie ZVC SR.

Bod 10. V tabuľke nižšie je uvedené porovnanie technologických parametrov s navrhovanou výrobou slinku 495 t/deň s technologickými parametrami rotačnej pece uvedenými v Zámere (MIESFERA CONSULT, s.r.o., Košice, september 2022):

	Min. t/deň	Priem. t/d	Max. t/d
Pec so závesným predhrievačom	825	974	1 296
Navrhovaná nadhodnotená kapacita na 495 t/deň	167%	197%	262%
Pec s predkalcinátorom 1463 1 824 2520			
Navrhovaná nadhodnotená kapacita na 495 t/deň	296%	368%	509%

Stanovisko navrhovateľa:

Pre navrhovanú pecnú linku, a to najmä vzhľadom k požadovanému nízkemu výkonu 495 t/deň, je navrhnutá pecná linka s viacstupňovým cyklónovým výmenníkom, bez kalcinátora a terciárneho vzduchu, s rotačnou pecou s tromi podporami a roštovým chladičom. Pre tento variant je typové zaťaženie rotačnej pece v rozmedzí 1,5 - 2,0 t/m³.d a pomer dĺžky k priemeru 14-16.

Navrhovaná pec je navrhnutá na zaťaženie 1,7 t/m³.d, a to vzhľadom k nízkemu požadovanému výkonu a k veľkosti priemeru rotačnej pece na dolnej hranici použiteľnosti. Takisto, vzhľadom k nízkemu výkonu pecnej linky nebola navrhnutá verzia pecnej linky s

kacinátorom a terciárnym vzduchovodom, u ktorej by bolo veľké prevádzkové riziko s prevádzkovými nálepkami a následne k zastaveniu jej prevádzky, tak ako už bolo uvedené.

Na základe všetkých prezentovaných údajov a dát v predchádzajúcom texte stanoviska navrhovateľa je zrejmé, že maximálny prevádzkový výkon pecnej linky je 495 t/deň slinku a ide o maximálnu prevádzkovú kapacitu pre všetky prevádzkové súbory a nové zariadenia, pričom nominálny a projektovaný výkon je v oblasti 450 - 480 t/deň vyrobeného slinku.

Jedná sa o opakovanie špekulatívnej pripomienky z bodu č.9. Pričom zve SR účelovo porovnáva údaje podľa svojich potrieb a vizuálne to zvyrazňuje tak aby vzbudili nedôveru. ZVC SR pritom rovnako dobre vie tak ako aj projektant a generálny dodávateľ technológie, že pecná linka sa skladá z viacerých prevádzkových celkov, pričom sa navzájom ovplyvňujú a spolu určujú výsledné možnosti linky. Okrem vyššie popísaného navrhovateľ potvrdzuje stanovisko z bodu č.9 aj pre bod č.10.

Pripomienku bodu č.10 považujeme za špekulatívne, účelové a netechnické vyjadrenie zve SR.

Bod 11. Záver Na základe uvedeného možno považovať stanovenú kapacitu výroby slinku na úrovni 495 t/deň za zámerne podhodnotenú s cieľom obísť legislatívny proces posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona EIA ako aj za zámerne obchádzanie hraničných kapacít podľa zákona č.39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Stanovisko navrhovateľa:

Dôrazne sa ohradujeme proti uvedenému obvineniu, ktoré vychádza zo špekulatívnych údajov. Navrhovaná činnosť bola projektovaná, dimenzovaná podľa potrieb a plánovaných rozvojových aktivít navrhovateľa pre zabezpečenie konkurencieschopnosti, diverzifikácie portfólia a využitie možností a zdrojov, ktoré má navrhovateľ k dispozícii a v súlade s platnou legislatívou pre životné prostredie a platnými normami.

Na základe odpovedí na pripomienky od bodu č.5 do bodu č.10 môžeme konštatovať, že zve SR zámerne a účelovo špekuluje a uchýľuje sa aj k netechnickej a neodbornej argumentácii s cieľom vzbudiť nedôveru a poškodiť zámeru. Tento postoj opakuje opäť špekulatívnym vyjadrením a názorom v bode č.11 s ktorým nesúhlasíme na základe našej odbornej argumentácie v zmysle vyššie popísaných stanovísk.

Bod 12. Máme za to, že je potrebné dopracovať i variantné riešenie projektu, keďže vzhľadom na deklarovanú výrobnú kapacitu sa navrhnutá technológia javí ako značne poddimenzovaná s omnoho väčším vplyvom na životné prostredie ako by mala technológia použitá pre účely realizácie deklarovanej výrobnéj kapacity. Potrebu dopracovania variantného riešenia zakladá i výber a konštrukcia veže výmenníka tepla.

Stanovisko navrhovateľa:

Vysvetlenia navrhovateľa k zvoleným parametrom projektovanej pecnej linky a všetkým jej technologickým uzlom poukazujú na to, že požiadavka na variantné riešenia nemá opodstatnenie a vychádza len zo snahy zve SR o predĺženie procesu povolenia navrhovanej činnosti.

III. Účelové nastavenie kapacity:

Bod 13. Účelovo navrhovaná prevádzková kapacita. Navrhovaná kapacita podľa Zákona EIA nevyžaduje automaticky povinné hodnotenie, pretože je navrhovaná na úrovni 495 t/deň. Takto navrhovaná kapacita je len o 5t/deň nižšia ako prahová hodnota 500 t/deň podľa Zákona EIA, ktorá znamená povinné hodnotenie. Rovnako sa touto navrhovanou kapacitou Navrhovateľ vyhne povinnosti byť držiteľom integrovaného povolenia (neaplikujú sa najlepšie dostupné techniky - BAT), je stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia a nebude súčasťou systému obchodovania a emisnými kvótami.

Stanovisko navrhovateľa:

Ide o špekulatívne počty - zákon taxatívne určuje limit do 500 ton/deň pre zisťovacie konanie, nad 500 ton/deň je povinné hodnotenie. Ostatné uvádzané povinnosti sú viazané na limit, ktorý je daný jednoznačne číslom nad 500 t/deň. Navrhovateľ však dopĺňa, že aj keď nebude držiteľom integrovaného povolenia tak bude aplikovať najlepšie dostupné techniky - BAT keďže projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou zámeru spoločnosti ZEOCEM a.s. navrhuje najmodernejší dostupný suchý spôsob výroby slinku pozostávajúci z 5 stupňového vymenníkového systému, chladiča slinku s vysokou efektivitou a účinnosťou, najefektívnejší spôsob mletia surovín na vertikálnej mlynici, látkové filtre, pričom pred procesnými filtrami je chladenie. Odpadné teplo je maximálne využité na sušenie a výrobu surovín a sušenie zeolitu. Všetky inštalované technológie sú najlepšie dostupné, ktoré vyhovujú posledným platným predpisom legislatívnym a technickým.

Bod 14. Predmetom postupov podľa Zákona EIA je zabezpečenie dostatočného množstva podkladov a informácií, aby bolo možné vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti prípadne jej zmeny na životné prostredie a zabezpečiť tak včasnú a účinnú ochranu životného prostredia: Ide o dva základné postupy - povinné hodnotenie a zisťovacie konanie. V prvom prípade, pri dosiahnutí prahovej hodnoty (v tomto prípade 500 t/deň) stanovenej Zákonom EIA sa realizuje postup povinného hodnotenia. Detailne sa vyhodnocuje vplyv prevádzky na životné prostredie, a to na základe rôznych štúdií, analýz a podobne., výsledkom je rozhodnutie, v ktorom sa zhodnotia všetky aspekty a určia sa podmienky pre jednotlivé fázy projektu tak aby sa zabezpečila maximálna ochrana životného prostredia. V druhom prípade sa realizuje zisťovacie konanie, ktorého výsledkom je rozhodnutie či je potrebné navrhovanú činnosť alebo jej zmenu potrebné posudzovať. Ak príde k rozhodnutiu o posudzovaní, prebieha proces ako pri povinnom hodnotení.

Stanovisko navrhovateľa:

Navrhovateľ si nedovoľuje robiť výklad zákona ani komentovať jeho interpretáciu, pretože na to nemá kompetenciu.

Bod 15. Hlavným účelom povinného hodnotenia resp. posudzovania vplyvov, ak to je výsledkom zisťovacieho konania, je vyhodnotiť všetky dostupné aspekty, informácie a podklady zo strany príslušného orgánu tak, aby bola zabezpečená maximálna ochrana životného prostredia, ktorá môže byť docielená len prostredníctvom včasných a účinných opatrení.

Stanovisko navrhovateľa: je rovnaké ako v predchádzajúcom bode.

Bod 16. V tomto prípade navrhovaná kapacita nedosahuje prahovú hodnotu 500 t/deň pre povinné hodnotenie, ale je potrebné zrealizovať zisťovacie konanie. Proces, ktorý je z časového pohľadu kratší a nevyžaduje taký rozsah podkladov, informácií a podobne.

Stanovisko navrhovateľa:

Je to špekulatívne vyjadrenie s cieľom vytvoriť zlý dojem o zámere. Navrhovateľ spolu s projektantom a generálnym dodávateľom vo viacerých bodov pripomienok jednoznačne dokázal, že údaje ZVC SR sú účelové a netechnické s cieľom poškodiť zámeru.

Bod 17. V kontexte navrhovanej technológie popísanej v Zámere je však zrejmé, že navrhovaná činnosť s kapacitou 495 t/deň (ktorá sa povinne neposudzuje podľa Zákona EIA) môže v skutočnosti pravidelne presahovať výrobnú kapacitu 500 t/deň, t.j. kapacitu, ktorá spadá do povinného posudzovania podľa zákona EIA.

Stanovisko navrhovateľa: ide o špekuláciu, ktorá bola v predchádzajúcom texte stanovisk navrhovateľa vyvrátená a má jednoznačne účelový cieľ vzbudiť nedôveru v zámeru.

Bod 18. Množstvo slinku v dennom vyjadrení, ktoré by znamenalo, že navrhovaná činnosť sa musí povinne podrobiť hodnoteniu vplyvov na životné prostredie je 5 t/deň. Toto množstvo v širšom kontexte je z pohľadu celkového posudzovania množstva, emisií, dopravy a podobne zanedbateľné. Je možné tvrdiť, že na úrovni strát počas výroby, prípadne štatistickej chyby.

Posudzovaná kapacita – 495 t/deň

Celková výroba -163 350 t/deň

Hodnota 5t1deňtvorí z celkovej posudzovanej kapacity - 1,01%

Hodnota 5t1deňv prípade navrhovaného 330 dňového pracovného fondu vygeneruje - 1 650 t/rok

Z pohľadu navrhovanej kapacity 495 t/deň je kapacita 1 650 t/deň vyrobená za - 3,33 dňa

Celková výroba v prípade 500 t/deň - 165 000 t/rok

Stanovisko navrhovateľa:

Ide o špekulatívny výklad - zákon taxatívne určuje limit do 500 ton za deň pre zisťovacie konanie, nad 500 ton za deň je povinné hodnotenie. Podobne ako v predošlých vyjadrení zve SR pokračuje v nastavenej účelovej špekulatívnej rétorike s cieľom účelovo vzbudiť nedôveru v zámeru.

Bod 19. Z vyššie uvedených interpretácií je zrejmé, že rozdiel v prípade kapacity 495 t/deň a 500 t/deň je minimálny a v zásade sa rovná štatistickej odchýlke. V praxi môže byť denná výrobná kapacita kedykoľvek prekročená bez možnosti kontroly a dohľadu príslušnými štátnymi orgánmi. Účelom postupov podľa EIA je zabezpečiť, aby každá navrhovaná činnosť bola podrobená takému preskúmaniu, aby bolo možné zo strany príslušného orgánu určiť podmienky a požiadavky vedúce k maximálnej ochrane životného prostredia. Preto žiadame, aby prebehlo povinné hodnotenie navrhovanej činnosti v gescii Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Stanovisko navrhovateľa:

Ide o požiadavku, ktorá nevyplýva z obáv o kvalitu životného prostredia, ale vychádza zo strachu z konkurencie na trhu s cementom. Cieľom je účelovo vzbudiť nedôveru v zámeru, aby sa proces EIA čo možno najdlhšie predlžil.

Bod 20. Z údajov prezentovaných v Zámere a dostupných informácií týkajúcich sa výroby cementu je možné vyvodiť, že parametre technických zariadení dávajú možnosť výroby slinku na úrovni viac ako 974 t/deň. Máme za to, že stanovenú kapacitu výroby možno považovať za zjavne podhodnotenú s cieľom vyhnúť sa povinnému posudzovaniu podľa Zákona EIA a zákona Č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Realizácia výstavby s takými výrobnými parametrami so zamýšľanou výrobnou kapacitou nedáva ekonomický zmysel a bola by ekonomicky nevýhodná.

Stanovisko navrhovateľa:

Projektovaný maximálny prevádzkový výkon linky je 495 t/deň výroby slinku. V prílohe k stanoviskám pripájame odborné stanovisko projektanta a generálneho dodávateľa technológie, z ktorého jednoznačne vyplýva, že jednotlivé prevádzkové súbory majú jednoznačné kapacitné obmedzenia a sú komplexne projektované na nominálnu kapacitu 450-480 t/deň výroby slinku s možnosťou len pri zmene kompozície surovínovej múčky dosiahnuť maximálne hodnoty prevádzky 495 t/deň výroby slinku. . Pôvodná projektovaná kapacita cementárne Bystré bola 150000 t/rok slinku. K tomu bola aj dimenzovaná infraštruktúra závodu. Nové súbory na výpal slinku zo zámeru budú slúžiť na doplnenie k existujúcej modernizovanej cementárenskej infraštruktúre závodu.

Práve predimenzovanie by bolo technickým nezmyslom. Fantázia o dimenzovaní dvojnásobnej linky, ako tvrdí ZVC SR, by si vyžadovala rekonštrukciu celého závodu, lebo

súčasná infraštruktúra by neumožnila ani len jej nábeh. Hlavné privody 22kV a ich výkonové obmedzenia ako aj trafostanica by boli malé. Bolo by potrebné vybudovať nové pripojenie 110kV v dĺžke cca 20km a úplne novú trafostanicu s kompletne novou elektroinštaláciou závodu a rekonštrukciu ďalších súčasných prevádzkových celkov závodu. To by znamenalo v konečnom dôsledku troj až štvornásobné investičné náklady a znehodnotenie viacerých realizovaných modernizácií súčasných prevádzkových celkov.

Bod č.20 je netechnické a účelové vyjadrenie, nehodné odbornosti ZVC SR.

Bod 21. V tabuľke je uvedený prepočet s presnými vyčíslením reálnej kapacity linky:

	Min. t/deň	Priem. t/deň	Max. t/deň
Pec so závesným predhrievačom	825	974	1 296
Navrhovaná nadhodnotená kapacita na 495 t/deň	167%	197%	262%
Pec s predkalcinátorom	1463	1 824	2520
Navrhovaná nadhodnotená kapacita na 495 t/deň	296%	368%	509%

Stanovisko navrhovateľa:

Tabuľka je uvádzaná aj v 10. bode pripomienok ZVC SR, teda pripomienka sa opakuje. Projektovaný maximálny prevádzkový výkon linky je 495 t/deň výroby slinku. V prílohe k stanoviskám pripájame odborné stanovisko projektanta a generálneho dodávateľa technológie z ktorého jednoznačne vyplýva, že jednotlivé prevádzkové súbory majú jednoznačné kapacitné obmedzenia a sú komplexne projektované na nominálnu kapacitu 450-480 t/deň výroby slinku s možnosťou len pri zmene kompozície surovinovej múčky dosiahnuť maximálne hodnoty prevádzky 495 t/deň výroby slinku.

Citujeme časti odborného stanoviska generálneho dodávateľa PSP Engineering, a.s. :

"Pro výpal cementárskeho slinku je možné použiť technologii mokrou, polosuchou či suchou, kterou je ještě v podstate možné rozdelit na technologii pri použití linky s rotační pecí bez výmeníky, s výmeníkem s nízkým počtem cyklonových stupňů, s více-stupňovým výmeníkem a konečně s kalcinátorem. Pro každou z uvedených verzí jsou platné různé parametry pro návrh velikosti rotační pece. Rozhodnutí, která verze bude použita ovlivňuje velké množství faktorů a parametru včetně požadovaného výkonu pecní linky.

Pro každou platí rozdílné parametry a samotný rozmer rotační pece, z výše uvedených důvodů, neurčuje konečný výkon pecní linky."

Celé znenie odborného stanoviska je prílohou Nášho stanoviska.

Bod č.21 je netechnické a účelové vyjadrenie, nehodné odbornosti ZVC SR.

Bod 22. V tomto konkrétnom prípade má byť predmetom posúdenia kapacita 495 t/deň, ale technologicky po osadení takto posúdeného zariadenia možné vyrábať 974 t/deň. Navrhovateľ síce nemusí posúdenú kapacitu reálne prekračovať, ale v prípade potreby môže pristúpiť k novému procesu podľa Zákona EIA s kapacitou 974 t/deň. Samotné navýšenie bude však o 479 t/deň čo bude opäť menej ako prahová hodnota 500 t/deň stanovená pre povinné hodnotenie. Týmto postupom nebude činnosť výroby cementu 974 t/deň predmetom povinného hodnotenia a to napriek skutočnosti, že bude dosahovať skoro dvojnásobok prahovej hodnoty.

Stanovisko navrhovateľa:

Z Našich stanovísk k bodom 5 až 21 a na základe odborného stanoviska projektanta a generálneho dodávateľa uvedeného v prílohe Nášho stanoviska je zrejmé, že jednotlivé prevádzkové súbory zámeru pecnej linky majú jednoznačné kapacitné obmedzenia a sú komplexne projektované na nominálnu kapacitu 450-480 t/deň výroby slinku s možnosťou len pri zmene kompozície surovinovej múčky dosiahnuť maximálne hodnoty prevádzky 495 t/deň výroby slinku.

Okrem toho výrazne obmedzujúcim faktorom je nemožnosť navýšenia dimenzií zámeru vzhľadom na prevádzkové limity súčasnej infraštruktúry v každej oblasti. Jednou z hlavných obmedzení je uvedené obmedzená kapacita 22kV prípojky a trafostanice ktorá bola dimenzovaná a projektovaná len na pôvodnú veľkosť cementárne a výroby slinku ktorá je zhodná s veľkosťou navrhovaného zámeru. Bod č.22 je špekulatívne vyjadrenie zo strany ZVC SR na základe účelového neodborného nadhodnotenia veľkosti zámeru s cieľom vzbudiť nedôveru v zámeru.

Bod 23. Podobne je možné identifikovať aj časť Zámeru týkajúcu sa paliva, ktorá je popísaná v časti III. a VI. V Zámere sa explicitne uvádza, že linka umožňuje spaľovanie aj iných palív ako je uhlie a zemný plyn, čo opäť evokuje účelovosť.

Stanovisko navrhovateľa:

V zmysle zámeru.

„Ako zdroj tepla je v pecnej linke inštalovaný horák. Horák je umiestnený na konci rotačnej pece. Ako hlavné palivo je použité mleté čierne uhlie, ktoré sa bude mlieť v mlynici uhlia PS 24. Pre nájazd, vysušenie a prípadnú krátkodobú prevádzku je horák navrhnutý aj na zemný plyn. Pre prevádzku na zemný plyn je k horáku inštalovaný regulačný rad, ktorý je vybavený bezpečnostnými a regulačnými prvkami. Linka tiež umožňuje spaľovanie iných palív, príp. ich kombinácií. Ide o nasledujúce palivá: LPG, Metán, Metanol, Etanol, vodík, a rôzne ďalšie palivá na báze biomasy (drevná štiepka, drevné brikety, pelety a pod.). V prípade použitia týchto palív by bola rekonštruovaná pecná linka vybavená horákom na tieto palivá a zariadením na skladovanie a dávkovanie týchto palív. Použitie a zvyšovanie podielu BIO palív prispievajú postupným krokom k CO₂ neutralite palív aj pre výrobu slinku.“

Uvedený zámer jednoznačne popisuje ktoré BIO palivá umožňuje spaľovať pecná linka a ktoré palivo sa bude používať ako hlavné, vid' citovanie zo zámeru.

Záver: Na základe uvedeného žiadame, aby prebehlo povinné hodnotenie navrhovanej činnosti v gescii Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré umožní riadne a komplexné posúdenie vplyvov Zámeru na jednotlivé zložky životného prostredia a určí podmienky pre jednotlivé fázy projektu tak, aby sa zabezpečila maximálna ochrana životného prostredia.

Stanovisko navrhovateľa:

Z našich stanovísk k bodom 5 až 22 a na základe odborného stanoviska je zrejmé, že nejedná sa o účelové nastavenie parametrov, pričom tvrdenia ZVC SR sú založené na špekuláciách a účelového neodborného nadhodnotenia veľkosti zámeru s cieľom maximálne sťažiť a predĺžiť podmienky schvaľovacieho procesu, ideálne zabrániť schváleniu aby sa obmedzila nová konkurencia.

IV. Rozptylová štúdia pre navrhovanú činnosť:

Bod 24. "V prípade hodnotenia sa uvažovalo s reálnymi, bežne dosahovanými emisiami na zdrojoch Navrhovateľa. Zdroje však môžu legítimne emitovať znečisťujúce látky až na úrovni určených emisných limitov a byť prevádzkované na svojom najvyššom povolenom výkone. Nakoľko nebolo dokladované, že uvažované emisie zodpovedajú takémuto stavu, je možné považovať hodnotenie za nedostatočné, nakoľko emisná situácia na zdrojoch a následne imisná situácia v území môže byť legítimne vyššia.

Stanovisko navrhovateľa:

Ide o spochybnujúcu domnienku, ktorá nie je založená na žiadnych reálnych podkladoch z daného zdroja znečistenia ovzdušia. Spracovateľ rozptylovej štúdie pri posudzovaní súčasnej emisnej situácie vychádzal z aktuálnych správ o vykonaných meraniach emisií na jednotlivých zdrojoch znečistenia ovzdušia, vykonaných akreditovaným skúšobným

laboratóriom (oprávnenou osobou podľa §20 ods.2 písm. a) zákona č.137/201 O Z.z. o ovzduší.

V rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, predložená dokumentácia by mala obsahovať vyhodnotenie súčasného stavu kvality ovzdušia a predpokladanej úrovne kvality ovzdušia po realizácii navrhovanej činnosti. Ak sa má zdokumentovať súčasný stav, iný spôsob ako na základe reálnych výsledkov monitoringu (kontinuálneho alebo diskontinuálneho). Ak by sme uplatnili horeuvedenú požiadavku je to zdokumentovanie teoretického stavu, nie skutočného stavu. Interpretácia, že nevyhodnotením súčasného stavu na úrovni max. kapacity, na úrovni určeného emisného limitu je nedostatočné, považujeme uvedené tvrdenie za účelové a nezohľadňujúce podstatu rozptylovej štúdie.

Nový stav, resp. príspevky nových zdrojov znečisťovania ovzdušia v súvislosti s navrhovanou činnosťou boli vyhodnotené (1aprincípe maximálnych predpokladaných hmotnostných tokov ZL na úrovni emisného limitu, resp. garantovaných emisií a maximálnych deklarovaných výkonových kapacít jednotlivých technologických celkov. Na základe skutočnosti, že pripomienku vzniesol Zväz výrobcov cementu považuje uvedenú pripomienku považujem za účelovú a nerelevantnú. Rozptylová štúdie obsahuje zhodnotenie existujúcej úrovne kvality ovzdušia a odborný odhad očakávanej úrovne kvality ovzdušia po realizácii navrhovanej činnosti.

Bod 25. V prípade nových zdrojov sa pri posudzovaní uvažuje a tzv. "garantovanými" emisiami, ktoré sú nižšie ako príslušné emisné limity, považujeme závery vyhodnotené z hodnotenia platné len pre uvažovaný emisný stav, na základe čoho by mali byť tieto hodnoty určené pre nové zdroje ako osobitné emisné limity.

Stanovisko navrhovateľa:

Pod pojmom garantované emisie je potrebné rozumieť stav, kedy na príslušnom zdroji je inštalované koncové zariadenie na obmedzovanie emisií, napr. filter tuhých častíc, SNCR a pod., ktoré svojím vyhotovením a nastavením zabezpečí príslušnú úroveň, napr. aj výrazne pod emisným limitom. V praxi je bežné, že v prípade látkových filtrov sú pri dodržiavaní predpísaných intervalov výmeny filtračných segmentov merané koncentrácie TZL pod 1.mg/Nm³, často pod úroveň detekčného limitu v závislosti od použitej meracej aparatury napr. < 0,5 mg/Nm³.

V zmysle platnej legislatívy v oblasti ochrany ovzdušia rozlišujeme emisné limity všeobecné a špecifický. Pojem osobitný emisný limit neexistuje. Pokiaľ spracovateľ pripomienky mal na mysli individuálny emisný limit, osobitný emisný limit je možné určiť, ale nie v procese hodnotenia navrhovanej činnosti, ale napr. počas skúšobnej prevádzky, a aj to až keď nie sú iné možnosti alebo technológia je špecifická a existujú relevantné dôvody na určenie osobitného limitu alebo osobitných podmienok jeho preukazovania. Na základe skutočnosti, že pripomienku vzniesol Zväz výrobcov cementu považuje uvedenú pripomienku považujem za účelovú a nerelevantnú.

Bod 26. V prípade záujmu uplatniť limity na úrovni emisných limitov určených príslušnou legislatívou je potrebné preveriť platnosť záverov rozptylovej štúdie aj pre zodpovedajúcu emisnú situáciu.

Stanovisko navrhovateľa:

V pripomienke sa uvádza, že "V prípade záujmu uplatniť limity na úrovni emisných limitov určených príslušnou legislatívou je potrebné preveriť platnosť záverov rozptylovej štúdie aj pre zodpovedajúcu emisnú situáciu". Uvedená formulácia znie principiálne a odborné nevhodne. Nie je možné k tomu zaujať relevantné stanovisko. Rozptylová štúdia bola spracovaná na už spomínaných všeobecne zaužívaných princípoch, t.j. iná možnosť ako vyhodnotiť navrhovanú činnosť na základe v súčasnosti platných emisných limitov je nevhodná. V rámci aktuálne platnej legislatívy v oblasti ochrany ovzdušia neexistuje pravidlo, že ak sa emisné limity určujú na základe platnosti záverov rozptylovej štúdie. Emisné limity určuje príslušný orgán ochrany ovzdušia v rámci povoľovacieho procesu predmetného zdroja

znečisťovania ovzdušia. Emisné limity sa následne môžu meniť, resp. sprísňovať alebo môžu byť aj voľnejšie ako príslušný limit, ale je to legislatívny proces v rámci zákona Č. 137/2010 Z.z. o ovzduší. Na základe skutočností, že pripomienku vzniesol Zväz výrobcov cementu považuje uvedenú pripomienku považujeme za účelovú a nerelevantnú.

Bod 27. Keďže platnosť záverov hodnotenia sa vzťahuje na uvažované stavebné parametre nových zdrojov, ktoré boli v čase vypracovania materiálu len "predpokladané na základe charakteru zdroja", rovnako je potrebné zabezpečiť, aby ich prípadné úpravy v rámci ďalšej projektovej prípravy boli opätovne preverené imisno-prenosovým posúdením.

Stanovisko navrhovateľa:

Od procesu posudzovania, až po finálnu realizáciu projektu je vždy určitý časový posun, niekedy aj niekoľko rokov, keďže je všeobecne známe, že závery z posudzovania navrhovanej činnosti platia 7 rokov. Na základe uvedenej pripomienky Zväz požaduje, aby v prípade zmeny technológie bol ako súčasť povoloňacieho procesu vypracovaný odborný posudok v odbore imisno-prenosového posudzovania. Požiadavku však môže vzniesť iba orgán štátnej správy ochrany ovzdušia.

Bod 28. V zmysle znenia rozptyl ovej štúdie boli výpočty vykonané pre neutrálnu stabilitu ovzdušia (O stupeň stability), pričom metodika pre matematické modelovanie rozptylu emisií v prípade absencie informácií o stabilite ovzdušia v lokalite určuje, aby sa výpočet vykonal pre stabilitu "C".

Stanovisko navrhovateľa:

Rozptylová štúdia má hodnotiť súčasný stav kvality ovzdušia a predpokladanú novú úroveň kvality ovzdušia pri úrovni stability (teplotného zvrstvenia), ktorý je najčastejšie sa vyskytujúci v danej sledovanej oblasti. Na základe charakteru predmetnej oblasti, najčastejšie sa vyskytujúcou je trieda stability atmosféry O (neutrálna – vyznačujúca indiferentným teplotným zvrstvením a dobrými rozptylovými parametrami) a priemernú rýchlosť smerovú početnosť a rýchlosť vetra danej oblasti. Citovanou metodikou je pravdepodobne Informácie MŽP SR o postupe výpočtu výšky komína na zabezpečenie podmienok rozptylu vypúšťaných znečisťujúcich látok a zhodnotenie vplyvu zdroja na imisnú situáciu v jeho okolí pomocou matematického modelu výpočtu očakávaného znečistenia ovzdušia (ZVEREJNENÉ VO VESTNÍKU MŽP SR ročník IV 1996 časť 5). Výpočet podľa triedy stability C a všetky rýchlosti vetra sa však uplatňuje pre proces povoloňovania zdrojov znečisťovania ovzdušia, t.j. pre procesy v zmysle zákona Č. 137/2010 Z.z. Rozptylová štúdia je vypracovaná v zmysle požiadaviek zákona Č. 24/2006 Z.z..

Bod 29. V úvode rozptyl ovej štúdie je uvedené, že v rámci nej boli zohľadňované aj plošné zdroje znečisťovania ovzdušia, v zozname uvažovaných zdrojov a ich emisných a ďalších parametrov sa takéto zdroje nenachádzajú.

Stanovisko navrhovateľa:

Plošným zdrojom je zdroj, ktorý má charakter plochy a emisie sú generované predmetnou plochou, napr. typickým zdrojom je skládka odpadov. V rámci predmetného zdroja existujú plošné zdroje znečisťovania ovzdušia ale tie sú umiestnené v rámci objektu alebo zakapotované a emisie odvádzané riadeným spôsobom po vyčistení mimo objektu výdychom do vonkajšieho prostredia. Za určitých okolností by mohol byť plošným zdrojom samotný areál spoločnosti ale množstvo prachu generovaného plochou nie je možné kvantifikovať.

Bod 30. V rozptylovej štúdii zároveň absentujú konkrétne údaje z monitorovacích sietí SHMÚ, výsledky celoplošného matematického modelovania SHMÚ, a podobne, na ktoré sa materiál odvoláva ako na zdroje pre určenie súčasných požadových hodnôt imisí znečisťujúcich látok v dotknuto priestore.

Stanovisko navrhovateľa:

V blízkosti hodnoteného zdroja sa nenachádza žiadna z monitorovacích staníc SHMÚ. Údaje pre určenie požadovaných koncentrácií boli určené interpoláciou z monitorovacích staníc Vranov nad Topľou, Humenné, Strážske a Starina. Súčasne v rámci ročného hodnotenia kvality ovzdušia SHMÚ sú vypracované aj celoplošné matematické modely kvality ovzdušia a predmetné údaje boli použité spolu s výsledkami kontinuálneho monitoringu SHMÚ. Predmetné údaje sú uvedené v tabuľkách v rámci Prílohy Č. 2 rozptylovej štúdie ako rozdiel. Súčasný stav (vrátane príspevku zdrojov znečisťovania ovzdušia ZEOCEM, a.s.) a Súčasný stav (iba príspevok zdrojov znečisťovania ovzdušia ZEOCEM, a.s.).

Bod 31. Záver. Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme rozptylovú štúdiu za nedostatočnú, ktorá nemôže slúžiť pre potreby riadneho posúdenia Zámeru a je potrebné zabezpečiť jej dopracovanie.

Stanovisko navrhovateľa:

Na základe vyhodnotenia všetkých horeuvedených pripomienok k predmetnej rozptylovej štúdie je potrebné konštatovať, že predmetné pripomienky sú neobjektívne a účelovo formované k spochybneniu rozptylovej štúdie, ktorá bola vypracovaná za účelom poskytnutia dostatočnej informácie o súčasnej a predpokladanej úrovni kvality ovzdušia. Rozptylová štúdia bola vypracovaná transparentne, t.j. všetky vstupné a výstupné údaje sú uvedené v rámci textu štúdie.

Primerané hodnotenie vplyvov projektu na územia sústavy NATURA 2000 a návrh kompenzačných riešení pre zámer:

Body 32. Odborná spôsobilosť autora. Podľa §28, ods. 10. Ods.14 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o ochrane prírody"), dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov návrhov plánov alebo projektov vrátane návrhu kompenzačných riešení ako súčasť dokumentáciu podľa Zákona EIA je oprávnená vyhotovovať len autorizovaná osoba podľa §28a Zákona o ochrane prírody.

33. Autorizovanou osobou je v zmysle §28a ods.1 Zákona o ochrane prírody fyzická osoba, ktorá je držiteľom osvedčenia vydaného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky.

a 34. Spracovateľ - autor Primeraného hodnotenia vplyvov projektu na územia sústavy NATURA 2000 a návrhu kompenzačných riešení ("ďalej len "PH") nie je osobou odborne spôsobilou na ich spracovanie.

Stanovisko navrhovateľa k bodom 32 až 34:

ZVC SR namieta, že hodnotenie nevykonala autorizovaná osoba a vznáša ďalšie pripomienky, nezobral však na vedomie dátum, kedy bolo hodnotenie urobené - v tom čase (Uún2021) právna úprava, na ktorú sa odvolávajú ešte nebola v platnosti. Ustanovenie § 28 ods. 10 v bode 73 v novele zákona o ochrane prírody Č. 356/2019 Z.z. nadobudlo účinnosť 1. septembra 2021. Proces prípravy dokumentácie je dlhodobý a posúdenie chránených území a vplyvu navrhovanej činnosti na chránené druhy, ktoré sú predmetom ochrany v nich, sa musí vykonať aj prieskumami v teréne, teda v dostatočnom časovom predstihu, aby bolo možné posúdiť aspoň jedno celé vegetačné obdobie, kedy je predpoklad získania čo najpresnejších údajov o druhoch a biotopoch a ich stave. Optimálne je, keď bude prieskum vykonaný počas jedného roka a zahrnie tak všetky ročné obdobia (odporúčanie metodiky ŠOP SR).

Skúšobný poriadok pre skúšku odbornej spôsobilosti na vyhotovenie dokumentácie k primeranému hodnoteniu vplyvov na územia sústavy NATURA 2000 v prílohe č.2 k rozhodnutiu ministra ŽP SR Č. 34/2021-6.3, na ktoré sa ZVC odvoláva, podpísal minister ŽP SR dňa 6.9.2021, prvé autorizované osoby dostali oprávnenie dňa 25.11.2021), teda už veľmi neskoro pre potreby spracovania dokumentácie Zámeru EIA.

V čase spracovania PH bol jeho autor, RNDr. Miroslav Fulín, CSc. zapísaný ako fyzická osoba do zoznamu odborne spôsobilých osôb podľa §55 zákona č.53/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, potvrdenie o tom vydalo MŽP SR pod číslom 6986/2018-6.1 zo dňa 02.11.2018 s platnosťou do 02.11.2028, teda v čase prípravy PH bol oprávnený na vypracovanie dokumentácie.

Bod 35. Vyhodnotenie podkladov. PH neobsahuje vyhodnotenie dostatočnosti podkladov pre spracovanie PH na územia sústavy NATURA 2000, neobsahuje konštatovanie, či z podkladov vyplývajú alebo nevyplyvajú akékoľvek nedostatky znižujúce kvalitu PH. Uvedené je v rozpore s autorom uvedenou metodikou spracovania PH.

Stanovisko navrhovateľa:

Pisateľ stanoviska - ZVC pri uvedení výhrady s vyhodnotením dostatočnosti podkladov pre spracovanie PH vychádza z predstavy o potrebe uverejnenia veľkého počtu citovanej literatúry. Reálna situácia je taká, že územie popisovanej oblasti sa nachádza mimo záujmu detailného výskumu špecialistov a doteraz publikované staršie údaje z čias KSÚŠOP sú pre terajšie závery zastarané. Novšie práce ako tie, ktoré sú citované v závere PH o území neexistujú. Preto autor PH vychádzal z relevantných vlastných pozorovaní realizovaných v roku 2021 a verbálne zdieľaných poznatkov z územia od kolegov a ako spoluautor z citovaných prác Ambróz M a kol.- 2011, Černecký a kol. 2014, Danko Š. a kol. 2002 a Krištofik J. a kol. 2012.

Bod 36. Autor sa pri vyhodnocovaní podkladov obmedzuje len na ich bezobsažné vymenovanie bez akéhokoľvek hodnotenia ich určitosti a úplnosti.

Stanovisko navrhovateľa:

Zámernom autora PH nebolo posudzovať kvalitu citovaných dát z dôvodu poznania situácie so spracovaním územia ako aj poznania prác citovaných autorov, ktorí tvoria špičku v danom odbore na Slovensku.

Bod. 37. Časový rámeč V tretej kapitole PH "Postup vypracovania primeraného hodnotenia" celkom absentuje časový rámeč spracovania aj presná špecifikácia využitých podkladových dát, čo je v rozpore s metodikou spracovania PH.

Stanovisko navrhovateľa:

V súlade s metodikou ŠOP SR, platnou v čase spracovania dokumentácie, za správnosť, úplnosť použitých údajov a hlavne ich správnu interpretáciu zodpovedá spracovateľ primeraného posúdenia. Využitie dostupných informácií o predmetoch ochrany a územiach sústavy NATURA 2000. Je potrebné použiť všetky dostupné údaje o dotknutom území, či už publikované v odbornej literatúre, alebo údaje získané pri mapovaní biotopov a druhov, údaje z monitoringu druhov a biotopov, z inventarizačných prieskumov, z programov starostlivosti o chránené územia atď.

Bod 38. Nerešpektovanie metodiky PH vôbec neobsahuje komplexné informácie o vstupoch a výstupoch ani ich popis, čo je v úplnom rozpore s metodikou spracovania PH na územia sústavy NATURA 2000.

Stanovisko navrhovateľa:

Autori Zákona EIA v dôvodovej práve pri predkladaní zákona do parlamentu uvádzajú, že cieľom posudzovania je ešte v štádiu prípravy navrhovanej činnosti, identifikovať a vyhodnotiť jej predpokladané vplyvy na životné prostredie, určiť potrebné opatrenia na zamedzenie znečisťovania a poškodzovania životného prostredia, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti. Proces EIA sa teda považuje za predprojektovú prípravu.

Ale pre identifikáciu možných vplyvov a ich posúdenie je potrebné poznať veľa informácií o samotnej posudzovanej činnosti tak, aby sa dali dobre zadefinovať vstupy a výstupy z danej činnosti do životného prostredia, takže podklady projektu navrhovanej činnosti sú základným prvotným a v čase spracovávania dokumentácie posudzovania aj jediným zdrojom informácií o navrhovanej činnosti. Výstupy zo zámeru EIA predstavujú prvú informáciu, ktorá sa dopracováva a precizuje v ďalších krokoch projektovej prípravy investície (projekt pre územné povolenie, projekt pre stavebné povolenie, vykonávací projekt). PH sa vykonáva ešte vo väčšom predstihu, aby vznikol podklad pre hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na chránené územia. Spracovateľ PH vychádzal z podkladov, ktoré boli k dispozícii.

Vyhodnotenie vplyvov na predmety ochrany v dotknutých územiach európskeho významu (ÚEV) a chránených vtáčích územiach (CHVÚ) sa realizovalo v zmysle Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 v Slovenskej republike (ŠOP SR, 2016), platnej v období vypracovania dokumentácie.

Metodika nie je záväzná. Objednávateľ Slovenská agentúra životného prostredia Banská Bystrica a zhotoviteľ Štátna ochrana prírody SR vzhľadom na doterajšie skúsenosti jej použitie iba odporúčajú. Metodika je pomôckou spracovateľom pri vypracovaní primeraného posúdenia a zodpovedným orgánom mala zjednodušiť hodnotenie významnosti vplyvov na územia sústavy NATURA 2000 vďaka prehľadnosti i logickej nadväznosti jednotlivých krokov. Vzhľadom na to, že dokumentácia primeraného posúdenia má tvoriť neoddeliteľnú časť dokumentácie posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti Zámer EIA, spracovateľ PH neuvádza podrobnosti navrhovaného technického riešenia, ktoré sa čase spracovania PH ešte len pripravovali a v konečnom dôsledku nemajú význam pri určovaní vplyvu na predmet ochrany chránených území sústavy NATURA 2000.

Bod 39. Piata kapitola PH obsahuje zhrnutie potencionálne dotknutých chránených území NATURA 2000 bez detailného popisu a vyhodnotenia, z akých dôvodov autor dospel k záveru, že jednotlivé územia nebudú Zámerom dotknuté. Dôsledné vyhodnotenie jednotlivých predmetov ochrany prípady autor v texte PH uviesť, naopak však uvádza okolité maloplošné územia, ktoré nemali byť predmetom PH a spôsobujú jeho neprehľadnosť.

Stanovisko navrhovateľa:

Autor PH uvádza na str.5, že navrhovaná činnosť nezasahuje priamo do chránených území sústavy NATURA 2000. Logicky sa k uvedenému názoru dopracoval porovnaním hraníc chránených území sústavy NATURA nachádzajúcich sa v okolí navrhovanej činnosti.

Chránené územia sústavy NATURA 2000 ovplyvnené v súvislosti so vstupmi - Projekt neuvádzal podrobné údaje o vstupoch mimo existujúci areál priemyselného závodu, preto logicky nebolo možné tieto vplyvy identifikovať.

Chránené územia sústavy NATURA 2000 ovplyvnené v súvislosti s výstupmi - z hľadiska výstupov navrhovanej činnosti, ktoré by potenciálne mohli ovplyvňovať územia NATURA 2000 a predmet ich ochrany boli najvýznamnejšími vplyvmi identifikované znečistenie ovzdušia a hluk. Preto navrhovanou činnosťou uvedené dopady môžu priamo ovplyvniť čiastočne aj územie NATURA 2000 SKCHVÚ025 Slanské vrchy. Ostatné ÚEV v sledovanom území uvedené v tabuľke nebudú navrhovanou činnosťou dotknuté alebo ovplyvnené. Pri dodržaní všeobecne platných zákonných nariadení, noriem, opatrení a podmienok nebude výstupmi ovplyvnené žiadne ďalšie územie sústavy NATURA 2000.

V prehľade uvedené maloplošné chránené územia síce metodika PH uvádzať nežadáva, no z hľadiska spracovateľa ich autor PH považuje za významnú súčasť krajiny so špecifickým zámerom poznania. Často tieto krajinné prvky tvoria neoddeliteľnú mozaiku života pre predmety ochrany veľkoplošných chránených území. Ich uvedenie a posúdenie dopadu zámeru na ne nezhodnocuje naopak iba rozširuje obzor pri spracovaní PH.

Bod 40. Konštatovanie neurčitosti vplyvov na vstupoch za súčasného nevyužitia princípu predbežnej opatrnosti je nevyhnutné považovať za závažnú metodickú chybu autora.

Stanovisko navrhovateľa:

Kategória princípu predbežnej opatrnosti bola do spracovania PH zavedená aktualizovaným znením metodiky spracovanej v roku 2016. Autor PH nepoužil pri spracovaní presné znenie tejto kategórie ako ju uvádza ZVC vo výhradách ale vyjadril opisnou formou môžeme predpokladať resp. očakávať dopad (kap. 5.3.).

Bod 41: Rozpor v hodnotení v šiestej kapitole PH autor vyhodnocuje územie SKCHVÚ Slanské vrchy ako dotknuté územie avšak v rozpore s uvedeným, opomenul uviesť akýkoľvek predmet ochrany, resp. uvádza, že žiaden predmet ochrany v dotknutom území nie je dotknutý. Zároveň autor nesprávne vyhodnotil vplyv na výra skalného.

Stanovisko navrhovateľa:

Predmet ochrany SKCHVÚ Slanské vrchy je v texte hodnotenia na str. 6 a 7. - námietka je neopodstatnená. Vplyv na výra skalného je identifikovaný v tabuľke na str.?, kde sa uvádza, že vplyv na predmet ochrany v SKCHVÚ sa nepredpokladá, ale zvýšená kapacita ťažby surovín v lomoch (mimo území NATURA 2000) môže narušiť plynulosť hniezdenia. Potreba regulatív ťažobnej činnosti. Hodnotenie vplyvu je správne.

Bod 42. Nedostatočné odôvodnenie. Odôvodnenie záverov, podľa ktorých predmety ochrany nie sú ovplyvnené, sú vo vzťahu k požiadavkám metodiky nedostatočné a všeobecné. Celkom absentuje vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov, pričom stručné konštatovanie autora nemožno považovať za dostatočné z hľadiska metodiky hodnotenia.

Stanovisko navrhovateľa:

Popis kumulatívnych vplyvov môže byť súčasťou PH vtedy, ak sú známe dlhodobé zámery vstupov do územia, ktoré predložený materiál neobsahoval. Z toho dôvodu sú uvedené všeobecné výstupy, ktoré je potrebné mať na pamäti pri schvaľovaní ďalších aktivít v území.

Bod 43. Vo vzťahu k vyhodnoteniu vplyvov na integritu územia sústavy NATURA 2000 možno uviesť, že tieto sú vyhodnotené správne, hoci na základe nesprávne spracovaného PH.

Stanovisko navrhovateľa: Túto pripomienku považujeme za neadekvátnu.

Bod. 44. Návrh zmierňujúcich opatrení. Navrhované opatrenia sú uvedené veľmi všeobecne, definované nepresne a v rozpore s metodikou hodnotenia. Zároveň v prípade, keď nie sú zistené vplyvy na územia sústavy NATURA 2000 sa uplatňuje zásada, v zmysle ktorej sa zmierňujúce opatrenia nezavádzajú.

Stanovisko navrhovateľa:

Pracovná činnosť, spojená s rekonštrukciou pecnej linky sa v prevažnej miere bude realizovať v uzavretom priestore existujúceho závodu. Autor z praktických skúseností podobných činností v kapitole poukázal na aktivity vyvolané prevádzkou mimo priestor závodu a s nimi spojené predpokladané dopady na prírodné prvky aj za hranicou území NATURA 2000, s ktorým tieto druhy tvoria harmonickú súčasť populácie.

Bod 45. Naliehavý dôvod vyššieho verejného záujmu. Autor v závere PH v deviatej kapitole podmieňuje možnosť realizácie činnosti tým, že sa nepreukáže "naliehavý dôvod vyššieho verejného záujmu, ktorý sa týka verejného zdravia a bezpečnosti ľudí alebo priaznivých dôsledkov zásadného významu na životné prostredie". Z PH nie je vôbec zrejmé, čo tento záver znamená pre Zámer a z akých dôvodov ho autor uviedol.

Stanovisko navrhovateľa: Ide o opisne vyjadrenú formuláciu princípu predbežnej opatrnosti pre realizovateľnosť posudzovaného zámeru.

Bod 46. Vo všeobecnosti možno PH vyhodnotiť ako veľmi stručné hodnotenie s množstvom formálnych chýb aj materiálnych nedostatkov, ktorý nebol vyhotovený osobou na to spôsobilou. Okrem vyššie uvedených nedostatkov PH neobsahuje ani základné súčasti akými sú napr. mapové prílohy.

Stanovisko navrhovateľa:

Vzhľadom na to, že PH tvorí nedeliteľnú súčasť Zámeru, v ktorom sú všetky potrebné mapové podklady uvedené na str. 35 a 36, poukázanie na absenciu mapových príloh je nerelevantná. Podobne je poukázanie na to, že PH spracovala osoba, ktorá nie je autorizovaná na uvedenú činnosť - opakujeme, že v čase vypracovania PH daná právna norma ešte nebola v platnosti.

Bod.47. Záver: Konštatovanie, že Zámer nemá vplyv na územia sústavy NATURA 2000, možno vo svojej podstate považovať za správne, avšak vychádzajúce z nedostatočne a nesprávne spracovaného PH. Znamená teda, že výsledkom riadne a správne spracovaného PH môže byť opačný záver, a preto nie je možné v procese posudzovania brať PH za právne relevantný dokument slúžiaci pre potreby posúdenia Zámeru. Preto je potrebné zabezpečiť jeho dopracovanie, resp. vypracovanie nového PH osobou na to riadne spôsobilou.

Stanovisko navrhovateľa: na základe vyššie uvedených údajov v stanovisku navrhovateľ považuje požiadavku za neodôvodnenú.

VI. Formálne administratívno-právne nedostatky:

V bodoch 48, 49 a 50 zve cituje údaje zo Zámeru bez komentára.

V bode 51 - prezentuje zve názor, že Navrhovateľ predložil Zámer podľa §29 ods.1 písm. a) Zákona EIA. Preskúmaním je ale možné konštatovať, že by malo ísť o oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v zmysle §29 ods.1 písm. b).

Stanovisko navrhovateľa:

Štatistická klasifikácia ekonomických činností kategorizuje rovnorodé činnosti ekonomických subjektov, to znamená, že ekonomické subjekty sú roztriedené do kategórií podľa hlavnej činnosti, ktorej sa venujú.

SK NACE a zoznam kategórie činnosti upravuje vyhláška Štatistického úradu SR č. 306/2007 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia ekonomických činností, zavedená na základe nariadenia EP č. 1893/2006.

V súčasnosti Navrhovateľ vykonáva činnosť podľa SK NACE 23.99.0 Výroba ostatných nekovových minerálnych výrobkov i. n.

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom posúdenia, je zaradená pod kódom 23.51.0 Výroba cementu, teda ide o odlišnú činnosť a preto nemožno posúdenie navrhovanej činnosti posudzovať ako zmenu vykonávanej činnosti, ale ako novú činnosť.

Z uvedeného vyplýva, že tento výklad ZVC je pomýlený.

Bod 52. V Zámere sa uvádza, že v riešenom území sa v minulosti realizovala výroba slinku v šachtových

peciach. Následne z dôvodu vývoja zmeny na trhu sa pristúpilo k rekonštrukcii pôvodných výrobných kapacít na výrobu slinku a cementov a naštartovaný proces prípravy a výstavby nových energeticky efektívnych strojno-technologických zariadení pre kľúčové fázy výroby (ťažba, sušenie, mletie, triedenie, balenie a expedícia) a k zaplneniu medzier v nadväznosti výrobných fáz, čo znižovalo ekonomickú účinnosť výroby zeolitových výrobkov.

Stanovisko navrhovateľa: upozorňujeme, že nejde o citáciu Zámeru a Navrhovateľovi nie je jasné, čo chcel zve SR týmto textom vytrhnutým z kontextu povedať.

Bod 53. Aktuálne vykonávaná výroba zeolitu sa uskutočňuje v pôvodnom priestore a prevádzke ako sa realizovala výroba slinku a cementu. Rovnako sa využívajú aj pôvodné objekty a priestory. A to ako v pôvodnej podobe alebo po ich úprave – rekonštrukcii. Rovnako argument o nesprávnom kvalifikovaní predloženého projektu je z pohľadu Zákona EIA podporuje aj samotný názov "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku". Navrhovateľ sám uznáva, že predpokladá vykonanie zmeny existujúcej činnosti a nie vykonanie novej činnosti.

Stanovisko navrhovateľa:

zve týmto výkladom vedome zavádza. Doterajšia výroba výrobkov na báze zeolitu sa bude naďalej vykonávať v pôvodnom rozsahu a nič sa na nej nebude meniť ani po uvedení výroby slinku so prevádzky. Výstavba novej pecnej linky v nových priestoroch teda bude nová činnosť a rozšíri iba portfólio výsledných produktov vyrábaných v závode.

Podľa synonymického slovníka slovenského jazyka je výklad slova "rekonštrukcia" okrem obnova, prestavba aj opätovné zavedenie niečoho, čo už bolo. Ako je uvedené v Zámere EIA, tradícia výroby slinku v Bystrom má štyri desaťročia. Teda súčasná snaha o obnovenie výroby slinku nadväzuje na túto tradíciu, snaží sa o opätovné zavedenie niečoho, čo tu už bolo, ale na základe nových technológií a poznatkov s využitím modernejšieho, environmentálne vhodnejšieho zariadenia.

Bod 54. Z uvedeného dôvodu by predmetom postupu podľa Zákona EIA malo byť posúdenie zmeny navrhovanej činnosti - výroba zeolitu - pôvodnej výroba cementu (v samotnom Zámere sa Navrhovateľ na túto činnosť odvoláva) a to rozšírením o novú činnosť, ktorou je výroba slinku/cementu, a to najmä posúdenie synergických efektov v kontexte vplyvu na životné prostredie.

Bod 55. Záver: vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že predmetom Zámeru je posúdenie zmeny navrhovanej činnosti Navrhovateľa a nie vykonávanie novej činnosti a preto je potrebné Zámer v tomto ohľade upraviť.

Stanovisko navrhovateľa: z našich predchádzajúcich stanovísk k bodom 51 až 55 vyplýva scestná a nesprávna interpretácia zákona EIA, vychádzajúca zo snahy zmariť proces hodnotenia, alebo ho aspoň predĺžiť a skomplikovať. Keby Navrhovateľ volil Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, odporúčané ZVC, potom by ZVC žiadal proces hodnotenia, čo potvrdzuje formulácia posledného záveru bodu 23 na str. 5 kapitoly 111., kde ZVC žiada povinné hodnotenie. Teda zve nejde o kvalitu životného prostredia, ale o zabránenie vzniku konkurenta.

Nedostatočnosť popisu nulového variantu

Bod 56. Predložený Zámer nedostatočne popisuje nulový stav v zmysle požiadaviek Zákona EIA. Zo Zámeru nie je možné jednoznačne vyvodiť, čo je nulovým stavom, ku ktorému sa realizuje posúdenie a porovnanie.

Bod. 57 Dôvodom uvedenej nezrozumiteľnosti a nejednoznačnosti je aj nejasnosť v samotnom posudzovaní novej činnosti, resp. zmeny činnosti, pričom tento nedostatok sa prejavuje v celom Zámere, a to vo vzťahu k emisiám, spotrebám a následne vplyvom na životné prostredie a ďalším súvisiacim skutočnostiam. Je preto nevyhnutné jednoznačne stanoviť nulový stav Zámeru a k tomu vyhodnotiť zmenu činnosti.

Stanovisko navrhovateľa: Toto konštatovanie zve v bodoch 56 a 57 podporuje náš názor, že zve má iný záujem ako je ochrana životného prostredia a nechce zobrať na vedomie fakt, že v súčasnosti sa v závode Bystré spracovávajú zeolitové tufy a vyrábajú sa výrobky na báze zeolitu. Keďže sa cementový slinok nevyrába, nie je k čomu porovnávať. Pre posúdenie stavu a kvality jednotlivých zložiek životného prostredia nulového variantu - teda súčasného stavu - sa v Zámere uvádzajú vstupy a výstupy zo súčasnej činnosti Navrhovateľa (spotreba

energií, materiálov, produkcia znečistenia a pod.) pri spracovávaní a výrobe produktov na báze zeolitu, ktoré môžu mať vplyv na kvalitu životného prostredia a k tomuto stavu sa porovnáva vývoj po zavedení do prevádzky navrhovanej činnosti. Pripomienka je irelevantná.

Neprehľadnosť a nejednoznačnosť Zámeru ako celku

Bod 58. Zámer ako celok obsahuje rôzne informácie, ktoré sa vzťahujú na rovnaké časti. Uvedená nejednoznačnosť má za následok možnosť rôznych interpretácií, čo vedie k porušeniu základných princípov zákona č.7111967Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "Správny poriadok").

Stanovisko navrhovateľa: pripomienky Zámer ako celok je formulovaný jednoznačne a prehľadne a neporušuje tak žiadne princípy zákona o správnom poriadku. Pripomienku uvedenú v bode 58 je preto ťažké komentovať. Každopádne zo strany zve SR ide o zovšeobecňujúce dehonestujúce konštatovanie nepodložené konkrétnymi údajmi.

Bod 59. Obsah zámeru, ktorý je svojim obsahom nezrozumiteľný a nejednoznačný neumožňuje účastníkom konania, verejnosti a dotknutým orgánom uplatňovať svoje práva.

Stanovisko navrhovateľa k bodom 58 a 59:

Zámer je vypracovaný presne podľa obsahu uvedeného v prílohe Č. 9 k Zákonom EIA, čo sa dá odkontrolovať aj podľa obsahu dokumentácie na str.2 .. Zámer dostatočným spôsobom umožňuje účastníkom konania uplatňovať ich práva.

Bod 60. Navrhovaná činnosť resp. jej zmena majú primárne vplyv na kvalitu ovzdušia vo vzťahu k emisiám, ktoré budú vznikať.

Stanovisko navrhovateľa: Ide o totožné konštatovanie ako sú závery Zámeru. Miera vplyvu existujúcich zdrojov znečisťovania navrhovateľa ako aj predpokladaný kumulatívny vplyv po realizácii navrhovanej činnosti je popísané v rozptylovej štúdii.

Bod 61. Nevyhnutnosť jednoznačne stanoviť či predmetom posúdenia je ako palivo čierne uhlie a zemný plyn alebo aj ďalšie palivá, ktoré sa v zámere uvádzajú. V zámere sa okrem čierneho uhlia a zemného plynu uvádza, že linka umožňuje spaľovanie iných palív, príp. ich kombinácií na báze biomasy (drevná štiepka, drevné brikety apod.). V prípade použitia týchto palív by bola rekonštruovaná pecná linka vybavená na tieto palivá a zariadením na skladovanie a dávkovanie týchto palív.

Stanovisko navrhovateľa:

V zmysle zámeru. "Ako zdroj tepla je v pecnej linke inštalovaný horák. Horák je umiestnený na konci rotačnej pece. Ako hlavné palivo je použité mleté čierne uhlie, ktoré sa bude mlieť v mlynici uhlia PS 24. Pre nájazd, vysušenie a prípadnú krátkodobú prevádzku je horák navrhnutý aj na zemný plyn. Pre prevádzku na zemný plyn je k horáku inštalovaný regulačný rad, ktorý je vybavený bezpečnostnými a regulačnými prvkami. Linka tiež umožňuje spaľovanie iných palív, príp. ich kombinácií. Ide o nasledujúce palivá: LPG, Metán, Metanol, Etanol, vodík, a rôzne ďalšie palivá na báze biomasy (drevná štiepka, drevné brikety, pelety apod.).

V prípade použitia týchto palív by bola rekonštruovaná pecná linka vybavená horákom na tieto palivá a zariadením na skladovanie a dávkovanie týchto palív. Použitie a zvyšovanie podielu BIO palív prispievajú postupným krokom k eO2 neutralite palív aj pre výrobu slinku." Z uvedeného vyplýva že nie je súčasťou zámeru skladovanie a dávkovanie BIO palív, ale pecná linka ich použitie do budúca umožňuje. Zeocem, a.s. bude v zmysle zákonov postupovať pri žiadostiach o schválenie dopĺňujúcich zámerov na používanie konkrétnych BIO palív.

Bod 62. Záver Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné ustáliť, či uvedené ďalšie palivá sú uvedené len informačne vo vzťahu k ich budúcemu použitiu alebo navrhovateľ týmto spôsobom chce ich posúdenie už v tomto zámere. V takom prípade je potrebné vo vzťahu k nim dopracovať všetky súvisiace časti.

Stanovisko navrhovateľa: ide o informáciu vo vzťahu k možnému vývoju v budúcnosti. Použitie nových druhov paliva vyžaduje zmeny a doplnenie technológie o nové technické prvky, rozšírenie skladovacích priestorov a pod. a podľa Zákona EIA by takáto zmena podliehala minimálne posúdeniu podľa príloha č.8a Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Bod 63. Nejasné a nejednoznačné posúdenie dopravnej záťaže. V zámere sú uvedené informácie vo vzťahu k aktuálnemu stavu (nulový variant) a k stavu dopravy, ktorý nastane činnosťou výroby cementu. Tieto informácie sú nejednoznačné, nepresné a nesprávne interpretované.

Bod 64. ZÁVER Žiadame preto vypracovať dopravno-inžiniersku štúdiu, ktorá posúdi predpokladané zaťaženie územia vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti a bude slúžiť ako vstupný materiál k pre ďalšie hodnotenie.

Stanovisko navrhovateľa k bodom 63 a 64:

Posúdenie dopravného zaťaženia bolo v zámere vykonané (str.52 a 71), pričom sa zdôrazňoval fakt, že ťažisko dopravy materiálu a expedície hotových výrobkov po uvedení novej pecnej linky do prevádzky sa presúva na železniciu. Dopravné napojenie závodu na cestu 1/18 je vyhovujúce. Okrem toho vstupné údaje pre výpočet emisií z dopravy - súčasný stav (nulový variant) v tab. č. 11, ako aj navrhovaný stav v tab.č.13 sú uvedené na str.19 v Rozptylovej štúdii a v prílohách 2 a 3 sú uvedené príslušné úrovne znečistenia ovzdušia pre súčasný stav a nový stav, ktoré boli určené ako súčet tzv. pozadových koncentrácií, modelom určený príspevok cestnej dopravy na úseku cesty 1/18a príspevku zdrojov znečisťovania ovzdušia ZEOCEM, a.s. Analýza súčasného stavu v doprave v záujmovom území je v hlukovej štúdii riešená na str. 17 a 18. Vyhodnotenie príspevku z nových zdrojov navrhovanej činnosti k hlukovej situácii riešeného územia, vrátane mobilných zdrojov súvisiacich s navrhovanou činnosťou sú vyhodnotené v hlukovej štúdii na stranách 26, 27 a 28 v porovnaní s príspevkom hluku výlučne iba z technologických zdrojov navrhovanej činnosti na str.29. Takže na základe uvedeného považujeme požiadavku za neopodstatnenú.

Bod. 65. Hluková štúdia nejednoznačne posudzuje vplyv samotnej prevádzky ako aj dopravy na okolie. Podobne ako Zámer samotný aj hluková štúdia nepostihuje, nepopisuje a jednoznačne neurčuje čo bolo predmetom posúdenia v kontexte záťaže hlukom. Po zhotovení dopravno-inžinierskej štúdie je potrebné jej výsledky aplikovať v doplnenej hlukovej štúdii.

,Bod 66. Záver Na základe týchto skutočností žiadame vypracovať novú hlukovú štúdiu.

Stanovisko navrhovateľa k bodom 65 a 66: ako sme uviedli v predchádzajúcej odpovedi vyhodnotenie príspevku

k hlukovej situácii riešeného územia z nových zdrojov navrhovanej činnosti, vrátane mobilných zdrojov súvisiacich s navrhovanou činnosťou sú vyhodnotené v hlukovej štúdii na stranách 26, 27 a 28 v porovnaní s príspevkom hluku výlučne iba z technologických zdrojov navrhovanej činnosti na str.29. Analýza súčasného stavu v doprave v záujmovom území je v hlukovej štúdii riešená na str. 17 a 18. Takže na základe uvedeného považujeme požiadavku za neopodstatnenú.

VII. Procesné vady.

67. Vada konania vo vzťahu k aplikácii Zákona EIA a Správneho poriadku. Príslušný orgán Okresný úrad Vranov nad Topľou zverejnil prostredníctvom enviroportal podľa §24 zákona o EIA list: <https://enviroportal.sk/sk/eia/detail/zeocem-rekonstrukcia-pecnej-linky-na-vypal-slinku>.

V tomto liste príslušný orgán nerešpektuje aktuálnu právnu úpravu a okrem iných nezrovnalostí nesprávne poučil dotknutú obec. Aktuálne je platná a účinná taká právna úprava Zákona EIA, ktorá v §65g upravuje špecificky postupy počas trvania mimoriadnej situácie v súvislosti s ochorením COVID-19. Tieto nedostatky majú za následok aj porušenie ustanovení Správneho poriadku.

Stanovisko navrhovateľa: Navrhovateľ má za to, že Okresný úrad Vranov nad Topľou vo veci postupoval správne rešpektujúc aktuálnu právnu úpravu vrátane správneho poučenia dotknutej obce.

68. Nedostatočné určenie dotknutých obcí. Určenie obce Bystré ako jedinej dotknutej obce považujeme za nedostatočné. Vzhľadom na to, že nebola spracovaná dopravná štúdia, nie je možné určiť reálny vplyv najmä na obce Hanušovce nad Topľou a Čierne nad Topľou. Ďalej Navrhovateľ Zámeru uvádza ako zdroj suroviny mramorový vápenec. Pravdepodobne ide o 10m v obci Skrabské. Preto žiadame, aby boli ako dotknuté obce určené Hanušovce nad Topľou, Čierne nad Topľou a Skrabské.

Stanovisko navrhovateľa: zve znova zavádza - z lomu v Skrabskom by sa mohli dovážať vápnité slieň. Zeocem je držiteľom tohto dobývacieho priestoru, ale pre zabezpečenie potrebného množstva slieňov pre výrobu slinky by sa musela ťažba slieňov rozšíriť čo podlieha samostatnému procesu posúdenia vplyvov na životné prostredie. Takže zaradenie obce Skrabské medzi dotknuté obce v tomto štádiu prípravy investičného zámeru je predčasné a zbytočné, pretože v súčasnosti ešte nie sú známe postupy ťažby, množstvo a iné nevyhnutné informácie. Vzdialenosť areálu navrhovanej činnosti je vo vzdialenosti cca 7,5 km od najbližšej obytnej zástavy by v obci Skrabské. Rozptylová štúdia vyhodnocovala primárne vplyv na obce Bystré a to vo zvolenej oblasti o rozmeroch 2 x 1,3 km. Z rozptylových máp a izočiari rozptylu príslušných hodnotených znečisťujúcich látok je zrejme aké hodnoty maximálneho krátkodobého a súčasne hodnoty ročných priemerov sú dosahované v uvedenej oblasti. Na základe týchto výsledkov je možné uvažovať, že priamy vplyv navrhovanej činnosti pre obec Skrabské vzdialenú cca 7,5 km od navrhovanej činnosti bude minimálny. Na základe uvedeného a tie ž na základe stanoviska navrhovateľa k bodu 63 až 66 má navrhovateľ za to, že nie je potrebné rozširovať okruh dotknutých obcí.

K bodom 69 a 70 navrhovateľ uvádza, že obec Bystré ako dotknutá obec dostatočným spôsobom informovala

verejnosť o zámere a postupovala v súlade so zákonom o EIA.

VIII. ZÁVER

71. Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že celé konanie trpí takými vadami, ktoré znemožňujú riadne pokračovanie konania. Predložený Zámer nemá náležitosti príslušných ustanovení Zákona EIA a preto je podľa nášho názoru potrebné zabezpečiť jeho dopracovanie a predložiť opätovne na vyjadrenie v zmysle §22 ods.5 a 6 Zákona EIA.

Stanovisko navrhovateľa: zo stanovisk Navrhovateľa k jednotlivým pripomienkam a požiadavkám zve v predchádzajúcom texte vyplýva, že pripomienky a námietky sú neopodstatnené, opierajú sa o špekulatívne dôvody, účelové, manipulatívnu a netechnickú argumentáciu s cieľom maximálne poškodiť zámeru, pričom ale hlavným dôvodom argumentov zve je zabránenie vzniku nového výrobcu, ktorý bude schopný úspešne konkurovať činnosti jeho členov.

⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom*

11. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou, č. ORHZ-VT-2022/000822-003, zo dňa 20. 12. 2022 –

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou posúdilo v súlade s § 28 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov a § 40 vyhl. MV SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ od spoločnosti ZEOCEM, a.s., so sídlom Prešovská 282, 094 34 Bystre a dáva toto stanovisko:

Nakoľko daný zámer neobsahuje protipožiarne zabezpečenie stavby Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou sa k predmetnému zámeru nevyjadruje.

⇒ *Berie sa na vedomie*

12. Prešovský samosprávny kraj, č. 08483/2022/DUPaZP-2, zo dňa 19. 12. 2022 –

Prešovský samosprávny kraj v zmysle § 23 ods. 4 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako dotknutý samosprávny kraj dáva k navrhovanej činnosti nasledovné stanovisko:

V zámere sa uvádza využívanie uhlia ako počiatočného paliva pri navrhovanej činnosti – prevádzke pecnej linky. V súvislosti s Integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom na roky 2021 – 2030 odporúčame v blízkej budúcnosti uvažovať o nahradení uhlia inými, prijateľnejšími nízko emisnými zdrojmi kvôli postupnej dekarbonizácii hospodárstva. Zároveň berieme na vedomie závery z rozptylovej štúdie vypracovanej pre navrhovanú činnosť.

Pri prijatí a dodržaní všetkých možných opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie posudzovanej činnosti počas stavebných činností ako aj počas prevádzky, súhlasíme so zaslaným zámerom.

⇒ *Berie sa na vedomie*

13. Okresný úrad Vranov nad Topľou, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, č. OU-VT-OSZP-2023/0000602-003 (2022/012250-003), zo dňa 9. 1. 2023 –

Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a podľa § 108 ods. 1 písm. m) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o odpadoch“) dáva k predloženému zámeru nasledovné stanovisko :

- z hľadiska odpadového hospodárstva obstarávateľ je povinný pri výpale slinku použiť iba palivá, ktoré spĺňajú požiadavky vyhlášky MŽP SR č 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách v znení neskorších predpisov.

⇒ *Akceptuje sa*

14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, č. 5585/2023-6.3 1429/2023, zo dňa 10. 1. 2023 –
Ministerstvo ako príslušný orgán ochrany prírody a krajiny podľa § 65 ods. 1 písm. r)

zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“) po preštudovaní zámeru, ako aj na základe stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky č. ŠOP SR/1420-003/2022 zo dňa 21. 12. 2022, vydáva v zmysle § 9 ods. 1 písm. w) zákona č. 543/2002 Z. z. k predloženému zámeru nasledovné záväzné stanovisko.

Zámer je navrhovaný v Prešovskom samosprávnom kraji, v okrese Vranov nad Topľou, k.ú. Bystré, v areáli existujúceho závodu. Navrhovaná činnosť podlieha v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. zisťovaciemu konaniu. Predmetom navrhovanej činnosti je inštalácia novej modernej linky pre výpal slinku s max. výkonom 495 ton/deň. Okrem výstavby hlavného technologického zariadenia bude rekonštrukcia zahŕňať aj demoláciu existujúcich starých nevyužívaných objektov a výstavbu pomocných prevádzkových súborov: zariadení pre prípravu a úpravu stlačeného vzduchu, prívod technologickej vody, výstavbu trafostaníc a rozvodní elektrickej energie.

Navrhovaná činnosť je situovaná v území, kde platí prvý stupeň územnej ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z., kde nie sú evidované žiadne záujmy ochrany prírody a krajiny. V blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádzajú nasledovné chránené územia: Prírodná pamiatka Žipovské mŕtve rameno, Chránené vtáčie územie SKCHVU025 Slanské vrchy.

Prílohou zámeru je primerané hodnotenie vplyvov projektu na územia sústavy Natura 2000 a návrh kompenzačných opatrení (RNDr. Miroslav Fulín, CSc., Košice, jún 2021), ktoré v závere konštatuje, že realizácia navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku ZEOCEM a.s. Bystré“ nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy NATURA 2000 podľa navrhovaného riešenia. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcich priestoroch pôvodnej prevádzky v areáli závodu ZEOCEM, a.s., ktorá sa nachádza mimo územia Natura 2000, nebude zasahovať technickými riešeniami do vonkajšieho prostredia. Podľa technického popisu realizácie nedôjde k zásahom do biotopov a druhov, ktoré sú predmetom ochrany územia Natura 2000: SKUEV025 Slanské vrchy.

Na základe vyššie uvedeného, ministerstvo konštatuje, že zámer je z pohľadu záujmov ochrany prírody a krajiny prijateľný a nebude predstavovať významne negatívne vplyvy na územie európskeho významu SKUEV025 Slanské vrchy. V zmysle uvedeného, nepožadujeme predložený zámer ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

⇒ *Berie sa na vedomie*

15. Okresný úrad Vranov nad Topľou, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, č. OU-VT-OSZP-2023/000550-003, zo dňa 20. 1. 2022

– Okresnému úradu Vranov nad Topľou – odboru starostlivosti o životné prostredie, ako vecne a miestne príslušnému orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia podľa § 1 ods. 1 a § 5 ods.1 zákona NR SR č.525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy bola doručená dňa 30. 11. 2023 žiadosť o vyjadrenie k banskej činnosti: „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“. K žiadosti bola priložená dokumentácia – Zámer – Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku.

Podľa Vyhlášky č.410/2012 Z. z. MŽP SR o zdrojoch znečisťovania ovzdušia, o emisných limitoch, o technických požiadavkách a podmienkach prevádzkovania, o zozname znečisťujúcich látok, o kategorizácii zdrojov znečisťovania ovzdušia a o požiadavkách zabezpečenia rozptylu emisií znečisťujúcich látok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 410/2012“) sú všetky zdroje znečistenia ovzdušia navrhovanej činnosti zaradené podľa prílohy č. 1 Členenie a kategorizácia stacionárnych zdrojov – zaradené do kategórie 3. Výroba nekovových minerálnych

produktov, 3.2. Výroba cementu s projektovanou výrobnou kapacitou cementového slinku v t/deň >0 ako stredné zdroje znečisťovania ovzdušia. Pre zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v predmetnej oblasti v okolí umiestnenia navrhovanej činnosti bola vypracovaná oprávnenou osobou rozptylová štúdia. Predmetom rozptylovej štúdie bolo určenie miery vplyvu zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v predmetnej oblasti pomocou imisno-prenosového matematického modelu pre súčasný stav, resp. nulový variant - stav, keď sa navrhovaná činnosť nebude realizovať a navrhovaný stav, resp. stav, keď sa navrhovaná činnosť bude realizovať, pri zohľadnení všetkých identifikovaných zdrojov znečisťujúcich látok v členení na: bodové zdroje, plošné zdroje a líniové zdroje, a to na úrovni najbližšie trvalej obytnej zástavby (hygienicky chránených objektoch), resp. na miestach kde má verejnosť neobmedzený prístup. Matematickým modelom vypočítané maximálne krátkodobé a priemerné ročné koncentrácie boli porovnané s príslušnými limitnými hodnotami. Výsledky sú spracované aj grafickou formou tzv. izočiari rozptylu emisií z príslušných zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti. Rozptylová štúdia tvorí nedeliteľnú súčasť Zámeru.

Navrhovateľ v Zámere deklaruje, že jeho emisie sú v súlade s emisnými limitmi podľa Vyhlášky č. 410/2012. Pri projektovaní orgán ochrany ovzdušia požaduje dodržanie všeobecných technických požiadaviek a všeobecných podmienok prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich TZL podľa prílohy č. 3 časť 2 k Vyhláške č. 410/2012.

Po dôkladnom preštudovaní projektovej dokumentácie a rozptylovej štúdie orgán štátnej správy ochrany ovzdušia konštatuje, že k predmetnej činnosti nemá pripomienky a nie je potrebné ju posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

⇒ *Berie sa na vedomie*

- 16. Obec Zlatník, č. OcÚ-ZL-S2023/00021, zo dňa 20. 2. 2023** – Obec Zlatník v zastúpení starostom obce JUDr. Jurajom Balogom žiada, o zaradenie medzi účastníkov konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie – „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

Nakoľko sme obec susediaca s katastrom obce Bystré a tým pádom sa nachádzame v tesnej blízkosti navrhovateľa ZEOCEM a.s., Prešovská 282, 09434 Bystré, žiadame aby aj naša obec bola účastníkom konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie – „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“. Tento investičný zámer spoločnosti ZEOCEM a.s. bude mať zásadný dopad na našu obec a jej obyvateľov.

⇒ *Akceptuje sa*

- 17. Občianska iniciatíva „V Bystrom chceme žiť“, zo dňa 14. 2. 2023** – Občianska iniciatíva „V Bystrom chceme žiť“ zastúpená Ing. Petrom Kočiškom touto cestou žiada o zaradenie medzi účastníkov konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie investičného projektu spoločnosti Zeocem Bystré „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“,

Navrhovateľ, spoločnosť ZEOCEM, a.s. Prešovská 282, 094 34 Bystré, plánuje realizovať svoj projektový zámer, ktorý podľa Občianskej iniciatívy „V Bystrom chceme žiť“ bude mať značne negatívny dopad nielen na životné prostredie v našej obci, ale hlavne na zdravie občanov obce Bystré.

Touto cestou žiadame, aby Občianska iniciatíva „V Bystrom chceme žiť“ bola účastníkom konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Zároveň k projektovému zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ uvádzame naše stanovisko:

Projektový zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, ktorý predložil navrhovateľ spoločnosť Zeocem, a.s. Bystré, sa musí posudzovať podľa Zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (zákon EIA) a to z dôvodu, že maximálny výkon linky pre výpal slinku je v zámere uvedený 495 ton/deň, čo je veľmi blízko hranice od povinného hodnotenia a tak bude iba veľmi ťažko kontrolovateľný.

Názov investičného zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ neoznačuje súčasný stav, lebo šachtové pece na výpal slinku sú zbúrané, čiže v súčasnej dobe neexistujú, a tak sa na nich nedá vykonať rekonštrukcia.

Investičný zámer navrhovateľa je v rozpore s územným plánom obce.

Občianska iniciatíva „V Bystrom chceme žiť“ zároveň žiada, aby bol k investičnému zámeru dopracovaný Odborný posudok vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie, posúdenie zdravotných rizík obyvateľstva obce, monitoring fauny a flóry....

V súvislosti so zámerom navrhovateľa má byť na prevádzku pece použité ako palivo čierne uhlie, o ktorom je známe, že produkuje najviac skleníkových plynov. Pri jeho spaľovaní vzniká popri oxide uhličitom, oxide siričitom, oxidoch dusíka aj mnoho toxických plynov s veľmi negatívnym dopadom na zdravie a životné prostredie.

V rámci verejného zhromaždenia občanov Bystré, ktoré sa konalo v piatok, 10. 2. 2023 v kultúrnom dome, bola zo strany občanov Bystré vyjadrená obrovská nevôľa s navrhovaným investičným zámerom spoločnosti Zeocem, a.s., Bystré, ktorý by ešte výraznejšie mohol poškodiť už aj tak znečistené životné prostredie obce v súvislosti s prašnosťou a hlukom pri spracovaní zeolitu.

⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom*

18. Občianska iniciatíva Zdravá budúcnosť v Bystrom, zo dňa 14. 2. 2023 –

Občianska iniciatíva Za zdravé Bystré zastúpená p. Emíliou Sabolovou žiada o prešetrovanie posudzovania vplyvov na životné prostredie projektu Zeocem a.s. – „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

Nakoľko sme občania obce Bystré, v ktorej chce navrhovateľ ZEOCEM a.s. Prešovská 282, 094 34 Bystré realizovať svoj projektový zámer, ktorý podľa nás bude mať značný negatívny vplyv na životné prostredie v našej obci, tak žiadame, aby naša Občianska iniciatíva Zdravá budúcnosť v Bystrom bola účastníkom konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Zároveň zasielame k projektovému zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ naše stanovisko:

Žiadame, aby sa projektový zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, ktorý predložil navrhovateľ spoločnosť Zeocem a.s. Bystré posudzoval podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (zákon EIA), a to z dôvodu, že maximálny výkon linky pre výpal slinku je v zámere uvedený 495 t/deň, čo je veľmi blízko hranice od povinného hodnotenia a tak bude iba veľmi ťažko kontrolovateľný. Ďalej Zeocem v zámere uvádza, že denná kapacita novej výroby slinku bude 495 ton, no zariadenia prezentované v investičnom zámere mu v skutočnosti umožnia vyrábať denne až 970 ton suroviny. Zeocem uvádza nižšiu výrobu preto, aby sa vyhol náročnejšiemu posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, pretože to sa pri cementárňach realizuje až pri dennej výrobe nad 500 ton. Zeocem sa snaží vyhýbať aj zodpovednosti za emisie skleníkových plynov. Pri objeme výroby pod prahovou hodnotou 500 ton za deň prevádzka totiž nebude podliehať ani systému platieb za emisné kvóty. Zeocem má v zmysle svojho návrhu využívať pri výrobe slinku obnoviteľné zelené palivá, no podľa technických parametrov zámeru je

pravdepodobnejšie, že nová prevádzka bude primárne používať čierne uhlie a zemný plyn, čo je v rozpore s cieľmi znižovania množstva skleníkových plynov. Nová pecná linka na alternatívne palivá by totiž mala byť vybavená aj patričným horákom a zariadeniami na skladovanie a dávkovanie týchto palív, čo však nie je v zámere uvedené. V Zámere Zeocemu chýbajú aj dopravné a hlukové štúdie.

Nakoľko sa Zeocem nachádza v blízkej vzdialenosti od obytných domov 100m, základná škola 350m, materská škôlka 200m, žiadame prosím o prešetrenie vplyvu tejto výroby a dopad na zdravie občanov, aj z dlhodobého hľadiska.

Názov zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ neoznačuje vôbec súčasný stav, lebo šachtové pece na výpal slinku sú zbúrané, čiže v súčasnej dobe neexistujú, a tak sa na nich nedá vykonať rekonštrukcia a zámer počíta s výstavbou novej rotačnej pece. Tu sa taktiež Zeocem snažil obísť náročnejšie povolenia, čo by pri rozšírení a vybudovaní úplne novej pecnej linky musel spĺňať.

Taktiež žiadame, aby bol k zámeru dopracovaný Odborný posudok vo veci ochrany ovzdušia, nakoľko má byť na prevádzku použité ako palivo čierne uhlie a dopracovaná aj hluková štúdia.

⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom*

19. Martin Ol'ha, dotknutá verejnosť, zo dňa 14. 2. 2022 – Ako poslanec Obecného zastupiteľstva v Bystrom po mnohých rozhovoroch s obyvateľmi obce Bystré a zozbieraní ich postrehov, pripomienok a sťažností zasielam stanovisko k zverejnenému zámeru spoločnosti Zeocem, a.s. v postavení verejnosti.

1. Nejde o rekonštrukciu ako to prezentuje navrhovateľ Zeocem, a.s. nakoľko obec ako stavebný úrad vydala v minulosti búracie povolenie na likvidáciu starých šachtových pecí, ktoré boli aj zlikvidované. Na mieste bývalých šachtových pecí sa momentálne nachádza nová linka na drvenie zeolitu. Niečo čo neexistuje nemôže byť rekonštruované. Linka na výpal slinku má vzniknúť v inej časti závodu ako sa nachádzala pôvodná linka.

2. Predložený zámer navrhovateľa je v rozpore s územným plánom obce. V územnom pláne obce zverejneného aj na obecnej webovej stránke <http://www.obecbystre.sk/uzemny-plan-obce> v dokumente s názvom Textová časť v odseku 1. Dôvody a hlavné ciele riešenia územného plánu je ako jeden z cieľov uvedený "vymiestniť výrobu cementu – cementáreň (ZEOCEM) z intravilánu sídla a územie využiť pre nezávadnú výrobu". Územie navrhovanej činnosti sa stále nachádza v intraviláne obce, čo vzbudzuje obavy obyvateľov o vplyve budúcej výroby na ich zdravie. Realizáciou zámeru by sa vykonal pravý opak cieľa uvedeného v územnom pláne.

3. Navrhovateľ v zámere uvádza medzi výkonovými parametrami maximálny výkon pecnej linky ako 495t slinku/deň. Takto nastavená kapacita vzbudzuje podozrenie na zámerne nastavenú kapacitu s cieľom zjednodušiť proces schvaľovania zámeru navrhovateľa v prospech seba, nakoľko hraničná hodnota pre zisťovacie konanie je 500t/deň. Pri prekročení tejto hodnoty je potrebné namiesto zisťovacieho konania vykonať povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Kto zabezpečí, aby navrhovateľ neprekročil navrhovaný maximálny uvádzaný výkon pecnej linky?

V kapitole IV.1. Požiadavky na vstupy na strane 49 v časti spotreba vody je v poznámke uvedená: „Poznámka: Pre prípad ďalšieho rozvoja pecnej linky je potrebné uvažovať so spotrebou vody v PS18-6 m³/hod.“ Z čoho usudzujem, že dennú kapacitu pecnej linky je možné zvýšiť. Prečo zámer počíta iba s 495t slinku/deň a nie so skutočnou kapacitou pecnej linky, ktorá je pravdepodobne vyššia ako

prezentovaná? Považujem za potrebné doplniť do zámeru hodnoty pre maximálnu kapacitu pecnej linky nie iba kapacity nastavené formálne navrhovateľom.

4. Krajiny EÚ sa snažia s cieľom dosiahnutia klimatických cieľov nahrádzať spaľovanie uhlia ekologickými palivami. Navrhovateľ v zámere na strane 12 v časti horáky uvádza ako hlavný zdroj paliva čierne uhlie. Taktiež uvádza, že linka umožňuje aj spaľovanie iných palív, vymenováva rôzne palivá a uvádza, že závod uvažuje s postupným prechodom na BIO a zelené palivá pre zníženie uhlíkovej stopy. Prečo navrhovateľ už od začiatku nepočíta iba s použitím zelených palív? Zo zámeru nie je jasné aké BIO a zelené palivo by navrhovateľ použil nakoľko je opis palív všeobecný a navrhovateľa nezaväzuje k prechodu na zelené palivo. Tento všeobecný popis vnímam ako účelový s cieľom zapôsobiť na povoľujúce orgány a nezaväzuje navrhovateľa k prechodu na BIO a zelené palivá.

5. Navrhovateľ v zámere uvádza vybudovanie skládky uhlia s kapacitou 3000 t. Skladovanie uhlia v takomto množstve a manipulácia s nim zvyšuje riziko požiaru a tým aj riziko znečistenia životného prostredia. V areáli spoločnosti nie je zriadený závodný hasičský útvar so stálou službou. Spoločnosť taktiež nedisponuje potrebnou hasičskou technikou. Chýbajú protipožiarne nádrže. Sú obmedzené možnosti prístupu k hasiacim látkam (kapacita vodovodu ani miestneho potoka by v prípade požiaru nepostačovala ako zdroj vody). V zámere navrhovateľ medzi objektmi výstavby neuvádza žiadne objekty pre účely protipožiarnej ochrany. Vzhľadom na umiestnenie pecnej linky je možné predpokladať v prípade požiaru nepriaznivý vplyv znečistenia životného prostredia spalínami a taktiež riziko ohrozenia činnosti a zdravia pracovníkov spoločnosti a obyvateľov obce Bystré.

6. Navrhovateľ v kapitole 1V.1.Požiadavky na vstupy zámeru na strane 49 v časti spotreba vody uvádza: "V závode navrhovateľ využíva vodu z vlastných studní (PASTOVNÍK). Voda spĺňa požiadavky na pitnú vodu (podľa rozborov). V prípade poruchy je možnosť pripojenia na rozvod pitnej vody z verejnej siete VVaK. "Taktiež uvádza celkovú spotrebu vody 5 m³/hod. Je potrebné uviesť, že studne, ktoré navrhovateľ uvádza ako vlastné sa nachádzajú na pozemkoch, ktoré sú v súkromnom vlastníctve a nie je známe na základe akého právneho nároku považuje navrhovateľ studne za vlastné a či disponuje čerpacím povolením. Zo zámeru nie je jasné, či navrhovateľ nechal vykonať aktuálne čerpacie skúšky a s akým výsledkom. Nie je tak možné určiť, či výdatnosť poukazovaných studní, hlavne v období suchých letných mesiacov bude postačujúca. Zároveň považujem za potrebné uviesť, že odčerpávanie 120 m³/deň vody zo studní v danej oblasti môže nepriaznivo ovplyvniť množstvo vody v studniach obyvateľov minimálne na časti Hermanovskej ulice a mať tak nepriaznivý vplyv na ich život a činnosť. Taktiež v prípade sucha môže mať odčerpané veľké množstvo podzemnej vody vplyv na úrodnosť pôd v lokalite umiestnenia studní a nepriamo tak poškodiť obhospodarovateľa pôdy. Navrhovateľ tiež uvádza možnosť napojenia na rozvod pitnej vody z verejnej siete VVaK.

Zo zámeru nie je známe, či navrhovateľ túto možnosť uvádza z vlastného usúdenia alebo disponuje stanoviskom Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, nakoľko je všeobecne známe a taktiež aj uvedené v územnom pláne obce, že kapacita miestneho vodovodu je na hrane obslužnosti odberateľov, hlavne v suchom letnom období a do budúcnosti bude potrebné hľadať nové doplnkové zdroje pre miestny vodovod. Na základe vyššie uvedeného považujem za potrebné aby navrhovateľ doplnil zámer o:

- výsledky aktuálnych dlhodobých čerpacích skúšok zo studní vykonaných v letnom (suchom) období
- potvrdenie o právnom nároku k objektom studní
- platné čerpacie povolenie
- stanovisko Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti k možnosti pripojenia sa k miestnemu vodovodu v Bystrom s možnosťou celoročného odberu v množstve minimálne 5 m³/hod (vychádzajúc z uvádzanej spotreby vody v zámere) bez negatívneho vplyvu na ostatných odberateľov

7. Pri posudzovaní vplyvov na ovzdušie nie je v zámere zohľadnený vplyv možnej budúcej prevádzky Centra MBÚ Bystré pre úpravu odpadov spoločnosti Kosit v areáli bývalej tehelne.

8. Na strane 74 zámeru v odseku IV. 10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhovateľ v časti Územno-plánovacie opatrenie navrhovateľ uvádza: "Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v existujúcom areáli závodu v priemyselnej zóne, preto osobitné územno-plánovacie opatrenia v tomto smere nie sú potrebné. Z dôvodu zabránenia rozširovania výstavby chránených objektov do blízkosti závodu by bolo vhodné vytýčiť ochranné pásmo závodu, v ktorom by bola výstavba obytných a rekreačných objektov neprípustná." Mám za to, že vytýčením ochranného pásma závodu a zákazu výstavby v tomto pásme by bolo porušené právo občanov vlastníť majetok, ktoré je dané v Ústave Slovenskej republiky Čl.19 odsek 1 v kde je uvedené: "Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. " a v odseku 4 "Vylvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. " Považujem za nutné uviesť, že realizácie zámeru nie je vo verejnom záujme ale v záujme súkromnej spoločnosti s cieľom vytvorenia zisku. Je predpoklad, že už samotná realizácia výstavby aj bez ochranného pásma by znížila hodnotu nehnuteľnosti obyvateľov v obci a tým bola porušená ochrana vlastníckeho práva.

Nakoľko sám navrhovateľ považuje za vhodné zaviesť ochranné pásmo, navrhujem aby navrhovateľ doložil k zámeru súhlas od majiteľov všetkých nehnuteľností spadajúcich do budúceho ochranného pásma, spolu s dohodou o náhrade obmedzenia užívania ich majetku, na ktorú majú nárok podľa Ústavy Slovenskej republiky.

9. V hlukovej štúdií je hluk meraný pred rodinným domom so súpisným číslom 281/2 na Prešovskej ulici a na základe toho zaradený do Kategórie územia III. pre meranie hluku tj. Územie ako v kategórii II v okolí diaľnic, ciest I. a II. triedy, miestnych komunikácií s hromadnou dopravou, železničných dráh a letísk. V tomto prípade mám za to, že ide o nevhodne zvolené miesto merania hluku a nevhodné zaradenie do kategórie. Už druhý najbližší dom na Družstevnej ulici spĺňa kritéria pre zaradenie do Kategórie územia II. pre meranie hluku tj. Priestor pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov, priestor pred oknami chránených miestností školských budov, zdravotníckych zariadení a iných chránených objektov, vonkajší priestor v obytnom a rekreačnom území. Prečo neboli merania hluku vykonané v obytnej zóne napr. pri najbližších obývaných domoch na Družstevnej ulici?

Budúca prevádzka má byť podľa predloženého zámeru nepretržitá, napriek tomu neboli vykonané merania hluku v noci. Na základe vyššie uvedeného žiadam navrhovateľom predloženú hlukovú štúdiu nebrať do úvahy a vykonať novú hlukovú štúdiu s meraním hluku v obývanej časti Družstevnej ulice. Meranie hluku samozrejme vykonať aj v nočných hodinách.

10. V opise technického a technologického riešenia absentuje v zozname prevádzkových súborov zariadenie na odsírovanie plynov. Navrhovateľ prezentuje v zámere, že chce byť v budúcnosti najekologickejšou cementárňou v Európe, pričom už v čase vypracovania zámeru neuvažuje s využitím dostupných moderných zariadení aby vplyv výroby na životné prostredie bol čo najnižší. Použitím ako hlavného paliva uhlia a nepoužitím zariadenia na odsírenie plynov je len ťažko možné hovoriť o ekologickej prevádzke napriek tomu, že by spĺňala emisné limity.

11. Navrhovateľ v zámere nepredpokladá negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva najmä z dôvodu jej umiestnenia v priemyselnej zóne. V tejto veci vyjadrujem svoj nesúhlas k danému tvrdeniu. Umiestnenie prevádzky nie je priemyselnej zóne ale v intraviláni v strede obce so vzdialenosťou k najbližšiemu obývanému domu cca 70m na Družstevnej ulici. Na strane 70 v časti Zdravotné vplyvy uvádza "Zdravotné riziká

vyvolané realizáciou zámeru hodnotíme ako zanedbateľné až nulové. ". Na základe čoho hodnotí navrhovateľ tieto vplyvy ak nebola vykoná štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov? Považujem za potrebné zámer doplniť o štúdiu vplyvu navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľova riziko vzniku chorôb spôsobených navrhovanou činnosťou.

Záver

Vzhľadom na to, že cementársky priemysel je po hutníckom priemysle druhý, ktorý najviac znečisťuje životné prostredie nemyslím si, že umiestnenie navrhovanej činnosti v intraviláni v strede obce Bystré je vhodné. Po mnohých stretnutiach s obyvateľmi, ktorí pamätajú prašnosť a negatívne vplyvy výroby cementu v závode pred rokom 1997 a vypočítaní ich obáva výhrad si myslím, že ochrana životného prostredia, zdravia a majetku občanov ako verejný záujem by mal mať prednosť pred záujmami úzkej skupiny ľudí, pre ktorých je prvotný osobný finančný profit. K zámeru spoločnosti vyjadrujem preto negatívne stanovisko a žiadam navrhovanú činnosť zamietnuť v celom jej rozsahu pre jej negatívne vplyvy na životné prostredie, činnosť obyvateľstva a ich zdravie. Podaním tohto stanoviska prejavujem záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení, čím sa stávam účastníkom dotknutého konania.

⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom*

20. Občianska iniciatíva Za zdravé Bystré, zo dňa 13. 2. 2023 – Občianska iniciatíva

Za zdravé Bystré zastúpená p. Jánom Kunom žiada o zaradenie medzi účastníkov konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie – „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

Nakoľko sme občania obce Bystré, v ktorej chce navrhovateľ ZEOCEM a.s., Prešovská 282, 094 34 Bystré, realizovať svoj projektový zámer, ktorý podľa nás bude mať značný negatívny vplyv na životné prostredie v našej obci, tak žiadame, aby naša Občianska iniciatíva Za zdravé Bystré bola účastníkom konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Zároveň zasielame k projektovému zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ naše stanovisko:

Žiadame, aby sa projektový zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, ktorý predložil navrhovateľ spoločnosť Zeocem a.s. Bystré posudzoval podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA), a to z dôvodu, že maximálny výkon linky pre výpal slinku môže byť zámerne uvedený 495 ton/deň, čo je veľmi blízko hranice od povinného hodnotenia, a tak bude iba veľmi ťažko kontrolovateľný. Zároveň ak by bola kapacita výpalu posudzovaná nad 500 ton/deň, bolo by nutné brať do úvahy aj ochranné pásmo, do ktorého spadajú aj obytné budovy, ako aj základná škola, ktorú navštevuje viac ako 300 žiakov.

Názov zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ neoznačuje súčasný stav, lebo šachtové pece na výpal slinku sú zbúrané, čiže v súčasnej dobe neexistujú a tak sa na nich nedá vykonať rekonštrukcia a zámer počíta s výstavbou novej rotačnej pece.

Taktiež žiadame, aby bol k zámeru dopracovaný Odborný posudok vo veci ochrany ovzdušia, nakoľko má byť na prevádzku pece použité ako palivo čierne uhlie a dopracovaná aj hluková štúdia.

- ⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom*

21. Agrodružstvo Bystré, č. BY-2023/5/AG, zo dňa 10. 2. 2023 – Na porade predstavenstva Agrodružstvo Bystré dňa 10. 2. 2023 bol prejednaný zámer spoločnosti Zeocem vybudovať pecnú linku na výpal slinku (ďalej len slinkovňa), ktorý je nevyhnutným predpokladom k plánovanému výraznému nárastu výroby cementu v Bystrom.

Na základe dostupných informácií máme z plánovanej prevádzky slinkovne a výroby cementu vážne obavy. V prvom rade vyplývajú z použitia čierneho uhlia ako hlavného paliva. Pri dennej spotrebe 60 ton uhlia a pri predpokladanej ročnej prevádzke 330 dní sa ročne spáli takmer 20 000 ton uhlia! Koľko ton emisií CO₂ sa dostane do ovzdušia spálením takého množstva uhlia? Okrem tohto zdroja emisií CO₂ je ďalším zdrojom proces kalcinácie vápna, pri ktorom sa pri vysokých teplotách rozkladá vápenec na vápno (CaO) a plyný CO₂. Údajne sa pri výrobe 1 tony slinku emituje 800 – 1000 kg CO₂.

Agrodružstvo Bystré hospodári v katastri 4 obcí, pričom 3 z nich – Bystré, Čierne nad Topľou a Hermanovce nad Topľou sú v bezprostrednej blízkosti Zeocemu. Naša výroba sa nerealizuje pod strechou, ale pod holým nebom. Pri spaľovaní palív sa okrem CO₂ emitujú rôzne plyny ako sú oxidy sýry, dusíka, oxid uhoľnatý, zlúčeniny olova, pevné častice a znečisťujúce látky. Prípadný únik emisií nejakých škodlivých látok môže ohroziť našu prevádzku vo všetkých spomínaných katastroch. Žiadne filtre nie sú 100-percentné a pôda, resp. pestované komodity môžu byť kontaminované týmito látkami. Všetky nami prejednávané komodity sú rozborované našimi odoberateľmi na prítomnosť ťažkých kovov a cudzorodých látok. Či už sa jedná o potravinársku pšenicu, sladovnícky jačmeň, sóju alebo kukuricu. Podobne je to u objemových krmív ako je siláž a senáž, ktoré sú hlavnou zložkou výživy dojníc, ktorých mlieko dodávame do syrární Bel Michalovce. Ich nosným produktom sú syry, ktoré sa vyvážajú do celej Európy, hlavne do Nemecka. Preto mlieko ako hlavná surovina je pod neustálou kontrolou. Prípadná kontaminácia lúk a pasienkov v Hermanovciach nad Topľou by znamenala koniec chovu oviec, ktorých mlieko predávame firme Agrofarma Červený kameň na výrobu bryndze.

Toto sú možné dopady na našu prevádzku v prípade nedodržania deklarovanej účinnosti technológií na zachytávanie škodlivín. Predstavenstvo Agrodružstva Bystré Vás preto žiada, aby ste zvážili všetky možné riziká a vplyvy plánovanej slinkovne na životné prostredie v Bystrom a okolitých obciach. Pre nás by to znamenalo obrovské problémy s odbytom našich komodít a ohrozenie nášho ďalšieho pôsobenia. Určite však najdôležitejším kritériom je objektívne posúdenie vplyvu plánovanej investície spoločnosti Zeocem na zdravie obyvateľov obce Bystré a okolitých obcí.

- ⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom*

22. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, č. RÚVZVT/OPPL/275/832/2023, zo dňa 13. 2. 2023 – Regionálny úrad verejného

zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou ako orgán príslušný podľa § 3 ods. 1 písm. c) v spojení s prílohou č. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež zák. č. 355/2007 Z. z.), vo veci posúdenia zámeru podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, navrhovateľa ZEOCEM, a. s., Prešovská 282, 094 34 Bystré, IČO: 36 457 728 vydáva podľa § 6 ods. 3 písm. c) a § 6 ods. 3 písm. g) zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov toto záväzné stanovisko:

Výrok

Z hľadiska ochrany verejného zdravia žiadame, aby zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, navrhovateľa ZEOCEM, a. s., Prešovská 282, 094 34 Bystré, IČO: 36 457 728 bol posudzovaný podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň v súlade s § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. a v súlade s ustanoveniami vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie požadujeme zabezpečenie a predloženie maximálneho hodnotenia vplyvov uvedeného zámeru na verejné zdravie na regionálnej úrovni vypracovaného osobou na túto činnosť odborne spôsobilou.

Odôvodnenie

Žiadateľ: Okresný úrad Vranov nad Topľou, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou požiadal Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, ako dotknutý orgán, o posúdenie zámeru navrhovanej činnosti pre účely hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, navrhovateľa ZEOCEM, a. s., Prešovská 282, 094 34 Bystré, IČO: 36 457 728. Zámer navrhovanej činnosti bol na Regionálnom úrade verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou zaevidovaný dňa 30.11.2022 pod č. HŽPaPPL/5533/2022. Dňa 14.12.2022 č. Rozhodnutia OU-VT-OSZP-2022/011954-015 bolo Okresným úradom Vranov nad Topľou, Odborom starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou na návrh navrhovateľa konanie na dobu 60 dní prerušené. Navrhovateľ ZEOCEM, a. s., Prešovská 282, 094 34 Bystré, IČO: 36 457 728 uvažuje v rámci diverzifikácie výroby spoločnosti ZEOCEM a. s. rozšíriť sortiment výrobkov a vrátiť sa k výrobe cementového slinku. V rámci plánovanej rekonštrukcie pecnej linky plánuje inštalovať novú modernú linku na výpal slinku s výkonom 495 ton/deň.

Podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení je navrhovaná činnosť zaradená pod časť 6 Priemysel stavebných látok, položka č. 1 Cementárne, vápenky (s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou cementového slinku a/alebo cementu s prahovou hodnotou do 500 t/deň do časti B – zisťovacie konanie.

Navrhovaný zámer plánuje uskutočniť v areáli spoločnosti ZEOCEM a. s. v obci Bystré. Areál spoločnosti je situovaný na okraji obce Bystré, medzi cestou I/18 a železničnou traťou. V rámci areálu sa plánuje s umiestnením navrhovanej činnosti na južnej strane areálu závodu na parcele č. 844/1. Výroba slinku je navrhovaná v existujúcej budove bývalej slinkovne pôvodnej cementárne. Rekonštrukcia bude ďalej zahŕňať predĺženie existujúceho skladu surovín a komponentov, výstavbu novej vertikálnej mlynice suroviny, homogenizačných síl a pecnej linky, ktorá sa skladá z výmenníka, rotačnej pece a chladiča slinku, novej skládky na uhlie, vertikálnej mlynice uhlia. Na odprášenie pecných plynov a vzduchu z chladiča budú inštalované filtre a následne budú tieto plyny odvádzané do existujúceho komína v areáli závodu. Okrem výstavby hlavného technologického zariadenia bude rekonštrukcia zahŕňať tiež výstavbu pomocných prevádzkových súborov – zariadenia pre prípravu a úpravu

stlačeného vzduchu, prívod technologickej vody, výstavbu trafostaníc a rozvodní elektrickej energie.

Technológia navrhovanej činnosti:

Na výrobu slinku budú používané suroviny – vápenec, zmes slieňov, železitá korekcia a piesok alebo pieskovec, zeolit, prípadne iné dostupné suroviny. Tieto suroviny budú v určenom pomere dávkované a rozomieľané v novej mlynici s vertikálnym mlynom. Po zomletí a vysušení sa bude surovinová múčka dopravovať do nového homogenizačného sila, kde sa bude homogenizovať a uskladňovať. Následne bude surovinová múčka dávkovaná a dopravovaná do výmenníka novej pecnej linky. Vo výmenníku sa surovinová múčka postupne zahrieva, dehydratuje, čiastočne dekarbonizuje a následne predkalcinovaná vstupuje do rotačnej pece (ďalej RP). V RP dôjde k plnej kalcinácii surovínovej múčky a slinovaniu v slinovacej zóne pece. Slinok vypálený v RP bude chladený na roštovom chladiči a následne sa bude dopravovať na existujúcu skládku slinku. Na redukciu NO_x v spalínach bude inštalované denitrifikačné zariadenie. Ako hlavné palivo sa uvažuje uhlie, preto v rámci modernizácie bude vybudovaná nová skládka na uhlie a mlynica uhlia. Mleté uhlie bude dopravované do horáka rotačnej pece. Odpadové pecné plyny z výmenníka budú primárne slúžiť na sušenie surovín a uhlia v mlynici suroviny (MS) a v mlynici uhlia (MU). Táto prevádzka, kde sú pecné plyny použité pre MS a MU sa nazýva zmiešaná prevádzka. Pokiaľ nie je v prevádzke MS a MU, tak sa prevádzka nazýva priama. V tomto prípade sú horúce pecné plyny z výmenníka odvádzané do chladiacej veže, kde sú pecné plyny ochladzované pomocou vstrekovania vody na teplotu, ktorá je požadovaná pre nasledujúce odprášenie. Plyny, ktoré prejdú cez MS alebo cez chladiacu vežu sú odvedené do odprašovacieho filtra, kde je prach z pecných plynov zachytený. Odprášené pecné plyny budú odvádzané do existujúceho komína v areáli závodu. Pecné plyny, ktoré prejdú cez MU, budú odprášené filtrom a následne budú vypúšťané do atmosféry. Na chladenie slinku na roštovom chladiči sa používa vzduch. Vzduch je vháňaný pod rošt chladiča, kde dochádza k ochladeniu slinku a zároveň k ohrevu chladiaceho vzduchu. Časť zohriateho vzduchu sa odvádzá do pece, časť horúcich plynov sa bude odvádzat' na podporu sušenia pre existujúcu sušiareň zeolitu, zvyšná časť bude odvedená cez chladič a filter do existujúceho komína.

Výkon pecnej linky je navrhovaný 495 t slinku/deň, celková produkcia slinku za rok za predpokladu prevádzky 330 dní v roku bude 163 350 t. Prevádzka je navrhovaná v režime 24 hodín denne. Areál výrobného závodu je situovaný na okraji obce Bystré, v blízkosti obytnej zóny. Najbližší rodinný dom je vzdialený od oplotenia areálu prevádzky cca 37 m, areál základnej školy 376 m, objekt železničnej stanice cca 8 m, futbalový štadión 379 m, najbližší rodinný dom v obci Čierne nad Topľou cca 600 m (hodnoty získané z google maps).

Výrobná spoločnosť je významným znečisťovateľom ovzdušia v obci Bystré. Podľa vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, výrobná činnosť je v súčasnosti klasifikovaná ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Podľa vyššie uvedenej vyhlášky navrhovaná činnosť bude taktiež zaradená ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

Navrhovaná činnosť bude technologickým zdrojom emisií TZL, z dôvodu technologických operácií v súvislosti s manipuláciou, resp. spracovaním prašných vstupných a výstupných materiálov a plyných ZL z dôvodu spaľovania palív za účelom výpalu slinku, resp. sušenia uhlia. Z navrhovanej činnosti sa budú do ovzdušia uvoľňovať emisie PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x, CO, TOC, VOC, NH₃.

Emisie z procesu spaľovania, ktoré budú odprášené v PS 18 - Odprašovanie pecnej linky a mlynice suroviny a emisie z odprášenia chladiča v PS 19 - Odprašovanie chladiča slinku, budú odvedené do existujúceho komína v areáli závodu. Výška komína je 90 m.

Emisie do komína sa budú mierne líšiť podľa prevádzkových stavov. Očakávajú sa 3 typy prevádzky.

1. iba prevádzka pecnej linky – priamy
2. prevádzka pecnej linky a mlynice suroviny – zmiešaný
3. prevádzka pecnej linky, mlynice suroviny a mlynice uhlia – zmiešaný

Emisie plyných znečisťujúcich častíc vznikajú z procesu spaľovania palív. K spaľovaniu paliva dochádza v horáku rotačnej pece. Následne budú spaliny odprášené a odvedené do existujúceho komína. Alebo budú tieto plyny zavedené do nadväzujúcich prevádzkových súborov (mlynica uhlia, mlynica suroviny), kde sa využije ich odpadové teplo a potom sú tieto plyny odvedené do existujúceho komína, alebo v prípade uhoľnej mlynice do vlastného výduchu.

Obec Bystré bola v roku 2021 SHMÚ zaradená do oblasti riadenia kvality ovzdušia pre znečisťujúcu látku PM_{10} a $PM_{2,5}$. V zámere sa uvádza „Možno konštatovať, že charakter posudzovanej prevádzky nepredstavuje žiadne zdravotné riziká pre obyvateľov najbližšej obytnej zóny ani pre pracovníkov, pričom je nevyhnutné dodržiavanie technologickej a pracovnej disciplíny a dodržiavanie opatrení navrhnutých v prevádzkovom poriadku a ostatných dokumentoch prevádzky.“ Toto konštatovanie je v rozpore s informáciou, kde v zámere sa uvádza, že znečistenie ovzdušia v obci Bystré sa osobitne nemonitoruje.

Prevádzky na výrobu cementu patria k jedným z najväčších znečisťovateľov ovzdušia. Tento proces ako celok si vyžaduje vysokú spotrebu energie, a to vo forme tepelnej energie spaľovaním palív na ohrev rotačných pecí a vo forme elektrickej energie spotrebovanej v celom priemyselnom procese. Počas výroby slinku dochádza k vysokým emisiám plyných znečisťujúcich látok a častíc.

Nemožno súhlasiť ani s konštatovaním, že charakter posudzovanej prevádzky nepredstavuje žiadne zdravotné riziká pre pracovníkov. O opaku svedčia skúsenosti z obdobia, kedy sa slinok v závode vyrábalo. Rovnako aj pri súčasnej výrobe sú pracovníci vystavení vysokému riziku poškodenia zdravia.

Dlhodobé vystavenie sa vplyvu znečisťujúcich látok, ktoré majú aj v nízkych koncentráciách škodlivý účinok na verejné zdravie, vedie k závažným zdravotným následkom hlavne u malých detí a starších osôb. Najbližší rodinný dom je vzdialený od oplotenia areálu prevádzky cca 37 m, areál základnej školy 376 m, futbalový štadión 379 m, najbližší rodinný dom v susednej obci Čierne nad Topľou cca 600 m (hodnoty získané z google maps).

Rozptylové charakteristiky ovzdušia v regióne Vranov nad Topľou nie sú dobré. V dokumente „Program na zlepšenie kvality ovzdušia v oblasti riadenia kvality ovzdušia – územie mesta Vranov nad Topľou a obcí Hencovce, Kučín, Majerovce, Nižný Hrabovec a Kladzany“ zverejnenom na <http://www.minv.sk/?informacie-odboru-starostlivosti-ozivotne-prostredie-ochrana-ovzdušia> sa uvádza, že priemerná ročná rýchlosť vetra za posledných 10 rokov na stanici Čaklov je 1,3 m.s⁻¹, bezvetrie sa vyskytuje v necelých 20 % roka, pričom rýchlosti vetra nižšie ako 2 m.s⁻¹ sa vyskytujú v 67% roka. Rýchlosti vetra väčšie ako 8 m.s⁻¹ predstavujú len 0,08 % prípadov ročne. (Vzdialenosť Čaklov –Bystré je 11,65 km, pričom ide o rovinatý terén ohraničený Slanskými vrchmi.) S týmito parametrami sa Čaklov radí medzi najmenej ventilované miesta na Slovensku.

Doprava jednotlivých druhov surovín sa bude realizovať po železnici a nákladnými automobilmi. Hlavná surovina – vápenec bude prepravovaná po železnici. Ostatné suroviny sa budú vozit' nákladnými automobilmi. Napríklad čierne uhlie sa bude dopravovať počas pracovných dní t. j. 5 x týždenne po dobu 8 hodín denne. V zámere „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ sa uvádza, že ZEOCEM, a. s. má vlastné ložiská vysokokvalitného prírodného zeolitu v určenom dobývacom priestore Nižný Hrabovec a vápnitého slieňu v dobývacom priestore Skrabské. Z dobývacieho priestoru Skrabské má byť slieň dopravovaný do ZEOCEM-u a.s. nákladnými autami po ceste I/18 (denná spotreba slieňu 414 t). Ak predpokladáme, že jedno auto odvezie 10 t, tak to je cca 40 aut denne na ceste do a zo Skrabského

– 80 jázd, okrem znečisťovania ovzdušia, doprava je aj významným zdrojom hluku, prachu, exhalátov a vibrácií. V uvedenom úseku popri ceste v obci Vyšný Žipov je umiestnené školské zariadenie – základná škola.

Podľa § 52 ods. 1 písm. d) zák. č. 355/2007 Z. z. medzi povinnosti fyzických osôb-podnikateľov a právnických osôb patrí zabezpečiť hodnotenie zdravotných rizík zo životného prostredia alebo hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, ak sa pri posudzovaní podľa § 6 ods. 3 písm. c) preukáže, že navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na verejné zdravie a príslušný orgán verejného zdravotníctva vyžiada predloženie hodnotenia (HIA) v súlade s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie odborne spôsobilou osobou podľa § 16 ods.1 zákona č. 355/2007 Z. z.

Vzhľadom na blízkosť obytnej zástavby, základnej školy a futbalového štadióna, je nevyhnutné doplniť hodnotenie vplyvu posudzovanej činnosti o maximálne hodnotenie jej vplyvu na verejné zdravie, so špeciálnym zameraním na detskú populáciu a športové aktivity detí a dospelých a na zmenu kvality bývania.

Pri hodnotení expozície a zdravotných vplyvov je potrebné sumarizovať vplyv všetkých kontaminantov, ktoré vzniknú prevádzkou zariadenia, ďalej vplyv dopravy a v zimnom období aj vplyv z kúrenísk.

⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom.*

23. Obec Bystré, č. BY-2022/230-OCU-02, zo dňa 14. 2. 2023 – Dňa O I.12.2022 bol

obci Bystré doručený zámer "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku", ktorý navrhovateľ - Zeocem, a.s., so sídlom Prešovská 282, 094 34 Bystré predložil dňa 28.11.2022 na Okresný úrad Vranov n/T - odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 1 písm. a zákona Č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 14.12.2022 bolo obci Bystré doručené Rozhodnutie o prerušení správneho konania vo veci vydania rozhodnutia v zisťovacom konaní vo veci posudzovania uvedeného zámeru na dobu 60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V stanovenej lehote obec Bystré, ako dotknutá obec predkladá k uvedenému zámeru "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku" nasledujúce stanovisko:

Obec žiada, aby sa projektový zámer "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku", ktorý predložil navrhovateľ spoločnosť Zeocem a.s. Bystré posudzoval podľa zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (zákon EIA) a to z dôvodu, že maximálny výkon linky pre výpal slinku je v zámere uvedený 495 ton/deň, čo je veľmi blízko hranice od povinného hodnotenia a tak bude iba veľmi ťažko kontrolovateľný a aby Rozhodnutím Okresného úradu Vranov n/T – odbor starostlivosti o životné prostredie zo zisťovacieho konania určil povinné hodnotenie navrhovanej činnosti Ministerstvom životného prostredia SR.

Obec s realizáciou uvedeného zámeru nesúhlasí a to aj z dôvodu názvu "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku", ktorý neoznačuje súčasný stav, lebo šachtové pece na výpal slinku boli zbúrané v minulosti, čiže v súčasnej dobe neexistujú a tak sa na nich nedá vykonať rekonštrukcia a zámer počíta s výstavbou novej rotačnej pece, ktorá sa však má podľa odvetvovej technickej normy Ministerstva životného prostredia SR č. 2111 :99 nachádzať v odstupovej vzdialenosti minimálne 700 m od obytnej zóny.

Obec žiada, aby k uvedenému zámeru bol vypracovaný aj Odborný posudok vo veci ochrany ovzdušia, nakoľko ma byť na prevádzku pece použité, ako palivo čierne uhlie a to až 62,4t/deň, pričom tepelný príkon horáka je 19,85 MW, čo je znova veľmi

blízko hranice 20 MW, kedy by to už podľa § 9 ods. 5 písm. b Č. 2 Vyhl. Ministerstva životného prostredia SR č. 411/2012 Z.z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí bolo stredné spaľovacie zariadenie a tak by sa vykonávalo periodické meranie raz za kalendárny rok a taktiež, aby bol v blízkosti areálu spoločnosti Zeocem a.s. namontovaný automatizovaný monitorovací systém.

Uvedený zámer nie je veľmi v súlade ani s Územným plánom obce Bystré, Zmeny a doplnky č. 1/2015, kde je v textovej časti je uvedený:

V kapitole č. 12" Výroba a sklady" sa text bodu „2. Priemyselná výroba" nahrádza textom: ktorú predstavuje "ZEOCEM" - spracovanie zeolitov. Územný plán navrhuje využitie pôvodného areálu cementárne na menej závadnú výrobu, ktorá nepotrebuje ochranné pásma. Toto územie je pre priemyselnú výrobu veľmi cenné, napojené na št. cestu I. triedy a vlečku na železničnú trať. Predstavuje rozlohu 10 ha.

Obec taktiež požaduje dodržanie ustanovenia čl. 4 "Zásady a regulatívy zachovania kultúrnohistorických hodnôt, ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability vrátane plôch zelene" VZN obce č.2/2017 v znení VZN 2/2019, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu obce Bystré, ktorá znie:

Na území obce Bystré nesmú byť umiestnené prevádzky, ktoré by prekračovali prípustné limity znečisťovania ovzdušia, vody a pôdy a hlučnosťou ohrozovali okolie nad prípustnú mieru.

Preto obec žiada dopracovať hlukovú štúdiu v tom, či bude hlučnosť po zrealizovaní zámeru ohrozovať okolie nad prípustnú mieru.

Uvedené stanovisko obce Bystré bolo schválené uznesením Obecného zastupiteľstva obce Bystré číslo 37/2023 zo dňa 13.02.2023.

⇒ *Stanovisko navrhovateľa:*

Obec vo svojom stanovisku žiada, "aby sa investičný zámer posudzoval podľa zákona č.24/2006 Z.z. v plnom rozsahu hodnotenia - tzn. v povinnom hodnotení, pretože maximálny výkon linky pre výpal slinku je v zámere uvedený 495 ton/deň, čo je veľmi blízko hranice od povinného hodnotenia a tak bude iba veľmi ťažko kontrolovateľný".

Stanovisko navrhovateľa:

Zo zámeru vyplýva, že navrhovaná činnosť bude realizovaná v oblasti s niektorými zložkami pomerne citlivými na zásahy (hlavne ovzdušie). Vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti a pri realizovaní navrhovaných eliminačných opatrení nie je predpoklad vzniku takých vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré by mohli spôsobiť podstatné zmeny v danom území a v kvalite ovzdušia. Vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti, i to, že navrhovaná činnosť samotná ani v kumulatívnych účinkoch nebude mať výraznejší vplyv na kvalitu jednotlivých zložiek životného prostredia a sprievodné negatívne vplyvy súvisiace s prevádzkou navrhovanej činnosti nepredstavujú významné riziko ohrozenia kvality životného prostredia a jeho zložiek a emisné limity a limitné hodnoty pre dodržanie kvality jednotlivých zložiek životného prostredia budú dodržané s významnou environmentálnou rezervou, trváme na ukončení posudzovania v zisťovacom konaní. Kontrolovateľnosť súladu kapacity skutočného výkonu pecnej linky pri prevádzke s projektovanou kapacitou nesúvisí s procesom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Navrhovaná hodnota 495 ton/deň je pod limitnou hodnotou pre posudzovanie v zisťovacom konaní, čo je 500 ton/deň. Projektované technické parametre navrhovanej technológie a súvisiacich činností ani nedovoľujú vyšší prevádzkový výkon, čo potvrdzuje aj stanovisko projektanta a generálneho dodávateľa technológie v prílohe, z ktorého jednoznačne vyplýva, že jednotlivé prevádzkové súbory majú jednoznačné kapacitné obmedzenia a sú komplexne projektované na nominálnu kapacitu 450-480 t/deň výroby slinku s možnosťou len pri

zmene kompozície surovinovej múčky dosiahnuť maximálne hodnoty prevádzky 495 t/deň výroby slinku. Ide o špekulatívnu domnienku.

Ďalej obec vo svojom stanovisku uvádza, že "nesúhlasí s realizáciou uvedeného zámeru a to aj z dôvodu názvu "Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku", ktorý neoznačuje súčasný stav, lebo šachtové pece na výpal slinku boli zbúrané v minulosti čiže v súčasnej dobe neexistujú a tak sa na nich nedá vykonať rekonštrukcia a zámer počíta s výstavbou novej rotačnej pece, ktorá sa však má podľa odvetvovej technickej normy Ministerstva životného prostredia SR č.2111 :99 nachádzať v odstupovej vzdialenosti minimálne 700 m od obytnej zóny."

Stanovisko navrhovateľa:

K použitiu slova "rekonštrukcia" v názve navrhovanej činnosti uvádzame, že podľa synonymického slovníka

slovenského jazyka je výklad slova "rekonštrukcia" nasledujúci:

1. 1. p. obnova

2. p. prestavba

2. opätovné zavedenie niečoho, čo už bolo

Ako je uvedené aj v zámere EIA, tradícia výroby slinku v Bystrom má štyri desaťročia - s výstavbou cementárne sa začalo v apríli 1949, cementáreň bola uvedená do prevádzky 13.2.1955 a až do roku 1997 (teda 42 rokov) sa vyrábala slinku v šachtových peciach nepretržite. Teda súčasná snaha o obnovenie výroby slinku nadväzuje na túto tradíciu, snaží sa o opätovné obnovenie niečoho, čo tu už bolo, ale na základe nových technológií a poznatkov s využitím modernejšieho, environmentálne vhodnejšieho zariadenia. Z uvedeného vyplýva, že použitý názov navrhovanej činnosti je plne v súlade so skutočným zámerom navrhovanej investície.

K odvetvovej technickej norme Ministerstva životného prostredia SR Č. 2111 :99 Ochrana ovzdušia Odborné posudky vo veciach ochrany ovzdušia, na ktorú sa obec vo svojom stanovisku odvoláva, s poukázaním na to, že minimálna vzdialenosť pecnej linky od obytnej zóny môže byť 700 m uvádzame, že ide o technickú odborovú normu, ktorá upravuje do ďalších podrobností ustanovovanie oprávnených osôb, podmienky výkonu posudkovej činnosti a ustanovuje podrobnosti o vecných náležitostiach a formálnej úprave odborných posudkov vydávaných vo veciach ochrany ovzdušia podľa vyhlášky MŽP SR Č. 111/1993 Z.z. o vydávaní odborných posudkov vo veciach ochrany ovzdušia alebo odpadov, ustanovovaní osôb oprávnených na vydávanie posudkov a o overovaní odbornej spôsobilosti týchto osôb v znení vyhlášky MŽP SR Č. 53/1995 Z.z ..

Rezortné technické predpisy, sú vydávané v záujme riadenia technickej politiky a zefektívnenia postupov štátnej správy a inšpekčných orgánov v oblasti starostlivosti o životné prostredie a ochranu jeho zložiek. OTN ŽP 2 111 je návodom na praktické uplatňovanie predpisov z oblasti ochrany ovzdušia vo veciach vydávania odborných posudkov na účely konaní pred orgánmi štátnej správy ochrany ovzdušia. Norma ustanovuje podrobnosti o:

- ustanovovaní osôb a podmienkach vydávania odborných posudkov, vecných náležitostiach a úprave odborných posudkov.

Odstupová vzdialenosť umiestnenia nových zdrojov znečisťovania ovzdušia (majúcich charakter priemyselnej výroby) vo vzdialenosti minimálne 700 m od obytnej zóny sa uvádza v prílohe E citovanej odborovej technickej normy, pod názvom: "Informatívne odstupové vzdialenosti pri posudzovaní umiestnenia nových zdrojov znečisťovania ovzdušia (majúcich charakter priemyselnej výroby)" a nie je záväzná ale informatívna, čomu odpovedá aj jej označenie Príloha E (informatívna) a samotný názov prílohy Informatívne odstupové vzdialenosti ...

Predmetná norma pripúšťa aj kratšie odstupové vzdialenosti, ak sa preukáže, že miera negatívneho vplyvu je dostatočne eliminovaná.

Ďalej obec žiada, aby k uvedenému zámeru bol vypracovaný aj Odborný posudok vo veci ochrany ovzdušia, nakoľko má byť na prevádzku pece použité ako palivo čierne uhlie a to až 62,4 t/deň, pričom tepelný príkon horáka je 19,85 MW, čo je znova veľmi blízko hranice 20 MW, kedy by to už podľa §9 ods.5 písm. b č.2 vyhl. MŽP SR Č. 411/2012 Z.z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí, bolo stredné spaľovacie zariadenie a tak by sa vykonávalo periodické meranie raz za kalendárny rok a taktiež, aby bol v blízkosti areálu spoločnosti ZEOCEM, a.s namontovaný automatizovaný monitorovací systém. Stanovisko navrhovateľa:

Požadované vypracovanie odborného posudku predbieha kroky, ktoré sa musia v procese povoľovania navrhovanej činnosti vykonať v postupnosti, ktorú predpisujú príslušné právne predpisy:

Posudky k súhlasom na povoľovanie stavieb veľkých, stredných a malých zdrojov znečisťovania ovzdušia (§ 11 ods. 1 písm. a) a § 11 ods. 1 písm. D zákona Č. 309/1991 Zb. o ovzduší) a k zmenám používaných palív a surovín a zmenám využívania technologických zariadení veľkých, stredných a malých zdrojov (§ 11 ods. 1 písm. g) zákona Č. 309/1991 Zb. o ovzduší)

Orgány ochrany ovzdušia môžu v súhlasoch na povolenie stavieb zdrojov podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 11 ods. 1 písm. n zákona o ovzduší určovať i ďalšie podmienky (technické, prevádzkové, organizačné a pod.). pričom má byť vždy zohľadnená primeranosť výdavkov. V oblastiach vyžadujúcich osobitnú ochranu ovzdušia môžu byť podmienky v závislosti od imisnej koncentrácie znečisťujúcich látok určené tak, aby bolo znečisťovanie čo možno najnižšie a v súlade s najnovšími možnosťami techniky.

Posudky k súhlasom na uvedenie stavieb veľkých a stredných zdrojov znečisťovania do prevádzky (§ 11 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší) Posudok sa vydáva po vykonaní skúšobnej prevádzky (ak bola vykonaná), resp. na konečný stav zrealizovaného zdroja znečisťovania.

Z uvedeného vyplýva, že posudok požadovaný obcou bude určite vypracovaný, ale až v nasledujúcich krokoch procesu povoľovania navrhovanej činnosti a teda jeho vypracovanie v procese posudzovania vplyvov je predčasné.

Zákon č.137/201 O Z.z. o ovzduší v platnom znení v § 14, odseky 1, 2 a 3 určuje povinnosti osôb takto:

(1) Nové zariadenia stacionárnych zdrojov a jestvujúce zariadenia stacionárnych zdrojov, na ktorých sa vykoná podstatná zmena, musia zodpovedať najlepšej dostupnej technike a všetky zariadenia stacionárnych zdrojov musia spĺňať ustanovené požiadavky na rozptyl emisií znečisťujúcich látok.

(2) V zariadeniach stacionárnych zdrojov sa môžu spaľovať len palivá určené orgánom štátnej správy ochrany ovzdušia podľa tohto zákona; ak palivo nie je takto určené, môžu sa spaľovať palivá uvedené v dokumentácii zariadenia.

(3) Palivá určené na spaľovanie v zariadeniach stacionárnych zdrojov, pre ktoré sú ustanovené požiadavky na kvalitu, sa môžu uvádzať na trh v Slovenskej republike, ak spĺňajú tieto požiadavky. Podnikateľ, ktorý vyrába, dováža a predáva palivá, je povinný viesť prevádzkovú evidenciu o palivách v ustanovenom rozsahu, preukazovať kvalitu palív ustanoveným spôsobom a poskytovať ustanovené údaje spotrebiteľom, do Národného emisného informačného systému a okresnému úradu.

Rozptylová štúdia alebo imisno-prenosové posúdenie je dokument, ktorým navrhovateľ v rámci procesu posudzovania navrhovanej činnosti kvantifikuje súčasný stav kvality ovzdušia v okolí navrhovanej činnosti a predpokladaný nový stav kvality ovzdušia po realizácii navrhovanej činnosti. Uvedená kvantifikácia môže mať rôzne formy. Zákona Č. 24/2006 Z.z. neurčuje jednoznačnú alebo záväznú štruktúru štúdie. Pojem odborný posudok je zavedený v zákone Č. 137/2010 Z.z. o ovzduší a to

konkrétne v § 19. Odborné posúdenie môže požadovať orgán ochrany ovzdušia a to v procese podľa § 17 ods. 1 písm. a) až g) zákona Č. 137/2010 Z.z. Táto požiadavka sa môže uplatniť napr. pri vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby zdroja znečisťovania ovzdušia.

Súčasne je potrebné podotknúť, že spracovateľom rozptylu ovej štúdie je oprávnená osobou uvedenou v zozname oprávnených posudzovateľov v odbore imisno-prenosové posudzovanie.

(<https://www.minzp.sk/files/oblasti/ovzdusie/ochrana-ovzdusia/registre/posudzovanie/posudzovanie-informacie-oopravnenych-posudzovateloch/informacia-posudzovanie-imisie-prenos-vydanie-12-k-2022-04-05-2.pdf>)

Zákon č.137/2010 Z.Z. o ovzduší sa v praxi uplatňuje, jeho dodržiavanie je kontrolované štátnou správou na viacerých úrovniach, a teda pochybnosti obce o dodržaní platnej legislatívy na ochranu životného prostredia je neopodstatnená.

Podľa prílohy č.2 k zákonu č.478/2002 Z.z. o ochrane ovzdušia má prevádzkovateľ zabezpečiť monitorovanie úrovne znečistenia ovzdušia, ak ide o veľké zdroje, ak okresný úrad určí podmienku monitorovania v súhlase, a toto monitorovanie vykonávať v súlade s dokumentáciou a v súlade s podmienkami určenými okresným úradom vo vydaných povoleniach. Navrhovaná činnosť je zaradená do kategórie stredného zdroja znečisťovania ovzdušia, teda sa na ňu toto ustanovenie zákona nevzťahuje.

MŽP SR zabezpečuje prostredníctvom poverenej organizácie (Slovenský hydrometeorologický ústav) sledovanie a hodnotenie kvality ovzdušia, prenosu a rozptylu látok znečisťujúcich ovzdušie a spravuje prostredníctvom poverenej organizácie Národný emisný informačný systém o stacionárnych zdrojoch a ich emisiách, vyhodnocuje získané údaje a vybrané údaje sprístupňuje verejnosti; súčasťou Národného emisného informačného systému je aj register údajov o veľkých spaľovacích zariadeniach a väčších stredných spaľovacích zariadeniach.

Inšpekcia kontroluje súlad prevádzky stacionárnych zdrojov s dokumentáciou a s podmienkami určenými okresným úradom a obcou, dodržiavanie schváleného súboru technicko-prevádzkových parametrov a technickoorganizačných opatrení na zabezpečenie ochrany ovzdušia určených na prevádzku stacionárnych zdrojov, dodržiavanie emisných limitov, technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania stacionárnych zdrojov.

Vzhľadom na malú kapacitu výkonu navrhovanej činnosti je zriadenie novej monitorovacej stanice prostredníctvom MŽP SR a jej zaradenie do národnej siete monitorovacích staníc SHMÚ neopodstatnené a ekonomicky neefektívne.

Zriadenie vlastnej monitorovacej stanice samotným navrhovateľom je aj vzhľadom na malý rozsah navrhovanej činnosti nelogické.

Podľa obce uvedený zámer nie je veľmi v súlade ani s územným plánom obce Bystré, zmeny a doplnky č.1/2015, kde je v textovej časti uvedený:

V kapitole č.12 "Výroba a sklady" sa text bodu „2. Priemyselná výroba" nahrádza textom: ktorú predstavuje "ZEOCEM - spracovanie zeolitov. Územný plán navrhuje využitie pôvodného areálu cementárne na menej závažnú výrobu, ktorá nepotrebuje ochranné pásma. Toto územie je pre priemyselnú výrobu veľmi cenné, napojenie na št. cestu I. triedy a vlečku na železničnú trať. Predstavuje rozlohu 10 ha.

Stanovisko navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť je plne v súlade s územným plánom VÚC Prešovského samosprávneho kraja pre oblasti hospodárstva a regionálneho rozvoja (Zvyšovať konkurencieschopnosť a ekonomickú výkonnosť regiónov rozvíjaním inovačného potenciálu regiónov a efektívnejším využívaním existujúcich výrobných zdrojov) aj pre

oblasti priemyslu a stavebníctva: Vychádzať pri územnom rozvoji predovšetkým z princípu rekonštrukcie a sanácie existujúcich priemyselných a stavebných areálov.

Územný plán je strategický dokument, ktorý rieši koncepciu rozvoja územia obce. Jeho predmetom nie je a nemôže byť rozvoj a smerovanie podnikov na území katastra obce a v žiadnom prípade nemôže obmedzovať aktivity podnikateľských subjektov, ktoré nie sú v rozpore s platnými právnymi, technickými a environmentálnymi normami. Obmedzenie možností rozvoja navrhovateľa ako podnikateľského subjektu, ktoré požaduje územný plán obce Bystré, pričom navrhovateľ pri navrhovaných zmenách garantuje dodržiavanie prípustných limitných hodnôt zaručujúcich kvalitu životného prostredia, môže mať vplyv na ekonomickú udržateľnosť podnikania navrhovateľa s presahom na hospodársku výkonnosť a ekonomickú efektívnosť a stabilitu celého regiónu keďže navrhovateľ patrí k najväčším zamestnávateľom v okrese Vranov nad Topľou.

Obec taktiež požaduje dodržanie ustanovenia č.4 "Zásady a regulatívy zachovania kultúrohistorických hodnôt, ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability, vrátane plôch zelene" VZN obce č.212017 v znení VZN 2/2019, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť /zemného plánu obce Bystré, ktorá znie:

Na území obce Bystré nesmú byť umiestnené prevádzky, ktoré by prekračovali prípustné limity znečisťovania ovzdušia, vody a pôdy, a hlučnosťou ohrozovali okolie nad prípustnú mieru. Preto obec žiada dopracovať hlukovú štúdiu v tom, či bude hlučnosť po realizovaní zámeru ohrozovať okolie nad prípustnú mieru.

Stanovisko navrhovateľa:

Hluková štúdia, ktorá bola vypracovaná pre posudzovaný investičný zámer, analyzovala hlukové pomery v okolí plánovanej výstavby "Rekonštrukcia pecnej linky ZEOCEM a.s., Bystré".

Zo záverov štúdie citujeme: Spracované posúdenie hlukových pomerov spôsobených prevádzkou "Rekonštrukcia pecnej linky ZEOCEM a.s., Bystré" poukazuje, že hladiny hluku len z prevádzky navrhovanej činnosti neprekračujú najvyššie prípustné hladiny hluku pred fasádami najbližších chránených objektov ani pre referenčný časový interval deň, ani pre referenčný časový interval večer, ani pre referenčný časový interval noc.

Pri hodnotení celkového hluku (doprava cestná a technologické zdroje) z plánovanej realizácie činnosti môžeme konštatovať, že kumulatívne zdroje hluku v areáli zámeru "Rekonštrukcia pecnej linky ZEOCEM a.s., Bystré" neprekročia najvyššie prípustné hladiny hluku pre referenčný časový interval deň, večer a noc.

Z hľadiska posudzovania situácie v zmysle zákona MŽP SR Č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov imisie hluku z výhradných líniových a stacionárnych zdrojov súvisiacich iba s posudzovaným investičným zámerom nebudú mať významný vplyv na celkovú akustickú situáciu životného prostredia okolitého dotknutého územia.

Závery hlukovej štúdie z posúdenia zmeny hlukových pomerov v riešenom území jednoznačne preukazujú, že navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na celkovú akustickú situáciu životného prostredia okolitého dotknutého územia. Požiadavka je splnená už teraz v predloženej Hlukovej štúdii.

Z posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia Zámere EIA vyplýva, že navrhovaná činnosť samotná ani v kumulatívnych účinkoch nebude mať výraznejší vplyv na kvalitu zložiek životného prostredia a sprievodné negatívne vplyvy súvisiace s prevádzkou navrhovanej činnosti nepredstavujú významné riziko ohrozenia kvality životného prostredia a jeho zložiek a emisné limity a prípustné hodnoty budú dodržané s významnou environmentálnou rezervou. Teda

podmienka územného plánu, že na území obce Bystré nesmú byť umiestnené prevádzky, ktoré by prekračovali prípustné limity znečisťovania ovzdušia, vody a pôdy, a hlučnosťou ohrozovali okolie nad prípustnú mieru bude dodržaná.

Obec Bystré sa dôsledne venovala oboznámeniu svojich obyvateľov o navrhovanej činnosti, keď okrem zverejnenia zámeru, ktoré jej vyplýva zo zákona v spolupráci s navrhovateľom zorganizovala viaceré verejné stretnutia za účelom oboznámenia verejnosti s predmetom posudzovania:

Zorganizovala verejnú anketu s informáciami o zámere - bolo rozdanych 800 letákov, dňa 08.12.2022 oboznámenie a prezentácia zámeru pred poslancami OZ v zasadačke ZEOCEM-u, a.s.,

dňa 12.12.2022 oboznámenie a prezentácia zámeru pred obecným zastupiteľstvom v zasadačke OCÚ Bystré,

dňa 10.02.2023 verejné prerokovanie zámeru s obyvateľstvom a poslancami OZ obce v Kultúrnom dome

Navrhovateľ chápe pochybnosti verejnosti o skutočných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorá vychádza zo skúseností z predchádzajúcej výroby cementu v Bystrom v minulosti. Obsahom oboznámení sa so zámerom bola snaha navrhovateľa prezentovať temer štyridsaťročný dosiahnutý pokrok v technológii výroby a zlepšenie kvality technických zariadení, ktoré garantujú vysokú efektívnosť, ohľaduplnosť k životnému prostrediu a elimináciu známych vplyvov na zložky životného prostredia tak, aby kvalita života v okolí cementárne nebola negatívne ovplyvnená a umožňovala zdravé podmienky pre život obyvateľov. Zároveň legislatívna ochrana zložiek životného prostredia sa za 40 rokov tiež významne posunula dopredu, limity na ochranu kvality zložiek životného prostredia sa za to obdobie tiež ZI1ačným spôsobom sprísnil a takisto aj kontrola dodržiavania povolených, resp. prípustných hodnôt zaznamenala posun. Opodstatnenie tvrdení a garancií výrobcov zariadení a technológií a navrhovateľa o environmentálnej kvalite a ekologickej únosnosti navrhovanej činnosti však môže potvrdiť iba realita po jej postavení a prevádzka zariadenia, podložená vykonanými meraniami dodržania povolených limitov a prípustných hodnôt kvality zložiek životného prostredia.

⇒ Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom

24. Občianska iniciatíva za Bystré, zo dňa 15. 2. 2023 – Občianska iniciatíva za Bystré zastúpená p. Ing. Mikulášom Gezom žiada o zaradenie medzi účastníkov konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie – „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

Nakoľko sme občania obce Bystré, v ktorej chce navrhovateľ ZEOCEM a.s., Prešovská cesta 282, 094 34 Bystré, realizovať svoj projektový zámer, ktorý podľa nás bude mať značný negatívny vplyv na životné prostredie a ovzdušie v našej obci, tak žiadame, aby naša Občianska iniciatíva za Bystré bola účastníkom konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Zároveň zasielame k projektovému zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ naše stanovisko:

Žiadame, aby sa projektový zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“, ktorý predložil navrhovateľ spoločnosť ZEOCEM a.s. posudzoval podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (zákon EIA), a to z dôvodu, že maximálny výkon linky pre výpal slinku je zámerne uvedený 495 ton/deň) od povinného

hodnotenia, a tak bude iba veľmi ťažko kontrolovateľný. Názov zámeru „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ neoznačuje súčasný stav, lebo šachtové pece na výpal slinku sú zbúrané, čiže sa nejedná o žiadnu rekonštrukciu ale o výstavbu novej rotačnej pece.

Taktiež žiadame, aby bol k zámeru dopracovaný odborný posudok hlukovej štúdie a posudok vo veci ochrany ovzdušia v našej obci Bystré, nakoľko má byť na prevádzku rotačnej pece použité ako palivo čierne uhlie.

⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom*

25. Slovenský zväz včelárov – základná organizácia, zo dňa 15. 2. 2023 – Na. podnet členov Základnej organizácie SZV vo Vranove. n/Topľou k plánovanému zámeru spoločnosti Zeocem, Vám tlmočíme naše stanovisko.

Na základe doposiaľ dostupných informácií o plánovanej investícii spoločnosti ZEOCEM – výrobe slinku, pri ktorej je zvýšená spotreba vstupných materiálov potrebných na prevádzku, vyjadrujeme vážne obavy o zhoršenie prostredia nevyhnutného pre chova rozvoj včelárstva v danom regióne.

Samotná obec Bystré je našou najväčšou členskou základňou. Pôsobí v nej 19 včelárov, ktorí obhospodarujú 226 rodín. Za geograficky dotknuté územia považujeme aj katastre obcí Hanušovce nad Topľou, Hermanovce nad Topľou, Čierne nad Topľou, Remeniny, Skrabské, Vyšný Žipov, Hlinné a Zlatník. Včely sa svojou opeľovacou činnosťou pohybujú v rozmedzí do 10 km od svojho pevného stanovišťa.

Je všeobecne známe, že včelári svojou záslužnou činnosťou pomáhajú nielen zlepšovať biodiverzitu životného prostredia, zvyšovať výnosy poľnohospodárskych plodín, ale hlavne ich produkty majú blahodárny vplyv na ľudské zdravie.

V dotknutej oblasti pôsobia aj profesionálni včelári, ktorí sa zaoberajú prevažne zberom včelieho peľu.

V prípade produkcie slinku dôjde k znečisteniu životného prostredia a peľ sa stane bezcennou komoditou. Následne to spôsobí likvidáciu profesionálneho včelárstva, dlhoročného úsilia o zlepšenie nielen krajiny, ale hlavne aj zdravotného stavu obyvateľov dotknutého regiónu.

S odvolaním sa na Alberta Einsteina, ktorý povedal: „Keď vymrú včely, ľudstvu nezastáva viac než štyri roky života“, môžeme vidieť, že význam včiel si uvedomovali už v minulosti to, aké sú včely v našich životoch dôležité, že nedokážu v znečistenom prostredí žiť.

Preto Vás dôrazne žiadame a dôkladné posúdenie vplyvov predmetnej prevádzky na životné prostredie v maximálne možnej miere. A zároveň žiadame, aby ste dôsledne zvážili všetky možné riziká a vplyvy ohrozujúce životné prostredie spôsobené pri dovoze vstupných materiálov a následne ich spracovaním na koncový produkt.

Členovia zo SZV vo Vranove n/Topľou týmto vyjadrujú negatívny postoj k plánovanej výstavbe. Záleží nám nielen na zdraví včiel, ale aj včelárov a ostatných obyvateľov dotknutého územia.

Podaním tohto stanoviska zároveň prejavujeme záujem byť účastníkom konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie pre projektový zámer „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“.

⇒ *Vzhľadom na to, že zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu posudzovania nebude reagovať*

na všetky pripomienky, pretože je predpoklad, že mnohé ďalšie náležitosti týkajúce sa zámeru budú spracované v správe o hodnotení a následne posúdené odborným posudkom

Počas zisťovacieho konania navrhovateľ požiadal o nahliadnutie do spisu, pričom sa zaujímal najmä o negatívne stanoviská dotknutých orgánov/dotknutej verejnosti, ku ktorým sa vyjadril tak, ako je uvedené v texte vyššie. Vzhľadom na to, že mnohé pripomienky sa často opakovali, navrhovateľ sa nevyjadroval ku každému orgánu a každej občianskej iniciatíve/dotknutej verejnosti osobitne.

Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu listom zo dňa 21. 3. 2023 účastníkom konania a zúčastneným osobám oznámil, že ukončil proces obstarania potrebných podkladov pre rozhodnutie a v súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. „o správnom konaní“ im umožnil pred vydaním rozhodnutia nahliadnuť do spisu, vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobom ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Túto možnosť využili Emília Sabolová, Ing. Peter Kočiško a Ing. Ondrej Hreha, ktorí sa dostavili na Okresný úrad, aby do spisu nahliadli, prípadne sa informovali. Dotknutá verejnosť (ako účastníci konania) ani navrhovateľ sa viac k podkladom pre rozhodnutie nevyjadrili.

Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania, jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a úrovne spracovania oznámenia o navrhovanej činnosti dospel k záveru, že nie je možné vylúčiť prípadný negatívny vplyv navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia pecnej linky na výpal slinku“ na jednotlivé zložky životného prostredia.

Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie považuje za potrebné navrhovanú činnosť ďalej posudzovať. Po dôkladnom preštudovaní zámeru a k nemu priložených príloh Okresný úrad Vranov nad Topľou pri svojich úvahách pripúšťa potenciálny negatívny vplyv navrhovanej činnosti. Na základe takmer hraničných hodnôt (495 ton/deň), tesnej blízkosti zástavby obytných domov k zdroju znečisťovania ovzdušia, opodstatnených pripomienok niektorých dotknutých orgánov, dôvodných obáv agrodrúžstva o svoju hospodársku činnosť a aj s prihliadnutím na citlivosť situácie sa orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

POUČENIE

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 53 a § 54 zák. č. 71/1967 Zb. „o správnom konaní“, v znení nesk. predpisov, možno odvolať **do 15-dní** odo dňa oznámenia rozhodnutia dorúčením jeho písomného vyhotovenia na tunajší Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasledujúcich zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Anton Olah
vedúci odboru

Doručí sa :

1. ZEOCEM, a.s.
2. Združenie domových samospráv, o.z.
3. Obec Babie
4. Obec Hermanovce nad Topľou
5. Hreha Ondrej
6. Zväz výrobcov cementu SR
7. Obec Zlatník
8. Kočiško Peter
9. Sabolová Emília
10. Ol'ha Martin
11. Kun Ján
12. Agrodružstvo Bystré
13. Gezo Mikuláš
14. Slovenský zväz včelárov

Zasiela sa podľa § 29 ods. 15 zákona EIA aj :

15. Obec Bystré
16. Ministerstvo hospodárstva SR
17. Ministerstvo životného prostredia SR
18. Ministerstvo dopravy a výstavby SR
19. Okresný úrad VT, OSZP – ŠVS
20. Okresný úrad VT, OSZP – ŠSOH
21. Okresný úrad VT, OSZP ŠSOO
22. Okresný úrad VT ŠSOPaK
23. Okresný úrad VT, odbor krízového riadenia
24. Okresný úrad VT, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
25. Okresný úrad VT, katastrálny odbor
26. Okresný úrad VT, pozemkový a lesný odbor
27. RÚVZ
28. Úrad PSK
29. Okresné riaditeľstvo HaZZ vo VT
30. Železnice SR