

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2023/009022-002

Žilina

01. 03. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/033173 zo dňa 04.10.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/033173 zo dňa 04.10.2022 mení tak, že v jeho výrokovej časti text:

„Navrhovaná činnosť „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI PRI PLAVÁRNI“ navrhovateľa: HORZA, s.r.o., Agátová 4D, 841 04 Bratislava, IČO 47 229 578, vypracovaná spracovateľom RNDr. Vladimír Kočvara a kol., ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, situovanej na pozemkoch parcelné čísla p. č. KN 5146/5, 5146/15 a 5144 – E parcela (5132/1 – C parcela) sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

nahrádza novým textom, ktorý znie:

„Navrhovaná činnosť „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI PRI PLAVÁRNI“ navrhovateľa: HORZA, s.r.o., Agátová 4D, 841 04 Bratislava, IČO 47 229 578, vypracovaná spracovateľom RNDr. Vladimír Kočvara a kol., ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, situovaná v Žilinskom kraji, okres Žilina, v katastrálnom území Žilina, na pozemkoch parcelné čísla C-KN č. 5146/5, 5146/15 a E-KN č. 5144 (C-KN č. 5132/1) sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Výrok napadnutého rozhodnutia v jeho ostatných častiach zostáva nezmenený.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru navrhovanej činnosti „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI

PRI PLAVÁRNI“ ktorý predložil navrhovateľ, HORZA, s.r.o., Agátová 4D, 841 04 Bratislava, IČO 47 229 578, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI PRI PLAVÁRNI“ navrhovateľa: HORZA, s.r.o., Agátová 4D, 841 04 Bratislava, IČO 47 229 578, vypracovaná spracovateľom RNDr. Vladimír Kočvara a kol., ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, situovaná na pozemkoch parcelné čísla KN 5146/5, 5146/15 a 5144 – E parcela (5132/1 – C parcela) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti prevzalo napadnuté rozhodnutie dňa 07.10.2022 a následne podalo voči nemu písomné odvolanie zo dňa 17.10.2022, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 21.10.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 17.10.2021 okrem iného uviedol:

„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2022/033173-015 zo dňa 04.10.2022 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods. 6 zákona EIA. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods. 1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods. 1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods. 3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods. 6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017, ktorého argumentácia je obdobná.

b) Novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 v §73 ods. 21 uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadala ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods. 1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.

c) Podľa §29 ods.3 zákona EIA „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA (<https://shorturl.at/lsABY>) úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil.

Podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aj pri rozhodnutí o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru ale s aplikácie konkrétnych kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotno-právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyv, či zložku životného prostredia, ktorého sa dané kritérium týka. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nesmie byť rozhodnutie úradu svojvoľné ale vždy založené na Ústave a zákonov; týka sa to aj rozhodnutia o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní. V danom prípade neboli nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a preto nebolo rozhodnuté v zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.

d) Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných v predchádzajúcich bodoch a teda porušil § 32 ods. 1 správneho poriadku. Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpor s § 3 ods. 4 správneho poriadku. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku je úrad povinný na základe úplného a presného zistenia skutkového stavu vybaviť vec nielen zákonne ale aj vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.

e) Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona EIA; úrad mal povinnosť podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Navrhovateľ (resp. ním poverená osoba v zisťovacom konaní) si svoju povinnosť podľa uvedených právnych povinností nesplnila a úrad si nesplnil povinnosť dôsledne na týchto povinnostiach dbať.

ZDS ako ekologická organizácia si plní svoju povinnosť podľa § 19 zákona o životnom prostredí upozorniť na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi úradu.

Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa § 2 písm. a) a písm. d) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.

Úrad tak súčasne porušil poslednú časť § 3 ods. 1 správneho poriadku dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá § 17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.. Úrad vo svojej podstate nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/033173-017 zo dňa 16.11.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril navrhovateľ, a to listom zo dňa 23.11.2022, v ktorom okrem iného uviedol:

„Stavba bola posudzovaná v jednom variante a variante nulovom na základe kladného vyjadrenia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie pod c.OU-ZA-OSZP3-2022/009284-002/Hnl zo dňa 19.01.2022. Upustenie od variantov spĺňa charakter výnimočného prípadu par. 22 ods. 6 zákona EIA, kedy príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie môže v zmysle zákona EIA takto rozhodnúť nakoľko sa na pozemku nachádza už jestvujúca stavebná jama (je splnené kritérium lokality vid' nižšie), ktorá bude pre potreby navrhovanej činnosti využitá a objekt bude hmotovo menší ako povodne plánovaný a povolený objekt. V zmysle zákona EIA. par. 22 ods. 6, príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Opätovné využitie stavebnej jamy objektom s menším objemom ako pôvodne posúdený objekt a navrhovanými zelenými opatreniami pre adaptáciu na zmenu klímy je v území environmentálne prijateľné riešenie.

Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti. Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 je podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K zámeru EIA sa vyjadril aj orgán štátnej vodnej správy Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Spôsob odvádzania dažďových vôd a nakladanie s nimi vychádza aj z možností danej lokality a geologických podmienok, ktoré neumožňujú vsakovanie dažďových vôd. Navrhnuté je odvádzanie do areálovej dažďovej

kanalizácie, odvodnenie strechy a spevnených plôch je riešené cez retenčnú nádrž. Množstvo odpadových vôd z povrchového odtoku a technický opis je uvedený v kap. IV./vstupy a výstupy.

Navrhnutý je podzemný retenčný systém s celkovým objemom 78,7 m³. Dolná polovica 39,33 m³ bude slúžiť na akumuláciu dažďových vôd, ktoré budú využívané na zavlažovanie, horná polovica 39,33 m³ slúži na retenciu dažďových vôd pre docielenie pozvoľného regulovaného odtoku do jednotnej kanalizácie.

Do verejnej kanalizačnej siete je na základe vydaného povolenia možné vypúšťať celkový prietok 15 l/s dažďových vôd. Na kanalizačných prípojkách budú osadené revízne kanalizačné šachty s možnosťou odberu vzoriek z kanalizácie.

Máme za to, že Okresný úrad Žilina prihliadal na všetky doručené stanoviská, a námietky, ktoré boli doručené v konaní, vyhodnotil písomne v rámci rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Kritéria zisťovacieho konania sú uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Okresný úrad Žilina uvádza v rozhodnutí zo zisťovacieho konania nasledovné kritéria z prílohy č. 10, ktoré boli podkladom rozhodnutia:

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavbu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. posúdenia súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti tunajší úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou predloženého zámeru, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia

Podľa zákona EIA, prílohy č. 10 ide o 3 hlavné skupiny kritérií zisťovacieho konania:

I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov

Všetky tri hlavné skupiny kritérií zisťovacieho konania sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania uvedené a zohľadnené.

Máme za to, že Okresný úrad sa zaoberal skutkovým stavom veci v zmysle Správneho poriadku a riadne vyhodnotil vplyvy zámeru na životné prostredie a zdravie ľudí.

Navrhovateľ v časti zámeru opatrenia navrhuje zelené opatrenia a environmentálne opatrenia pre zmiernenie potenciálne nepriaznivých vplyvov na životné prostredie. Okresný úrad Žilina uložil v rozhodnutí na str. 2 bod g) navrhovateľovi uvedené opatrenia vyhodnotiť v ďalších stupňoch povoľovania zámeru, čím si svoju povinnosť v zmysle zákona EIA splnil.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 17.06.2022 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI PRI PLAVÁRNI“, navrhovateľa HORZA, s.r.o., Agátová 4D, 841 04 Bratislava, IČO 47 229 578, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kapitoly 9 Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy a písm. b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk pre zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI PRI PLAVÁRNI“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 17.06.2022.

Zámer je vypracovaný v jednom variante. Navrhovateľ požiadal Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím číslo OU-ZA-OSZP3-2022/009284-002/Hnl zo dňa 19.01.2022 tejto žiadosti vyhovel.

Účelom navrhovanej činnosti je zrealizovanie novostavby objektu občianskej vybavenosti s novým dizajnom dispozičného a architektonického riešenia v „existujúcej paženej jame“, ktorý bude spĺňať štandardné požiadavky pre vlastníkov resp. nájomníkov jednotlivých priestorov obchodu a služieb, bytov a dopravnej infraštruktúry. Zámer sa má realizovať na pozemku, ktorý je v súčasnosti nevyužívaný a zanedbaný. Výstavbou polyfunkčného obytného komplexu sa zmení neatraktívna časť pozemku a plnohodnotný priestor pre objekt občianskej vybavenosti – bývanie a služby, pre cca 570 - 600 obyvateľov a vybavenosť pre obyvateľov. Predpokladá sa, že v objekte by sa mohlo nachádzať 8 prevádzok ako napríklad kaviareň, lekáreň a podobne. Realizáciou projektu dôjde k rozvoju danej lokality a k urbanistickému a architektonickému zhodnoteniu územia. Dôvod vybudovania nových bytových jednotiek vyplýva zo záujmu o nové byty a rovnako o objekty občianskej vybavenosti v riešenej lokalite a v jej širšom okolí.

Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v Žilinskom kraji, v okrese Žilina, v meste Žilina a v mestskej časti Vlčince. Dotknutá lokalita je situovaná v centrálnej časti mesta, východne od areálu Mestskej krytej plavárne Žilina a severne od OC Atrium Dubeň Žilina. Krajinnú štruktúru priamo dotknutého územia tvorí prevažne sídelná zástavba. Južne od dotknutého územia cca 260 m sa nachádza najbližšia súvislá zástavba rodinných domov so záhradami na ulici Cesta k Paľovej búde. Juhovýchodne od dotknutého územia cca 290 m sa nachádza najbližšia zástavba bytových domov na ulici Za plavárňou. Parcely, na ktorých bude realizovaná výstavba sú: 5146/5, 5146/15 a 5144 – E parcela (5132/1 – C parcela). Plocha parciel dotknutého územia predstavuje spolu 3 295 m². Blízke okolie dotknutého územia tvoria areály priemyselno-rekreačno-obchodného charakteru. Dotknuté územie bude vyúsťovať priamo na ulicu Vysokoškolákov s napojením na cestu I/60, ktorá tvorí mestský okruh číslo 1 v Žiline, ktorý odvádza tranzitnú dopravu z centra mesta. Celkový počet parkovacích miest v podzemných garážach je 338 (12 pre ZŤP).

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/033173 zo dňa 24.06.2022 oznámenie o začatí konania a zámer navrhovanej činnosti „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI PRI PLAVÁRNI“ dotknutej obci a listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/033173-002 zo dňa 24.06.2022 rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk.SK/eia/detail/objekt-obcianskej-vybavenosti-pri-plavarni> a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Bratislava, sekcia stratégie dopravy listom č.j.:

30467/2022/SSD/73368 zo dňa 12.07.2022 s odporúčením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:

- a) navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
- b) v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita);
- c) upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- d) v prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

Vyjadrenie OÚ Žilina:

Pripomienka bodu a) bude riešená v rámci následného povoľovacieho procesu, vyplýva priamo zo stavebného zákona. V štádiu posúdenia navrhovanej činnosti sú oslovené v zmysle zákona EIA dotknuté orgány a nie organizácie, resp. iné právnické osoby. V prípade, že si povaha veci vyžaduje v tomto štádiu stanovisko správcu komunikácií, je na príslušnom orgáne štátnej správy vyžiadať si substanciovisko od organizácie, ktorú príslušný orgán má pod správou. V tomto konkrétnom prípade ide o miestne komunikácie, kde správcom je Mesto Žilina. Tomuto bolo oznámenie o začatí konania zaslané a bolo umožnené vzniesť k celej navrhovanej činnosti pripomienky, čo nevyužilo a k danej veci sa nevyjadrilo. V zmysle zákona EIA sa má za to, že jeho stanovisko je kladné.

Body b) až d) sú v predloženom zámere dostatočne zapracované a podrobnejšie budú riešené v projektovej dokumentácii pre následný povoľovací proces.

2. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku ŠS OO listom č. OU-ZA-OSZP3-2022/033592-002/Jak zo dňa 29.06.2022 s odporúčením ukončiť proces EIA bez pripomienok.

Vyjadrenie OÚ Žilina:

Akceptuje sa

3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku ŠVS listom č. OU-ZA-OSZP3-2022/034694-002/Sta zo dňa 11.07.2022 s odporúčením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:

a) Pri vykonávaní zemných prác prijať účinné opatrenia na zamedzenie prípadného úniku ropných látok zo strojných mechanizmov a riešenie prípadných havarijných stavov.

b) Dodržať ustanovenia § 39 vodného zákona, aby nedošlo k ohrozeniu alebo k znečisteniu podzemných a povrchových vôd.

c) Všetky činnosti vykonávané počas výstavby a prevádzky objektu budú realizované v súlade s plánom preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) zostavený v súlade s ustanovením § 39 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) podľa vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

d) Zostaviť plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) a predložiť ho orgánu štátnej vodnej správy (SIŽP) na schválenie.

e) Používať len také zariadenia, technologické postupy alebo iné spôsoby zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami, ktoré sú vhodné aj z hľadiska ochrany vôd.

f) V priebehu výstavby zabezpečiť dodržiavanie bezpečnostných predpisov pri manipulácii s ropnými látkami a kontrolovať stav mechanizačných prostriedkov, aby sa predišlo znečisteniu podzemných vôd.

g) K navrhovanej činnosti musí vydať súhlasné stanovisko vlastníka a prevádzkovateľa verejnej kanalizácie, verejného vodovodu, jednotnej kanalizácie na ktoré sa bude objekt pripájať.

h) Budú dodržané všetky ochranné pásma inžinierskych sietí a zohľadnené stanoviská.

i) Dažďové vody zo striech a spevnených plôch v nových lokalitách v maximálnej miere zadržať v území a následne túto vodu využívať na závlahu pozemku.

Vyjadrenie OÚ Žilina:

Akceptuje sa. V prevažnej miere ide o upozornenie na plnenie platnej legislatívy. Podmienky d) – f) sú súčasťou výroku rozhodnutia. Spôsob odvádzania dažďových vôd a nakladanie s nimi vychádza aj z možností danej lokality a geologických podmienok, ktoré neumožňujú vsakovanie dažďových vôd. Navrhnuté je odvádzanie do areálovej dažďovej kanalizácie, odvodnenie strechy a spevnených plôch je riešené cez retenčnú nádrž.

4. Okresný úrad Žilina, odbor civilnej ochrany a krízového riadenia listom č. OU-ZA-OKR1-2022/035816-002 zo dňa 12.07.2022 s odporúčením ukončiť proces EIA bez pripomienok.

Vyjadrenie OÚ Žilina:

Akceptuje sa.

5. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií listom č. OU-ZA-OCDPK-2022/033670/2/JED zo dňa 14.07.2022 s odporúčením ukončiť proces EIA bez pripomienok.

Vyjadrenie OÚ Žilina:
Akceptuje sa

6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline listom č. 2142/2022/HŽPZ zo dňa 12.07.2022 s odporúčením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:

a) V ďalších stupňoch realizácie projektu je potrebné dôsledne realizovať protihlukové opatrenia na fasáde objektu tak, aby bol dosiahnutý súlad v zmysle Vyhlášky MZ SR č.549/2007 Z. z. , t.j. vo vnútorných bytových priestoroch boli dosiahnuté hodnoty $L_{Aeq,p} = 40$ dB deň a večer a $L_{Aeq,p} = 30$ dB cez noc, pre hluk z vonkajšieho prostredia a zároveň aj podmienku vyplývajúcu z normy STN 16798-1, aby kapacita výmeny vzduchu bola min.25m³/hod/osoba .

b) Obdobne v ďalších stupňoch realizácie projektu je potrebné analyzovať hluk z iných zdrojov, pričom analýza musí vychádzať z reálnych parametrov jednotlivých zariadení.

Vyjadrenie OÚ Žilina:

Akceptuje sa. Požiadavky sú smerované pre následný povolený proces. V rámci riešeného zámeru sú navrhované opatrenia pre zníženie hladiny hluku v obytných priestoroch a obdobne aj výmena vzduchu. Podrobnejšie bude problematika riešená v rámci projektovej dokumentácie. V rámci opatrení vyplývajúcich zo zisťovacieho konania je zaradené aj ku kolaudačnému konaniu predloženie reálneho merania hluku.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné vyjadrenie k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA doručili v zákonom stanovenej lehote:

1. Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 06.07.2022, doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne, v ktorom uvádza:

Podľa prieskumu Denníka N (<https://e.dennikn.sk/2911528/>) verejnosť veľmi silno podporuje ekologické a klimatické ciele, ale veľmi nerozumie odbornej stránke a spôsobom, akými si ich môže realizovať. Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z. z. a v zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.

Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. má navrhovateľ povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a podľa § 17 ods. 2 zákona o životnom prostredí má povinnosť posúdiť ich procesom EIA podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo sa práve deje v tomto konaní. Podľa § 11 zákona o životnom prostredí územie nesmie byť zaťažované nad zákonom prípustnú mieru, pričom táto prípustná miera sa podľa § 12 zákona o životnom prostredí určuje pomocou prahových hodnôt podľa osobitných zákonov. Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní umožňuje podať žiadosť o povolenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Žiadame preto úrad, aby v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil prípustnosť zámeru podľa prahových hodnôt osobitných zákonov s použitím kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; zoznam relevantných osobitných právnych predpisov je zverejnený tu: <https://www.minzp.sk/legislativa/>. V odôvodnení rozhodnutia je potrebné toto vyhodnotenie zdôvodniť podľa § 20a zákona EIA najmä v rozsahu uvedenia ktoré kritériá boli použité ako základ rozhodnutia, prečo práve tieto kritériá a súčasne stručné vyhodnotenie ako to-ktoré kritérium úrad pri rozhodnutí vyhodnotil a teda pri rozhodovaní zohľadnil. Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je práve toto podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania a na to sa má úrad aj v rozhodnutí sústrediť. ZDS si neuplatňuje vlastné pripomienky, navrhovateľ však môže vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné

prostredie. Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-opatrenia-zds/>.

Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať.

Vyjadrenie OÚ Žilina:

Verejnosť bola upovedomená o začatí zisťovacieho konania zverejnením oznámenia na webovom sídle ministerstva životného prostredia, okresného úradu, ako aj príslušného Mesta Žilina. Na základe tohto zverejnenia sa do konania prihlásili dve združenia, ktoré sa prihlásením stali účastníkmi konania. Títo počas procesu zisťovacieho konania boli upozornení na možnosť nahliadnutia do spisového materiálu a vznesenia pripomienok k doručeným stanoviskám. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania vychádza z informácií uvedených v predloženom zámere a doručených stanovisk dotknutých orgánov, ktorí vyjadrujú stanovisko k dodržiavaniu ustanovení jednotlivých zákonov a merných ukazovateľov, ktoré sú pre realizáciu činnosti limitné. Zároveň boli pri rozhodovaní použité kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe všetkých týchto podkladov sa vydáva rozhodnutie, ktoré nevyžaduje ďalšie posudzovanie a zároveň boli stavené opatrenia, ktoré je potrebné pri vypracovaní projektovej dokumentácie a realizácii činnosti dodržať.

Konkrétne možno zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

• klíma

Aktuálny stav územia napomáha tvorbe telených ostrovov, nakoľko v danom území je iba betónová jama a teda stavba bude mať pozitívny vplyv na lokálnu mikroklimu. Pozitívny vplyv na klímu budú mať najmä zelené prvky, ktoré sú súčasťou zámeru: zelené strechy, vertikálna zeleň na objekte ale aj sadové úpravy. Zelené extenzívne strechy sa budú nachádzať na strechách hlavného objektu, dvorného objektu a v častiach zelenej fasády. Index ozelenenia je 49,19% čo predstavuje celkovo 1 429,7 m².

• biodiverzita a územná stabilita biodiverzity

Na pozemkoch, na ktorých sa má realizovať navrhovaná činnosť sa nachádza stavebná jama a pokrývajú ich náletové stromy a kríky. Navrhovaná činnosť uvažuje aj so sadovými úpravami v rámci areálu vďaka čomu príde k vytvoreniu nových zelených plôch. V rámci sadových úprav budú uprednostňované domáce druhy drevín, ktoré sú typické pre danú oblasť a zamedzí sa rozširovaniu nepôvodných druhov. Aj tieto opatrenia zvyšujú biodiverzitu lokality. Zámer nezasahuje do chránených území ani ekologicky významných častí krajiny ako sú prvky ÚSES. Pre zvýšenie ekologickej stability územia sú navrhované sadové úpravy s uprednostnením domácich druhov.

• voda

Spôsob odvádzania dažďových vôd a nakladanie s nimi vychádza aj z možností danej lokality a geologických podmienok, ktoré neumožňujú vsakovanie dažďových vôd. Navrhnuté je odvádzanie do areálovej dažďovej kanalizácie, odvodnenie strechy a spevnených plôch je riešené cez retenčnú nádrž. Množstvo odpadových vôd z povrchového odtoku a technický opis je uvedený v kap. IV./vstupy a výstupy.

• vzduch

Navrhovaná činnosť si nevyžaduje potrebu plynu. Vykurovanie nadzemných podlaží oboch objektov bude zabezpečené teplovodnými vykurovacími systémami s centrálnym zdrojom tepla - odovzdávacou stanicou voda-voda situovanou v samostatnej miestnosti na 1. podzemnom podlaží. Pri zvolení odovzdávacej stanice tepla ide o bezimísne riešenie. Zdrojom znečistenia ovzdušia bude doprava a dieselagregát. Tieto zdroje boli predmetom posúdenia rozptylovej štúdie, ktorá je súčasťou príloh zámeru. Zo záverov rozptylovej štúdie vyplýva, že najvyššie koncentrácie znečisťujúcich látok sú aj pri najnepriaznivejších rozptylových podmienkach pod limitnými hodnotami, ktoré stanovuje legislatíva a je vytvorená aj dostatočná rezerva pre imísne pozadie. Navrhovateľ bude rešpektovať požiadavky vyplývajúce zo záverov rozptylovej štúdie. Navrhovaný zámer výrazne nepriaznivo neovplyvní kvalitu ovzdušia v okolí.

• energie

Na streche 16.NP objektu sa uvažuje s umiestnením fotovoltaičných panelov pre pokrytie spotreby objektu občianskej vybavenosti. Extenzívna zelená strecha prispieva k zníženiu prehrievania strešnej konštrukcie v lete, resp. ochladzovaniu v zime. Vykurovanie bude zabezpečené teplovodnými vykurovacími systémami s centrálny

zdrojom tepla - odovzdávacou stanicou tepla. Nevzniká teda potreba plynu. Vetranie priestorov služieb bude riešené vetracími jednotkami so spätným získavaním tepla z odvádzaného vzduchu. Pre zamedzenie vzniku nadmerných strát tepla vo vstupných priestoroch v zimnom období a zvyšovaní tepelnej záťaže v lete budú nad vstupnými dverami umiestnené dverové clony s teplovodným ohrevom. Použitím vetracích mriežok zabudovaných do okien rámov bude zabezpečené pasívne vetranie obývacích miestností. Objekt bude v štandardne nízkej spotrebe energie. Združenie domových samospráv nedoručilo žiadne konkrétne pripomienky.

2. Občianske združenie Žilina – zelené mesto, listom zo dňa 04.07.2022, doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne, v ktorom uvádza:

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie začal podľa zákona EIA správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie zámeru výstavby Objektu občianskej vybavenosti Pri plavárni (KN - C 5132/1, KN – E 5146/5, 5146/15 a 5144 v k. ú. Žilina), týka sa povolenia v zmysle zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov a povolenia v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ako občianske združenie chceme týmto vzniesť námietky v rámci zisťovacieho konania a poukázať na nasledujúce fakty, ktoré podľa nášho názoru bránia schváleniu tohto Zámeru:

a) Zámer výstavby komplexu, ako ho predstavuje Zámer výstavby objektu „Pri plavárni“ je v rozpore s platným územným plánom Mesta Žilina. Funkčná plocha 3.11.P/01, ktorej sa výstavba týka, má jednoznačne dané charakteristiky dovoľujúce len zmiešanú funkciu občianskej vybavenosti, športu a rekreácie., v žiadnom prípade sa nedá vyše 220 bytových jednotiek pokladať za objekt občianskej vybavenosti. Vzťah k územnému plánu vyššieho územného celku vidíme v tomto prípade ako irelevantný, v tomto prípade by mala byť posudzovaná ÚPD Žiliny. Prípustné funkcie funkčnej plochy 3.11.P/01: Zariadenia občianskej vybavenosti, športovo- rekreačné funkcie, (nedotknuteľná je Mestská plaváreň s areálom a tenisové kurty) odpočinkové plochy, dopravné a technické vybavenie, parky, verejná zeleň a detské ihriská. Parkovací dom. Nepripustné funkcie funkčnej plochy 3.11.P/01: Samostatne stojace individuálne garáže vrátane radových, výrobné zariadenia, hlučné, nehygienické prevádzky a iné ako základné doplnkové a prípustné funkcie.

b) Zámer neobsahuje dostatočné technologické riešenia, ktoré by zabezpečovali efektívne hospodárenie s pitnou, dažďovou a odpadovou vodou v zmysle adaptácií a energetickej úspornosti budov vzhľadom na Klimatickú zmenu, ako to napríklad definuje textová časť Územného plánu Mesta Žilina. Extenzívna vegetačná strecha so skalničkovým kobercom je lepšia ako žiadna vegetácia, ale je vzhľadom na rozmery budovy nedostatočnou kompenzáciou dokonca aj pôvodnej náletovej vegetácie, vegetačný prvok projektu je nedostatočný.

c) Významným, neprehliadnuteľným a ťažko riešiteľným problémom je napojenie objektu na dopravnú infraštruktúru vzhľadom na kapacitné preťaženie danej lokality. Zápchy sú realitou v danom území už v súčasnosti, objekt s navrhovaným počtom 338 parkovacích miest, by podľa nášho názoru, viedol ku kolapsu dopravy. Projektovanie objektov občianskej vybavenosti vyžaduje komplexne riešiť aj dopravné napojenie a zhodnotiť väzby na okolité časti mesta a reálne funkčné využívanie, aby sa neúmerne nezvýšila doprava a priepustnosť existujúcich cestných spojov. Územia občianskej vybavenosti musia byť vymedzené v priamej nadväznosti na kapacitne postačujúce plochy dopravnej infraštruktúry a byť z nich prístupné.

d) Výstavbou obytnej budovy so 16timi nadzemnými podlažiami v blízkosti Mestskej plavárne a blízkych rekreačných plôch sa výrazne zníži komfort návštevníkov kúpaliska. Z uvedených dôvodov Vás týmto žiadame o dôkladné zhodnotenie a odborné preskúmanie predmetného Zámeru a o vydanie nesúhlasného rozhodnutia s výstavbou tohto typu za nezmenených okolností.

Vyjadrenie OÚ Žilina:

K bodu a) Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. K výstavbe polyfunkčného objektu dal kladné stanovisko Útvár hlavného architekta mesta Žilina, ktoré doložil navrhovateľ a je súčasťou spisového materiálu.

K bodu b): Náletová vegetácia nie je pôvodná, nachádza sa iba v úzkom páse po obvode rozostavanej stavby, má charakter invazívnej zelene. Ako je popísané v zámere, navrhovaná činnosť je navrhnutá s horizontálnym aj vertikálnym hmotovým členením a ustúpeniami pre vytvorenie zelených terás a vertikálnej zelene. Dispozičná schéma objektu umožňuje vytvoriť aj zelený dvor s juhozápadnou orientáciou na zelený areál vonkajšieho kúpaliska. V juhozápadnej dvornej časti je navrhované ozelenenie nízkou a vzrastlou zeleňou nad úroveň garáží do pôdneho substrátu. Zelené extenzívne strechy sa budú nachádzať na strechách hlavného objektu, dvorného objektu a v častiach zelenej fasády. Vzhľadom na vyššie uvedené je vegetačný prvok dostatočný, nakoľko index ozelenenia je 49,19%, čo predstavuje 1426,7 m². Celková plocha bilancovaného územia je 2 900 m² Minimálny index ozelenenia podľa Územného plánu Žilina je 0,3, teda 30%. Spôsob odvádzania dažďových vôd a nakladanie s nimi vychádza aj z

možností danej lokality a geologických podmienok, ktoré neumožňujú vsakovanie dažďových vôd. Navrhnuté je odvádzanie do areálovej dažďovej kanalizácie, odvodnenie strechy a spevnených plôch je riešené cez retenčnú nádrž. K bodu c) Súčasťou navrhovanej činnosti je aj dopravno-kapacitné posúdenie. Toto spĺňa všetky náležitosti vyplývajúce z technických noriem a jeho závery je potrebné rešpektovať. Podľa výsledkov DKP dosiahla v roku 2021 kvalita pohybu dopravy stupeň A, teda čas čakania vozidiel na križovatke je do 10 s. Rovnaký stupeň sa predpokladá aj pre výhľadový stav v roku 2041.

K bodu d) Vypracované odborné štúdie potvrdzujú, že realizáciou predkladaného zámeru nepríde k prekročeniu limitných hodnôt hluku a emisií. Realizáciou zámeru príde k rozšíreniu oblasti služieb v danej lokalite a doposiaľ zanedbaná plocha so stavebnou jamou sa zmení na kultivovaný priestor, ktorého súčasťou bude aj dostatok kvalitnej zelene. Vzhľadom na orientáciu k svetovým stranám nebude dochádzať ani k výraznému tieniacemu efektu.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/033173-012 zo dňa 12.08.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote 5 dní od jeho doručenia.

Následne bolo dňa 04.10.2022 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/033173, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru navrhovanej činnosti „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI PRI PLAVÁRNI“, predloženého navrhovateľom HORZA, s.r.o., Agátová 4D, 841 04 Bratislava, IČO 47 229 578, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI PRI PLAVÁRNI“, navrhovateľa HORZA, s.r.o., Agátová 4D, 841 04 Bratislava, IČO 47 229 578, situovaná na pozemkoch parcelné čísla KN 5146/5, 5146/15 a 5144 – E parcela (5132/1 – C parcela) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, taktiež preskúmal odvolanie a aj predložený spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a konštatuje, že prvostupňový správny orgán rozhodol v merite veci správne. Odvolací správny orgán však zároveň konštatuje, že prvostupňový správny orgán pochybil, keď vo výroku svojho rozhodnutia nedostatočne špecifikoval umiestnenie navrhovanej činnosti, keď neuviedol katastrálne územie, ani register niektorých navrhovanou činnosťou dotknutých parciel. Preto odvolací správny orgán v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, že do enunciatu doplnil uvedené údaje, čím spomínané pochybenie odstránil.

Vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

K bodu a):

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-ZA-OSZP3-2022/009284-002/HnI zo dňa 19.01.2022 upustil podľa § 22 ods. 6 zákona EIA od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Pri rozhodovaní prihliadal na umiestnenie navrhovanej činnosti, pričom zohľadnil ďalšie dôvody k upusteniu od variantnosti, ktorými boli najmä, že činnosť má byť realizovaná v zastavanom území na pozemku vo vlastníctve navrhovateľa, využíva jestvujúcu stavebnú jamu, v riešenom území je možnosť napojenia na všetky inžinierske siete, napojenie na jestvujúcu dopravnú infraštruktúru, súlad s UPD a rozvojovými koncepciami mesta, technologické riešenie je optimálne vo vzťahu k životnému prostrediu, pre navrhovanú činnosť nie je k dispozícii iná lokalita, ktorá spĺňa podmienky realizácie navrhovanej činnosti a navrhovateľa (blízkosť kapacitného dopravného napojenia, inžinierske siete, vysporiadané pozemky danej rozlohy a tvaru, dostupnosť kvalifikovanej pracovnej sily). V zámere bol teda vyhodnotený jeden variant navrhovanej činnosti a nulový variant. Odvolací správny orgán sa stotožnil s odôvodnením upustenia od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti prvostupňovým správnym orgánom. K bodu b):

S účinnosťou od 1.1.2022 bol novelizovaný zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), a to okrem iného úpravou § 16 ods. 10 a novým znením § 16a oproti prechádzajúcej úprave. Ako vyplýva z dôvodovej správy k predmetnej novele (vykonanej zákonom č. 516/2021 Z. z.) novou právnou úpravou došlo k precizovaniu možnosti uplatnenia výnimky z environmentálnych cieľov a postupu orgánov štátnej vodnej správy pri povoľovaní tejto výnimky s cieľom zjednodušenia postupu orgánov štátnej vodnej správy. Úmyslom zákonodarcu teda bolo prijatie novej právnej úpravy, vychádzajúcej z predošlej praxe, zákonodarca nadviazal

na predošlú úpravu, v ktorej boli identifikované nedostatky a tieto odstránil. S ohľadom na podstatu sledovanú zákonodarcom vo vzťahu k novej právnej úprave sú stále použiteľné závery vyslovené súdnou praxou, napr. v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 71S/6/2020 z 16.9.2021 alebo rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 75S/22/2020 z 8.9.2021, že nie každá činnosť, ktorá si vyžaduje povolenie orgánu verejnej správy je činnosťou spadajúcou pod posudzovanie podľa § 16a vodného zákona. Obdobne aj dôvodová správa k zákonu č. 516/2021, ktorým bol novelizovaný § 16a vodného zákona uvádza, že nie je možné jednoznačne určiť činnosti, pre ktoré je potrebné aplikovať postup podľa § 16a, a preto z toho dôvodu sú v dôvodovej časti demonštratívne vymenované činnosti, ktoré tomuto postupu majú podliehať.

V súlade s ustanovením § 73 ods. 19 vodného zákona, príslušný orgán štátnej vodnej správy z hľadiska vodného hospodárstva zasiela stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, v ktorom s ohľadom na predložený zámer určí alebo neurčí ako podmienku, požiadať o záväzné stanovisko v zmysle § 16a vodného zákona. Z uvedeného potom vyplýva, že § 73 ods. 21 vodného zákona je potrebné vykladať systematicky s ohľadom na postup v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona EIA v spojitosti s vodným zákonom ako aj s prihliadnutím k dôvodovej správe a súdnej praxi a nie izolovane tak, že záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona musí byť zadovážené v každom jednom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie resp. do každého jedného konania.

Odvolací orgán po preskúmaní stanoviska Okresného úradu Žilina na úseku štátnej vodnej správy doručeného prvostupňovému správny orgán v zisťovacom konaní listom č. OU-ZA-OSZP3-2022/034694-002/Sta zo dňa 11.07.2022 je toho názoru, že v uvedenom stanovisku Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy nevyhodnotil predložený zámer navrhovanej činnosti ako činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), a teda neuložil navrhovateľovi povinnosť pred povolením činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska.

K bodu c) a d):

K námietke odvolateľa v tomto bode odvolania poukazuje odvolací orgán na strany 4-21 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať.

Uvedené zahŕňa aj odôvodnenie rozhodnutia, str. 29: „OÚ Žilina - OSŽP pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti doručené k predmetnému zámeru a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, posúdenia súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti tunajší úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou predloženého zámeru, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“

V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Na čo poukázal aj prvostupňový správny orgán na str. 30 rozhodnutia, a to: „Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti povolenému existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. OÚ Žilina, OSZP3 na základe preskúmania zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane ohrozené alebo obmedzené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru k navrhovanej činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“

Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Písomné stanoviská od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne sa podľa 23 ods. 4 zákona EIA považujú za

súhlasné. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu tak prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie.

Odvolací orgán pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými námietkami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. US 241/07).“.

K bodu e):

Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom. Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „OBJEKT OBČIANSKEJ VYBAVENOSTI PRI PLAVÁRNI“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov a verejnosti, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnutým rozhodnutím neboli dostatočne uložené konkrétne zmiernujúce opatrenia. Opatrenia navrhované odvolateľom nie sú vhodné, aby boli určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, nakoľko sú splnené samotnou činnosťou navrhovateľa alebo s navrhovanou činnosťou vôbec nesúvisia. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Žilina. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/033173 zo dňa 04.10.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný

orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Andrea Kramárik
poverená zastupovaním vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

HORZA, s.r.o., Agátová 4D, 841 01 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, Slovenská republika
Žilina - zelené mesto, Platanová 3225/5, 010 07 Žilina, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úseky ŠSOPaK, ŠSOO, ŠVS, ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8

Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žilina, V. Španyola 1731, 011 71 Žilina 1

Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, 010 01 Žilina 1

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov, 010 01 Žilina 1

Útvar hlavného architekta mesta Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina 1

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10002

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10002

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

01.03.2023 11:13:13

Doručovaná správa

Identifikátor správy

df6a31a4-3c60-4e5c-ab7b-06edaa42a127

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

nbRRhgY3rRkxEh3yw2CITllgFFcQVVzyec9Qigk/HrY=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

30d50f1f-1f25-49fa-bfe1-d74ae9c26578

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2023/009022-002 zo dňa 01.03.2023

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 01.03.2023 10:13

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: df6a31a4-3c60-4e5c-ab7b-06edaa42a127

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2023/009022-002

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: Rozhodnutie - 01.03.2023 11:02:34.asice

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Platnosť podpisu: Platná

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 01.03.2023 10:02

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 01.03.2023 10:02

Dátum a čas overenia (UTC): 01.03.2023 10:13

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=SK

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-3602,bezpečnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo certifikátu: 8267722418800849590709

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA