OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OOP3-2023/003676-004

V Banskej Bystrici dňa 01.03.2023

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 10.3.2023 podpis

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie") vo veci odvolania účastníka konania: Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PT-OSZP-2022/000053-050 zo dňa 19.05.2022, takto

r o z h o d o l

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PT-OSZP-2022/000053-050 zo dňa 19.05.2022 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-PT-OSZP-2022/000053-050 zo dňa 19.05.2022 Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Využitie odpadov na spätné zasypávanie - dobývací priestor Zelené", predložený navrhovateľom – IPEĽSKÉ TEHELNE a.s., so sídlom M. Rázusa 29, 984 01 Lučenec, IČO: 36 008 745, v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ"), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania – Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ") dňa 30.05.2022 prostredníctvom e-mailu, doplnené do 3 pracovných dní zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 02.06.2022. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 19.05.2022.

Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 20.05.2022 a uplynula dňom 03.06.2022 (piatok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia a trvá na vylúčení odpadov katalógové č. 17 01 07 a 17 01 03 zo spätného zasypávania. Stavebné odpady a odpady z demolácií sú špecifické tým, že majú vysoký potenciál opätovného použitia a recyklácie, t.j. významný zdroj primárnych surovín. Ich recyklácia je problematická - omietky, staré zatepľovacie materiály, strešné krytiny (s obsahom azbestu). Odvolateľ poukázal na zákonné povinnosti pôvodcu stavebného odpadu a postup pri demolácii stavieb, ktoré budú novelou zákona o odpadoch a vyhláškou presne definované. Stavebné odpady, ktoré vznikajú pri výstavbe, údržbe, rekonštrukcii alebo demolácii komunikácií, sa budú musieť prednostne použiť pri výstavbe, rekonštrukcii alebo údržbe komunikácií. Zmenou je aj obmedzenie platnosti súhlasu na skladovanie výkopovej zeminy do vydania kolaudačného rozhodnutia. Ďalej uviedol aj všeobecné nedostatky konania s následkom nezákonnosti rozhodnutia, a to:

a) Odvolateľ odmieta deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva, ako aj zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa § 2, a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. Úrady v rámci tejto deformácie neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti, ale záujmy investorov. Odvolateľ poukázal na zásadu opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi, resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôsobiť ekologickým. Zásada opatrnosti vyplýva z čl. 4 ods. 2 písm. k), čl. 11, čl. 168 ods. 1 a čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a prostredníctvom čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sa stala súčasťou ústavných hodnôt a princípov, ktoré je potrebné na Slovensku aplikovať, a z ktorých je potrebné vychádzať aj v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Rozhodnutie je nezákonné z dôvodu porušenia zásady opatrnosti, legitímnych očakávaní a právnej istoty.

b) Rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil, a ako ich vyhodnotil. Zároveň poukázal aj na znenie § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí"). Odvolateľ má za to, že výrok rozhodnutia nebol o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok, a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

c) Zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa do slovenského právneho poriadku transponovala Smernica o EIA, pričom prvostupňový správny orgán neuplatňoval tzv. eurokonformný výklad zákona. Prvostupňový správny orgán postupoval v rozpore so zásadou subsidiarity používania správneho poriadku, kedy osobitné inštitúty podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (konzultácia) subsumoval pod všeobecný inštitút ústneho pojednávania (v rozpore s čl. 7 ods.2 Ústavy SR). Ide o zahrnutie predovšetkým Európskeho kódexu dobrej správnej praxe, ako aj priame uplatňovanie európskych právnych zásad. Prvostupňový správny orgán neaplikoval tzv. eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona, nesledoval plnenie účelu a cieľov európskych právnych predpisov, ale výlučne vnútroštátne hľadiská výkonu verejnej moci.

d) Zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa do slovenského právneho poriadku transponovali nielen európske právne predpisy, ale aj medzinárodná zmluva, a to Aarhuský dohovor;

preto aplikácia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasne otázkou medzinárodného práva verejného a otázkou dodržiavania záväzkov Slovenskej republiky voči medzinárodnému spoločenstvu. Prvostupňový správny orgán musí zohľadňovať a aplikovať zásady medzinárodného práva verejného, záujmy medzinárodného spoločenstva na úseku životného prostredia, ktorým sa čelí globálnym krízam (klimatická kríza, odlesňovanie, strata biodiverzity, starostlivosť o vody). Podľa odvolateľa plnenie medzinárodných záväzkov bolo rozhodnutím úplne ignorované.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Záverom odvolateľ požiadal o zaslanie upovedomenia pred vydaním rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku za účelom oboznámenia sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-053 zo dňa 06.06.2022 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote do 17.06.2022. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadril navrhovateľ a obec Breznička, so sídlom Breznička 206, 985 02 Breznička, IČO: 00 315 991, ktorá uviedla, že nemá námietky voči navrhovanej činnosti, činnosť prispeje k zhodnocovaniu inertných stavebných odpadov v rámci obce Breznička.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 13.06.2022 poukázal na to, že odpady kat. č. 17 01 07 a 17 01 03 boli pre účely navrhovanej činnosti navrhnuté plne v súlade so zoznamom odpadov uvedených v § 20 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch. Ide o odpady určené pre spätné zasypávanie a na tento účel explicitne uvedené v súčasnej platnej legislatíve Slovenskej republiky v oblasti odpadového hospodárstva a boli pri príprave legislatívy starostlivo vybrané spomedzi všetkých druhov odpadov tak, aby v žiadnom prípade nespôsobili negatívne vplyvy na životné prostredie, alebo ľudské zdravie. Odpady kat. č. 17 01 07 a 17 01 03 zahŕňajú zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky, nepodliehajú degradácii, alebo vylúhovaniu znečisťujúcich látok v podmienkach, pri ktorých budú využité ako zásypový materiál. Ide o odskúšané a overené odpady využívané pre účely spätného zasypávania v rámci viacerých existujúcich dobývacích priestorov na území Slovenskej republiky. K novelizácii zákona o odpadoch navrhovateľ uviedol, že posudzovaná činnosť sa musí riadiť znením legislatívnych predpisov platných v čase zisťovacieho konania. Aj po tomto legislatívnom opatrení bude dochádzať v rámci územia Slovenskej republiky k významnému množstvu stavebného odpadu, ktoré nebude možné recyklovať, ani inak spracovať s cieľom jeho opätovného použitia a využitie tohto odpadu bude práve vhodné pre spätné zasypávanie. K ďalším bodom odvolania navrhovateľ uviedol, že tieto sa týkajú obsahovej náplne napadnutého rozhodnutia a postupu príslušného orgánu. Navrhovateľovi neprináleží hodnotiť postupy príslušného orgánu, má za to, že postup príslušného orgánu v procese zisťovacieho konania bol správny, v súlade so všetkými relevantnými právnymi predpismi a boli dodržané stanovené legislatívne lehoty konania. Na záver skonštatoval, že nepostrehol v rozhodnutí žiadne formálne alebo obsahové nedostatky a s jeho znením sa v plnej miere stotožnil. Súčasťou vyjadrenia bolo Plnomocenstvo zo dňa 17.08.2020.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán"). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa

01.07.2022. Odvolací orgán nemohol preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a rozhodnúť o odvolaní v zákonom stanovenej lehote. Predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní bolo potrebné z dôvodu skutkovej a právnej náročnosti a zložitosti prejednávanej veci a komplexného posúdenia a dôsledného zváženia právnych a faktických aspektov prejednávanej veci. Vzhľadom na uvedený dôvod bolo potrebné lehotu na rozhodnutie predĺžiť do 31.10.2022. Odvolaciemu orgánu je z jeho úradnej činnosti známe, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako najbližšie nadriadený správny orgán, zastáva názor, že na predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní je vecne príslušný samotný odvolací orgán, preto odvolací orgán pristúpil k predĺženiu lehoty na vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní úradným záznamom č. OU-BB-OOP3-2022/026946-002 dňa 10.08.2022. O tejto skutočnosti odvolací orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-BB-OOP3-2022/026946-003 zo dňa 10.08.2022. Zároveň v tom období, t.j. 08/2022 na odvolacom orgáne došlo k personálnym zmenám, čo spôsobilo, že celú agendu referátu starostlivosti o životné prostredie vykonáva len jeden zamestnanec a vzhľadom na veľké množstvo odvolacích konaní nebolo možné rozhodnúť ani v predĺženej lehote.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-PT-OSZP-2022/000053-050 zo dňa 19.05.2022, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 06.05.2021 od navrhovateľa zaslanie zámeru navrhovanej činnosti „Využitie odpadov na spätné zasypávanie – dobývací priestor Zelené“, aby rozhodol, či sa predmetná navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou podania boli: 1/ Plná moc zo dňa 17.08.2020, 2/ zámer navrhovanej činnosti „Využitie odpadov na spätné zasypávanie – dobývací priestor Zelené“ z 04/2021, 3/ Hydrogeologický posudok „Breznička – Využitie odpadov na spätné zasypávanie za účelom likvidácie časti dobývacieho priestoru Zelené“ z 04/2021. Predmetom navrhovanej činnosti je likvidácia dobývacieho priestoru Zelené - povrchového lomu, nachádzajúceho sa na pozemkoch parcelné č. KN-C 401/1, 402/1, 402/2 v k. ú. Zelené, ktorý vznikol povrchovou ťažbou výhradného ložiska tehliarskych surovín. Hlavným predmetom navrhovanej činnosti bude banská činnosť v dobývacom priestore Zelené, pozostávajúca z odťažby uloženého materiálu - kvartéru a vykonania terénnych úprav za účelom dosiahnutia prijateľného charakteru morfológie územia, ako aj zosvahovanie ochranného pásma miestnej cestnej komunikácie vedúcej na skládku komunálneho odpadu, od úrovne 216 m n. m. Celková výmera pozemku, na ktorom sú navrhované vykonávať likvidačné práce je 3,4 ha. Na technickú rekultiváciu lomu sa plánuje použiť odpadová zemina a inertné odpady, kategórie "ostatný", zhodnotí sa celkovo 540 000 t odpadov v časovom horizonte 10 rokov, t.j. 54 000 t/rok. Navrhovaná činnosť je v súlade s požiadavkou § 10 ods. 5 zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je organizácia povinná po ukončení prevádzky v hlavných banských dielach vykonať ich likvidáciu a rekultiváciu.

Prvostupňový správny orgán zistil, že zámer neobsahuje predpísané náležitosti, a preto navrhovateľovi v zmysle § 22 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s § 19 ods. 3 Správneho poriadku vrátil predložený zámer na doplnenie v lehote do 30.06.2021. Zároveň predmetným rozhodnutím č. OU-PT-OSZP-2021/000414-002 zo dňa 12.05.2021 prerušil zisťovacie

konanie v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku a v nadväznosti na § 22 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Súčasne navrhovateľa upozornil, že ak doplnenie podania nebude v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote, prvostupňový správny orgán zisťovacie konanie v predmetnej veci podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku zastaví.

Navrhovateľ dňa 16.06.2021 požiadal prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na doplnenie zámeru, vzhľadom na to, že jednou z požiadaviek je zhodnotiť výskyt existujúcich biotopov a mokradí na dotknutom území, vypracovanie a odovzdanie biologického prieskumu bude v priebehu mesiaca august. Súčasne požiadal o vydanie rozhodnutia Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja (v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon")). Súčasťou žiadosti bolo aj Plnomocenstvo zo dňa 17.08.2020. Prvostupňový správny orgán žiadosti vyhovel a listom č. OU-PT-OSZP-2021/000414-005 zo dňa 24.06.2021 predĺžil lehotu na doplnenie podania do 30.09.2021. Navrhovateľ opakovane dňa 20.09.2021 požiadal prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na doplnenie podania z dôvodu, že nedostal rozhodnutie. Súčasťou žiadosti bolo aj Plnomocenstvo zo dňa 17.08.2020. Prvostupňový správny orgán žiadosti vyhovel opakovane a listom č. OU-PT-OSZP-2021/000414-007 zo dňa 28.09.2021 predĺžil lehotu na doplnenie podania do 31.12.2021. Nakoľko Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja nevydal rozhodnutie ani v novom termíne, požiadal navrhovateľ dňa 13.12.2021 opakovane prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty, čomu prvostupňový správny orgán vyhovel opakovane a listom č. OU-PT-OSZP-2021/000414-009 zo dňa 20.12.2021 predĺžil lehotu na doplnenie podania do 31.03.2022. Následne bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené na vedomie oznámenie o začatí vodoprávneho konania a výzva na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia od Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja (č. OU-BB-OSZP2-2022/002301-008 zo dňa 25.01.2022) a rozhodnutie podľa § 16a ods. 1 vodného zákona (č. OU-BB-OSZP2-2022/002301-010 zo dňa 17.02.2022). Dňa 25.02.2022 odovzdal navrhovateľ na prvostupňový správny orgán doplnený zámer navrhovanej činnosti a zároveň požiadal o pokračovanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Súčasťou bolo aj Plnomocenstvo zo dňa 17.08.2020.

Prvostupňový správny orgán po doplnení podania listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-014 zo dňa 04.03.2022 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie; Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici; Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Poltár, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Regionálny úrad verejného zdravotníctva Lučenec; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci; Slovenská inšpekcia životného prostredia, inšpektorát ŽP Banská Bystrica; Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinnej oblasti Cerová vrchovina; Združenie obcí pre likvidáciu odpadu Poltár, mesto Poltár; obec Breznička) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň požiadal listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-015 zo dňa 04.03.2022 obec Breznička a Mesto Poltár ako dotknuté obce, aby podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovali o ňom verejnosť na úradnej tabuli

obce a oznámili aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyuzitie-odpadov-na-spatne-zasypavanie-dobyvaci-priestor-zelene). Mesto Poltár v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 23.03.2022 do 14.04.2022 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Obec Breznička v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 07.03.2022 do 04.04.2022 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 08449/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 10.03.2022),
- Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici (list č. 938-1076/2022 zo dňa 14.03.2022),
- Odvolateľ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 15.03.2022),
- Slovenská inšpekcia životného prostredia, inšpektorát ŽP Banská Bystrica (list č. 6119-9394/47-1/2022 zo dňa 15.03.2022),
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci (list č. ORHZ-LC1-2022/000089-02 zo dňa 08.03.2022),
- Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-PT-OSZP-2022/000290-002 zo dňa 17.03.2022),
- Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva (list č. 6692/2022-10.1, 16661/2022 zo dňa 18.03.2022),
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci (list č. RUVZLC-174/2521/2022 zo dňa 22.03.2022),
- Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-LC-OCDPK-2022/003550-002 zo dňa 25.03.2022),
- Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-PT-OSZP-2022/000313-002 zo dňa 28.03.2022),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-BB-OSZP2-2022/012185-002 zo dňa 01.04.2022),
- Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinnej oblasti Cerová vrchovina (list č. CHKOCV/106-001/2022, zo dňa 25.03.2022),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. OU-BB-OSZP1-2022/012224-004 zo dňa 01.04.2022).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov. Okresný úrad Poltár, odbor krízového riadenia, Združenie obcí pre likvidáciu odpadu Poltár, mesto Poltár a obec Breznička písomné stanovisko k zverejnenému

zámeru nedoručili a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné stanovisko aj odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (e-mail zo dňa 15.03.2022). Odvolateľ požadoval, aby rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Odvolateľa zaujímalo, akým spôsobom bude navrhovateľ reagovať na klimatickú krízu a jej prejavy, t.j. zelená transformácia jeho činnosti a znižovanie uhlíkovej stopy a využívanie obnoviteľných zdrojov energie. Žiadal vysvetliť od navrhovateľa jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva založeného na znalostiach a občianskej participácii. Aké opatrenia navrhuje navrhovateľ, ktorými by prispel k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode a zároveň žiadal prvostupňový správny orgán, aby tieto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia. Žiadal navrhovateľa o uvedenie opatrení, ktorými vie prispieť k snahe energetických reforiem pod názvom „Fit for 55" v rámci svojho zámeru. Ďalej poukázal na energetickú efektivitu budov. Žiadal uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie cieľov COP26, v tejto súvislosti ho zaujímajú, aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje. Žiadal v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike. Na základe výsledkov krajinného hodnotenia žiada, aby navrhovateľ určil primerané environmentálne opatrenia. Zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, žiada odvolateľ vo vzťahu aj k: l. prvkom zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh) až zj) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny"), II. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 vodného zákona, III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva a IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva. V rámci doplňujúcej informácie žiadal komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie vybraného riešenia. Ako finálnu povrchovú úpravu žiadal spätné zalesnenie a obnovu bioty tak, aby zrekultivovaná plocha plynulo nadviazala na okolitý les a presnú kategorizáciu inertných odpadov, ktoré budú použité na spätnú rekultiváciu územia. Ďalej uviedol, že pri rozhodovaní je potrebné uplatňovať eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona, t.j. uprednostniť ekologické záujmy. Zároveň žiadal v nadväznosti na čl. 3 ods. 2 a 4 Aarhuského dohovoru, aby v rozhodnutí bolo uvedené, akým spôsobom si prvostupňový správny orgán túto povinnosť zabezpečil. Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru žiadal vyhodnotiť podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nie len z vecného posúdenia, ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Žiadal vyhodnotiť aj formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a hodnota; zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Prvostupňovému správnemu orgánu a navrhovateľovi odporúčal aktívne konzultovať projekt s verejnosťou.

Prvostupňový správny orgán na základe obdržania vyjadrenia od odvolateľa požiadal listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-025 zo dňa 22.03.2022 navrhovateľa v súlade s § 63 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o písomnú reakciu v termíne do 29.03.2022. Navrhovateľ v odpovedi zo dňa 25.03.2022 k vyjadreniu odvolateľa uviedol, že prínos navrhovanej činnosti ku

ekologickému hospodárstvu spočíva v zhodnotení cca 540 000 ton odpadu. Spätné zasypávanie navrhovanými inertnými odpadmi bude prebiehať v časovom horizonte zhruba 10 rokov. Odpad by vysoko pravdepodobne nenašiel vhodnejšie využitie a ťažobná organizácia je navyše povinná po ukončení ťažby v hlavných banských dielach vykonať ich likvidáciu a vykonať ich rekultiváciu. Požiadavka na návrh opatrení, ktoré prispejú k zelenej transformácii hospodárstva je podľa navrhovateľa nerelevantná. Ide o súčasť technickej rekultivácie, ktorá slúži na zahladenie ťažobnej činnosti, ktorou v teréne vznikla depresia, t.j. použitie inertných odpadov (kategórie ostatný "O"). Ďalej navrhovateľ zdôraznil, že v rámci navrhovanej činnosti nie je riešená žiadna budova (existujúci dobývací priestor), preto riešenie energetickej efektivity budov je neopodstatnené. Navrhovateľ k nulovému variantu navrhovanej činnosti uviedol, že predstavuje situáciu, v ktorom by územie bolo ponechané v stave po ukončení ťažby, charakteristický neprítomnosťou vegetácie a prítomnosťou otvorenej depresie po ťažbe, čiastočne zaplavenej vodou. Po ukončení prác a obnovení kvality pôdy v dotknutom území vykonaním rekultivácie dobývacieho priestoru bude mať územie charakter obnovenej plochy začlenenej do okolitého prostredia, ktorá bude priaznivo vplývať na reguláciu vlhkosti a stav mikroklímy v predmetnom území. Takýto charakter územia je tiež menej náchylný na klimatické zmeny. Ďalej zdôraznil, že navrhovaná činnosť prispeje k odklonu od zneškodňovania odpadov, a to ich účelným a environmentálne prijateľným zhodnotením v procese spätného zasypávania riešeného dobývacieho priestoru. Navrhovateľ v zámere, kapitola 4.10 určil zoznam navrhovaných opatrení na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré sú relevantné pre rozsah a charakter navrhovanej činnosti. Prílohou navrhovanej činnosti je hydrogeologický posudok, ktorý komplexne zhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska hydrogeologických pomerov. Navrhovaná činnosť bola posúdená podľa § 16a vodného zákona, v súvislosti s týmto konaním Výskumný ústav vodného hospodárstva v Bratislave vydal odborné stanovisko. V súvislosti s opatreniami Programu odpadového hospodárstva navrhovateľ konštatoval, že samotný predmet navrhovanej činnosti je takýmto opatrením, nakoľko sa účinne a environmentálne prijateľne zhodnotí významné množstvo inertných odpadov. Navrhovaná činnosť nemá vplyv na obehové hospodárstvo, ide o jasné a deklarované využitie odpadov na technickú rekultiváciu konkrétneho dobývacieho priestoru, nie je možné navrhnúť opatrenia pre opätovné použitie materiálov tak, ako to určujú princípy cirkulárnej ekonomiky. V rámci zámeru navrhovanej činnosti bolo vykonané komplexné porovnanie jednotlivých identifikovaných vplyvov tohto zámeru pre hodnotené varianty, ako environmentálne optimálnejší bol vyhodnotený realizačný variant. Realizácia navrhovanej činnosti predstavuje rekultiváciu územia a úpravu terénu samo náletom, resp. riadenou sukcesiou, pričom zarastený nevyužívaný priestor sa stane dôležitým biotopom vtáctva a iných živočíchov. Zarastie sukcesnými anemochórne šíriacimi sa drevinami a trávinno-bylinnou vegetáciou špecifického charakteru, neskôr blízkou vegetácii okolia lomu. Sukcesia bude pokračovať až porastom drevín. Priestor bude zalesnený buď prirodzene, alebo len na vhodne zvolených a vytypovaných častiach rekultivovaného dobývacieho priestoru. Surovinovými zdrojmi pre spätné zasypávanie sú odpadová zemina a inertné odpady, pričom odpady sú v súlade so zoznamom odpadov uvedených v § 20 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z. K ďalším častiam vyjadrenia navrhovateľ uviedol, že smerujú k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, ktorého obsahová náplň je v kompetencii príslušného orgánu a pre navrhovateľa nie je relevantné sa k tomuto vyjadrovať. K zabezpečeniu konzultácií navrhovateľ uviedol, že predmetom tohto vyjadrenia je zabezpečenie písomnej konzultácie k vyjadreniu dotknutej verejnosti podľa § 63 a v súlade s § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou vyjadrenia bolo Plnomocenstvo zo dňa 17.08.2020.

Následne prvostupňový správny orgán odvolateľovi listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-028 zo dňa 28.03.2022 zaslal vyjadrenie navrhovateľa v zmysle § 63 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ dňa 04.04.2022 na prvostupňový správny orgán doručil vyjadrenie

k doplňujúcej informácii navrhovateľa, v ktorom nesúhlasil so spätným zasypávaním odpadmi pod katalógovými číslami 17 01 07 a 17 01 03 a akýmikoľvek neprírodnými materiálmi. Na spätné zasypávanie žiadal používať výlučne inertný prírodný materiál získaný z prírody bez úprav, ktoré by zásadne menili jeho vlastnosti. Ostatné odpady je nevyhnutné recyklovať, nakoľko hrozia riziká a výrazne negatívne vplyvy na životne prostredie. V katastrálnom území Zelené, v odťažených priestoroch v dobývacom priestore Ipeľských tehelní, a.s. sa nachádza aj aktuálne prevádzkovaná skládka nie nebezpečných odpadov. Odvolateľ zdôraznil, že Združenie pre likvidáciu odpadu Poltár má k dispozícii novovybudovanú technologickú linku na zhodnocovanie aj zmesového komunálneho odpadu, ktorú nepoužíva. Preto žiadal o jasný zásah kompetentných orgánov a odklon katastrálneho územia Zelené od skládkovania odpadov. Uvedené podoprel odvolateľ aj zisteniami v kauze Pezinská skládka. Odvolateľ žiadal ďalšie posudzovanie, v ktorom sa dôsledne zhodnotia vplyvy na životné prostredie. V rozsahu hodnotenia sa určí ďalšia realizačná alternatíva spočívajúca v technologickom triedení a na zasypávanie sa použijú výlučne inertné odpady bez škodlivých prísad; osobitným kritériom bude porovnávanie vplyvov technologicky vytriedeného a navrhovaného odpadu z hľadiska vplyvov na životne prostredie. V tejto súvislosti poukázal na katastrofu na rieke Slaná spôsobenou banskými vodami. Na záver žiadal vyhodnotiť, vysvetliť a zdôvodniť potrebu navrhovanej činnosti a preukázať, že navrhovaná činnosť skutočne smeruje k riešeniu problémov s odpadmi a nesmeruje k obchádzaniu zákona o odpadoch.

Prvostupňový správny orgán následne listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-032 zo dňa 01.04.2022 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ v poskytnutí informácií zo dňa 07.04.2022 uviedol k stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja, že biologická rekultivácia bude uskutočnená v zmysle predloženého zámeru, bude spočívať v zalesnení samo náletom, resp. riadenou sukcesiou, pričom pri riadenej sukcesii je možné zohľadniť uvedené požiadavky Banskobystrického samosprávneho kraja. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja uviedol, že zabezpečí, aby činnosť, ktorá je predmetom zisťovacieho konania bola striktne v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi v oblasti odpadového hospodárstva a banských predpisov. K stanovisku Okresného úradu Lučenec, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií uviedol, že požiadavky budú zo strany navrhovateľa rešpektované. Zdôraznil, že činnosť samotná nespadá priamo pod povinné hodnotenie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a predkladateľ neuviedol žiadne zásadné pripomienky, ktoré by vyžadovali ďalšie posúdenie tejto činnosti. K stanovisku Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany ovzdušia uviedol, že požiadavky v zmysle prílohy č. 3 vyhlášky č. 410/2012 Z. z., majú charakter všeobecných podmienok prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich tuhé znečisťujúce látky, ktoré navrhovateľ rešpektuje už pri svojej súčasnej banskej činnosti a budú dodržané pri realizácii navrhovanej činnosti. Navrhované opatrenia na úseku ochrany ovzdušia, ktoré boli uvedené v zámere bod 4.10, budú dodržané. K stanovisku Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy uviedol, že požiadavka na zachovanie časti pozemku parcelné č. KN-C 401/1 v k. ú. Zelené v súčasnom stave bude rešpektovaná, ostatné požiadavky budú rešpektované, k spôsobu kontroly odpadov uviedol, že bol podrobne diskutovaný v texte zámeru. K stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva uviedol, že požiadavka bude rešpektovaná. Realizácia navrhovanej činnosti nebude spôsobovať odlišnú mieru expozície najbližšieho obyvateľstva než súčasná a už dlhodobo vykonávaná banská činnosť. Najbližší sídelný objekt so nachádza vo vzdialenosti asi 470 m od hranice posudzovanej oblasti juhozápadným smerom, cca 1,0 km juhozápadne je zástavba rodinných domov v k. ú. Breznička a 1,2 km juhovýchodne je zástavba rodinných domov

v k. ú. Zelené. Odstupové vzdialenosti sú dostačujúce pre zamedzenie nadmernej expozície hluku, prípadne vibrácii súvisiacich s navrhovanou činnosťou. Dotknuté územie spadá do oblasti nízkeho aj stredného radónoveho rizika. V tejto súvislosti uviedol, že boli chyby v písaní v predloženom zámere a uvedené nedostatky vo vyjadrení objasnil a uviedol správne. K stanovisku Slovenskej inšpekcie životného prostredia uviedol, že navrhovateľ sa v zmysle stanoviska Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej vodnej správy č. OU-PT-OSZP-2022/000313-002 zo dňa 28.03.2022 zaväzuje časť pozemku parcelné č. KN-C 401/1 v k. ú. Zelené nachádzajúcu sa severne od jestvujúcej účelovej komunikácie, vrátane priehlbní a jestvujúceho odvodňovacieho rigolu, ponechať v súčasnom stave bez spätného zasypávania, čo umožní odvádzať vody z povrchového odtoku z jestvujúcej skládky odpadov Poltár. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny uviedol, že požiadavku na vykonávanie činnosti výhradne v mesiacoch september-október nie je možné akceptovať, nie je možné činnosť spätného zasypávania takýmto spôsobom časovo ohraničiť. Produkcia záujmových interných odpadov je prakticky celoročnou a neexistuje spôsob, ako s týmito odpadmi naložiť mimo uvedeného časového ohraničenia, pričom takto vznikajúci inertný odpad je potrebné z priestoru staveniska odstrániť a navrhovaná činnosť toto umožňuje environmentálne prijateľným spôsobom. Požiadavka na vykonávanie činnosti v suchom období je navyše v rozpore s požiadavkami uvedenými v stanovisku Okresného úradu Poltár, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia č. OU-PT-OSZP-2022/000290-002 zo dňa 17.03.2022, ktorými sa práve apeluje na zamedzenie šírenia prašnosti do okolia. Na časti pozemku parcelné č. KN-C 401/1 v k. ú. Zelené sa zachová aj územie nelesnej drevinovej vegetácie a iných nelesných biotopov. V rámci opatrení navrhovaných v zámere činnosti je v kapitole 4.10.4 uvedené „zamedzenie prístupu nepovolaných osôb do priestorov dobývacieho priestoru oplotením". V kapitole 2.8 sa uvádza, že priestor, kde sa bude spätné zasypávanie vykonávať, musí byť ohradený a zabezpečený uzamykateľnou vstupnou bránou – závorou. Ostatné podmienky majú povahu všeobecných požiadaviek, resp. požiadaviek vyplývajúcich z platnej legislatívy, ktoré bude navrhovateľ rešpektovať. K stanovisku Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky uviedol, že požiadavku na vykonávanie činnosti výhradne v mesiacoch september-október nie je možné akceptovať, vzhľadom už aj na vyššie uvedené, ostatné podmienky majú povahu všeobecných požiadaviek, resp. vyplývajúcich z platnej legislatívy, ktoré bude navrhovateľ striktne rešpektovať.

Zároveň prvostupňový správny orgán požiadal odvolací orgán o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-035 zo dňa 05.04.2022 z dôvodu, že nestihne rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote. Požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, aktuálne ešte prebiehajú písomné konzultácie s verejnosťou v zmysle § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Po doručení stanovísk musí postupovať v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Ďalším dôvodom bolo, že nebolo zabezpečené právo verejnosti v zisťovacom konaní, ktoré je ustanovené v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na vyjadrenie sa k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže mesto Poltár ako dotknutá obec nezabezpečilo zverejnenie informácie pre verejnosť podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v lehote podľa § 65g) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale v neskoršom termíne, t.j. informácia verejnosti o zámere bola zverejnená až dňa 23.03.2022. Odvolací orgán v zmysle § 49 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňovému správnemu orgánu, vzhľadom na dôvod žiadosti, predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia v predmetnej veci o 60 dní listom č. OU-BB-OOP3-2022/005658-036 zo dňa 07.04.2022. O uvedenom prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-041 zo dňa 08.04.2022.

Prvostupňový správny orgán na základe obdržania vyjadrenia od odvolateľa k doplňujúcim informáciám požiadal opakovane listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-039 zo dňa 07.04.2022 navrhovateľa v súlade s § 63 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o písomnú reakciu v termíne do 14.04.2022. Dňa 13.04.2022 doručil navrhovateľ písomnú reakciu na vyjadrenie odvolateľa k doplňujúcim informáciám v rovnakých intenciách, ako aj v predchádzajúcich vyjadreniach. V odpovedi opakovane uviedol, že odpady kat. č. 17 01 07 a 17 01 03 boli pre účely navrhovanej činnosti navrhnuté v súlade so zoznamom odpadov a vykonávacej vyhlášky. Odpady kat. č. 17 01 07 a 17 01 03 zahrňujú zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky, nepodliehajú degradácii alebo vylúhovaniu znečisťujúcich látok. Navrhovateľ opakovane zdôraznil, že práve navrhovaná činnosť poskytne odklon od zneškodňovania predmetných odpadov v regióne okresu Poltár a jeho okolí. Skládka, na ktorú poukazuje odvolateľ nie nebezpečných odpadov je situovaná v susedstve dobývacieho priestoru na pozemkoch vo vlastníctve Združenia obcí pre likvidáciu odpadu. Ide teda o samostatnú prevádzku podliehajúcu prísnemu kontrolnému procesu zo strany Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Zámer navrhovanej činnosti poskytuje komplexné informácie o stave životného prostredia v území, súčasťou sú odborné štúdie. Rovnako poukázal aj na navrhovanú činnosť v kontexte k ochrane podzemných a povrchových vôd. Navrhovaná činnosť je prepojená so súčasne a v minulosti vykonávanou banskou činnosťou v dobývacom priestore Zelené, predstavuje rekultiváciu ložiska na ťažbu tehliarskej suroviny. Ponechanie tohto priestoru po ukončení ťažby bez jeho ďalšej úpravy je nevyhovujúce. Medzi pozitíva patrí: 1/ využitie vhodných druhov inertných odpadov za účelom rekultivácie, prispeje sa k napĺňaniu cieľov odpadového hospodárstva SR, 2/ zahladenie stôp po predchádzajúcej ťažbe – organizácia je povinná vykonať rekultiváciu v súlade s banským zákonom, 3/ vykonanie technickej a biologickej rekultivácie bude mať signifikantný pozitívny vplyv na štruktúru a obraz dotknutého územia, 4/ očakáva sa pozitívny vplyv na kvalitu ovzdušia - rekultiváciou lomu dôjde k minimalizácii prachových emisií uvoľňovaných do prostredia, 5/ realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k prinavráteniu pôdy do svojho pôvodného tvaru a bude začlenená ako ostatná plocha. Navrhovaná činnosť má preukázateľne pozitívne vplyvy, pri jej realizácii sa využije významné množstvo inertného odpadu, smeruje k napĺňaniu cieľov stanovených v odpadovom hospodárstve SR.

Prvostupňový správny orgán následne požiadal listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-044 zo dňa 13.04.2022 Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky, Správu chránenej krajinnej oblasti Cerová vrchovina a Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja v súlade s § 63 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o písomnú reakciu na objasňujúcu informáciu od navrhovateľa v termíne do 22.04.2022. Štátna ochrany prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinnej oblasti Cerová vrchovina doručila dňa 25.04.2022 stanovisko k písomnej konzultácii č. CHKOCV/106-006/2022 zo dňa 21.04.2022. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja v stanovenej lehote taktiež doplnil svoje stanovisko listom č. OU-BB-OSZP1-2022/012224-008 zo dňa 25.04.2022.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-PT-OSZP-2022/000053-049 zo dňa 27.04.2022 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 10 dní od doručenia upovedomenia. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že na uvedené upovedomenie nikto z účastníkov konania nereagoval.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-PT-OSZP-2022/000053-050 zo dňa 19.05.2022, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Využitie odpadov na spätné zasypávanie – dobývací priestor Zelené“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutým obciam a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli v čase od 19.05.2022 do 28.06.2022. Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

IV.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Využitie odpadov na spätné zasypávanie – dobývací priestor Zelené“. Zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom bol vypracovaný v jednom variante, nakoľko prvostupňový správny orgán vyhovel žiadosti navrhovateľa o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti rozhodnutím č. OU-PT-OSZP-2021/000300-002 zo dňa 19.03.2021 v súlade s ustanovením § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Na základe výzvy prvostupňového správneho orgánu navrhovateľ doplnil zámer tak, aby spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 3 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer do siedmich pracovných dní rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknuté obce, aby do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovali o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámili aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Dotknuté obce v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovali o zámere verejnosť na úradnej tabuli, ktorý bol sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na uvedené reagoval odvolateľ a stal sa tak účastníkom nie len tohto konania, ale aj následných povoľovacích konaní. V súlade s § 63 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na základe doplnených stanovísk požiadal navrhovateľa, odvolateľa, ako aj dotknuté orgány o písomnú reakciu k jednotlivým vyjadreniam/ stanoviskám. V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku sa účastníci konania mali možnosť k podkladom rozhodnutia vyjadriť. Po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, prvostupňový

správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nielen zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní.

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a písm. a), § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo, ako aj vo vzťahu k uskutočneným konzultáciám. Odvolací orgán poukazuje na strany 25-30 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10, vyhodnotil stanoviská dotknutých subjektov a verejnosti, následne vykonal aj v súvislosti s ich znením písomné konzultácie. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Písomné stanoviská od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne, sa podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie považujú za súhlasné.

•

K odvolacím námietkam uvádza odvolací orgán nasledovné skutočnosti.

K časti odvolania, kde odvolateľ vyžadoval vylúčenie odpadov katalógového čísla 17 01 07 a 17 01 03 zo spätného zasypávania s odkazom, že ide o odpad, ktorý môže byť nebezpečným vzhľadom na možný azbest, odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán vychádzal z tohto času platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve. V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje, že odkaz len na novelizáciu zákona o odpadoch nie je postačujúcim argumentom, z akého dôvodu je potrebné predmetné odpady vylúčiť. Prvostupňový správny orgán vychádzal nie len zo stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie obehového hospodárstva, odboru odpadového hospodárstva (list č. 6692/2022-10.1, 16661/2022 zo dňa 18.03.2022), ale aj zo stanoviska Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja (list č. OU-BB-OSZP2-2022/012185-002 zo dňa 01.04.2022), ktorý bude aj povoľujúcim orgánom, t.j. vydanie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch") na využívanie odpadov na spätné zasypávanie. Keby odpady, ktorých zloženie bolo uvedené v zámere, boli nevhodné na uvedený účel, na to by povoľujúci orgán prvostupňový správny orgán upozornil a nevydal by súhlasné stanovisko.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja vo svojom stanovisku, na ktorého znenie poukázal aj prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia na str. 9, uviedol: *„Okresný úrad v sídle kraja má za to, že*

odpady, ktoré navrhovateľ uvádza v zámere, a ktoré sa budú využívať na spätné zasypávanie v lome sú v súlade s § 20 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch (ďalej len "vyhláška MŽP SR č. 371/2015 Z. z.").". V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že uvedené uviedol práve príslušný povoľujúci orgán, teda prvostupňový správny orgán nemohol rozhodnúť inak. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán a následne ani povoľujúci orgán nemôžu vydávať ľubovoľné rozhodnutia, môžu vydávať iba také druhy rozhodnutí a za takých podmienok, ktoré ustanovuje zákon. Na základe uvedeného nebolo možné námietke vyhovieť, odvolací orgán sa stotožňuje s tým, ako prvostupňový správny orgán zadefinoval výrokovú časť rozhodnutia, v ktorej určil odpady vhodné na spätné zasypávanie. V prípade, ak dôjde k zmene legislatívy v odpadovom hospodárstve do času povoľovacieho konania, povoľujúci orgán potom môže vylúčiť niektoré druhy odpadov s odkazom na príslušné ustanovenia zákona o odpadoch a vykonávacej vyhlášky.

Podľa § 20 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 371/2015 Z. z.") na spätné zasypávanie sa môže použiť výlučne inertný odpad, okrem inertných stavebných odpadov a odpadov z demolácií (§ 77 ods. 1 zákona o odpadoch), ktoré je možné vzhľadom na ich pôvod a zloženie zhodnotiť recyklovaním alebo prípravou na opätovné použitie. Predmetné ustanovenie priamo vylučuje použitie akýchkoľvek iných odpadov okrem odpadov, ktoré spĺňajú definíciu inertného odpadu. Prvostupňový správny orgán v nadväznosti na druhy odpadov uviedol v odôvodnení rozhodnutia na str. 10, že: „*Tunajší úrad stanovisko OÚ v sídle kraja, orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva zobral na vedomie a po jeho preštudovaní zistil, že navrhovaná činnosť je z pohľadu odpadového hospodárstva akceptovateľnou za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva ako aj banských predpisov.*" a následne: „*Tunajší úrad preto vo výroku rozhodnutia uviedol podmienku, že pred zahájením prác je prevádzkovateľ povinný mať udelený právoplatný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch na využívanie odpadov na spätné zasypávanie.*". K druhom odpadu sa vyjadril aj navrhovateľ, a to listom zo dňa 13.04.2022, ktorého znenie uviedol prvostupňový správny orgán na str. 23 v odôvodnení rozhodnutia: „*Takéto odpady nepodliehajú degradácii alebo vylúhovaniu znečisťujúcich látok v podmienkach, pri ktorých budú využité ako zásypový materiál v predmetnom dobývacom priestore. Ide o odskúšané a overené odpady využívané pre účely spätného zasypávania v rámci viacerých existujúcich dobývacích priestorov na území Slovenskej republiky, takže akékoľvek obavy spojené s potenciálnou kontamináciou sú v tejto súvislosti nedôvodné. Práve navrhovaná činnosť poskytne odklon od zneškodňovania predmetných odpadov v regióne okresu Poltár a jeho okolí.*". K uvedenému doplnil prvostupňový správny orgán na str. 24 v odôvodnení rozhodnutia nasledovné: „*Odpady katalógového čísla 17 01 07 - zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06 a 17 01 03 - škridly a obkladový materiál a keramika nie sú nebezpečnými odpadmi ale patria do kategórie "ostatný". Zároveň sú v platnom právnom predpise v § 20 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z. zadefinované druhy odpadov, ktoré je možné použiť na spätné zasypávanie nasledovne, cit.: „Na spätné zasypávanie sa pre právnickú osobu a fyzickú osobu - podnikateľa môžu použiť odpady s katalógovými číslami 01 04 08 odpadový štrk a drvené horniny iné ako uvedené v 01 04 07, 01 04 09 odpadový piesok a íly, 02 04 01 zemina z čistenia a prania repy, 17 01 03 škridly a obkladový materiál a keramika, 17 01 07 zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06, 17 05 04 zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03, 17 05 06 výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05.".*

Odvolateľ ďalej poukázal v bode a) odvolania na rozpor s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor a uplatňovanie ekonomického a hospodárskeho záujmu

navrhovateľa pred ekologickými záujmami. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil žiadosť navrhovateľa so zreteľom aj na ekologické záujmy a na základe tohto vyhodnotenia a predložených stanovísk/ resp. vyjadrení od dotknutých subjektov, dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať. Aj so zreteľom na predložené stanoviská, prvostupňový správny orgán zapracoval do podmienok rozhodnutia pripomienky, ktoré si dotknuté subjekty uplatnili. Je dôležité poukázať na to, že ide o využitie odpadov na spätné zasypávanie v dobývacom priestore Zelené, pričom pôjde o rekultiváciu lomu po ukončení banskej činnosti. Práveže uvedenou činnosťou sa zlepšia nie len klimatické pomery v predmetnej lokalite, ale aj vzhľad lokality a možnosť využitia územia, ako je tomu v súčasnosti, teda prvostupňový správny orgán v uvedenom prípade nedal prednosť ekonomickým a hospodárskym záujmom navrhovateľa pred ekologickými záujmami, práve naopak, rozhodol aj z dôvodu zabezpečenia lepšieho nakladania s odpadmi, ktorých dodržiavanie bude zabezpečené práve navrhovateľom, nakoľko bude uvedenú činnosť vykonávať v zmysle legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva a zlepšenia vzhľadu lokality (vyťažený lom s rôznymi terénnymi depresiami), dôjde k zlepšeniu životného prostredia, a to z estetického hľadiska – pohľadové možnosti, ale aj z ekologického hľadiska – hniezdne možnosti pre vtákov, úkryt pre živočíchov, zlepšenie mikroklímy, z pôdoochranného hľadiska.

Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú podľa názoru odvolacieho orgánu nevyhnutné nie len preto, aby každému bolo zrejmé, čo je predmetom konania, ale hlavne preto, aby v následnom povoľovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

K bodu b) podaného odvolania odvolací orgán uvádza, že práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií je uvedené, t.j. správna úvaha prvostupňového správneho orgánu o tom, z čoho vychádzal, a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Takýto postup je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku a s § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V súlade aj s § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku vyhodnotil kritéria pre zisťovacie konanie.

Pokiaľ odvolateľ v súvislosti s výrokom rozhodnutia namieta, že rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie prípustnosti zámeru podľa osobitných zákonov, ktoré by sa aplikovali na kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán dostatočne vyhodnotil podanú žiadosť, identifikoval najvýznamnejšie negatívne a pozitívne environmentálne vplyvy, vyhodnotil ich mieru a intenzitu. Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že mu nie je zrejmé, aké ďalšie ukazovatele, čo do osobitných zákonov mal

vyhodnotiť, preto sa nevie vyjadriť k tomuto bodu odvolania. Ak mal odvolateľ za to, že nejaké prahové hodnoty bolo potrebné vyhodnotiť, tieto mal uviesť, resp. odkázať na ich znenie uvedené v príslušných osobitných zákonoch. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán rozhodol na základe stanoviska aj povoľujúceho orgánu, t.j. opodstatnené pripomienky zahrnul dokonca do výroku rozhodnutia. Odvolací orgán preto považuje túto námietku odvolateľa za neopodstatnenú. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia na str. 18 uviedol:, že *„Tunajší úrad uvádza, že rozhodnutím určil záväzné podmienky, ktorých dodržaním bude zabezpečená ochrana vôd, biologická rekultivácia, doplnené prvky zelenej infraštruktúry a súlad s Programom odpadového hospodárstva ako aj zabezpečenie ochrany ovzdušia*“, preto má odvolací orgán za to, že zohľadnil aj osobitné zákony pri svojom rozhodovaní, na čo nadväzuje výroková časť rozhodnutia a uložené podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia. Odvolací orgán nepovažuje vo vzťahu k charakteru navrhovanej činnosti podmienky uvedené vo výrokovej časti za podmienky uložené v rozpore s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Do výrokovej časti rozhodnutia nie je potrebné citovať podmienky a pripomienky, ktoré majú charakter upozornení na potrebu dodržiavania legislatívou definovaných opatrení, tie je navrhovateľ povinný rešpektovať v plnom rozsahu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v lokalite sa nachádza vodná plocha, prvostupňový správny orgán mal predložený prepracovaný zámer, ako aj doplnené vyjadrenia dotknutých orgánov, ktorí s navrhovanou činnosťou, predovšetkým za podmienok č. 1 a 2 v napadnutom rozhodnutí súhlasili (stanovisko orgánu štátnej vodnej správy, orgánu ochrany prírody a krajiny a Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky). Povinnosť riadiť sa osobitnými zákonmi pri určovaní podmienok rozhodnutia bola zo strany prvostupňového správneho orgánu dodržaná, t.j. mimo zákona o odpadoch, aj zákon o ochrane prírody a krajiny, vodný zákon, zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Odvolací orgán poukazuje na text na str. 13 v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, kde prvostupňový správny orgán uviedol: *„Tunajší úrad po preštudovaní predmetných stanovísk zapracoval do výroku rozhodnutia podmienku, ktorá vyplýva zo zákona č. 543/2002 Z. z. ustanovenú v § 6 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. To znamená, že na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu, zasypávanie, odvodňovanie, ťažbu trstia, rašeliny, bahna alebo iného materiálu, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; to neplatí, ak ide o činnosť vykonávanú správcom vodného toku v súlade s osobitným predpisom mimo chránených území alebo v súlade s dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok podľa § 6 odseku 6. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že túto činnosť je možné vykonať až na základe právoplatného súhlasu orgánu ochrany prírody, pričom konkrétne podmienky (napr. v akom časovom období), za ktorých bude možné činnosť (rekultiváciu vodnej plochy) vykonať tak, aby boli zabezpečené záujmy ochrany prírody a krajiny určí orgán ochrany prírody v takomto súhlase.*“, ďalej na str. 16 k tomuto uviedol aj: *„Z procesu zisťovacieho konania vyplynuli požiadavky na ponechanie časti ložiska, v ktorom už prebehla prírodná sukcesia. Časť parcely č. 410/1, ktorá má významný vplyv na kraiinotvorbu nebude predmetom rekultivácie a priehlbne, vrátane nelesnej drevinovej vegetácie budú ponechané v súčasnom stave aj z dôvodu zabezpečenia druhovej rôznorodosti v území. Zároveň bola v rozhodnutí určená podmienka na vykonanie výsadby vhodnej líniovej vegetácie popri prístupovej ceste k dobývaciemu priestoru.*“.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny určil prvostupňový správny orgán aj ďalšie podmienky č. 6, 19 – 21 súvisiace s navrhovanou činnosťou. Tieto podmienky vychádzali nie len z predloženého zámeru, ale aj zo stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny, Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, ale aj biologického posudku. K vyššie uvedenému na str. 28 prvostupňový správny orgán skonštatoval: *„Je vysoko pravdepodobné, že zarastený terén po ukončení rekultivácie sa stane dôležitým biotopom vtáctva a*

iných živočíchov. Zarastie sukcesnými anemochórne sa šíriacimi drevinami a travinno-bylinnou vegetáciou špecifického charakteru, neskôr blízkou vegetácii okolia. Sukcesia bude pokračovať až porastom drevín. K zachovaniu biodiverzity záujmového územia prispeje skutočnosť, že v rámci zisťovacieho konania bolo rozhodnuté o ponechaní častí ložiska v súčasnom stave s menšími mokraďnými spoločenstvami a existujúcou vzrastlou zeleňou.".

Rovnako tak sa prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní a určovaní podmienok zaoberal u navrhovanej činnosti aj vodným zákonom, predloženým hydrogeologickým posudkom, vyjadrením Výskumného ústavu vodného hospodárstva, rozhodnutím podľa § 16a vodného zákona a stanoviskom orgánu štátnej vodnej správy. V nadväznosti na zistenia pristúpil k určeniu podmienok č. 3 – 5, 8 - 11, ktorými sa dosiahne zabezpečenie ochrany povrchových a podzemných vôd. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na str. 29 rozhodnutia, kde je uvedené, že: „*Pri spätnom zavezení ťažobnej jamy sa vytvoria nové podmienky pre prúdenie a režim podzemnej vody v tomto mikrorajóne. Podzemná voda sa bude na hodnotenom území hromadiť, preto bola výroku rozhodnutia uvedená požiadavka na vyplnenie dna jamy hrubozrnným priepustným materiálom a vodu odviesť do existujúceho rigolu, tak ako sa to uskutočňuje aj v súčasnosti z otvorenej ťažobnej jamy. Aby sa umožnil prestup zrážkových vôd do vôd podzemných a zamedzilo ich hromadeniu na povrchu terénu, je potrebné zabezpečiť dostatočnú priepustnosť povrchového materiálu použitého pri rekultivácii (najvyššia vrstva). V mieste plánovanej rekultivácie sa nachádza jazierko vytvorené zrážkovou vodou. Ide o banskú vodu, s ktorou sa nijakým spôsobom nenakladá, úbytok vody v jazierku je len v dôsledku prirodzeného výparu, pričom v letných mesiacoch, v období sucha toto jazierko takmer úplne vysychá.*". V nadväznosti na zistenia ďalej uviedol: „*Riziko kontaminácie podzemnej a povrchovej vody následkom realizácie navrhovanej činnosti existuje len v súvislosti s možnosťou vzniku neštandardných situácií, napr. úniku pohonných hmôt a olejov z vozidiel a mechanizmov následkom nehôd, zlého technického stavu vozidiel a mechanizmov, zlyhaním ľudského faktora a podobne. Toto riziko však nie je signifikantne vyššie než v prípade samotnej ťažby suroviny v tomto dobývacom priestore a má povahu len možného rizika spojeného prakticky s akoukoľvek ľudskou, resp. priemyselnou činnosťou. Riziko znečistenia podzemných vôd je navyše vylúčené vzhľadom na vlastnosti podložia.*". Naproti tomu pri povrchových vodách ide o nasledovné: „*Z hľadiska rizika znečistenia povrchových vôd je toto v súvislosti s navrhovanou činnosťou vylúčené vzhľadom na vzdialenosť najbližšieho toku (tok Ipľa), ktorého koryto preteká vo vzdialenosti cca 600 m od dotknutého územia.*" (str. 30 rozhodnutia).

V nadväznosti na zákon o ovzduší a stanovisko orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia prvostupňový správny orgán zapracoval do výrokovej časti podmienky č. 14 -17, ktoré zabezpečia ochranu ovzdušia, ako aj zdravie obyvateľov. Poslednými podmienkami č. 22 – 27 obmedzil navrhovateľa na činnosti tak, aby boli dodržané podmienky zo stanoviska cestného správneho orgánu. Aj na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že námietka odvolateľa je v tejto časti neopodstatnená, prvostupňový správny orgán nie len identifikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale aj v nadväznosti na osobitné zákony.

K odvolacím námietkam v bodoch c) a d), podľa ktorých prvostupňový správny orgán neuplatňoval eurokonformný výklad zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. neuplatňoval smernicu EIA, odvolací orgán uvádza nasledovné. Ako aj sám odvolateľ uvádza, smernica EIA je transponovaná do zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, z tohto dôvodu sú aj konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súlade s uvedenou smernicou. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán nepreskúmava len zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ale aj jeho správnosť. Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v zámere navrhovanej činnosti, pričom informácie relevantné

v zisťovacom konaní boli zákonom určeným spôsobom aj zverejnené - v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu, ako aj webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutými obcami v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Verejnosť mala počas konania možnosť sa zapojiť do konania a podávať k zámeru navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Odvolateľ v rámci prvostupňového konania zaslal stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, čím je preukázaná skutočnosť, že verejnosť bola s oznámením oboznámená, pričom v tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup nie len v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť, ale aj v zmysle § 63 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vykonať písomné konzultácie. Verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania, bola taktiež informovaná o výsledku zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prostredníctvom úradnej tabule a webového sídla prvostupňového správneho orgánu. Z uvedeného dôvodu námietka odvolateľa je neopodstatnená.

Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Z obsahu jednotlivých pripomienok, ktoré vzniesol v rámci zisťovacieho konania odvolateľ ako zainteresovaná verejnosť, nevyplývajú žiadne konkrétne negatívne vplyvy, ktoré by vznikli v procese navrhovanej činnosti. Odvolateľ v konaní neuviedol žiadne konkrétne dôvody, z ktorých by vyplývalo, že navrhovaná činnosť, ktorú chce uskutočniť navrhovateľ predloženého zámeru, negatívne ovplyvní životné prostredie v danej lokalite, a preto je potrebné prijať ním navrhnuté opatrenia. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal z vecného hľadiska pripomienkami a návrhmi odvolateľa, pričom odvolací orgán sa po oboznámení s podkladmi rozhodnutia stotožnil s vyhodnotením pripomienok odvolateľa prvostupňovým správnym orgánom na str. 13 - 25. Odvolací orgán uvádza, že úlohou prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní je vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať. Počas zisťovacieho konania nebola vznesená žiadna relevantná pripomienka, z ktorej by vzišla reálna potreba vypracovania iného variantu navrhovanej činnosti. Predložený zámer dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, v zámere navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy týkajúcej sa životného prostredia. Pri posúdení zámeru navrhovanej činnosti neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by po realizovaní štandardných prevádzkových a bezpečnostných opatrení uvedených v zámere, ako aj dodržiavaním platných a účinných právnych predpisov ohrozovali životné prostredie alebo zdravie obyvateľov. V rámci následných povoľovacích konaniach je navrhovateľ povinný sa riadiť aj v zámere navrhnutými opatreniami.

V tejto súvislosti odvolací orgán zdôrazňuje konštatovanie prvostupňového správneho orgánu na str. 20 rozhodnutia, podľa ktorého: *„Tunajší úrad zabezpečil eurokonformný prístup v rámci zisťovacieho konania keďže v rámci konania docielil zachovanie časti ložiska v súčasnom stave aj z dôvodu potreby prispôsobiť realizáciu navrhovanej činnosti prirodzenej biodiverzite či požiadavkám na zelené*

zmierňujúce opatrenia. V rámci zisťovacieho konania boli navrhnuté také opatrenia na zachovanie biodiverzity v záujmovej lokalite, ktoré by sa v rámci pôvodného schváleného plánu likvidácie ložiska nezrealizovali a záujmové územie by celé prešlo technickou rekultiváciou. Konštatácie a usmerňovanie ZDS ako má úrad postupovať respektíve rozhodovať v tomto konaní tunajší úrad preštudoval a zobral na vedomie, avšak výklad zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku životného prostredia podľa § 8 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonáva Najvyšší súd Slovenskej republiky tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov." a zároveň poznamenal, že: „*V rámci zabezpečenia prístupu verejnosti k informáciám vyplývajúceho z Aarhuského dovoru tunajší úrad realizoval všetky legislatívou stanovené a potrebné úkony. Zámer navrhovanej činnosti, vrátane hydrogeologického prieskumu a vykonaného biomonitoringu bol počas celého procesu posudzovania zverejnený a prístupný verejnosti, tunajší úrad vykonával písomné konzultácie v zmysle § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníci konania ako aj verejnosť mali možnosť sa oboznámiť s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania a úrad im na uvedené určil primeranú lehotu.*".

K bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Ak odvolací orgán nevykonáva ďalšie dokazovanie a vychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom, odvolací orgán nie je povinný aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

•

Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so Správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny na životné prostredie, V tejto súvislosti poukazuje odvolací orgán, že ide o súčasť technickej rekultivácie, ktorá slúži na zahladenie ťažobnej činnosti, ktorou v teréne vznikla depresia, pričom zhodnotiť inertné odpady je pozitívnym príspevkom k napĺňaniu cieľov odpadového hospodárstva SR. Dopracovaný zámer obsahuje dostatočné informácie o navrhovanej činnosti, ako aj údaje o priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie vrátane opatrení na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v nadväznosti na celý priebeh konania a zachovania lokality v priaznivom stave pre jednotlivé zložky životného prostredia skonštatoval na str. 30 rozhodnutia, že: „*Po ukončení rekultivácie bude výsledkom obnovená plocha začlenená do okolitého prostredia, ktorá bude pozitívne vplývať na faunu a flóru v okolí.*" a upozornil navrhovateľa: „*Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, ktorý činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti osobitných predpisov.*"

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním nezistil pochybenia v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ktorý

konal v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj príslušného procesnoprávneho aktu. Na základe osvojenia si skutočnosti zistených prvostupňovým správnym orgánom, ako aj hore doplnených svojich právnych záverov, a tiež vyhodnotenia odvolacích dôvodov rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Banská Bystrica 53

JUDr. Jana Šikulová
poverená výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica (zástupca pre IPEĽSKÉ TEHELNE a.s., M. Rázusa 29, 984 01 Lučenec)
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. IPEĽSKÉ TEHELNE a.s., M. Rázusa 29, 984 01 Lučenec
4. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
5. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP č. 23, 974 01 Banská Bystrica
6. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja, Nám. Ľudovíta Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica
7. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, Nám. Ľudovíta Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica
8. Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, 9. mája 2395/2, 975 90 Banská Bystrica
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci, Petöfiho 112/1, 984 38 Lučenec
10. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci, L. Novomeského 3, 984 01 Lučenec
11. Slovenská inšpekcia životného prostredia – inšpektorát ŽP Banská Bystrica, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Jegorovova 29, 974 01 Banská Bystrica
12. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinnej oblasti Cerová vrchovina, Železničná 31, 979 01 Rimavská Sobota
13. Združenie obcí pre likvidáciu odpadu Poltár, Železničná 489/1, 978 01 Poltár
14. Mesto Poltár, Železničná 489/1, 987 01 Poltár
15. Obec Breznička, Breznička 206, 985 02 Breznička
16. Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, Železničná 2, 987 01 Poltár – ŠVS
17. Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, Železničná 2, 987 01 Poltár – OO
18. Okresný úrad Poltár, odbor starostlivosti o životné prostredie, Železničná 2, 987 01 Poltár – EIA
19. Okresný úrad Poltár, odbor krízového riadenia, Železničná 2, 987 01 Poltár
20. Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec