

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2023/019389-002

Trenčín

06. 04. 2023



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
2. Scheuch s.r.o., Teplárenská 1, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
3. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o odvolaní zo dňa 27. 01. 2023, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO 31 820 174, proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2023/014838-028 zo dňa 24. 01. 2023, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, ulica G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza č. OU-PD-OSZP-2023/014838-028 zo dňa 24. 01. 2023, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobná hala D – Scheuch Prievidza“, navrhovateľa Scheuch s.r.o., Teplárenská 1, 971 01 Prievidza, IČO: 36 337 277 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO 36 738 379, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“),

zrušuje a vec vracia správnomu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bol dňa 06. 03. 2023 z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, ulica G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza (ďalej len „prvostupňový orgán“) doručený spisový materiál vrátane odvolaním napadnutého rozhodnutia č. OU-PD-OSZP-2023/014838-028 zo dňa 24. 01. 2023, spolu s odvolaním zo dňa 27. 01. 2023, ktoré podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

I.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. OU-PD-OSZP-2023/014838-028 zo dňa 24. 01. 2023 rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobná hala D – Scheuch Prievidza“, navrhovateľa Scheuch s.r.o., Teplárenská 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 337 277 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská

Bystrica, IČO 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“), sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán zároveň určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povolenie konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

II.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie zo dňa 27. 01. 2023, ktoré doručil prvostupňovému orgánu dňa 30. 01. 2023.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

- 1) V odôvodnení rozhodnutia sa neuvádza, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA úrad na daný zámer aplikoval, ako tieto kritériá vyhodnotil a akým spôsobom vyhodnotil doručené stanoviská pri tomto rozhodovaní. V rozhodnutí sa neuvádza, ktoré vplyvy zámeru boli najvýznamnejšie a akým spôsobom ich úrad vecne vyhodnotil.
- 2) V prípade rozhodnutia, že zámer sa nebude ďalej environmentálne hodnotiť podľa tohto zákona má v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA obsahovať aj environmentálne opatrenia. V takomto prípade je však úrad povinný v zmysle § 20a písm. a) zákona EIA zdôvodniť nielen hlavnú časť výroku, že sa zámer nebude ďalej environmentálne hodnotiť, ale aj výber zmierňujúcich opatrení.
- 3) Niektoré uložené podmienky nie sú dostatočne presné a určité na to, aby sa dali neskôr kontrolovať a preskúmať, a to nielen v zmysle súdneho prieskumu rozhodnutí, ale aj v zmysle vydávania záväzných stanovísk podľa § 38 ods. 4 a násl. zákona EIA pri povoľovaní činnosti. Takýmito podmienkami sú podmienky č. 2, 3, 5, 10. Ďalšie podmienky sú zase len transpozíciou zákonných povinností, ktoré navrhovateľovi plynú aj bez toho, aby boli uvedené v podmienkach rozhodnutia, takýmito podmienkami sú podmienky č. 1, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17. Tieto podmienky nespĺňajú charakteristiku zmierňujúcich opatrení v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA. Jediné podmienky, ktoré sú určené korektne sú podmienky č. 10 a č. 20 – sú dostatočne konkrétne, jasné a zrozumiteľné.
- 4) Novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 v § 73 ods. 21 uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a malo byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie.
- 5) Pripomienky ZDS mal okresný úrad vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA aj podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku. Rozhodnutie takéto vyhodnotenie reálne neobsahuje, obsahuje časť, ktorá sa tak len tvári. Niektorými pripomienkami sa úrad nezaoberal buď vôbec a odvolal sa na stanovisko navrhovateľa (napr. pripomienky č. 15 až 20) a v niektorých len skopiroval tvrdenia navrhovateľa (napr. pripomienka č. 5). Vlastné vecné a právne vyhodnotenie pripomienok úrad neuviedol k žiadnej pripomienke. ZDS dňa 28. 12. 2022 doručilo úradu vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, ktoré úrad vecne nesprávne vyhodnotil ako „identické s vyjadrením zo dňa 09. 12. 2022“. Vyjadrenie k podkladom zo dňa 28. 12. 2022 nebolo ani jazykovo ale ani obsahovo žiadnym spôsobom identické s pôvodným odôvodneným stanoviskom zo dňa 09. 12. 2022, obe majú odlišnú procesno-právnu kvalifikáciu a obe majú odlišný vecný obsah. Stanovisko zo dňa 09. 12. 2022 bolo odôvodneným stanoviskom dotknutej verejnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona EIA, ktorým sa stala účastníkom zisťovacieho konania a dostatočne jasne identifikovala svoje záujmy v tomto konaní v súlade s jeho účelom podľa § 2 zákona EIA. Vyjadrenie k podkladom zo dňa 28. 12. 2022 z procesného hľadiska možno subsumovať pod vyjadrenie podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, z ktorého vyplývajú námietky voči obsahu zámeru a procesu jeho vyhodnocovania. Z hmotného hľadiska ich je možné subsumovať pod súčasť konzultácie podľa § 63 ods. 2 písm. c) zákona EIA.
- 6) ZDS uviedlo úvahu týkajúcu sa exministra hospodárstva Richarda Sulika, trestného oznámenia, vetovania novely zákona EIA prezidentkou SR. Podľa odvolateľa región Hornej Nitry je predmetom významného záujmu MH SR pri projektoch spravodlivej transformácie regiónov a okresný úrad rozhodoval o viacerých projektoch, ktoré boli podkladmi pre projekty realizované v rámci tohto projektu, je všeobecne známe, že MH SR aj celá vláda vykonávala opatrenia, ktorými by realizovala projekty v rámci tohto projektu a nedá sa teda vylúčiť ani pôsobenie MH SR na úrad v tomto smere. Úrad založil svoje rozhodnutie o pripomienkach ZDS práve na nečestných vyjadreniach

navrhovateľa. Prednosta okresného úradu je priamo menovaný vládou, takže priamo je ňou aj kontrolovaný a jeho prostredníctvom aj výkon verejnej moci ostatnými pracovníkmi okresných úradov. Zadanie člena vlády teda úradníci môžu chápať ako pracovný príkaz či úlohu. Podľa odvolateľa bolo jeho vyjadrenie veľmi odborné a kvalifikované.

III.

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní listom č. OU-PD-OSZP-2023/014838-030 zo dňa 06. 02. 2023 a zároveň im určil lehotu na vyjadrenie 5 dní od doručenia upovedomenia o odvolaní. K podanému odvolaniu neboli doručené žiadne vyjadrenia.

IV.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a preto ho v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím a súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie dňa 06. 03. 2023. Prvostupňový orgán k podanému odvolaniu uviedol, že bolo doručené v zákonnej lehote.

V.

Odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní podané odvolanie, odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona EIA a procesnoprávnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 28. 11. 2022 predložil navrhovateľ prvostupňovému orgánu podľa § 29 ods. 1 zákona EIA oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti bolo vybudovanie nového stavebného objektu (Hala D) a prestavba administratívnej budovy s dobudovaním parkovacích stojísk, čím sa zabezpečí rozšírenie produkcie výroby, pričom v súčasnosti vykonávaná činnosť v prevádzke Scheuch s.r.o. zostane navrhovanou zmenou nedotknutá. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v katastrálnom území Prievidza na pozemkoch registra C katastra nehnuteľností s parcelnými číslami 1270/10, 1270/30, 1273/3, 1270/9, 1273/2, 1270/6, 1270/7, 1270/8, 1270/2 v zastavanom území obce.

Prvostupňový orgán zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 zákona EIA dňa 01. 12. 2022 dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci a zároveň ho zverejnil v zmysle § 29 ods. 6 písm. b) zákona EIA na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) a na svojom webovom sídle. Dňa 01. 12. 2022 informoval prvostupňový orgán verejnosť o zmene navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 1 zákona EIA.

Prvostupňovému orgánu doručili podľa § 23 ods. 4 zákona EIA písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti dotknuté orgány, rezortný orgán, ako aj dotknutá verejnosť. Dotknuté orgány ani dotknutá obec nepožadovali posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Dotknutá obec informovala prvostupňový orgán o zverejnení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 8 zákona EIA. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na úradnej tabuli obce od 06. 12. 2022 do 21. 12. 2022. V uvedenej lehote nepodala verejnosť prostredníctvom dotknutej obce pripomienky k zverejnenému oznámeniu.

Odvolateľ ako dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA doručil dňa 09.12.2022 vyjadrenie s pripomienkami. Prvostupňový orgán v zmysle § 29 ods. 10 zákona EIA listom číslo OU-PD-OSZP-2022/034759-011 zo dňa 13.12.2022 požiadal navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok odvolateľa. Doplnenie informácií doručil navrhovateľ dňa 21.12.2022.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 22.12.2022 pod č. OU-PD-OSZP-2022/034759-018 informoval účastníkov konania o sprístupnení podkladov k vydaniu rozhodnutia a možnosti zaslania písomnej konzultácie k zverejnenej dokumentácii a k zverejneným podkladom rozhodnutia do 04.01.2023.

Odvolateľ doručil prvostupňovému orgánu dňa 01.01.2023 vyjadrenie k doplňujúcej informácii. Podľa názoru prvostupňového orgánu pripomienky odvolateľa uvedené v tomto vyjadrení boli identické s jeho vyjadrením zo dňa 09.12.2022.

Prvostupňový orgán v zmysle § 29 ods. 10 zákona EIA listom číslo OU-PD-OSZP-2023/014838-022 zo dňa 09.01.2023 požiadal navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok odvolateľa zo dňa 01.01.2023. Doplnenie informácií doručil navrhovateľ dňa 16.01.2023.

Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie, pričom k doručeným stanoviskám sa vyjadril v odôvodnení rozhodnutia, zároveň v odôvodnení uviedol aj úvahy, ktoré boli použité pri hodnotení kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona EIA.

Prvostupňový orgán zverejnil rozhodnutie zo zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA v termíne odo dňa 24. 01. 2023 na svojom webovom sídle, na svojej úradnej tabuli a na webovom sídle MŽP SR. Mesto Prievidza zverejnilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania odo dňa 25. 01. 2023 do dňa 09. 02. 2023 na úradnej tabuli.

VI.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu a na základe zistených skutočností konštatuje, že prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 2 písm. b) zákona EIA, účelom zákona je najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Na konanie podľa zákona EIA sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výnimiek taxatívne vymenovaných v § 64 tohto zákona. Vzťah správneho poriadku a zákona EIA je v zmysle § 64 zákona EIA založený na princípe subsidiarity, ktorý vychádza zo zásady, že keď špeciálne predpisy neregulujú určité otázky vôbec alebo len čiastočne, riadi sa ich režim v týchto neupravených otázkach všeobecným predpisom o správnom konaní.

Zisťovacie konanie je samostatným krokom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a týka sa činností uvedených v časti B prílohy č. 8 zákona EIA – zoznam činností, pričom sa zisťuje, či vplyvy navrhovanej činnosti, alebo zmeny navrhovanej činnosti, s ohľadom na jej povahu a rozsah činnosti, miesto vykonávania činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu, význam očakávaných účinkov a písomné stanoviská verejnosti budú také, že je alebo nie je potrebné ich podrobnejšie posúdenie podľa zákona. Pri posudzovaní toho, či zmena navrhovanej činnosti bude posudzovaná podľa zákona sa prihliada aj na písomné stanoviská príslušného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce a verejnosti (vrátane občianskej iniciatívy a občianskeho združenia). Zisťovacie konanie sa končí vydaním rozhodnutia. Hlavným cieľom rozhodnutia je určiť, či zmena navrhovanej činnosti môže mať závažný vplyv na životné prostredie a či ju treba posudzovať, pričom výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Podmienky, ktoré sa do výrokovej časti rozhodnutia dostanú, majú byť formulované tak, aby naplnili požiadavky účinného zmiernenia vplyvov. Podmienky smerujúce k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nesplňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Podmienky majú byť zadefinované jednoznačne a majú smerovať k naplneniu potrieb zákona. Len samotné dodržiavanie platnej legislatívy je pre účely zákona nepostačujúce.

Prvostupňový orgán vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia v podmienkach podľa § 29 ods. 13 zákona EIA uviedol pod číslami 1, 6, 7, 8, 9, 11 a 13 podmienky, ktoré sú transpozíciou zákonných povinností. Podmienky, ktoré uviedol pod číslami 2 a 3, neboli dostatočne presné a určité na to, aby sa dali neskôr kontrolovať a preskúmať. V podmienke 2 neuviedol konkrétne opatrenia, ktoré je potrebné zabezpečiť na zníženie expozície zamestnancov na najnižšiu dosiahnuteľnú úroveň v súlade so zákonom č. 355/2007 Z. z. V podmienke 3 neuviedol konkrétne prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré je potrebné implementovať vo vzťahu k parkovacím miestam podľa § 8a Elektromobilita tohto zákona. Odvolací orgán má za to, že všetky uvedené nedostatky týkajúce sa podmienok podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán vo výrokovej časti rozhodnutia pod č. 4 uviedol podmienku „Pri umiestnení stavby zhodnotiť vplyv veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia na úroveň znečistenia v okolí jeho umiestnenia.“ Odvolací orgán má za to, že je nepostačujúce zhodnotiť vplyv veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia na úroveň znečistenia v okolí jeho umiestnenia až v územnom konaní, pretože takto uložená podmienka je v rozpore s účelom zákona EIA, a to vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pri novom prerokovaní veci je potrebné tento nedostatok odstrániť a zhodnotiť vplyv veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia na úroveň znečistenia v okolí jeho umiestnenia už v procese zisťovacieho konania.

Prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia nesprávne uviedol, že vyjadrenie odvolateľa k podkladom rozhodnutia zo dňa 28. 12. 2022 je „identické s vyjadrením zo dňa 09. 12. 2022“. Aj napriek tomu, že tieto vyjadrenia boli v niektorých bodoch rovnaké, boli v nich aj rozdiely, na ktoré mal prvostupňový orgán prihliadať a vysporiadať sa s nimi v odôvodnení rozhodnutia. Prvostupňový orgán sa nevysporiadal so všetkými pripomienkami odvolateľa, pri niektorých sa len odvolal na stanovisko navrhovateľa, ale neuviedol vlastnú správnu úvahu k týmto pripomienkam. Odvolací orgán to považuje za chyby, ktoré je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

VII.

Odvolací orgán k námietkam odvolateľa uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, že túto námietku považuje za neopodstatnenú. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA aplikoval, ako tieto kritériá vyhodnotil aj ktoré vplyvy považoval za najvýznamnejšie. Odvolateľ v odvolaní neidentifikoval konkrétne kritériá, na ktoré nebolo podľa jeho názoru zo strany prvostupňového orgánu prihlíadané.

K námietke odvolateľa v bode 2, že túto námietku považuje za neopodstatnenú. Prvostupňový orgán vo výrokovej časti rozhodnutia uviedol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA a zároveň uviedol aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia bol v súlade s § 20a písm. a) zákona EIA a zároveň v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA.

K námietke odvolateľa v bode 3, že túto námietku považuje za čiastočne opodstatnenú. Niektoré z podmienok uvedených vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia nespĺňajú charakteristiku zmiernujúcich opatrení v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA. Podmienky uvedené pod číslami 1, 6, 7, 8, 9, 11 a 13 sú transpozíciou zákonných povinností, ktoré navrhovateľovi plynú aj bez toho, aby boli uvedené v podmienkach rozhodnutia. Podmienky uvedené pod číslami 2 a 3 nie sú dostatočne presné a určité na to, aby sa dali neskôr kontrolovať a preskúmať.

K námietke odvolateľa v bode 4, že túto námietku považuje za neopodstatnenú. Zákon EIA v žiadnom zo svojich právnych ustanovení neurčuje, aby povinným podkladom rozhodnutia zo zisťovacieho konania bolo záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

K námietke odvolateľa v bode 5, že túto námietku považuje za opodstatnenú, a to v tom, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil vyjadrenie odvolateľa k podkladom rozhodnutia zo dňa 28. 12. 2022 ako „identické s vyjadrením zo dňa 09. 12. 2022“. Tiež v tom, že sa prvostupňový orgán niektorými pripomienkami odvolateľa nezaoberal, len sa odvolal na stanovisko navrhovateľa.

K námietke odvolateľa v bode 6, že túto námietku považuje za neopodstatnenú, a to z dôvodu jej všeobecnej formulácie a bez akejkoľvek konkrétnej súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu, postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu uvádza, že pri rozhodovaní nebol dodržaný zákonný postup podľa ustanovení zákona EIA a správneho poriadku. Odvolací orgán rozhodol v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zrušuje napadnuté rozhodnutie vydané prvostupňovým orgánom a vec vracia späť na nové prejednanie a rozhodnutie. Pri novom prejednaní veci prvostupňový orgán odstráni všetky vytknuté pochybenia uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Po nadobudnutí právoplatnosti sa rozhodnutie doručí spolu so spisovým materiálom prvostupňovému orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Scheuch s.r.o., Teplárenská 1 , 971 01 Prievidza, Slovenská republika

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Prievidza, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza 1

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 06.04.2023 10:10
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126
Identifikátor správy: 0a5a5ffc-c442-4fd9-8389-fca62f0e4b24
Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2023/019389-002

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Rozhodnutie - 06.04.2023 12:09:17 - 06.04.2023 12:09:35.asice**
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisocho

Podpísal: C=SK,L=Bratislava,GIVENNAME=Štefania,SURN
poverený zastupovaním vedúceho
odboru okresného úradu,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný
úrad Trenčín,O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,CN=Ing. Štefania Letašiová
OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený
zastupovaním vedúceho odboru okresného
úradu

Platnosť podpisu: **Platná**
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 06.04.2023 10:09
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 06.04.2023 10:09
Dátum a čas overenia (UTC): 06.04.2023 10:10

Informácie o certifikáte

Subjekt: C=SK,L=Bratislava,GIVENNAME=Štefania,SURN
poverený zastupovaním vedúceho
odboru okresného úradu,OU=Odbor

KÓPIA
opravných prostriedkov Okresný
úrad Trenčín, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky, SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866, CN=Ing. Štefania Letašiová
OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený
zastupovaním vedúceho odboru okresného
úradu

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=I
agentura pre sieťové a elektronické
služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

19529308138116025945171

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10126

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10123

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

06.04.2023 12:11:20

Doručovaná správa

Identifikátor správy

0a5a5ffc-c442-4fd9-8389-fca62f0e4b24

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

rQLBIPYImG4oCXBJkziWHfWBEyVF6Ypa9v9/Bncq/mw=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e806b307-aa7c-453d-898d-4e15065f94d5

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 06.04.2023 10:10
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126
Identifikátor správy: 0a5a5ffc-c442-4fd9-8389-fca62f0e4b24
Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2023/019389-002

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Rozhodnutie - 06.04.2023 12:09:17 - 06.04.2023 12:09:35.asice**
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisocho

Podpísal: C=SK,L=Bratislava,GIVENNAME=Štefania,SURN
poverený zastupovaním vedúceho
odboru okresného úradu,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný
úrad Trenčín,O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,CN=Ing. Štefania Letašiová
OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený
zastupovaním vedúceho odboru okresného
úradu

Platnosť podpisu: **Platná**
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 06.04.2023 10:09
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 06.04.2023 10:09
Dátum a čas overenia (UTC): 06.04.2023 10:10

Informácie o certifikáte

Subjekt: C=SK,L=Bratislava,GIVENNAME=Štefania,SURN
poverený zastupovaním vedúceho
odboru okresného úradu,OU=Odbor

KÓPIA
opravných prostriedkov Okresný
úrad Trenčín,O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,CN=Ing. Štefania Letašiová
OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený
zastupovaním vedúceho odboru okresného
úradu

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,OU=SNCA,2.5.4.97=NTRSK-42156424,O=
agentura pre sietove a elektronicke
sluzby,CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

19529308138116025945171

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.