



Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

číslo 502/2023-1.7/mo

(19610/2023, int.19611/2023)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

AVE SK odpadové hospodárstvo, s.r.o.

2. Identifikačné číslo

36 357 065

3. Sídlo

Osvetová 24, 821 05 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

SENEC – centrum odpadového hospodárstva

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti „SENEC – centrum odpadového hospodárstva“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je modernizácia a dobudovanie súčasného existujúceho areálu skládky odpadov „Skládka odpadov Senec – 3.etapa“ v lokalite Senec – Červený Majer o ďalšie činnosti: zariadenie na úpravu zmesových komunálnych odpadov (ďalej len „ZKO“) pred

zneškodnením na skládke odpadov, vybudovanie kompostárne na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu (ďalej le BRO/BRKO“), zhodnocovanie stavebného odpadu a vybudovanie rozšírenia jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov.

3. Užívateľ

AVE SK odpadové hospodárstvo, s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava (ďalej len navrhovateľ).

4. Umiestnenie

Kraj: Bratislavský
Okres: Senec
Obec: Senec
Katastrálne územie: Senec
Parcelné č.: 5066/10, 5069/14, 5070/3, 5070/21, 5071/7
(úprava zmesových komunálnych odpadov);
5070/22, 5070/23
(kompostáreň, zhodnocovanie BRO/BRKO a zhodnocovanie stavebného odpadu);
5066/2, 5066/4, 5066/9, 5066/19, 5066/32, 5066/33, 5066/34, 5066/35, 5066/36, 5069/3, 5069/14, 5069/15, 5069/16, 5069/17, 5069/18, 5069/19, 5070/12, 5070/21, 5070/22, 5070/27, 5070/28, 5070/30, 5070/31, 5070/32
(rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec);

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladané termíny prípravy a výstavby navrhovanej činnosti:

Prípravné práce: rok 2022
Výstavba: rok 2023
Zahájenie prevádzky: rok 2023 - 2024

Celková doba plnenia 3. etapy po rozšírení:

Kapacita po realizácii stavby „Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“ je do 66 000 m³

Životnosť: 2 – 4 roky

Kapacita po realizácii stavby „Rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec“ je do 220 600 m³

Životnosť: 8 – 10 rokov.

6. Stručný opis technického a technologického riešenia

V rámci navrhovanej činnosti sú navrhnuté nasledovné technologické celky:

- Úprava ZKO.
- Kompostáreň, zhodnocovanie BRO/BRKO a zhodnocovanie stavebného odpadu:
 - Kompostovanie BRO.
 - Spracovanie odpadov z dreva a drevených surovín štiepkovaním.
 - Zhodnocovanie stavebných odpadov.
- Rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec.

a) Úprava zmesových komunálnych odpadov

Zariadenie na úpravu ZKO bude pozostávať z:

- haly na spracovanie ZKO, zhromažďovania kovov, vyseparovania a spracovania ľahkých a ťažkých frakcií zo ZKO na ďalšie využitie podľa kvality;
- ciest, spevnených plôch v rámci areálu zariadenia, oplotenia areálu, záchytných nádrží na zrážkové vody zo zabezpečenej plochy, krytých a otvorených skladových priestorov areálu.

Členenie stavebných objektov v uvedenej lokalite sa predpokladá v nasledovnom rozsahu:

- SO – 01 Príprava územia
- SO – 02 Hala úpravy ZKO
- SO – 03 Požiarna nádrž
- SO – 04 Spevnené plochy
- SO – 05 Oplotenie
- SO – 06 Elektrorozvody
- SO – 07 Sadové úpravy

Stručný popis jednotlivých objektov:

SO – 01 Príprava územia

Predmetom objektu je riešenie prípravných prác pre samotnú výstavbu areálu centra odpadového hospodárstva – úpravne ZKO.

Celý terén sa zemnými prácami – výkopmi a násypmi upraví do spádu v smere prirodzeného sklonu terénu. Povrch spevnených plôch medzi centrom odpadového hospodárstva – úprava ZKO sa upraví tak, aby bolo vhodné naviazanie na spevnené plochy areálu prevádzkového dvora skládky odpadov a vysvahuje sa smerom k diaľnici. Podložie bude upravené od tejto hranice juhovýchodným smerom v spáde 2,0 - 3,0 % k okraju spevnenej plochy.

Plocha pre realizáciu objektu haly úpravy ZKO je navrhnutá v rámci prípravy územia tak, aby bolo zakladanie v rovine.

SO – 02 Hala úpravy ZKO

Objekt rieši zastrešenie a uzatvorenie priestoru pre umiestnenie technologickej linky pre spracovanie zvyškového komunálneho odpadu.

Nosná konštrukcia haly rozmerov 26 x 70 m je vytvorená z oceľových prvkov – stĺpov a väzníkov, na ktorých je ukotvená strešná krytina. Väzníky sú bežne vzdialené od seba osovo v module 6,50 m iba obidva krajné väzníky sú vo vzdialenosti 5,75 m. Strešný plášť je doplnený podľa potreby presvetľovacími svetlákmi.

Stenové panely budú na stĺpy ukotvené U profilmi z oceľového plechu. V obvodovom plášti dlhšej steny budú osadené vstupné brány rozmeru 6,0/6,0 m a okná. Svetlá výška haly je 10,0 m.

SO – 03 Požiarna nádrž

Pre zabezpečenie požiarnej vody bude v zelenom páse pri objekte SO – 02 navrhnutá podzemná betónová nádrž o objeme 50 m³, rozmerov 8,60 x 2,60 m a svetlej výšky 2,5 m. Uvedená nádrž slúži pre potreby požiarnej ochrany areálu. Súčasťou objektu bude aj požiarňový rozvod do haly úpravy ZKO.

SO – 04 Spevnené plochy

Pre zabezpečenie manipulácie a pohybu mechanizmov budú v rámci centra odpadového hospodárstva spevnené betónové plochy v potrebnom rozsahu. Spevnené plochy plynulo nadväzujú na spevnené plochy areálu skládky odpadov. Celkové betónové plochy tvoria cca 2 900 m² a štrkové plochy pre uloženie kontajnerov sú rozmerov 50,0 x 8,0 m.

Na zhutnenú zemnú pláň, upravenú v rámci SO – 01 sa rozprestrie tkaná geotextília na separáciu podkladných štrkových vrstiev. Potom sa v dvoch vrstvách bude zhutňovať podložie zo štrkovej frakcie Ø 4-63 mm. Nasleduje PVC fólia a drátkobetón hrúbky 0,2 m alebo

spevnené panelové plochy bez separačnej geotextílie. Spevnené plochy sú navrhované v základnom spáde min. 2% v prirodzenom spáde terénu a úpravy podložia.

SO – 05 Oplotenie

Vzhľadom na to, že uvedená časť územia nie je oplotená vybuduje sa v stanovenom rozsahu oplotenie areálu po hranicu pozemku v majetku navrhovateľa a napojí sa na jestvujúce oplotenie skládky odpadov. Trvalé oplotenie bude vybudované po hranici pozemku ako poplastované výšky 2,0 m, na oceľových stĺpikoch.

SO – 06 Elektrorozvody

Budú vybudované z jestvujúceho areálu skládky odpadov a zabezpečia napojenie objektov areálu úpravy odpadov. V rámci areálu bude potrebné vybudovať napojenie haly na úpravu ZKO a požiarnej nádrže. Súčasťou objektu bude aj osvetlenie v požadovanom rozsahu.

SO – 07 Sadové úpravy

Objekt sa bude realizovať z dôvodu estetického pôsobenia areálu zariadenia. Voľné plochy areálu budú zahumusované a osiate trávových semenom alebo hydroosevom. Zvyšná časť areálu mimo spevnených plôch a haly na úpravu ZKO sa navrhuje zatrávniť až po oplotenie.

Technologické riešenie:

Úprava ZKO sa bude vykonávať na nasledovných zariadeniach:

- a) drvič (napr. kladivkový drvič, Terminator 3400 Spezial)
- b) dopravníkový pás (pásový dopravník k triediču)
- c) separátory na železné a neželezné kovy
- d) triedič (napr. separátor, balistický triedič)
- e) dopravníkový pás na 2D ľahkú frakciu
- f) dopravníkový pás na 3D ťažkú frakciu
- g) triedič 3D ťažkej frakcie (napr. separátor)
- h) fermentory – 3 ks
- i) systém odsávania prachu.

V uzatvorenej hale na úpravu ZKO bude medzisklad dovezeného odpadu, strojná technika na spracovanie odpadu, riadiace pracovisko zariadenia, ako aj skladové boxy spracovaných frakcií.

Fermentory budú na spevnenej ploche pri hale na úpravu ZKO. Systém odsávania prachu bude napojený na halu na úpravu ZKO.

Váha a evidencia prijímaných odpadov:

Odpad bude po dovezení nákladným automobilom, odvážený na automatickej váhe v prevádzkovom areáli skládky odpadov, prijímaný odpad bude zaevidovaný a následne vysypaný v príjmovej hale zariadenia pre úpravu komunálnych odpadov.

Skladovanie dovezeného odpadu:

Skladovanie sa bude realizovať vo vodorovnom zásobníku. Odpad vysypaný z nákladného automobilu bude vizuálne a pomocou nakladača prekontrolovaný a nevhodný materiál bude manuálne alebo nakladačom vytriedený.

Spracovanie:

Materiál bude nakladačom naložený do zásobníka drviaceho zariadenia. Drvič je „pomalobežný stroj“ s navrhovaným výkonom 20 - 30 t/h. Po rozdrvení materiálu (približne na veľkosť < 250 mm bude ďalej spracovaný v separátore.

Výstupom z procesu spracovania/zhodnotenia odpadu bude:

- 2D - ľahká frakcia bude pásovým dopravníkom dopravovaná do lisovacieho kontajnera, po naplnení kontajnera bude tento kontajner uložený v kóji na uskladnenie až do doby jej odvozu konečnému odberateľovi alebo výrobcovi TAP,
- 3D - ťažká minerálna frakcia – prepadá voľne na zem, odkiaľ bude čelným nakladačom presúvaná do kóje a následne zneškodnená skládkovaním na skládke Senec,
- 3D - ťažká organická frakcia – organická ťažká frakcia bude dopravníkom dovezená do skladového boxu a následne prevezená na stabilizáciu vo fermentore,
- frakcia na báze železných kovov – prepadáva sa do samostatnej nádoby,
- frakcia na báze neželezných kovov – prepadáva sa do samostatnej nádoby,

Pred odvozom na ďalšie spracovanie/zhodnotenie konečnému odberateľovi budú všetky frakcie odvážené na mostovej váhe

b) Kompostáreň, zhodnocovanie BRO/BRKO a zhodnocovanie stavebného odpadu

b1) Kompostovanie BRO

Základné objekty priestory, plochy výrobných častí:

- Plochy pre ukladanie surovín.
- Plocha pre úpravu bioodpadu.
- Plochy pre kompostovanie.
- Akumulačná nádrž a postrek.
- Plochy pre kompost.

Stavebné objekty kompostárne:

SO – 01 Príprava územia

SO – 02 Plochy pre kompostovanie

SO – 03 Plochy pre zhromažďovanie BRO

SO – 04 Akumulačná nádrž

SO – 09 Prístupová komunikácia

SO – 10 Oplotenie

Stručný popis objektov:

SO – 01 Príprava územia

Stavebný objekt predstavuje vykonanie zemných prác pre zarovnanie terénu, odstránenie jestvujúcich návažok, vyspádovanie terénu do predpísaných sklonov a zhutnenie povrchu terénu pre zhotovenie spevnených plôch. V celom rozsahu záberu územia je odstránená povrchová vrstva humusu a nenachádzajú sa tu žiadne kríkové alebo náletové porasty.

SO – 02 Plochy pre kompostovanie

Predstavujú hlavný objekt zariadenia kompostárne BRO/BRKO. Plochy budú v celom rozsahu spevnené betónové a pre zabezpečenie vodohospodárskych požiadaviek s odvodnením do akumulácie nádrže.

Celková vnútorná využiteľná plocha kompostovacích plôch bude cca 5 240 m². Kompostovacie plochy tvorí nepravidelný tvar, ktorý pozostáva z dvoch plôch. Prvá s rozmermi cca 65 x 56 m a druhá so šírkou 40 m a dĺžkou cca 40 m v blízkosti plôch pre skladovanie dovážaného BRO.

Kompostovacie plochy musia byť vyspádované (sklon min. 2%) k najnižšiemu miestu – k zbernému rigolu, ktorý vyúsťuje do usadzovacieho priestoru, kde sa zachytia splaveniny z kompostu vyplavené zrážkovými vodami. Z usadzovacieho priestoru voda odtieká priamo do akumulácie nádrže (SO – 04).

SO – 03 Plochy pre zhromažďovanie BRO/BRKO

Pre zhromažďovanie dovážaného BRO bude vyčlenená plocha v blízkosti kompostovacích plôch.

Plochy pre zhromažďovanie BRO sa budú v rámci SO – 01 upravovať zhutnením, bez spevnenia, ktoré by skôr mohlo znečistiť spracované suroviny pri manipulácii. Taktiež skladovanie surovín sa bude vykonávať v období, ktoré nie je vhodné pre spracovanie suroviny na kompost.

SO – 04 Akumulačná nádrž

Slúži pre zabránenie nekontrolovaného odtoku znečistenej zrážkovej vody z plôch do okolia kompostovacej plochy. Nádrž zabezpečuje priestor pre akumuláciu zachytených zrážkových vôd z plôch na kompostovanie. Súčasťou objektu bude vybudovanie akumulácie pre spätné polievanie hroblí kompostu zachytenými vodami. Nádrž je možné vybudovať ako železobetónovú, respektíve ako zemnú nádrž s fóliovým tesnením.

Pre menšie objemy cca 250 m³ sa predpokladá výstavba železobetónovej nádrže, rozmerov cca 6 x 12 m s hĺbkou cca 3,5 m. Koruna nádrže bude cca 1,10 m nad upraveným terénom.

Nádrž je možné vybudovať aj ako zemnú (vzhľadom na dostatok priestoru) - zemná nádrž bude mať väčší objem cca 500 m³ a viac. Nádrž vybudovaná ako zemná bude zapustená, alebo polo zapustená pod terénom, izolovaná fóliou, s čerpacou šachtou a s možnosťou spätného využitia vôd na polievanie základok kompostu.

SO – 09 Prístupová komunikácia

Prístupová komunikácia k spevneným kompostovacím plochám bude navrhnutá ako panelová šírky 4,0 m s krajnicami 0,50 m. Spevnená komunikácia bude napojená na v súčasnosti nespevnenú komunikáciu po obvode telesa skládky 3. etapy. Spevnená komunikácia bude navrhnutá tak, aby umožňovala priamy prístup na spevnené kompostovacie plochy a umožňovala dovoz vhodných odpadov na spracovanie BRO a dovoz stavebných odpadov na zhodnocovanie. Dĺžka cesty je 120 m.

Pre zavážanie odpadov z dreva na spracovanie bude navrhnutá spevnená štrková komunikácia tak, aby umožňovala dovoz drevených odpadov na spracovanie a prípadnú manipuláciu so stavebnými odpadmi. Šírka komunikácie bude 4,0 m zo štrku 32 – 63 mm hr. 0,3 – 0,4 m, uloženej na tkanej textílii 60/60 kN. Dĺžka cesty je cca 55 m.

SO – 10 Oplotenie

Vzhľadom na to, že uvedená časť územia nie je oplotená vybuduje sa v stanovenom rozsahu oplotenie areálu po hranicu pozemku v majetku navrhovateľa a napojí sa na jestvujúce oplotenie skládky odpadov. Trvalé oplotenie bude vybudované po hranici pozemku ako poplastované výšky 2,0 m, na oceľových stĺpikoch.

Stručný popis manipulácie pri kompostovaní

Kompostovanie bude vykonávané na voľných základkách s prekopávaním kompostu, na vodohospodársky zabezpečených plochách.

Výkon kompostovania BRO a zabezpečená prevádzka kompostovania predstavuje nasledovné činnosti:

Príjem, evidencia a zhromažďovanie vhodného biologicky rozložiteľného odpadu:

Odpady sa budú oddelene sústreďovať na určených plochách v areáli kompostárne, pričom sa zabezpečí ich evidencia.

Navrhované riešenie vytvára podmienky pre oddelené uloženie odpadov podľa ich charakteru a pôvodu (vyhradená časť pre skladovanie odpadu z údržby zelene, zelenej hmoty z údržby trávnikov..) tak, aby bolo možné jednoducho namiešať požadované zloženie základky kompostu. (Drevnú hmotu je možné v zásobníkoch ukladať už podrvenú vo forme štiepok z vedľajšej činnosti).

Úprava a spracovanie zhromaždeného odpadu (drvenie – homogenizácia - miešanie):

Zo zásobníkov budú jednotlivé odpady podľa potreby navázané (v kontajneroch, prípadne čelným nakladačom) na plochu úpravy. Tu bude hmota drvená a upravená podľa potreby tak, aby po zmiešaní dosiahla požadované zloženie.

Jednotlivé komponenty sa zmiešajú a homogenizujú tak, aby boli dosiahnuté optimálne hodnoty kompostu pri začiatku kompostovania. Pre urýchlenie procesu a rýchlejšie naštartovanie humifikačných procesov sa odporúča primiešať do základky časť fermentátu (napr. z fermentora EWA), s obsahom fermentačných baktérií.

Kompostovanie na ploche a súvisiaca manipulácia:

Po uložení do základok na kompostovaciu plochu sa základky prekryjú geotextíliou a obsluha zabezpečí udržanie optimálnych podmienok dokončenia kompostovacieho procesu a stabilizácie kompostu. V základkách bude sledovanie priebehu kompostovania pokračovať, vykonávať evidenciu nameraných hodnôt (vlhkosť, teplota...). Na základe sledovania predpísaných parametrov a ich vyhodnotenia sa vykonáva prekopávanie základky, ktoré zabezpečí potrebné prevzdušnenie materiálu a vlhkosť pre optimálny priebeh kompostovania. Pri použití prekopávača kompostu sa udržiava aj požadovaný tvar kompostovacej základky.

Na zlepšenie podmienok kompostovania, udržiavanie optimálnej vlhkosti a obmedzenie vonkajšieho vplyvu, sa základky zakrývajú geotextíliou. Textília zabezpečuje udržiavanie požadovanej vlhkosti - zabráňuje vnikaniu vody do základky pri dažďoch a zároveň zabráňuje presušaniu základok. Potrebná vlhkosť bude v prípade potreby dopĺňovaná pri prekopávaní polievaním z vôd zachytávaných v akumuláčnej nádrži (najmä pri tvorení základok).

Spracovanie kompostu po ukončení procesu - preosiatie, zistenie kvality a konečné nakladanie (balenie, príprava na odvoz):

Po ukončení priebehu kompostovania a stabilizácie kompostovania, ktoré sa zistí na základe sledovania procesov v komposte (stabilná teplota okolo 20°C) sa vykoná triedenie stabilizovaného kompostu na sitovom triediči.

Podľa účelu použitia kompostu bude možné preosievať kompost na rôzne frakcie. Použitie triedenia na sitách závisí aj od charakteru materiálov na vstupe a jeho úprave drvením.

Vytriedená nevhodná frakcia kompostu sa podľa charakteru buď opäť upraví drvením a primieša do základky kompostu, alebo v prípade nevhodného materiálu sa naloží do kontajnerov a uloží sa na skládke ako prekryvný materiál jednotlivých vrstiev odpadu.

Skladovanie alebo odovzdanie kompostu na odber, predaj:

Pri certifikovanom komposte sa overia určené vlastnosti a kompost sa podľa predpokladaného nasledovného využitia bude skladovať, respektíve sa odvezie priamo konečnému odberateľovi.

b2) Spracovanie odpadov z dreva a drevených surovín štiepkovaním

V rámci územia prevádzky bude vyčlenená plocha v blízkosti kompostovacích plôch na zhromažďovanie a spracovanie dreveného odpadu, pretože sa predpokladá, že časť odpadov z dreva spracovaných štiepkovaním sa využije pri kompostovaní.

Činnosť zhodnocovania dreveného odpadu bude pozostávať z objektov:

SO – 05 Plocha pre zhromažďovanie dreveného odpadu

SO – 06 Plocha pre zhodnotený odpad z dreva

Plocha pre zhromažďovanie odpadu z dreva pozostáva z upraveného terénu v rámci objektu SO – 01. Povrch terénu sa zhutní a na takto upravený terén je možné skladovať drevený odpad. Plocha na zhromažďovanie dreveného odpadu je výmery cca 1 000 m². K ploche pre dovoz odpadu z dreva je navrhnutá spevnená štrková cesta.

Plocha na zhromažďovanie odpadu z dreva po štiepkovaní sa nachádza medzi plochou na zhromažďovanie odpadu z dreva a kompostovacími plochami, tak aby sa v prípade potreby tento materiál využíval na kompostovanie alebo sa odvážal na zhodnotenie mimo areál centra

odpadového hospodárstva. Plocha na zhromažďovanie odpadu z dreva po zhodnotení je celkom 1 250 m² vrátane plochy pre štiepkovač odpadov z dreva.

Drvič/štiepkovač odpadov z dreva má byť postavený na pevnú a rovnú (štrkovú) plochu a bude zabezpečený proti pohybu.

Do plniaceho zásobníka sa vkladajú odpady z dreva. Výsledkom procesu je drevná štiepka. Následne je štiepka deponovaná na manipulačnej ploche pre zhromažďovanie odpadov z dreva po úprave, kde je v prípade potreby použitá do procesu kompostovania alebo je štiepka naložená do kontajnera pre odvoz.

b3) Zhodnocovanie stavebných odpadov

Navrhovaná činnosť zhodnocovania stavebných odpadov pozostáva z vyčlenenia časti územia na dve plochy:

SO – 07 Plocha na stavebný odpad

SO – 08 Plocha na zhodnotený stavebný odpad

V zásade ide o jednoduchú úpravu plôch pre skladovanie tak stavebného odpadu, ako zhodnoteného stavebného odpadu/recyklátu. Spôsob zhodnocovania bude možné vykonávať stacionárnym drvičom stavebného odpadu alebo zabezpečiť zhodnocovanie stavebného odpadu mobilným drvičom.

Pre nakladanie so stavebným odpadom je vyčlenená plocha pri vstupe do oblasti navrhovaných činností z dôvodu, že sa tu predpokladá najväčší pohyb vozidiel a možná kapacita lokality umožňuje zhodnotiť do 20 000 t stavebného odpadu ročne. Odpad bude privážaný po odvážení vozidlami do priestoru na zhromažďovanie stavebného odpadu, kde bude vyčlenená plocha cca 1 500 m² pre zhromažďovanie odpadu.

V časti plochy je vymedzený priestor pre umiestnenie drviča stavebného odpadu, ktorý spracovaním vytvára niekoľko frakcií materiálu, ktoré budú zhromažďované podľa materiálu a frakcií v tesnej blízkosti medzi spevnenou prístupovou komunikáciou a plochami na zhromažďovanie stavebného odpadu. Plocha územia pre zhromaždenie upraveného stavebného odpadu bude cca 750 m². Poloha komunikácie umožní taktiež bezproblémový odvoz stavebných odpadov po úprave na zhodnotenie.

c) Rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec

Navrhovateľ má právoplatné stavebné povolenie pre stavbu – „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“. Ide o zvýšenie kapacity skládky výstavbou mechanicko stabilizovanej hrádze v jej severozápadnej časti skládky o 66 000 m³ odpadu. Navrhovateľ má vydané aj rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky zo dňa 24. 06. 2019 č. 306/2019-1.7/bj, (33470/2019 - inter., 33471/2019), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 03. 2020.

Pre navrhovanú činnosť „Rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec“ sa uvažuje s dobudovaním nasledovných objektov tak, aby objektová skladba zodpovedala pôvodnému riešeniu:

SO 02 Hrubé terénne úpravy

SO 03 Tesniaci systém skládky

SO 04 Drenážny systém skládky

SO 05 Akumulačná nádrž priesakových kvapalín

SO 06 Recirkulácia priesakových kvapalín

SO 08 Odplynenie skládky

SO 20 Technická a biologická rekultivácia

Vzhľadom na súčasný stav zavezenia jestvujúcej skládky bude potrebné v rámci rozšírenia 3. etapy upraviť návrh zavážania aj pôvodnej skládky, preto po obvode skládkového telesa budú vytvorené lavičky v stanovených úrovniach podľa pôvodného návrhu. V návrhu

rozšírenia je predložený návrh zavezenia skládkového telesa po etážach výšky 8,0 m s lavičkami šírky 5,0 m až do výšky jestvujúceho telesa skládky a následne je navrhnutá ešte jedna úroveň z rozšírenia, ktorá prekrýva aj jestvujúce teleso skládky tak, aby sa maximálne využila kapacita priestoru skládky. Po vonkajšom obvode telesa pôvodnej skládky (z priestoru navrhovanej kompostárne) bude vynechaný priestor 10 – 20 m pre prístup vozidiel. Nový prístup umožní do budúcnosti zavážanie telesa skládky aj po rozšírení 3. etapy na kótu povrchu telesa 167,50 m n. m. Prístupové trasy budú upravené do sklonu prístupu 10 %.

Návrh rekultivácie

V rámci zámeru navrhovanej činnosti v časti „Rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec“ sa navrhne aj úprava telesa skládky po ukončení zavážania tak pôvodnej 3. etapy skládky odpadov, navrhovanej výstavby „Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“ ako aj navrhovanej činnosti „Rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec“. Teleso skládky sa po zavezení po častiach upraví do tvaru podľa predloženého návrhu. Následne sa vykoná uzatvorenie a rekultivácia telesa skládky.

Pred realizáciou uzatváracích a rekultivačných vrstiev sa odstráni koruna obvodovej hrádze skládky v hrúbke 0,5 m (po úroveň ukotvenia tesniacej fólie a ochrannnej geotextílie skládky) a na upravený a zhutnený povrch skládkového telesa sa uložia jednotlivé vrstvy uzavretia a rekultivácie skládky odpadov v nasledovnom zložení:

- Odplyňovacia vrstva – geokompozit
- Bentonitová tesniaca rohož
- Umelá drenážna vrstva – geokompozit
- Rekultivačná vrstva hrúbky 1000 mm
- Vegetačný kryt – zatrávnenie.

V rámci navrhovanej činnosti budú zhodnocované a zneškodňované iba odpady kategórie ostatný podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Pre zmenu navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“ vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva (v súčasnosti sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie) odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj, 33470/2019 – inter., 33471/2019 zo dňa 24. 06. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 03. 2020, v ktorom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky rozhodlo, že sa uvedená zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať.

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa MŽP SR rozhodnutím č. 7437/2020-1.7/dh, 23974/2020 zo dňa 20. 05. 2020 upustilo od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti avšak MŽP SR zároveň navrhovateľa upozornilo na potrebu vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie kumulatívne, t. j. existujúca navrhovaná činnosť vrátane predchádzajúcich samostatných zmien a ich možné synergické pôsobenie a zároveň uviedlo, že podľa ust. § 20 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) sú navrhovaná činnosť a zmena navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“ v prevádzkovej a priestorovej súvislosti a zároveň sú to zmeny tej istej činnosti, ktoré na seba nadväzujú a ktoré samostatne nedosahujú prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 k zákonu, ale v súčte ich

dosahujú alebo prekračujú a v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona sa považujú tieto zmeny za jednu činnosť.

Navrhovateľ predložil dňa 08. 06. 2020 na MŽP SR podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti na posúdenie podľa zákona. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa dňom predloženia zámeru začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vzhľadom na skutočnosť, že zámer navrhovanej činnosti nemal náležitosti podľa prílohy č. 9 zákona, MŽP SR rozhodnutím č. 7437/2020-1.7/dh, 29173/2019 zo dňa 15. 06. 2020 prerušilo konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku a vrátilo podľa § 22 ods. 5 zákona zámer navrhovanej činnosti navrhovateľovi na doplnenie a určilo rozsah jeho doplnenia. Dňa 01. 10. 2020 doručil navrhovateľ na MŽP SR dopracovaný zámer navrhovanej činnosti.

Listom č. 7437/2020-1.7/dh, 66847/2020 zo dňa 21. 11. 2020, MŽP SR podľa § 30 ods. 2 zákona upovedomilo navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania, že prerokovanie podľa § 30 ods. 1 zákona sa v súlade s § 65g ods. 1 zákona vykoná písomne a vyzvalo na podanie pripomienok k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. MŽP SR na základe predloženého zámeru, stanovísk doručených k zámeru a stanovísk doručených k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti určilo podľa § 30 zákona rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 3169/2021-1.7/dh, 4574/2021, 4576/2021-int, zo dňa 26. 01. 2021.

Na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vypracovala správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) spoločnosť DEPONIA, s.r.o., Holíčska 13, 851 05 Bratislava. Podkladmi na jej vypracovanie boli aj nasledovné odborné štúdie:

- Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie pre „Senec – centrum odpadového hospodárstva“ (pre ADONIS CONSULT, s.r.o., vypracovala RNDr. Drastichová Iveta, 22. 03. 2022)
- „Senec – centrum odpadového hospodárstva“ Hluková štúdia č. 21019-A dopĺňa a nahrádza hlukovú štúdiu č. 2019, Posúdenie hluku prevádzky navrhovanej činnosti „Senec – centrum odpadového hospodárstva“ (vypracoval Ing. Vojtěch Ondrejka, PhD., Ing. Mgr. Radovan Rimský zo dňa 24. 02. 2022)
- Rozptylová štúdia pre navrhovanú činnosť „SENEC – centrum odpadového hospodárstva“ (vypracoval: Ing. Viliam Carach, PhD. Hutka, Február 2022)
- „Štúdia – Centrum odpadového hospodárstva Senec – Vplyv realizovanej a navrhovanej činnosti na SKUEV Martinský les (Prieskum invázných druhov rastlín a bezstavovcov)“ (pre ADONIS CONSULT, s.r.o. vypracoval Geobotany s.r.o., 18. 07. 2021)
- Senec – Centrum odpadového hospodárstva – doplnenie inžinierskogeologických pomerov prevádzky, (Vypracoval: AQUA – GEO, s.r.o. Bratislava, 3/2022)
- Záverečná správa Meranie plynov a tesnosti fólie na skládke odpadov Senec – 3. etapa rok 2021, Vypracoval: STELLA Group, s.r.o, 12/2021
- „Záverečná správa geologickej úlohy Senec – centrum odpadového hospodárstva – zhodnotenie aktuálneho stavu kvality podzemných vôd a porovnanie jej stavu s prílohou č. 12 Smernice MŽP SR 1/2015 – 7.“ (Vypracoval: GEO-Komárno, s.r.o., 23. 02. 2022)

Správa o hodnotení obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa zmena navrhovanej činnosti neuskutočnila) a jeden realizačný variant.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu do kapitoly 9. Infraštruktúra, do 4 položiek:

Pol. č.	Činnosť, objekty, zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zisťovacie konanie)
3.	Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný s kapacitou	od 250 000 m ³	do 250 000 m ³
6.	Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov		od 5 000 t/rok
10.	Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel		Bez limitu.
11.	Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu	od 100 000 t/rok	od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok

Navrhovateľ predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona MŽP SR dňa 25. 04. 2022.

MŽP SR predložilo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona, listom č. 605/2022-1.7/dh, 26983/2022, 26984/2022-int zo dňa 10. 05. 2022 nasledovným subjektom procesu posudzovania: rezortnému orgánu (*Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva*) povoľujúcemu orgánu (*Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly*); dotknutým orgánom (*Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad, odbor krízového riadenia, Okresný úrad, pozemkový a lesný odbor, Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava so sídlom v Bratislave, Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Banská Bystrica, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy*); a dotknutej obci (*mesto Senec*) a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie dotknutej verejnosti (*občianske združenie Moje mesto, Združenie domových samospráv, Ing. David Tengeri, Martin Hybský, Mária Hudáková, Daniel Gajdoš, Ing. Marianna Glončáková*), vyzvalo ich na doručenie stanoviska v zákonom stanovenej lehote, do 30 dní od doručenia správy o hodnotení.

MŽP SR zároveň informovalo, že verejnosť môže doručiť písomné stanovisko k správe o hodnotení na MŽP SR do 30 dní od zverejnenia na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky alebo od zverejnenia správy o hodnotení dotknutou obcou podľa § 65g ods. 3 zákona.

MŽP SR požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 65g ods. 3 zákona informovala o doručení správy o hodnotení verejnosť, a to do desiatich dní od doručenia správy o hodnotení a zároveň zverejnila v celom rozsahu dokumentáciu správy o hodnotení na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámila verejnosti, v akej lehote môže

verejnosť podávať pripomienky a aby označila miesto, kde sa môžu podávať, pričom uviedlo, že ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie.

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, do uplynutia doby zverejnenia správy o hodnotení podľa § 34 ods. 2 a s ohľadom na § 65g zákona, zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň, okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov.

Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Podľa § 35 ods. 4 zákona na stanovisko doručené po uplynutí stanovených lehôt nemuselo MŽP SR prihliadať.

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona zverejnilo správu o hodnotení na svojom webovom sídle www.enviroportal.sk dňa 10. 05. 2022.

Dotknutá obec, mesto Senec informovala verejnosť o správe o hodnotení zverejnením na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle v termíne od 23. 05. 2022 do 23. 06. 2022.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona sa uskutočnilo dňa 17. 06. 2022 o 14:30 v Mestskom kultúrnom stredisku na 2. poschodí – Labyrint, Námestie 1. mája, Senec. Verejnosť bola o mieste a čase verejného prerokovania navrhovanej činnosti informovaná zverejnením oznámenia na webovom sídle mesta Senec. Listom č. 446-31589/2022 zo dňa 24. 05. 2022 boli na verejné prerokovanie pozvaní zástupcovia povolujujúceho orgánu, dotknutých orgánov, rezortného orgánu, príslušného orgánu a dotknutej verejnosti.

Na verejnom prerokovaní sa zúčastnili zástupcovia mesta Senec, zástupcovia navrhovateľa a spracovateľa správy o hodnotení. Na prerokovaní sa zúčastnilo 34 občanov a 5 zástupcov mesta Senec.

Na úvod RNDr. Peter Krasnec, PhD., MBA, zástupca navrhovateľa, predstavil prítomným spoločnosť navrhovateľa a následne odprezentoval predmet a účel navrhovanej činnosti a odpovedal na otázky občanov.

Okruhy tém a otázok zúčastnených občanov, boli takmer zhodné s pripomienkami verejnosti v stanoviskách doručených k správe o hodnotení (zápach pochádzajúci z odpadu, kvalita dokumentácie, negatívne skúsenosti s prevádzkou navrhovateľa aj predošlého prevádzkovateľa skládky odpadov, spôsob monitorovania skládkového plynu a jeho spaľovania, spôsob monitorovania podzemných vôd, ekonomické výhody prevádzky navrhovateľa v tejto lokalite pre obyvateľov, iné možnosti zneškodňovania a zhodnocovania odpadu a ich vplyvy).

Záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, vypracovaný mestom Senec, aj s audio záznamom v trvaní 2 hodín a 44 minút, bol listom č. 446-34588/2022/Tur zo dňa 22. 06. 2022 doručený na MŽP SR dňa 11. 07. 2022.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Podľa § 33 ods. 4 zákona bolo na MŽP SR k správe o hodnotení doručených celkovo 409 písomných stanovísk, z toho 402 stanovísk dotknutej verejnosti. Stanoviská MŽP SR uvádza v skrátenom znení.

- **Mesto Senec** – dotknutá obec (list č. 446-32673/2022 zo dňa 13. 06. 2022) vo svojom

stanovisku uvádza, cit.: „Upozorňujeme na nezrovnalosti uvedené v časti C.II. kapitola 19., tab. Č. 70. Vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s platným a obstarávaným územným plánom:

Pozemok C-KN parc. č. 5066/10 nachádzajúci sa mimo zastavanej časti k. ú. Senec, je v platnom ÚPN mesta Senec, v jeho západnej časti pri parcele reg. „C“ č. 5068/1 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO, a v jeho ostatnej časti medzi parcelami reg. „C“ č. 5068/1 a 5071/7 je súčasťou územia bez funkčného využitia.

Pozemok C-KN parc. č. 5070/21 nachádzajúci sa mimo zastavanej časti k.ú. Senec, je v platnej územnoplánovacej dokumentácii mesta Senec, Územný plán mesta Senec v znení zmien a doplnkov (ďalej len „platný ÚPN mesta Senec“), v časti nad parcelou reg. „C“ č. 5071/7 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO. A v jeho severovýchodnej časti (úzký pás od parcely reg. „C“ č. 4990/1) je súčasťou územia bez funkčného využitia.

Pozemok C-KN parc. č. 5070/3 nachádzajúci mimo zastavanej časti k. ú. Senec je v platnom ÚPN mesta Senec, v časti nad parcelou reg. „C“ č. 5071/7 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO, a v jeho ostatne severovýchodnej časti je súčasťou územia bez funkčného využitia.

Pozemky C-KN parc. č. 5070/23, 5070/22 sa nachádzajúce mimo zastavanej časti k. ú. Senec je v platnom ÚPN mesta Senec súčasťou územia určeného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO – Rozvoj.

Pozemok C-KN parc. č. 5066/4 nachádzajúci mimo zastavanej časti k. ú. Senec je v platnom ÚPN mesta Senec, v jeho západnej časti pod parcelou reg. „C“ č. 5069/14 a 5066/36 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO, a v jeho ostatnej časti medzi parcelami reg. „C“ č. 5068/1 a 5071/7 je súčasťou územia bez funkčného využitia.

Pozemok C-KN parc. č. 5066/30 nachádzajúci mimo zastavanej časti k. ú. Senec je v platnom ÚPN mesta Senec, v jeho západnej časti pod parcelou reg. „C“ č. 5069/14 a 5066/36 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO, a v jeho ostatnej časti pri parcele reg. „C“ č. 5070/28 je súčasťou územia s funkčným využitím skládka komunálneho odpadu – TKO – Rozvoj.

Upozorňujeme aj chybné uvedené funkčné využitie na str. 174 pozemku C-KN parc. č. 5070/23. Jedná sa o pozemok, ktorý je podľa platného ÚPN mesta Senec súčasťou rozvojového územia s funkčným využitím skládka komunálneho odpadu – TKO – Rozvoj.

Zároveň Vám dávame na vedomie, že mesto Senec ako orgán územného plánovania v súlade so stavebným zákonom obstaráva nový Územný plán mesta Senec. Proces obstarávania nového Územného plánu mesta Senec ešte prebieha v zmysle ustanovení stavebného zákona. V súčasnosti sa podľa pokynov súborného stanoviska (spracované podľa výsledkov prerokovania Konceptu Územného plánu mesta Senec) spracováva Návrhu ÚPN mesta Senec a po jeho prerokovaní sa pristúpi k príprave podkladov na schválenie územnoplánovacej dokumentácie. Nový Územný plán mesta Senec nadobudne platnosť a účinnosť po jeho schválení uznesením Mestského zastupiteľstva v Senci a vyhlásením jeho záväzných častí všeobecne záväzným nariadením.

Upozorňujeme, že pozemky C-KN parc. č. 5066/9, 5066/32, 5066/35, 5069/15, 5070/22, 5070/23 a 5070/28 sa nachádzajú v tesnej blízkosti Martinského lesa (územia európskeho významu), ktorý patrí do chráneného územia NATURA 2000, a časť týchto pozemkov je v zmysle § 10 zákona č. 329/2005 Z. z. o lesoch v jeho ochrannom pásme.

Z pohľadu regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES) je Martinský les biocentrum regionálneho významu. Cieľom súvislej európskej sústavy týchto chránených území je zabezpečiť ochranu najzväčnejších a najviac ohrozených druhov voľne rastúcich

rastlín, voľne žijúcich živočíchov a ochranu prírodných biotopov. Martinský les je súčasťou prírodného dedičstva, významného z hľadiska Európskeho spoločenstva.

Medzi činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany v chránenom území sú na prvom mieste uvedené: „Skládky odpadu”. Ich realizácia, a to dokonca v tesnej blízkosti chráneného územia, spôsobuje fragmentáciu a izoláciu predmetných biotopov (Karpatské a panónske dubovo-hrabové lesy, Eurosibírske dubové lesy na spraši a piesku, Panónsko-balkánske cerové lesy) a druhov (Cerambyx cerdo - fuzáč veľký), a tým je obmedzená migrácia organizmov, čo vedie opäť k postupnej degradácii až zániku územia.

Skládka odpadov ako aj chránené územie — SKÚEV0089 Martinský les je riešené, resp. popisované aj v textovej časti nového Územného plánu mesta Senec - Koncept riešenia územnoplánovacej dokumentácie ako aj v záverečnom stanovisku (OU-SC - OSZP/2020/000399) k strategickému dokumentu ÚPN mesta Senec — Koncept, vydanom Okresným úradom Senec, odborom starostlivosti o životné prostredie, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa jednotlivých ustanovení zákona o posudzovaní. V záveroch tohto stanoviska sa v časti VI.3 Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu, odporúča „nerozširovať súčasné územie reprezentujúce regionálnu skládku komunálneho odpadu (Tehlový majer), nároky súvisiace so zneškodňovaním a zhodnocovaním odpadu zamerať v oveľa väčšom rozsahu na triedenie a spracovanie odpadov v súlade s environmentálnou politikou SR a aj mesta Senec”.

Zároveň poukazujeme na stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny k správne o hodnotení návrhu strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec”, č.: 8362/2016-6.3. zo dňa 29.11.2016. K tvorbe návrhu predložilo týmto stanoviskom MŽP SR nasledovné požiadavky: „požaduje rešpektovať 50 m ochranné pásmo lesa, čiže ponechať ho bez zástavby”, ďalej „rešpektovať ÚEV Martinský les a predmety jeho ochrany”.

Štúdie, ktoré sa zaoberajú vplyvom skládok na zdravie obyvateľov považujú bezpečnú vzdialenosť prevádzkovania skládky od obydľí 3 až 5 km. Štúdie o vplyve skládok (najmä skládkového plynu) na zdravie obyvateľov, vykonané v okolí niekoľkých stoviek skládok preukazujú zvýšený výskyt najmä viacerých druhov onkologických ochorení (rakoviny močového mechúra a leukémie) u ľudí žijúcich v blízkosti skládok. Významným faktom v tejto súvislosti je aj charakteristický zápach zo skládky. Upozorňujeme, že prvé obytné domy sú od predmetnej skládky vzdialené 250 m, obec Svätý Martin je vzdialená cca 1600 m a prvé obytné sídla mesta Senec sú vzdialené rovnako cca 1600 m od skládky.

Už v súčasnosti je výrazne narušená ekologická stabilita Martinského lesa. Prilahlé stromy Martinského lesa pri skládke odpadov bývajú pokryté odpadmi vyvíjajúcimi zo skládky. Dochádza aj k progresívnej degenerácii lesného porastu (najmä v dôsledku vysychania), čo negatívne ovplyvňuje okrem ekologickej stability územia aj možnosť hospodársky využiť les. Upozorňujeme a zároveň požadujeme o. i. dodržať aj podmienky stanovené v Rozhodnutí o umiestnení stavby č. Výst./951/94-Ka zo dňa 15.08.1994, z ktorého uvádzame aspoň nasledovné:

- Regionálna skládka komunálneho odpadu Senec - umiestniť nad 50 m od okraja lesa v zmysle § 20, ods. 4, zákona SNR č. 100/1977 o hospodárení v lesoch a Štátnej správe lesného hospodárstva, /soc. prev. budova, garáž, sklad PHM / situovať nad 10 m od okraja lesa v zmysle § 20, ods. 6 zák. č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a št. správe les. Hospodárstva,
- stavebnou činnosťou nesmie byť narušená stabilita lesného porastu,
- vytvoriť podmienky na zamedzenie vzniku požiaru a jeho prenosu na lesné porasty,
- nevytvárať skládky stavebného materiálu na prilahlom lesnom pozemku,
- v projekte stavby doriešiť likvidáciu prebytočných priesakových vôd z telesa skládky,
- monitorovací systém navrhnuť komplexne, vrátane monitorovania vplyvu z existujúcej

sklárky, sledovať vplyv odberom vody z povrchových vôd, odberom vzduchu v okolí sklárky a sledovať kontamináciu pôd v okolí sklárky.

Zároveň upozorňujeme, že Rozhodnutie o umiestnení stavby č. Výst./951/94-Ka zo dňa 15.08.1994 stavby „Skládka komunálneho odpadu“ na pozemkoch parc. č. 5069/3, 5066/2, 5066/4, 5070/1 a 5066/3, k. ú. Senec, má jasne zadefinované stavebné objekty a prevádzkové súbory nasledovne:

SO 01 príprava územia, SO 02 hrubé zemné práce, SO 03 tesniaci systém, SO 04 drenážny systém, SO 05 monitorovací systém, SO 06 komunikácie a spevnené plochy, SO 07 plocha pre dočasné uloženie odpadu, SO 08 sociálnoprevádzkový objekt, SO 09 garáže a sklad PHM, SO 10 autováha, SO 11 žumpa a kanalizácia, SO 12 záchytná nádrž na recirkuláciu priesakových vôd, SO 13 záchytné potrubie čistých vôd, SO 14 umývacia rampa, SO 15 záchytné priekopy, SO 16 zachytávanie skládkového plynu, SO 17 čerpacia stanica skládkového plynu, PS 17 čerpacej stanice skládkového plynu, SO 18 prípojka vody, SO 19 prípojka a rozvody NN, SO 20 prípojka SLP, SO 21 vonkajšie oplatenie, SO 23 rekultivácia, SO 24 Sadové úpravy.

Z pohľadu UR je investor povinný dodržať podmienky územného rozhodnutia Výst.951/94 - Ka zo dňa 15. 08. 1994.

Máme za to, že navrhovaná činnosť „rozšírenie jestvujúcej 3. Etapy sklárky odpadov“ bude realizovaná plošne na území „Sklárky komunálneho odpadu“ v súlade s územným rozhodnutím z roku 1994, avšak rozšírenie jestvujúcej 3. Etapy sklárky odpadov Senec je v rozpore s uvedeným územným rozhodnutím. Pre rozšírenie jestvujúcej 3.etapy sklárky odpadov Senec, kde sa navrhuje rozšírenie skládkovacích plôch do priestoru medzi súčasnou 3.etapou a pôvodným skladovacími plochami I. a la. Etapy s napojením na jestvujúce skládkovacie plochy, je potrebné vydať zmenu pôvodného územného rozhodnutia.

Požadujeme dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v mení neskorších predpisov (vodný zákon) a Vyhlášky MŽP SR č. 100/2005, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Do vsakovacieho systému možno nepriamo vypúšťať len vody z povrchového odtoku, pri ktorých sa nepredpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody v zmysle NV SR č. 269/2010, ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. V opačnom prípade sa treba riadiť ustanoveniami 9 NV SR č. 269/2010 — vody z povrchového odtoku odtekajúce zo zastavaných území, pri ktorých sa predpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, možno vypúšťať do podzemných vôd nepriamo len po predchádzajúcom zisťovaní a vykonaní potrebných opatrení (prečistenie v odlučovači ropných látok vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch a parkovísk). Požadujeme komplexné zapracovanie odvádzania dažďových vôd v rámci projektovej dokumentácie k navrhovanej činnosti.

Časť B: Údaje o priamych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia B.I.5 Nároky na dopravu a infraštruktúru:

Stanovisko: zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Súčasťou navrhovanej činnosti je predĺženie existujúcej panelovej cesty k novej akumuláčnej nádrži priesakových kvapalín. Pre zabezpečenie manipulácie a pohybu mechanizmov budú v rámci centra odpadového hospodárstva spevnené betónové plochy v potrebnom rozsahu. Spevnené plochy plynulo nadväzujú na spevnené plochy areálu sklárky odpadov. Prístupová komunikácia k spevneným kompostovacím plochám je navrhnutá ako panelová. Spevnená komunikácia je napojená na v súčasnosti nespevnenú komunikáciu po obvode telesa sklárky 3. etapy. Spevnená komunikácia je navrhnutá tak, aby umožňovala priamy

prístup na spevnené kompostovacie plochy a umožňovala dovoz vhodných odpadov na spracovanie BRO a dovoz stavebných odpadov na zhodnocovanie. Pre zavážanie drevených odpadov na spracovanie je navrhnutá spevnená štrková komunikácia tak, aby umožňovala dovoz drevených odpadov na spracovanie a prípadnú manipuláciu so stavebnými odpadmi. Areál skládky odpadov je napojený na miestnu asfaltovú komunikáciu, ktorá zabezpečuje prístup ku skládke z okrajovej časti mesta Senec, táto cesta sa napája na cestu 1/61.

Nakoľko predložená správa o hodnotení neposkytuje dostatočný podklad a výpočet dopravného zaťaženia, cestný správny orgán vychádzal s uvádzanej tonáže uvedeného zámeru. S predpokladanou intenzitou nákladných vozidiel 6404 vozidiel/rok čo predstavuje cca 50 prejazdov nákladných vozidiel denne pri priemernom počte 260 pracovných dní. Predmetné miestne cesty sú podľa passportu cestnej siete Mesta Senec evidované ako Červený majer /B - miestna cesta funkčnej triedy C2, kategórie MO 6,5 šírky 5,5 m a Trnavská /D — miestna cesta funkčnej triedy C1, kategórie MO 6,5, šírky 5,0 m vzhľadom a uvedené požadujeme splnenie nasledujúcich podmienok:

- požadujeme predloženie dopravnej štúdie s vyznačením smerovania dopravy a presným výpočtom nárokov na dopravu, najmä nákladnú automobilovú dopravu;
 - v súlade s §19 ods. (l) zákona č. 135/1961 Zb. cestný zákon požadujeme predloženie dopravno-kapacitného posúdenia komunikácie a križovatky miestnej cesty s cestou 1/61. V prípade, že pre takúto intenzitu vozidiel v nadväznosti aj na ostatnú premávku bude výsledkom odborného posúdenia nevyhovujúci výsledok - stavebno-technické vybavenie cesty nezodpovedá požadovanej premávke na tejto komunikácii, musia sa na nej vykonať potrebné úpravy po dohode s jej vlastníkom alebo správcom. Zároveň tiež upozorňujeme, že dotknuté miestne cesty sú využívané aj cyklistami;
 - pri prevádzke investičného zámeru žiadame, aby dopravné prostriedky a stavebné mechanizmy opúšťali stavenisko ako aj následnú prevádzku v stave, v ktorom nebudú znečisťovať mimo areálové komunikácie. V prípade znečistenia komunikácií je stavebník povinný bezodkladne toto nečistenie odstrániť;
 - z dôvodu vysokého zaťaženia komunikácie nákladnými vozidlami sa bude navrhovateľ spolupodieľať na potrebných opravách týchto komunikácií;
 - upozorňujeme na nesúlad dopravného zaťaženia uvedeného v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti akcie Senec- centrum odpadového hospodárstva v tabuľke č. 62 na strane 137 (intenzita dopravy (auto/24h) príspevok objektu osobné vozidlá 10 vjazd a 10 výjazd a 2,5 vjazd a 2,5 výjazd v porovnaní so Zámerom navrhovanej činnosti akcie Senec — Centrum odpadového hospodárstva v tabuľke č. 20 na strane 74 príspevok objektu osobné vozidlá 14, nákladné vozidlá 142. “.
- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva** - rezortný orgán (list č. 30009/2021 zo dňa 30. 05. 2022) (ďalej len „rezortný orgán“) vo svojom stanovisku z vecnej pôsobnosti odboru odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, uviedol, cit.:
- „1. Na str. 18 v tab. č. 22 sa uvádzajú druhy odpadov, ktoré budú zneškodňované na skládke odpadov činnosťou D1. Navrhovateľa upozorňujeme, že od 1.1.2023 v zmysle § 6 ods. 5 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení kovovej ortuti v znení vyhlášky č. 26/2021 Z. z. možno skládkovať na skládke odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný výstup z úpravy zmesového odpadu, ktorý spĺňa parameter biologickej stability podľa prílohy č. 3a tabuľky č. 1. Vzhľadom na vyššie uvedené očakávame, že v integrovaných povoleniach, resp. súhlasoch na zneškodňovanie odpadov skládkovaním uvedený druh odpadu po tomto dátume nebude môcť byť uvedený.
2. Na str. 23 v tab. 24 navrhovateľ uvádza umiestnenie navrhovanej činnosti. V pôvodnom zámere zo dňa 05.10.2020 bola činnosť kompostárne, štiepkovania dreva a zhodnocovania stavebných odpadov situovaná na parcele 5070/23, pričom bolo potrebné zo strany

navrhovateľa vysvetliť v akom percentuálnom pomere bude parcela využívaná pre tieto činnosti a pre samotnú realizáciu 3. etapy skládky odpadov. V súčasnej správe o hodnotení vyššie uvedené je zo strany navrhovateľa vysvetlené, avšak pribudla parcela 5070/22 Ostatná plocha. Žiadame rovnako ako pri parcele 5070/23 uviesť v akom percentuálnom podiele bude táto parcela využívaná pre vyššie uvedené činnosti (kompostáren, štiepkovanie dreva, zhodnocovanie stavebných odpadov) a pre rozšírenie 3. etapy skládky odpadov.

3. Na str. 23 v tab. 23 navrhovateľ uvádza umiestnenie navrhovanej činnosti úprava zmesového odpadu. Navrhovaná činnosť má byť umiestnená okrem iného aj na parcele č. 5070/21 Ostatná plocha. Zároveň rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec je tiež situované okrem iných aj na tejto parcele. Žiadame navrhovateľa o uvedenie vyjadrenia v akom percentuálnom pomere bude využívaná časť danej parcely pre úpravu zmesového odpadu a pre rozšírenie 3. etapy existujúcej skládky.

4. Na str. 25 navrhovateľ uvádza akým spôsobom bude prebiehať úprava zmesových odpadov. Zároveň uvádza popis

„Triedenie:

- Využitím magnetickej separácie dochádza k oddelovaniu kovových zložiek, vytriedia sa kovové zložky na železné a neželezné kovy, ktoré sa následne expedujú na ich ďalšie zhodnotenie.

- Vstupná surovina sa následne triedi pomocou triedičov na frakcie: o 2D - dvojrozmerná ľahká frakcia – papier, plasty a pod. o 3D - trojrozmerná ťažká minerálna frakcia – zemina, kamenivo, o 3D - trojrozmerná ťažká organická frakcia – organické zložky.“

Navrhovateľa upozorňujeme, že v zmysle § 13 písm. e) bodu 9 zákona o odpadoch je zakázané zneškodňovať skládkovaním odpad, ktorý neprešiel úpravou okrem zákonom stanovených výnimiek. Ak v zmysle popisu navrhovateľa v 3D – trojrozmernej ťažkej minerálnej frakcii sa bude nachádzať podiel odpadov, ktorý nespĺňa zákonom stanovené výnimky musí byť táto frakcia pred činnosťou D1 upravená.

5. Na str. 38 navrhovateľ uvádza nasledovný popis „V tejto oblasti sa historicky v 70tych rokoch nachádzala skládka odpadov, ktorá je však v registri environmentálnych záťaží evidovaná ako uzavretá, sanovaná a rekultivovaná – register C. Do priestoru, kde sa uvažuje priamo s budovaním haly s technológiami na úpravu zmesového komunálneho odpadu nezasahuje. Skládka je považovaná za uzavretú, sanovanú a rekultivovanú, o čom svedčí aj jej zaradenie v oficiálnom registri environmentálnych záťaží, pod číslom SK/EZ/SC/1515 - SC (009)/ Senec - Červený majer - skládka s OP - Register C.“ Vzhľadom na uvedený popis navrhovateľa žiadame doplniť informáciu, či ostatné stavebné objekty uvedené na str. 38 budú taktiež umiestnené mimo vyššie spomenutej uzavretej, sanovanej a rekultivovanej skládky odpadov.

6. Z hľadiska záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich predovšetkým zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc v platnom znení, ktorá stanovuje náročné ciele pre prípravu na opätovné použitie a recykláciu odpadov, ako i zo záväzkov vyplývajúcich zo smernice 1999/31/ES o skládkach odpadu v platnom znení, je budovanie nových skládok odpadov, resp. rozšírenie skládok odpadov v priamom rozpore s koncepčnými cieľmi Ministerstva v oblasti odpadového hospodárstva. Navýšenie kapacity existujúcej skládky odpadov o ďalších 286 600 m³ by splnenie vyššie uvedených cieľov značne ohrozilo.

Navrhovateľa ďalej upozorňujeme na skutočnosť, že pri výstavbe a prevádzke skládky je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon o odpadoch, vyhlášku MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov a vyhlášku MŽP SR č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení kovovej ortuti v znení vyhlášky

č. 26/2021 Z. z., najmä ustanovenia v § 3 Stavebnotechnické požiadavky na vybudovanie skládky odpadov.

Z hľadiska vecnej pôsobnosti zdôrazňujeme, že všetky odpady vznikajúce v priebehu výstavby a počas prevádzky centra je potrebné skladovať a zneškodňovať v súlade so zákonom o odpadoch a súvisiacimi právnymi predpismi, zmluvne v réžii subjektov s príslušnými oprávneniami.“.

- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej geologickej správy** (list 31588/2022 zo dňa 07. 06. 2022) v stanovisku uviedol, že nemá žiadne pripomienky.
- **Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Banská Bystrica** (list číslo ŠOP SR/759-009/2022 zo dňa 06. 06. 2022) v závere svojho stanoviska uvádza, cit.: „Výstavba a prevádzka Senec - centrum odpadového hospodárstva je z pohľadu záujmov ochrany prírody vo variante I akceptovateľná. Napriek vyššie uvedeným pripomienkam, k záverom hodnotenia vplyvov na záujmy ochrany prírody nemáme závažné pripomienky. S opatreniami navrhovanými na zmiernenie negatívnych vplyvov súhlasíme. Odporúčame ich doplniť o opatrenie navrhnuté v štúdii:
 - v rámci rekultivácie skládky vytvoriť strmé svahy s obnaženým substrátom, aby zostal zachovaný tento typ mikroreliefu, ktorý vyhovuje vzácnejším druhom bezstavovcov zaznamenaným v areáli skládky. Navrhované opatrenia požadujeme zapracovať do technického riešenia skládky a do jej prevádzkového poriadku.“.
- **Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie – dotknutý orgán** (list č. OU-SC-OSZP-2022/011582-003 zo dňa 09. 06. 2022) v stanovisku uvádza, cit.: „Predkladaný zámer sa týka budovania infraštruktúry na nakladanie s odpadmi. Správa o hodnotení sa nezaobrá v dostatočnej miere potrebou navrhovaných kapacít ani ich súladu so strategickými dokumentmi v oblasti odpadového hospodárstva. Obzvlášť pre navrhované rozšírenie 3. Etapy skládky odpadov Senec V smernej časti POH na roky 2016-2020 je uvedené: „Aj rozširovanie kapacít existujúcich skládok bude potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.“ Táto požiadavka je v predloženej správe ohodnotení vplyvov na str. 180 odcitovaná, avšak v správe o hodnotení nie je vymedzený dotknutý región, z ktorého odpady by mali byť v navrhovanom zariadení zneškodňované alebo zhodnocované. Rovnako tak nie je vyhodnotená potreba skládkových kapacít tohto regiónu. Úradu nie je zrejmé na základe čoho je konštatovaný súlad budovania nových skládkových kapacít so strategickým dokumentom. Dávame do pozornosti, že hlavným cieľom Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2021-2025, ako strategického dokumentu v oblasti odpadového hospodárstva, je odklonenie odpadov od ich skládkovania najmä pre komunálne odpady. V správe o hodnotení, nie je riešený vzťah navrhovaných kapacít a produkcie odpadov v území, ktorého potreby má ambíciu navrhované centrum odpadového hospodárstva pokrývať.

Máme za to, že správu o hodnotení v oblasti odpadov je potrebné dopracovať a to:

- určením dotknutého regiónu a jeho potrieb v oblasti infraštruktúry odpadového hospodárstva (pre všetky navrhované činnosti)
- vyčíslenie súčasnej produkcie odpadov a predpokladanej produkcie odpadov dotknutého regiónu pri dosiahnutí stanovených cieľov v oblasti predchádzania vzniku odpadu a nakladania s odpadom (pre rozšírenie existujúcej 3. Etapy skládky odpadov)
- prehodnotením zoznamu odpadov, ktoré boli v zmysle predchádzajúcich povolení povolené skládkovať na 3. Etape skládky odpadov Senec., či v zmysle hierarchie nakladania s odpadom (§ 6 zákona č. 79/2015 Z. z.), technologického pokroku a dostupnosti materiálového alebo energetického zhodnocovania je možné tieto

odpady naďalej ukladať na skládku (pre rozšírenie jestvujúcej 3. Etapy skládky odpadov).“.

- **Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie** – dotknutý orgán (list č. OU-BA-OSZP1-2022/099743-005 zo dňa 13. 06. 2022) v stanovisku uvádza, cit.:
„Z hľadiska ochrany prírody a krajiny - Predkladaná správa o hodnotení má všetky náležitosti vyplývajúce z prílohy č. 11 zákona o posudzovaní. Činnosť je navrhnutá v jednom variante, ktorý nadväzuje na územie pôvodnej skládky odpadov. Správa je vypracovaná v dostatočnej odbornej kvalite. Na základe podrobnejších čiastkových štúdií bol vplyv na jednotlivé biotické zložky životného prostredia vyhodnotený ako málo významný. Z hľadiska šírenia inváznych druhov rastlín, v lokalite zámeru prevládajú svetlomilné nepôvodné druhy, ktoré sa v zapojenom lesnom poraste ďalej nešíria. Taktiež nebola zaznamenaná zvýšená miera šírenia týchto druhov oproti kontrolnej ploche. Zo záverov vyplýva, že pri dodržaní zákonnej podmienky povinného odstraňovania inváznych druhov rastlín a dodržiavaní menežmentových zásad stanovených pre ÚEV Martinský les, nedôjde k zvýšenému riziku šírenia týchto druhov do lesného komplexu. Hodnotenie plnenia špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia
Konštatujeme, že špecifické požiadavky 2.2.4 a 2.2.5 formulované z hľadiska ochrany prírody a krajiny, ktoré boli definované v rozsahu hodnotenia, boli zapracované do správy o hodnotení a vplyv činnosti/zámeru bol zhodnotený v požadovanom rozsahu
Návrh riešenia a odôvodnenie
Z hľadiska ochrany prírody a krajiny: orgán ochrany prírody okresného úradu v sídle kraja považuje činnosť v navrhovanom variante za prijateľnú. Činnosť nadväzuje na existujúci areál skládky odpadov. Prostredie, kde je činnosť situovaná, je silne antropogénne poznačené. Z tohto hľadiska je vplyv rozšírenia skládky na okolité prostredie menší, ako kedy sa skládka otvárala v novom krajinnom priestore.
Osobitné predpisy, ako aj ostatné ustanovenia zákona OPaK ostávajú vydaním tohto záväzného stanoviska nedotknuté.
Z hľadiska štátnej vodnej správy nebolo v stanovenej lehote doručené stanovisko.
Z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva:
 - *Program odpadového hospodárstva Bratislavského kraja na roky 2016-2020 má za svoj strategický cieľ zásadné odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním obzvlášť pre komunálne odpady, čo je v rozpore s plánovanou činnosťou rozšírenia 3. etapy skládky*
 - *Súčasťou centra odpadového hospodárstva majú byť aj mobilné zariadenia na zhodnocovanie stavebných odpadov. Zdôrazňujeme, že mobilné zariadenie je zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré je prevádzkované na jednom mieste kratšie ako šesť po sebe nasledujúcich mesiacov a je určené najmä na zhodnocovanie odpadov v mieste ich vzniku. Činnosť zhodnocovania R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 sa týmto pri mobilných zariadeniach na zhodnocovanie odpadu neuvádza*
 - *Z predloženej dokumentácie nie je jasné, či zariadenia na úpravu a zhodnocovanie odpadov budú súčasťou povoloňacieho procesu rozšírenia jestvujúcej 3. etapy skládky, alebo budú povoloňované v samostatnom procese.“.*
- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto sídlom v Bratislave** - dotknutý orgán (list č. HŽP/9170/2022 zo dňa 20. 05. 2022) v stanovisku konštatuje súhlas so správou o hodnotení.
- **Iveta Križanová, Zemplínska 5, Senec;**
- **Daniela Sedláková, Bazovského 18, Bratislava a**

- **Richard Tkáč, Černyševského 3427/22, Bratislava,**

doručili obsahovo zhodné stanovisko, v ktorom uviedli, cit.: „Na základe zákona č.71/1967 Zb. a podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa prihlasujem za účastníka konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie pre zámer „Senec–centrum odpadového hospodárstva“ Ide o regionálnu skládku komunálneho odpadu a preto mám záujem byť účastníkom konania a mať informácie o prebiehajúcom procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a zároveň vznášať námietky ak to bude potrebné. Zároveň žiadam ústredný orgán štátnej správy, aby zabezpečil dostatočné kapacity na likvidáciu odpadu v seneckom regióne a tým predchádzal vzniku čiernych skládok.“.

Zhodný text s vyššie uvedenými tromi stanoviskami, obsahovalo ďalších 9 stanovísk, v ktorých boli uvedené aj ďalšie pripomienky. V ďalšom texte ich preto uvádzame v skrátenom znení:

- **Ing. Jozef Dedík, Znievska 36, Bratislava** – žiadal v stanovisku aj stanoviť podmienku navrhovateľovi, aby čím skôr začal s rekultiváciou a uzatváraním skládkových plôch 3. etapy skládky, aby sa predišlo škodám na životnom prostredí, ktoré by si odniesli budúce generácie.
- **Peter Dinka, Poľovnícka 14, Nová Dedinka** – v stanovisku žiadal, aby bola kompostáreň povolená v plnom rozsahu, aby sa biologický odpad mohol odvážať aj na kompostáreň do Senca a nevozil sa všetok do Novej Dedinky.
- **Ing. Eva Dinková, Poľovnícka 14, Nová Dedinka** – v stanovisku uviedla, cit.: „Skládka odpadov v Senci bola vždy regionálna a slúžila pre potreby občanov seneckého regiónu. O skládke sa šíria rôzne informácie, ktoré sú protichodné, chcem mať preto objektívne informácie. Chcem preveriť, či majú aktivisti, ktorí šíria tieto informácie okolo skládky pravdu. Aktivisti si vybíjajú politický kapitál, ktorý je proti väčšine obyvateľov regiónu Senec a je na škodu regiónu. Mám informáciu od viacerých starostov regiónu, ktorí vyjadrili súhlas s rozšírením skládky a podporujú zhodnocovanie a zavedenie technológie na úpravu zmesných komunálnych odpadov.“.
- **František Horváth, 9. mája 11, Nová Dedinka** – v stanovisku uviedol, cit.: „Žiadam, aby kompetentní zamestnanci štátu zabezpečili aby mala senecká lokalita dostatok prevádzok, kde bude prijatý živnostenský odpad a tým povolili prevádzke AVE jej rozšírenie.“.
- **Miroslav Erben, Boldog 158, Boldog** – v stanovisku uviedol, cit.: „Žiadam aby bol zámer povolený minimálne pre zariadenia kompostovanie a triedenie komunálneho odpadu, aby sa v SR viac odpadov zhodnocovalo. So skládkou nemám taktiež problém, pokiaľ bude prevádzkovaná podľa predpisov, avšak žiadam aby bolo zabezpečené, že úroda v našich záhradách nebude ovplyvnená nečistotami v podzemných vodách, ktoré by vznikli zo skládky.“.
- **Ing. Peter Hopjak, Rudolfa Mocka 1B, Bratislava** – v stanovisku uviedol, cit.: „Záverom Vás žiadam, aby nebolo povolené rozšírenie skládky, nakoľko európske štandardy postupne ustupujú od skládkovania. Pri zvyšných plánovaných investíciách dávam pripomienku aby boli prevádzkovateľovi uložené povinnosti monitorovania podzemných vôd.“.
- **Ing. Radoslav Luka, Na Priehon 335/76, Nitra** – v stanovisku uviedol, cit.: „Pri realizácii stavieb zabezpečiť aby boli realizované zelené plochy tak, ako je popísané vo výkrese EIA. Pri realizácii stavieb žiadam aby boli prísne dodržané pravidlá bezprašnej prevádzky (všetky opatrenia proti prašnosti).“.
- **Ing. Ľubomír Šimášek, Terézie Vansovej 60, Trnava** – v stanovisku uviedol, cit.: „V prípade povolenia rozšírenia skládky na skládku povoliť ukladať iba upravený komunálny odpad. Pravidelne merať podzemné vody a ich výsledky zverejňovať na úradnej tabuli mesta, kde si ich pozrie široká verejnosť.“.

- **Miroslav Večerka, Hradná 7, Bratislava** – v stanovisku uviedol, cit.: „Žiadam aby ministerstvo udelilo spoločnosti AVE SK podmienku rozhodnutia z EIA, aby spoločnosť minimálne 2 hodiny týždenne umožnila verejnosti prísť do prevádzky pozrieť, aj v spoločnosti deti a učiť ich takto environmentálnej výchove.“.
- **SUNCITY s.r.o., Fándlyho 3, Senec** (list zo dňa 12. 05. 2022),
- **Gabriel Klokner, Lúčna 6, Senec** (list zo dňa 12. 05. 2022) a
- **GMG.SC, spol. s r.o., Fándlyho 3 Senec** (list zo dňa 12. 05. 2022)

doručili stanoviská, v ktorých uviedli zhodné pripomienky, cit.:

- „pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, treba prihliadať aj na ekonomickú stránku nakladania s komunálnym odpadom,
 - výrazné zvýšenie poplatkov pre občanov za posledné 2 roky za komunálne odpady, z titulu neľahkej dostupnosti voľných kapacít na nakladanie s odpadmi, zasiahlo do rozpočtov domácností a v časoch neustáleho tlaku na používanie BAT technológií bude odvoz a likvidácia odpadov pre bežného občana iba nákladnejšia,
 - lokalita je už od 70tych rokov minulého storočia zaťažená ukladaním odpadu, preto považujem toto územie vhodnejšie ako budovanie zariadení na nakladanie s odpadmi na tzv. zelenej lúke,
 - pre lokalitu je vydané územné rozhodnutie z roku 1994 na umiestnenie skládky odpadov, t.j. mesto a stavebný úrad už v roku 1994 povolilo vyčlenenie územia na skládku odpadov
 - súčasné odvážanie odpadov zo Senca na dlhé vzdialenosti vytvára veľkú uhlíkovú stopu
 - je predpoklad na to, aby po definitívnom ukončení skládkovania bola vykonaná spoločná rekultivácia celého areálu (vrátane všetkých etáp) spĺňajúca všetky legislatívne predpisy
 - pri vybudovaní všetkých zariadení bude stavba opäť slúžiť aj obyvateľom mesta na preberanie drobného stavebného odpadu, objemného odpadu, zároveň bude obyvateľom k dispozícii vyrobený kompost – žiadam ako občan mesta Senec, aby príslušný orgán udelil podmienku pridelenia kompostu poplatníkom mesta Senec za zvýhodnenú cenu, alebo zadarmo.“.
- **Ing David Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, Senec** (list zo dňa 21. 06. 2022) – v stanovisku uviedol, cit.:

„1. Z predkladaného projektu vôbec nie je jasné v akej najvyššej úrovni má byť odpad uložený a v akej má byť výška rekultivačnej vrstvy.
V technickom výkrese pre zámer (5. Situácia rozšírenia 3. etapy OPR.pdf) je znázornená výška odpadu max. 165,7 m.n.m. čo s deklarovanou rekultiváciou výšky 1m tvorí maximálnu výšku telesa skládky 166,7 m.n.m.
V dokumente EIA O. EIA Senec HS 25_4_2022_Kz.pdf však výšku skládky deklaruje predkladateľ úplne inú. Citujem "zavážanie telesa skládky po rozšírení je v celom rozsahu na kóte 167,50 m.n.m." S rekultivačnou vrstvou 1m to tvorí celkovú výšku 168,5 m.n.m.
Žiadam o predloženie jasného zámeru, do akej výšky bude teleso skládky 166,7 m.n.m. alebo 168,5 m.n.m. ? Zároveň pojem "v celom rozsahu na kóte 167,50 m.n.m." vôbec nekorešponduje s technickým výkresom pre tento zámer.
Žiadam taktiež o predloženie technických rezov k projektovej dokumentácii, tak ako sú znázornené pred rekultiváciou a po nej.

2. Rozptylová štúdia (RŠ) neobsahuje žiaden jasný výpočet a vstupný údaj a ako celok vôbec nerieši zápach a rozptyl všetkých zápachotvorných zložiek.

A) Primárny cieľ RŠ by malo byť posúdenie zaťaženia obyvateľov zápachom. Spracovateľ vôbec nekladie dôraz na rozptylové podmienky, kedy je zápach (a teda aj emisie plynov) najintenzívnejší. Aj laik pochopí, že ak skládka uvoľňuje plyn v závislosti od atmosférického

tlaku a periodickou inverziou v nočných hodinách nastávajú najnepriaznivejšie podmienky a skládkové plyny (ale aj plyny kompostárne a iných zdrojov emisii) a ich zápachotvorné zložky majú práve vtedy najväčší negatívny dopad na obyvateľov. Toto je všeobecne známi fakt. Spracovateľ do RŠ v rámci najnepriaznivejších podmienok vôbec nevložil práve tieto vstupné parametre.

Ďalšie vstupné parametre vo vzťahu k zápachu by mali byť reálne a presné meteorologické dáta z danej oblasti, nie všeobecné zo SHMÚ (predpokladám stanica v Kráľovej pri Senci alebo v Ivanke pri Dunaji nevystihujú lokálne prúdenie okruhu 3km od skládky, navyše spracovateľ vzal asi prvé údaje ktoré našiel na internete). V Senci bol monitoring v ostatných rokoch pri Lidl (SHMÚ) ako aj monitoring urobený počas letných mesiacov (najnepriaznivejšie podmienky, čo sa týka zápachu) Ostravským inštitútom "Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě" — v prílohe. Práve meraním Ostravského ústavu v oblasti zaťaženej zápachom 2,15km od skládky bol určený prevládajúci smer vetra (severozápadný + rotačný pohyb severozápadný so severovýchodným). Oba smery sú nepriaznivé a podporujú transmisiiu znečisťujúcich látok z areálu skládky do obytných oblastí mesta Senec. Navyše terén v oblasti a jeho sklon podporuje túto transmisiiu a prúdenie, nakoľko sa v celej časti zvažuje smerom od skládky k mestu Senec.

Navyše vôbec nie je jasné odkiaľ, z akých údajov, spracovateľ vychádza pri priemernej početnosti vetra — aké údaje za účelom vypracovania RŠ vyžiadal od SHMÚ? Za aké obdobie? A akou metódou počítal priemer?

B) Absentuje výška, z akej je výpočet urobený pre nulový variant a variant po rozšírení. Je absurdné, že teleso skládky sa považuje iba za plošný zdroj znečistenia, t.j. bez výšky a tvaru.

C) Emisie (nech ide o akékoľvek) a ich rozptyl prirodzene závisia od výšky polohy zdroja znečistenia, žiadam toto uviesť a analyzovať v RŠ.

D) Absentuje údaj, z čoho vychádza spracovateľ, t.j. z akých nameraných údajov, pri hmotnostných tokoch. Je evidentné, že hmotnostné toky nekorešponujú so správou Plyny a fólia sprava 2021.pdf (je súčasťou príloh tohto zámeru)

E) Je nepochopiteľné, že teleso skládky pred aj po navýšení je uvádzané ako plošný zdroj s rovnakou plochou 350m² (strana 21 — žiadam prepočet), teleso skládky, plocha ale aj objem skládky sa rozšíri realizovaním predkladaného zámeru.

F) Emisie sulfánu sú uvádzané aj pred aj po navýšení úplne totožné. Žiadam prepočet podľa skutočného predpokladu alebo zdôvodnenie. Sulfán netvorí iba odpad klasifikovaný ako bioodpad a BRKO, tvoria ho aj iné odpady s obsahom síry. Napriek tomu, že konateľ uviedol na ústnom prejednávaní, že BRKO sa už ukladať nebude, značnú časť odpadu stále bude tvoriť nedotriedený odpad, kompost nevyhovujúci požiadavkám tohto produktu kompostárne, stabilizovaný odpad, prípadne zvyšok po fermentácii, rôzne kaly a iný odpad, na ktorý žiada prevádzka povolenie.

G) Žiadam o uvedenie znečisťujúcich látok po spaľovaní plynu. Pochopiteľne z H₂S vzniká spálením SO₂ a CO₂, prípadne aj iné plyny ak by šlo o nedokonalé horenie (spálenie), avšak tento údaj úplne absentuje v zozname znečisťujúcich látok a prepočte zápachovosti.

H) Žiadam zahrnúť SO₂ a VOC do analýzy zápachu. Napr. NRZ vyčísluje NMVOC už zo súčasnej prevádzky v objeme 3,95t/rok, ak neexistuje relevantnejší údaj, žiadam započítať tento + odhadovaný príspevok od nových zdrojov tohoto zámeru rozšírenia prevádzky.

CH) V RŠ úplne absentujú zápachotvorné znečisťujúce látky z prevádzky kompostárne, fermentora, priestoru dočasne uloženého odpadu ... žiadam o doplnenie a prepočet

I) Prevádzka bude disponovať spaľovacím zariadením na spaľovanie plynu. Avšak spaľovanie v prípade poklesu zastúpenia CH₄, alebo toku pod určité úrovne nie je povinné a možné, žiadam uviesť pre oba scenáre maximálnu mieru zaťaženia oblasti najmä pachotvornými látkami. Navyše, žiadam uviesť aké percento (koeficient účinnosti) zberu

plynu bolo pri výpočte použité a zvyšok prepočítat' nakoľko plyn sa uvoľňuje z celého povrchu skládky a voľne sa uvoľňuje najmä v častiach menej zhutnených, t.j. na okrajoch priestoru ukladania odpadu.

J)Žiadam o prepočet vplyvov pre najbližšie obývané domy, ktoré sú hneď pri ceste cca 350m od 3. etapy (pred vstupom do areálu prevádzky) a nie v mieste, kde si pán spracovateľ dal referenčné miesto.

K)RŠ uvádza na strane 28 pre amoniak "S" hodnoty $200\mu\text{g}/\text{m}^3$ ale aj $10\mu\text{g}/\text{m}^3$. Pre sulfán zdá sa po tomto vnútornom rozpore posudzovateľa pre zmenu neuvádza žiaden obdobný údaj. Skutočnosť, že napriek tomu došiel spracovateľ k nejakým záverom je pozoruhodná. Žiadam uviesť pravdivé údaje!

L)V celej RŠ spracovateľ básni o komínoch. O akých? Žiadam o zosúladenie RŠ s predmetom posudzovania a charakteru prispievateľov znečistenia a zamerať sa na zápach zo skládky.

3. Výstup rozptylovej štúdie Carach 2022 (súčasná) je diametrálne odlišný od Rozptylovej štúdie, ktorú vypracoval Hesek dňa 16.10.2018 pre projekt Skládka odpadov Senec — 3.etapa, navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov. Napriek tomu, že sa jednalo o rovnakú prevádzku, výstupom sú až alarmujúco vzdialené hodnoty.

Carach 2022 — maximálna koncentrácia H_2S v referenčnom bode $0,8\mu\text{g}/\text{m}^3$

Hesek 2018 - maximálna koncentrácia H_2S v referenčnom bode $2,8\mu\text{g}/\text{m}^3$

Hesek (2018) pritom vychádzal z hodnôt koncentrácie H_2S : 21ppm (skládka I. a 2 etapy) a H_2S : 88ppm (skládka III. etapy).

Carach len môžeme predpokladať, že vychádzal z 3-násobného priemerného množstva H_2S (cca 280ppm), ktoré je možné vidieť v tabuľke 1 a 2 dokumentu 8. Plyny a fólia sprava 2021.pdf

Je absurdné a zázračné, že Carach-ovi vyšlo napriek kapacite väčšej o 220000m^3 odpadu a koncentrácií H_2S 3-násobne vyššej v porovnaní s hodnotami, s ktorými pracoval Hesek, že maximálna koncentrácia H_2S dosiahne hodnotu o 350% nižšiu, teda presný opak.

Z uvedeného vyplýva, že čím viac odpadu uložíme, tým menej zápachu/emisií skládka vyprodukuje. Dáva vám to zmysel? Triezvemu človeku nie. Žiadam o správny a transparentný výpočet.

Prílohy : Rozptylova Studia Hesek 2018.pdf

4. Nakoľko rozptylová štúdia má množstvo nedostatkov a nejasností, ako je vidno v pripomienke 2 a 3, žiadam MŽP, aby dalo vypracovať oponentský posudok odborne spôsobilou osobou.

Žiadam o prerobenie rozptylovej štúdie, aby posúdila predmetnú oblasť kumulatívne a vyhodnotila podľa zákona únosné zaťaženie územia.

Z danej oblasti bolo potvrdené, že zápach sa šíri do vzdialenosti viac ako 3km. Tento zápach bol potvrdený ústavom „Zdravotní ústav se sídlom v Ostravě“ v roku 2021 (v prílohách) a zdroj bol jednoznačne identifikovaný ako skládka komunálneho odpadu v mieste prevádzky predkladateľa tohoto zámeru. Túto štúdiu si po dlhých rokoch sťažností obyvateľov a niekoľkých petíciách nechalo vypracovať mesto Senec.

Pochopiteľne, nakoľko už teraz je neúnosný zápach zo skládky, jej ďalšia činnosť ako aj prevádzka kompostárne tejto situácii ešte priťažila. Z tohoto dôvodu žiadam o zamietnutie predkladaného zámeru v celom rozsahu. Podľa Ústavy Slovenskej republiky a jej článku 44 má „každý právo na priaznivé životné prostredie“. Povoľovaním ďalšej činnosti v danom území nám toto základné právo upierate.

Prílohy:

Zaverecna_zprava_meteoroparametry_Senec.pdf Zaverecna_zprava_pachy_Senec.pdf

5. Návrh odplynovania nie je urobený podľa STN normy o skládkovom plyne STN 838108, ktorá je právne záväzná. Z uvedenej normy a preštudovaní dokumentácie navrhovateľa

vyplýva, že pri návrhu absentuje čerpací pokus na stanovenie koncentrácie emisie a emisného toku. Zároveň odplynutie nie je urobené podľa tejto normy, ktorá jasne hovorí, že vzdialenosť horákov od telesa skládky musí byť minimálne 15m. Projekt z tohoto dôvodu považujem za nerealizovateľný. Výkres aj popis jasne ukazuje, že spaľovacie zariadenie je priamo na telese skládky. Navyše je nepredstaviteľné, že by k jeho vybudovaniu došlo pred naplnením kapacity, nakoľko skládka sa aj v priestore umiestnenia spaľovacieho zariadenia bude navyšovať (!). Zariadenie nie je mobilné a je umiestnené na pevných betónových základoch.

6. V zámere žiadam explicitne uviesť, že v bezprostrednej blízkosti Etapy III. je nevysporiadaná environmentálna záťaž — skrachovaná Skládka I a Ia etapy) a akékoľvek priblíženie sa k nej v priestore predstavuje riziko, že určiť vinníka za prípadné havárie (najmä priesaky, príp. pretečenie nádrže priesakovej kvapaliny) nebude možné.

7. V predkladanom zámere rozšírenia skládky sa nádrž priesakovej kvapaliny ma presunúť do priestoru, kde sa nachádza podzemná nádrž priesakovej kvapaliny pre skládku I a II etapy (Skládka je environmentálnou nevysporiadanou záťažou). Takto sa tieto dve skládky dostanú do takej priestorovej závislosti, že monitoring priesakov do podzemných vôd a stanovenie pôvodcu znečistenia bude prakticky nemožné. Navyše spojenie oboch nádrží (ich obsahu) považujem za nemysliteľné, chemizmus každej priesakovej kvapaliny nám dáva obraz o "stave skládky".

8. Zároveň žiadam o podrobnú analýzu rizík znečistenia územia pre predkladanú činnosť. V danej oblasti sa nachádza niekoľko skládok, skrachovanej skládke (nesanovanej environmentálnej záťaže) ale aj rekultivovaných alebo „stratených“, ktoré vlastne nikto nevie kde presne sú a pravdepodobne časť zámeru aktívneho nakladania s odpadom sa nachádza priamo na starej skládke, jedná sa o parcelu: 5071/7.

9. Žiadam o inžinierskogeologický prieskum územia a analýzu existujúcich vrtov. Je dôvodné podozrenie, že HSV-2 / HSV-3 / HSV-5 nemonitorujú rovnaký zvodnený horizont ako vrt HSV-1

Zároveň HSV-1 bol v IPKZ pre skrachovanú etapu skládky spoločnosti SOBA uvedený ako referenčný. Je nemysliteľné, že referenčný vrt pre jednu skládku tvorí indikačný vrt pre druhú skládku. Zo zákona, monitoring musí prebiehať aj na uzavretej skládke, poťažmo skrachovanej skládke...

Podľa inžinierskogeologického prieskumu vypracovaného v roku 2007 pre spoločnosť SOBA je hladina vrtu HSV-1 (cca 138,5 m.n.m.) o 14m vyššie ako HSV-3 (cca 124,m.n.m.)!

10. Predkladateľ zámeru nesplnil požiadavku rozsahu hodnotenia v bode: 2.2.5. Vyhodnotiť vplyv terénnych úprav na vzhľad prostredia a vyhodnotiť ich vplyv na odtokové pomery daného územia. Žiadam o svetlotechnickú štúdiu a dopad vybudovania kompostárne a iných priestorov + dopad výškového navýšenia telesa skládky na predmet ochrany — UEV Martinský les. Bez akýchkoľvek relevantných podkladov spracovateľ uvádza:

V súčasnosti areál skládky svojou morfológiou ovplyvňuje krajinný obraz len v najbližšom okolí. Vzhľadom na výšku ukladacích priestorov a prítomnosť lesného porastu, líniových porastov v okolí aj vznikajúcich logistických centier je areál skládky viditeľný predovšetkým z polí v bezprostrednej blízkosti. Navrhovanou činnosťou nebude tento krajinný obraz pozmenený.

Toto tvrdenie nehovorí absolútne nič z pohľadu dôsledkov realizovanej činnosti a predkladateľ zámeru sa vyhýba vypracovaniu riadneho posúdenia vplyvov.

11. Žiadam o vypracovanie ochrany územia UEV Martinský les z pohľadu činnosti a vplyvov kompostárne, ktorá spracúva odpad rastlinného pôvodu a teda pochopiteľne je veľmi pravdepodobné, že bez akýchkoľvek ochranných opatrení by došlo k šíreniu neprirodzených a invazívnych druhov do tohto územia. Zároveň žiadam aj o vyhodnotenie

teplotných vplyvov, nakoľko kompostáreň ako aj skládka je producentom tepla pri biodegradácii hmoty. Toto teplo môže mať nepriaznivý vplyv na okolitú vegetáciu a v zime narušiť vegetačný kľud.

12. Skládka je nielenže iba 350m od najbližšej zastavanej trvalo obývanej oblasti, ale v smere prevládajúcich vetrov je školské zariadenie „Súkromno liečebno-výchovné sanatórium v Senci“ vzdialené len 1km, ktoré tam funguje od roku 2006, teda ešte pred schválením projektu skládky III. etapy.

Podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti musí byť dodržaná bezpečná vzdialenosť hranice budúcej skládky odpadov podľa STN normy „STN 83 8101 Skládkovanie odpadov. Všeobecné ustanovenia“. V nej je uvedené, že skládka sa nesmie umiestňovať do vzdialenosti 1000m od zdravotníckych a školských zariadení. S uvažovaním zápachu, ktorý je cítiť aj vo vzdialenosti 3000m je na zamyslenie, či nám deti s internátnym ubytovaním len 1000m od skládky (a teda v oveľa väčšej expozícii skládkovým plynom) v tomto výchovnom zariadení musia trpieť a musí byť ohrozené ich zdravie! Pre čo? Pre vyšší záujem v podobe súkromného investora? Je tento záujem viac ako zdravie ľudí, dokonca detí vo vývine? Zamyslite sa pre koho spravíte toto rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené pripomienky žiadam tento zámer rozšírenia skládky a vybudovania kompostárne zamietnuť v celom rozsahu a rekultivovať všetky environmentálne záťažové a to — nezrekultivovanú skládku spoločnosti AVE ako aj skrachovanú skládku I/II. etapy aby sa minimalizoval dopad na životné prostredie a zdravie ľudí čo najskôr. Obyvatelia Senca už trpeli dosť!“.

- **Peter Kmet', Horná 4, Senec** (list zo dňa 21. 06. 2022) doručil 4 x stanovisko zhodné so stanoviskom Ing. Davida Tengeriho a zároveň doručil so štyrmi sprievodnými listami zo dňa 22. 6. 2022 a 23. 06. 2022 obsahovo zhodné stanoviská. Jednotlivé zásielky obsahovali 97, 141, 129 a 20 stanovísk.

Všetky obsahovo zhodné stanoviská, doručené k správe o hodnotení, v ktorých boli uvedené čitateľne mená a adresy, sú uvedené nižšie. Podľa § 24 ods. 11 zákona platí, cit.: „ak počet obsahovo zhodných doručených stanovísk fyzických osôb dosiahne 50, považujú sa tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu podľa odseku 6 a za jej splnomocnenca sa považuje ten, ktorého stanovisko bolo spomedzi uvedených stanovísk doručené príslušnému orgánu ako prvé v poradí.“. Zoznam 381 členov občianskej iniciatívy je uvedený nižšie. Prvé v poradí bolo na MŽP SR doručené samostatne dňa 22. 06. 2022 stanovisko Ingrid Schmogrovitsová, Fándlyho 1, Senec.

- **1. Ingrid Schmogrovitsová, Fándlyho 1, 903 01 Senec – splnomocnenec občianskej iniciatívy, 381 členov.**
 2. Slávka Stankovičová, Žarnovova 11, 903 01 Senec
 3. Peter Straňák, Pri Včelárikoch 1, 903 01 Senec
 4. Katarína Benkovská, Drozdia 9, 903 01 Senec
 5. Eva Mészáros, Škorcová 16, 903 01 Senec
 6. Jarmila Gábrišová, Nám. 1. mája 43, 903 01 Senec
 7. Karol Gábriš, Nám. 1. mája 43, 903 01 Senec
 8. Hana Křížová, Lichnerova 16, 903 01 Senec
 9. Ing. Eva Kožíková, Svätoplukova 19, 903 01 Senec
 10. Danica Pražáková, Turecká 8, 903 01 Senec
 11. Mgr. Denisa Bábiková, Slnečná 17A, 903 01 Senec
 12. Andrea Fulopová, Bratislavská 51/C, 903 01 Senec
 13. Dávid Lépeš, Nám. 1. mája 49, 903 01 Senec
 14. Dominika Balážová, Záhradná 10, 900 82 Blatné

15. Eva Dovalovská, Tureň 114, 903 01 Tureň
16. Milan Dovalovský, Tureň 114, 903 01 Tureň
17. Dagmar Lančaričová, Sokolská 9, 903 01 Senec
18. Martin Bielik, Internátna 15, 974 04 Banská Bystrica
19. Ing. Lea Šeboková, Bratislavská 3, 903 01 Senec
20. Mgr. Barbora Bieliková, Sv. Urbana 23A, 903 01 Senec
21. Helena Šupalová, Ružová 16, 919 21 Zeleneč
22. Ing. Lukáš Janáč, Vtáčia 32, 903 01 Senec
23. Silvia Trgová, Košická 2, 903 01 Senec
24. Ing. Michal Šebok, Svätoplukova 30, 903 01 Senec
25. Zsolt Kiss, Športová 479/29, 929 01 Galanta
26. Dáša Žilavá, Železničná 19, 930 28 Okoč
27. Lucia Horváthová, Námestie 8, 900 28 Ivanka pri Dunaji
28. Monika Minarčíková, Sv. Martin 5854, 903 01 Senec
29. Pavol Minarčík, Sv. Martina 1930, Senec
30. Erika Jozaniaková Škrabáková, Lichnerova 41, 903 01 Senec
31. Kristián Poór, Svätoplukova 7, 903 01 Senec
32. Nina Šandorová, Slatinská 12, 821 07 Bratislava
33. Anežka Untermayerová, Nám. 1. mája 19, 903 01 Senec
34. Jozef Untermayer, Nám. 1. mája 19, 903 01 Senec
35. Pavol Kraus, Inovecká 9, 903 01 Senec
36. Emília Jánošová, Košická 29, 903 01 Senec
37. Robert Putna, Chalupkova 1, 903 01 Senec
38. Miroslava Putnová, Chalupkova 1, 903 01 Senec
39. Ján Lassu, Svätoplukova 49, 903 01 Senec
40. Božena Filová, Krátka 6, 903 01 Senec
41. Silvia Pätoprstá, Hollého 5, 903 01 Senec
42. Martin Pätoprstý, Hollého 5, 903 01 Senec
43. Veronika Kupkovičová, Hečkova 36/A, 903 01 Senec
44. Peter Belica, Hany Zelinovej 7, 903 01 Senec
45. Peter Kilian, Hany Zelinovej 10, 903 01 Senec
46. Mgr. Zuzana Kováčová, Lachova 37, 851 03 Bratislava
47. Anton Bondra, Nový Svet 32, 903 01 Senec
48. Robert Kováč, Na Revíre 15, 831 01 Bratislava
49. Miroslav Benedek, Hany Zelinovej 3, 903 01 Senec
50. Vincent Kalina, Hany Zelinovej 21, 903 01 Senec
51. Eva Kalinová, Hany Zelinovej 21, 903 01 Senec
52. Monika Petrášová, Slnčná 18, 903 01 Senec
53. Anna Skuráková, Tureň 123, 903 01 Senec
54. Adriana Bondrová Gabrišková, Hany Zelinovej 19, 903 01 Senec
55. Klára Horváthová, Kollárova 15, 903 01 Senec
56. Martina Pridená, Košická 24, 903 01 Senec
57. Anna Hadvigová, Janošikova 25, 903 01 Senec
58. Denisa Horváthová, Tureň, 425, 903 01 Senec
59. Eva Konušiaková, Nám. 1 mája 9, 903 01 Senec
60. Anna Csémyová, Senec č. 4137 - Str. jazero, 903 01 Senec
61. Magdaléna Csémiová, Považská 11, 903 01 Senec
62. Mgr. Ingrid Lehocká, Palkovičova 585/11, 957 01 Bánovce nad Bebravou
63. Iveta Selecká, Štúrova 36, 903 01 Senec
64. Simona Pifková, Bernoláková 4, 903 01 Senec

65. Klára Szimethová, 925 26 Reca 364
66. Iveta Turčániová, ul. J. Smreka 9, 903 01 Senec
67. Michal Malý, Lichnerova 36, 903 01 Senec
68. Zuzana Malá, Lichnerova 36, 903 01 Senec
69. Vlasta Malá, Lichnerova 36, 903 01 Senec
70. Miloš Malý, Lichnerova 36, 903 01 Senec
71. Eva Vanáková Štecová, Hlavná 147, 900 50 Kráľová pri Senci
72. Lucia Kristek, Hlavná 97, 900 83 Čataj
73. Daniela Čaplová, Hlavná 65, 094 02 Kvakovce
74. Eva Szabóová, Récka 823, Kráľová pri Senci
75. Arpád Neszméry, Košická 28, 903 01 Senec
76. Adrián Szoke, Stará dedina 185/26, 951 05 Veľký Cetín
77. Andrea Ujhelyová, 903 01 Hrubý Šúr č. d. 141
78. Ing. Tibor Szakáll, 903 01 Hrubý Šúr 79
79. Paula Skovajsová, Slávičia 10, 903 01 Senec
80. Mária Jánošíková, Pribinova 11, 903 01 Senec
81. Elena Boušková, Kysucká 14/C, 903 01 Senec
82. Milada Schwarcová, Oravská 26, 903 01 Senec
83. Ludmila Schwarcová, Oravská 26, 903 01 Senec
84. Mgr. Lucia Szkuráková, PhD. Slivková 24, 900 24 Veľký Biel
85. Mária Sakuráková, Mierová 17, 900 24 Veľký Biel
86. Petra Pochylá, Kollárova 1, 903 01 Senec
87. Emma Bojanovská, Hlavná 79/21, 903 01 Hurbanova ves
88. Rastislav Štvrtecký, Hviezdoslavova 52/B, 903 01 Senec
89. Alica Halajová, Petofiho 1158, 925 23 Jelka
90. Mgr. Lenka Selecká, Štúrova 36, 903 01 Senec
91. Kristína Škorvagová, Karpatské námestie 777/10A, 831 06 Bratislava
92. Bc. Adam Buday, SNP 1001/31, 924 01 Galanta
93. Alena Mračková, Nitrianska 14, 903 01 Senec
94. Marek Varga, Veľký Grob 423, 925 27 Veľký Grob
95. Mgr. Peter Hegeduš, Mateja Bela 22, 911 08 Trenčín
96. Hana Kováčová, Reca 476, 925 26 Reca
97. Matej Gábriš, Reca 476, 925 26 Reca
98. Jakub Dubovický, Kaplna 268, 900 84 Kaplna
99. Lubomír Kostka, Nám. 1. mája 47, 903 01 Senec
100. Tomáš Dolezsál, Jánošíkova 29, 903 01 Senec
101. Nikola Konečná, Kaplna 170, 900 84 Kaplna
102. Eliška Kamasová, Letná 18, 903 01 Senec
103. Ing. Ondrej Kamas, Letná 18, 903 01 Senec
104. Lucia Fecskeová, Tehelná 214, 925 22 Veľké Úlany
105. Mgr. Tomáš Gábriš, Réca 476, 925 26 Réca
106. Lubomír Zeman, Kollárova 12, 903 01 Senec
107. Veronika Gálová, Kollárova 28, 900 27 Bernolákovo
108. Mgr. Ivana Mráčková, Nitrianska 14, 903 01 Senec
109. Mgr. Michaela Kružlik, Boldocká 6, 903 01 Senec
110. Simona Vernarská, Vajanského 11, 903 01 Senec
111. Ingrid Bruteničová, Košická 16, 903 01 Senec
112. Jozef Brutenič, Nám. 1. mája 24, 903 01 Senec
113. Bernardeta Czanič, Hviezdoslavova, 900 42 Miloslavov
114. Juraj Galgóczi, Hviezdoslavova 28, 903 01 Senec

115. Tomáš Galgóczi, Hviezdoslavova 28, 903 01 Senec
116. Peter Galgóczi, Hviezdoslavova 28, 903 01 Senec
117. Jana Urbančoková, Kráľová pri Senci 1056, 900 50 Kráľová pri Senci
118. Juraj Skalský, Kráľová pri Senci 1056, 900 50 Kráľová pri Senci
119. Mgr. Monika Galgócziová, Jastrabia 9, 903 01 Senec
120. Terézia Urbančoková, Záhradnícka 345, 925 22 Veľké Úľany
121. Elena Urbančoková, Nám. 1. mája 49, 903 01 Senec
122. Ján Urbančok, Nám. 1. mája 49, 903 01 Senec
123. Alžbeta Galgócziová, Hviezdoslavova 28, 903 01 Senec
124. Peter Galgóczi, Jastrabia 9, 903 01 Senec
125. Adriana Matulová, Pezinská 41, 903 01 Senec
126. Miriam Bujačková, Reca 288, 925 26 Reca
127. Ing. Lýdia Nemcová, Dúhová 17, 903 01 Senec
128. Ing. Rudolf Nemec, Dúhová 17, 903 01 Senec
129. Mgr. Kristína Jány, Pšeničná 14, 900 27 Bernolákovo
130. Mgr. Andrea Hulíková, SNP 53, 903 01 Senec
131. Adriana Krupanová, Dlhá 4978/22A, 903 01 Senec
132. Alena Krupanová, Dlhá 22A, 903 01 Senec
133. Mgr. Andrea Rodriguez, Hollého 5, 903 01 Senec
134. Kristián Szabó, Zemplínska 17, 903 01 Senec
135. Ondrej Petrovič, Jastrabia 5240/7A, 903 01 Senec
136. Ivana Petrovič Vančová, Jastrabia 5240/7A, 903 01 Senec
137. Dagmar Denev, Svätoplukova 10, 903 01 Senec
138. Danuše Denevová, Svätoplukova 10, 903 01 Senec
139. Lyudmil Denev, Svätoplukova 10, 903 01 Senec
140. Lyudmil Denev ml., Svätoplukova 10, 903 01 Senec
141. Edvard Kubala, Nitrianská 34, 903 01 Senec
142. Branislav Hireš, J. Csermáka 2, 903 01 Senec
143. Mgr. Jana Hirešová, J. Csermáka 2, 903 01 Senec
144. Dragan Baksa, Svätý Martin 1906, 903 01 Senec
145. Miodrag Baksa, Svätý Martin 1906, 903 01 Senec
146. Adriana Dubajová, Svätý Martin 6002, 903 01 Senec
147. Anna Baksová, Svätý Martin 1906, 903 01 Senec
148. Anna Čepelová, Svätý Martin 1905, 903 01 Senec
149. Lea Ondriašová, Pivničná 59, 903 01 Senec
150. Lenka Grucová, Jánošíkova 39, 903 01 Senec
151. Tomáš Šelian, Považská 6, 903 01 Senec
152. Angela Csenkeyová, Nám. 1. mája 23, 903 01 Senec
153. Juraj Vavrinkovič, Lichnerova 41, 903 01 Senec
154. Alena Predáčová, Okružná 5502/7, 903 01 Senec
155. Danko Demovičová, Šafárikova 16, 903 01 Senec
156. Lucia Demovičová, Šafárikova 16, 903 01 Senec
157. Pavol Demovič, Šafárikova 16, 903 01 Senec
158. Ing. Lucia Hajdová, Hviezdoslavova 33, 903 01 Senec
159. Lucia Krajčovičová, Gagarinova 3, 903 01 Senec
160. Denisa Hvorková, Kollárova 12, 903 01 Senec
161. Simona Hyžová, J. Jesenského 2, 903 01 Senec
162. Dušan Kollár, Lichnerova 36, 903 01 Senec
163. Radka Nemoga, Dolná 11, 903 01 Senec
164. Andrej Nemoga, Trnavská cesta 34, 821 02 Bratislava

165. Radoslav Papánek, J. Jesenského 2, 903 01 Senec
166. Juraj Hengertner, Športová 11, 903 01 Senec
167. Magdaléna Hengertnerová, Športová 11, 903 01 Senec
168. Veronika Hengertnerová, Svätoplukova 14, 903 01 Senec
169. Petra Šimoničová, Brezová 15, 900 24 Veľký Biel
170. Mária Šimoničová, Bratislavská 15, 903 01 Senec
171. Lucia Martinkovičová, Hurbanova 12, 903 01 Senec
172. Alica Vargová, Kollárova 2, 903 01 Senec
173. Jana Vargová, Kollárova 2, 903 01 Senec
174. Mária Chribiková, Svätoplukova 71, 903 01 Senec
175. Ing. Mgr. Gabriel Pavlík, Pezinská 4628/43, 903 01 Senec
176. Jasmina Mackovič, Pezinská 45, 903 01 Senec
177. Ing. Jana Pavlíková, Pezinská 4628/43, 903 01 Senec
178. Zuzana Bobák, Pezinská 45, 903 01 Senec
179. Mgr. Peter Lehocký, Šafárikova 32, 903 01 Senec
180. Miriam Krúpová, Gagarinova 2, 903 01 Senec
181. Jarmila Egyedová, Gagarinova 4, 903 01 Senec
182. Emília Hobothová, Bernolákova 4, 903 01 Senec
183. Daša Gašparovičová, Višňová 40, 900 27, Bernolákovo
184. Lucia Jankovičová, Kalinčiakova 28, 903 01 Senec
185. Edita Algayerová, Novomestského 6, 903 01 Senec
186. Richard Pospěch, Vinohradnícka 35/C, 903 01 Senec
187. Ing. Peter Lacho, Lipová 5, 903 01 Senec
188. Monika Pospěchová, Vinohradnícka 35/C, 903 01 Senec
189. Mário Varga, Vinohradnícka 7/B, 903 01 Senec
190. Mária Vargová, Robotnícka 28, 903 01 Senec
191. Michal Varga, Robotnícka 25, 903 01 Senec
192. Veronika Vargová, Vinohradnícka 7/B, 903 01 Senec
193. Lucie Kertiová, Sokolská 2, 903 01 Senec
194. Ján Kerti, Sokolská 2, 903 01 Senec
195. Anna Šelianová, Považská 6, 903 01 Senec
196. Ing. Katarína Bulejová, Slniečna 1814/19, 903 01 Senec
197. PhDr. Peter Hoboth, Hurbanova 14, 903 01 Senec
198. Soňa Hobothová, Hurbanova 14, 903 01 Senec
199. Dana Sýkorová, Hlboká 20, 900 27 Bernolákovo
200. Jana Augustovičová, Kráľová pri Senci 398, 900 50 Kráľová pri Senci
201. Allen Šmihel, A. Sládkoviča 8, 903 01 Senec
202. Roland Šmihel, A. Sládkoviča 1703/8, 903 01 Senec
203. Silvia Šmihelová, A. Sládkoviča 8, 903 01 Senec
204. Mgr. Iveta Barková, Fándlyho 11, 903 01 Senec
205. Michal Chrapčiak, Svätoplukova 27, 903 01 Senec
206. Andrea Sívá, Boldog 175, 925 26 Boldog
207. Edita Meszarošová, Vinohradnícka 3/A, 903 01 Senec
208. Martina Sršňová, Sadová 8, 900 29 Nová Dedinka
209. Eva Baloghová, Pezinská 51, 903 01 Senec
210. Mgr. Petra Strigačová, Dlhá 1A, 903 01 Senec
211. Helena Hlavajová, Jánošíkova 36, 903 01 Senec
212. Ing. Peter Balogh, Pezinská 51, 903 01 Senec
213. Ing. Denis Barka, Fándlyho 11, 903 01 Senec
214. Lucia Sokolová, Žarnovova 7, 903 01 Senec

215. Ing. Beáta Badiarová, Horná 4, 903 01 Senec
216. Robert Madarász, Hollého 11, 903 01 Senec
217. Marta Komarová, Hollého 11, 903 01 Senec
218. Jozef Peregrin, Pri včelarikoch 6A, 903 01 Senec
219. Kristína Černák, Dlhá 22, 903 01 Senec
220. Dejan Černák, Dlhá 22, 903 01 Senec
221. Soňa Šalátová, Jánošíkova 51, 903 01 Senec
222. Michaela Králová, Kollárova 2, 903 01 Senec
223. Ján Ďurech, Kvetná 1028/20, 821 08 Bratislava
224. Monika Ďurechová, Kvetná 1028/20, 821 08 Bratislava
225. Róbert Žiak, Kollárova 588/17, 903 01 Senec
226. Hana Žiaková, Kollárova 588/17, 903 01 Senec
227. Ing. Vlastimil Ďurčík, Lastovičia 27, 903 01 Senec
228. Mgr. Boris Klinčok, PhD., Lichnerova 4376/41, 903 01 Senec
229. Kristína Klinčoková, Pribinova 17, 903 01 Senec
230. Marcel Bobák Pezinská 45, 903 01 Senec
231. Martina Šranková, Dúhová 2/A, 903 01 Senec
232. Nikola Benková, Ružová 4, 903 01 Senec
233. Zlatica Steinerová, Štefánikova 18, 903 01 Senec
234. Adam Púchovský, Turnianska 24, 903 01 Senec
235. Lenka Hutníková, Nám. 1. mája 34, 903 01 Senec
236. Milan Hutník, Nám. 1. mája 34, 903 01 Senec
237. Martina Čornejová, Reca 680, 925 26 Reca
238. Peter Petruf, J. Murgaša 12, 903 01 Senec
239. Mgr. Katarína Peregrinová, Svätoplukova 14D, 903 01 Senec
240. Ing. Daniel Peregrin, Svätoplukova 14D, 903 01 Senec
241. Juraj Strigač, Dlhá 24, 903 01 Senec
242. Júlia Novodomcová, Dlhá 24A, 903 01 Senec
243. Rudolf Novodomec, Dlhá 24A, 903 01 Senec
244. Anikó Maglocká, Dlhá 24C, 903 01 Senec
245. Pavol Maglocký, Dlhá 24C, 903 01 Senec
246. PaedDr. Anna Janetková, Dlhá 26A, 903 01 Senec
247. Ján Balla, J. Farkaša 12, 903 01 Senec
248. PaedDr. Eva Bruteničová, Škovránčia 5A, 903 01 Senec
249. Ján Brutenič, Škovránčia 5A, 903 01 Senec
250. Veronika Bruteničová, Košická 16, 903 01 Senec
251. Mgr. Martina Bruteničová, J. Farkaša 12, 903 01 Senec
252. Zoltán Takács, Hurbanova 4, 903 01 Senec
253. Mgr. Zuzana Takáčsová, Hurbanova 4, 903 01 Senec
254. Ing. Katarína Dvorská, Sokolská 21, 903 01 Senec
255. Irena Leginusová, Nám. 1. mája 67/31, 903 01 Senec
256. Mgr. Katarína Smolková, Kvetná 10/A, 903 01 Senec
257. Mária Urbanová, Sovia 4A, 903 01 Senec
258. Robert Wollner, Černyševského 7, 851 01 Bratislava
259. Slavomír Majo, Kollárova 3, 903 01 Senec
260. Beata Beňová, Hurbanova ves 903 01
261. Martina Jančíková, Školská 1, 903 01 Senec
262. Dorota Valentová, Boldog 46, 925 26 Boldog
263. Zuzana Očadlíková, J. Jesenského 10, 903 01 Senec
264. Katarína Krišteková, Dlhá 10B, 903 01 Senec

265. *Martin Očadlík, J. Jesenského 10, 903 01 Senec*
266. *Mgr. Denisa Hrnčířiková PhD., Nám. 1. mája 29, 903 01 Senec*
267. *Veronika Kuzmová, Reca 301, 925 26 Reca*
268. *MUDr. Dobroslav Šiška, Pivničná 1286/15, 903 01 Senec*
269. *Mgr. Dagmar Šišková, Pivničná 1286/15, 903 01 Senec*
270. *Lenka Rumanová, Dlhá 4966/12A, 903 01 Senec*
271. *Ing. Jozef Ruman, Dlhá 4966/12A, 903 01 Senec*
272. *Ingrid Turisová, Hurbanova 6, 903 01 Senec*
273. *Jaroslava Polčová, Pri Včelárikoch 5, 903 01 Senec*
274. *Marek Bročko, Kysucká 12, 903 01 Senec*
275. *Zuzana Bročková, Kysucká 12, 903 01 Senec*
276. *Roman Červený, Hollého 5, 903 01 Senec*
277. *Viktor Slaboň, Sokolská 21, 903 01 Senec*
278. *Mgr. Michal Krajčovič, Bélu Bartóka 14, 903 01 Senec*
279. *Miriama Duchoňová, Okružná 3, 903 01 Senec*
280. *Gabriel Duchoň, Okružná 3, 903 01 Senec*
281. *Jozef Baláž, Bélu Bartóka 20, 903 01 Senec*
282. *Pavol Vranko, Jelčanská 51, 900 50 Hrubá Borša*
283. *Richard Žilka, Kollárova 12, 903 01 Senec*
284. *Andrea Rozmanitová, Nám. 1. mája 35, 903 01 Senec*
285. *Božena Cedulová, Vajanského 47, 903 01 Senec*
286. *Lucia Mokošová, SNP 6, 903 01 Senec*
287. *Zuzana Cedulová, Vajanského 47, 903 01 Senec*
288. *Ing. Lucia Pauflerová, Košická 17, 903 01 Senec*
289. *Vladislav Skyba, Višňová 14, 903 01 Senec*
290. *Daniela Skybová, Višňová 14, 903 01 Senec*
291. *Valéria Belanová, Višňová 17, 903 01 Senec*
292. *Sandra Rothová, Višňová 17, 903 01 Senec*
293. *Katarína Pätoprstá Rothová, Višňová 17, 903 01 Senec*
294. *Alexandra Chudíková, Višňová 19, 903 01 Senec*
295. *Michal Chudík, Višňová 19, 903 01 Senec*
296. *Alexander Lépeš, Svätoplukova 21, 903 01 Senec*
297. *Dušan Domotor, Jesenského 2, 903 01 Senec*
298. *Jana Botková, Veľký Grob 288, 925 27 Veľký Grob*
299. *Rastislav Bagi, Žarnovova 4, 903 01 Senec*
300. *Tatiana Petrušková, Svätoplukova 1022/3, 903 01 Senec*
301. *Darina Bachratá, Jesenského 8, 903 01 Senec*
302. *Katarína Sidová, Tajovského 2, 903 01 Senec*
303. *Iveta Baloghová, Košická 34, 903 01 Senec*
304. *Karol Balogh, Košická 34, 903 01 Senec*
305. *Ing. Martin Badin, Pezinská 47, 903 01 Senec*
306. *Ing. Monika Badinová, Pezinská 47, 903 01 Senec*
307. *Simona Rášová, Holubia 63, 903 01 Senec*
308. *Martina Petrušková, Kysucká 2, 903 01 Senec*
309. *Lucie Keprtova, J. Jesenského 6, 903 01 Senec*
310. *Andrea Krajčíková, J. Jesenského 2, 903 01 Senec*
311. *Alexandra Kongyková, Pribinova 1196/19, 903 01 Senec*
312. *Elena Múčková, Chalupkova 22, 903 01 Senec*
313. *Vladimír Gráf, Robotnícka 35, 903 01 Senec*
314. *Ladislav Egyed, Slávičia 20, 903 01 Senec*

- 315. Katarína Mrvová, Novomestského 18, 903 01 Senec
- 316. Helena Kováčová, Kysucká 6, 903 01 Senec
- 317. Zuzana Mrvová, Novomeského 18, 903 01 Senec
- 318. Ľubica Mikulovičová, Slávičia 20, 903 01 Senec
- 319. Dušan Šemrinec, J. Farkasa 7, 903 01 Senec
- 320. Lenka Šemrincová, J. Farkasa 7, 903 01 Senec
- 321. Ing. Martina Bollová, Nám. 1. mája 37, 903 01 Senec
- 322. Jaroslav Bollo, Nám. 1. mája 37, 903 01 Senec
- 323. Tibor Jančík, Školská 1, 903 01 Senec
- 324. Lenka Valášková, Pri Včelárikoch 3, 903 01 Senec
- 325. Ing. Renáta Kyprová, Turnianska 30, 903 01 Senec
- 326. Tomáš Ľapuška, Novomestského 20, 903 01 Senec
- 327. Magdalena Gergelová, M.R. Štefánika 12, 934 01 Levice
- 328. Peter Gergel, Slávičia 4, 903 01 Senec
- 329. Barbora Kyselová, Pezinská 49, 903 01 Senec
- 330. Daniela Ľapušková, Novomeského 20, 903 01 Senec
- 331. Erika Boháčová, Bratislavská 11, 903 01 Senec
- 332. Mária Pakozdyová, Jesenského 2, 903 01 Senec
- 333. Imrich Pákozdy, Jesenského 2, 903 01 Senec
- 334. Marianna Pomajbó Čertíková, Slávičia 10, 903 01 Senec
- 335. Barbora Žingorová, Holubia 3A, 903 01 Senec
- 336. Tomáš Beňadik, Inovecká 12, 903 01 Senec
- 337. Ing. František Rado, Vtáčia 36, 903 01 Senec
- 338. Helena Chmelová, Vrabčia 10, 903 01 Senec
- 339. Ján Halaga, Drozdia 5226/1A, 903 01 Senec
- 340. Denisa Novosádová, Jastrabia 5171/11G, 903 01 Senec
- 341. Ľubomír Novosád, Jastrabia 5171/11G, 903 01 Senec
- 342. Jozef Chmelo, Vrabčia 10, 903 01 Senec
- 343. Michal Debnár, Sovia 17, 903 01 Senec
- 344. Monika Debnárová, Sovia 17, 903 01 Senec
- 345. Lucia Minarčicová, Slávičia 10, 903 01 Senec
- 346. Ing. Stanislava Petrušková, Kysucká 2, 903 01 Senec
- 347. Róbert Banko, Pri Včelárikoch 1, 903 01 Senec
- 348. Ing. Vladimír Grendel, Lastovičia 25, 903 01 Senec
- 349. Ivona Jakubková, Pri včelárikoch 6, 903 01 Senec
- 350. Ľudovít Urban, Sovia 4A, 903 01 Senec
- 351. Zuzana Klčová, Lipová 1, 903 01 Senec
- 352. Branislav Klčo, Odbojárov 8, 972 51 Handlová
- 353. Oto Bergendi, Vtáčia 15, 903 01 Senec
- 354. Ing. Zuzana Čerešňeš, Sovia 5675/29, 903 01 Senec
- 355. Marcela Hajtmánková, Sovia 4, 903 01 Senec
- 356. Oľga Bartošová, Vtáčia 34, 903 01 Senec
- 357. Michal Dřimal, J. Csermáka 1, 903 01 Senec
- 358. Lucia Dřimalová, J. Csermáka 1, 903 01 Senec
- 359. Tamara Szabóová, Vtáčia 32, 903 01 Senec
- 360. Stanislav Ricker, Vtáčia 42, 903 01 Senec
- 361. Martina Rickerová, Vtáčia 42, 903 01 Senec
- 362. Maciej Biernat, Zemplínska 17, 903 01 Senec
- 363. Alena Vargová, Dlhá 12A, 903 01 Senec
- 364. Marta Petrušková, Dlhá 12A, 903 01 Senec

- 365. Matej Mačai, Jesenského 2, 903 01 Senec
- 366. Daniela Žampárová, Jesenského 8, 903 01 Senec
- 367. Tomáš Jambor, Dlhá 24E, 903 01 Senec
- 368. Lenka Strmeňová, Dlhá 24D, 903 01 Senec
- 369. Janette Bánska, Dlhá 26E, 903 01 Senec
- 370. Stanislav Bánsky, Dlhá 26E, 903 01 Senec
- 371. Ing. Július Chudý, Dlhá 24A, 903 01 Senec
- 372. Oľga Chudá, Dlhá 24A, 903 01 Senec
- 373. Janka Petrovič, Dlhá 26E, 903 01 Senec
- 374. Alena Pauflerová, Kollárova 3, 903 01 Senec
- 375. Peter Paufler, Kollárova 3, 903 01 Senec
- 376. Petr Hrnčířík, Nám. 1. mája 29, 903 01 Senec
- 377. Jakub Tichý, Záhradnícka 7, 903 01 Senec
- 378. Silvia Paludová, Hlavná 662/42A, 900 29 Nová Dedinka
- 379. Zuzana Klúčiková, Vtáčia 38, 903 01 Senec
- 380. Tibor Klúčik, Vtáčia 38, 903 01 Senec
- 381. Lenka Podolská, Kráľová pri Senci 179, 900 50 Kráľová pri Senci

Občianska iniciatíva v stanovisku uviedla, cit.:

„1. Žiadam vypracovať oponentský posudok k rozptylovej štúdii. Výsledky rozptylovej štúdie nie sú v súlade s tým, čo v meste Senec v mesiacoch jún až september 2021 nameral Zdravotní ústav v Ostrave, ktorý na objednávku mesta Senec zisťoval zdroj zápachu v meste. Zo štúdie vyplýva, že zdrojom zápachu bola určená skládka odpadov. V meste je zo skládky už niekoľko rokov neznesiteľný zápach a tento sa vplyvom navrhovanej činnosti zosilní. Avizované vybudovanie kompostárne zápach ešte znásobí a v smere prevládajúcich vetrov bude neznesiteľný.

2. Žiadam zastaviť konanie do doby, kým nebude vyhodnotený a vydaný strategický dokument Plán odpadového hospodárstva Bratislavského kraja na roky 2021-2025 <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/program-odpadoveho-hospodarstva-bratislavskeho-kraja-na-roky2021-2025>, ktorého špecifickými požiadavkami v rozsahu hodnotenia sú okrem iných aj body 2.2.2 a 2.2.10:

2.2.2 V prípade, že súčasťou návrhu Programu odpadového hospodárstva Bratislavského kraja na roky 2021 – 2025 (ďalej len „program“) bude návrh umiestnenia nových zariadení odpadového hospodárstva alebo zmien existujúcich zariadení odpadového hospodárstva žiadame v správe o hodnotení vyhodnotiť:

Dotknuté lokality z hľadiska možnej kolízie programu:

- a) s chránenými územiami a ich ochrannými pásmami v zmysle § 17, s územiami európskej sústavy chránených území Natura 2000 v zmysle § 28, územiami medzinárodného významu v zmysle § 28 b s chránenými stromami v zmysle § 49 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,
- b) s významnými prvkami ekologickej stability
- c) so zeleňou nachádzajúcou sa v dotknutých územiach

Vplyv týchto zariadení a vplyv týchto zmien, ako aj programu ako celku, na ovzdušie v rozsahu a podrobnostiach, ktoré umožňuje súčasná úroveň poznania

2.2.10 V správe o hodnotení vyhodnotiť dostupné kapacity zariadení a potrebu budovania nových kapacít (...)

Zdôvodnenie: nie sú to firmy odpadového hospodárstva ale štát, ktorý určuje potrebu budovania nových kapacít odpadového hospodárstva.

3. Vplyv navrhovanej činnosti na územie Natura 2000 Martinský les je vyhodnotený je v jednej prílohe s názvom Botanická štúdia. Toto je v rozpore s metodikou s príručkou ŠOP SR (<https://www.sopsr.sk/natura/doc/metodiky/Prirucka-EIA-errata.pdf>) Úplne absentuje

vplyv hluku a vibrácií na faunu v území Natura 2000. Tak isto nie kvantifikovaný vplyv (Stupnica významnosti vplyvov) navrhovanej činnosti na dotknuté územie sústavy Natura 2000. Čo je ale najdôležitejšie, autor štúdie analyzoval súčasný stav a nie navrhovanú činnosť-vplyv kompostárne, ktorá priamo (bez ochranného pásma lesa) susedí s Martinským lesom a ktorá bude významným zdrojom invazívnych druhov, vôbec nie je hodnotený. Žiadame vypracovať osobitnú správu podľa metodiky ŠOP, ktorá kvantifikuje vplyv činnosti na územie Natura 2000, a ktorá bude hodnotiť vplyvy hluku a vibrácií a vplyvy navrhovanej kompostárne.

4. Žiadame v rozsahu celej navrhovanej dodržať ochranné pásmo lesa (územia sústavy Natura 2000) 50 m, tak ako to predpokladá zákon o lesoch. Táto podmienka je aj súčasťou územného rozhodnutia na skládku odpadov z roku 1994. Je otázkou, prečo dnes nie je táto podmienka (bez zmeny územného rozhodnutia) dodržaná.

5. Žiaľ, už 15 rokov mesto Senec obstaráva nový územný plán. Keďže neexistuje úrad štátnej správy, ktorý by obštrukcie pokutoval, životné prostredie sa v meste Senec vyvíja nepriaznivým smerom. V koncepte nového územného plánu je územie, ktoré je v navrhovanej činnosti vyhradené pre umiestnenie kompostárne a úpravu stavebného odpadu, navrhované s funkčným využitím „zeleň“ Koncept ÚP už bol OÚ Senec posúdený a je vydané záverečné stanovisko. Rovnako je schválené Súborné stanovisko, a všetci veríme, že sa pracuje na finálnom návrhu ÚP mesta Senec. Navrhovateľ argumentuje že zmluvou na 4000 eur ročne si zagarantoval, že územie určené na kompostáreň a úpravu stavebného odpadu zmení na územie s funkčným využitím skládka. Neexistuje taký zákon, ktorý by toto umožňoval a zmluva ktorá za peňažné plnenie požaduje zmenu ÚP je v rozpore so zákonom. Územný plán schvaľujú poslanci zastupiteľstva a sú viazaní len svojim svedomím a vedomím. Ak by sa pre toto územie malo v návrhu ÚP meniť funkčné využitie na skládku, bude potrebné celý strategický dokument znova hodnotiť. Je zarážajúce, že príslušný stavebný úrad do dnešného dňa nevydal na územie stavebnú uzáveru, sú pre to splnené všetky zákonné požiadavky (§ 39d, ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.). Zo záverečného stanoviska OÚ Senec ku konceptu ÚP Senec vyberáme:

a) Odporúča sa nerozširovať súčasné územie skládky.

b) Poukazuje, že už v súčasnosti skládka nedodržiava 50-metrové ochranné pásmo lesa. Ako nepriaznivý vplyv skládky vyhodnocuje riziko požiaru Martinského lesa zapríčinený blízkosťou skládky“.

- **Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, Senec - Občianskeho združenie MOJE MESTO, Kolárova 7, Senec (list zo dňa 21. 06. 2022)**

Cit.: „1. Žiadame vypracovať oponentský posudok k rozptylovej štúdii. Výsledky rozptylovej štúdie nie sú v súlade s tým, čo v meste Senec v mesiacoch jún až september 2021 nameral Zdravotní ústav v Ostrave, ktorý na objednávku mesta Senec zisťoval zdroj zápachu v meste.“.

2. až 5. bod je zhodný s pripomienkami 2. až 5. vyššie uvedeného stanoviska občianskej iniciatívy.

„6. EIA neposudzuje kumulatívny vplyv všetkých odpadov na skládke. Úplne opomenula vysporiadanie sa s 1. a 2. etapou, ktorá je neuzavretá a naviezlo sa na ňu viac odpadu ako bolo povolené. Miesto 281.000 m³ sa naviezlo 378.572 m³. SIŽP z dôvodov porušenia prevádzkového poriadku a IP 3.8.2007 SIŽP skládku s okamžitou platnosťou uzavrela a nariadila nápravné opatrenia. SIŽP následne tieto nápravné opatrenia nevymáhala práve naopak povolila personálne prepojenej spoločnosti otvoriť 3. etapu skládky, bez toho, a by aspoň množstvo navyiac na 1a2 etape bolo prenesené na novú 3 etapu. Slovenská republika

takto v zastúpení SIŽP poškodila záujmy obyvateľov a nie je dôveryhodnou inštitúciou na zabezpečenie vymožitelnosti práv obyvateľov a zabezpečenie dodržiavania IP. Podobným spôsobom postupuje teraz keď v IP na 3. etapu je jasne stanovené, že má mať spaľovacie zariadenie na skládkové plyny. Do teraz nevymohla, aby 3. etapa toto zariadenie mala. Po dôkladnom meraní SIŽP kedy sa jednoznačne potvrdilo, že merané hodnoty skládkových plynov násobne prevýšili merané hodnoty zo strany prevádzkovateľa, miesto toho, aby okamžite nariadila inštalovanie spaľovacieho zariadenia snaží sa prevádzkovateľovi napomáhať v rozširovaní skládky o ďalších 66.000 m³ a následnou inštaláciou spaľovacieho zariadenia. Kde je záruka zo strany SIŽP, že skládka opäť nebude smrdieť, že sa bude dodržiavať IP a nie oddaľovať jeho plnenie a nakoniec sa vôbec nesplní? Tak ako tomu sa stalo pri 1 a 2 etape. Toto spaľovacie zariadenie má byť podľa požiarnych noriem min. 15 m od telesa skládky ale SIŽP ho povolila na telese skládky čím hrozí výbuch skládkových plynov. Žiadame túto technickú chybu napraviť a spaľovanie umiestniť mimo skládku.

7. Zákonný fond na uzavretie skládky: SIŽP aj v tomto bode opäť poškodila obyvateľov mesta Senec tým, že pri povoľovaní 1. a 2. etapy jednoznačne nežiadala preukázať prevádzkovateľovi právo k pozemkom, na ktorom stavbu skládky povolila a nezabezpečila vecné bremeno stavby skládky na každého ďalšieho majiteľa tak, aby mohol na ňom realizovať stavbu uzatvorenia a rekultivácie 1 a 1a etapy, ktorá z tohto dôvodu chyby povoľovacieho orgánu nie je do dnešného dňa uzavretá a náklady na jej uzavretie sú niekoľko rokov násobne vyššie ako čiastka, ktorú obdržalo mesto Senec na uzavretie.

8. V súvislosti s uzavretím a rekultiváciou 3. etapy žiadame, aby v rámci konania EIA bolo jednoznačne potvrdené uzavretie 3. etapy, aby nevznikla situácia ako pred 14 rokmi kedy sa spoločnosť Brantner Soba, s.r.o. sama dala do likvidácie akoby mala uskutočniť nápravné opatrenia a rekultivovať skládku. Momentálne má spoločnosť AVE cca 1,6 mil EUR na rekultiváciu skládky. Žiadam, o preverenie / revíziu reálnosti tejto sumy vzhľadom na súčasné zdražovanie v stavebnom sektore a okamžité použitie týchto prostriedkov na rekultiváciu zaplnenej 3. etapy tak, aby sa nestala chyba z minulosti a skládka vzhľadom na finančnú nevýhodnosť ostala neuzavretá. V žiadnom prípade nesúhlasíme, aby investor akýmkoľvek spôsobom rozširoval resp. dobudoval existujúcu zaplnenú skládku. Žiadam, aby bolo IP striktne dodržané a skládka po naplnení na 500.000 m³ bola bezodkladne uzavretá a rekultivovaná. SIŽP a MŽP SR je povinné dať obyvateľom aspoň túto istotu., že čo už raz povolilo nebude meniť a prispôbovať plánom investora a účelovo modifikovať na želanie o niekoľko rokov neskôr. –

9. Posudzovanie vplyvu na zdravotný stav obyvateľov vôbec nepreveruje zvýšený výskyt onkologických, autoimunitných ochorení na obyvateľov Senca –

10. Neskúma vplyv poškodenia ceny nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v oblasti zamorených zápachom zo skládky. Najbližšie obytné domy sa nachádzajú len 350 m od areálu skládky a ubytovacie zariadenie v logistickom centre čo hodnotenie vplyvov opomína. Taktiež reedukačné zariadenie pre deti a mládež sa nachádza 1km vzdialené od skládky, kde deti a mládež trávajú dlhodobo 24 hodín denne. Od skládky ich nechráni žiadna terénna bariéra ani vysoká zeleň. –

11. Hodnotenie neskúma vplyv skládky na mikroklimu a negatívny vplyv na úhrn zrážok a zrážkovú činnosť nad Martinským lesom územím NATURA 2000. Stúpajúce teplé vzdušné prúdy nad permanentne zahriatym telesom skládky rozbíjajú mračná nad sebou a okolím a za posledné obdobie nad Martinským lesom sa vyskytuje menej zrážok a Martinský les vysychá. Na druhej strane takéto narušenie vzdušných prúdov spôsobuje výskyt lokálnych krátkych privalových dažďov. Skládka odpadu je najväčším producentom skleníkových plynov voľne stúpajúcich do ovzdušia.

12. Počas verejného prerokovania vyšli najavo ďalšie skutočnosti, a to existencia potrubia resp. tunela popod 1 a 2 etapu skládky, ktorý sa aj v pôvodných projektoch z 2016 na rozšírenie skládky o 600.000 m³ mal používať na odvádzanie priesakovej kvapaliny. Teraz predstaviteľ investora tvrdil, že sa toto potrubie nedá použiť. Týmto žiadam toto potrubie preveriť kam vedie a akú vodu odvádzajú, pretože je súčasťou pôvodnej projektovej dokumentácie skládky. Žiadam o preverenie odpadov šachty na obrázku kde ústí a kam odvádzajú dažďovú vodu a vodu pri privalových dažďoch, ktorá vytečie z nádrže na priesakovú kvapalinu. Vid' príloha foto a kópie pôvodného projektu, ktoré svedčia, že pod 1 a 2 etapou skládky je potrubie, ktoré mal prevádzkovateľ v pláne použiť.

13. Vzhľadom na nové skutočnosti zistené počas verejného prerokovania, žiadam o predĺženie lehoty na vyjadrenie účastníkov konania o 30 dní a žiadam povolovací orgán o preverenie uvedených faktov. “.

- **Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, Senec v zastúpení Jany Turanskej** (list zo dňa 20. 06. 2022) - doručilo stanovisko obsahujúce 5 bodov zhodných s pripomienkami 1. až 5. uvedenými v stanovisku Márie Hudákovej, ktoré sú uvedené vyššie.
2. až 5. bod je zhodný s pripomienkami 2. až 5. vyššie uvedeného stanoviska občianskej iniciatívy.

- **Ing. Ján Pullman, Dolná 4748/13, Senec** (list zo dňa 22. 06. 2022)

Cit.: „1. Žiadam vypracovať oponentský posudok k rozptylovej štúdii. Výsledky rozptylovej štúdie nie sú v súlade s tým, čo v meste Senec v mesiacoch jún až september 2021 nameral Zdravotní ústav v Ostrave, ktorý na objednávku mesta Senec zisťoval zdroj zápachu v meste. Rozptylová štúdia je založená na údajoch zo SHMÚ (nie je jasné, z ktorých meteorologických staníc) a nie z meraní na mieste. Práve Zdravotní ústav v Ostrave meral okrem iného aj smer a silu vetra v priebehu 3 mesiacov, kedy sú aj podmienky na šírenie smradu zo skládky najlepšie. Pre mňa nie prekvapivo, výsledkom ich analýzy a meraní je aj, že prevládajúci (významne prevládajúci) smer vetra je (severozápadný + rotačný pohyb severozápadný so severovýchodným (čo je vzhľadom na výškové pomery skládky voči obývanému územiu mesta Senec úplne logické a v súlade s fyzikálnymi zákonmi). V meste je zo skládky už niekoľko rokov neznesiteľný zápach a tento sa vplyvom navrhovanej činnosti zosilní. Nepripadá k tomu ani budovanie kompostárne v smere prevládajúcich vetrov.

2. až 5. bod je obsahovo zhodný s pripomienkami 2. až 5. vyššie uvedeného stanoviska občianskej iniciatívy.

„6. Návrh odplynenie nie je vypracovaný podľa STN normy o skládkovom plyne STN 838108, ktorá je právne záväzná (podľa § 5, ods. (8) vyhlášky č.382/2018 Z. z.). Z uvedenej normy a preštudovaní dokumentácie navrhovateľa vyplýva, že pri návrhu absentuje čerpací pokus na stanovenie koncentrácie emisii a emisného toku. Zároveň odplynenie nie je urobené podľa tejto normy, ktorá jasne hovorí, že vzdialenosť horákov od telesa skládky musí byť minimálne 15m. Projekt z tohoto dôvodu považujem za nerealizovateľný. Výkres aj popis jasne ukazuje, že spaľovacie zariadenie je priamo na telese skládky. Navyše je nepredstaviteľné, že by k jeho vybudovaniu došlo pred naplnením kapacity, nakoľko skládka sa aj v priestore umiestnenia spaľovacieho zariadenia bude navyšovať. Zariadenie nie je mobilné a je umiestnené na pevných betónových základoch.

7. Žiadam o posúdenie vplyvu presunu nádrže priesakovej kvapaliny pred skládku 1. a 2. etapy. V predkladanom zámere rozšírenia skládky sa nádrž priesakovej kvapaliny má presunúť do priestoru, kde sa nachádza podzemná nádrž priesakovej kvapaliny pre skládku 1. a 2. etapy (Skládka je environmentálnou nevysporiadanou záťažou). Takto sa tieto dve skládky dostanú do takej priestorovej závislosti, že monitoring priesakov do podzemných vôd a stanovenie pôvodcu znečistenia bude prakticky nemožné. Navyše spojenie oboch nádrží (ich obsahu) považujem za nemysliteľné, chemizmus každej priesakovej kvapaliny

nám dáva obraz o "stave skládky". "

• **Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, Senec** (list zo dňa 30. 06. 2022)

Cit.: „Predložená správa o hodnotení je z pohľadu odpadového hospodárstva nedostatočne vypracovaná je plná nejasných, nepresných až zavádzajúcich vyjadrení. Jedná sa o infraštruktúru odpadového hospodárstva, ktorá má svoje bezprostredné okolie najmä negatívne vplyvy – je zdrojom hluku, prachu, zápachu, zahusťuje dopravu,... Prínosom je len dostupnejšie legálne nakladanie s odpadmi. Ako infraštruktúra v odpadovom hospodárstve by preto mala byť dôkladne posudzovaná najmä z pohľadu potreby dostupných kapacít regiónu a efektívnosti ich využívania. Dôsledne by mal byť vyhodnotený rozsah negatívnych vplyvov na bezprostredné okolie, aby mohli byť navrhnuté kompenzačné opatrenia znižujúce dosah týchto negatívnych vplyvov, tak aby nedochádzalo k porušovaniu § 12 ods.2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

1. v celej správe som nenašla jasné určenie regiónu, ktorému by malo navrhované COH (Centrum odpadového hospodárstva) slúžiť a pre potreby ktorého by mali byť nastavené kapacity navrhovaných činností. Spracovateľ používa termín „zvozový región“, ktorý však nie je nikde jasne špecifikovaný.

Ak spracovateľ na str. 26 SEA uvádza, že v súčasnosti sa vozia odpady na viac ako 100 km. Prečo už neuvedie, koľko sa budú voziť do COH? Ako je možné, porovnať prínos v oblasti znižovania uhlíkovej stopy? Odhliadnuc od toho, že tento výrok je zavádzajúci a ničím nepodložený. Na verejnom prerokovaní SEA pán P. Krasnec uviedol, že odpad zo Senca vozia do Pustých Sadov- t.j. do 50 km. Z Dunajskej Lužnej je do Pustých Sadov 61 km. Vzdialenosti podľa google.com/maps)

Považujem za nevyhnutné špecifikovať „zvozový región“ aj s údajom, kam sa v súčasnosti vozia odpady z jednotlivých obcí a od iných producentov odpadu v tomto regióne.

Mám za to, že bez presnej špecifikácie zvozového regiónu, analýzy množstva a zloženia odpadov z tohto regiónu, bez určenia podielov odpadov vstupujúcich do zariadenia, ktoré budú navrhovanými činnosťami zhodnotené a neskončia na skládke nie je možné relevantne posúdiť vplyv navrhovaného COH a predložená správa je len zbierkou ničím nepodložených slovných zvrátov navodzujúcich dojem prospešnosti a neškodnosti predkladaného zámeru.

Papier znesie veľa, ale občania mesta Senec na vlastnej koži pocítili vplyvy 3. Etapy. Od roku 2013 evidujem rozsiahle sťažnosti spoluobčanov na neznesiteľný skládkový zápach, ktorý som aj sama pociťovala v rôznych častiach mesta ešte aj rok po naplnení kapacity a zastavení navážania odpadov. Nakoľko som sa v minulosti s komisiou životného prostredia dostala aj na ohliadku priamo na teleso skládky, môžem dosvedčiť, že na telese skládky a v odvetrávacích šachtách bol identický zápach, aký sa šíri po večeroch a nadránom mestom Senec. Pre vyhodnotenie vplyvov je preto potrebné oprieť sa o nejaké exaktné údaje a nestačia prázdne frázy.

Ak Program odpadového hospodárstva má za hlavný cieľ odklon od skládkovania je nevyhnutné zaoberať sa otázkou aký podiel odpadov bude vďaka spracovaniu v navrhovanom COH využitý materiálovo alebo energeticky a neskončí po úprave na skládke. Z predloženej správy o hodnotení som sa tieto dôležité údaje nedozvedela.

Spoločnosť AVE SK, s.r.o. sa primárne venuje ukladaniu odpadu na skládky. Mám za to, že ak by bolo priechodné rozšírenie skládkovacích kapacít bez ostatných činností, tak by žiadala len o navýšenie kapacity 3. Etapy. Od roku 2016 pán Krasnec, ako zástupca AVE SK rozpráva o úprave zmesových komunálnych odpadov pred uložením na skládku, avšak až do podania tohto zámeru nevykonával v tejto veci nič.

Žiadam o dopracovanie správy o hodnotení:

- jasným vymedzením „zvozového regiónu“

- vyčíslením produkcie odpadu v tomto regióne za posledné 2 roky (t.j. za rok 2020 a 2021) podľa druhov v zmysle Katalógu odpadov
- stanovením potreby regiónu (pri vyčíslení potreby brať do úvahy plnenie cieľov stanovených v Programoch odpadového hospodárstva)
- dôsledným prehodnocovaním zoznamu druhov odpadov, ktoré by mali byť ukladané na skládku, či skutočne nie je možné a účelné ich recyklovať alebo energeticky zhodnocovať. T.j. či v zmysle hierarchie nakladania s odpadom je vôbec možné zneškodňovať ich skládkovaním

Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie je vypracované nepriekazne. Niektoré ukazovatele sú vyhodnotené pre mesto Senec, niektoré pre okres Senec a niektoré pre Senec bez bližšej špecifikácie. Autorka nijak nekomentuje prečo použila práve tú ktorú porovnávaciu skupinu. Prečo vybrala práve dané porovnávacie skupiny a ako je potrebné vnímať výskyt chorobnosti pri rozdielnej vekovej štruktúre obyvateľstva. Rovnako nekomentuje a nezohľadňuje nižší vekový priemer obyvateľov mesta Senec v porovnaní s celoslovenským priemerom, pričom vek má priamy vplyv na výskyt takmer všetkých ochorení. Nekomentuje vysokú mieru prisťahovalectva- prevažne ľudí v produktívnom veku, ktorí neboli dostatočne dlho vystavení vplyvom prostredia v ktorom aktuálne žijú- ktorá má relatívny vplyv na naoko nižšie vykazovanie chorobnosti v závislosti od vplyvov životného. Rovnako bez komentára je porovnanie hrubej incidencie nádorových ochorení, ktoré je ukončené v období 2012- t.j. v období, kedy sa začali v meste Senec na zápach šíriaci sa zo skládky odpadov.

Tak ako spracované hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, nemôže preukázať žiadny vplyv, nakoľko porovnávaná skupina obyvateľov – okres Senec je z pohľadu hodnotenia vplyvov skládky absolútne irelevantná.

Časť hodnotenia vplyvov na verejné zdravie je vypracovaná čisto formálne a bez snahy preukaznej a dôveryhodnej analýzy vývoja zdravotného stavu občanov žijúcich v dosahu možných vplyvov pochádzajúcich zo skládky. Žiadam o oponentský posudok v tejto časti hodnotenia vplyvov.

Verejné prerokovanie neprinieslo zo strany predkladateľa návrhu žiadne objasnenie. Odborníci, ktorí vypracovávali správu o hodnotení a súvisiace dokumenty neboli prítomní a pán Krasnec nebol odborne spôsobilý sa relevantne vyjadriť ku konkrétnym otázkam obyvateľov.

Záverom: som proti akejkoľvek ďalšej činnosti tejto spoločnosti v tejto lokalite, nakoľko z doterajšieho fungovania ako aj predložených dokumentov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie si nezískala moju dôveru, že ide o také nakladanie s odpadom, ktoré by nepoškodzovalo ľudí žijúcich v okolí.

V prípade vydania záverečného stanoviska umožňujúceho realizáciu predloženého zámeru COH trvám na nasledovných podmienkach.

Pre úpravu zmesových komunálnych odpadov(ZKO)

1.stanoviť maximálnu ročnú kapacitu (odhad 10 000t/ročne) a to na základe množstva ZKO vyprodukovaných za rok 2021 samosprávami v „zvozovom regióne“-ktorý však nepresiahne 20 km od miesta úpravy- a cieľov stanovených Programom odpadového hospodárstva na roky 2021-2025 (znižiť podiel BRKO v ZKO na 25% do roku 2025)

2. stanoviť minimálny podiel (vyjadrený v hmotnostných %) odpadov odklonených od skládkovania nie nižší ako 20%-vychádzajúc z aktuálnych analýz zloženia ZKO a dostupných technológií na spracovanie odpadu oddeliteľného pri tejto úprave.

3. hala , v ktorej bude vykonávaná úprava ZKO bude mať zelené steny a strechu , vybudovanú nádrž pre záchyt zrážok (kompenzácia vplyvu na vysušovanie krajiny a prehrievanie atmosféry)

4. zachytenú dažďovú vodu využívať v mieste prevádzky na závlahu zelene

Pre kompostovanie , zhodnocovanie BRO a BRKO

- 1. stanoviť maximálnu ročnú kapacitu 5000t/ročne*
- 2. stanoviť maximálny „zvozový región“ 10 km (pre zníženie uhlíkovej stopy je vhodné riešiť hustejšiu sieť kompostární)*
- 3. stanoviť minimálny podiel odpadov odklonených od skládkovania na 95% (aby plnila svoj účel a produkovala kvalitný a použiteľný kompost, nie kompost nevyhovujúcej kvality končiaci na skládke.*
- 4. oddeliť od Martinského lesa (územie NATURA 2000) vhodnou bariérou, zabráňujúcej introdukcii semien a koreniacich pletív nepôvodných druhov.*
- 5. kompostovanie vykonávať v uzavretých halách so zelenými stenami a strechami – fakultatívna podmienka pre elimináciu rozptylu vznikajúcich zápachových látok.*

Pre zhodnocovanie stavebných odpadov

- 1. Stanoviť maximálnu ročnú kapacitu 20 000t/ročne*
- 2. stanoviť maximálny „zvozový región“ 10 km (zníženie uhlíkovej stopy, podpora spracovania odpadov v mieste vzniku, dostupnosť iných zariadení na zber stavebných odpadov)*
- 3. drvenie odpadov vykonávať len období vegetačného klľudu, resp. inak zabezpečiť a aby prach vznikajúci pri tejto činnosti napadal na listy vegetácie Martinského lesa (územie NATURA 2000)*
- 4. stanoviť minimálny podiel stavebných odpadov odklonených od skládkovania na minimálne 70% v súlade s cieľom Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2021-2025, resp. vyšší (aby naplnený účel takéhoto zhodnocovania a stavebné odpady nekončili na skládke)*

Pre rozšírenie 3. etapy skládky odpadov

- 1. stanoviť maximálnu ročnú kapacitu na 20 000t ročne (predchádzať predčasnému naplneniu kapacity)*
- 2. povoliť skládkovať len také katalógové čísla odpadov, pre ktoré neexistuje technologická možnosť materiálového alebo energetického zhodnotenia*
- 3. povoliť skládkovať katalógové čísla odpadov, pri ktorých existuje technologická možnosť materiálového alebo energetického zhodnotenia, len za podmienky preukázania neefektívnosti technologického spracovania, a to odmietnutím v zariadení materiálovo zhodnocujúcim daný druh odpadu a analytickým vyhodnotením nízkej výhrevnosti. (predchádzať neefektívnemu zaplňaniu vybudovanej kapacity)*
- 4. pri každom predlžovaní platnosti Integrovaného povolenia v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z. alebo súhlasu v zmysle § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. posúdiť všetky druhy odpadov zaradené podľa katalógu odpadov, či nenastal technologický posun v ich spracovaní a v zmysle hierarchie nakladania s odpadom je možné ukladať ich na skládku.*
- 5. priebežne uzatvárať teleso 3. etapy, t.j. Navádzať odpad tak, aby po navezení 25% navýšenej kapacity došlo k uzatváraniu prvej štvrtiny povrchu telesa 3. etapy a tento povrch bol uzavretý skôr, než dôjde k naplneniu navýšenej kapacity na 50%. Po navezení 50 % navýšenej kapacity došlo k uzatváraniu druhej štvrtiny povrchu telesa 3. etapy a tento povrch bol uzavretý skôr než dôjde k naplneniu navýšenej kapacity na 75%. Obdobne po navezení 75% navýšenej kapacity došlo k uzatváraniu tretej štvrtiny povrch 3. etapy a tento povrch bol uzavretý pred naplnením navýšenej kapacity na 100 %. (predchádzanie únikom skládkových plynov do atmosféry včasným uzavretím možnosťou odsávaním na spaľovanie, t.j. únikom skládkových plynov až k obytným častiam mesta Senec a zanechaniu neuzatvorenej skládky s nedostatočným fondom na jej uzavretie)*
- 6. v prípade likvidácie prevádzkovateľa 3. etapy skládky, prejde vlastníctvo pozemkov pod telesom skládky v plnom rozsahu na osobu zo zákona povinnú uzavrieť a monitorovať 3. etapu skládky (prevencia pred patovou situáciou s 1 a 1a etapou, kde je problém*

s uzavretím, nakoľko osoba zo zákona povinná nemá žiadny vzťah k pozemkom pod skládkou)

Vzhľadom na počet strán rozsiahlu predloženú správu o hodnotení so súvisiacimi dokumentami a nové skutočnosti zistené počas verejného prerokovania, žiadam o predĺženie lehoty na doplnenie vyjadrenia a pripomienok k tejto správe o 15 dní. Rovnako žiadam príslušný orgán o doplnenie faktov ohľadom špecifikácie termínu „zvozový región“.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti, podľa § 36 zákona, vypracoval na základe určenia MŽP SR, listom č. 605/2022-1.7/mo, 48861/2022 zo dňa 26. 08. 2022 Ing. Ján Brezovický, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 62/96 – OVP (ďalej len „spracovateľ posudku“).

Spracovateľ posudku, okrem vyhodnotenia postupu MŽP SR, náležitostí správy o hodnotení a obsahu jednotlivých jej kapitol upozornil na niektoré nedostatky a uviedol konkrétne odporúčania.

Spracovateľ posudku upozornil na nesprávne zaradenie odpadu z úpravy odpadov ako 19 12 10 horľavý odpad (palivo z odpadov). Na to, aby sa produkt spracovania zmesového komunálneho odpadu stal „palivom z odpadov“ je potrebný ešte ďalší proces triedenia a drvenia, ktorý vykonávajú firmy špecializujúce sa na výrobu TAP (tuhé alternatívne palivo).

Ďalej upozornil na to, že odpad 03 01 05 - piliny, hobliny, odrezky, odpadové rezivo, drevotriekové/drevovláknité dosky, dyhy iné ako uvedené v 03 01 04 nie je vhodný ako vstup na výrobu kompostu lebo obsahuje odpady s obsahom polymérnych látok (drevovláknité a drevotriekové dosky), ktoré sa v procese kompostovania nerozložia a len prispievajú ku kontaminácii pôdy mikroplastami a odporúča ho vyradiť zo zoznamu odpadov vstupujúcich do kompostárne. Uviedol, že nevidí zmysel používať pri výrobe kompostu minerálne odpady – 17 05 04, 17 05 06, 19 12 09, 20 02 02 a odporúča prehodnotiť ich opodstatnenosť v zozname odpadov vstupujúcich do procesu výroby kompostu. Odporúča doplniť odpad 10 01 03 popolček z rašeliny a neošetreného dreva, ktorý môže obohatiť výsledný kompost o živiny a stopové prvky.

V tabuľke Drvič stavebných odpadov – mobilné zariadenie – výstup odporúča uviesť aj odpad 19 12 02 – železné kovy, ktoré sú separované v rámci procesu drvenia a sú výstupom drvenia. Zároveň v tabuľke Triedič stavebných odpadov – mobilné zariadenie - VÝSTUP (z R5) odporúča nezaraďovať odpady zo železa 19 12 02 a aj odpad 19 12 03 neželezné kovy, ktorý sa pri drvení a triedení stavebných odpadov netriedi.

Spracovateľ posudku kriticky vyhodnotil aj zoznam odpadov odporúčaných na zneškodnenie na skládke odpadov. Upozornil, že uvedený zoznam obsahuje množstvo odpadov, ktoré sú na skládkovanie nevhodné resp. ich skládkovanie je zakázané. Ide o biologicky rozložiteľné odpady napr.: 04 02 10 organické látky prírodného pôvodu, napríklad tuky a vosky, 19 08 09 zmesi tukov a olejov z odľučovačov oleja z vody obsahujúce jedlé oleje a tuky, odpady obsahujúce druhotné suroviny napr.: 09 01 07 fotografický film a papiere obsahujúce striebro alebo zlúčeniny striebra, 16 01 18 neželezné kovy, 19 01 02 zelené materiály odstránené z popola, 17 04 11 káble iné ako uvedené v 17 04 10, 19 12 02 železné kovy, 19 12 03 neželezné kovy, odpady ktoré je možné recyklovať napr.: 17 01 01 betón, 17 01 02 tehly, odpady na ktoré sa vzťahujú osobitné postupy nakladania napr.: 09 01 12 fotoaparáty na jedno použitie s batériami iné ako uvedené v 09 01 11.

Upozornil, že osobitnú pozornosť treba venovať odpadu 20 03 01 zmesový komunálny odpad tak, aby možnosť zneškodňovania zodpovedala ustanoveniam legislatívy platným od

01. 01. 2023. (Pozn. MŽP SR – ustanovenie, ktorým sa zakazuje skládkovať neupravený zmesový komunálny odpad je v súčasnosti posunuté na 01. 01. 2024)

Spracovateľ posudku upozornil, že využitie štrkových spevnených plôch na skladovanie a spracovanie odpadov z dreva je nevhodné, lebo pri manipulácii mechanizmami dochádza ku kontaminácii materiálu štrkom, čo vedie ku kontaminácii surovín a najmä poškodzovaniu používaných mechanizmov (drviča/štiepkovača) kameňmi a zároveň sa poškodzuje aj manipulačná plocha.

Pripomienky odporúčal spracovateľ posudku zapracovať do opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov.

V posudku sa vyjadril ku všetkým pripomienkam, väčšinu pripomienok a nesúhlasných stanovísk verejnosti odporúčal neakceptovať, a uviedol, že výsledky prezentované v správe: „Monitoring pachových látok ve meste Senec“ a správe „Monitoring meteoparamerů ve meste Senec“ vrátane záverov považuje za nedôveryhodné. K pripomienkam, upozorňujúcim na zápach uviedol, že v „Hodnotení vplyvov na verejné zdravie“ sa konštatuje, že pre dospelú aj detskú populáciu nebolo preukázané riziko poškodenia zdravia expozíciou pri maximálnych krátkodobých ani priemerných ročných koncentráciách PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂, CO, NH₃, H₂S, a benzénu. NH₃, H₂S, ktoré majú výrazný zápach a rozsah pre prah zápachu, môže byť cítiť pri veľmi nízkych koncentráciách, pri ktorých sa však neprejavuje ich vplyv na zdravie.

Spracovateľ posudku uviedol, že aj napriek niektorým nejasnostiam, informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v správe o hodnotení, vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti možno považovať za dostatočné a odporúčal vydať súhlasné záverečné stanovisko.

V závere uviedol, že navrhovaná činnosť bude mať pozitívny vplyv na plnenie požiadaviek v oblasti spracovania odpadov tým, že sa zvýši podiel zhodnotených biologicky rozložiteľných odpadov a stavebných odpadov, zvýši sa podiel vyseparovaných zložiek zo zmesových komunálnych odpadov, zabezpečí sa úprava komunálnych odpadov pred uložením na skládku a zníži sa podiel skládkovaných odpadov a súčasne sa znížia aj emisie znečisťujúcich látok do ovzdušia vrátane pachových látok. Uviedol aj, že realizácia navrhovanej činnosti zníži tlak na zvyšovanie nákladov na odpady pre pôvodcov odpadov, vrátane občanov regiónu, a tým prispeje ku kvalite života obyvateľov Senca a okolia.

Odborný posudok bol doručený navrhovateľom na MŽP SR dňa 02. 11. 2022.

MŽP SR sa nestotožnilo so záverom spracovateľa posudku. Zníženie pachových látok obyvatelia mesta Senca pociťujú v súčasnosti, keď sa na skládku odpadov neukladajú odpady. Spracovateľ posudku nebral do úvahy niekoľkoročnú negatívnu skúsenosť obyvateľov a nezanedbateľný negatívny vplyv na kvalitu ich života. Nižšie náklady na odpady pre pôvodcov odpadov a obyvateľov okolitých obcí, ktorých kvalita života má byť lepšia, pretože sa nezvýšia ich poplatky za odpady, nemôže byť na úkor kvality života obyvateľov samotného mesta Senec, do ktorého sa môže znovu, z nevhodne umiestneného areálu, šíriť zápach odpadov.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Vplyvy na obyvateľstvo

Navrhovaná činnosť sa má vykonávať mimo zastavaného územia mesta Senec, v areáli navrhovateľa. Najbližšia obytná zástavba sa nachádza vo vzdialenosti cca 100 m východným smerom od okraja dotknutého územia v osade Červený majer.

V súčasnosti je najbližšie obytné územie nachádzajúce sa v blízkosti areálu navrhovateľa zaťažené prevažne hlukom z okolitých pozemných komunikácií a diaľničného úseku D1, ktorý je v danom území dominantným zdrojom. Na základe vykonaného posúdenia hluku je možné konštatovať, že realizácia navrhovanej činnosti by nepredstavovala pre obyvateľov Senca zvýšené zdravotné riziko a nespôsobila by v priľahlom chránenom území takú zmenu hlukovej situácie, ktorá by mala nepriaznivý vplyv na zdravie.

Vplyv emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia bol vykonaný na základe imisno-prenosového posudku. Z výsledkov rozptylovej štúdie vyplýva, že emisie vznikajúce pri prevádzke spaľovacích dieselových motorov, poháňajúcich jednotlivé pracovné stroje, sú nevýznamné a nemajú vplyv na kvalitu ovzdušia.

Emisie tuhých znečisťujúcich látok vznikajúce pri spracovaní odpadov budú obmedzované kropením. Tým sa znížia emisie tuhých znečisťujúcich látok tak, že nebudú mať významný príspevok k znečisteniu vonkajšieho ovzdušia na okraji obytnej zóny. Výsledky modelovania v rozptylovej štúdie dokladujú, že limitné prípustné hodnoty koncentrácie tuhých znečisťujúcich látok v obývanom území nebudú prekročené.

Z výsledkov posúdenia navrhovanej činnosti na verejné zdravie vyplýva, že koeficienty nebezpečenstva vypočítané pre súčasný a nový stav z maximálnych krátkodobých aj priemerných ročných koncentrácií neboli v mieste najbližšej trvalo obývanej zástavby vyššie ako 1 tzn. Hodnotenú chemickú látku vznikajúcu pri navrhovanej činnosti by nepredstavovali významné riziko nekarcinogénnych účinkov pre zdravie dospelých aj detskej populácie. Rovnako ani príspevok navrhovanej činnosti pripočítaný k požadovým koncentráciám by v dotknutej lokalite nedosahoval hodnoty, ktoré by mohli predstavovať zvýšené riziko pre obyvateľov.

Celoživotné riziko vzniku rakoviny bolo vypočítané pre dospelú populáciu z najvyšších hodnôt priemerných ročných koncentrácií karcinogénnych látok pre súčasný a nový stav. Z výsledkov vyplýva, že pre dotknutú populáciu v okolí areálu navrhovateľa by nebola pre benzén prekročená spoločensky prijateľná celoživotná miera vzniku rakoviny.

Amoniak a sírovodík, ktoré majú výrazný zápach a široký rozsah zápachu, môžu byť cítiť pri veľmi nízkych koncentráciách, pri ktorých sa však neprejavuje ich vplyv na zdravie. Priemerné ročné koncentrácie amoniaku a sírovodíka, ktoré by sa mali v prípade realizácie navrhovanej činnosti, vyskytovať v ovzduší hodnotenej lokality, by nemali, podľa výsledkov hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, ktorá je prílohou správy o hodnotení, dotknutých obyvateľov obťažovať zápachom.

V rámci navrhovanej činnosti sa má realizovať kompostovanie odpadu na otvorenej ploche, na skládke odpadu sa navrhuje zneškodňovať napr. aj kompost nevyhovujúcej kvality. Navrhovaná činnosť a jej pokračovanie nakladania s uvedenými druhmi odpadov, je zdrojom zápachu. Vzhľadom na vyššie uvedené s poukazom na súčasný stav prevádzky navrhovanej činnosti, ktorá je sprevádzaná zápachom šíriacim sa do obytných zón mesta Senec pôsobiacim na obyvateľstvo niekoľko rokov, nie je možné vylúčiť negatívny vplyv na pohodu a kvalitu života obyvateľov mesta Senec, v prípade realizácie navrhovanej činnosti.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické procesy

Realizácia navrhovanej činnosti by nevyvolala v dotknutom území zhoršenie existujúceho stavu horninového prostredia. K potenciálnym vplyvom na horninové prostredie by mohlo dôjsť pri prevádzkovej nehode spojennej s únikom prevádzkových kvapalín (motorová nafta, olej) z používaných mechanizmov. Geomorfologické pomery dotknutého územia nevytvárajú predpoklad pre vznik geodynamických javov. V území sa nenachádzajú žiadne ložiská nerastných surovín.

Vplyvy na ovzdušie a na klimatické pomery

Skládkovanie odpadov je najnevhodnejší spôsob zneškodňovania odpadov aj pre nepriaznivé vplyvy na ovzdušie a klimatické pomery, ktoré spôsobuje.

Pri prevádzke by malo byť emitované obmedzené množstvo skleníkového plynu – metánu. Metán má byť spaľovaný a tým jeho negatívny vplyv eliminovaný konverziou na oxid uhličitý v spaľovacej jednotke.

Z údajov uvedených v správe o hodnotení vyplýva, že navrhovaná činnosť je navrhnutá tak, aby v maximálnej možnej miere eliminovala vplyvy na ovzdušie a miestnu klímu.

Vzhľadom na niekoľkoročné skúsenosti obyvateľov so šíriacim sa zápachom až do mesta Senec, nie je možné úplne vylúčiť riziko šírenia sa zápachu z otvorenej kompostovacej plochy, aj z druhov odpadov, ktoré majú byť skládkované.

Vplyvy na povrchové a podzemné vody

Riziko kontaminácie podzemnej a povrchovej vody následkom realizácie navrhovanej činnosti existuje v súvislosti s možnosťou vzniku neštandardných situácií v doprave počas výstavby, napr. uvoľnenie palív a olejov z motorových vozidiel následkom nehôd, alebo zlého technického stavu vozidiel, čomu je možné predchádzať dodržiavaním platných predpisov.

Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť by si nevyžadovala záber ornej ani lesnej pôdy. Je umiestnená na pozemku, ktorý je zaradený ako ostatná plocha resp. zastavaná plocha a nádvorcia, preto sú vplyvy na pôdu hodnotené ako málo významné.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

V prípade realizácie navrhovanej činnosti by nedošlo k záberu žiadnych významných biotopov, ani k ohrozeniu alebo likvidácii vzácnych alebo chránených zástupcov fauny a flóry, či záberu ich biotopov.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje ani sa nedotýka žiadneho prvku územného systému ekologickej stability.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Lokalita navrhovanej činnosti sa nachádza na území s prvým stupňom územnej ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Do územia nezasahujú žiadne vyhlásené ani navrhované veľkoplošné a maloplošné chránené územia a ich ochranné pásma. V tesnej blízkosti areálu navrhovateľa sa však nachádza Chránené územie európskeho významu (ďalej len „ÚEV“) európskej siete chránených území Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les.

Vplyv na krajinu a scenériu krajiny

Realizáciou navrhovanej činnosti by sa zmenila štruktúra prvkov súčasnej krajiny štruktúry v priamo v dotknutom území. Teleso skládky situované vo zvýšenom teréne možno jednoznačne hodnotiť ako cudzorodý element v scenérii krajiny. Rušivý vplyv bude čiastočne obmedzený až po uzavretí a rekultivácii skládkového telesa. Efekt tohto opatrenia sa však prejaví až v súčinnosti s ukončením prevádzky. Vplyv na krajinu, jej scenériu a krajinný ráz možno hodnotiť počas prevádzky ako stredne významný a po ukončení prevádzky a následnej rekultivácii ako nízky až nevýznamný.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Navrhovaná činnosť nepredstavuje takú činnosť, ktorá by mala závažný negatívny vplyv na urbánny komplex a využitie zeme oproti súčasnému stavu.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

V tesnej blízkosti areálu navrhovateľa sa nachádza ÚEV európskej siete chránených území Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les. ÚEV o rozlohe 994,16 ha leží v k. ú. Senec a k. ú. Veľké Šenkvice. Vplyv navrhovanej činnosti na ÚEV nie je možné úplne vylúčiť. Pri dôslednom odstraňovaní invázných druhov rastlín by bolo možné znížiť nepriaznivý vplyv na ÚEV.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

Na základe výsledkov environmentálneho hodnotenia, pripomienok a stanovísk doručených v priebehu procesu posudzovania, verejného prerokovania navrhovanej činnosti, očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a záverov odborného posudku, MŽP SR

nesúhlasí

s realizáciou navrhovanej činnosti.

Podľa § 38 ods. 1 zákona výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povolenacie konanie.

Podľa § 38 ods. 8 zákona ak navrhovateľ podá návrh na začatie povolenacieho konania, pričom územie alebo navrhovaná činnosť, ktorej sa toto konanie týka, bola predmetom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska a v záverečnom stanovisku príslušný orgán vyslovil nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti alebo využívania územia, povoľujúci orgán konanie zastaví.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán za odsúhlasený považuje nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Pre nulový variant sa neurčuje žiadna poprojektová analýza.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K správy o hodnotení bolo doručených 7 písomných stanovísk od oslovených orgánov štátnej správy a samosprávy a 402 stanovísk verejnosti.

- **Mesto Senec** – dotknutá obec (list č. 446-32673/2022 zo dňa 13. 06. 2022) vo svojom stanovisku uvádza, cit.: „Upozorňujeme na nezrovnalosti uvedené v časti C.II. kapitola 19., tab. Č. 70. Vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s platným a obstarávaným územným plánom:

Pozemok C-KN parc. č. 5066/10 nachádzajúci sa mimo zastavanej časti k. ú. Senec, je v platnom ÚPN mesta Senec, v jeho západnej časti pri parcele reg. „C“ č. 5068/1 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO, a v jeho ostatnej časti medzi parcelami reg. „C“ č. 5068/1 a 5071/7 je súčasťou územia bez funkčného využitia.

Pozemok C-KN parc. č. 5070/21 nachádzajúci sa mimo zastavanej časti k.ú. Senec, je v platnej územnoplánovacej dokumentácii mesta Senec, Územný plán mesta Senec v znení zmien a doplnkov (ďalej len „platný ÚPN mesta Senec“), v časti nad parcelou reg. „C“ č. 5071/7 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO. A v jeho severovýchodnej časti (úzky pás od parcely reg. „C“ č. 4990/1) je súčasťou územia bez funkčného využitia.

Pozemok C-KN parc. č. 5070/3 nachádzajúci mimo zastavanej časti k. ú. Senec je v platnom ÚPN mesta Senec, v časti nad parcelou reg. „C“ č. 5071/7 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO, a v jeho ostatne severovýchodnej časti je súčasťou územia bez funkčného využitia.

Pozemky C-KN parc. č. 5070/23, 5070/22 sa nachádzajúce mimo zastavanej časti k. ú. Senec je v platnom ÚPN mesta Senec súčasťou územia určeného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO – Rozvoj.

Pozemok C-KN parc. č. 5066/4 nachádzajúci mimo zastavanej časti k. ú. Senec je v platnom ÚPN mesta Senec, v jeho západnej časti pod parcelou reg. „C“ č. 5069/14 a 5066/36 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO, a v jeho ostatnej časti medzi parcelami reg. „C“ č. 5068/1 a 5071/7 je súčasťou územia bez funkčného využitia.

Pozemok C-KN parc. č. 5066/30 nachádzajúci mimo zastavanej časti k. ú. Senec je v platnom ÚPN mesta Senec, v jeho západnej časti pod parcelou reg. „C“ č. 5069/14 a 5066/36 súčasťou územia schváleného na funkčné využitie: skládka komunálneho odpadu – TKO, a v jeho ostatnej časti pri parcele reg. „C“ č. 5070/28 je súčasťou územia s funkčným využitím skládka komunálneho odpadu – TKO – Rozvoj.

Upozorňujeme aj chybné uvedené funkčné využitie na str. 174 pozemku C-KN parc. č. 5070/23. Jedná sa o pozemok, ktorý je podľa platného ÚPN mesta Senec súčasťou rozvojového územia s funkčným využitím skládka komunálneho odpadu – TKO – Rozvoj.

Zároveň Vám dávame na vedomie, že mesto Senec ako orgán územného plánovania v súlade so stavebným zákonom obstaráva nový Územný plán mesta Senec. Proces obstarávania nového Územného plánu mesta Senec ešte prebieha v zmysle ustanovení stavebného zákona. V súčasnosti sa podľa pokynov súborného stanoviska (spracované podľa výsledkov prerokovania Konceptu Územného plánu mesta Senec) spracováva Návrhu ÚPN mesta Senec a po jeho prerokovaní sa pristúpi k príprave podkladov na schválenie územnoplánovacej dokumentácie. Nový Územný plán mesta Senec nadobudne platnosť a účinnosť po jeho schválení uznesením Mestského zastupiteľstva v Senci a vyhlásením jeho záväzných častí všeobecne záväzným nariadením.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Bez platného rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné realizovať žiadnu stavbu, teda ani navrhovanú činnosť.

„Upozorňujeme, že pozemky C-KN parc. č. 5066/9, 5066/32, 5066/35, 5069/15, 5070/22, 5070/23 a 5070/28 sa nachádzajú v tesnej blízkosti Martinského lesa (územie európskeho významu), ktorý patrí do chráneného územia NATURA 2000, a časť týchto pozemkov je v zmysle § 10 zákona č. 329/2005 Z. z. o lesoch v jeho ochrannom pásme.

Z pohľadu regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES) je Martinský les biocentrum regionálneho významu. Cieľom súvislej európskej sústavy týchto chránených území je zabezpečiť ochranu najvzácnejších a najviac ohrozených druhov voľne rastúcich rastlín, voľne žijúcich živočíchov a ochranu prírodných biotopov. Martinský les je súčasťou prírodného dedičstva, významného z hľadiska Európskeho spoločenstva.

Medzi činnosťami, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany v chránenom území sú na prvom mieste uvedené: „Skládky odpadu“. Ich realizácia, a to dokonca v tesnej blízkosti chráneného územia, spôsobuje fragmentáciu a izoláciu predmetných biotopov (Karpatské a panónske dubovo-hrabové lesy, Eurosibírske dubové lesy na spraši a piesku, Panónsko-balkánske cerové lesy) a druhov (Cerambyx cerdo - fuzáč veľký), a tým je obmedzená migrácia organizmov, čo vedie opäť k postupnej degradácii až zániku územia.

Skládka odpadov ako aj chránené územie — SKÚEV0089 Martinský les je riešené, resp. popisované aj v textovej časti nového Územného plánu mesta Senec - Koncept riešenia územnoplánovacej dokumentácie ako aj v záverečnom stanovisku (OU-SC - OSZP/2020/000399) k strategickému dokumentu ÚPN mesta Senec — Koncept, vydanom Okresným úradom Senec, odborom starostlivosti o životné prostredie, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa jednotlivých ustanovení zákona o posudzovaní. V záveroch tohto stanoviska sa v časti VI.3 Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu, odporúča „nerozširovať súčasné územie reprezentujúce regionálnu skládku komunálneho odpadu (Tehlový majer), nároky súvisiace so zneškodňovaním a zhodnocovaním odpadu zamerať v oveľa väčšom rozsahu na triedenie a spracovanie odpadov v súlade s environmentálnou politikou SR a aj mesta Senec“.

Vyjadrenie MŽP SR: Štátna ochrana prírody v svojom stanovisku uviedla, že navrhovaná činnosť je z pohľadu záujmov ochrany prírody akceptovateľná. Bez súladu s územným plánom nie je možné realizovať žiadnu stavbu, teda ani navrhovanú činnosť.

„Zároveň poukazujeme na stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny k správne o hodnotení návrhu strategického dokumentu „Územný plán mesta Senec“, č.: 8362/2016-6.3. zo dňa 29.11.2016. K tvorbe návrhu predložilo týmto stanoviskom MŽP SR nasledovné požiadavky: „požaduje rešpektovať 50 m ochranné pásmo lesa, čiže ponechať ho bez zástavby“, ďalej „rešpektovať ÚEV Martinský les a predmety jeho ochrany“.

Vyjadrenie MŽP SR: Okrem súladu s územným plánom, sa pre stavbu v ochrannom pásme lesa vyžaduje v povoľovacom konaní aj záväzné stanovisko orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 10 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

„Štúdie, ktoré sa zaoberajú vplyvom skládok na zdravie obyvateľov považujú bezpečnú vzdialenosť prevádzkovania skládok od obydľí 3 až 5 km. Štúdie o vplyve skládok (najmä skládkového plynu) na zdravie obyvateľov, vykonané v okolí niekoľkých stoviek skládok preukazujú zvýšený výskyt najmä viacerých druhov onkologických ochorení (rakoviny močového mechúra a leukémie) u ľudí žijúcich v blízkosti skládok. Významným faktom v tejto súvislosti je aj charakteristický zápach zo skládok. Upozorňujeme, že prvé obytné domy sú od predmetnej skládok vzdialené 250 m, obec Svätý Martin je vzdialená cca 1600 m a prvé obytné sídla mesta Senec sú vzdialené rovnako cca 1600 m od skládok.“

Vyjadrenie MŽP SR: Štúdia hodnotiaca vplyv na zdravie v závere konštatuje, že na základe vykonaného hodnotenia vplyvov na verejné zdravie a za predpokladu, že počas prevádzky navrhovanej činnosti budú dôsledne dodržiavané schválené technologické postupy a všetky odporúčania, ako aj limity dané príslušnými predpismi, hodnotí súčasný aj nový stav pre bez významného vplyvu na zdravie dotknutých obyvateľov. MŽP SR však akceptovalo pripomienky dotknutej obce aj verejnosti, týkajúce sa skládkového zápachu, ktorý obťažoval obyvateľov mesta Senec niekoľko rokov, a tým ovplyvňoval pohodu ich života. Po rokoch prevádzkovania zariadení na nakladanie s odpadom, ktoré produkujú zápach, sa preukázalo, že ich umiestňovanie v tejto lokalite je nevhodné a hrozí, že sa aj zápach z kompostovania, ktoré je navrhované na otvorenej ploche, bude znovu šíriť tým istým smerom, do mesta Senec.

„Už v súčasnosti je výrazne narušená ekologická stabilita Martinského lesa. Prilahlé stromy Martinského lesa pri skládke odpadov bývajú pokryté odpadmi vyvíjajúcimi zo skládky. Dochádza aj k progresívnej degenerácii lesného porastu (najmä v dôsledku vysychania), čo negatívne ovplyvňuje okrem ekologickej stability územia aj možnosť hospodársky využiť les.“

Vyjadrenie MŽP SR: Pre stavbu v ochrannom pásme lesa vyžaduje v povoloňovacom konaní aj záväzné stanovisko orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 10 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

„Upozorňujeme a zároveň požadujeme o. i. dodržať aj podmienky stanovené v Rozhodnutí o umiestnení stavby č. Výst./951/94-Ka zo dňa 15.08.1994, z ktorého uvádzame aspoň nasledovné:

- *Regionálna skládka komunálneho odpadu Senec - umiestniť nad 50 m od okraja lesa v zmysle § 20, ods. 4, zákona SNR č. 100/1977 o hospodárení v lesoch a Štátnej správe lesného hospodárstva, /soc. prev. budova, garáž, sklad PHM / situovať nad 10 m od okraja lesa v zmysle § 20, ods. 6 zák. č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a št. správe les. Hospodárstva,*
- *stavebnou činnosťou nesmie byť narušená stabilita lesného porastu,*
- *vytvoriť podmienky na zamedzenie vzniku požiaru a jeho prenosu na lesné porasty,*
- *nevytvárať skládky stavebného materiálu na prilahlom lesnom pozemku,*
- *v projekte stavby doriešiť likvidáciu prebytočných priesakových vôd z telesa skládky,*
- *monitorovací systém navrhnuť komplexne, vrátane monitorovania vplyvu z existujúcej skládky, sledovať vplyv odberom vody z povrchových vôd, odberom vzduchu v okolí skládky a sledovať kontamináciu pôd v okolí skládky.*

Zároveň upozorňujeme, že Rozhodnutie o umiestnení stavby č. Výst./951/94-Ka zo dňa 15.08.1994 stavby „Skládka komunálneho odpadu“ na pozemkoch parc. č. 5069/3, 5066/2, 5066/4, 5070/1 a 5066/3, k. ú. Senec, má jasne zadefinované stavebné objekty a prevádzkové súbory nasledovne:

SO 01 príprava územia, SO 02 hrubé zemné práce, SO 03 tesniaci systém, SO 04 drenážny systém, SO 05 monitorovací systém, SO 06 komunikácie a spevnené plochy, SO 07 plocha pre dočasné uloženie odpadu, SO 08 sociálnoprevádzkový objekt, SO 09 garáže a sklad PHM, SO 10 autováha, SO 11 žumpa a kanalizácia, SO 12 záchytná nádrž na recirkuláciu priesakových vôd, SO 13 záchytné potrubie čistých vôd, SO 14 umývací rampa, SO 15 záchytné priekopy, SO 16 zachytávanie skládkového plynu, SO 17 čerpací stanica skládkového plynu, PS 17 čerpacej stanice skládkového plynu, SO 18 prípojka vody, SO 19 prípojka a rozvody NN, SO 20 prípojka SLP, SO 21 vonkajšie oplotenie, SO 23 rekultivácia, SO 24 Sadové úpravy.

Z pohľadu UR je investor povinný dodržať podmienky územného rozhodnutia Výst.951/94 - Ka zo dňa 15.08.1994.

Máme za to, že navrhovaná činnosť „ rozšírenie existujúcej 3. Etapy skládky odpadov“

bude realizovaná plošne na území „Skládky komunálneho odpadu“ v súlade s územným rozhodnutím z roku 1994, avšak rozšírenie jestvujúcej 3. Etapy skládky odpadov Senec je v rozpore s uvedeným územným rozhodnutím. Pre rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec, kde sa navrhuje rozšírenie skládkovacích plôch do priestoru medzi súčasnou 3. etapou a pôvodným skladovacími plochami I. a Ia. Etapy s napojením na jestvujúce skládkovacie plochy, je potrebné vydať zmenu pôvodného územného rozhodnutia.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Bez platného rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné realizovať žiadnu stavbu, teda ani navrhovanú činnosť.

„Požadujeme dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v mení neskorších predpisov (vodný zákon) a Vyhlášky MŽP SR č. 100/2005, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ musí dodržiavať platnú legislatívu ochrany vôd. Citovaná vyhláška bola nahradená vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

„Do vsakovacieho systému možno nepriamo vypúšťať len vody z povrchového odtoku, pri ktorých sa nepredpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody v zmysle NV SR č. 269/2010, ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. V opačnom prípade sa treba riadiť ustanoveniami § 9 NV SR č. 269/2010 — vody z povrchového odtoku odtekajúce zo zastavaných území, pri ktorých sa predpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, možno vypúšťať do podzemných vôd nepriamo len po predchádzajúcom zisťovaní a vykonaní potrebných opatrení (prečistenie v odlučovači ropných látok vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch a parkovísk). Požadujeme komplexné zapracovanie odvádzania dažďových vôd v rámci projektovej dokumentácie k navrhovanej činnosti.“.

Vyjadrenie MŽP SR: V areáli skládky odpadov je možné vypúšťať vody z povrchového odtoku podľa § 9 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení neskorších predpisov.

„Časť B: Údaje o priamych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia B.I.5 Nároky na dopravu a infraštruktúru:

Stanovisko: zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Súčasťou navrhovanej činnosti je predĺženie existujúcej panelovej cesty k novej akumuláčnej nádrži priesakových kvapalín. Pre zabezpečenie manipulácie a pohybu mechanizmov budú v rámci centra odpadového hospodárstva spevnené betónové plochy v potrebnom rozsahu. Spevnené plochy plynulo nadväzujú na spevnené plochy areálu skládky odpadov. Prístupová komunikácia k spevneným kompostovacím plochám je navrhnutá ako panelová. Spevnená komunikácia je napojená na v súčasnosti nespevnenú komunikáciu po obvode telesa skládky 3. etapy. Spevnená komunikácia je navrhnutá tak, aby umožňovala priamy prístup na spevnené kompostovacie plochy a umožňovala dovoz vhodných odpadov na spracovanie BRO a dovoz stavebných odpadov na zhodnocovanie. Pre zavážanie drevených odpadov na spracovanie je navrhnutá spevnená štrková komunikácia tak, aby umožňovala dovoz drevených odpadov na spracovanie a prípadnú manipuláciu so stavebnými odpadmi. Areál skládky odpadov je napojený na miestnu asfaltovú komunikáciu, ktorá zabezpečuje prjazd ku skládke z okrajovej časti mesta Senec, táto cesta sa napája na cestu I/61.

Nakoľko predložená správa o hodnotení neposkytuje dostatočný podklad a výpočet dopravného zaťaženia, cestný správny orgán vychádzal s uvádzanej tonáže uvedeného zámeru. S predpokladanou intenzitou nákladných vozidiel 6404 vozidiel/rok čo predstavuje cca 50 prejazdov nákladných vozidiel denne pri priemernom počte 260 pracovných dní. Predmetné miestne cesty sú podľa passportu cestnej siete Mesta Senec evidované ako Červený majer /B - miestna cesta funkčnej triedy C2, kategórie MO 6,5 šírky 5,5 m a Trnavská /D — miestna cesta funkčnej triedy C1, kategórie MO 6,5, šírky 5,0 m vzhľadom a uvedené požadujeme splnenie nasledujúcich podmienok:

- požadujeme predloženie dopravnej štúdie s vyznačením smerovania dopravy a presným výpočtom nárokov na dopravu, najmä nákladnú automobilovú dopravu;
- v súlade s §19 ods. (l) zákona č. 135/1961 Zb. cestný zákon požadujeme predloženie dopravno-kapacitného posúdenia komunikácie a križovatky miestnej cesty s cestou 1/61. V prípade, že pre takúto intenzitu vozidiel v nadväznosti aj na ostatnú premávku bude výsledkom odborného posúdenia nevyhovujúci výsledok - stavebno-technické vybavenie cesty nezodpovedá požadovanej premávke na tejto komunikácii, musia sa na nej vykonať potrebné úpravy po dohode s jej vlastníkom alebo správcom. Zároveň tiež upozorňujeme, že dotknuté miestne cesty sú využívané aj cyklistami;
- pri prevádzke investičného zámeru žiadame, aby dopravné prostriedky a stavebné mechanizmy opúšťali stavenisko ako aj následnú prevádzku v stave, v ktorom nebudú znečisťovať mimo areálové komunikácie. V prípade znečistenia komunikácií je stavebník povinný bezodkladne toto nečistenie odstrániť;
- z dôvodu vysokého zaťaženia komunikácie nákladnými vozidlami sa bude navrhovateľ spolupodieľať na potrebných opravách týchto komunikácií;
- upozorňujeme na nesúlad dopravného zaťaženia uvedeného v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti akcie Senec- centrum odpadového hospodárstva v tabuľke č. 62 na strane 137 (intenzita dopravy (auto/24h) príspevok objektu osobné vozidlá 10 vjazd a 10 výjazd a 2,5 vjazd a 2,5 výjazd v porovnaní so Zámerom navrhovanej činnosti akcie Senec — Centrum odpadového hospodárstva v tabuľke č. 20 na strane 74 príspevok objektu osobné vozidlá 14, nákladné vozidlá 142.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia.

- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva** - rezortný orgán (list č. 30009/2021 zo dňa 30. 05. 2022) (ďalej len „rezortný orgán“) vo svojom stanovisku z vecnej pôsobnosti odboru odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, uviedol, cit.:
„1. Na str. 18 v tab. č. 22 sa uvádzajú druhy odpadov, ktoré budú zneškodňované na skládke odpadov činnosťou D1. Navrhovateľa upozorňujeme, že od 1.1.2023 v zmysle § 6 ods. 5 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení kovovej ortuti v znení vyhlášky č. 26/2021 Z. z. možno skládkovať na skládke odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný výstup z úpravy zmesového odpadu, ktorý spĺňa parameter biologickej stability podľa prílohy č. 3a tabuľky č. 1. Vzhľadom na vyššie uvedené očakávame, že v integrovaných povoleniach, resp. súhlasoch na zneškodňovanie odpadov skládkovaním uvedený druh odpadu po tomto dátume nebude môcť byť uvedený.
2. Na str. 23 v tab. 24 navrhovateľ uvádza umiestnenie navrhovanej činnosti. V pôvodnom zámere zo dňa 05.10.2020 bola činnosť kompostárne, štiepkovania dreva a zhodnocovania stavebných odpadov situovaná na parcele 5070/23, pričom bolo potrebné zo strany navrhovateľa vysvetliť v akom percentuálnom pomere bude parcela využívaná pre tieto činnosti a pre samotnú realizáciu 3. etapy skládky odpadov. V súčasnej správe o hodnotení vyššie uvedené je zo strany navrhovateľa vysvetlené, avšak pribudla parcela 5070/22 Ostatná plocha. Žiadame rovnako ako pri parcele 5070/23 uviesť v akom percentuálnom

podiele bude táto parcela využívaná pre vyššie uvedené činnosti (kompostáreň, štiepkovanie dreva, zhodnocovanie stavebných odpadov) a pre rozšírenie 3. etapy skládky odpadov.

3. Na str. 23 v tab. 23 navrhovateľ uvádza umiestnenie navrhovanej činnosti úprava zmesového odpadu. Navrhovaná činnosť má byť umiestnená okrem iného aj na parcele č. 5070/21 Ostatná plocha. Zároveň rozšírenie jestvujúcej 3. etapy skládky odpadov Senec je tiež situované okrem iných aj na tejto parcele. Žiadame navrhovateľa o uvedenie vyjadrenia v akom percentuálnom pomere bude využívaná časť danej parcely pre úpravu zmesového odpadu a pre rozšírenie 3. etapy existujúcej skládky.

stanovisko posudzovateľa: požadované informácie budú uvedené v ďalšom stupni dokumentácie prípravy realizácie stavby

4. Na str. 25 navrhovateľ uvádza akým spôsobom bude prebiehať úprava zmesových odpadov. Zároveň uvádza popis

„Triedenie:

- Využitím magnetickej separácie dochádza k oddeľovaniu kovových zložiek, vytriedia sa kovové zložky na železné a neželezné kovy, ktoré sa následne expedujú na ich ďalšie zhodnotenie.

- Vstupná surovina sa následne triedi pomocou triedičov na frakcie: o 2D - dvojrozmerná ľahká frakcia – papier, plasty a pod. o 3D - trojrozmerná ťažká minerálna frakcia – zemina, kamenivo, o 3D - trojrozmerná ťažká organická frakcia – organické zložky.“

Navrhovateľa upozorňujeme, že v zmysle § 13 písm. e) bodu 9 zákona o odpadoch je zakázané zneškodňovať skládkovaním odpad, ktorý neprešiel úpravou okrem zákonom stanovených výnimiek. Ak v zmysle popisu navrhovateľa v 3D – trojrozmernej ťažkej minerálnej frakcii sa bude nachádzať podiel odpadov, ktorý nespĺňa zákonom stanovené výnimky musí byť táto frakcia pred činnosťou D1 upravená.

5. Na str. 38 navrhovateľ uvádza nasledovný popis „V tejto oblasti sa historicky v 70tych rokoch nachádzala skládka odpadov, ktorá je však v registri environmentálnych záťaží evidovaná ako uzavretá, sanovaná a rekultivovaná – register C. Do priestoru, kde sa uvažuje priamo s budovaním haly s technológiami na úpravu zmesového komunálneho odpadu nezasahuje. Skládka je považovaná za uzavretú, sanovanú a rekultivovanú, o čom svedčí aj jej zaradenie v oficiálnom registri environmentálnych záťaží, pod číslom SK/EZ/SC/1515 - SC (009)/ Senec - Červený majer - skládka s OP - Register C.“ Vzhľadom na uvedený popis navrhovateľa žiadame doplniť informáciu, či ostatné stavebné objekty uvedené na str. 38 budú taktiež umiestnené mimo vyššie spomenutej uzavretej, sanovanej a rekultivovanej skládky odpadov.

6. Z hľadiska záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich predovšetkým zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc v platnom znení, ktorá stanovuje náročné ciele pre prípravu na opätovné použitie a recykláciu odpadov, ako i zo záväzkov vyplývajúcich zo smernice 1999/31/ES o skládkach odpadu v platnom znení, je budovanie nových skládok odpadov, resp. rozšírenie skládok odpadov v priamom rozpore s koncepčnými cieľmi Ministerstva v oblasti odpadového hospodárstva. Navýšenie kapacity existujúcej skládky odpadov o ďalších 286 600 m³ by splnenie vyššie uvedených cieľov značne ohrozilo.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR, ako príslušný orgán, má za to, že pri obmedzovaní budovania nových kapacít, je potrebné prihliadať aj na doterajšie vplyvy na obyvateľstvo, odkláňať nerecyklovateľné odpady na energetické využitie a na zhodnocovanie odpadov, ktoré produkujú zápach, využívať vhodnejšie technológie.

„Navrhovateľa ďalej upozorňujeme na skutočnosť, že pri výstavbe a prevádzke skládky je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon o odpadoch, vyhlášku MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré

ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov a vyhlášku MŽP SR č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení kovovej ortuti v znení vyhlášky č. 26/2021 Z. z., najmä ustanovenia v § 3 Stavebnotechnické požiadavky na vybudovanie skládky odpadov.

Z hľadiska vecnej pôsobnosti zdôrazňujeme, že všetky odpady vznikajúce v priebehu výstavby a počas prevádzky centra je potrebné skladovať a zneškodňovať v súlade so zákonom o odpadoch a súvisiacimi právnymi predpismi, zmluvne v režii subjektov s príslušnými oprávneniami.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ je aj v súčasnosti povinný dodržiavať všetky platné predpisy.

- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej geologickej správy** (list 31588/2022 zo dňa 07. 06. 2022) v stanovisku uviedol, že nemá žiadne pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: Stanovisko sa berie na vedomie.

- **Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Banská Bystrica** (list číslo ŠOP SR/759-009/2022 zo dňa 06. 06. 2022) v závere svojho stanoviska uvádza, cit.: „Výstavba a prevádzka Senec - centrum odpadového hospodárstva je z pohľadu záujmov ochrany prírody vo variante I akceptovateľná. Napriek vyššie uvedeným pripomienkam, k záverom hodnotenia vplyvov na záujmy ochrany prírody nemáme závažné pripomienky. S opatreniami navrhovanými na zmiernenie negatívnych vplyvov súhlasíme. Odporúčame ich doplniť o opatrenie navrhnuté v štúdii:
 - v rámci rekultivácie skládky vytvoriť strmé svahy s obnaženým substrátom, aby zostal zachovaný tento typ mikroreliéfu, ktorý vyhovuje vzácnejším druhom bezstavovcov zaznamenaným v areáli skládky. Navrhované opatrenia požadujeme zapracovať do technického riešenia skládky a do jej prevádzkového poriadku.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia.

- **Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie – dotknutý orgán** (list č. OU-SC-OSZP-2022/011582-003 zo dňa 09. 06. 2022) v stanovisku uvádza, cit.: „Predkladaný zámer sa týka budovania infraštruktúry na nakladanie s odpadmi. Správa o hodnotení sa nezaoberá v dostatočnej miere potrebou navrhovaných kapacít ani ich súladu so strategickými dokumentmi v oblasti odpadového hospodárstva. Obzvlášť pre navrhované rozšírenie 3. Etapy skládky odpadov Senec V smernej časti POH na roky 2016-2020 je uvedené: „Aj rozširovanie kapacít existujúcich skládok bude potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.“ Táto požiadavka je v predloženej správe ohodnotení vplyvov na str. 180 odcitovaná, avšak v správe o hodnotení nie je vymedzený dotknutý región, z ktorého odpady by mali byť v navrhovanom zariadení zneškodňované alebo zhodnocované. Rovnako tak nie je vyhodnotená potreba skládkových kapacít tohto regiónu. Úradu nie je zrejmé na základe čoho je konštatovaný súlad budovania nových skládkových kapacít so strategickým dokumentom. Dávame do pozornosti, že hlavným cieľom Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2021-2025, ako strategického dokumentu v oblasti odpadového hospodárstva, je odklonenie odpadov od ich skládkovania najmä pre komunálne odpady. V správe o hodnotení, nie je riešený vzťah navrhovaných kapacít a produkcie odpadov v území, ktorého potreby má ambíciu navrhované centrum odpadového hospodárstva pokrývať. Máme za to, že správu o hodnotení v oblasti odpadov je potrebné dopracovať a to:
 - určením dotknutého regiónu a jeho potrieb v oblasti infraštruktúry odpadového hospodárstva (pre všetky navrhované činnosti)
 - vyčíslenie súčasnej produkcie odpadov a predpokladanej produkcie odpadov

dotknutého regiónu pri dosiahnutí stanovených cieľov v oblasti predchádzania vzniku odpadu a nakladania s odpadom (pre rozšírenie jestvujúcej 3. Etapy skládky odpadov)

- *prehodnotením zoznamu odpadov, ktoré boli v zmysle predchádzajúcich povolení povolené skládkovať na 3. Etape skládky odpadov Senec., či v zmysle hierarchie nakladania s odpadom (§ 6 zákona č. 79/2015 Z. z.), technologického pokroku a dostupnosti materiálového alebo energetického zhodnocovania je možné tieto odpady naďalej ukladať na skládku (pre rozšírenie jestvujúcej 3. Etapy skládky odpadov).“.*

Vyjadrenie MŽP SR: Príslušný orgán môže v zmysle § 31 ods. 5 zákona neúplnú správu o hodnotení vrátiť na dopracovanie bezodkladne po jej doručení. Po jej doručení nezistil nedostatky, ktoré by boli dôvodom na jej vrátenie. MŽP SR, ako príslušný orgán, akceptovalo pripomienky verejnosti a dotknutej obce, čiže posúdilo veľmi citlivo potrebu pokračovania skládkovania odpadov v tomto regióne. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, ako rezortný orgán, v stanovisku uvedenom vyššie, uvádza, že rozšírenie kapacity skládky môže ohroziť plnenie koncepčných cieľov v oblasti odpadového hospodárstva.

- **Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie – dotknutý orgán** (list č. OU-BA-OSZP1-2022/099743-005 zo dňa 13. 06. 2022) v stanovisku uvádza, cit.:

„Z hľadiska ochrany prírody a krajiny - Predkladaná správa o hodnotení má všetky náležitosti vyplývajúce z prílohy č. 11 zákona o posudzovaní. Činnosť je navrhnutá v jednom variante, ktorý nadväzuje na územie pôvodnej skládky odpadov. Správa je vypracovaná v dostatočnej odbornej kvalite. Na základe podrobnejších čiastkových štúdií bol vplyv na jednotlivé biotické zložky životného prostredia vyhodnotený ako málo významný. Z hľadiska šírenia inváznych druhov rastlín, v lokalite zámeru prevládajú svetlomilné nepôvodné druhy, ktoré sa v zapojenom lesnom poraste ďalej nešíria. Taktiež nebola zaznamenaná zvýšená miera šírenia týchto druhov oproti kontrolnej ploche. Zo záverov vyplýva, že pri dodržaní zákonnej podmienky povinného odstraňovania inváznych druhov rastlín a dodržiavaní menežmentových zásad stanovených pre ÚEV Martinský les, nedôjde k zvýšenému riziku šírenia týchto druhov do lesného komplexu. Hodnotenie plnenia špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia

Konštatujeme, že špecifické požiadavky 2.2.4 a 2.2.5 formulované z hľadiska ochrany prírody a krajiny, ktoré boli definované v rozsahu hodnotenia, boli zapracované do správy o hodnotení a vplyv činnosti/zámeru bol zhodnotený v požadovanom rozsahu

Návrh riešenia a odôvodnenie

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny: orgán ochrany prírody okresného úradu v sídle kraja považuje činnosť v navrhovanom variante za prijateľnú. Činnosť nadväzuje na existujúci areál skládky odpadov. Prostredie, kde je činnosť situovaná, je silne antropogénne poznačené. Z tohto hľadiska je vplyv rozšírenia skládky na okolité prostredie menší, ako kedy sa skládka otvárala v novom krajinnom priestore.

Osobitné predpisy, ako aj ostatné ustanovenia zákona OPaK ostávajú vydaním tohto záväzného stanoviska nedotknuté.“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie súhlasné stanovisko orgánu ochrany prírody okresného úradu v sídle kraja.

„Z hľadiska štátnej vodnej správy nebolo v stanovenej lehote doručené stanovisko.

Z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva:

- *Program odpadového hospodárstva Bratislavského kraja na roky 2016-2020 má za svoj strategický cieľ zásadné odklonenie odpadov od ich zneškodňovania*

skládkovaním obzvlášť pre komunálne odpady, čo je v rozpore s plánovanou činnosťou rozšírenia 3. etapy skládky“

Vyjadrenie MŽP SR: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, ako rezortný orgán, v stanovisku uvedenom vyššie, uvádza, že rozšírenie kapacity skládky môže ohroziť plnenie koncepčných cieľov v oblasti odpadového hospodárstva. V rámci navrhovanej činnosti sú navrhnuté aj zariadenia na zhodnocovanie odpadov. MŽP SR, ako príslušný orgán nesúhlasí s navrhovanou činnosťou a má za to, že nerecyklovateľné odpady je vhodnejšie odkláňať na energetické využitie a na zhodnocovanie odpadov, ktoré produkujú obťažujúci zápach, je potrebné, využívať vhodnejšie technológie.

- *„Súčasťou centra odpadového hospodárstva majú byť aj mobilné zariadenia na zhodnocovanie stavebných odpadov. Zdôrazňujeme, že mobilné zariadenie je zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré je prevádzkované na jednom mieste kratšie ako šesť po sebe nasledujúcich mesiacov a je určené najmä na zhodnocovanie odpadov v mieste ich vzniku. Činnosť zhodnocovania R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 sa týmto pri mobilných zariadeniach na zhodnocovanie odpadu neuvádza“.*

Vyjadrenie MŽP SR: V rámci navrhovanej činnosti je navrhnuté mobilné zariadenie podľa § 5 ods. písm. c) bod 3. zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

- *„Z predloženej dokumentácie nie je jasné, či zariadenia na úpravu a zhodnocovanie odpadov budú súčasťou povoloňacieho procesu rozšírenia jestvujúcej 3. etapy skládky, alebo budú povoľované v samostatnom procese“.*

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť by mohla byť povoľovaná po častiach, v rámci viacerých konaní.

- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto sídlom v Bratislave** - dotknutý orgán (list č. HŽP/9170/2022 zo dňa 20. 05. 2022) v stanovisku konštatuje súhlas so správou o hodnotení.

Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie.

- **Iveta Križanová, Zemplínska 5, Senec;**
- **Daniela Sedláková, Bazovského 18, Bratislava a**
- **Richard Tkáč, Černyševského 3427/22, Bratislava,**

doručili obsahovo zhodné stanovisko, v ktorom uviedli, cit.: „Na základe zákona č.71/1967 Zb. a podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa prihlasujem za účastníka konania vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie pre zámer „Senec–centrum odpadového hospodárstva“ Ide o regionálnu skládku komunálneho odpadu a preto mám záujem byť účastníkom konania a mať informácie o prebiehajúcim procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a zároveň vznášať námietky ak to bude potrebné. Zároveň žiadam ústredný orgán štátnej správy, aby zabezpečil dostatočné kapacity na likvidáciu odpadu v seneckom regióne a tým predchádzal vzniku čiernych skládok.“

Vyjadrenie MŽP SR: Účastníkom konania je každý, kto doručí stanovisko podľa § 24 zákona. Dostatočné kapacity na „likvidáciu odpadu“ budú postupne nahrádzané kapacitami na zhodnocovanie odpadov. Predchádzať vzniku čiernych skládok sa dá environmentálnou výchovou a zároveň aj hroziacimi pokutami.

Zhodný text s vyššie uvedenými 3 stanoviskami, obsahovalo ďalších **9 stanovísk**, v ktorých boli uvedené aj ďalšie pripomienky, ktoré MŽP SR uvádza v texte nižšie:

- **Ing. Jozef Dedík, Znievska 36, Bratislava** – žiadal v stanovisku aj stanoviť podmienku navrhovateľovi, aby čím skôr začal s rekultiváciou a uzatváraním skládkových plôch

3. etapy skládky, aby sa predišlo škodám na životnom prostredí, ktoré by si odniesli budúce generácie.

Vyjadrenie MŽP SR: Termíny rekultivácie určuje v súlade s legislatívou odpadového hospodárstva povoliujúci orgán, Slovenská inšpekcia životného prostredia.

- **Peter Dinka, Poľovnícka 14, Nová Dedinka** – v stanovisku žiadal, aby bola kompostáreň povolená v plnom rozsahu, aby sa biologický odpad mohol odvážať aj na kompostáreň do Senca a nevozil sa všetok do Novej Dedinky.

Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie.

- **Ing. Eva Dinková, Poľovnícka 14, Nová Dedinka** – v stanovisku uviedla, cit.: „Skládka odpadov v Senci bola vždy regionálna a slúžila pre potreby občanov seneckého regiónu. O skládke sa šíria rôzne informácie, ktoré sú protichodné, chcem mať preto objektívne informácie. Chcem preveriť, či majú aktivisti, ktorí šíria tieto informácie okolo skládky pravdu. Aktivisti si vybijajú politický kapitál, ktorý je proti väčšine obyvateľov regiónu Senec a je na škodu regiónu. Mám informáciu od viacerých starostov regiónu, ktorí vyjadrili súhlas s rozšírením skládky a podporujú zhodnocovanie a zavedenie technológie na úpravu zmesných komunálnych odpadov.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie.

- **František Horváth, 9. mája 11, Nová Dedinka** – v stanovisku uviedol, cit.: „Žiadam, aby kompetentní zamestnanci štátu zabezpečili, aby mala senecká lokalita dostatok prevádzok, kde bude prijatý živnostenský odpad a tým povolili prevádzke AVE jej rozšírenie.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie. Zariadenia na zhodnocovanie odpadov, ktoré by mali živnostníci uprednostniť pred skládkovaním odpadu z ich činností, prevádzkujú súkromné spoločnosti.

- **Miroslav Erben, Boldog 158, Boldog** – v stanovisku uviedol, cit.: „Žiadam aby bol zámer povolený minimálne pre zariadenia kompostovanie a triedenie komunálneho odpadu, aby sa v SR viac odpadov zhodnocovalo. So skládkou nemám taktiež problém, pokiaľ bude prevádzkovaná podľa predpisov, avšak žiadam aby bolo zabezpečené, že úroda v našich záhradách nebude ovplyvnená nečistotami v podzemných vodách, ktoré by vznikli zo skládky.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Uprednostňovať zhodnocovanie odpadov pred jeho zneškodňovaním je v súlade s hierarchiou a cieľmi odpadového hospodárstva. Technológia kompostovania na otvorenej ploche môže spôsobovať zápach, ktorý bude rovnako obťažovať obyvateľov mesta Senec. Vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu podzemných vôd sa nepredpokladá.

- **Ing. Peter Hopjak, Rudolfa Mocka 1B, Bratislava** – v stanovisku uviedol, cit.: „Záverom Vás žiadam, aby nebolo povolené rozšírenie skládky, nakoľko európske štandardy postupne ustupujú od skládkovania. Pri zvyšných plánovaných investíciách dávam pripomienku aby boli prevádzkovateľovi uložené povinnosti monitorovania podzemných vôd.“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, akceptovalo predovšetkým pripomienky obyvateľov mesta Senec, ich obavu z nepriaznivého vplyvu zápachu, ktorý pretrvával niekoľko rokov, keď sa na skládke zneškodňoval odpad a bola v prevádzke aj bioplynová stanica. Povinnosť monitorovať podzemné vody má navrhovateľ aj v súčasnosti.

- **Ing. Radoslav Luka, Na Priehon 335/76, Nitra** – v stanovisku uviedol, cit.: „Pri realizácii stavieb zabezpečiť aby boli realizované zelené plochy tak, ako je popísané vo výkrese EIA. Pri realizácii stavieb žiadam aby boli prísne dodržané pravidlá bezprašnej prevádzky (všetky opatrenia proti prašnosti).“.

Vyjadrenie MŽP SR: Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia.

- **Ing. Ľubomír Šimásek, Terézie Vansovej 60, Trnava** – v stanovisku uviedol, cit.: „V prípade povolenia rozšírenia skládky na skládku povoliť ukladať iba upravený komunálny odpad.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia. Neupravený komunálny odpad nebude povolené ukladať na skládky odpadov od 01. 01. 2024.

„Pravidelne merať podzemné vody a ich výsledky zverejňovať na úradnej tabuli mesta, kde si ich pozrie široká verejnosť.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Povinnosť monitorovať podzemné vody má navrhovateľ už v súčasnosti. Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia.

- **Miroslav Večerka, Hradná 7, Bratislava** – v stanovisku uviedol, cit.: „Žiadam aby ministerstvo udelilo spoločnosti AVE SK podmienku rozhodnutia z EIA, aby spoločnosť minimálne 2 hodiny týždenne umožnila verejnosti prísť do prevádzky pozrieť, aj v spoločnosti deti a učiť ich takto environmentálnej výchove.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia.

- **SUNCITY s.r.o., Fándlyho 3, Senec** (list zo dňa 12. 05. 2022),
- **Gabriel Klokner, Lúčna 6, Senec** (list zo dňa 12. 05. 2022) a
- **GMG.SC, spol. s.r.o., Fándlyho 3 Senec** (list zo dňa 12. 05. 2022)

doručili stanoviská, v ktorých uviedli zhodné pripomienky, cit.:

- „pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, treba prihliadať aj na ekonomickú stránku nakladania s komunálnym odpadom,
- výrazné zvýšenie poplatkov pre občanov za posledné 2 roky za komunálne odpady, z titulu neľahkej dostupnosti voľných kapacít na nakladanie s odpadmi, zasiahlo do rozpočtov domácností a v časoch neustáleho tlaku na používanie BAT technológií bude odvoz a likvidácia odpadov pre bežného občana iba nákladnejšia,
- lokalita je už od 70tych rokov minulého storočia zaťažená ukladaním odpadu, preto považujem toto územie vhodnejšie ako budovanie zariadení na nakladanie s odpadmi na tzv. zelenej lúke,
- pre lokalitu je vydané územné rozhodnutie z roku 1994 na umiestnenie skládky odpadov, t.j. mesto a stavebný úrad už v roku 1994 povolilo vyčlenenie územia na skládku odpadov
- súčasné odvážanie odpadov zo Senca na dlhé vzdialenosti vytvára veľkú uhlíkovú stopu
- je predpoklad na to, aby po definitívnom ukončení skládkovania bola vykonaná spoločná rekultivácia celého areálu (vrátane všetkých etáp) spĺňajúca všetky legislatívne predpisy
- pri vybudovaní všetkých zariadení bude stavba opäť slúžiť aj obyvateľom mesta na preberanie drobného stavebného odpadu, objemného odpadu, zároveň bude obyvateľom k dispozícii vyrobený kompost – žiadam ako občan mesta Senec, aby príslušný orgán udelil podmienku pridelovania kompostu poplatníkom mesta Senec za zvýhodnenú cenu, alebo zadarmo.“.

Vyjadrenie MŽP SR: Berie sa na vedomie. V Slovenskej republike sa prihliadalo 30 rokov na ekonomickú stránku nakladania s komunálnym odpadom. Vo viacerých prípadoch sa nevytvorila dostatočná finančná rezerva na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov, prevádzkovatelia skládok opustili nezodpovedne svoje prevádzky a zodpovednosť za ne majú v súčasnosti obce, alebo prebral povinnosť uzavrieť a rekultivovať skládku odpadov štát. MŽP SR nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, preto neurčuje ani podmienky a opatrenia. Realizácia kompostárne na otvorenej ploche by mohla spôsobovať šírenie zápachu, tak ako v minulých rokoch prevádzkované zariadenia v tejto lokalite.

- **Ing David Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, Senec** (list zo dňa 21. 06. 2022) – v stanovisku uviedol, cit.:

„1. Z predkladaného projektu vôbec nie je jasné v akej najvyššej úrovni má byť odpad uložený a v akej má byť výška rekultivačnej vrstvy.

V technickom výkrese pre zámer (5. Situácia rozšírenia 3. etapy OPR.pdf) je znázornená výška odpadu max. 165,7 m.n.m. čo s deklarovanou rekultiváciou výšky 1m tvorí maximálnu výšku telesa skládky 166,7 m.n.m.

V dokumente EIA O. EIA Senec HS 25_4_2022_Kz.pdf však výšku skládky deklaruje predkladateľ úplne inú. Citujem "zavážanie telesa skládky po rozšírení je v celom rozsahu na kóte 167,50 m.n.m." S rekultivačnou vrstvou 1m to tvorí celkovú výšku 168,5 m.n.m.

Žiadam o predloženie jasného zámeru, do akej výšky bude teleso skládky 166,7 m.n.m. alebo 168,5 m.n.m. ? Zároveň pojem "v celom rozsahu na kóte 167,50 m.n.m." vôbec nekorešponduje s technickým výkresom pre tento zámer.

Žiadam taktiež o predloženie technických rezov k projektovej dokumentácii, tak ako sú znázornené pred rekultiváciou a po nej.“

Vyjadrenie MŽP SR: Za záväzné sa vždy považujú údaje uvedené v správe o hodnotení. Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia ani podmienky.

„2. Rozptylová štúdia (RŠ) neobsahuje žiaden jasný výpočet a vstupný údaj a ako celok vôbec nerieši zápach a rozptyl všetkých zápachotvorných zložiek.

A)Primárny cieľ RŠ by malo byť posúdenie zaťaženia obyvateľov zápachom. Spracovateľ vôbec nekladie dôraz na rozptylové podmienky, kedy je zápach (a teda aj emisie plynov) najintenzívnejší. Aj laik pochopí, že ak skládka uvoľňuje plyn v závislosti od atmosférického tlaku a periodickou inverziou v nočných hodinách nastávajú najnepriaznivejšie podmienky a skládkové plyny (ale aj plyny kompostárne a iných zdrojov emisii) a ich zápachotvorné zložky majú práve vtedy najväčší negatívny dopad na obyvateľov. Toto je všeobecne známi fakt. Spracovateľ do RŠ v rámci najnepriaznivejších podmienok vôbec nevložil práve tieto vstupné parametre.

Ďalšie vstupné parametre vo vzťahu k zápachu by mali byť reálne a presné meteorologické dáta z danej oblasti, nie všeobecné zo SHMÚ (predpokladám stanica v Kráľovej pri Senci alebo v Ivanke pri Dunaji nevystihujú lokálne prúdenie okruhu 3km od skládky, navyše spracovateľ vzal asi prvé údaje ktoré našiel na internete). V Senci bol monitoring v ostatných rokoch pri Lidl (SHMÚ) ako aj monitoring urobený počas letných mesiacov (najnepriaznivejšie podmienky, čo sa týka zápachu) Ostravským inštitútom "Zdravotní ústav se sídlom v Ostravě" —v prílohe. Práve meraním Ostravského ústavu v oblasti zaťaženej zápachom 2,15km od skládky bol určený prevládajúci smer vetra (severozápadný + rotačný pohyb severozápadný so severovýchodným). Oba smery sú nepriaznivé a podporujú transmisiiu znečisťujúcich látok z areálu skládky do obytných oblastí mesta Senec. Navyše terén v oblasti a jeho sklon podporuje túto transmisiiu a prúdenie, nakoľko sa v celej časti zvažuje smerom od skládky k mestu Senec.

Navyše vôbec nie je jasné odkiaľ, z akých údajov, spracovateľ vychádza pri priemernej početnosti vetra — aké údaje za účelom vypracovania RŠ vyžiadal od SHMÚ? Za aké obdobie? A akou metódou počítal priemer?

B)Absentuje výška, z akej je výpočet urobený pre nulový variant a variant po rozšírení. Je absurdné, že teleso skládky sa považuje iba za plošný zdroj znečistenia, t.j. bez výšky a tvaru.

C)Emisie (nech ide o akékoľvek) a ich rozptyl prirodzene závisia od výšky polozenia zdroja znečistenia, žiadam toto uviesť a analyzovať v RŠ.

D) Absentuje údaj, z čoho vychádza spracovateľ, t.j. z akých nameraných údajov, pri hmotnostných tokoch. Je evidentné, že hmotnostné toky nekorešpondujú so správou Plyny a fólia sprava 2021.pdf (je súčasťou príloh tohto zámeru)

E) Je nepochopiteľné, že teleso skládky pred aj po navýšení je uvádzané ako plošný zdroj s rovnakou plochou 350 m² (strana 21 — žiadam prepočet), teleso skládky, plocha ale aj objem skládky sa rozšíri realizovaním predkladaného zámeru.

F) Emisie sulfánu sú uvádzané aj pred aj po navýšení úplne totožné. Žiadam prepočet podľa skutočného predpokladu alebo zdôvodnenie. Sulfán netvorí iba odpad klasifikovaný ako bioodpad a BRKO, tvoria ho aj iné odpady s obsahom síry. Napriek tomu, že konateľ uviedol na ústnom prejednávaní, že BRKO sa už ukladať nebude, značnú časť odpadu stále bude tvoriť nedotriedený odpad, kompost nevyhovujúci požiadavkám tohto produktu kompostárne, stabilizovaný odpad, prípadne zvyšok po fermentácii, rôzne kaly a iný odpad, na ktorý žiada prevádzka povolenie.

G) Žiadam o uvedenie znečisťujúcich látok po spaľovaní plynu. Pochopiteľne z H₂S vzniká spálením SO₂ a CO₂, prípadne aj iné plyny ak by šlo o nedokonalé horenie (spálenie), avšak tento údaj úplne absentuje v zozname znečisťujúcich látok a prepočte zápachovosti.

H) Žiadam zahrnúť SO₂ a VOC do analýzy zápachu. Napr. NRZ vyčísluje NMVOC už zo súčasnej prevádzky v objeme 3,95t/rok, ak neexistuje relevantnejší údaj, žiadam započítat tento + odhadovaný príspevok od nových zdrojov tohoto zámeru rozšírenia prevádzky.

CH) V RŠ úplne absentujú zápachotvorné znečisťujúce látky z prevádzky kompostárne, fermentora, priestoru dočasne uloženého odpadu ... žiadam o doplnenie a prepočet

I) Prevádzka bude disponovať spaľovacím zariadením na spaľovanie plynu. Avšak spaľovanie v prípade poklesu zastúpenia CH₄, alebo toku pod určité úrovne nie je povinné a možné, žiadam uviesť pre oba scenáre maximálnu mieru zaťaženia oblasti najmä pachotvornými látkami. Navyše, žiadam uviesť aké percento (koeficient účinnosti) zberu plynu bolo pri výpočte použité a zvyšok prepočítat nakoľko plyn sa uvoľňuje z celého povrchu skládky a voľne sa uvoľňuje najmä v častiach menej zhutnených, t.j. na okrajoch priestoru ukladania odpadu.

J) Žiadam o prepočet vplyvov pre najbližšie obývané domy, ktoré sú hneď pri ceste cca 350m od 3. etapy (pred vstupom do areálu prevádzky) a nie v mieste, kde si pán spracovateľ dal referenčné miesto.

K) RŠ uvádza na strane 28 pre amoniak "S" hodnoty 200 μg/m³ ale aj 10 μg/m³. Pre sulfán zdá sa po tomto vnútornom rozpore posudzovateľa pre zmenu neuvádza žiaden obdobný údaj. Skutočnosť, že napriek tomu došiel spracovateľ k nejakým záverom je pozoruhodná. Žiadam uviesť pravdivé údaje!

L) V celej RŠ spracovateľ básni o komínoch. O akých? Žiadam o zosúladenie RŠ s predmetom posudzovania a charakteru prispievateľov znečistenia a zamerať sa na zápach zo skládky.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že z dôvodu predbežnej opatrnosti nesúhlasí s navrhovanou činnosťou. V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani prepracovanie, alebo dopĺňanie štúdií.

„3. Výstup rozptylovej štúdie Carach 2022 (súčasná) je diametrálne odlišný od Rozptylovej štúdie, ktorú vypracoval Hesek dňa 16.10.2018 pre projekt Skládky odpadov Senec — 3. etapa, navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov. Napriek tomu, že sa jednalo o rovnakú prevádzku, výstupom sú až alarmujúco vzdialené hodnoty.

Carach 2022 — maximálna koncentrácia H₂S v referenčnom bode 0,8 μg/m³

Hesek 2018 - maximálna koncentrácia H₂S v referenčnom bode 2,8 μg/m³

Hesek (2018) pritom vychádzal z hodnôt koncentrácie H₂S: 21ppm (skládky I. a 2 etapy) a H₂S: 88ppm (skládky III. etapy).

Carach len môžeme predpokladať, že vychádzal z 3-násobného priemerného množstva H₂S (cca 280ppm), ktoré je možné vidieť v tabuľke 1 a 2 dokumentu 8. Plyny a fólia sprava 2021.pdf

Je absurdné a zázračné, že Carach-ovi vyšlo napriek kapacite väčšej o 220000m³ odpadu a koncentrácií H₂S 3-násobne vyššej v porovnaní s hodnotami, s ktorými pracoval Hesek, že maximálna koncentrácia H₂S dosiahne hodnotu o 350% nižšiu, teda presný opak.

Z uvedeného vyplýva, že čím viac odpadu uložíme, tým menej zápachu/emisii skládka vyprodukuje. Dáva vám to zmysel? Triezvemu človeku nie. Žiadam o správny a transparentný výpočet.

Prílohy : Rozptylova Studia Hesek 2018.pdf“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani prepracovanie, alebo dopĺňanie štúdií.

„4. Nakoľko rozptylová štúdia má množstvo nedostatkov a nejasností, ako je vidno v pripomienke 2 a 3, žiadam MŽP, aby dalo vypracovať oponentský posudok odborne spôsobilou osobou.

Žiadam o prerobenie rozptylovej štúdie, aby posúdila predmetnú oblasť kumulatívne a vyhodnotila podľa zákona únosné zaťaženie územia.“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani prepracovanie, alebo dopĺňanie štúdií.

„Z danej oblasti bolo potvrdené, že zápach sa šíri do vzdialenosti viac ako 3km. Tento zápach bol potvrdený ústavom „Zdravotní ústav se sídlom v Ostravě“ v roku 2021 (v prílohách) a zdroj bol jednoznačne identifikovaný ako skládka komunálneho odpadu v mieste prevádzky predkladateľa tohoto zámeru. Túto štúdiu si po dlhých rokoch sťažností obyvateľov a niekoľkých petíciách nechalo vypracovať mesto Senec.

Pochopiteľne, nakoľko už teraz je neúnosný zápach zo skládky, jej ďalšia činnosť ako aj prevádzka kompostárne tejto situácii ešte priťažšia. Z tohoto dôvodu žiadam o zamietnutie predkladaného zámeru v celom rozsahu. Podľa Ústavy Slovenskej republiky a jej článku 44 má „každý právo na priaznivé životné prostredie“. Povoľovaním ďalšej činnosti v danom území nám toto základné právo upierate.

Prílohy:

Zaverecna_zprava_meteoroparametry_Senec. pdf Zaverecna_zprava_pachy_Senec.pdf“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR akceptuje závažné pripomienky verejnosti z dotknutej obce a ich obavu, že sa z nevhodne umiestnených zariadení na nakladanie s odpadom bude šíriť zápach. Záver štúdie, ktorá je prílohou stanoviska, potvrdil, že zdrojom pachovej záťaže je skládka komunálneho odpadu.

„Návrh odplynienia nie je urobený podľa STN normy o skládkovom plyne STN 838108, ktorá je právne záväzná. Z uvedenej normy a preštudovaní dokumentácie navrhovateľa vyplýva, že pri návrhu absentuje čerpací pokus na stanovenie koncentrácie emisii a emisného toku. Zároveň odplynienie nie je urobené podľa tejto normy, ktorá jasne hovorí, že vzdialenosť horákov od telesa skládky musí byť minimálne 15m. Projekt z tohoto dôvodu považujem za nerealizovateľný. Výkres aj popis jasne ukazuje, že spaľovacie zariadenie je priamo na telese skládky. Navyše je nepredstaviteľné, že by k jeho vybudovaniu došlo pred naplnením kapacity, nakoľko skládka sa aj v priestore umiestnenia spaľovacieho zariadenia bude navyšovať (!). Zariadenie nie je mobilné a je umiestnené na pevných betónových základoch.“

Vyjadrenie MŽP SR: Ak bolo na stavbu zariadenia na spaľovanie skládkových plynov vydané právoplatné stavebné povolenie, toto nie je premetom navrhovanej činnosti.

„5. V zámere žiadam explicitne uviesť, že v bezprostrednej blízkosti Etapy III. je nevysporiadaná environmentálna záťaž — skrachovaná Skládky I a Ia etapy) a akékoľvek priblíženie sa k nej v priestore predstavuje riziko, že určiť vinníka za prípadné havárie (najmä priesaky, príp. pretečenie nádrže priesakovej kvapaliny) nebude možné.“

Vyjadrenie MŽP SR: Sanovanou environmentálnou záťažou je najstaršia, uzavretá časť skládky odpadov, nie I. a Ia etapa.

„6. V predkladanom zámere rozšírenia skládky sa nádrž priesakovej kvapaliny ma presunúť do priestoru, kde sa nachádza podzemná nádrž priesakovej kvapaliny pre skládku I a II etapy (Skládka je environmentálnou nevysporiadanou záťažou). Takto sa tieto dve skládky dostanú do takej priestorovej závislosti, že monitoring priesakov do podzemných vôd a stanovenie pôvodcu znečistenia bude prakticky nemožné. Navyše spojenie oboch nádrží (ich obsahu) považujem za nemysliteľné, chemizmus každej priesakovej kvapaliny nám dáva obraz o „stave skládky“.“

Vyjadrenie MŽP SR: Časti skládky v tesnej blízkosti je možné monitorovať iba ako jeden celok.

„7. Zároveň žiadam o podrobnú analýzu rizík znečistenia územia pre predkladanú činnosť. V danej oblasti sa nachádza niekoľko skládok, skrachovanej skládky (nesanovanej environmentálnej záťaže) ale aj rekultivovaných alebo „stratených“, ktoré vlastne nikto nevie kde presne sú a pravdepodobne časť zámeru aktívneho nakladania s odpadom sa nachádza priamo na starej skládke, jedná sa o parcelu: 5071/7.“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani dopĺňanie štúdií.

„8. Žiadam o inžinierskogeologický prieskum územia a analýzu existujúcich vrtov. Je dôvodné podozrenie, že HSV-2 / HSV-3 / HSV-5 nemonitorujú rovnaký zvodnený horizont ako vrt HSV-1

Zároveň HSV-1 bol v IPKZ pre skrachovanú etapu skládky spoločnosti SOBA uvedený ako referenčný. Je nemysliteľné, že referenčný vrt pre jednu skládku tvorí indikačný vrt pre druhú skládku. Zo zákona, monitoring musí prebiehať aj na uzavretej skládke, poťažmo skrachovanej skládke...

Podľa inžinierskogeologického prieskumu vypracovaného v roku 2007 pre spoločnosť SOBA je hladina vrtu HSV-1 (cca 138,5 m.n.m.) o 14m vyššie ako HSV-3 (cca 124,5 m.n.m.)!“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani dopĺňanie prieskumov. Správy z monitorovania predkladá navrhovateľ povolujuúcemu orgánu. Spôsob monitorovania určuje a kontroluje povolujuúci orgán.

„9. Predkladateľ zámeru nesplnil požiadavku rozsahu hodnotenia v bode: 2.2.5. Vyhodnotiť vplyv terénnych úprav na vzhľad prostredia a vyhodnotiť ich vplyv na odtokové pomery daného územia. Žiadam o svetlotechnickú štúdiu a dopad vybudovania kompostárne a iných priestorov + dopad výškového navýšenia telesa skládky na predmet ochrany — UEV Martinský les. Bez akýchkoľvek relevantných podkladov spracovateľ uvádza:

V súčasnosti areál skládky svojou morfológiou ovplyvňuje krajinný obraz len v najbližšom okolí. Vzhľadom na výšku ukladacích priestorov a prítomnosť lesného porastu, líniových porastov v okolí aj vznikajúcich logistických centier je areál skládky viditeľný predovšetkým z polí v bezprostrednej blízkosti. Navrhovanou činnosťou nebude tento krajinný obraz pozmenený.

Toto tvrdenie nehovorí absolútne nič z pohľadu dôsledkov realizovanej činnosti a predkladateľ zámeru sa vyhýba vypracovaniu riadneho posúdenia vplyvov.“

Vyjadrenie MŽP SR: bod 2.2.5. je spracovaný v texte dokumentu v kapitole B.II. 2.7, B.II. 7.2 v postačujúcom rozsahu.

„10. Žiadam o vypracovanie ochrany územia UEV Martinský les z pohľadu činností a vplyvov kompostárne, ktorá spracúva odpad rastlinného pôvodu a teda pochopiteľne je veľmi pravdepodobné, že bez akýchkoľvek ochranných opatrení by došlo k šíreniu neprirodzených a invazívnych druhov do tohto územia. Zároveň žiadam aj o vyhodnotenie teplotných vplyvov, nakoľko kompostáreň ako aj skládka je producentom tepla pri biodegradácii hmoty. Toto teplo môže mať nepriaznivý vplyv na okolitú vegetáciu a v zime narušiť vegetačný klúd.“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani prepracovanie, alebo dopĺňanie štúdií. MŽP SR nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, z dôvodu možného vplyvu zápachu na obyvateľstvo, ktoré ním bolo obťažované niekoľko rokov.

„11. Skládka je nielenže iba 350m od najbližšej zastavanej trvalo obývanej oblasti, ale v smere prevládajúcich vetrov je školské zariadenie „Súkromno liečebno-výchovné sanatórium v Senci“ vzdialené len 1km, ktoré tam funguje od roku 2006, teda ešte pred schválením projektu skládky III. etapy.

Podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti musí byť dodržaná bezpečná vzdialenosť hranice budúcej skládky odpadov podľa STN normy „STN 83 8101 Skládkovanie odpadov. Všeobecné ustanovenia“. V nej je uvedené, že skládka sa nesmie umiestňovať do vzdialenosti 1000m od zdravotníckych a školských zariadení. S uvažovaním zápachu, ktorý je cítiť aj vo vzdialenosti 3000m je na zamyslenie, či nám deti s internátnym ubytovaním len 1000m od skládky (a teda v oveľa väčšej expozícii skládkovým plynom) v tomto výchovnom zariadení musia trpieť a musí byť ohrozené ich zdravie! Pre čo? Pre vyšší záujem v podobe súkromného investora? Je tento záujem viac ako zdravie ľudí, dokonca detí vo vývine? Zamyslite sa pre koho spravíte toto rozhodnutie.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, aj napriek tomu, že sa v „Hodnotení vplyvov na verejné zdravie“ konštatuje, že cit.: „pre dospelú aj detskú populáciu nebolo preukázané riziko poškodenia zdravia expozíciou pri maximálnych krátkodobých ani priemerných ročných koncentráciách PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂, CO, NH₃, H₂S, a benzénu. NH₃, H₂S, ktoré majú výrazný zápach a rozsah pre prah zápachu, môže byť cítiť pri veľmi nízkych koncentráciách, pri ktorých sa však neprejavuje ich vplyv na zdravie.“ Vplyv zápachu, na ktorý sa sťažovalo obyvateľstvo dotknutej obce niekoľko rokov, takéto ovplyvňovanie pohody života, nie je pre MŽP SR zanedbateľným faktorom, nepriaznivo vplýva na kvalitu života obyvateľov.

„Vzhľadom na vyššie uvedené pripomienky žiadam tento zámer rozšírenia skládky a vybudovania kompostárne zamietnuť v celom rozsahu a rekultivovať všetky environmentálne záťaž a to — nezrekultivovanú skládku spoločnosti AVE ako aj skrachovanú skládku I/II. etapy aby sa minimalizoval dopad na životné prostredie a zdravie ľudí čo najskôr. Obyvatelia Senca už trpeli dosť!“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR akceptovalo pripomienky verejnosti.

- **Peter Kmet', Horná 4, Senec** (list zo dňa 21. 06. 2022) doručil 4 x stanovisko zhodné so stanoviskom Ing. Davida Tengeriho a zároveň doručil so štyrmi sprievodnými listami zo dňa 22. 6. 2022 a 23. 06. 2022 viaceré obsahovo zhodné stanoviská. Jednotlivé zásielky obsahovali 97, 141, 129 a 20 stanovísk.

Všetky obsahovo zhodné stanoviská, doručené k správe o hodnotení, v ktorých boli uvedené čitateľne mená a adresy, sú uvedené v časti III.4. tohto záverečného stanoviska. Podľa § 24 ods. 11 zákona platí, cit.: „ak počet obsahovo zhodných doručených stanovísk fyzických osôb dosiahne 50, považujú sa tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu podľa odseku 6 a za jej splnomocnenca sa považuje ten, ktorého stanovisko bolo spomedzi uvedených stanovísk

doručené príslušnému orgánu ako prvé v poradí.“. Prvé v poradí doručila samostatne dňa 22. 06. 2022 na MŽP SR stanovisko Ingrid Schmogrovitsová, Fándlyho 1, Senec.

- **Ingrid Schmogrovitsová, Fándlyho 1, 903 01 Senec** – splnomocnenec občianskej iniciatívy, 381 členov (ich zoznam je uvedený na stranách 25 až 33 v tomto záverečnom stanovisku), ktorí v stanovisku zhodne uviedli, cit.:

„1. Žiadam vypracovať oponentský posudok k rozptylovej štúdii. Výsledky rozptylovej štúdie nie sú v súlade s tým, čo v meste Senec v mesiacoch jún až september 2021 nameral Zdravotní ústav v Ostrave, ktorý na objednávku mesta Senec zisťoval zdroj zápachu v meste. Zo štúdie vyplýva, že zdrojom zápachu bola určená skládka odpadov. V meste je zo skládky už niekoľko rokov neznesiteľný zápach a tento sa vplyvom navrhovanej činnosti zosilní. Avizované vybudovanie kompostárne zápach ešte znásobí a v smere prevládajúcich vetrov bude neznesiteľný.“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani prepracovanie, alebo dopĺňanie štúdií. MŽP SR nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, z dôvodu možného vplyvu zápachu na obyvateľstvo, ktoré ním bolo obťažované niekoľko rokov.

„2. Žiadam zastaviť konanie do doby, kým nebude vyhodnotený a vydaný strategický dokument Plán odpadového hospodárstva Bratislavského kraja na roky 2021-2025 <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/program-odpadoveho-hospodarstva-bratislavskeho-kraja-na-roky2021-2025>, ktorého špecifickými požiadavkami v rozsahu hodnotenia sú okrem iných aj body 2.2.2 a 2.2.10:

2.2.2 V prípade, že súčasťou návrhu Programu odpadového hospodárstva Bratislavského kraja na roky 2021 – 2025 (ďalej len „program“) bude návrh umiestnenia nových zariadení odpadového hospodárstva alebo zmien existujúcich zariadení odpadového hospodárstva žiadame v správe o hodnotení vyhodnotiť:

Dotknuté lokality z hľadiska možnej kolízie programu:

d) s chránenými územiami a ich ochrannými pásmami v zmysle § 17, s územiami európskej sústavy chránených území Natura 2000 v zmysle § 28, územiami medzinárodného významu v zmysle § 28 b s chránenými stromami v zmysle § 49 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

e) s významnými prvkami ekologickej stability

f) so zeleňou nachádzajúcou sa v dotknutých územiach

Vplyv týchto zariadení a vplyv týchto zmien, ako aj programu ako celku, na ovzdušie v rozsahu a podrobnostiach, ktoré umožňuje súčasná úroveň poznania

2.2.10 V správe o hodnotení vyhodnotiť dostupné kapacity zariadení a potrebu budovania nových kapacít (...)

Zdôvodnenie: nie sú to firmy odpadového hospodárstva ale štát, ktorý určuje potrebu budovania nových kapacít odpadového hospodárstva.“

Vyjadrenie MŽP SR: Nie je možné konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zastaviť ani prerušiť z dôvodu zatiaľ nezverejneného programu odpadového hospodárstva Bratislavského kraja na roky 2021 – 2025.

„3. Vplyv navrhovanej činnosti na územie Natura 2000 Martinský les je vyhodnotený je v jednej prílohe s názvom Botanická štúdia. Toto je v rozpore s metodikou s príručkou ŠOP SR (<https://www.sopsr.sk/natura/doc/metodiky/Prirucka-EIA-errata.pdf>) Úplne absentuje vplyv hluku a vibrácií na faunu v území Natura 2000. Tak isto nie kvantifikovaný vplyv (Stupnica významnosti vplyvov) navrhovanej činnosti na dotknuté územie sústavy Natura 2000. Čo je ale najdôležitejšie, autor štúdie analyzoval súčasný stav a nie navrhovanú činnosť-vplyv kompostárne, ktorá priamo (bez ochranného pásma lesa) susedí s Martinským lesom a ktorá bude významným zdrojom invazívnych druhov, vôbec nie je hodnotený. Žiadame vypracovať osobitnú správu podľa metodiky ŠOP, ktorá kvantifikuje

vplyv činnosti na územie Natura 2000, a ktorá bude hodnotiť vplyvy hluku a vibrácií a vplyvy navrhovanej kompostárne.“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa v záverečnom stanovisku neurčujú opatrenia, teda ani prepracovanie, alebo dopĺňanie štúdií.

„4. Žiadame v rozsahu celej navrhovanej dodržať ochranné pásmo lesa (územia sústavy Natura 2000) 50 m, tak ako to predpokladá zákon o lesoch. Táto podmienka je aj súčasťou územného rozhodnutia na skládku odpadov z roku 1994. Je otázkou, prečo dnes nie je táto podmienka (bez zmeny územného rozhodnutia) dodržaná.“

Vyjadrenie MŽP SR: Pre stavbu v ochrannom pásme lesa vyžaduje v povoľovacom konaní aj záväzné stanovisko orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 10 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Každá stavba musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou.

„5. Žiaľ, už 15 rokov mesto Senec obstaráva nový územný plán. Keďže neexistuje úrad štátnej správy, ktorý by obštrukcie pokutoval, životné prostredie sa v meste Senec vyvíja nepriaznivým smerom. V koncepte nového územného plánu je územie, ktoré je v navrhovanej činnosti vyhradené pre umiestnenie kompostárne a úpravu stavebného odpadu, navrhované s funkčným využitím „zeleň“. Koncept ÚP už bol OÚ Senec posúdený a je vydané záverečné stanovisko. Rovnako je schválené Súborné stanovisko, a všetci veríme, že sa pracuje na finálnom návrhu ÚP mesta Senec. Navrhovateľ argumentuje že zmluvou na 4000 eur ročne si zagarantoval, že územie určené na kompostáren a úpravu stavebného odpadu zmení na územie s funkčným využitím skládka. Neexistuje taký zákon, ktorý by toto umožňoval a zmluva ktorá za peňažné plnenie požaduje zmenu ÚP je v rozpore so zákonom. Územný plán schvaľujú poslanci zastupiteľstva a sú viazaní len svojim svedomím a vedomím. Ak by sa pre toto územie malo v návrhu ÚP meniť funkčné využitie na skládku, bude potrebné celý strategický dokument znova hodnotiť. Je zarážajúce, že príslušný stavebný úrad do dnešného dňa nevydal na územie stavebnú uzáveru, sú pre to splnené všetky zákonné požiadavky (§ 39d, ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.). Zo záverečného stanoviska OÚ Senec ku konceptu ÚP Senec vyberáme:

- c) Odporúča sa nerozširovať súčasné územie skládky.*
- d) Poukazuje, že už v súčasnosti skládka nedodržia 50-metrové ochranné pásmo lesa.*
- e) Ako nepriaznivý vplyv skládky vyhodnocuje riziko požiaru Martinského lesa zapríčinený blízkosťou skládky.“*

Vyjadrenie MŽP SR: Každá stavba, aj navrhovaná činnosť musí byť v súlade s platným územným plánom. V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani súlad s územným plánom.

- **Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, Senec - Občianskeho združenie MOJE MESTO, Kolárova 7, Senec** (list zo dňa 21. 06. 2022) – v stanovisku uviedla, cit.:

„1. Žiadame vypracovať oponentský posudok k rozptylovej štúdii. Výsledky rozptylovej štúdie nie sú v súlade s tým, čo v meste Senec v mesiacoch jún až september 2021 nameral Zdravotní ústav v Ostrave, ktorý na objednávku mesta Senec zisťoval zdroj zápachu v meste.“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani prepracovanie, alebo dopĺňanie štúdií. MŽP SR nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, z dôvodu možného vplyvu zápachu na obyvateľstvo, ktoré ním bolo obťažované niekoľko rokov.

2. až 5. bod je zhodný s pripomienkami 2. až 5. vyššie uvedeného aj vyhodnoteného stanoviska občianskej iniciatívy.

„6. EIA neposudzuje kumulatívny vplyv všetkých odpadov na skládke. Úplne opomenula vysporiadanie sa s 1. a 2. etapou, ktorá je neuzavretá a naviezlo sa na ňu viac odpadu ako bolo povolené. Miesto 281.000 m³ sa naviezlo 378.572 m³. SIŽP z dôvodov porušenia prevádzkového poriadku a IP 3.8.2007 SIŽP skládku s okamžitou platnosťou uzavrela a nariadila nápravné opatrenia. SIŽP následne tieto nápravné opatrenia nevymáhala práve naopak povolila personálne prepojenej spoločnosti otvoriť 3. etapu skládky, bez toho, a by aspoň množstvo navyiac na 1a2 etape bolo prenesené na novú 3 etapu. Slovenská republika takto v zastúpení SIŽP poškodila záujmy obyvateľov a nie je dôveryhodnou inštitúciou na zabezpečenie vymožitelnosti práv obyvateľov a zabezpečenie dodržiavania IP. Podobným spôsobom postupuje teraz keď v IP na 3. etapu je jasne stanovené, že má mať spaľovacie zariadenie na skládkové plyny. Do teraz nevymohla, aby 3. etapa toto zariadenie mala. Po dôkladnom meraní SIŽP kedy sa jednoznačne potvrdilo, že merané hodnoty skládkových plynov násobne prevýšili merané hodnoty zo strany prevádzkovateľa, miesto toho, aby okamžite nariadila inštalovanie spaľovacieho zariadenia snaží sa prevádzkovateľovi napomáhať v rozširovaní skládky o ďalších 66.000 m³ a následnou inštaláciou spaľovacieho zariadenia. Kde je záruka zo strany SIŽP, že skládka opäť nebude smrdieť, že sa bude dodržiavať IP a nie oddaľovať jeho plnenie a nakoniec sa vôbec nesplní? Tak ako tomu sa stalo pri 1 a 2 etape. Toto spaľovacie zariadenie má byť podľa požiarnych noriem min. 15 m od telesa skládky ale SIŽP ho povolila na telese skládky čím hrozí výbuch skládkových plynov. Žiadame túto technickú chybu napraviť a spaľovanie umiestniť mimo skládku.“

Vyjadrenie MŽP SR: Ak povoľujúci orgán vydal na stavbu zariadenia na spaľovanie skládkových plynov právoplatné stavebné povolenie, táto stavba nie je predmetom navrhovanej činnosti. MŽP SR akceptovalo nesúhlasné stanoviská obyvateľov mesta Senec.

„7. Zákonný fond na uzavretie skládky: SIŽP aj v tomto bode opäť poškodila obyvateľov mesta Senec tým, že pri povoľovaní 1. a 2. etapy jednoznačne nežiadala preukázať prevádzkovateľovi právo k pozemkom, na ktorom stavbu skládky povolila a nezabezpečila vecné bremeno stavby skládky na každého ďalšieho majiteľa tak, aby mohol na ňom realizovať stavbu uzatvorenia a rekultivácie 1 a 1a etapy, ktorá z tohto dôvodu chyby povoľovacieho orgánu nie je do dnešného dňa uzavretá a náklady na jej uzavretie sú niekoľko rokov násobne vyššie ako čiastka, ktorú obdržalo mesto Senec na uzavretie.“

Vyjadrenie MŽP SR: V minulosti povolené etapy nie sú predmetom navrhovanej činnosti.

„8. V súvislosti s uzavretím a rekultiváciou 3. etapy žiadame, aby v rámci konania EIA bolo jednoznačne potvrdené uzavretie 3. etapy, aby nevznikla situácia ako pred 14 rokmi kedy sa spoločnosť Brantner Soba, s.r.o. sama dala do likvidácie akoby mala uskutočniť nápravné opatrenia a rekultivovať skládku. Momentálne má spoločnosť AVE cca 1,6 mil EUR na rekultiváciu skládky. Žiadam, o preverenie / revíziu reálnosti tejto sumy vzhľadom na súčasné zdražovanie v stavebnom sektore a okamžité použitie týchto prostriedkov na rekultiváciu zaplnenej 3. etapy tak, aby sa nestala chyba z minulosti a skládka vzhľadom na finančnú nevýhodnosť ostala neuzavretá. V žiadnom prípade nesúhlasíme, aby investor akýmkoľvek spôsobom rozširoval resp. dobudoval existujúcu zaplnenú skládku. Žiadam, aby bolo IP striktné dodržané a skládka po naplnení na 500.000 m³ bola bezodkladne uzavretá a rekultivovaná. SIŽP a MŽP SR je povinné dať obyvateľom aspoň túto istotu., že čo už raz povolilo nebude meniť a prispôbovať plánom investora a účelovo modifikovať na želanie o niekoľko rokov neskôr.“

Vyjadrenie MŽP SR: K pripomienke, týkajúcej sa integrovaného povolenia, uviedol spracovateľ posudku, že cit.: „navrhovateľ požiadal dňa 28.2.2021 o uzatvorenie a rekultiváciu

časti skládky, dňa 12.08.2022 vydala Slovenská inšpekcia životného prostredia rozhodnutie (zmenu integrovaného povolenia Z9) o uzatvorení a rekultivácii časti skládky, avšak boli voči nemu vznesené odvolania a beží odvolacie konanie a rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Momentálne má spoločnosť AVE SK zloženú na účte účelovej finančnej rezervy čiastku 1.781.016,15 eur. Podľa posledného projektu, schváleného z Z8 je na uzavretie a rekultiváciu potrebné 1.698.103,9 eur. Vo výkaze výmer je nacenené aj odplynenie skládky v cene 151.791,95 eur, ktoré sa nebude v takomto rozsahu budovať, nakoľko sa vybuduje z finančných prostriedkov navrhovateľa do cca 7 mesiacov. Termíny osadenia a vybudovania zariadenia SIŽP prísne stanovila v rozhodnutí Z8, ktorým bolo zariadenie na odplynenie stavebne povolené. Zariadenie bude do konca tohto kalendárneho roka vybudované. “. MŽP SR v prípade nulového variantu neurčuje podmienky. Pre navrhovateľa platia podmienky určené Slovenskou inšpekciou životného prostredia v integrovanom povolení.

„9. Posudzovanie vplyvu na zdravotný stav obyvateľov vôbec nepreveruje zvýšený výskyt onkologických, autoimunitných ochorení na obyvateľov Senca“

Vyjadrenie MŽP SR: Posúdenie vplyvu na zdravie vypracovala odborne spôsobilá osoba podľa štandardnej metodiky. MŽP SR akceptovalo nesúhlasné stanoviská obyvateľov, ktorí majú niekoľkoročnú negatívnu skúsenosť so zariadeniami produkujúcimi zápach, nevhodne umiestnenými v tejto lokalite.

„10. Neskúma vplyv poškodenia ceny nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v oblasti zamorovaných zápachom zo skládky. Najbližšie obytné domy sa nachádzajú len 350 m od areálu skládky a ubytovacie zariadenie v logistickom centre čo hodnotenie vplyvov opomína. Taktiež reedukačné zariadenie pre deti a mládež sa nachádza 1km vzdialené od skládky, kde deti a mládež trávajú dlhodobo 24 hodín denne. Od skládky ich nechráni žiadna terénna bariéra ani vysoká zeleň.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR akceptovalo nesúhlasné stanoviská obyvateľov, ktorí majú niekoľkoročnú negatívnu skúsenosť so zariadeniami produkujúcimi zápach, nevhodne umiestnenými v tejto lokalite.

„11. Hodnotenie neskúma vplyv skládky na mikroklimu a negatívny vplyv na úhrn zrážok a zrážkovú činnosť nad Martinským lesom územím NATURA 2000. Stúpajúce teplé vzdušné prúdy nad permanentne zahriatym telesom skládky rozbíjajú mračná nad sebou a okolím a za posledné obdobie nad Martinským lesom sa vyskytuje menej zrážok a Martinský les vysychá. Na druhej strane takéto narušenie vzdušných prúdov spôsobuje výskyt lokálnych krátkych prívateľných dažďov. Skládka odpadu je najväčším producentom skleníkových plynov voľne stúpajúcich do ovzdušia.“

Vyjadrenie MŽP SR: Skládka odpadov produkuje skleníkové plyny a v období prevádzky produkovala aj zápach, ktorý obťažoval obyvateľov mesta Senec.

„12. Počas verejného prerokovania vyšli najavo ďalšie skutočnosti, a to existencia potrubia resp. tunela popod 1 a 2 etapu skládky, ktorý sa aj v pôvodných projektoch z 2016 na rozšírenie skládky o 600.000 m³ mal používať na odvádzanie priesakovej kvapaliny. Teraz predstaviteľ investora tvrdil, že sa toto potrubie nedá použiť. Týmto žiadam toto potrubie preveriť kam vedie a akú vodu odvádzajú, pretože je súčasťou pôvodnej projektovej dokumentácie skládky. Žiadam o preverenie odpadov šachty na obrázku kde ústí a kam odvádzajú dažďovú vodu a vodu pri prívateľných dažďoch, ktorá vytečie z nádrže na priesakovú kvapalinu. Vid' príloha foto a kópie pôvodného projektu, ktoré svedčia, že pod 1 a 2 etapou skládky je potrubie, ktoré mal prevádzkovateľ v pláne použiť.“

Vyjadrenie MŽP SR: Spracovateľ odborného posudku uviedol, že cit.: „stav potrubí popod 1. a 2. etapu je známy a jasný. Popod 1. a 2. etapu a aj 3. etapu vedie potrubie, ktoré odvádzajú dažďovú vodu z polí do vsakovacieho objektu pod 1. a 2. etapou. V zmysle právoplatného rozhodnutia Z8 je naplánované zaústenie dažďových vôd do 3 betónových nádrží. Nakladanie

s čistými zrážkovými vodami sa tým definitívne osamostatní a voda z okolia 3. etapy bude cielene zachytávaná. Následne sa s ňou bude nakladať podľa jej zloženia. “. MŽP SR, ako príslušný orgán, uvádza, že objekty, ktoré sú povolené v integrovanom povolení, nie sú predmetom navrhovanej činnosti a nemôže ich preverovať.

„13. Vzhľadom na nové skutočnosti zistené počas verejného prerokovania, žiadam o predĺženie lehoty na vyjadrenie účastníkov konania o 30 dní a žiadam povoľovací orgán o preverenie uvedených faktov.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR nemôže predlžovať zákonom stanovenú lehotu, na stanoviská doručené po zákonom stanovenej lehote nemusí prihliadať.

- **Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, Senec v zastúpení Jany Turanskej (list zo dňa 20. 06. 2022)** - doručilo stanovisko obsahujúce 5 bodov zhodných s pripomienkami 1. až 5. uvedenými v stanovisku Márie Hudákovej, ktoré sú uvedené vyššie. 2. až 5. bod je zhodný s pripomienkami 2. až 5. vyššie uvedeného aj vyhodnoteného stanoviska občianskej iniciatívy.
- **Ing. Ján Pullman, Dolná 4748/13, Senec (list zo dňa 22. 06. 2022)** v stanovisku uviedol, cit.: „1. Žiadam vypracovať oponentský posudok k rozptylovej štúdii. Výsledky rozptylovej štúdie nie sú v súlade s tým, čo v meste Senec v mesiacoch jún až september 2021 nameral Zdravotní ústav v Ostrave, ktorý na objednávku mesta Senec zisťoval zdroj zápachu v meste. Rozptylová štúdia je založená na údajoch zo SHMÚ (nie je jasné, z ktorých meteorologických staníc) a nie z meraní na mieste. Práve Zdravotní ústav v Ostrave meral okrem iného aj smer a silu vetra v priebehu 3 mesiacov, kedy sú aj podmienky na šírenie smradu zo skládky najlepšie. Pre mňa nie prekvapivo, výsledkom ich analýzy a meraní je aj, že prevládajúci (významne prevládajúci) smer vetra je (severozápadný + rotačný pohyb severozápadný so severovýchodným (čo je vzhľadom na výškové pomery skládky voči obývanému územiu mesta Senec úplne logické a v súlade s fyzikálnymi zákonmi). V meste je zo skládky už niekoľko rokov neznesiteľný zápach a tento sa vplyvom navrhovanej činnosti zosilní. Neprispeje k tomu ani budovanie kompostárne v smere prevládajúcich vetrov.“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani prepracovanie, alebo dopĺňanie štúdií. MŽP SR nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, z dôvodu možného vplyvu zápachu na obyvateľstvo, ktoré ním bolo obťažované niekoľko rokov.

2. až 5. bod je obsahovo zhodný s pripomienkami 2. až 5. vyššie uvedeného aj vyhodnoteného stanoviska občianskej iniciatívy.

„6. Návrh odplynenie nie je vypracovaný podľa STN normy o skládkovom plyne STN 838108, ktorá je právne záväzná (podľa § 5, ods. (8) vyhlášky č.382/2018 Z. z.). Z uvedenej normy a preštudovaní dokumentácie navrhovateľa vyplýva, že pri návrhu absentuje čerpací pokus na stanovenie koncentrácie emisii a emisného toku. Zároveň odplynenie nie je urobené podľa tejto normy, ktorá jasne hovorí, že vzdialenosť horákov od telesa skládky musí byť minimálne 15m. Projekt z tohoto dôvodu považujem za nerealizovateľný. Výkres aj popis jasne ukazuje, že spaľovacie zariadenie je priamo na telese skládky. Navyše je nepredstaviteľné, že by k jeho vybudovaniu došlo pred naplnením kapacity, nakoľko skládka sa aj v priestore umiestnenia spaľovacieho zariadenia bude navyšovať. Zariadenie nie je mobilné a je umiestnené na pevných betónových základoch.“

Vyjadrenie MŽP SR: Pre stavbu zariadenia na spaľovanie skládkového plynu je vydané právoplatné stavebné povolenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava č. 58844/37/2020-14486/2021/374390107/Z8-SP zo dňa 19.07.2021, nie je teda predmetom navrhovanej činnosti.

„7. Žiadam o posúdenie vplyvu presunu nádrže priesakovej kvapaliny pred skládku 1. a 2. etapy. V predkladanom zámere rozšírenia skládky sa nádrž priesakovej kvapaliny ma presunúť do priestoru, kde sa nachádza podzemná nádrž priesakovej kvapaliny pre skládku 1. a 2. etapy (Skládka je environmentálnou nevysporiadanou záťažou). Takto sa tieto dve skládky dostanú do takej priestorovej závislosti, že monitoring priesakov do podzemných vôd a stanovenie pôvodcu znečistenia bude prakticky nemožné. Navyše spojenie oboch nádrží (ich obsahu) považujem za nemysliteľné, chemizmus každej priesakovej kvapaliny nám dáva obraz o “stave skládky”.

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, teda ani prepracovanie, alebo dopĺňanie správy o hodnotení.

- **Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, Senec** (list zo dňa 30. 06. 2022) v stanovisku uviedla, cit.: „Predložená správa o hodnotení je z pohľadu odpadového hospodárstva nedostatočne vypracovaná je plná nejasných, nepresných až zavádzajúcich vyjadrení. Jedná sa o infraštruktúru odpadového hospodárstva, ktorá má svoje bezprostredné okolie najmä negatívne vplyvy – je zdrojom hluku, prachu, zápachu, zahusťuje dopravu,... Prínosom je len dostupnejšie legálne nakladanie s odpadmi. Ako infraštruktúra v odpadovom hospodárstve by preto mala byť dôkladne posudzovaná najmä z pohľadu potreby dostupných kapacít regiónu a efektívnosti ich využívania. Dôsledne by mal byť vyhodnotený rozsah negatívnych vplyvov na bezprostredné okolie, aby mohli byť navrhnuté kompenzačné opatrenia znižujúce dosah týchto negatívnych vplyvov, tak aby nedochádzalo k porušovaniu § 12 ods.2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

1. v celej správe som nenašla jasné určenie regiónu, ktorému by malo navrhované COH (Centrum odpadového hospodárstva) slúžiť a pre potreby ktorého by mali byť nastavené kapacity navrhovaných činností. Spracovateľ používa termín „zvozový región“, ktorý však nie je nikde jasne špecifikovaný.“

Vyjadrenie MŽP SR: Zvozový región zariadenia je územie, na ktorom sídlia pôvodcovia odpadu, ktorí zneškodňujú/zhodnocujú odpad v príslušnom zariadení.

„Ak spracovateľ na str. 26 SEA uvádza, že v súčasnosti sa vozia odpady na viac ako 100 km. Prečo už neuvedie, koľko sa budú vozit' do COH? Ako je možné, porovnať prínos v oblasti znižovania uhlíkovej stopy? Odhliadnuc od toho, že tento výrok je zavádzajúci a ničím nepodložený. Na verejnom prerokovaní SEA pán P. Krasnec uviedol, že odpad zo Senca vozia do Pustých Sádov- t.j. do 50 km. Z Dunajskej Lužnej je do Pustých Sádov 61 km. Vzdialenosti podľa google.com/maps)

Považujem za nevyhnutné špecifikovať „zvozový región“ aj s údajom, kam sa v súčasnosti vozia odpady z jednotlivých obcí a od iných producentov odpadu v tomto regióne.

Mám za to, že bez presnej špecifikácie zvozového regiónu, analýzy množstva a zloženia odpadov z tohto regiónu, bez určenia podielov odpadov vstupujúcich do zariadenia, ktorébude navrhovanými činnosťami zhodnotené a neskončia na skládke nie je možné relevantne posúdiť vplyv navrhovaného COH a predložená správa je len zbierkou ničím nepodložených slovných zvrátov navodzujúcich dojem prospešnosti a neškodnosti predkladaného zámeru.

Papier znesie veľa, ale občania mesta Senec na vlastnej koži pocítili vplyvy 3. Etapy . Od roku 2013 evidujem rozsiahle sťažnosti spoluobčanov na neznesiteľný skládkový zápach, ktorý som aj sama pociťovala v rôznych častiach mesta ešte aj rok po naplnení kapacity a zastavení navážania odpadov. Nakoľko som sa v minulosti s komisiou životného prostredia dostala aj na ohliadku priamo na teleso skládky, môžem dosvedčiť, že na telese skládky a v odvetrávacích šachtách bol identický zápach, aký sa šíri po večeroch a nadržanom mestom Senec. Pre vyhodnotenie vplyvov je preto potrebné oprieť sa o nejaké exaktné údaje a nestačia prázdne frázy.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR akceptovalo stanoviská verejnosti, v ktorých bola vyjadrená oprávnená obava z navrhovanej činnosti, na základe niekoľkoročnej skúsenosti s neznesiteľným zápachom, ktorý sa šírila zo zariadení v tejto lokalite.

„Ak Program odpadového hospodárstva má za hlavný cieľ odklon od skládkovania je nevyhnutné zaoberať sa otázkou aký podiel odpadov bude vďaka spracovaniu v navrhovanom COH využitý materiálovo alebo energeticky a neskončí po úprave na skládke. Z predloženej správy o hodnotení som sa tieto dôležité údaje nedozvedela.

Spoločnosť AVE SK, s.r.o. sa primárne venuje ukladaniu odpadu na skládky. Mám za to, že ak by bolo priechodné rozšírenie skládkovacích kapacít bez ostatných činností, tak by žiadala len o navýšenie kapacity 3. Etapy. Od roku 2016 pán Krasnec, ako zástupca AVE SK rozpráva o úprave zmesových komunálnych odpadov pred uložením na skládku, avšak až do podania tohto zámeru nevykonával v tejto veci nič.

Žiadam o dopracovanie správy o hodnotení:

- *jasným vymedzením „zvozového regiónu“*
- *vyčíslením produkcie odpadu v tomto regióne za posledné 2 roky (t.j. za rok 2020 a 2021) podľa druhov v zmysle Katalógu odpadov*
- *stanovením potreby regiónu (pri vyčíslení potreby brať do úvahy plnenie cieľov stanovených v Programoch odpadového hospodárstva)*
- *dôsledným prehodnocovaním zoznamu druhov odpadov, ktoré by mali byť ukladané na skládku, či skutočne nie je možné a účelné ich recyklovať alebo energeticky zhodnocovať. T.j. či v zmysle hierarchie nakladania s odpadom je vôbec možné zneškodňovať ich skládkovaním“*

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú opatrenia, ani prepracovanie, alebo dopĺňanie správy o hodnotení.

„Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie je vypracované nepriekazne. Niektoré ukazovatele sú vyhodnotené pre mesto Senec, niektoré pre okres Senec a niektoré pre Senec bez bližšej špecifikácie. Autorka nijak nekomentuje prečo použila práve tú ktorú porovnávaciu skupinu. Prečo vybrala práve dané porovnávacie skupiny a ako je potrebné vnímať výskyt chorobnosti pri rozdielnej vekovej štruktúre obyvateľstva. Rovnako nekomentuje a nezohľadňuje nižší vekový priemer obyvateľov mesta Senec v porovnaní s celoslovenským priemerom, pričom vek má priamy vplyv na výskyt takmer všetkých ochorení. Nekomentuje vysokú mieru prisťahovalectva- prevažne ľudí v produktívnom veku, ktorí neboli dostatočne dlho vystavení vplyvom prostredia v ktorom aktuálne žijú- ktorá má relatívny vplyv na naoko nižšie vykazovanie chorobnosti v závislosti od vplyvov životného. Rovnako bez komentára je porovnanie hrubej incidencie nádorových ochorení, ktoré je ukončené v období 2012- t.j. v období, kedy sa začali v meste Senec na zápach šíriaci sa zo skládky odpadov.

Tak ako spracované hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, nemôže preukázať žiadny vplyv, nakoľko porovnávaná skupina obyvateľov – okres Senec je z pohľadu hodnotenia vplyvov skládky absolútne irelevantná.

Časť hodnotenia vplyvov na verejné zdravie je vypracovaná čisto formálne a bez snahy preukaznej a dôveryhodnej analýzy vývoja zdravotného stavu občanov žijúcich v dosahu možných vplyvov pochádzajúcich zo skládky. Žiadam o oponentský posudok v tejto časti hodnotenia vplyvov.“

Vyjadrenie MŽP SR: Nie je v kompetencii MŽP SR, ako príslušného orgánu, zadávať vypracovanie oponentských posudkov v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie vypracovala odborne spôsobilá osoba. MŽP SR akceptovalo nesúhlasné stanoviská verejnosti. Možný negatívny vplyv zápachu na

obyvateľov, ktorí ho museli znášať niekoľko rokov, MŽP SR nepovažuje za zanedbateľný, aj keď sa nepredpokladá jeho vplyv na zdravie obyvateľov, preto MŽP SR rozhodlo, že nesúhlasí s navrhovanou činnosťou.

„Verejné prerokovanie neprinieslo zo strany predkladateľa návrhu žiadne objasnenie. Odborníci, ktorí vypracovávali správu o hodnotení a súvisiace dokumenty neboli prítomní a pán Krasnec nebol odborne spôsobilý sa relevantne vyjadriť ku konkrétnym otázkam obyvateľov.

Záverom: som proti akejkoľvek ďalšej činnosti tejto spoločnosti v tejto lokalite, nakoľko z doterajšieho fungovania ako aj predložených dokumentov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie si nezískala moju dôveru, že ide o také nakladanie s odpadom, ktoré by nepoškodzovalo ľudí žijúcich v okolí.“

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR akceptovalo nesúhlasné stanoviská verejnosti, ktorá má skúsenosť s obťažujúcim zápachom, ktorý sa šírila v čase prevádzkovania zariadení v tejto lokalite.

„V prípade vydania záverečného stanoviska umožňujúceho realizáciu predloženého zámeru COH trvám na nasledovných podmienkach.

Pre úpravu zmesových komunálnych odpadov(ZKO)

1.stanoviť maximálnu ročnú kapacitu (odhad 10 000t/ročne) a to na základe množstva ZKO vyprodukovaných za rok 2021 samosprávami v „zvozovom regióne“-ktorý však nepresiahne 20 km od miesta úpravy- a cieľov stanovených Programom odpadového hospodárstva na roky 2021-2025 (znižiť podiel BRKO v ZKO na 25% do roku 2025)

2. stanoviť minimálny podiel (vyjadrený v hmotnostných %) odpadov odklonených od skládkovania nie nižší ako 20%-vychádzajúc z aktuálnych analýz zloženia ZKO a dostupných technológií na spracovanie odpadu oddeliteľného pri tejto úprave.

3. hala , v ktorej bude vykonávaná úprava ZKO bude mať zelené steny a strechu , vybudovanú nádrž pre zachyt zrážok (kompenzácia vplyvu na vysušovanie krajiny a prehrievanie atmosféry)

4. zachytenú dažďovú vodu využívať v mieste prevádzky na závlahu zelene

Pre kompostovanie , zhodnocovanie BRO a BRKO

1.stanoviť maximálnu ročnú kapacitu 5000t/ročne

2. stanoviť maximálny „zvozový región“ 10 km (pre zníženie uhlíkovej stopy je vhodné riešiť hustejšiu sieť kompostární)

3. stanoviť minimálny podiel odpadov odklonených od skládkovania na 95% (aby plnila svoj účel a produkovala kvalitný a použiteľný kompost, nie kompost nevyhovujúcej kvality končiaci na skládke.

4. oddeliť od Martinského lesa (územie NATURA 2000) vhodnou bariérou, zabráňujúcej introdukcii semien a koreniacich pletív nepôvodných druhov.

5. kompostovanie vykonávať v uzavretých halách so zelenými stenami a strechami – fakultatívna podmienka pre elimináciu rozptylu vznikajúcich zápachových látok.

Pre zhodnocovanie stavebných odpadov

1. Stanoviť maximálnu ročnú kapacitu 20 000t/ročne

2. stanoviť maximálny „zvozový región“ 10 km (zníženie uhlíkovej stopy, podpora spracovania odpadov v mieste vzniku, dostupnosť iných zariadení na zber stavebných odpadov)

3. drvenie odpadov vykonávať len obdobie vegetačného klľudu, resp. inak zabezpečiť a aby prach vznikajúci pri tejto činnosti napadal na listy vegetácie Martinského lesa (územie NATURA 2000)

4. stanoviť minimálny podiel stavebných odpadov odklonených od skládkovania na minimálne 70% v súlade s cieľom Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2021-

2025, resp. vyšší (aby naplnený účel takéhoto zhodnocovania a stavebné odpady nekončili na skládke)

Pre rozšírenie 3. etapy skládky odpadov

1. stanoviť maximálnu ročnú kapacitu na 20 000t ročne (predchádzať predčasnému naplneniu kapacity)

2. povoliť skládkovať len také katalógové čísla odpadov, pre ktoré neexistuje technologická možnosť materiálového alebo energetického zhodnotenia

3. povoliť skládkovať katalógové čísla odpadov, pri ktorých existuje technologická možnosť materiálového alebo energetického zhodnotenia, len za podmienky preukázania neefektívnosti technologického spracovania, a to odmietnutím v zariadení materiálovo zhodnocujúcim daný druh odpadu a analytickým vyhodnotením nízkej výhrevnosti. (predchádzať neefektívnemu zaplňaniu vybudovanej kapacity)

4. pri každom predlžovaní platnosti Integrovaného povolenia v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z. alebo súhlasu v zmysle § 97 zákona č. 79/2015 Z. z. posúdiť všetky druhy odpadov zaradené podľa katalógu odpadov, či nenastal technologický posun v ich spracovaní a v zmysle hierarchie nakladania s odpadom je možné ukladať ich na skládku.

5. priebežne uzatvárať teleso 3. etapy, t.j. Navádzať odpad tak, aby po navezení 25% navýšenej kapacity došlo k uzatváraniu prvej štvrtiny povrchu telesa 3. etapy a tento povrch bol uzavretý skôr, než dôjde k naplneniu navýšenej kapacity na 50%. Po navezení 50 % navýšenej kapacity došlo k uzatváraniu druhej štvrtiny povrchu telesa 3. etapy a tento povrch bol uzavretý skôr než dôjde k naplneniu navýšenej kapacity na 75%. Obdobne po navezení 75% navýšenej kapacity došlo k uzatváraniu tretej štvrtiny povrchu 3. etapy a tento povrch bol uzavretý pred naplnením navýšenej kapacity na 100 %. (predchádzanie únikom skládkových plynov do atmosféry včasným uzavretím možnosťou odsávaním na spaľovanie, t.j. únikom skládkových plynov až k obytným častiam mesta Senec a zanechaniu neuzatvorenej skládky s nedostatočným fondom na jej uzavretie)

6. v prípade likvidácie prevádzkovateľa 3. etapy skládky, prejde vlastníctvo pozemkov pod telesom skládky v plnom rozsahu na osobu zo zákona povinnú uzavrieť a monitorovať 3. etapu skládky (prevencia pred patovou situáciou s 1 a 1a etapou, kde je problém s uzavretím, nakoľko osoba zo zákona povinná nemá žiadny vzťah k pozemkom pod skládkou)“

Vyjadrenie MŽP SR: V prípade nulového variantu sa neurčujú podmienky a opatrenia.

„Vzhľadom na počet strán rozsiahlu predloženú správu o hodnotení so súvisiacimi dokumentami a nové skutočnosti zistené počas verejného prerokovania, žiadam o predĺženie lehoty na doplnenie vyjadrenia a pripomienok k tejto správe o 15 dní. Rovnako žiadam príslušný orgán o doplnenie faktov ohľadom špecifikácie termínu „zvozový región“.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR nemôže predlžovať zákonom stanovenú lehotu, na stanoviská doručené po zákonom stanovenej lehote nemusí prihliadať.

VII. Odôvodnenie záverečného stanoviska

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť je vypracované podľa § 37 ods. 1 až 5 zákona na základe správy o hodnotení, stanovísk doručených k navrhovanej činnosti, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona. Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona.

MŽP SR analyzovalo každú pripomienku. V priebehu procesu posudzovania boli posúdené a vyhodnotené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné

prostredie, pričom výsledok a vyhodnotenie je uvedený v bode III.4. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR zvážilo všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie a pohodu obyvateľov a dospelo k záveru, že aj napriek záverom správy o hodnotení a doručeného odborného posudku, zobralo do úvahy negatívnu skúsenosť obyvateľov mesta Senec s niekoľko rokov pretrvávajúcim zápachom, ktorý nie je možné po realizácii navrhovanej činnosti úplne vylúčiť. Realizácia navrhovanej činnosti by mohla znovu nepriaznivo ovplyvniť pohodu života obyvateľov mesta Senec, preto MŽP SR uplatnilo pri rozhodovaní princíp predbežnej opatrnosti.

MŽP SR neodporúča realizáciu navrhovanej činnosti, aj preto, že rozširovanie skládok odpadov nie je v súlade s cieľmi odpadového hospodárstva a Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky. Pri kompostovaní odpadov na otvorenej ploche nie je možné vylúčiť tvorbu zápachu a jeho šírenie do mesta Senec. Ukladanie kompostu nevyhovujúcej kvality na skládku odpadov, by znamenalo rovnako vznik procesov, ktoré spôsobujú zápach.

Slovenská republika musí postupne znižovať množstvo odpadov zneškodňovaných skládkovaním, preto MŽP SR nesúhlasí s pokračovaním tohto najmenej vhodného spôsobu nakladania s odpadom v lokalite, z ktorej sa v nedávnej minulosti šírila neznesiteľný zápach do mesta Senec, čo znepríjemňovalo život jeho obyvateľom.

MŽP SR má za to, že pri obmedzovaní budovania nových kapacít skládok odpadov, je potrebné prihliadať aj na ich doterajšie vplyvy na obyvateľstvo. Obava verejnosti z mesta Senec je odôvodnená predovšetkým ich vlastnou negatívnou skúsenosťou so zariadeniami na nakladanie s odpadom umiestnenými v tejto lokalite. Na skládkovanie nerecyklovateľných odpadov je vhodnejšie využiť, tak ako v súčasnosti, existujúce zariadenia na zneškodňovanie odpadov a zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov a na zhodnocovanie odpadov, ktoré produkujú zápach, využívať vhodnejšie technológie.

Ak má Slovenská republika znižovať množstvo odpadov zneškodňovaných na skládkach a zároveň znižovať množstvo skládok odpadov v prevádzke, je podľa MŽP SR vhodné, aby ukončili svoju prevádzku predovšetkým tie skládky, ktoré pre svoje nevhodné umiestnenie, nepriaznivo ovplyvňujú svojim zápachom kvalitu života obyvateľov.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.

MŽP SR akceptovalo odôvodnené nesúhlasné stanoviská verejnosti, predovšetkým obyvateľov mesta Senec, ktorých nesúhlas je na základe predpokladu návratu situácie, v ktorej sa nachádzali niekoľko rokov, kedy ich pohodu života významne znepríjemňoval neznesiteľný zápach odpadu. Vyjadrenie MŽP SR k doručeným stanoviskám je uvedené v časti VI.5 tohto záverečného stanoviska.

Na MŽP SR bolo v priebehu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti doručených 7 písomných stanovísk od oslovených orgánov štátnej správy a samosprávy a 402 stanovísk od verejnosti, zvukový aj písomný záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, odborný posudok podľa § 36 zákona. Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, oddeleniu sťažností a petícií (ďalej len „oddelenie sťažností a petícií“) boli doručené aj tri petície, ktoré boli vybavené oddelením sťažností a petícií.

Dňa 24. júna 2022 bola z mesta Senec na oddelenie sťažností a petícií postúpená „Petícia občanov mesta Senec za čistú pôdu a ovzdušie“, ktorú doručil pán Roman Suchánek,

Gaštanová 6, Senec mestu Senec, ktorá bola adresovaná primátorovi mesta Senec, aby zaujal, cit.: „stanovisko v prospech zdravia obyvateľov Senca a nulovej environmentálnej záťaže mesta Senec vo veci skládky odpadov“ a zároveň vyzývala mesto Senec, aby vyjadrilo nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Petícia obsahovala sprievodný zoznam 690 osôb, ktorí petíciu podporili elektronicky prostredníctvom internetovej stránky www.peticie.com. <https://www.peticie.com/peticiaobanovmestaseneczaistupoduavozdui>.

Ukončená, zverejnená petícia má 921 podpisov, prevažne obyvateľov mesta Senec, z toho 762 uvádza mesto Senec.

Dňa 28. 10. 2022 bola doručená na oddelenie sťažností a petícií „Petícia za zachovanie priaznivého odpadového hospodárstva v meste Senec a seneckom regióne“, od Oľgy Sárkányovej, Kollárova 1, Senec, v ktorej občania mesta Senec a seneckého regiónu uvádzajú, že navrhovaná činnosť má priniesť pre obyvateľov Senca a seneckého regiónu priaznivé cenové podmienky v odpadovom hospodárstve, zvýšenie zamestnanosti, zvyšovanie podielu materiálového zhodnocovania odpadov a sebestačnosť v oblasti zneškodňovania odpadov. Petícia má 53 hárkov s 1983 podpismi obyvateľov mesta Senec a seneckého regiónu.

Na MŽP SR doručil navrhovateľ dňa 17. 10. 2022 „Výzvu na zachovanie priaznivého odpadového hospodárstva v seneckom regióne“ zo dňa 06. 09. 2022, ktorú podpísalo 29 starostov obcí seneckého regiónu, vrátane primátora mesta Senec. Text výzvy je zhodný s textom „Petície za zachovanie priaznivého odpadového hospodárstva v meste Senec a seneckom regióne“.

Petície za „zachovanie priaznivého odpadového hospodárstva“ sú odôvodnené potrebou udržania sebestačnosti odpadového hospodárstva, priaznivých cenových podmienok za nakladanie s odpadom a znižovania uhlíkovej stopy, ktorá narastá pri preprave odpadu na väčšie vzdialenosti a znižovanie tvorby čiernych skládok. MŽP SR má za to, že odpadové hospodárstvo, ktorého koncové zariadenie, skládka odpadov, roky znepríjemňovalo život obyvateľom mesta Senec, nemožno považovať za priaznivé. V súčasnosti, keď nie je skládka odpadov v prevádzke, sa podľa doručených vyjadrení obyvateľov, situácia zlepšila. Preto MŽP SR odporúča nulový variant, nerealizovať navrhovanú činnosť v tejto nevhodnej lokalite.

MŽP SR listom č. 605/2022-1.7/mo, 64913/2022 zo dňa 08. 11. 2022 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámilo účastníkov konania, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Následne, na základe žiadosti mesta Senec, zo dňa 21. 11. 2022 doručenej dňa 24. 11. 2022, predĺžilo listom č. 605/2022-1.7/mo, 69585/2022 zo dňa 29. 11. 2022 pôvodnú lehotu na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, 10 pracovných dní, o ďalších 10 pracovných dní. Zástupcovia dotknutej verejnosti využili možnosť nahliadnuť do spisu a získať kópie dokumentov.

Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia využili:

- Ing. David Tengeri, ako splnomocnenec občianskej iniciatívy,
- Ing. David Tengeri, ako splnomocnený zástupca Ingrid Schmogrovitsovej, ktorá je splnomocnencom občianskej iniciatívy občanov, ktorí doručili obsahovo zhodné stanoviská,
- Ing. Mária Hudáková,
- mesto Senec a
- Združenie domových samospráv.

Zástupcovia verejnosti vyjadrili nesúhlas s odborným posudkom, s vyhodnotením pripomienok v odbornom posudku a aj so samotným výberom spracovateľa odborného posudku. Zároveň

spochybnil závery správy o hodnotení. Mesto Senec uviedlo viaceré pripomienky k odbornému posudku, napr. že na prekryvanie skládky je nevyhovujúce používať fermentujúci biologický odpad a obavu z prevádzkovania kompostárne, ktorá bude produkovať zápach. Združenie domových samospráv vo svojom vyjadrení uviedlo podmienky a svoju domnienku, že ide o zisťovacie konanie.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
RNDr. Milena Okoličányiová

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Ing. Tibor Németh
poverený vykonávaním funkcie riaditeľa odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 28. marec 2023

IX. Informácia pre povoľujúci orgán o dotknutej verejnosti

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona:

1. Občianske združenie Moje mesto, Kollárova 5, 903 01 Senec
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
3. Ing. David Tengeri, Dúhová 44, 903 01 Senec; splnomocnenec občianskej iniciatívy
4. Ing. David Tengeri, Dúhová 44, 903 01 Senec; ako zástupca Ingrid Schmogrovitsovej, splnomocnenca občianskej iniciatívy (podľa § 24 ods. 11 zákona), 381 občanov, ktorých zoznam je uvedený na str. 25 až 33 v tomto záverečnom stanovisku
5. JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava
6. GMG.SC, spol. s r.o., Fándlyho 3, 903 01 Senec

7. SC SUNCITY s.r.o., Fándlyho 3, 903 01 Senec
8. Ing. Ján Pullman, Dolná 4748/13, 903 01 Senec
9. Martin Hybský, Námestie 1. mája 68/39, 903 01 Senec
10. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec
11. Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec
12. Gabriel Klokner, Lúčna 6, 903 01 Senec
13. Miroslav Večerka, Hradná 7, 841 10 Bratislava
14. Ing. Peter Hopjak, Rudolfa Mocka 1B, 841 04 Bratislava
15. Ing. Jozef Dedík, Znievska 36, 851 06 Bratislava
16. Ing. Radoslav Luka, Na Priehon 335/76, 949 05 Dolné Krškany, Nitra
17. Richard Tkáč, Černyševského 3427/22, 851 01 Bratislava
18. Ing. Ľubomír Šimášek, Terézie Vansovej 60, 917 01 Trnava
19. Viliam Brinza, Reca 227, 925 26 Reca
20. Iveta Križanová, Zemplínska 5, 903 01 Senec
21. Peter Dinka, Poľovnícka 14, 900 29 Nová Dedinka
22. Miroslav Erben, Boldog 158, 925 26 Boldog
23. Eva Dinková, Poľovnícka 14, 900 29 Nová Dedinka
24. František Horváth, 9. mája, 900 29 Nová Dedinka
25. Daniela Sedláková, Bazovského 18, 841 01 Bratislava
26. Peter Kmeť, Horná 4, 903 01 Senec

X. Poučenie o odvolaní

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Rozdeľovník:

Doručuje sa (elektronicky):

1. AVE SK odpadové hospodárstvo, s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava
2. Mesto Senec, Mestský úrad v Senci, Mierové nám. 8, 903 01 Senec
3. Občianske združenie Moje mesto, Kollárova 5, 903 01 Senec
4. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
5. Ing. David Tengeri, Dúhová 44, 903 01 Senec; splnomocnenec občianskej iniciatívy
6. Ing. David Tengeri, Dúhová 44, 903 01 Senec; zástupca Ingrid Schmogrovitsovej, splnomocnenca občianskej iniciatívy (podľa § 24 ods. 11 zákona)
7. JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava
8. GMG.SC, spol. s.r.o., Fándlyho 3, 903 01 Senec
9. SC SUNCITY s.r.o., Fándlyho 3, 903 01 Senec
10. Ing. Ján Pullman, Dolná 4748/13, 903 01 Senec
11. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
12. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
13. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
14. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
15. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
16. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
17. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
18. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28 B, 974 01 Banská Bystrica
19. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, TU
20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie, TU
21. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny TU
22. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, TU

Doručuje sa (poštou):

23. Martin Hybský, Námestie 1. mája 68/39, 903 01 Senec
24. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec
25. Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec
26. Gabriel Klokner, Lúčna 6, 903 01 Senec
27. Miroslav Večerka, Hradná 7, 841 10 Bratislava
28. Ing. Peter Hopjak, Rudolfa Mocka 1B, 841 04 Bratislava
29. Ing. Jozef Dedík, Znievska 36, 851 06 Bratislava
30. Ing. Radoslav Luka, Na Priehon 335/76, 949 05 Dolné Krškany, Nitra
31. Richard Tkáč, Černyševského 3427/22, 851 01 Bratislava
32. Ing. Ľubomír Šimášek, Terézie Vansovej 60, 917 01 Trnava
33. Viliam Brinza, Reca 227, 925 26 Reca
34. Iveta Križanová, Zemplínska 5, 903 01 Senec
35. Peter Dinka, Poľovnícka 14, 900 29 Nová Dedinka
36. Miroslav Erben, Boldog 158, 925 26 Boldog
37. Ing. Eva Dinková, Poľovnícka 14, 900 29 Nová Dedinka
38. František Horváth, 9. mája, 900 29 Nová Dedinka
39. Daniela Sedláková, Bazovského 18, 841 01 Bratislava
40. Peter Kmet', Horná 4, 903 01 Senec