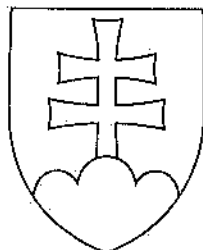


Číslo spisu

OU-TN-ÓOP3-2023/015683-003

Trenčín

14. 03. 2023

**Rozhodnutie**

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-IL-OSZP-2022/001625-027 zo dňa 09. 12. 2022

Popis konania / Účastníci konania

1. NEWAYS SLOVAKIA, a. s., P. O. Hviezdoslava 791/23, 018 51 Nová Dubnica v zastúpení Goldbeck, s. r. o., Dvojkřížna 9, 821 07 Bratislava a Real Life, s.r.o., Javorová 177/32, 911 05 Trenčín
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
3. TERMONOVA, a. s., SNP 98, 018 51 Nová Dubnica
4. Mesto Nová Dubnica, Trenčianska 45/41, 018 51 Nová Dubnica

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní spoločnosti TERMONOVA, a.s. so sídlom SNP 98, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 36 322 644 zo dňa 22. 12. 2022 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2022/001625-027 zo dňa 09. 12. 2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „NEWAYS SLOVAKIA – VÝROBNO - SKLADOVÁ HALA“, navrhovateľa NEWAYS SLOVAKIA, a. s., P. O. Hviezdoslava 791/23, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 31 609 520 v zastúpení spoločnosťou Goldbeck, s. r. o., Dvojkřížna 9, 821 07 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“)

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 19. 01. 2023 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2022/001625-027 zo dňa 09. 12. 2022, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „NEWAYS SLOVAKIA – VÝROBNO - SKLADOVÁ HALA“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba výrobné-skladovej haly vrátane potrebnej infraštruktúry. Výroba pozostáva zo zostavy dosiek elektronických plošných spojov, elektronických káblov, káblových spojení, káblových zväzkov a systémov, elektronických modulov a elektronických kabinetov. V procese výroby budú používané toxické chemikálie. Predpokladaný nárast kapacity výroby oproti súčasnému stavu bude 50%. Navrhovaná činnosť bude

umiestnená na pozemkoch vedených v súčasnosti ako orná pôda v k. ú. Nová Dubnica. V bezprostrednej blízkosti areálu navrhovanej činnosti sa nachádza biokoridor Kolačinský potok. Zastavané a spevnené plochy budú zaberat plochu 31 052 m², teda 65% z celkovej plochy riešeného územia. Navrhovaný počet parkovacích stojísk je 310. Dažďové vody budú odvádzané do retenčno-vsakovacej nádrže, dažďová voda z komunikácii a parkovísk bude predčistená v odlučovači ropných látok. Sadové úpravy zahŕňajú výsadbu vzrastlých drevín doplnených výsadbou vyšších a nižších krov a extenzívneho bylinného trávnik. Objekty budú vykurované plynovými nástennými kondenzačnými kotlami, ktoré budú predstavovať v zmysle zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov stredný zdroj znečistenia ovzdušia.

Proti tomuto rozhodnutiu doručila dňa 23. 12. 2022 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) spoločnosť TERMONOVA, a.s. so sídlom SNP 98, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 36 322 644 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Podmienka č. 14 uvedená vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia je formulovaná neurčito. Nie je zrejmé, s čím majú byť povinnosti vyplývajúce z § 21 ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike zosúladené.

2. Prvostupňový správny orgán sa riadne nevysporiadal s námietkami odvolateľa z dôvodu, že nevyhodnotil jeho námietky z pohľadu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-IL-OSZP-2023/000090-029 zo dňa 02. 01. 2023 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili do 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. Zároveň prvostupňový správny orgán zverejnil informáciu o podanom odvolaní na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR.

K predmetnému odvolaniu zaslal svoje vyjadrenie zo dňa 05. 01. 2023 navrhovateľ, v ktorom uviedol, že zákon EIA ani správny poriadok ďalej neobsahujú špecifikáciu kvalitatívnych alebo kvantitatívnych obsahových požiadaviek pre znenie podmienok, ktoré sú súčasťou výroku rozhodnutia z hľadiska ich určitosť. Správny orgán pri formulácii podmienok nie je oprávnený určovať a kreovať podmienky, ktoré by nevychádzali z podkladov pre vydanie rozhodnutia. V rámci určenia podmienok nie je správny orgán oprávnený meniť štruktúru navrhovanej činnosti – realizácie stavby a týmto spôsobom neprimerane zasahovať do jeho ústavou a príslušnými zákonmi garantovaných práv a oprávnených záujmov. Rozsah skúmania pripomienok odvolateľa je daný navrhovanou stavbou, jej vplyvom na životné prostredie a vplyvom realizácie stavby na konkrétny záujem verejnosti výlučne z hľadiska dopadov na životné prostredie. Namietaná skutočnosť povinného odberu tepla od odvolateľa nie je predmetom zámeru navrhovateľa, a teda nemôže byť ani predmetom zisťovacieho konania.

Dňa 08. 03. 2023 doručil prostredníctvom emailu konateľ spoločnosti Real Life, s.r.o., Javorová 177/32, 911 05 Trenčín, IČO: 36798002 splnomocnenie zo dňa 06. 03. 2023 na zastupovanie navrhovateľa v konaniach č. OU-IL-OSZP-2023/000090-031 a č. OU-IL-OSZP-2022/001625-027 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku vedených na Okresnom úrade Ilava a Okresnom úrade Trenčín.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA dňa 15. 08. 2022 prvostupňovému správne mu orgánu zámer navrhovanej činnosti vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Prvostupňový správny orgán dňa 18. 08. 2022 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku v nadväznosti na § 29 ods. 2 zákona EIA a zámer zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA mestu Nová Dubnica, ako dotknutej obci, ďalej rezortnému orgánu, povoliujúcim orgánom a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky oznámenie o predložení zámeru navrhovanej činnosti, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti, ako sú názov,

miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Mesto Nová Dubnica informovalo verejnosť v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA o predložení zámere v termíne odo dňa 24. 08. 2022 do dňa 17. 09. 2022.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoliujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámere na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti doručil rezortný orgán, povoliujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutá verejnosť. Vo svojich stanoviskách dotknuté orgány, povoliujúce orgány, rezortný orgán a dotknutá obec nepožadovali predmetný zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA.

K zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručil svoje stanovisko č. CS SVP OZ PN 7750/2022/2, CZ 32217/2022 zo dňa 06. 09. 2022 Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepny závod, Jančeka 36, 034 01 Ružomberok (ďalej len „SVP“). SVP vo svojom stanovisku uviedol, že Kolačinský potok, hydrologické poradie 4-21-08-108 preteká hranicou navrhovanej činnosti. V tesnej blízkosti areálu, v ktorom sa bude realizovať navrhovaná činnosť, sa vyskytujú problémy so zvýšenou hladinou vody v toku počas povodňových prietokov. Pri každom väčšom daždi je zaplavená orná pôda v predmetnom území a vplyvom zvýšených prietokov sa upchávajú aj cestné priepusty na parcelách KN-C 410/6 a 442/13 v k. ú. Nová Dubnica v blízkosti navrhovanej činnosti. SVP v zmysle uvedeného požadovalo posúdiť mieru ochrany územia pred povodňovými prietokmi hydrotechnickým výpočtom, v rámci ktorého sa posúdi retenčná kapacita územia určeného na zastavanie.

Dňa 23. 08. 2022 doručilo v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174. Predmetné stanovisko bolo všeobecne formulované, pričom poukazovalo na globálne problémy v oblasti ochrany životného prostredia. K predloženému zámeru navrhovanej činnosti sa nevzťahovala žiada konkrétna pripomienka. K tomuto stanovisku doručil navrhovateľ dňa 06. 10. 2022 na základe výzvy prvostupňového správneho orgánu doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti. Navrhovateľ všeobecne konštatoval, že ním navrhovaná činnosť bude mať priamy pozitívny dopad na obyvateľstvo, pričom zároveň uviedol, že vzhľadom na adaptáciu na klimatické zmeny uvažuje nad viacerými opatreniami.

Dňa 13. 10. 2022 doručil prostredníctvom dotknutej obce svoje stanovisko k predloženému zámeru navrhovanej činnosti odvolateľ. V stanovisku zo dňa 14. 09. 2022 uviedol, že je dodávateľom tepla systémom tzv. účinného centralizovaného zásobovania teplom a to na vymedzenom území Nová Dubnica. Odvolateľ v stanovisku upozornil na právne ustanovenia § 21 ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o tepelnej energetike“), v zmysle ktorého sa potreba tepla pre nový objekt s projektovanou ročnou potrebou tepla vyššou ako 30 MWh musí prednostne pokryť na vymedzenom území od dodávateľa tepla z účinného centralizovaného zásobovania teplom, ak to umožňujú technické podmienky a inštalovaný výkon zariadení na výrobu tepla. Odvolateľ požadoval, aby navrhovateľ v predložení zámere navrhovanej činnosti rešpektoval povinnosti vyplývajúce mu z tohto právneho ustanovenia.

Navrhovateľ k uvedenej požiadavke odvolateľa doručil stanovisko dňa 24. 10. 2022. V ňom uviedol, že požiadavka odvolateľa je neopodstatnená a z právneho hľadiska nelegitímna. Podľa navrhovateľa odvolateľ nemá v danom území technologické zariadenie na rozvod tepla, preto nemôže vyžadovať pripojenie k centrálnemu zdroju tepla. Podľa priloženého stanoviska Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odbor vecnej regulácie so sídlom v Bratislave č. 17700/2018/BA, 1425-2018-BA zo dňa 16. 05. 2018 je vymedzené územie určené zariadeniami a nie plochou. Ak výrobca tepla nemá v danom území technologické zariadenie na výrobu a rozvod tepla, nie je možné vyžadovať pripojenie k zdroju tepla.

Dňa 27. 10. 2022 listom č. OU-IL-OSZP-2022/001625-025 upovedomil prvostupňový správny orgán podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania o podkladoch pred vydaním rozhodnutia, pričom im umožnil vyjadriť sa k nim v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. Podklady rozhodnutia zverejnil prvostupňový správny orgán na webových stránkach MŽP SR.

V určenej lehote bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené vyjadrenie odvolateľa. Odvolateľ vo svojom vyjadrení k podkladom rozhodnutia namietal nesprávny výklad pojmu „vymedzené územie“, pričom sa odvolal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžk/2/2016 zo dňa 12. 12. 2017, v ktorom Najvyšší súd SR konštatoval, že vymedzené územie nie je vymedzené vybudovanými verejnými rozvodmi tepla.

Po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 09. 12. 2022 rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2022/001625-027, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania podmienok vyplývajúcich z doručených stanovísk a ostatných podkladov rozhodnutia, ktorých splnenie musí navrhovateľ preukázať v následných povolo vacích konaniach.

Prvostupňový správny orgán zverejnil odvolaním napadnuté rozhodnutie na svojej úradnej tabuli v termíne od 09. 12. 2022 do 07. 03. 2023, na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a na svojom webovom sídle od 09. 12. 2022. Informácia o zverejnení rozhodnutia na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA sa v predloženej administratívnom spise nenachádzala. Spisový materiál taktiež neobsahoval informáciu o zverejnení odvolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia správneho orgánu, keďže len výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Výrok musí byť sformulovaný tak, aby bol jednoznačný a aby neposkytoval možnosť dvojitého výkladu. Podmienky realizácie navrhovanej činnosti, ktoré správny orgán ukladá navrhovateľovi v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA musia byť formulované jasne a určito. Splnenie povinností, ktoré sa v rozhodnutí ukladajú navrhovateľovi, musí byť následne overiteľné v ďalších povolo vacích konaniach.

Podľa § 2 zákona EIA je úlohou zisťovacieho konania zistiť, opísať a vyhodnotiť všetky priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie tak, aby bola včasne a účinne zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia. Teda v zmysle uvedeného by vo výrokovej časti rozhodnutia mali byť uvedené účinné podmienky a opatrenia, ktoré budú eliminovať identifikované priame a nepriame negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že podmienka č. 14 v odvolaní napadnutom rozhodnutí nie je formulovaná jasne, určito a jednoznačne a zároveň sa, vychádzajúc z jej obsahu, nejedná o podmienku v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA, teda o podmienku, ktorá by zmierňovala identifikovaný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Navrhovateľ predložil zámer, v ktorom neuvažuje s pripojením stavebného objektu výrobnéj a skladovej haly na zdroj tepla v centralizovanom zásobovaní teplom. Je dôležité zdôrazniť, že úlohou prvostupňového správneho orgánu nie je posúdiť splnenie zákonných povinností, ktoré navrhovateľovi vyplývajú zo zákona o tepelnej energetike. Úlohou prvostupňového správneho orgánu je posúdiť predložený zámer navrhovanej činnosti a porovnať ho s tzv. nulovým variantom (situácia, ak by sa navrhovaná činnosť v danom území nerealizovala). Odvolací orgán zároveň upozorňuje na znenie § 22 ods. 6 zákona EIA posledná veta v znení: „Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.“

Odvolací orgán tiež upovedomuje o skutočnosti, že v zmysle aktuálneho územného plánu mesta Nová Dubnica v znení zmien a doplnkov č. 3 sa navrhuje rozšírenie v zásobovaní teplom z CZT do H – priemyselnej zóny a jej častí FPJ H1, H2, H3 – Hliny, teda do predmetného územia. Pre investičné zámery situované do oblasti označených ako FPJ H1, H2, H3 sa uvažuje s rezervou v CZT 4, 45 MW na vykurovanie a prípravu teplej vody. Z uvedeného vyplýva, že v CZT je dostatočná rezerva pre bezproblémové pripojenie potenciálnych odberateľov tepelnej energie v rozvojových územiach, ktoré sú v koncepte riešenia navrhnuté. Územný plán mesta teda navrhuje, aby objekty prevádzky a výroby v priemyselnej zóne H1, H2 a H3 boli pripojené k CZT, pričom ráta s rozšírením potrubných rozvodov a dostatočnou kapacitou vykurovacieho systému pre nových odberateľov.

V zmysle uvedeného je teda na správnom orgáne, aby posúdil, či existuje potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti vzhľadom na účinnú a včasnú ochranu životného prostredia, v uvedenom prípade

variantu navrhovanej činnosti s napojením na centrálny zdroj zásobovania teplom. Zároveň však treba zdôrazniť, že takáto požiadavka musí byť reálna. V pokračovaní konania teda prvostupňový správny orgán posúdi vychádzajúc z doručeného stanoviska dotknutej verejnosti, či je variant navrhovanej činnosti s napojením na centrálny zdroj zásobovania teplom reálny a či vzhľadom na zabezpečenie včasnej a účinnej ochrany životného prostredia existuje potreba na jeho dopracovanie.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán nesprávne určil okruh dotknutých orgánov. Podľa § 3 písm. p) zákona EIA je dotknutý orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňuje povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu. Predložený zámer bude realizovaný na pozemkoch, ktoré sú vedené ako orná pôda, teda patria do poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Aby mohla byť navrhovaná činnosť povolená, je potrebné rozhodnutie orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy, ktorým je obvodný pozemkový úrad, o odňatí poľnohospodárskej pôdy. V zmysle § 3 písm. p) zákona EIA je teda obvodný pozemkový úrad – Okresný úrad Trenčín, pozemkový a lesný odbor, dotknutým orgánom v predmetnom zisťovacom konaní.

Prvostupňový správny orgán tak porušil právne ustanovenie § 23 ods. 1 zákona EIA, keď nezaslal zámer navrhovanej činnosti Okresnému úradu Trenčín, pozemkovému a lesnému odboru. V pokračovaní konania doručí prvostupňový správny orgán zámer navrhovanej činnosti Okresnému úradu Trenčín, pozemkovému a lesnému odboru.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Vychádzajúc z náležitostí rozhodnutia definovaných v príslušných právnych ustanoveniach správneho poriadku a vyššie citovaného § 29 ods. 13 zákona EIA musia byť podmienky určujúce povinnosti navrhovateľovi definované jednoznačne, určito a bez možnosti dvojitého výkladu. Len tak je možné overiť ich splnenie v následných povoľovacích konaniach resp. posúdiť súlad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok s návrhom na povolenie činnosti. Zároveň zákon špecifikuje, že podmienky sa určujú navrhovateľovi za účelom zmiernenia alebo eliminácie možných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Teda realizáciou resp. uskutočnením takejto podmienky dôjde k zmierneniu alebo eliminácii negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. V zmysle uvedeného sa vo výroku rozhodnutia neuvádzajú také podmienky, ktoré určujú navrhovateľovi povinnosť dodržiavať príslušné právne predpisy. V prípade, že správny orgán považuje za nutné upovedomiť navrhovateľa o jeho právnych povinnostiach vyplývajúcich z iných osobitných predpisov, môže tak urobiť v odôvodnení rozhodnutia.

Správny orgán pri rozhodovaní a určovaní podmienok vo výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania nie je pasívnym kopírovateľom textu doručených stanovísk. Správny orgán má kompetenciu a zároveň právnu zodpovednosť viesť konanie a rozhodovať v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Ak je teda uvedené, že do výroku rozhodnutia je možné dať len také podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú negatívne vplyvy predmetnej navrhovanej činnosti na životné prostredie, je správny orgán povinný vychádzajúc zo stanovísk a predloženého zámeru uviesť vo výroku len také podmienky, ktoré naplňajú tento obsah.

Vzhľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že podmienky č. 1, 2, 3, 5, 6, 11, 12 upovedomujúce navrhovateľa o jeho zákonných povinnostiach nie sú podmienkami v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA. Zároveň posúdenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti vplyvom dopravy tak, ako je to uvedené v podmienke č. 3 je predmetom zisťovacieho konania. Uvedené má posúdiť prvostupňový správny orgán. V pokračovaní konania uvedie prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia len podmienky v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA.

Jedným z kritérií, ktoré sa hodnotí pred vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa zákona EIA je súlad navrhovanej činnosti s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou. Územnoplánovacia dokumentácia ponúka komplexný obraz o limitoch pre činnosti plánované v predmetnom území. Zároveň je do nej transponovaný tzv. územný systém ekologickej stability, ktorého zachovanie a udržiavanie priamo ovplyvňuje biodiverzitu a ekologickú

stabilitu krajiny. Navrhovateľ v predložennom zámere tvrdí, že ním navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom mesta Nová Dubnica.

Odvolací orgán má za to, že toto tvrdenie zrejme nie je pravdivé. V zmysle zverejneného a aktuálneho Územného plánu mesta Nová Dubnica v znení Zmien a doplnkov č. 3 je navrhovaná činnosť plánovaná vo funkčnej priestorovej jednotke H3-Hliny sever (ďalej len „FPJ“). V záväznej časti územného plánu v kapitole priestorové usporiadanie je pre danú FPJ uvedené, že v biokoridore Kolačinského potoka a jeho inundačnom území sa nesmú umiestňovať žiadne stavby pre výrobu a stavby technického vybavenia. Výnimku tvoria jedine vodohospodárske diela, protipovodňové stavby a opatrenia, pešie a cyklistické chodníky a cestné prepojenia medzi susednými FPJ. V zmysle uvedeného sa teda v inundačnom území nesmú umiestňovať napríklad parkoviská, oplotenie ale ani žiadne stavebné objekty iného ako vodohospodárskeho resp. protipovodňového charakteru. V kapitole 3. 6. Zásady a regulatívy ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany prírody a vytvárania ekologickej stability vrátane plôch zelene je uvedené, že je potrebné rešpektovať ekosystém Kolačinského potoka ako biokoridor miestneho významu. Zároveň je potrebné prípadné protipovodňové opatrenia začleniť do systému ekologickej stability. Územný plán vyžaduje zachovanie prirodzeného charakteru riečnych tokov a ich alúvií, čo znamená takmer nezasahovať do Kolačinského potoka a jeho ľavostranného prítoku. V územnom pláne sa zároveň vyžaduje ako opatrenie na elimináciu znečistenia ovzdušia výsadba izolačnej zelene po obvode výrobných území.

Podľa stanoviska SVP dochádza v priebehu vyšších úhrnov zrážok k zaplavovaniu územia na pravej strane vodného toku Kolačinského potoka, teda predmetného územia. Nakoľko je inundačné územie územie priľahlé k vodnému toku, ktoré je počas povodní zvyčajne zaplavované vodou vyliatou z koryta, môže ísť v prípade miesta realizácie navrhovanej činnosti o inundačné územie Kolačinského potoka. V uvedenom prípade nebude možné zámer realizovať tak, ako bol navrhnutý.

Vzhľadom na to, že hranica inundačného územia nebola vytýčená, nie je možné posúdiť ani súlad zámeru navrhovanej činnosti s aktuálnym územným plánom. V zmysle uvedeného nie je teda možné posúdiť, aký vplyv bude mať navrhovaná činnosť na vodný tok a predovšetkým na biokoridor Kolačinského potoka. Je potrebné zdôrazniť, že v tesnej blízkosti biokoridoru a pravdepodobne v inundačnom území sú plánované parkovacie miesta. Ekologickou funkciou biokoridoru je vytvoriť útočisko, potravnú bázu, úkryt, miesto pre reprodukciu organizmov, miesto zabezpečenia priaznivých životných podmienok druhov viazaných na tieto biotopy a migračný koridor. Z uvedeného dôvodu môžu na predmetný biokoridor vplývať negatívne účinky dopravy najmä v podobe hluku a emisií. V bezprostrednej blízkosti biokoridoru navrhovateľ plánuje vybudovať parkovacie miesta. Pritom vychádzajúc z predloženého zámeru je počet parkovacích miest výrazne nadhodnotený. V zmysle výpočtov je potrebných len 212 stojísk a nie navrhovaných 310. Nie je možné predpokladať, že každý jednotlivý zamestnanec sa bude presúvať do výrobného areálu, ktorý má dobré dopravné prepojenie na mestskú dopravu a je v úzkom kontakte so samotným mestom, autom.

V nadväznosti na uvedené má odvolací orgán za to, že nebol dôsledne posúdený ani vplyv navrhovanej činnosti na klímu. Parkovacie miesta, ako aj zastavaná plocha sú tzv. sivé plochy, ktoré výrazne zhoršujú tepelnú bilanciu. Účinnými opatreniami na elimináciu tohto negatívneho vplyvu môžu byť jedine také sadové úpravy, ktoré budú priamo tieniť sivé plochy. Teda výsadba vzrastlých drevín so širokými korunami v bezprostrednej blízkosti sivých plôch. Ak nie je možné zabezpečiť zníženie negatívnych účinkov sivých plôch na tepelnú bilanciu výsadbou vzrastlých drevín (a to najmä v blízkosti biokoridoru Kolačinského potoka), bude potrebné znížiť počet parkovacích miest. Z predloženého zámeru navrhovanej činnosti nie je zjavné, aké druhy drevín a s akou výškou budú použité v rámci sadových úprav. Podľa priloženej vizualizácie sú to najmä dreviny krovitého vzrastu, ktoré majú takmer nulový vplyv na zlepšenie tepelnej bilancie a zachytávanie prachových častíc a emisií resp. ako protihluková clona. V časti pod príjazdovou komunikáciou sa neplánujú podľa zámeru žiadne sadové úpravy, len parkovacie miesta.

Predložený zámer tiež nie je v súlade s územným plánom v znení zmien a doplnkov č. 3 v otázke indexu zastavanosti plôch. Podľa predloženého zámeru bude zastavaná plocha predstavovať 65% z celkovej plochy. Maximálny index zastavanosti plôch v príslušnej FPJ je však 60%.

Vychádzajúc z uvedeného má odvolací orgán za to, že neboli dostatočne posúdené vplyvy zámeru navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability, klimatické pomery a súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Na základe nedostatočne posúdených vplyvov nemohli byť navrhnuté ani účinné opatrenia, ktoré by eliminovali alebo zmierňovali prípadné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. V

pokračovaní konania posúdi prvostupňový správny orgán súlad zámeru navrhovanej činnosti s územným plánom mesta Nová Dubnica, najmä či je predložený zámer navrhovanej činnosti realizovateľný s ohľadom na inundačné územie Kolačinského potoka. Prvostupňový správny orgán tiež posúdi vplyvy navrhovanej činnosti na biokoridor Kolačinského potoka (hluk a emisie z dopravy, riziko kontaminácie) a navrhne účinné opatrenia na zmiernenie prípadných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability. Prvostupňový správny orgán posúdi vplyv zámeru navrhovanej činnosti na klimatické pomery s ohľadom na zhoršenie tepelnej bilancie vplyvom nárastu tzv. sivých plôch (najmä v súvislosti s výrazne nadhodnoteným počtom parkovacích miest) a navrhne účinné opatrenia na ich elimináciu. Ak nebude možné takéto opatrenia realizovať, bude potrebné znížiť počet navrhovaných parkovacích miest a to najmä v bezprostrednej blízkosti biokoridoru. Počet parkovacích miest je potrebné prehodnotiť aj s ohľadom na regulatív indexu zastavanosti plôch pre príslušnú FPJ.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľov v celom rozsahu. Odvolací orgán odvolaniu vyhovel, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vrátil ho na nové prerokovanie, keďže to považuje za vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

NEWAYS SLOVAKIA, a.s., P.O. Hviezdoslavova 791/23 , 018 51 Nová Dubnica, Slovenská republika
Goldbeck, s.r.o., Dvojkřížna 9, 821 07 Bratislava-Vrakuňa, Slovenská republika
Real Life, s.r.o., Javorová 177/32, 911 05 Trenčín, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
TERMONOVA, a.s., SNP 98/788, 018 51 Nová Dubnica, Slovenská republika
Mesto Nová Dubnica, Trenčianska 45, 018 51 Nová Dubnica, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti

x

doložka vykonateľnosti

-

doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2023/015683-003

Dátum vytvorenia doložky:

27.03.2023

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

27.03.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení

x

časť rozhodnutia

-