OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OOP3-2023/011470-004

Košice
29. 03. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-KE-OSZP3-2022/049999 zo dňa 16.12.2022, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-KE-OSZP3-2022/049999 zo dňa 16.12.2022 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej „Okresný úrad Košice“ alebo „prvostupňový správny orgán“) listom doručeným dňa 29.11.2022 predložila: Detská fakultná nemocnica Košice, Trieda SNP č. 1, 040 11 Košice, IČO: 00 606 715 (ďalej len „navrhovateľ“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Nadstavba, prístavba a stavebné úpravy DFN, Trieda SNP č.1, Košice“.

Zmena navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradená podľa prílohy č. 8 zákona do časti č. 9: Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy, časť B podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré okresný úrad vykonal podľa § 29 zákona.

Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na zisťovacie konanie na okresný úrad dňa 29.11.2022. Zmena činnosti sa má realizovať na území Košického kraja, okres Košice II, obec Košice – Západ, katastrálne územie Terasa, parc. č. 3/48, č. 3/49, č.3/77, č. 3/83 a č. 3/85. Zmena navrhovanej činnosti rieši zmenu stavby detskej fakultnej nemocnice (ďalej len „DFN“), ktorá pozostáva zo stavebných úprav, nadstavby a prístavby jestvujúceho objektu DFN. Stavebnými úpravami a prístavbou dôjde k zvýšeniu podlahovej plochy DFN, k modernizácií jestvujúcich zdravotníckych priestorov a vybudovanie DFN do uceleného celku. Kapacita statickej dopravy sa predmetnou zmenou navrhovanej činnosti nemení. Zmena navrhovanej činnosti podlieha vydaniu povolenia v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. Zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), a to vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby podľa

§ 39 stavebného zákona, stavebného povolenia podľa § 66 stavebného zákona a kolaudačného rozhodnutia podľa § 82 stavebného zákona.

Okresný úrad v súlade s § 29 ods. 6 zákona zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci listom č. OU-KE-OSZP3-2022/049999 zo dňa 01.12.2022. Uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) na adrese: http://www.enviroportal.sk/sk.

Na okresný úrad doručili v stanovenej lehote svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia listom č. OU-KE-OKR1-2022/005332/459 zo dňa 06.12.2022 dospel k záveru, že z predloženej zmeny navrhovanej činnosti nie je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany a nevyjadril sa k nemu. Zároveň nežiadal posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona.

2. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zaujal stanovisko za :

Úsek štátnej správy odpadového hospodárstva listom č. OU-KE-OSZP3-2022/052396 zo dňa 15.12.2022 uviedol, že nemá námietky a nepožaduje posudzovanie podľa zákona.

Úsek štátnej správy ochrany ovzdušia listom č. OU-KE-OSZP3-2022/050492 zo dňa 02.12.2022 uviedol, že sa jedná o stavbu, v ktorej sa nepredpokladá tvorba základných ani iných znečisťujúcich látok, teda sa nejedná o zdroj znečisťovania ovzdušia. Na základe tejto skutočnosti nemal dotknutý orgán pripomienky a nepožadoval predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona.

Úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny listom č. OU-KE-OSZP3-2022/0050886 zo dňa 06.12.2022 uviedol, že nemá k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti námietky za predpokladu dodržania podmienok. Tieto podmienky zahrnul prvostupňový správny orgán do podmienok rozhodnutia. Okresný úrad nepožadoval z hľadiska ochrany prírody a krajiny predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Nadstavba, prístavba a stavebné úpravy DFN, Trieda SNP č. 1, Košice“ posudzovať podľa zákona EIA.“

3. Magistrát mesta Košice, referát životného prostredia a energetiky listom č. MK/A/2022/24276 zo dňa 08.12.2022 uviedol (uvedená citácia): „Všeobecne sa dá konštatovať, že okrem vplyvu nárastu dopravy v území sa na jednotlivé zložky životného prostredia výrazne negatívne vplyvy výstavby neprejavia. Na elimináciu celkového zaťaženia územia a redukcie účinkov prašnosti a dopadov emisií žiadame o dodržanie opatrení na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že prevádzka navrhovanej činnosti, pri dodržaní v zámere uvedených opatrení na elimináciu negatívnych dopadov (hluk a prašnosť z nárastu dopravy), sa považuje v území za environmentálne a technicky prijateľnú. Únosná miera zaťaženia životného prostredia vplyvom zmeny navrhovanej činnosti nebude prekročená.“
Prvostupňový správny orgán sa s predloženým stanoviskom vysporiadal v rozhodnutí citovaním textu uvedeného na strane 23 predloženého Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti v časti Zdroje hluku.

4. Ministerstvo dopravy a výstavby SR (ďalej len „MDV SR“) listom č. 43601/2022/SSD/125406 zo dňa 08.12.2022 uviedlo požiadavky, ktoré prvostupňový správny orgán zahrnul do podmienok rozhodnutia. MDV SR súhlasilo s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Nadstavba, prístavba a stavebné úpravy DFN, Trieda SNP č.1, Košice“ podľa zákona o EIA, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

Zo strany verejnosti bolo predložené stanovisko: Združenia domových samospráv (ďalej „ZDS“) zastúpeného predsedom Marcelom Slávikom so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, ktoré bolo elektronickou poštou doručené dňa 01.12.2022 s nasledovnými pripomienkami, ktoré prvostupňový správny orgán uviedol v rozhodnutí v skrátenej verzii (iba pripomienky), a v ktorom ZDS požaduje:
1. „Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z .z., v zmysle §3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.“

2. „Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.“
3. „Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne).“
4. „Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný. Súčasne žiadame reakciu na každú z naznačených oblastí“.

Okresný úrad podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom č. OU-KE-OSZP3-2022/049999 zo dňa 16.12.2022 účastníkom konania, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na okresnom úrade v pracovných dňoch, počas stránkových hodín, v lehote do 3 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného oboznámenia sa písomne vyjadriť k predmetnej veci. K listu č. OU-KE-OSZP3-2022/049999 zo dňa 16.12.2022 neprejavil záujem do spisu nahliadnuť ani jeden účastník konania a k podkladom rozhodnutia v stanovenej lehote nezaslali žiadne pripomienky.

Prvostupňový správny orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej zmeny navrhovanej činnosti, vyjadrení dotknutých subjektov rozhodol dňa 16.12.2022, že predložená zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-KE-OSZP3-2022/049999 bolo zverejnené dňa 23.12.2022. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, informácie uvedené v zámere zmeny navrhovanej činnosti a doručené stanoviská prvostupňový správny orgán rozhodnutím uložil nasledovné opatrenia:

- Implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).
- Pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z.").
- Vypracovať hlukovú štúdiu v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie a navrhnúť vhodné riešenie obvodového plášťa vrátane výplne otvorov tak, aby výsledné hladiny hluku v miestnostiach splnili požadované hodnoty stanovené vo vyhláške MZ SR č. 549/2007 Z. z.
- Počas realizácie zmeny navrhovanej činnosti používať stavebné stroje a mechanizmy, dopravné prostriedky v dobrom technickom stave, vykonávať ich pravidelné technické prehliadky a údržbu, aby nedošlo k neželaným únikom ropných látok do prírodného prostredia a iným haváriám.
- Zabezpečiť, aby stavebné práce neprekračovali najvyššiu prípustnú hladinu hluku vo vonkajšom prostredí napr. správnou organizáciou prác, v čase nutných prestávok vypínať motory stavebných strojov.
- Zachovať na ploche interakčného prvku „Zeleň v areáli a okolí novej nemocnice“ plochy stromovej a krovinovej zelene v súčasnom rozsahu a realizovať ich pravidelnú údržbu a doplnenie.
- Vypracovať posudok na výskyt chránených živočíchov odborne spôsobilou osobou pre účely stavebného konania.
- Zahrnúť do projektovej dokumentácie pre stavebné konanie opatrenia na ochranu chránených živočíchov (napr. vtáky, netopiere).
- Rešpektovať prvky ÚSES nachádzajúce sa v blízkosti riešeného územia aj s dodržaním ekostabilizačných opatrení a návrhu režimu, zachovať a podporiť ich a neobmedzovať ich funkčnosť.

Proti rozhodnutiu podalo v zákonnej lehote odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „ZDS Bratislava“).

ZDS Bratislava uviedlo, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

a) Prvostupňový správny orgán neuviedol v rozhodnutí žiadne vecné ani právne argumenty pri vyhodnotení pripomienky predloženej odvolateľom v stanovisku zo dňa 01.12.2022 v znení: „Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne).“. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí uviedol, že nemôže zaviazať navrhovateľa k realizácií konkrétnych prvkov modrozelenej infraštruktúry v tomto stupni posudzovania, pretože to záleží od technických a lokálnych možností. Vo vzťahu k uvedenému dáva odvolateľ do pozornosti rozhodovaciu prax iných okresných prípadov, ktoré v obdobných prípadoch zaviazali navrhovateľov k realizácii konkrétnych prvkov modrozelenej infraštruktúry. Podľa zásady materiálnej rovnosti v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku sa má v obdobných prípadoch rozhodovať obdobne. Pvoostupňový správny orgán neodôvodnil odklon od ustálenej rozhodovacej praxe. Napadnuté rozhodnutie je preto svojvoľné a arbitrárne a v rozpore s § 3 ods. 2 správneho poriadku.
b) Navrhovateľ nepožiadal pred začatím zisťovacieho konania o stanovisko v zmysle § 16a ods. 1 vodného zákona, ktorý mal byť zohľadnený ako povinný podklad pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 s právneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci .
c) Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákona EIA boli pri rozhodovaní použité a ako boli vyhodnotené.
d) Napadnuté rozhodnutie nie je odôvodnené v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko neobsahovalo kauzálny nexus právneho vyhodnotenia rozhodnutia a neobsahovalo vyhodnotenie pripomienok a návrhov dotknutých organizácií podľa § 20a zákona o EIA.
e) Na stránke projektu (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-zhodnocovanieodpadov-3) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods. 1 písm. i) zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti , doplňujúce informácie). Podľa §24 ods. 45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti , teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny s pôsob získania týchto informácií . Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní . Týmto spôsobom sa zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods. 4 zákona EIA.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadal účastník konania, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 24.01.2023 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 3 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní.

Obsahom totožné upovedomenie s možnosťou vyjadriť sa k podanému odvolaniu do 3 pracovných dní bolo účastníkom konania zaslané následne dňa 31.01.2023.

Prvostupňový správny orgán nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku a dňa 31.01.2023 o 9:19 hodine (v ten istý deň, v ktorý bolo opätovne účastníkom konania zaslané Upovedomenie o odvolaní s výzvou na vyjadrenie sa k obsahu odvolania do 3 pracovných dní od doručenia upovedomenia) postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov.

Následne dňa 01.02.2023 zaslal prvostupňový orgán odvolaciemu orgánu list označený ako „Upovedomenie o odvolaní Združenia domových samospráv proti Rozhodnutiu OU Košice zo zisťovacieho konania a Výzva na vyjadrenie – vyjadrenie Detskej fakultnej nemocnice - doplnenie vyjadrenia“, v ktorom uviedol, že vyjadrenie navrhovateľa obdržal až po predložení spisového materiálu odvolaciemu orgánu.

Prílohou listu bolo podanie uskutočnené navrhovateľom doručené prvostupňovému správnemu orgánu už 31.01.2023 o 11:27 hodine. Navrhovateľ v podaní uviedol, že po telefonickej konzultácii s Ing. Tesarčíkovou opätovne zasiela Vyjadrenie DFN Košice k Upovedomeniu o odvolaní Združenia domových samospráv proti rozhodnutiu OÚ Košice zo zisťovacieho konania, ktoré už prvostupňovému správnemu orgánu doručili prostredníctvom elektronickej schránky dňa 27.01.2023. V priloženom vyjadrení navrhovateľ uviedol, že zotrváva na všetkých svojich doterajších vyjadreniach k predmetnej veci a má za to, že jej vyjadrenie a podkladové materiály

pre rozhodnutie sú zrozumiteľným a určitým prejavom. Zároveň poukázal na skutočnosť, že zdrojom financovania projektu nebudú finančné prostriedky z Plánu obnovy a odolnosti.

Legislatívny rámec odvolacieho konania tvoria predovšetkým nasledujúce ustanovenia príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov:
- § 3 písm. a) a c), § 18 ods. 2 písm. b), § 20a, § 22 ods. 2, § 23 ods. 1 a ods. 3, § 24 ods. 2, § 29 ods. 1, 2, 3, 11, 13, § 29a a § 64 zákona o EIA,

- § 3 ods. 1 a 5, § 32 ods. 1 a 2, § 33 ods. 2, § 34 ods. 5 a 6, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.
Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle ustálenej súdnej praxe, je potrebné predkladať úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál. Nedostatky v administratívnom spise môžu zakladať vadu na zrušenie rozhodnutia (samozrejme po splnení ďalších podmienok). Uvedené nebolo prvostupňovým správnym orgánom akceptované, nakoľko predložil odvolaciemu orgánu neúplný spisový materiál obsahujúci výlučne kópie jednotlivých listov. Z hľadiska náležitosti rozhodnutia je taktiež potrebné uviesť, že predložené rozhodnutie vyhotovené v elektronickej podobe bolo predložené iba v kópii a teda nebolo možné posúdiť či je v súlade s § 47 ods. 5 správneho poriadku. Spisový materiál neobsahoval doručenky k nasledujúcim listom:
- č. OU-KE-OSZP3-2022/049999 zo dňa 01.12.2022 s názvom „Upovedomenie o začatí konania“, ku ktorému bola pripojená iba doručenka s adresátom: Mesto Košice
- č.OU-KE-OSZP3-2022/049999 zo dňa 16.12.2022 s názvom „Oboznámenie účastníkov konania s podkladmi konania,
- č.OU-KE-OSZP3-2023/004982 zo dňa 24.01.2023 s názvom „Upovedomenie o odvolaní“
- č.OU-KE-OSZP3-2023/004982 zo dňa 31.01.2023 rovnako s názvom „Upovedomenie o odvolaní“ .

Na doplnenie spisového materiálu bol prvostupňový správny orgán vyzvaný elektronicky dňa 17.03.2023. Odvolaciemu orgánu bolo dňa 22.03.2023 doručené podanie od prvostupňového správneho orgánu, ktorého obsahom boli namiesto doručeniek vytlačené scany zo systému Fabasoft, pričom v dvoch prípadoch nebolo na scanoch vidno číslo záznamu a teda ho nebolo možné s určitosťou priradiť. Na scanoch boli dodatočne ceruzou dopísané informácie o dátume vydania a čísle spisu.

Rovnako odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že nešlo o zväzok žurnalizovaných listín, nakoľko spis nebol zviazaný ani zožurnalizovaný.

Obdobne povinnosť správneho orgánu vykladá aj Najvyšší správny súd SR napr. v Rozsudku zo dňa 16. 12. 2021, sp. zn. 1Sžk/27/2020: „Administratívny spis správneho orgánu predstavuje základný dôkaz o priebehu celého správneho konania, podkladoch rozhodnutia a spôsobe ich obstarania. Má preto zásadný význam v rámci súdneho prieskumu rozhodnutí orgánov verejnej správy a nepochybne aj v kontexte realizácie procesných práv účastníka konania. Nedostatky v administratívnom spise pritom môžu zakladať vadu na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu správnym súdom, pokiaľ tvorili prekážku pre preskúmanie žaloby správnym súdom.“

Z obsahu ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku zároveň vyplýva, že ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že predložený spisový materiál neobsahuje upovedomenie účastníkov

konania o predložení odvolania spolu s príslušným spisovým materiálom a teda má za to, že si prvostupňový správny orgán citovanú povinnosť nesplnil.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán listom zo dňa 16.12.2022 oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia a zároveň im v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil, že sa ako účastníci konania majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v termíne troch pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Zároveň vychádzajúc z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že v ten istý deň 16.12.2022 bolo vydané aj samotné rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2022/049999.

Odvolací orgán teda konštatuje, že takýmto postupom prvostupňového správneho orgánu bolo zabránené účastníkom konania realizovať ich právo vyplývajúce z § 3 a § 33 ods. 2 správneho poriadku, a teda prvostupňový správny orgán sa v konaní dopustili takej procesnej vady, ktorá mala za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Podľa § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 24.01.2023 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 3 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. V určenej lehote nebolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené žiadne vyjadrenie. Zároveň z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový správny orgán následne žiadnym spôsobom nedopĺňal podklady k rozhodnutiu. Aj napriek uvedenému bolo účastníkom konania zaslané dňa 31.01.2023 obsahom totožné upovedomenie s možnosťou vyjadriť sa k podanému odvolaniu do 3 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Navrhovateľ (účastník konania), ktorému bolo upovedomenie zo dňa 24.01.2023 doručené dňa 24.01.2023 a teda sa mohol vyjadriť k odvolaniu od 25.01.2023 do dňa 27.01.2023 a ktorému bolo upovedomenie zo dňa 31.01.2023 doručené dňa 01.02.2023 a teda sa mohol k odvolaniu vyjadriť následne od dňa 02.02.2023, doručil prvostupňovému správnemu orgánu svoje vyjadrenie k odvolaniu už dňa 31.01.2023, pričom uviedol, že tak urobil na základe telefonickej dohody s pani Ing. Tesarčíkovou. Vyjadrenie navrhovateľa tak v dôsledku zmätočnosti konania nebolo doručené ani v jednej z lehôt určených prvostupňovým správnym orgánom.

Odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, z akého dôvodu predložil prvostupňový správny orgán vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu zo dňa 31.01.2023 odvolaciemu orgánu dodatočne dňa 01.02.2023, keď z doručenky k danému podaniu vyplýva že bola prvostupňovým správnym orgánom prijatá už dňa 31.01.2023. Prvostupňový orgán sa pravdepodobne snažil navodiť dojem, že uvedené vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu bolo doručené až na základe doručenia Upovedomenia o odvolaní navrhovateľovi dňa 01.02.2023. V súvislosti s uvedeným odvolací orgán dáva prvostupňovému správnemu orgánu do pozornosti, inštitút zmeškania lehoty podľa § 28 Správneho poriadku.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, v tomto príde do dňa 31.01.2023. Keďže prvostupňový správny orgán zaslal účastníkom konania Upovedomenie o odvolaní rovnako dňa 31.01.2023

Odvolací orgán k odvolaniu odvolateľa uvádza, že dôvody uvedené pod bodom c), d), možno považovať za dôvodné.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
Odvolací orgán je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nebolo náležite a v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku odôvodnené, predovšetkým v odôvodnení rozhodnutia absentovala vlastná argumentácia prvostupňového správneho orgánu, ktorá bola nahradená len reprodukovaním skutkových zistení obsiahnutých v predložených podkladoch k rozhodnutiu nachádzajúcich sa v administratívnom spise. V rámci rozhodovania v správnom konaní sa prvostupňový správny orgán nemá obmedziť na rekapituláciu predloženého zámeru, stanovísk a vyjadrení účastníkov konania, nakoľko tie sú stranám konania všeobecne známe. Odôvodnenie rozsudku, v ktorom sa prvostupňový správny orgán len formálne stotožní so zámerom, stanoviskami dotknutých orgánov a vyjadrením navrhovateľa bez toho, aby svoj záver podporil jasnou právnou a logickou argumentáciou, nemožno považovať za presvedčivé.
Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Stanovuje sa teda povinnosť pre správny orgán, aby pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviedol a konkretizoval, aké dôkazové prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia.
V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmavajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia.
Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli.

Prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia formuloval podmienky, eliminujúce a zmierňujúce negatívne vplyvy na životné prostredie predovšetkým na základe doručených stanovísk k predloženému Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a na základe predloženého zámeru, resp. ich temer doslovným prebratím a to bez ďalšieho doplnenia zrozumiteľného, logického a dostatočného vysvetlenia, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke.
Prvostupňový správny orgán mal zaujať jasný postoj k pripomienkam účastníkov konania, vyhodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 5 Správneho poriadku).

Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.
Odvolací orgán vo vzťahu k námietke odvolateľa, ktorý vo svojom odvolaní uviedol, že jedným z dôvodov nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia je nedostatočná identifikácia kritérií podľa prílohy č. 10 k zákona EIA, ktoré boli pri rozhodovaní použité a ako boli vyhodnotené má za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA v zisťovacom konaní hodnotil.
Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Prešove, v rozsudku 5S/62/2017, 12. 12. 2019, keď uviedol, že podľa § 29 ods. 3 zákona EIA pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa pre zisťovacie konanie primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10. Pod primeranosťou sa chápe použiteľnosť pri konkrétnych prípadoch navrhovanej činnosti, nemôže však znamenať ignorovanie kritérií, ktoré sú nevyhovujúce zo strany navrhovateľa alebo správneho orgánu. Z rozhodnutia správneho orgánu musí byť zrejmé, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 hodnotil, a ktoré kritéria a z akých dôvodov v zisťovacom konaní nepovažoval za potrebné vyhodnotiť, čo však z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nevyplýva. Žalovaný sa s týmto v rozhodnutí vyrovnal iba tým spôsobom, že poukázal na dôvody uvedené v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu.
Takýto postup správnych orgánov nezodpovedá ustanoveniu § 29 ods. 13 zákona EIA, podľa ktorého rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa ods. 9 a § 23 ods. 4, t. j. stanovísk rezortného orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že s účinnosťou od 1.1.2022 bol novelizovaný zákon č. 364/2004 Z. z. vodný zákon, a to okrem iného úpravou § 16 ods. 10 a novým znením § 16a oproti prechádzajúcej úprave. Ako vyplýva z dôvodovej správy k predmetnej novele (vykonanej zákonom č. 516/2021 Z. z.) novou právnou úpravou došlo k precizovaniu možnosti uplatnenia výnimky z environmentálnych cieľov a postupu orgánov štátnej vodnej správa pri povoľovaní tejto výnimky s cieľom zjednodušenia postupu orgánov štátnej vodnej správy. Úmyslom zákonodarcu teda bolo prijatie novej právnej úpravy, vychádzajúcej z predošlej praxe, zákonodarca nadviazal na predošlú úpravu, v ktorej boli identifikované nedostatky a tieto odstránil, inak povedané, prechádzajúcu úpravu „vylepšil“, v žiadnom prípade sa od nej neodchýlil resp. ju nepoprel. S ohľadom na podstatu sledovanú zákonodarcom vo vzťahu k novej právnej úprave sú stále použiteľné závery vyslovené súdnou praxou, napr. v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 71S/6/2020 z 16.9.2021 alebo rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 75S/22/2020 z 8.9.2021, že nie každá činnosť, ktorá si vyžaduje povolenie orgánu verejnej správy je činnosťou spadajúcou pod posudzovanie podľa § 16a. Obdobne aj dôvodová správa k zákonu č. 516/2021, ktorým bol novelizovaný § 16a vodného zákona uvádza, že nie je možné jednoznačne určiť činnosti, pre ktoré je potrebné aplikovať postup podľa § 16a, a preto z toho dôvodu sú v dôvodovej časti demonštratívne vymenované činnosti, ktoré tomuto postupu majú podliehať.

Podľa § 73 ods. 19 vodného zákona: Orgán štátnej vodnej správy je dotknutým orgánom a vydáva stanoviská v konaniach podľa osobitného predpisu.66c) [pozn. odkaz na osobitný predpis v citovanom ustanovení odkazuje na zákona č. 24/2006 Z. z.].
Podľa § 3 písm. p) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov7) [pozn. odkaz na osobitný predpis v citovanom ustanovení odkazuje aj na zákon č. 364/2004 Z. z. vodný zákon] podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu.
V súlade s citovanými ustanoveniami, príslušný orgán štátnej vodnej správy z hľadiska vodného hospodárstva zasiela v zmysle 73 ods. 19 vodného zákona stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, v ktorom s ohľadom na predložený zámer určí alebo neurčí ako podmienku, požiadať o záväzné stanovisko v zmysle § 16a vodného zákona. Z uvedeného potom vyplýva, že § 73 ods. 21 vodného zákona je potrebné vykladať systematicky s ohľadom na postup v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojitosti s vodným zákonom ako aj s prihliadnutím k dôvodovej správe a súdnej praxi a nie izolovane tak, že záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona musí byť zadovážené v každom jednom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie resp. do každého jedného konania.

Odvolací orgán má rovnako za to, že prvostupňový správny orgán konal v súlade s § 24 ods. 1 zákona o EIA, keď na internetovej stránke www.enviroportal.sk zverejnil a bezodkladne informoval verejnosť o zámere predloženom navrhovateľom. V ustanovení § 24 ods. 1 zákona EIA je taxatívny výpočet informácií, ktoré správny orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle, príp. aj na svojej úradnej tabuli. Podľa názoru odvolacieho orgánu si prvostupňový správny orgán túto povinnosť splnil a všetky zákonom vymedzené informácie adekvátne zverejnil. Námietka odvolateľa, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA je nevyhnutné zverejniť celý obsah spisového materiálu je neopodstatnená. Ak by mal zákonodarca prijatím ustanovenia § 24 ods. 1 zákona EIA v úmysle zverejňovať celý spisový materiál, neuvádzal by jednotlivo, ktoré informácie je správny orgán v priebehu konania povinný zverejňovať. Rovnako tak nemožno jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov , povoľujúceho orgánu, dotknutej obce, rezortného orgánu, príp. dotknutej verejnosti, ako pravidelnú súčasť v konaniach podľa zákona EIA, považovať v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA za „iné informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia“. Takýmito informáciami sú informácie, ktoré nemožno vzhľadom na ich nepravidelnosť výskytu v konaniach predvídať, pričom zaradenie konkrétnej informácie pod toto ustanovenie zákona EIA a jej následné zverejnenie je na správnom uvážení prvostupňového správneho orgánu.

Odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti a nepredložili prvostupňovému správnemu orgánu, ako ani odvolaciemu orgánu žiadne nové dôkazy.

Odvolací orgán na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, je vydané v rozpore s § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 32 ods. 1 a ods. 2, § 34 ods. 5, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku a v rozpore s § 29 ods. 3, príloha 10 zákona o EIA a preto je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Prvostupňový orgán v rámci nového prejednania odstráni nedostatky v konaní i v novom rozhodnutí, ktoré odvolací orgán formuloval vyššie.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Rybka
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa
Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
Detská fakultná nemocnica Košice, Trieda SNP 1, 040 11 Košice - mestská časť Západ, Slovenská republika