

Všeobecná agenda

Predmet

"Rusovce Sever, dopravná a technická
infraštruktúra" - odvolanie proti rozhodnutiu

Text

Dobrý deň, posielame Vám odvolanie proti Rozhodnutiu zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra“ číslo spisu: OU-BA-OSZP3-2023/028864-023, vydané dňa 15.02.2023 Okresným úradom Bratislava, Odborom starostlivosti o životné prostredie, Odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

EKOJET, s.r.o., sídlo: Tehelná 19, 831 03 Bratislava, Slovenská republika
Poštová adresa a prevádzka: Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 2 4569 0568, +421 948 021 670, e-mail: info@ekojet.sk, www.ekojet.sk
IČO: 35734990, DIČ: 2020229134, IČ DPH: SK2020229134, č. účtu: 2622455156/1100
Zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 16209/B

Okresný úrad Bratislava

Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek
životného prostredia
Tomášikova 46
832 05 Bratislava

Váš list číslo // doručené	Naše číslo	Vybavuje / tel. č.	Bratislava
OU-BA-OSZP3-2023/028864-023	76/2023	Mgr. Šembera, 0903 415 377	02.03.2023

Vec: **ODVOLANIE**

proti Rozhodnutiu zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra“ číslo spisu: OU-BA-OSZP3-2023/028864-023, vydané dňa 15.02.2023 Okresným úradom Bratislava, Odborom starostlivosti o životné prostredie, Odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Odvolatelia/navrhovatelia: Freeheen, s.r.o. Pavlovova 4, 821 08 Bratislava, IČO: 35848065
Lucky angel, s.r.o., Svoradova 1, 811 03 Bratislava, IČO: 47113413
(v ďalšom texte odvolatelia spoločne aj len ako „**Odvolatelia**“)

Odvolatelia spoločne zast.: EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35 734 990,
tel.: 02 / 45 69 05 68, e-mail: info@ekojet.sk, www.ekojet.sk

Dňa 17.02.2023 bolo Odvolateľom doručené Rozhodnutie zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra“ číslo spisu: OU-BA-OSZP3-2023/028864-023, vydané dňa 15.02.2023 Okresným úradom Bratislava, Odborom starostlivosti o životné prostredie, Odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (v ďalšom texte len „**Rozhodnutie**“, Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v ďalšom texte aj ako „**príslušný správny orgán**“). Z výroku Rozhodnutia je zrejmé, že príslušný správny orgán o zámere navrhovanej činnosti Odvolateľmi rozhodol tak, že po ukončení zisťovacieho konania sa bude zámer navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra“ (v ďalšom texte aj ako „**zámer**“) posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte len „**zákon**“).

Podľa názoru Odvolateľov, výrok Rozhodnutia neobsahuje presný odkaz na príslušné ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, hoci aj tento právny predpis mal byť v zisťovacom konaní aplikovaný. Preto sú toho názoru, že výrok Rozhodnutia je neurčitý.

Odvolatelia sú toho názoru, že príslušný správny orgán procesným postupom porušil všetky základné zásady správneho konania uvedené v § 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok).

Odvolatelia, ako účastníci konania týmto podávajú v zákonnej lehote, prostredníctvom svojho spoločného splnomocneného zástupcu, proti Rozhodnutiu odvolanie, a to z dôvodu jeho nezákonnosti nakoľko:

- a) **Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatočné a zmätočné odôvodnenie,**
- b) **Rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci (§ 3 ods.1, 4 Správneho poriadku, § 32 ods. 1 Správneho poriadku, § 46 Správneho poriadku),**
- c) **Rozhodnutie je predčasné.**

Odvolatelia svoje odvolanie odôvodňujú takto:

Ad a) Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatočné a zmätočné odôvodnenie

a1) **Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie**

Odvolatelia sú toho názoru, že v Rozhodnutí úplne absentujú dôvody, na základe ktorých príslušný správny orgán vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti Rozhodnutia. Práve z dôvodu uvedenej absencie dôvodov považujú Rozhodnutie za arbitrárne a preto nepreskúmateľné. Rozhodnutím boli porušené ústavou garantované základné práva Odvolateľov na spravodlivé konanie.

Príslušný správny orgán v odôvodnení Rozhodnutia a to konkrétne od strany 2 posledný odsek (označenie 1. subjektu vyjadrujúceho sa k zámeru – Združenie domových samospráv, list doručený 18.01.2022) až po stranu 24 cituje písomné stanoviská/pripomienky jednotlivých subjektov, ktoré mu tieto doručili k zámeru Odvolateľov.

K citácií pripomienok/stanovísk jednotlivých subjektov k zámeru, uvedenej v Rozhodnutí, príslušný správny orgán uviedol „Vyhodnotenie príslušného orgánu“. Obsahom tohto vyhodnotenia k väčšine pripomienok je však len konštatovanie príslušného orgánu, že pripomienku akceptuje a prípadné opatrenia budú zohľadnené/zapracované v rámci rozsahu hodnotenia, alebo pripomienku/stanovisko berie na vedomie a vplyvy navrhovanej činnosti budú zohľadnené v rámci Rozsahu hodnotenia a následne v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti, alebo berie pripomienku/stanovisko na vedomie a Navrhovateľ sa bude zaoberať tou ktorou pripomienkou a táto bude zohľadnená v rámci určenia Rozsahu hodnotenia a následne bude pripomienka rozpracovaná v správe o hodnotení¹.

Na záver (str. 24 Rozhodnutia) príslušný správny orgán uviedol hlavné dôvody ďalšieho posúdenia navrhovanej činnosti. Hlavné dôvody ďalšieho posúdenia, uvedené v Rozhodnutí, sú však zhodné s obsahom a doslovným znením pripomienok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, uvedeným v liste č. 3948/2022-5.3, 6449/2022 zo dňa 02.02.2022 a pripomienok Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica), uvedeným v liste č. ŠOP SR/94-002/2022 zo dňa 03.02.2022, ktoré príslušný správny orgán nekriticky prevzal.

Odvolatelia preto konštatujú, že príslušný správny orgán bez akejkoľvek bližšej špecifikácie myšlienkových pochodov a správnej úvahy, na základe ktorej dospel k samotnému výroku daného Rozhodnutia, v jeho odôvodnení venoval pozornosť výlučne zosumarizovaniu a citácií stanovísk jednotlivých dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. V kontexte prejednávanej veci sa to prejavilo najmä tak, že príslušný správny orgán v Rozhodnutí len odcitoval vznesené pripomienky dotknutých orgánov a verejnosti, s absolútne minimálnym zapracovaním Doplňujúcich informácií navrhovateľov

¹ Písanie veľkých a malých písmen v slovnom spojení Rozsah hodnotenia a Správa o hodnotení použité v znení z Rozhodnutia

zámeru doručených príslušnému správneho orgánu dňa 25.04.2022 (v ďalšom texte len „**Doplňujúce informácie**“) a bez akéhokoľvek ďalšieho vysvetlenia, t. j. bez akéhokoľvek vlastného vysporiadania sa s týmito konkrétnymi pripomienkami a Doplnujúcimi informáciami vo veci rozhodol.

Odôvodnenie Rozhodnutia predstavuje jeho podstatnú obsahovú náležitosť, ktorá plní viacero funkcií. Jednou z hlavných úloh je presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia, čím sa naplňuje jedno zo základných pravidiel konania, a to posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania. Ďalšou významnou funkciou je funkcia kontrolná, predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie následne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Odvolatelia sú toho názoru, že ako účastníci konania majú právo na také odôvodnenie Rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. V odôvodnení Rozhodnutia Odvolatelia odpovede nenachádzajú.

Príslušný správny orgán v rozhodnutí ani nevymenoval podklady, ktoré pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy; v Rozhodnutí len konkrétne uviedol obsah jednotlivých stanovísk a vyjadrení. Odvolatelia za nesprávny považujú spôsob vyhodnotenia získaných podkladov zo strany príslušného správneho orgánu, ktorý závery z nich vyplývajúce nijakým spôsobom bližšie nerozanalyzoval v kontexte ich vzájomných súvislostí. V odôvodnení Rozhodnutia jednoznačne absentuje vlastná správna úvaha príslušného správneho orgánu, v rámci ktorej by konkretizoval spôsob, akým boli z jeho strany vyhodnotené jednotlivé podklady a v nich obsiahnuté argumenty, ktoré pri svojom rozhodovaní zohľadnil.

Vyjadrenia Odvolateľov uvedené v Doplnujúcich informáciách ostali zo strany príslušného správneho orgánu takmer bez povšimnutia, s týmito sa príslušný správny orgán vôbec nezaoberal, a teda ani nevysporiadal.

Vymedzenie obsahu jednotlivých stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov/subjektov bez ich vzájomného prepojenia s poukazom na zodpovedanie zákonom stanovených hľadísk, jednoznačne nenapĺňa kritériá riadneho a dostatočného odôvodnenia správneho rozhodnutia.

Ako už bolo vyššie zdôraznené, ako nesprávny je v danom prípade potrebné označiť následný postup príslušného správneho orgánu, ktorý v rámci samotného rozhodovacieho procesu, konkrétne vyhodnocovania získaných podkladov v rámci odôvodnenia svojho Rozhodnutia, nenaplnil požiadavky kladené na rozhodnutie správneho orgánu z hľadiska jeho preskúmateľnosti, keď jednotlivé skutkové zistenia, resp. dôvody nepremietol do formulácie vlastných názorov a záverov, ale sa obmedzil na citáciu jednotlivých podkladov- stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov/verejnosti, bez bližšej prezentácie vlastných myšlienkových pochodov, ktoré ho viedli k vysloveniu výroku jeho Rozhodnutia.

a2) Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre jeho zmätočnosť a vnútornú rozpornosť

V Rozhodnutí (str. 19) je **konštatované stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva**, list č. HŽP/4307/2022, doručený dňa 27.01.2022, v ktorom je uvedený: „Regionálny úrad verejného zdravotníctva z hľadiska verejného zdravia **netrvá na pokračovaní posudzovania strategického dokumentu** „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra“, k.ú. Rusovce, parc.č. 1208/, 11-19, 28-71 a 1208/8.

Odporúča realizáciu variantu č.2, ktorá oproti variantu č. I uvažuje s väčšou plochou zelene, väčším rozsahom výsadby drevín a so spomalením odtoku atmosférických zrážok z parkovacích miest s využitím vsakovacej dlažby.“

Vo vyhodnotení príslušný správny orgán uviedol: „Príslušný orgán **vyhovel požiadavke** Regionálneho úradu verejného zdravotníctva **na vykonanie posudzovania navrhovanej činnosti podľa variantu 2** a stanovisko bude zohľadnené v Rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.“

Odvolatelia sú toho názoru, že Vyhodnotenie pripomienky Regionálneho úradu verejného zdravotníctva príslušným správnym orgánom je v rozpore s obsahom samotnej pripomienky, čo má za následok zmatečnosť Rozhodnutia v dotknutej časti a v dôsledku absencie riadneho odôvodnenia vyhodnotenia pripomienky aj nepreskúmateľnosť Rozhodnutia.

V Rozhodnutí je ďalej uvedená pripomienka Ministerstva životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy (Nám. Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava) v tomto znení:

„Vody z povrchového odtoku budú odvádzané pomocou uličnej dažďovej kanalizácie zaústenej cez ORL do vsakovacích systémov. Dažďové vody zo striech objektov budú vypúšťané na terén a vsakované na jednotlivých pozemkoch cez podzemné vsaky. Likvidácia dažďových vôd z komunikácií môže byť riešená aj s odvádzaním do zelených pásov, s následným vsakovaním do podlažia cez vsakovacie štrkové rigoly (s. 30). Vsakovanie povrchovej vody do zvodneného štrkovo-piesčitého podlažia je systém ohrozujúci kvalitu zdrojov PV. Prírodzene neprefiltrovaná voda z povrchového odtoku priamo prenikajúca do zvodnenca nevyhovuje kvalitatívnym parametrom podzemnej vody danej oblasti. K ďalším negatívam sa pridružujú havarijné situácie, zimné posypy, ako aj nekontrolovateľná kompozícia vsakovanej vody v jednotlivých objektoch RD...“

Odvolatelia v Doplnujúcich informáciách uviedli, že: „Pripomienka je splnená. Spôsob odvádzania a vsakovania dažďových vôd z verejných parkovísk bude cez odlučovače ropných látok (ORL), tie budú pravidelne kontrolované a udržiavané, aby zabezpečovali čistenie vôd z atmosférických zrážok od ropných látok pred ich vsakovaním do podlažia. V zámere je citovaný IGHG prieskum: Orientačný inžinierskogeologický prieskum: Rusovce – Rusovská cesta, rodinné domy, DRILL, s.r.o., 05/2020, ten potvrdil hĺbku ustálenej hladiny podzemnej vody v rozmedzí 1,8 - 3,6 m p.t. a vsak je možný.“

Napriek splneniu citovanej pripomienky príslušný správny orgán v rámci hlavných dôvodov potreby ďalšieho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (str. 24 Rozhodnutia) ako prvý dôvod uviedol: „Vsakovanie povrchovej vody do zvodneného štrkovo-piesčitého podlažia je systém ohrozujúci kvalitu zdrojov PV. Prírodzene neprefiltrovaná voda z povrchového odtoku priamo prenikajúca do zvodnenca nevyhovuje kvalitatívnym parametrom podzemnej vody danej oblasti. K ďalším negatívam sa pridružujú havarijné situácie, zimné posypy, ako aj nekontrolovateľná kompozícia vsakovanej vody v jednotlivých objektoch RD...“ , t.j. Odvolateľmi splnenú pripomienku, ktorá teda už nemôže byť dôvodom potreby ďalšieho posudzovania zámeru.

Za predpokladu, ak by sa príslušný správny orgán zaoberal s Doplnujúcimi informáciami, musel by dospieť k rovnakému záveru ako Odvolatelia. Preto bez náležitého odôvodnenia príslušným správnym orgánom prečo tento považoval citovanú splnenú podmienku za jeden z hlavných dôvodov posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je Rozhodnutie postihnuté zmatečnosťou. Rozhodnutie v dotknutej časti rozhodne nie je presvedčivé a z dôvodu absencie odôvodnenia je nepreskúmateľné.

Na str. 22 Rozhodnutia sú uvedené pripomienky Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán štátnej vodnej správy, list č. OU-BA-OSZP3-2022/046629/ONN/V zo dňa 31.01.2022, ktorý vo svojich pripomienkach uviedol, že:

„**Z hľadiska štátnej vodnej správy zámer nemusí byť posudzovaný podľa zákona v prípade splnenia nasledovných podmienok:**

• „Pri dimenzovaní akéhokoľvek vsakovacieho zariadenia je potrebné uvažovať s návrhovým dažďom, v zmysle vyjadrenia svp, š. p., č. CS cvp OZ BA 17/2021/55, zo dňa 18.08.2021:

a) Územie so štrkovým podložím

Budovať retenčný objem na 20 — ročnú

návrhovú prívalovú zrážku návrhovú zrážku

$P = 0,05$, $t = 15$ min., $q = 244$ l/s.ha, $k = 1$

b) Územie s komplikovaným podložím

Budovať retenčný objem na 5() — ročnú návrhovú prívalovú zrážku

$P = 0,02$, $t = 120$ min., $q = 80,6$ l/s.ha, $k = 1$

- Odporúča sa zvážiť možnosť prípadného akumulovania a využitia dažďových vôd pred vsakovacími zariadeniami na zavlažovanie zelene resp. iné úžitkové využitie v danej lokalite
- Na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd je potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona. Špeciálny stavebný úrad práce pozemné komunikácie môže vydať stavebné povolenie na vodné stavby, ktoré sú súčasťou pozemnej komunikácie alebo sú podmienenými investíciami, až po nadobudnutí právoplatnosti povolenia na osobitné užívanie vôd. V zmysle ustanovení § 16 ods. 5 a ods. 6 cestného zákona povoľuje stavby, ktoré sú súčasťou cestnej komunikácie, ako aj podmienené investície, špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie.
- K žiadosti o vodoprávne povolenie je potrebné predložiť okrem dokladov podľa úst. § a § 9 vyhlášky MŽP č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, súhlasné stanovisko BVS, a.s. s napojením na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, vyjadrenie SVP, š. p., a hydrogeologický posudok k vsakovacím podmienkam.
- Na uskutočnenie stavby miestnej komunikácie potrebný súhlas orgánu štátnej vodnej správy podľa § 27 vodného zákona.
- Počas výstavby a prevádzky je stavebník povinný rešpektovať ustanovenia § 39 vodného zákona.
- Existujúce inžinierske siete musia byť pred začatím stavby zamerané a vytýčené
- V mieste križovania stavby s existujúcimi sieťami vodovodu a kanalizácie postupovať zvlášť opatrne a zachovať ich ochranné pásma.“

Podmienky Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgánu štátnej vodnej správy príslušný správny orgán akceptoval/vyhovel im a uviedol, že budú premietnuté do Rozsahu hodnotenia. Napriek uvedenému príslušný správny orgán, **bez akéhokoľvek odôvodnenia v závere prevzal pripomienky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, týkajúce sa práve ochrany vôd** (pričom táto už bola riešená Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgánu štátnej vodnej správy), a tieto uvádza medzi hlavnými dôvodmi potreby posúdenia zámeru ako 1. až 3. odrážku, 6. a 8 odrážku na str. 24 Rozhodnutia. Podľa Odvolateľov uvedené dôvody sú založené na dohadoch či domnienkach bez náležitého zistenia podmienok územia. Príslušný správny orgán tieto pripomienky uvedené Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky označil za hlavné dôvody potreby posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, hoci Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán štátnej vodnej správy, ako dotknutý správny orgán, na posudzovaní vplyvu zámeru na životné prostredie netrval a vypracoval podrobné podmienky realizácie zámeru. Preto sú Odvolatelia toho názoru, že aj v tejto časti je Rozhodnutie zmätočné, nepresvedčivé a pre absenciu dôvodov nepreskúmateľné, keďže z neho nie je zrejmé ani len to, že prečo príslušný správny orgán odignoroval vyjadrenie dotknutého správneho orgánu a do Rozhodnutia prevzal pripomienky Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky postavené na dohadoch či domnienkach.

Odvolatelia upozorňujú na to, že Okresný úrad, štátna vodná správa je dotknutý orgán (§3, písmeno p) zákona: dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu). Ide o dôležité stanovisko povoľujúceho orgánu, ktorý má aplikačnú prax v riešenom území a povoľuje v riešenom území vodné stavby.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy nie je dotknutým úradom, z akého titulu sa táto organizácia vyjadrovala k zámeru, resp. bola oslovená príslušným správnym orgánom Odvolateľom nie je známe a dôvody postupu orgánu štátnej správy nevyplývajú ani z Rozhodnutia.

Ad b) Rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci (§ 3 ods.1, 4 Správneho poriadku, § 32 ods. 1 Správneho poriadku, § 46 Správneho poriadku)

Odvolatelia sú toho názoru, že z Rozhodnutia nevyplýva akékoľvek konštatovanie príslušného správneho orgánu o zistení skutkového stavu veci; príslušný správny orgán tento v prejednávanej veci ani nezisťoval a uspokojil sa len s pripomienkami tak, ako je vyššie uvedené a to i napriek výhradám uvedeným v Dopĺňujúcich informáciách navrhovateľov zámeru, z ktorých potreba zistenia skutkového stavu priamo vyplývala.

V tejto časti Odvolatelia osobitne poukazujú na to, že príslušný správny orgán sa nevysporiadal so zistením súladu pripomienok jednotlivých subjektov s Územným plánom zóny Rusovce-Sever.

Rozhodnutie a Územný plán zóny Rusovce-Sever

Odvolatelia považujú za nevyhnutné uviesť, že okrem iných subjektov, ktoré sa vyjadrili k zámeru aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica) v prípade svojich pripomienok absolútne ignorovali fakt existencie platného Územného plánu zóny Rusovce-Sever. Zámer je vypracovaný primárne v súlade s Územným plánom zóny Rusovce-Sever; súlad zámeru s Územným plánom zóny Rusovce-Sever konštatovalo vo svojich pripomienkach Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, list č. MAGS SUR 44814/2022-12632, doručený príslušnému správne mu orgánu dňa 04.02.2022.

Odvolatelia sa domnievajú, že príslušný správny orgán vyššie uvedeným subjektom nedoručoval Dopĺňujúce informácie, ktoré obsahujú vysvetlenie a dôvody, prečo je navrhovaná činnosť umiestnená v území tak, ako je uvedené v zámere, ako aj dôvody prečo nie je potrebné pokračovať v posudzovaní vplyvov. Správny orgán nevykonával konzultácie a ani žiadnu inú činnosť s cieľom objasniť situáciu.

Uvedený zásadný nedostatok pripomienok vyššie uvedených subjektov príslušný správny orgán žiadnym spôsobom neodstránil a nekriticky pripomienky a stanoviská aj vyššie uvedených subjektov doslovne prevzal do Rozhodnutia.

Odvolatelia sú toho názoru, že v zisťovacom konaní príslušný správny orgán musí okrem iného vziať do úvahy environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na súčasný stav využitia územia, ako aj súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Vychádzajúc z Vyhodnotení príslušného správneho orgánu, uvedených v Rozhodnutí, je zrejmé, že tento opomenul sledovať súlad jednotlivých pripomienok s platnou územnoplánovacou dokumentáciou vo vzťahu k zámeru Odvolateľov. Príslušný správny orgán akceptoval aj také pripomienky dotknutej verejnosti a orgánov a iných subjektov, ktoré sú v príkrom rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou – Územným plánom zóny Rusovce Sever; takto akceptované

pripomienky, ktorá nie sú v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, zrejme v následnom povoľovacom konaní nebudú povolené príslušným orgánom.

Odvolatelia na uvedený fakt upozornili príslušný správny orgán jednak v Dopĺňujúcich informáciách, ale opakovane aj počas osobných stretnutí so zamestnancami príslušného správneho orgánu.

Napriek uvedenému príslušný správny orgán akceptoval pripomienky tak Cyklokoalície, ako aj Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica) či Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Osobitne zásadné sa pre príslušný správny orgán javili pripomienky práve Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica), ktoré ako nesúhlasné považoval pre Rozhodnutie za podstatné.

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky mala k predmetnému zámeru „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra“ aj túto pripomienku:

- „Severná časť Rusovce Sever navrhnutá na verejnú zeleň je evidentne zamýšľaná tiež na zástavbu, pretože zmysluplná verejná zeleň by bola umiestnená do centra obytného súboru a v strede verejnej zelene by nebolo navrhnuté parkovisko. Aj východná časť je architektonicky i dopravné „nedokončená“ s pravdepodobne zamýšľaným pokračovaním zástavby. Nemožno súhlasiť s predpokladaným vplyvom „Z pohľadu vplyvov na vegetáciu je variant č.2 vhodnejší ako variant č.1, nakoľko navrhuje väčšie plochy zelene a väčší rozsah výsadby drevinovej vegetácie.“, pretože „väčšie plochy zelene“ (sadovnícky vytvorenej a udržiavanej) sú prínosom pre obyvateľov. Podobne nesúhlasíme s tvrdením, že negatívny vplyv na blízke chránené územia „je eliminovaný výstavbou prvkov rekreácie a oddychu a tiež výsadbou parkovo upravenej zelene v rámci navrhovanej činnosti, budúci užívatelia budú využívať novonavrhované športové a rekreačné objekty, čím sa eliminuje návštevnosť v chránených územiach“, z niekoľkých stoviek obyvateľov budú viacerí chodiť do blízkych a prírode blízkych území na prechádzky aj s domácimi zvieratami.“

Príslušný správny orgán uvedenú pripomienku zobral na vedomie, touto sa zaoberal a skonštatoval, že vplyvy navrhovanej činnosti na blízke chránené územie, ako aj výsadba zelene budú zohľadnené v Rozsahu hodnotenia.

Je však zrejmé, že uvedená pripomienka nezohľadňuje platnú územnoplánovaciu dokumentáciu, nakoľko rozsah navrhovanej zástavby a verejnej zelene rešpektuje platnú územnoplánovaciu dokumentáciu dotknutého sídla a je z hľadiska funkčného využitia územia v súlade s ÚPN Hl. mesta SR Bratislavy, ako aj s ÚPN-Z Rusovce Sever, čo potvrdilo stanoviskom k zámeru aj Hl. mesto SR Bratislava (list č. MAGS SUR 44814/2022-12632, zo dňa 01.02.2022). Prípadná výstavba nad rámec navrhovaného zámeru by musela byť hodnotená samostatne v novom schvaľovacom procese.

Umiestnenie verejnej zelene na východnom okraji riešeného územia vyplýva z polohy lokality v susedstve rozsiahlych lesných porastov, ktoré slúžia funkcii ochrany prírody. Aj preto sa do ich susedstva neumiestňuje obytná zástavba, ale prvky rekreácie a primárne drevinová zeleň, ktoré tvoria prechodovú zónu k chráneným územiám. Zeleň je teda umiestňovaná nie v strede riešeného územia, ale do východného a severného okraja riešeného územia a najmä v súlade s územným plánom zóny. Vyššie uvedené vyjadrenie Odvolateľa uviedli v Dopĺňujúcich informáciách, ale toto ostalo zo strany príslušného správneho orgánu bez povšimnutia.

Rovnako ostalo bez povšimnutia príslušným správnym orgánom aj vyjadrenie Odvolateľov k návštevnosti CHKO Dunajské luhy, ku ktorej Odvolatelia v Dopĺňujúcich informáciách uviedli:

„Predložený zámer obsahuje dostatok plôch pre venčenie domácich zvierat. Ďalším dôležitým faktorom je skutočnosť, že ide o výstavbu rodinných domov, ktoré majú záhradu, čím je vplyv na

chránené územia eliminovaný formou zástavby, resp. budúci obyvatelia nemajú silnú potrebu navštevovať blízke chránené územia. Ináč by tomu bolo v prípade, že by išlo o bytové domy, s/bz balkónom, kde je predpoklad potreby vyvetrania sa v okolí bytových domov, ten by bol násobne väčší ako u rodinných domoch so záhradou. Mestská časť Bratislava - Rusovce je vybudovaná na okraji lužných lesov a využívanie okolitých lesov na rekreáciu nie je ničím novým. Toto územie na rekreáciu a šport využívajú nie len obyvatelia MČ Bratislava – Rusovce, ale aj značná časť obyvateľov okolitých mestských častí (hlavne obyvatelia MČ Bratislava – Petržalka). Návštevnosť je sústredená na vybudovanú sieť značených turistických chodníkov a trás, ktoré jasne usmerňujú pohyb rekreatantov. V zmysle návštevného poriadku je CHKO Dunajské luhy prístupné verejnosti, vrátane psov na vŕdzke. Vplyv na návštevnosť chránených území je eliminovaný formou zástavby – najmä rodinné domy a realizáciou plôch rekreácie a športu na ploche riešeného územia. Obyvatelia budú využívať pre oddych verejnú zeleň a najmä záhrady pri rodinných domoch. Pre šport a rekreáciu sú vyčlenené plochy v rámci riešeného územia, tie budú udržiavané a bezpečné a teda budú navštevované. Nedomnievame sa, že realizáciou zámeru nastane prudké/významné zvýšenie počtu návštevníkov v neďalekom chránenom území.“

Odvolatelia sú toho názoru, že v Doplnujúcich informáciách sa dostatočne vysporiadali aj s pripomienkou Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky o zvýšenom nápoře návštevnosti obyvateľov na blízke chránené územie aj s domácimi zvieratami. Vyjadrenie Odvolateľov opätovne ostala zo strany príslušného správneho orgánu bez povšimnutia. Príslušný správny orgán ani nepovažoval za potrebné zistiť obsah návštevného poriadku CHKO Dunajské luhy, podľa ktorého CHKO Dunajské luhy je prístupná verejnosti, vrátane psov na vŕdzke. Z vlastnej činnosti príslušného správneho orgánu mu musí byť známe, že v oblasti CHKO sú zrealizované zámery, ktoré zásadnejším spôsobom zasiahli územie CHKO, a teda výstavba rodinných domov, športovísk navyše v územnom pláne schválená už v roku 2007 v blízkosti CHKO nie je spôsobilá negatívne ovplyvniť návštevnosť CHKO. Rozsah zelene, ako aj zástavby na území hraničiacom s CHKO je zreteľne definovaný v Územnom pláne zóny Rusovce-Sever o existencii ktorého musí mať príslušný správny orgán vedomosť, a preto bol povinný zistiť aj v tejto časti pripomienok skutočný stav vecí a nie len nekriticky prevziať pripomienku Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (odrážka 7 str. 24 Rozhodnutia), ako ďalší z hlavných dôvodov posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Tak ako je vyššie uvedené, zámer bol vypracovaný v súlade s Územným plánom zóny Rusovce-Sever. S výstavbou v riešenom území počítal Územný plán hl. mesta Bratislava už v roku 2007, preto sú Odvolatelia toho názoru, že pripomienka Ministerstva životného prostredia, že zámer sa nachádza na kontakte s CHKO Dunajské luhy, vrátane chráneného areálu Ostrovné lúčky a Ramsarskej lokality je len konštatovaním. Príslušný správny orgán prevzal uvedené konštatovanie ako pripomienku Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky a v Rozhodnutí ju uviedol, bez akéhokoľvek odôvodnenia, ako ďalší z hlavných dôvodov posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie (odrážka 4. str. 24 Rozhodnutia).

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy (Nám. Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava) k predloženému zámeru uviedlo okrem iných aj pripomienku týkajúcu evidencie environmentálnej záťaže evidovanej v Informačnom systéme environmentálnych záťaží k 31.januáru 2022 v katastrálnom území m. č. Bratislava - Rusovce ako:

Pravdepodobná environmentálna záťaž

1.

Názov EZ:	B5 (009) / Bratislava - Rusovce - Rusovecké rameno
Názov lokality:	Rusovecké rameno
Druh činnosti:	skládka komunálneho odpadu
Stupeň priority:	EZ so strednou prioritou (K 35 - 65)
Registrovaná ako:	A Pravdepodobná environmentálna záťaž

2.

Názov EZ: B5 (010) / Bratislava - Rusovce - štrkové jamy - skládka
Názov lokality: štrkové jamy - skládka
Druh činnosti: skládka priemyselného odpadu
Stupeň priority: EZ s nízkou prioritou ($K < 35$)
Registrovaná ako: A Pravdepodobná environmentálna záťaž

3.

Názov EZ: B5 (011) / Bratislava - Rusovce - Tehelné - pri vodnom zdroji
Názov lokality: Tehelné - pri vodnom zdroji
Druh činnosti: skládka komunálneho odpadu
Stupeň priority: EZ so strednou prioritou ($K 35 - 65$)
Registrovaná ako: A Pravdepodobná environmentálna záťaž

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy (Nám. Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava) v pripomienke konštatovalo, že pravdepodobné environmentálne záťaže v území môžu negatívne ovplyvniť možnosti jeho ďalšieho využitia. Existencia environmentálnych záťaží, v blízkosti záujmového územia je vyznačená v prílohe 1 - „Výpis z registra environmentálnych záťaží“.

Odvolatelia sa k pripomienke vyjadrili v Doplnujúcich informáciách a uviedli, že riešené územie navrhovanej činnosti sa nachádza v dostatočnej vzdialenosti od environmentálnych záťaží. Evidované environmentálne záťaže nebudú negatívne ovplyvňovať riešené územie a veria, že MŽP SR zabezpečí ich likvidáciu v blízkom čase, a tak prispeje k ochrane podzemných vôd.

Napriek vyššie uvedenému vyjadreniu Odvolateľov sa príslušný správny orgán so skutočným stavom veci nezaoberal, nezisťoval skutočnú polohu spomínanej environmentálnej záťaže, ktorá je navyše evidovaná len ako pravdepodobná (nie zistená) a pripomienku Ministerstva životného prostredia nekriticky prevzal ako hlavný dôvod posúdenia navrhovanej činnosti na životné prostredie (odrážka 9, str. 24 Rozhodnutia).

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy (Nám. Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava) v pripomienkach uviedlo, že navrhovaná činnosť spočíva v trvalom zábere poľnohospodárskej pôdy o výmere 14,1 ha. Pred zahájením výstavby dôjde k zhrnutiu ornice z plochy riešeného územia, resp. celého humusového horizontu, ktorá v dotknutej lokalite dosahuje hrúbku viac ako 30 cm a bude využitá na rekultiváciu a revitalizáciu... (s.42). Možno očakávať, že odstránenie objektívne pomerne hrubého humusového horizontu na veľkej výmere plochy, spolu s extenzívnymi zásahmi v rámci povrchových pôdnych horizontov, negatívne ovplyvní (hlavne v období intenzívnych zrážok) kvalitu podzemnej vody (PV).

Odvolatelia sa k pripomienke vyjadrili v Doplnujúcich informáciách a uviedli, že nedôjde k odstráneniu humusovej vrstvy v krátkom časovom horizonte a ani na celej ploche riešeného územia. Zhrnutie ornice bude postupné podľa prebiehajúcich etáp výstavby a pod stavebnými objektami. Presný postup stavebných prác bude riešený v stavebnom konaní. Stavba a navrhované objekty nie sú rizikové, tými by mohli byť priemyselné prevádzky, čerpacie stanice pohonných hmôt, chemické prevádzky a sklady, skládky odpadov, atď., ale zástavba rodinných domov a polyfunkčných objektov nie je riziková.

Odvolatelia opätovne poukazujú na to, že príslušný správny orgán opätovne neskúmal, že rozsah riešeného územia je definovaný Územným plánom zóny Rusovce-Sever, preto fakt, že realizáciou zámeru dôjde k trvalému zabratiu poľnohospodárskej pôdy je už daný práve Územným plánom zóny Rusovce-Sever. Zhrnutá ornica bude použitá v zmysle platnej právnej úpravy. K domnienke Ministerstva životného prostredia o tom, že odstránenie objektívne pomerne hrubého humusového horizontu na veľkej výmere plochy, spolu s extenzívnymi zásahmi v rámci povrchových pôdnych horizontov, negatívne ovplyvní (hlavne v období intenzívnych zrážok) kvalitu podzemnej vody vid' vyššie uvedené vyjadrenie Odvolateľov a zároveň Odvolatelia poukazujú na podmienky definované Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a

vybraných zložiek životného prostredia, orgánu štátnej vodnej správy, ktoré príslušný orgán akceptoval/vyhovelo im. Napriek uvedenému a bez náležitého zistenia skutočného stavu veci či akéhokoľvek odôvodnenia príslušný správny orgán aj túto pripomienku ministerstva prevzal ako jeden z hlavných dôvodov posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie (odrážka 5 str. 24 Rozhodnutia)

Odvolateľom nie je zrejmé, z akého dôvodu príslušný správny orgán uvádza medzi hlavnými dôvodmi posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie fakt, že územie (zrejme riešené územie) leží v oblasti s nízkym až stredným radónovým rizikom (odrážka 10 str. 25 Rozhodnutia). Opätovne je aj tento dôvod doslovne prevzatý z pripomienok Ministerstva životného prostredia a to bez akéhokoľvek odôvodnenia príslušným správnym orgánom a samozrejme bez náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Príslušný správny orgán ako posledný hlavný dôvod posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie (odrážka 11 str. 25 Rozhodnutia) uviedol nedostatočnosť zámeru. Nedostatočnosť zámeru odôvodnil tým, že názov činnosti je zavádzajúci, cieľom je využívanie priamo dotknutého územia prevažne na bývanie a jeho dopravná a technická infraštruktúra je len jedným z jeho prvkov. V kapitole 8 Opis technického a technologického riešenia sa autori vôbec nevenujú časti A. Individuálna bytová výstavba a polyfunkčné bytové domy s prislúchajúcim zázemím. Absentuje počet obyvateľov navrhnutého obytného územia. K uvedenému dôvodu Odvolateľa poukazujú na to, že tento dôvod príslušný správny orgán doslovne prevzal zo Stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica), uvedeného v liste č. ŠOP SR/94-002/2022 zo dňa 03.02.2022.

K tvrdenej nedostatočnosti zámeru sa Odvolatelia vyjadrujú v časti Odvolanie nazvanej „Rozhodnutie je predčasné“.

Ad c) Rozhodnutie je predčasné

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica), v rámci svojich pripomienok uvedených v liste č. ŠOP SR/94-002/2022 zo dňa 03.02.2022 uviedla:

„Predložený zámer Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra **pokladáme za neúplný, preto odporúčame predložiť kompletný zámer alebo v správe o hodnotení dopracovať absentujúce časti.** Názov činnosti je zavádzajúci, cieľom je využívanie priamo dotknutého územia prevažne na bývanie a jeho dopravná a technická infraštruktúra je len jedným z jeho prvkov. V predloženom zámere sa síce uvádza, že „Navrhovaná činnosť pozostáva z činností“: „A. Individuálna bytová výstavba a polyfunkčné bytové domy s prislúchajúcim zázemím“ a „B. Statická doprava“, avšak v príslušnej kap. 8, Opis technického a technologického riešenia sa autori vôbec nevenujú časti A. Individuálna bytová výstavba a polyfunkčné bytové domy s prislúchajúcim zázemím. Absentuje počet obyvateľov navrhnutého obytného územia. Komplex individuálnej bytovej výstavby a polyfunkčných bytových domov s prislúchajúcim zázemím odporúčame prepracovať na ucelený obytný súbor v hraniciach riešeného územia alebo ho rozšíriť na zamýšľaný rozsah. V správe ohodnotení požadujeme akceptovať pripomienky uvedené vyššie v časti Hodnotenie zámeru z hľadiska ochrany prírody tohto stanoviska.“

Odvolatelia v Doplňujúcich informáciách uviedli, že „pripomienka nezohľadňuje prílohu č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Zámer je spracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Obsah a štruktúru zámeru, táto príloha určuje rozsahom informácií a ich štruktúru. Ako spracovateľ musíme prílohu č. 9 rešpektovať. Zároveň Odvolatelia konštatovali, že zámer obsahuje podrobné údaje o zastavanosti, podlažnosti a rozmiestnení objektov a funkčných plôch, strany 4 – 7 zámeru. Zámer uvádza len maximálne bilancie, tzn. že navrhované objekty môžu/budú dosahovať nižšie hodnoty podlahovej plochy v rámci jednotlivých projektových dokumentácií, resp. aj vyššie plochy zelene. Spodrobňovanie dokumentácie bude predmetom až územného a stavebného konania. Zámer rieši primárne posúdenie

navrhovaných objektov a kapacity dopravnej a technickej infraštruktúry na obyvateľstvo a jednotlivé zložky životného prostredia.“

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v rámci svojich pripomienok rovnako konštatovalo nedostatočnosť zámeru, keď v pripomienkach uviedlo:

„Konštatovanie o nevýznamnom až žiadnom dosahu voči abiotickej prírodnej zložke (s. 16, 30, 38, 40, 41) nepovažujeme za objektívne. V priloženej dokumentácii nie je informácia o hĺbkovom dosahu ani základovej dispozícii stavieb. Charakteristika polyfunkčných objektov taktiež chýba. Spomínajú sa len garáže pre rodinné domy, ktoré je potrebné situovať prioritne v objektoch RD na prízemí alebo v suteréne“. Toto spolu s navrhovanou prečerpávacou stanicou splaškových vôd, prípadne aj s kanalizačnými rozvodmi indikuje, že objekty budú stavebne zasadené pod hladinou podzemnej vody (ďalej PV). Podotýkame, že hladina PV sa sezónne nachádza blízko pod terénom, čomu cca zodpovedá úroveň hladiny neďalekého Rusoveckého jazera.“

Vyjadrenie Odvolateľov v Doplnujúcich informáciách ostalo zo strany príslušného správneho orgánu opäť bez povšimnutia hoci zreteľne uviedli, že pripomienku akceptujú a v rámci spodrobňovania dokumentácie v ďalších stupňoch projektovej prípravy budú konkretizované a kvantifikované zásahy do geologického podložia a podzemných vôd, tieto údaje budú zohľadnené pri tvorbe projektovej dokumentácie. Navrhovaná činnosť bude riešená technologicky vyspelými postupmi minimalizujúc možné zhoršenie geologických a hydrogeologických pomerov územia a jeho blízkeho okolia. V zámere je citovaný IGHG prieskum: Orientačný inžinierskogeologický prieskum: Rusovce – Rusovská cesta, rodinné domy, DRILL, s.r.o., 05/2020, ten potvrdil hĺbku ustálenej hladiny podzemnej vody v rozmedzí 1,8 - 3,6 m p.t. a však, ako aj -1 podlažie je možný. Informácia o vysokej hladine podzemnej vody sa nepotvrdila.

Nedostatočnosť zámeru v Rozhodnutí konštatuje aj príslušný správny orgán.

Odvolatelia trvajú na tom, že zámer je spracovaný komplexne a v súlade s platnou právnou úpravou. Zo strany príslušného správneho orgánu nebola Odvolateľom adresovaná žiadna požiadavka na doplnenie zámeru, alebo doplnenie informácií týkajúcich sa zámeru.

Príslušný správny orgán napriek konštatovanej nedostatočnosti zámeru vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku Rozhodnutia a pre rozhodovací proces považoval za zásadné pripomienky subjektov, ktoré tieto uviedli napriek tomu, že zámer Odvolateľov považovali za neúplný.

Odvolatelia sú toho názoru, že príslušný správny orgán mal zvolať konzultácie podľa § 63 zákona, žiadať doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení § 63 ods. 2, písmeno d) a nie v zisťovacom konaní rozhodnúť tak, že zámer navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra“ sa bude posudzovať a to napriek tvrdenej neúplnosti zámeru. V opačnom prípade bola príslušným správnym orgánom porušená zásada rýchlosti a najmä hospodárnosti konania (§ 3, ods. 3 Správneho poriadku).

V dôsledku vyššie popísaného postupu je podľa Odvolateľov Rozhodnutie postavené na domnienkach či predpokladoch a situácii len indikovanej jednak príslušným správnym orgánom a uvádzaným v pripomienkach vyššie uvedených subjektov, postihnutých rovnakou vadou, ktoré však príslušný správny orgán považoval za závažné pre Rozhodnutie vo veci. Preto v Rozhodnutí uvedené hlavné dôvody potreby ďalšieho posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nemajú oporu v skutočnom stave veci, ktorý ani nebol zo strany príslušného správneho orgánu zisťovaný.

Z uvedeného dôvodu Odvolatelia považujú Rozhodnutie za predčasné a navrhujú, aby odvolací orgán týmto odvolaním napadnuté Rozhodnutie v celom rozsahu zrušil postupom podľa ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku a prikázal príslušnému správnomu orgánu, aby riadne objasnil skutkovú situáciu formou konzultácie v zmysle § 63 zákona

II.

Odvolatelia sú toho názoru, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy nie je dotknutým orgánom. Z akého titulu sa táto organizácia vyjadrovala k zámeru, resp. bola oslovená príslušným správnym orgánom z Rozhodnutia nevyplýva.

Rovnako podľa Odvolateľov ani Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica), nie je dotknutým orgánom v zmysle ust. § 3, písm. p) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgány ochrany prírody určuje § 64 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky nie je uvedená medzi orgánmi ochrany prírody.

Odvolatelia týmto nemajú záujem znížovať dôležitosť oboch stanovísk, ale poukazujú na to, že príslušný správny orgán v Rozhodnutí neodstránil rozpor v doručených stanoviskách a tieto nezhodnotil vo vzájomnej súvislosti. Odvolatelia týmto zároveň poukazujú na fakt, že príslušný správny orgán v inej veci rozhodol ako povoľujúci a dotknutý orgán povoľujúci obdobné vodné stavby v k.ú. Rusovce tak, že netrval na posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Preto Odvolatelia považujú Rozhodnutie za prekvapivé.

Podľa Odvolateľov Doplnujúce informácie neboli preposlané subjektom, ktoré vzniesli pripomienky. Listom (č. OÚ-BA-OSZP3-2022/043622-015 zo dňa 26.5.2022) oboznámil príslušný správny orgán o Doplnujúcich informáciách len dva subjekty: Združenie domových samospráv, ktoré následne príslušnému správnomu orgánu zaslalo stanovisko, že súhlasí s vydaním rozhodnutia bez posúdenia a Cyklokoalíciu. Prečo príslušný správny orgán doručoval Doplnujúce informácie len uvedených účastníkom nie je Odvolateľom zrejmé. Ostatných účastníkov zrejme príslušný správny orgán neinformoval o Doplnujúcich informáciách a uspokojil sa len s ich zverejnením na webovom sídle Ministerstva životného prostredia (enviroportal.sk); zverejnené Doplnujúce informácie na webovom sídle Ministerstva životného prostredia (enviroportal.sk) neobsahujú pokyn/výzvu/usmernenie, že je možné na Doplnujúce informácie reagovať. V dôsledku uvedeného postupu príslušný správny orgán pravdepodobne doručoval Doplnujúce informácie účastníkom dvomi spôsobmi z ktorých však nie je zrejmé, ktorým okamihom sa považovali za doručené a s akými následkami. Účastníci, ktorí mali pripomienky a požiadavky, a ktoré pokladal príslušný správny orgán za rozsiahle (str. 25 Rozhodnutia) neboli písomne vyzvaní na reakciu k Doplnujúcim informáciám. Spoliehať sa na zverejnenie na webovom sídle Ministerstva životného prostredia (enviroportal.sk) je podľa Odvolateľov nedostatočné a nezaručilo, že reakcia spracovateľa zámeru EIA bola doručená subjektom, ktoré vzniesli pripomienku; navyše príslušný správny orgán neinformoval Odvolateľov ako, kedy a komu preposlal pripomienky k Doplnujúcim informáciám a či vôbec. Doplnujúce informácie majú 24 strán textu. Tak ako je už vyššie uvedené a z Rozhodnutia zrejmé, sám príslušný správny orgán nereagoval na Doplnujúce informácie, tieto v Rozhodnutí nielenže nevyhodnotil, ale ich v Rozhodnutí ani neuvádza, necituje z nich a ich rozbor nie je súčasťou Rozhodnutia. Subjekty, ktoré mali negatívne stanovisko k zámeru zrejme dodnes nemajú k dispozícii Doplnujúce informácie a zrejme ani vedomosť o ich existencii a neboli vyzvané na reakciu.

Odvolatelia poukazujú na fakt, že Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28B , 974 01 Banská Bystrica, je uvedená v rozdeľovníku pre doručovanie zámeru (OU-BA-OSZP3-2022/043622-001 zo dňa 12.01.2022), ale už nie je uvedená v rozdeľovníku pre doručovanie odvolaním napadnuté

Rozhodnutie (OU-BA-OSZP3-2023/028864-023 zo dňa 15.2.2023), a teda jej zrejme vydané Rozhodnutie nebolo doručované a dodnes ani doručené.

Príslušný správny orgán Rozhodnutie doručil Správe chránenej krajinej oblasti Dunajské luhy v Bratislave, Karloveská 63, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, ktorá nebola účastníkom konania a nepodala žiadne stanovisko, a teda zrejme o tomto konaní nemala vedomosť.

Pripomienky a požiadavky doručené príslušnému správne mu orgánu, neboli úradom, ako príslušným orgánom, riadne odôvodnené, respektíve absentuje riadne vysporiadanie sa príslušného orgánu s požiadavkami a pripomienkami, ktoré mu vyplývajú z ustanovenia § 20a, § 29 ods. 3 zákona a § 46 a § 47 Správneho poriadku.

V odôvodnení Rozhodnutia (str. 24) príslušný správny orgán konštatuje, že „Pri rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona“. Odvolatelia konštatujú, že tieto kritéria nie sú vyhodnotené a nie sú uvedené, ide o tvrdenie, ktoré je nekontrolovateľné, a preto sa Odvolatelia domáhajú riadneho vysvetlenia, spôsobu akým príslušný správny orgán vyhodnotil prílohu č. 10 zákona.

Rozhodnutie o tom, či sa má navrhovaná činnosť posudzovať má vychádzať z prílohy č. 10 zákona, ktorú príslušný správny orgán neuviedol, ale vychádzal zo stanovísk, ktoré si neoveril, neodstránil rozpory v stanoviskách Štátnej vodnej správy, resp. ani nezaslal vyhodnotenie doručených stanovísk v Doplňujúcich informáciách subjektom, ktoré sa k zámeru vyjadrovali.

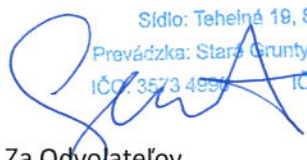
Príslušný správny orgán nevykonával konzultácie ani inak nekonal v súčinnosti s Odvolateľmi v dôsledku čoho porušil ust. § 3, ods. 2 Správneho poriadku, a tak ako je vyššie uvedené neobjasnil úplnosť informácií a nezistil skutkový stav veci.

III.

Na základe vyššie uvedeného Odvolatelia navrhujú, aby odvolací správny orgán zmenil Rozhodnutie tak, že Zámer navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra“ sa nebude posudzovať.

Za predpokladu, že odvolací orgán vyhodnotí, že v konaní nie sú splnené podmienky pre zmenu Rozhodnutia, Odvolatelia, vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie nezákonnosti Rozhodnutia napadnutého, týmto odvolaním navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté Rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vrátil príslušnému správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, v zmysle ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku.

S úctou

EKOJET s.r.o. ⓘ
Sídlo: Tehelná 19, 831 03 Bratislava
Prevádzka: Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava
IČO: 3573 499 IČ DPH: SK2020229134

Za Odvolateľov
Mgr. Tomáš Šembera,
na základe plnej moci

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 02.03.2023 14:27
Odosielateľ: ico://sk/35734990
Identifikátor správy: bc1de10b-dadf-493e-a134-dbfba04bb44d
Značka odosielateľa: 76/2023

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: Vseobecna_agenda.xml
Formát: application/x-eform-xml
Názov objektu: 76_23_OÚ BA_Rusovce
Sever_ODVOLANIE.pdf
Formát: application/pdf

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/35734990

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10010

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

Odoslaná správa

Identifikátor správy

bc1de10b-dadf-493e-a134-dbfba04bb44d

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

76/2023

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

02.03.2023 15:27

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/35734990

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10010

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

02.03.2023 15:27:30

Doručovaná správa

Identifikátor správy

bc1de10b-dadf-493e-a134-dbfba04bb44d

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

VeyAl2ZoypFktAlqXWTEdaGOK3G/YUyg85Xe88F1hDk=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

7ebf1da3-f605-48cf-9916-3bf7a6d492a4

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

147b7dcc-1bf2-4bd4-8290-72f0e41b6489

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 02.03.2023 14:27
Odosielateľ: ico://sk/35734990
Identifikátor správy: bc1de10b-dadf-493e-a134-dbfba04bb44d
Značka odosielateľa: 76/2023

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: Vseobecna_agenda.xml
Formát: application/x-eform-xml
Názov objektu: 76_23_OÚ BA_Rusovce Sever_ODVOLANIE.pdf
Formát: application/pdf

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.