



Ján Budaj

minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 01. marec 2023

číslo: 7313/2023-1.1

č. sp.: 10706/2023

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 04. 10. 2022 a rozklad Jána Fecenka, trvale bytom Lackovce 79, 066 01 Humenné zo dňa 11. 10. 2022 voči rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie vydanému v zisťovacom konaní č. 10501/2022-11.1.1/av; 52685/2022; 52686/2022-int. zo dňa 20. 09. 2022, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti tak, že zmena navrhovanej činnosti „**Mechanicko-biologická úprava, lokalita Nána**“ navrhovateľa EKOREAL, s.r.o., Rastislavova 98, 043 46 Košice – mestská časť Juh, IČO: 36 385 433, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 10501/2022-11.1.1/av; 52685/2022 zo dňa 20. 09. 2022**

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť EKOREAL, s.r.o., Rastislavova 98, 043 46 Košice – mestská časť Juh, IČO: 36 385 433 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil dňa 20. 07. 2022 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Mechanicko-biologická úprava, lokalita Nána**“ (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) známym účastníkom konania listom č. 10501/2022-11.1.1/av; 42813/2022; 42818/2022-int. zo dňa 27. 07. 2022, o tom, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V súlade s § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo predmetným listom zároveň zaslalo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti s možnosťou na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci ako aj rezortnému orgánu, a súčasne podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 27. 07. 2022 zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/mechanicko-biologicka-uprava-lokalita-nana>

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia na mechanicko-biologickú úpravu prednostne zmesového komunálneho odpadu (katalógové č. 20 03 01) a objemného odpadu (katalógové č. 20 03 07), ktorá bude riešiť otázku nakladania s odpadmi pred ich uložením na skládke odpadov pre región okresu Nové Zámky a jeho okolia.

Úprava odpadov spočíva v odseparovaní ľahkej (nadsitnej) a ťažkej (podsitnej) frakcie zo vstupujúceho odpadu technologickými zariadeniami. Záverečným procesom je biologická stabilizácia ťažkej frakcie na vyčlenenej ploche, v tzv. uzavretom systéme umožňujúcom rýchly proces kompostovania, hygienizáciu odpadu a pri biologicky rozložiteľnej zložke zmesového odpadu (podsitná frakcia) aj jeho biologickú stabilizáciu pred zneškodnením na skládke odpadov.

Výsledkom mechanicko-biologickej úpravy odpadov bude stabilizácia rozložiteľnej zložky odpadov pred uložením na skládke a získanie materiálovo a energeticky využiteľných zložiek z odpadu v súlade s legislatívnymi požiadavkami v odpadovom hospodárstve. Podľa § 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) bude prevádzka vykonávať nasledovné činnosti podľa prílohy č. 1 zákona o odpadoch: R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11; R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku).

Návrh technológie mechanicko-biologickej úpravy odpadov sa v rámci zmeny navrhovanej činnosti bude deliť na dve hlavné technologické časti: príjem a mechanická úprava odpadov v uzavretých objektoch, ktorá zahŕňa predtriedenie, drvenie odpadov drvičom resp. otváračom vriec a sitovanie odpadov; biologická stabilizácia odpadov v uzavretom systéme na zabezpečenej spevnenej ploche.

Maximálna ročná kapacita zariadenia bude 35 000 t vstupných odpadov, denne max. 140 t a hodinovo max. 17,5 t.

Pôvodná navrhovaná činnosť bola podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, položky č. 3 *Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný s kapacitou od 250 000 m³* v časti A pre povinné hodnotenie a predmetná zmena je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, položky č. 6 *Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 5000 t/rok.*

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydalo podľa zákona č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov pre navrhovanú činnosť „Skládka odpadov – Nána“ záverečné stanovisko zo dňa 05. 03. 1997, v ktorom odporučilo realizáciu výstavby skládky odpadov III. stavebnej triedy s celkovou kapacitou 480 000 m³. Predmetná skládka bola povolená rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, odboru integrovaného povoľovania a kontroly č. 179/OIPK-033/05-Kč/370220104 zo dňa 03. 01. 2005 v znení neskorších zmien.

K predloženému oznámeniu o zmene bolo doručených 6 stanovísk.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom m č. 10501/2022-11.1.1/av; 46100/2022 zo dňa 15. 08. 2022 oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 20. 09. 2022 ministerstvo vydalo rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 10501/2022-11.1.1/av; 52685/2022; 52686/2022-int. (ďalej ako „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 26. 09. 2022, pričom je dostupné na stiahnutie na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/351737?uid=75a42b8dc8724c80ddeccbca909df6f184ffbbc8>

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

„zabezpečiť kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok a uskutočňovať monitoring prevádzky na podzemné vody;

na spevnených plochách, kde sa bude manipulovať s odpadom prostredníctvom vozidiel, a kde hrozí bezprostredné riziko znečistenia povrchov znečisťujúcimi látkami, navrhnúť opatrenia na zamedzenie úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd a pôdy;

realizovať účinné opatrenia, ktoré zabránia šíreniu zápachu a iným negatívnym dôsledkom skladovania odpadu zo skladovaného odpadu;

okolo areálu skládky vysadiť funkčnú bariérovú zeleň pozostávajúcu zo stromov (druh a počet drevín konzultovať s Okresným úradom Nové Zámky, odborom starostlivosti o životné prostredie, štátnou správou ochrany prírody a krajiny).“

Proti rozhodnutiu boli doručené rozklady od nasledujúcich subjektov:

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO 31820174 zo dňa 04. 10. 2022 (ďalej ako „rozklad č. 1“, resp. „podávateľ rozkladu č. 1“) a

rozklad Jána Fecenka, trvale bytom Lackovce 79, 066 01 Humenné zo dňa 11. 10. 2022 (ďalej ako „rozklad č. 2“, resp. „podávateľ rozkladu č. 2“).

Podávateľ rozkladu č. 1 v rámci podaného rozkladu uvádza nasledovné dôvody podaného rozkladu:

- Uvádza , že zmena navrhovanej činnosti - linka mechanicko-biologickej úpravy odpadu s kapacitou zariadenia 35 000 ton ročne je len formálnym naplnením povinnej úpravy odpadu pred skládkovaním;
- uvádza, že rozhodnutie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, keďže správny orgán mal vyžadovať „*povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods.1 vodného zákona*“;
- uvádza, „*že neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie)*“ a teda došlo k porušeniu práva účastníka konania na to prístup k podkladom rozhodnutia;
- namieta, že v zmysle vyššie uvedeného ministerstvo neúplne a nepresne zistilo skutkový stav veci;
- namieta, že ministerstvo sa nestotožnilo s opatreniami, ktoré navrhol podávateľ rozkladu do podmienok realizácie zmeny navrhovanej činnosti a tým nezabezpečil dostatočnú ochranu životného prostredia.

Podávateľ rozkladu č. 2 v rámci podaného rozkladu uvádza nasledovné tvrdenia:

V prvej časti rozkladu uvádza argumenty, v zmysle ktorých má za to, že zmena navrhovanej činnosti bola zaradená nesprávne podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. a jedná sa o úpravu odpadov tepelnými postupmi. „*Na základe skutočností uvádzaných navrhovateľom v Oznámení o zmene je zrejmé, že v prípade zmeny navrhovanej činnosti nejde len o zariadenie triediacej linky, ktorú by bolo možné zaradiť len pod činnosť podľa kapitoly 9 položky č. 6 prílohy č. 8 zákona o EIA. VII. Navrhovateľ v Oznámení o zmene na strane 8 uvádza, že „prirodzené teplo vznikajúce v rámci procesu biologickej stabilizácie je výsledkom mikrobiologickej činnosti, ako vedľajší produkt súvisiaci s látkovou výmenou pri rozmnožovaní a činnosti baktérii, ďalej uvádza, že „na biologickú stabilizáciu odpadov nie je potrebný externý zdroj tepla“ a tak takýto proces biologickej úpravy odpadov navrhovateľ nepovažuje za činnosť zhodnocovania odpadov tepelnými postupmi zaraditeľnú do kapitoly 9 položky č. 8 prílohy č. 8 zákona o EIA, čo je v priamom rozpore s platnou legislatívou, ktorá nerozlišuje, či na činnosť zhodnocovania odpadov tepelnými postupmi je potrebný externý zdroj tepla, ale naopak pre zaradenie činnosti do kapitoly 9 položky č. 8 prílohy č. 8 zákona o EIA postačuje, aby zhodnocovanie odpadov bolo vykonávané za spolupôsobenia tepla.*“

Ďalej podávateľ rozkladu č. 2 namieta, že navrhovaná zmena navrhovanej činnosti:

a) bude zdrojom veľmi intenzívnych emisií pachových látok (zápachu), a to najmä z biologickej úpravy odpadu (z aeróbného spracovania biologicky rozložiteľných odpadov);

b) len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k zvýšeniu podielu zhodnotenia zložiek komunálneho odpadu, a to najmä z dôvodu zvolenej jednoduchej až triviálnej mechanickej úpravy, ktorej výstupom budú 2 základné prúdy odpadov (podsitná a nadsitná frakcia), t. j. prúdy odpadov s veľmi obmedzenou možnosťou ich využitia;

c) nie je v súlade so záväzným poradím priorít tvoriacich hierarchiu odpadového hospodárstva, a to najmä z dôvodu, že podľa § 6 ods. 9 zákona o odpadoch „*odpad je možné využívať ako zdroj energie, ak nie je možné alebo účelné predchádzanie jeho vzniku alebo nie je možné a účelné „materiály a výrobky využívať opätovným použitím“ a ak nie je možné a účelné „zhodnocovať odpad recykláciou umožňujúcou získavanie surovín“*, pričom v prípade použitia iných dostupných technológií na spracovanie odpadov by bolo možné a účelné zhodnocovať odpad činnosťami, ktoré majú vyššiu prioritu v hierarchii odpadového hospodárstva a tak neporušiť ustanovenie § 6 ods. 2 zákona o odpadoch „*od hierarchie odpadového hospodárstva je možné odkloniť sa iba pre určité prúdy odpadov, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle výrobku vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takým odpadom a ak to ustanoví tento zákon*“. Má za to, že navrhovaná zmena navrhovanej činnosti nedodržiava záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva;

d) Zmena navrhovanej činnosti neprispieje k zvýšeniu prípravy na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch b), c) a e) tohto rozkladu;

e) Zmena navrhovanej činnosti neprispieje k šetreniu surovín a prírodných zdrojov, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch b), c) a e) tohto rozkladu;

f) Zmena navrhovanej činnosti neumožní dosiahnutie splnenia cieľov a záväzných limitov odpadového hospodárstva, stanovených v prílohe č. 3 k zákonu o odpadoch, a to najmä neumožní dosiahnutie splnenia cieľov odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov;

g) Zmena navrhovanej činnosti neprispieje k prechodu na obehové hospodárstvo (cirkulárnu ekonomiku), a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch b) až h);

h) Len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k získaniu zložiek odpadov, vhodných na materiálové zhodnotenie, ale naopak, je primárne zameraná na získanie zložiek odpadov vhodných na energetické zhodnotenie – prioritou v súčasnosti nie je podpora výstavby spaľovní a zariadenie na energetické zhodnocovanie odpadov (ZEVO), ale snahou je využiť existujúce kapacity na energetické zhodnocovanie odpadov v čo najväčšej miere;

i) Zmena navrhovanej činnosti neponúka ucelené riešenie pre nakladanie s odpadmi a neprezentuje komplexnosť riešenia v odpadovom hospodárstve, t. j. vyžaduje aj ďalšie zariadenia, určené na ďalšie spracovanie odpadov, ako napr. zariadenie na zneškodňovanie odpadov činnosťou D1 alebo D10, R3, R12, R1, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch b), c) a e) tohto rozkladu;

j) Zmena navrhovanej činnosti predstavuje zariadenie na spracovanie odpadov, ktoré nebude udržateľné počas celej svojej existencie, a to najmä z dôvodov, uvedených v bodoch b), c), i) a j) tohto rozkladu. Taktiež dlhodobá ekonomická udržateľnosť prevádzky zmeny navrhovanej činnosti je veľmi otázná, a to najmä z dôvodu, že takmer všetky výstupy bude potrebné na odplatu zneškodniť alebo zhodnotiť v ďalších zariadeniach na zneškodňovanie alebo zhodnocovanie odpadov, pričom výpadky príjmov z predaja výstupov alebo nízke príjmy z predaja výstupov, ktoré väčšinou nedokážu pokryť náklady na prevádzku, sú väčšinou kompenzované rapídny navyšovaním vstupných poplatkov za spracovanie odpadov a v neposlednom rade sú väčšinou nevyhnutné aj pravidelné dotácie zo strany prevádzkovateľa na krytie prevádzkových nákladov, t. j., prevádzkovanie tohto typu navrhovanej činnosti je vo väčšine prípadov dlhodobou ekonomicky neudržateľné;

k) Zmena navrhovanej činnosti nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021-2025, a to najmä z dôvodov, uvedených v bodoch b) až l) tohto rozkladu;

l) Zmena navrhovanej činnosti nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Nitrianskeho kraja na roky 2021-2025 ani jemu predchádzajúcim 2016-2020;

m) Zmena navrhovanej činnosti neumožní splniť požiadavku na úpravu odpadov pred ich zneškodnením skládkovaním, a to najmä z dôvodu zvolenej až triviálnej technológie, ktorá pozostáva najmä z drvenia odpadu, sitovania podrveného odpadu a magnetického separátora, tzn. ide o ľahké fyzikálne procesy úpravy odpadu, pričom táto úprava: • nezahŕňa vhodný výber rôznych častí odpadov (adekvátne vytriedenie jednotlivých zložiek odpadov) s cieľom podpory prechodu na obehové hospodárstvo a splnenia požiadaviek, uvedených v rámcovej smernici o odpadoch; • nezohľadňuje najlepšie dostupné techniky (BAT); • neumožňuje maximálne, ako sa dá, znížiť negatívne vplyvy na životné prostredie a ľudské zdravie; • neumožňuje maximálne, ako sa dá, zabezpečiť úpravu odpadov zodpovedajúcu súčasnému stavu techniky; • nezohľadňuje technický a vedecký pokrok, ktorý majú členské štáty EÚ pravidelne uplatňovať v praxi. Vyššie uvedené vyplýva z rozsudku Súdneho dvora (šiesta komora) Európskej únie zo dňa 15. októbra 2014 v prípade C-323/13 s účastníkmi konania -žalobkyňa: Európska komisia a žalovaná: Talianska republika (ďalej len „rozsudok Malagrotta“), ktorý je záväzný aj pre Slovenskú republiku, keďže predstavuje záväzný výklad práva Európskej únie. Týmto rozsudkom Súdny dvor Európskej únie objasnil výklad podstatného ustanovenia smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov (ďalej len „smernica o skládkach odpadov“).

n) Zmena navrhovanej činnosti predstavuje nevyhovujúce (jednoduché) zariadenie na separáciu rôznych frakcií odpadu, a to najmä z dôvodov uvedených v bode p) tohto rozkladu;

o) Zmena navrhovanej činnosti neumožní plniť prioritné opatrenia, vyplývajúce z Preskúmania vykonávania environmentálnych právnych predpisov EÚ 2022: Slovensko – Správa o krajine, a to najmä: • nedôjde k zvýšeniu miery obehového využívania materiálov; • nedôjde k zlepšeniu nakladania s odpadom v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva; • nedôjde k urýchleniu prechodu na obehové hospodárstvo; • nedôjde k predchádzaniu budovania prebytočnej infraštruktúry na spracovanie zvyškového odpadu – zariadení na mechanicko-biologickú úpravu (MBÚ);

Vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti podávateľ rozkladu č. 2 požaduje:

1. Doplniť a špecifikovať spádovú oblasť, ktorú bude zmena navrhovanej činnosti pokrývať a konkrétne údaje o odpadoch, ich súčasnú produkciu a uvažovanom odklonení od súčasného spôsobu ich nakladania do prevádzky zmeny navrhovanej činnosti, s uvedením množstiev odpadov v rámci jednotlivých dotknutých okresov;

2. doplniť a bližšie špecifikovať, akým spôsobom navrhovateľ uvažoval s naplnením ročnej kapacity 45 000 t odpadov, vrátane údajov, z ktorej obce alebo mesta sa koľko ton odpadu dostane do prevádzky zmeny navrhovanej činnosti a po ktorých konkrétnych cestných komunikáciách sa bude odpad dovážať a preukázať opodstatnenosť oznámenia o zmene na základe vypracovania zvozovej štúdie;

3. doplniť kvantifikované porovnanie súčasného stavu nakladania s odpadom a jeho prepravou v danej oblasti proti stavu, ktorý by nastal po realizácii zmeny navrhovanej činnosti a zároveň vyhodnotiť zníženie miery skládkovania na dotknutých skládkach v danej oblasti;

4. vypracovať emisno-technologickú analýzu zmeny navrhovanej činnosti vo vzťahu k ochrane ovzdušia;

5. vypracovať hodnotenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA);

6. vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie dopravnej záťaže vyvolanej výstavbou aj prevádzkou zmeny navrhovanej činnosti v synergii s existujúcim dopravným zaťažením komunikácií so zreteľom na všetky dotknuté obce a zvozovú oblasť;

7. vypracovať akustickú štúdiu vo vzťahu k najbližším obytným zástavbám dotknutých obcí. Posúdiť krátkodobý a dlhodobý vplyv zmeny navrhovanej činnosti na hlukové pomery v riešenom aj hodnotenom území zmeny navrhovanej činnosti. Navrhnúť efektívne technické a prevádzkové opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov z prevádzky zmeny navrhovanej činnosti a monitoring parametrov hluku, príp. vibrácií;

8. vyhodnotiť súlad zmeny navrhovanej činnosti so strategickými dokumentami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021-2025 a Programom predchádzania vzniku odpadu Slovenskej republiky na roky 2019-2025 s cieľmi a záväznými limitmi odpadového hospodárstva Slovenskej republiky, a to najmä v oblasti prípravy na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu, zníženia množstva komunálneho odpadu zneškodneného skládkovaním do roku 2035;

9. popísať predpokladaný vplyv zmeny navrhovanej činnosti na klimatické zmeny;

10. vypracovať základnú všeobecnú technologickú schému zmeny navrhovanej činnosti, ktorá bude obsahovať aj schému tokov materiálov, energií, výstupných látok a emisií;

11. podrobne vyhodnotiť vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na úroveň znečistenia v okolí jej umiestnenia s dôrazom na možných zápach a prevládajúci smer vetra. Navrhnúť konkrétne opatrenia na zabránenie (elimináciu) zápachu z navázaného odpadu, z mechanickej a biologickej úpravy odpadu a navrhnúť monitoring zápachu;

12. vyhodnotiť vplyv terénnych úprav na vzhľad prostredia a vyhodnotiť ich vplyv na odtokové pomery daného územia;

13. vypracovať štúdiu posudzovania životného cyklu zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska jej udržateľnosti medzinárodne akceptovanou a akreditovanou metodikou LCA (Life Cycle Assessment);

14. vypracovať analýzu súladu zmeny navrhovanej činnosti so závermi o najlepšie dostupných technikách (BAT) pre spracovanie odpadov a s referenčnými dokumentmi o najlepšie dostupných technikách pri spracovaní odpadov (WT BREF);

15. vypracovať tzv. primerané hodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na chránené územia európskej sústavy Natura 2000;

16. navrhnúť konkrétne zmiernujúce opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na chránené územia európskej sústavy Natura 2000, uvedené v bode 15. tohto rozkladu, v súčinnosti so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, Správou Národného parku Nízke Tatry;

17. zmapovať invázne druhy rastlín v riešenom území zmeny navrhovanej činnosti a navrhnúť opatrenia na elimináciu ich ďalšieho šírenia;

18. podrobne vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska znečistenia ovzdušia, dopravného zaťaženia, hluku a vibrácií vzhľadom na existujúce obytné územia, ktoré sa nachádzajú v širšom okolí navrhovaného umiestnenia zmeny navrhovanej činnosti;

19. Navrhnúť konkrétne opatrenia na ochranu podzemných vôd, horninového prostredia a pôdy na elimináciu úniku znečisťujúcich látok v súlade so všeobecne záväznými predpismi, a to najmä spôsob zabezpečenia všetkých plôch a objektov určených na skladovanie nebezpečných látok, ktorým sa v prípade mimoriadnej situácie účinne zabráni úniku týchto látok do podzemných vôd, do horninového prostredia a do pôdy;

20. Podrobne vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na všetky zložky životného prostredia, vrátane zdravia obyvateľstva s existujúcimi aj ostatnými

plánovanými činnosťami v riešenom území – na ploche širšieho okolia, kde bude umiestnená zmena navrhovanej činnosti s možným dosahom vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v prípade, že o nich existujú verejne dostupné informácie.

Ministerstvo listom č. 10501/2022-11.1.1/av; 56359/2022, zo dňa 05. 10. 2022 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili.

K uvedenej výzve doručil svoje stanovisko navrhovateľ listom zo dňa 21. 10. 2022, v ktorom uvádza, že má za to, že oba podané rozklady sú v celom rozsahu nedôvodné a žiada, aby odvolací orgán oba rozklady v celom rozsahu zamietol a potvrdil napadnuté rozhodnutie.

Stanovisko doručila aj dotknutá obec, Obec Nána listom zo dňa 15. 11. 2022, v ktorom okrem iného uvádza že predmetný rozklad považuje „za účelové na zmarenie významnej a potrebnej investície napriek tomu, že predloženým oznámením spoločnosti EKOREAL, s.r.o. a následným vybudovaním potrebného mechanizmu dôjde k pozitívnym environmentálnym dôsledkom na životné prostredie a na samotné nakladanie s enormným množstvom odpadu. Bez takýchto postupov dôjde k zvyšovaniu a zhoršeniu negatívnych dôsledkov na životné prostredie, tým aj na zdravie a bezpečnosť obyvateľov“.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklady a vyjadrenia k nim, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie listom č. 10501/2022-11.1.1/av, 69886/2022-int. zo dňa 30.11.2022, doručeným dňa 17.12.2022. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 10501/2022-11.1.1/av 69889/2022 zo dňa 30.11.2022.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia“). Osobitná komisia zistila, že podané rozklady spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a boli podané včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **toto rozhodnutie potvrdil z nasledovných dôvodov:**

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že ministerstvo v rámci konania posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti adekvátne s ohľadom na jej povahu a rozsah, pričom ju vyhodnotilo aj v kumulácii s predchádzajúcou, už posúdenou a realizovanou navrhovanou činnosťou, ako aj činnosťami v dotknutom okolí.

Odvolací orgán konštatuje, že sa nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom neúplného a nepresne zisteného skutkového stavu veci a následným nedodržaním účelu zisťovacieho konania.

Ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia opísalo skutkový stav, uviedlo všetky skutočnosti, ktoré bralo pri vydávaní rozhodnutia do úvahy, vymedzilo dôkazy a všetky podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a rovnako aj identifikovalo vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a tieto náležite posúdilo, v nadväznosti na čo stanovilo adekvátne podmienky eliminujúce a zmierňujúce zistené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odôvodnenie vydaného rozhodnutia je v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní (správny poriadok), nakoľko v odôvodnení vydaného rozhodnutia je podrobne uvedené, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol prvostupňový orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov,

na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

S poukazom na uvedené má odvolací orgán za to, že rozhodnutie je náležité a presvedčivo odôvodnené, pričom odôvodnenie napadnutého rozhodnutia preukazuje správnosť a zákonnosť jeho výrokovej časti.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1., že stanovisko podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) predstavuje povinný podklad rozhodnutia uvádza odvolací orgán nasledovne.

Ust. § 16a ods. 1 vodného zákona uvádza nasledovne: „Ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nespĺneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.“ Rovnako dôležité je, že § 16a vodného zákona priamo nadväzuje na § 16 vodného zákona. Toto ustanovenie bližšie opisuje osobitosti určovania environmentálnych cieľov. Zo znenia tohto ustanovenia je zrejmé čo je primárnym účelom § 16a vodného zákona a pre aký okruh prípadov sa má aplikovať. V ustanovení zákonodarca použil slovné spojenie „realizovať činnosť, ktorou môže..... je povinný“, teda z gramatického výkladu tohto ustanovenia je nespochybniteľné, že zákon nestanovuje túto povinnosť pre všetky navrhované činnosti. Toto konštatovanie potvrdzuje aj dôvodová správa, ktorá bližšie popisuje okruh činností pri ktorých je potrebné proces podľa § 16a vodného zákona realizovať a ktorá uvádza nasledovne: „*Ak ide o navrhované činnosti, ktoré môžu viesť k novým zmenám fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmenám hladiny útvaru podzemnej vody, patria sem najmä projekty pre návrhy nových činností, a to projekty priamo súvisiace s vodným hospodárstvom (úprava, zmena alebo zriaďovanie koryta vodného toku, ochrana pred povodňami, projekty na akumuláciu a zadržiavanie vôd ako sú priehrady, vodné nádrže, rybníky, hate, hrádze, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku, vodné elektrárne, hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov, stavby zriaďované na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, stavby využívajúce vody na hromadnú rekreáciu a vodné športy, odbery podzemných vôd v množstve od 1 250 m³ mesačne alebo 15 000 m³ ročne, odkrytie hladiny podzemných vôd v dôsledku ťažby piesku, štrku alebo iných nevyhradených nerastov, obnova existujúcich povolení ak by mohli spôsobiť zhoršenie stavu), projekty na rozvoj a budovanie infraštruktúry (cestnej, železničnej, vodnej vrátane ostatných líniových stavieb), alebo tzv. veľké projekty...“*

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán dospel k záveru, že navrhovateľ si nemusel pred začatím konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie žiadať o vydanie záväzného stanoviska v zmysle § 16a vodného zákona.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1, spočívajúcej v tom, že došlo k porušeniu práva verejnosti na informácie odvolací orgán uvádza, že všetky informácie boli v zmysle platnej legislatívy uvedené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/regionalna-skladkaodpadov-banska-bystrica-uprava-odpadov-pred-skladko>, príp. mal podávateľ rozkladu, ako aj ostatná verejnosť možnosť požiadať o informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

Podávateľ rozkladu č. 1, ako už v rade podaní v iných správnych konaniach, opätovne ignoruje správnu úvahu ministerstva, na základe ktorej vydalo svoje rozhodnutie, a preto je možné sa domnievať, že jediným cieľom podania rozkladu má byť účelové sťaženie realizácie

zmeny navrhovanej činnosti a záujem na šikane navrhovateľa ako aj správneho orgánu zo strany podávateľa rozkladu v rámci jeho „podnikateľskej činnosti“.

Odvolací orgán zo svojej činnosti druhostupňového správneho orgánu môže konštatovať, že v konaniach, v ktorých má podávateľ rozkladu č. 1 postavenie účastníka konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a v ktorých si uplatňuje námietky, tieto sú podávané elektronicky bez toho, aby podávateľ rozkladu reflektoval povahu a rozsah navrhovanej činnosti, prišiel nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a oboznámil sa vecne s nimi, bez toho, aby sa zúčastnil prípadného ústneho pojednávania či iným spôsobom prejavil záujem na účasť v konaní a ochrane životného prostredia. Podávateľ rozkladu č. 1 svoju pasivitu následne obracia proti správne mu orgánu.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na ovzdušie uvádza odvolací orgán nasledovné. Z vykonaného zisťovacieho konania a zo zhodnotenia jednotlivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia, ako aj zohľadnením umiestnenia, charakteru a rozsahu posudzovanej činnosti vyplynul záver že sa nepredpokladajú žiadne závažné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredia a zdravie obyvateľov, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov. Mierne negatívne vplyvy vo forme líniového zdroja znečisťovania ovzdušia – činnosť techniky, v súvislosti s dovozom odpadu na drvenie, jeho manipuláciou a odvozom, je možné považovať v danej lokalite za environmentálne prijateľné. V rámci dovozu a odvozu odpadu sa nepredpokladá výrazné navýšenie intenzity dopravy z dôvodu spracovávaní už existujúceho odpadu.

Námietka podávateľa rozkladu č. 2 smerujúca k negatívne mu ovplyvňovaniu obyvateľstva zápachajúcimi látkami, resp. hlukom je neopodstatnená vzhľadom na dostatočnú odstupovú vzdialenosť (cca 1 500m, pričom odporúčaná vzdialenosť takejto činnosti od najbližších obydľí predstavuje 500 m).

K námietkam podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom zvolenej mechanickej úpravy a nesúlady s hierarchiou odpadového hospodárstva odvolací orgán uvádza, že zmena navrhovanej činnosti je neoddeliteľnou súčasťou činnosti zneškodňovania odpadov na predmetnej skládke odpadov. Cieľom navrhovanej činnosti nie je dodatočné dotried'ovanie už vytriedených zložiek odpadu, keďže triedenie odpadu je v zmysle zákona o odpadoch povinné pri zdroji a činnosť dodatočného dotried'ovania odpadov z triedeného zberu sa vykonáva na samostatných dotried'ovacích linkách. Cieľom navrhovanej činnosti je splnenie legislatívnych podmienok úpravy odpadu pred jeho skládkovaním, v súlade s platnou právnou úpravou, a to za účelom zmenšenia jeho objemu, zníženia jeho environmentálne nežiadúcich vlastností (biologickou stabilizáciou odpadu) a dodatočného získania zložiek odpadov vhodných na dodatočné materiálové a energetické zhodnotenie zo zmesového odpadu, po primárnom triedení pri samotnom zdroji vzniku odpadu, ktorý je určený na zneškodnenie skládkovaním. Zlepšenie možností materiálového zhodnotenia odpadu je zabezpečené činnosťami triedenia odpadu pri zdroji, t. j. vykonávaním triedeného zberu a tiež činnosťami dotried'ovania na samostatných triediacich linkách a súčasne zhodnocovaním osobitných prúdov odpadu v zariadeniach na zhodnocovanie odpadov (napr. kompostárne pre biologicky rozložiteľný odpad). Materiálové a energetické zhodnocovanie odpadov je v rámci hierarchie odpadového hospodárstva umiestnené pred samotnou činnosťou zneškodňovania odpadov, ktorá je v zmysle uvedenej hierarchie na jej konci. Z uvedeného vyplýva, že zmena navrhovanej činnosti je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a prispieva k vyššej miere materiálového a energetického zhodnocovania odpadov. Na materiálové zhodnotenie budú zároveň určené aj kovové odpady, oddelené od spracovávaného odpadu prostredníctvom separátorov kovov, ktoré budú samostatne zhromažďované a následne expedované na recykláciu.

Odvolací orgán má za to, že zmena navrhovanej činnosti je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva, uvedenou v § 6 zákona o odpadoch, nakoľko ide o redukcii množstva zneškodňovaných odpadov prostredníctvom úpravy odpadov, čo povedie k zvýšeniu množstva dodatočne získaných zložiek odpadov, vhodných na materiálové a energetické zhodnocovanie.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom skutočnosti, že zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje činnosť recyklácie odvolací orgán uvádza, že predmetom zmeny navrhovanej činnosti nie je recyklácia, ale činnosť zhodnocovania odpadov činnosťou R12 podľa prílohy č. 1 k zákonu o odpadoch.

Dodatočným získaním zložiek odpadu, ktoré budú určené na materiálové zhodnotenie a energetické zhodnotenie sa prispeje k šetreniu prírodných surovín a prírodných zdrojov, nakoľko odpady vstupujúce do predmetného zariadenia by bez tejto mechanicko – biologickej úpravy odpadov boli v nulovom variante zneškodnené na skládke odpadov, bez ich ďalšieho využitia. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti, v súlade s legislatívnymi požiadavkami na skládkovanie odpadov, prispeje k dodatočnému získaniu zložiek odpadov, získaných zo zvyškového odpadu po primárnom triedení pri zdroji, ktoré pri následnom materiálovom zhodnotení nahradia primárne, prírodné suroviny pri výrobe nových výrobkov a tiež fosílné zdroje pri následnom energetickom zhodnotení.

Odvolací orgán má za to, že zmena navrhovanej činnosti dotvorí komplexnosť riešenia v odpadovom hospodárstve, nakoľko sa prostredníctvom jej realizácie bude zneškodňovať menšie množstvo odpadov. Je dôležitou súčasťou odpadového hospodárstva, nakoľko dôjde k recyklácii kovov a energetickému zhodnocovaniu odpadov, ktoré sú v hierarchii odpadového hospodárstva nadradené zneškodňovaniu odpadov.

K posúdeniu ekonomickej udržateľnosti zmeny navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že uvedené nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dôvodom vykonania procesu povinného hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti je splnenie požiadaviek platne právnej úpravy zákona o odpadoch a jeho vykonávacích predpisov. Nakoľko ide o zmenu navrhovanej činnosti, súvisiacu s existujúcou skládkou odpadov, bude pre odpady určené na zneškodnenie využívaná existujúca skládka odpadov, ktorá je prevádzkovaná navrhovateľom, čím dôjde k optimalizácii nákladov na dopravu. Zároveň v rámci mechanicko – biologickej úpravy odpadov dôjde k získaniu zložiek odpadov vhodných na materiálové zhodnotenie, ktoré majú pozitívnu ekonomickú hodnotu, a o ktoré je a naďalej bude dostatočný záujem na trhu, vzhľadom na neustále sa zvyšujúce ceny vstupných, prírodných surovín, čo umožňuje inkasovať aj výnosy z predaja týchto odpadov. Zároveň z pohľadu zložiek odpadov vhodných na energetické zhodnotenie bude o tieto odpady dostatočný záujem na trhu, práve z dôvodu maximálneho využívania kapacít existujúcich zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov a tiež z dôvodu deklarovanej snahy nahrádzať v týchto zariadeniach odpady dovážané na tento účel zo zahraničia, práve odpadmi zo Slovenskej republiky.

Navrhnuté technologické riešenie a technologické postupy plne zohľadňujú ekonomickosť a udržateľnosť prevádzky, s dôrazom aj na vplyv na konečnú výšku vstupných poplatkov pre pôvodcov odpadov za spracovanie odpadov. Zároveň z pohľadu zložiek odpadov vhodných na energetické zhodnotenie bude o tieto odpady dostatočný záujem na trhu, práve z dôvodu maximálneho využívania kapacít existujúcich zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov a tiež z dôvodu deklarovanej snahy nahrádzať v týchto zariadeniach odpady dovážané na tento účel zo zahraničia, práve odpadmi zo Slovenskej republiky. Z hľadiska technologického riešenia bola navrhnutá technológia, ktorá je plne v súlade s najlepšimi dostupnými technikami (BAT) a ktorá si vďaka svojej efektívnosti zároveň vyžaduje relatívne nízke požiadavky na vstupy, ako napr. spotrebu externej vody (navrhnutá primárna recirkulácia odpadovej vody na zavlažovanie pri biologickej stabilizácii) alebo spotrebu elektrickej energie, v porovnaní napr. s niektorými

zariadeniami na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi. Tieto všetky faktory navrhovateľ pri výbere návrhu technologického zariadenia a pri príprave Oznámenia o zmene zohľadnil, tak aby boli v plnej miere rešpektované nielen požiadavky legislatívy a ochrany životného prostredia, ale aj ekonomické aspekty prevádzky takéhoto zariadenia, vrátane jej udržateľnosti.

K námietkam ohľadom nesúlady s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky 2021 – 2025 odvolací orgán uvádza, že v Programe odpadového hospodárstva Slovenskej republiky 2021 – 2025 sa problematika skládok rieši na strane č. 143 a 144 v časti 5. 3. Sklárky odpadov a neobsahuje zákaz rozširovania skládok. Konkrétne (cit.) *„Na základe analýzy z posledných rokov možno zvažovať, že na túto kategóriu skládok je ukladaných približne 50% komunálnych odpadov a 50 % priemyselných odpadov. Uzatváranie skládok odpadov je preto potrebné citlivo posudzovať nie len z hľadiska možnosti skládkovať komunálny odpad, ale je významnou mierou ovplyvnená aj priemyselná sféra. Budovanie nových skládok odpadov nie je pre nasledovné obdobie potrebné a je v rozpore s cieľmi programu. Rozširovanie kapacít skládok odpadov však bude nevyhnutné tak v strednodobom, ako aj v dlhodobom horizonte, keďže ich úloha je z hľadiska bezpečnosti nakladania s odpadom a princípom blízkosti a sebestačnosti stále nenahradiiteľná.“* Opäť sa podobne ako v Programe odpadového hospodárstva Slovenskej republiky 2016 – 2020 konštatuje, že budovanie nových skládok nebude možné, ale súčasne sa uvádza, že rozširovanie skládok nie nebezpečného odpadu bude nevyhnutné. Strategický dokument Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky 2021 – 2025 v kontexte možnosti rozširovania existujúcich skládok odpadov plne reflektuje povinnosti a ciele, ktoré sú pre Slovenskú republiku záväzné, a to znižovanie skládkovania, zvyšovania miery recyklácie a ďalších. Súčasne však predmetná zmena navrhovanej činnosti prispieva k bezpečnému zneškodňovaniu odpadov skládkovaním znižovaním a znižovaním množstva v súlade s požiadavkami európskej legislatívy. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti pritom nie je navýšenie kapacity sklárky odpadov.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je plnenie uvedených legislatívnych požiadaviek v oblasti odpadového hospodárstva, resp. v oblasti skládkovania odpadov a požiadaviek na úpravu odpadov pred ich skládkovaním, ktoré vyplývajú zo Smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov. Túto skutočnosť navrhovateľ uviedol aj v rámci samotného Oznámenia o zmene, ktoré bolo vypracované pre zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Súčasťou zmeny navrhovanej činnosti je okrem mechanickej úpravy odpadov aj riadená biologická úprava odpadov s technológiou uzavretého systému, pre biologickú stabilizáciu podsitnej frakcie, ktorá bude prebiehať plne v súlade s najlepšimi dostupnými technikami (ďalej len „BAT“). Pre celú Zmenu navrhovanej činnosti je zvolené technologické riešenie, ktoré je plne v súlade s BAT, ktoré sa vzťahujú na predmetnú oblasť spracovania odpadov a zároveň vychádza z technológií, ktoré sú štandardne používané v zahraničí. Zároveň sú tieto technológie v praxi už dostatočne overené a sú teda účinné pre výrazné eliminovanie množstva skládkovaných odpadov a tiež výrazné eliminovanie negatívnych dopadov na životné prostredie.

Prevádzkovanie navrhovaného zariadenia bude vzhľadom na svoju kapacitu a skutočnosť, že je súčasťou prevádzky spadajúcej do režimu zákona č. 39/2013 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov podmienené vydaním zmeny integrovaného povolenia v zmysle zákona č. 39/2013 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré vydáva Slovenská inšpekcia životného prostredia a ktorá bude nad danou prevádzkovou vykonávať aj kontrolnú činnosť.

Na základe štúdia administratívneho spisu a napadnutého rozhodnutia odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo v rámci konania o zmene navrhovanej činnosti komplexne posúdilo významnosť negatívnych vplyvov a možnú mieru environmentálneho zaťaženia na jednotlivé

zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zohľadňujúc charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej zmeny navrhovanej činnosti, za účelom určenia opatrení, ktoré zmiernia dopad na znečisťovanie životného prostredia.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj

minister životného prostredia

Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. EKOREAL, s.r.o., Rastislavova 98, 043 36 Košice
2. Obec Nána, Madáchova 2532/32, 943 60 Nána
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
4. Ján Fecenko, trvale bytom Lackovce 79, 066 01 Humenné

Na vedomie:

5. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra
6. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch, Slovenská ul. č. 13, 940 30 Nové Zámky
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Nové Zámky, Komárňanská cesta 15, 940 01 Nové Zámky
9. Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky
10. Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, TU
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor integrovanej prevencie, TU
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, TU
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU