

From: Adam Čevela [mailto:cevela@scpc.sk]

Sent: Wednesday, January 25, 2023 2:35 PM

To: Anna Grajčaričková <Anna.Grajcarikova@minv.sk>

Subject: RE: OÚ-IL-OSZP-2023/000043-021 (EIA: Rozšírenie výrobného areálu fy. DELTA - III. etapa)

Upozornenie: Odosielateľ tejto e-mailovej správy nie je z rezortu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ak nepoznáte odosielateľa a nevíete, či je obsah bezpečný, neklikajte na odkazy ani neotvárajte prílohy.

Dobrý deň pani Grajčaričková,

Na uvedené pripomienky ZDS uvádzame nasledujúce odpovede navrhovateľa:

- 1. Na enviroportáli neboli zverejnené doplňujúce informácie (§29 ods.10 zákona EIA), ale iba oprava zámeru. Neboli tak zverejnené podklady rozhodnutia a verejnosť s nimi nebola reálne oboznámená.**
 - §29 ods.10 zákona EIA znie: „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“
Príslušný orgán vyžiadal doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a navrhovateľ splnil svoju požiadavkou odpoveďou na pripomienky. Zverejnenie doplňujúcich informácií nie je požiadavkou podľa tohto odseku zákona.
- 2. Novelou vodného zákona sa od 1.januára 2022 sa v §73 ods.21 sa uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods.1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinnu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadaval ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.**
 - Rozhodnutie zo zisťovacieho konania v súčasnosti nebolo vydané. Navrhovateľ požiadal príslušný Okresný úrad o vydanie záväzného stanoviska podľa § 16a ods. 1 vodného zákona.
- 3. S odvolaním sa na ustálenú judikatúru ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28.; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je úrad aplikácie práva povinný pripomienky účastníka vyhodnotiť či sú odôvodnené (relevantné a dostatočne konkrétne) a následne či sú aj opodstatnené (vecne správne - well-founded). To korešponduje s požiadavkami §47 ods.3 správneho poriadku, kedy pripomienky musia byť vyhodnotené vo vzťahu k vecnej správnosti (voľná úvaha o hodnotení dôkazov) ako aj musia byť právne posúdené (kauzálnu nexus). Aplikáciu v slovenskej rozhodovacej praxi pozri napr. v zrušujúcom rozsudku Krajského súdu Žilina sp.zn. 31S/105/2021 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSZA-2021-5021200256_1). Je potrebné, aby všetky pripomienky ZDS boli vyhodnotené v tomto zmysle.**
 - §47 ods.3 správneho poriadku Zákon č. 71/1967 Zb. určuje Náležitosti rozhodnutia, konkrétne: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ Navrhovateľ sa k vyjadreniam ZDS vyjadril v rámci svojich možností a právomocí. Menované náležitosti správneho poriadku sa vzťahujú k činnosti úradu, ktorý vydáva rozhodnutie. Navrhovateľ predpokladá, že tieto náležitosti budú v potrebnom rozsahu zapracované v rozhodnutí k zisťovaciemu konaniu.

Ďakujem,

S pozdravom,

Ing. Adam Čevela
konzultant v oblasti ochrany ŽP