KÓPIA

OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda

Číslo spisu
OU-DS-OSZP-2023/001178-029

Dunajská Streda
07. 03. 2023

Rozhodnutie

42 RD a polyfunkčná budova

Výrok

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších a podľa ust. § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. a podľa §46 a §47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe zámeru „42 RD a polyfunkčná budova“, ktorý predložil navrhovateľ, Varga Imrich a Bernadeta Vargová, 930 37 Lehnice č. 20 a po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. takto:

Navrhovaná činnosť, „42 RD a polyfunkčná budova“, uvedená v predloženom zámere, k. ú. Veľký Lég,

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.
Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:
- pri projekčnej príprave a realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné právne predpisy na ochranu verejného zdravia
- vypracovaný projekt sadových úprav autorizovaným krajinným inžinierom. Na zelené plochy budú vysadené dreviny stanovištne pôvodné domáce druhy drevín (vysokokmenné dlhoveké dreviny).
- počas prác je nutné dodržať Arboristický štandard č.2
- vyriešiť energetickú hospodárnosť budovy
- zabezpečiť separáciu odpadov a optimalizáciu odpadového hospodárstva
- navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení.
- využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie vzniku prašných emisií
- pri následných povoľovacích procesoch dodržiavať „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie“, ktoré sú v zámere spracované na str. 50-52

Odôvodnenie

Navrhovateľ, Varga Imrich a Bernadeta Vargová, 930 37 Lehnice č. 20 (ďalej len navrhovateľ) predložil 08.12.2020 v písomnej aj elektronickej forme Okresnému úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len Okresný úrad DS, OSŽP) podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o posudzovaní)

KÓPIA

zámer navrhovanej činnosti „42 RD a polyfunkčná budova“ (ďalej len zámer), na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní.
Zámer je vypracovaný v jednom variante. Navrhovateľ požiadal listom zo dňa 09.11.2020 Okresný úrad DS, OSŽP podľa § 22 ods. 6 zákona o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad DS, OSŽP listom číslo OU-DS-OSZP-2020/023041-02 zo dňa 19.11.2020 tejto žiadosti vyhovel.
k. ú. Veľký Lég,
Parcely:
Polyfunkčný objekt: 78/23, 78/97
Rodinné domy:
78/23,78/97,78/15,78/81,78/82,78/79,78/80,78/77,78/78,78/75,78/76,78/73,78/74,78/71,78/7278/69,78/70,78/67,78/68,78/
192/2, 78/82, 78/120
Predložený zámer rieši požiadavku investora na využitie predmetného územia na individuálnu bytovú výstavbu v zložení 42 samostatne stojacich rodinných domov s jednou bytovou jednotkou na navrhovaných parcelách s príslušnou technickou vybavenosťou a výstavbu polyfunkčného objektu. Predložená dokumentácia rieši parceláciu záujmového územia a návrh technickej infraštruktúry ((vybudovanie prístupovej automobilovej komunikácie (vrátane dopravného napojenia na miestnu automobilovú komunikáciu) s chodníkom k novo navrhovaným parcelám resp. k budúcim RD a polyfunkčnému objektu, inžinierske siete vrátane prípojok k jednotlivým parcelám resp. rodinným domom)) vrátane jej napojenia na technickú infraštruktúru (komunikáciu a inžinierske siete) a výstavbu polyfunkčného domu v obci Lehnice. Návrhom sú tiež špecifikované regulatívy riešeného územia v zmysle schváleného územného plánu obce Lehnice a jeho zmien a doplnkov Po realizácii dopravného napojenia, bude riešené územie napojené na komunikačnú štruktúru obce Lehnice – časť Veľký Lég prostredníctvom novo navrhovanej prístupovej komunikácie, ktorá je základom pre celú kompozíciu návrhu vo vzťahu k jestvujúcej urbanistickej štruktúre. Urbanistické riešenie uvažuje s vytvorením obytného prostredia, ktoré by si zachovalo charakteristiku sídelného útvaru vidieckeho typu a poskytlo budúcim obyvateľom primerané obytné prostredie. Charakter lokality je formovaný v mierke typickej pre lokalitu v sídle kde prevládajúcim typologickým druhom je rodinný dom.
Navrhované objekty v zmysle technickej koncepcie uvažujú s použitím aktuálnych technických, technologických postupov, noriem a predpisov.
Plošné ukazovatele:
Celková plocha riešeného územia ..... 4,5032 ha
Celková výmera stavebných parciel 38 035,57 m2
Celková výmera ostatných plôch /chodníky, zeleň/..... 3 027,4 m2
Celková plocha komunikácie 3 969,9 m2
Z toho pre polyfunkčný objekt:
Zastavaná plocha: 1005,73 m2
Úžitková plocha: 2850,16 m2
Regulácia intenzity využitia územia
Maximálny koeficient zastavanej plochy ..... 30 %
Maximálny koeficient spevnenej plochy ..... 20 %
Minimálny koeficient zelene ..... 50 %

Keďže zámer obsahoval všetky náležitosti podľa § 22 ods. 3 a ods. 4 zákona o posudzovaní, Okresný úrad DS, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy oznámil listom zo dňa 17.12.2020 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní zaradená do kapitoly 9. – Infraštruktúra č.16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy b) statickej dopravy c) územných plánov zóny, ktoré nahrádzajú územné rozhodnutie pre činnosti uvedené v písmenách a) a b) zákona o posudzovaní podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona o posudzovaní.

V rámci zisťovacieho konania Okresný úrad DS, OSŽP podľa § 23 ods 1 zákona o posudzovaní zaslal zámer dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu . Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil na webovom sídle http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/42-rd-polyfunkcna-budova
zámer, oznámenie o predložení zámeru a informáciu pre verejnosť.

KÓPIA

V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia doručili Okresnému úradu DS, OSŽP svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty (stanoviská sú citované v plnom znení):

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede – RH/2020/017002
RH/2020/01770/002-BM5 zo dňa 22. 12 . 2020
So zámerom – „42 RD a polyfunkčná budova“ na pozemkoch parc. č. 78/15, /18, /23 - /97, /120, 192/2 v k. ú. Veľký Lég, obce Lehnice je možné súhlasiť.
Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia a to najmä:
- zákon č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacie predpisy,
- zákon NR SR č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene niektorých zákonov,
- Vyhláška MZ SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzení ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia,
-Vyhláška MZ SR č. 237/2009 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Vyjadrenie: Požiadavky sa berú na vedomie a budú zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie–č. OU-DS-OSZP-2021/004157-02 zo dňa 23. 02. 2021

Štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP-2020/025628-002, zo dňa 04.01.2021
• Plánovaná činnosť je lokalizovaná v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), mimo navrhovaných území európskeho významu, navrhovaných a vyhlásených chránených vtáčích území,
• k predloženému zámeru z hľadiska ochrany prírody nemáme žiadne zásadne pripomienky
• nie je potrebné pokračovať v procese posudzovania tohto zámeru.

Štátna správa na úseku odpadového hospodárstva, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP-2021/004151-002 zo dňa 07.01.2021
• držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v § 6 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch,
• nakladanie s odpadmi musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch ako aj vykonávacími predpismi a vydanými rozhodnutiami v oblasti odpadového hospodárstva
• priestory slúžiace na zhromažďovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené § 8 Vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch,
• žiadame zabezpečiť dostatočný počet zberných nádob na separované zhromažďovanie odpadov najmenej v rozsahu vyplývajúcom z požiadaviek ustanovených na triedený zber komunálnych odpadov

Štátna správa na úseku ochrany ovzdušia, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP-2021/004158-002 zo dňa 08.01.2021
• V prípade vykurovania kotlom resp. krbom, k stavebnému a k užívaciemu povoleniu je potrebné od obce si vyžiadať súhlas na malý zdroj znečisťovania ovzdušia.

Štátna správa na úseku ochrany vôd, vyjadrenie č. OU-DS-OSZP-2021/005448-002 zo dňa 17.02.2021
• v chránenej vodohospodárskej oblasti všetky stavebné práce musia byť v súlade s § 3 zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov
• na stavby, ktoré sú podľa § 52 vodného zákona vodnými stavbami treba povolenie tunajšieho úradu,
• parkoviská musia byť izolované proti účinku znečisťujúcich látok certifikovaným materiálom,
• vypúšťanie dažďových vôd nepriamo do podzemných vôd cez vsakovací objekt podlieha povoleniu orgánu štátnej vodnej správy v súlade s § 21 ods.1 písm. d) vodného zákona,
• ORL prečisťujúce zrážkové vody zo spevnených plôch a parkovísk musí mať podľa NV č. 269/2010 Z.z. výstupnú hodnotu v ukazovateli NEL menšiu ako 0,1 mg/l, v zámere sa uvádza 5 mg/l
• vypúšťanie vôd z povrchového odtoku nepriamo do podzemných vôd je možné len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba podľa osobitného predpisu,

KÓPIA

• nepožadujeme navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie nepovažuje za potrebné, aby predmetný zámer bol posudzovaní v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie: Požiadavky sa berú na vedomie a budú zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia – č. OÚ-DS-OKR-2020/025498-2 zo dňa 29. 12. 2020
• Odbor krízového riadenia Okresného úradu Dunajská Streda k zámeru z hľadiska potrieb civilnej ochrany nemá pripomienky ani požiadavky.
• Odbor krízového riadenia je dotknutým orgánom štátnej správy v územnom a stavebnom konaní.

Okresný úrad Dunajská Streda , odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií– č. OU-DS-OCDPK-2020/025425-02 zo dňa 21. 12. 2020
s predloženým zámerom súhlasíme bez pripomienok.

Trnavský samosprávny kraj, Odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia - č. 14605/2020/OUPaŽP-2 zo dňa 28. 12. 2020
Navrhovatelia Imrich Varga a Bernadeta Vargová ako fyzické osoby predložili zámer, ktorého cieľom je komplexná príprava územia v obci Lehnice pre výstavbu obytnej zóny so 42 samostatne stojacimi rodinnými domami a polyfunkčným objektom pre obchod a služby. Súčasťou je tiež vytvorenie 32 parkovacích miest pre polyfunkčnú budovu, komunikácie, zelene a napojenia na technickú infraštruktúru obce vrátane vodovodnej a kanalizačnej siete. Pozemok o rozlohe 45.032 m2 leží v k. ú. Veľký Lég v nadväznosti na zastavané územie na poľnohospodárskej pôde. Umiestnenie zámeru je v súlade s platným územným plánom obce. Dopravné napojenie je realizované na obslužnú komunikáciu obce.
Celé riešené územie leží v CHVO Žitný ostrov, podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny tu platí prvý stupeň ochrany. Zámer nezasahuje do blízkeho CHVÚ Lehnice ani do žiadneho chráneného územia a územia európskeho významu. Podľa dokumentácie na základe hodnotenia vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov sa nepredpokladá významné negatívne pôsobenie výstavby obytnej zóny na jednotlivé zložky životného prostredia. Pôjde o bežné vplyvy urbanizácie prostredia. Preto oddelenie územného plánovania a životného prostredia nepožaduje posudzovanie zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, č. OU-TT-OOP6-2021/003402 zo dňa 20.01.2021
Správny orgán berie na vedomie predloženie zámeru navrhovanej činnosti „42 RD a polyfunkčná budova“ a konštatuje, že záber poľnohospodárskej pôdy sa predpokladá v k. ú. Veľký Lég na parcelách KN C č. 78/23 a 78/97 pre polyfunkčný objekt a na parcelách KN C č. 78/23, 78/97, 78/15, 78/81, 78/82, 78/79, 78/80, 78/77, 78/78, 78/75, 78/76, 78/73, 78/74, 78/71, 78/72, 78/69, 78/70, 78/67, 78/68, 78/92, 78/91, 78/90, 78/89, 78/88, 78/87, 78/86, 78/85, 78/84, 78/83, 78/36, 78/35, 78/34, 78/33, 78/32, 78/31, 78/30, 78/29, 78/26, 78/24, 78/25, 78/18, 78/28, 78/95, 78/94, 78/96, 78/93, 78/37, 78/66, 78/38, 78/39, 78/65, 78/64, 78/40, 78/41, 78/63, 78/62, 78/42, 78/43, 78/61, 78/60, 78/44, 78/45, 78/59, 78/46, 78/47, 78/57, 78/56, 78/48, 78/49, 78/55, 78/54, 78/50, 78/51, 78/53, 78/52, 192/2, 78/82, 78/120 pre
rodinné domy, o výmere 4,5032 ha, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce, pričom priamo nadväzuje na zastavané územie obce. V prípade jeho
realizácie bude potrebné postupovať v zmysle zákona č. 220/2004 Z.z. Vzhľadom k adekvátnemu a odôvodnenému návrhu záberu poľnohospodárskej pôdy a vzhľadom k tomu, že zámer výstavby je v súlade s platným územným plánom obce Lehnice, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „42 RD a polyfunkčná budova“.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Dunajská Streda- ORHZ-DS2-2020/000105-001 zo dňa 30.12.2021
• Z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava (list z 18. 12. 2020)

KÓPIA

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“
Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:
a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.
d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá
je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-
framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentI
d=441).
h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-

KÓPIA

percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.
j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".
l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
n) Požadujeme skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:
• preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou
• preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd
• zabezpečene plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vĺn s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových brzd • zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
• prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb. Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.
o) Požadujeme výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona:
• tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie t tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN)
• energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče
• posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO2.
• minimálnych tepelnoizolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U)
• určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu
• vypočítanie priemernej výmeny vzduchu Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP ako projektové energetické hodnotenie podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.
p) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.
q) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.
r) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

KÓPIA

s) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu;priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „42 RD a polyfunkčná budova“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „42 RD a polyfunkčná budova“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“
Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:
i. Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej

KÓPIA

plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
vi. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia. ix. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesov recyklovaných plastov.
x. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.
xi. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

KÓPIA

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:
xii. Navrhovateľ vysadí v obci Lehnice 40ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
xiii. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
xiv. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)
Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
xv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu."

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti."

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme."

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.". Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

KÓPIA

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:
a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzutácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

KÓPIA

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.__

Príslušný orgán sa zaoberal pripomienkami zainteresovanej verejnosti a vyzval navrhovateľa o doplňujúce informácie

Doplňujúce informácie k stanovisku Združenia domových samospráv, list zo dňa 12. 01. 2021
Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava
• Žiada podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008 . Žiada doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno- kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky) Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
Celkové riešenie dopravnej situácie bolo vypracované na základe zohľadnení všetkých vplyvov na dopravu a bolo vypracované podľa platných predpisov, noriem a STN a ja zakreslené v dokumentácii pre územné konanie. V predloženom zámere, ako aj v doplňujúcich informáciách navrhovateľa je spôsob dopravného napojenia navrhovanej činnosti a parkovania riešený v dostačujúcom rozsahu pre posúdenie vplyvov na životné prostredie. Príslušné technické normy súvisiace s organizáciou dopravy boli pri jej návrhu dodržané. Navrhovaná činnosť nie je činnosťou, ktorá má charakter veľkého investičného projektu. Pripomienky považujeme za neopodstatnené.
• Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110
Nároky na statickú dopravu pre objekty boli posúdené v zmysle STN 73 6110 autorizovaným inžinierom pre projektovanie inžinierskych stavieb. Predmetom zisťovacieho konania nie je kontrola správnosti navrhovaného počtu parkovacích stojísk, za ktorého správnosť zodpovedá oprávnená osoba a je predmetom povoľovacích konaní nasledujúcich po ukončení zisťovacieho konania. Požiadavka je splnená.
• Žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti
V obci je zabezpečená pravidelná prímestská autobusová doprava a železničná doprava
• Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
• Navrhovanou činnosťou sa nezamýšľa vykonávať činnosť, ktorou by sa mohol ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability záujmovej lokality. Navrhovanou činnosťou sa nezasiahne do ekosystémov a ich zložiek alebo významných krajinných prvkov, ako sú les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokraď, rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza, pričom do riešeného územia nezasahuje žiadne z okolitých chránených území, resp. ich ochranných pásiem. V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny tu platí I. stupeň ochrany, t. j. predmetnému územiu sa osobitná ochrana neposkytuje.. Požiadavka na spracovanie samostatného dokumentu ochrany prírody je v prvom stupni ochrany a v riešenej situácii je neopodstatnená. Požiadavka na spracovanie takéhoto dokumentu podľa zákona č. 543/2002 Z.z. je plne v kompetencii príslušného orgánu ochranu prírody a krajiny, ktorý si ju vo svojom stanovisku k „Zámeru“ neuplatnil.
• Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou,, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba, STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
Uvedené STN budú primerane uplatnené v projektovej dokumentácii pre vydanie územného rozhodnutia, rovnako aj v projekte pre stavebné povolenie a následne v etape výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti. Požiadavka sa akceptuje.

KÓPIA

• Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.
Navrhovaná činnosť je v súlade s ustanoveniami zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.
Dodržiavanie ustanovení zákona o vodách je povinnosť navrhovateľa. Rámcová smernica o vode je zapracovaná do príslušnej legislatívy, rešpektovať a postupovať podľa nej je zo zákona povinné. Bytové domy nebudú mať negatívny vplyv na žiadny z vodných útvarov, ani na vodnú bilanciu a prirodzené odtokové pomery v území. Rozsah navrhovanej činnosti nedosahuje parametre pre primárne posudzovanie vplyvov na vody. Požiadavka je splnená.
• Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDo
Žiadateľ k žiadosti o vydanie rozhodnutia podľa odseku 1, §16a, priloží projektovú dokumentáciu k navrhovanej činnosti tak, ako to požaduje príslušný zákon (č. 364/2004 Z.z.). Vzhľadom na charakter činnosti nie je potrebné postupovať v zmysle uvedeného paragrafu vodného zákona.
• Žiada definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou. Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Pri projektovaní navrhovanej činnosti boli projektantom brané do úvahy všetky potrebné parametre vyplývajúci pre takýto druh činnosti. Navrhované stavby budú zosúladené s okolitou zástavbou. Svojím architektonickým vzhľadom objekt vhodne zapadá do daného prostredia. Vzhľadom na rozsah predpokladaných vplyvov a neprítomnosť citlivého recipientu záťaže, požiadavka na svetelno-technický posudok, dendrologický posudok, rozptylovú štúdiu, hlukovú štúdiu je neprimeraná. V procese posudzovania a k projektovej dokumentácii stavby sa vyjadruje príslušný orgán verejného zdravia, ktorý si uplatňuje v rámci konania svoje požiadavky. Navrhovaná činnosť spĺňa požiadavky a podmienky ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia. Nie je predpoklad, že by príspevok navrhovanej činnosti ku znečisteniu ovzdušia pri nepriaznivých rozptylových podmienkach presiahol stanovené limitné hodnoty koncentrácii CO, NO2, SO2, PM10 a benzénu v ovzduší. Požiadavka je zohľadnená a splnená.
• Žiada overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
Statická schéma riešených budov si rozhodne nevyžaduje oponentský posudok iného statika, ani z hľadiska statiky objektov ako takej a ani z dôvodu možnosti predimenzovania nejakých statických prvkov s ohľadom na nadmerné zaťaženie životného prostredia. Predpokladá sa, že stupne projektovej dokumentácie, ktoré vyžadujú statiku bude riešiť autorizovaný stavebný inžinier v oblasti statiky, čo je plne v súlade s platnou legislatívou. Potrebu statického posúdenia navrhovaných objektov posúdi stavebný úrad v rámci povoľovania navrhovanej činnosti v súlade s platnými predpismi. V tomto štádiu je požiadavka neopodstatnená.
• Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v
dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
Zámer je vypracovaný v jednom variantnom riešení na základe vydaného upustenia od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.
• Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
Vyhodnotenie geologického resp. hydrogeologického prieskumu je v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy resp. stavebného úradu. IGP na danej parcele bol vyhotovený, a návrh zakladania bude vychádzať z údajov

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-DS-OSZP-2023/001178	029	0015816/2023	Externý odoslaný záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

získané z inžiniersko-gelologického prieskumu, ktorý bude podkladom pre príslušné orgány štátnej správy resp. stavebného úradu. Požiadavka je splnená.
• Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
Hydrotechnické výpočty sú v zámere uvedené. Podrobný popis vodných stavieb bude uvedený v projektovej dokumentácii pre stavebné a vodoprávne povolenie. Požiadavka je splnená.
• Požaduje skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času.
Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:
• preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou
• preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd
• zabezpečene plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vĺn s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových bŕzd
• zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
• prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb.
Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.
Oznámenie je vypracované a predložené pre potreby zisťovacieho konania nie pre povoľovacie konanie, uvedená podmienka je irelevantná v tomto štádiu konania.
• Požaduje výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.
Jedná sa o zisťovacie konanie, nie povoľovanie činnosti, pripomienka irelevantná.
• Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hradiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom
Navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom obce Lehnice v znení zmien a doplnkov. Požiadavka je splnená.
• Žiada preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR.
Žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva
V zámere sú uvedené všetky podstatné skutočnosti súvisiace so zákonom o odpadoch. Navrhovateľ je povinný nakladať s KO alebo inak s nimi zaobchádzať len v súlade s platnými právnymi predpismi na úseku odpadového hospodárstva. Riešenie nakladania s odpadmi počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti bude v ďalších stupňoch projektových dokumentácii navrhnuté v zmysle zákona o odpadech a vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov.
• Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiada overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
Informácie týkajúce sa záberu poľnohospodárskej pôdy sa nachádzajú v zámere v časti Požiadavky na vstupy. Dodržiavanie zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy je zákonnou povinnosťou navrhovateľa a vyňatie pozemkov z poľnohospodárskeho pôdneho fondu bude riešené v ďalšom stupni povoľovania príslušným orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy. Navrhovateľ je povinný pred vydaním stavebného povolenia zabezpečiť právoplatné rozhodnutie orgánu ochrany PP (Okresný úrad, pozemkový a lesný odbor) o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy z PPF pre daný účel, resp. stavebný zámer.

KÓPIA

• Žiada preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.
Výber lokality prebiehal dlhšie obdobie a kombinácia vhodnosti situovania s ohľadom na dostupnosť, prístupnosť inžinierskych sietí, vlastnícke vzťahy k parcelám budúcej výstavby, toto všetko s ohľadom na životné prostredie určilo ako najvhodnejší a vlastne ako jediný možný variant výstavby práve v súčasnosti riešenú lokalitu. Navrhovaná lokalita sa sprístupní pre obyvateľstvo a nové prvky zelene prispejú k vzniku kvalitného a estetického zázemia pre budúcich obyvateľov. Vzniknutý priestor bude navrhovateľom a samotnými obyvateľmi udržiavaný.
• Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce
koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a
CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v
navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov
monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia
Opatrenia na ochranu ovzdušia sú navrhnuté v zámere pre obdobie výstavby a pre prevádzku. V rámci zisťovacieho konania sa k predloženému zámeru vyjadruje aj orgán ochrany ovzdušia, jeho pripomienky budú zapracované do rozhodnutia.
• Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov
Požiadavka bude riešená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, kde projektant kvalifikovane posúdi, či použitie uvedených materiálov je vhodné a prípustné pre navrhovaný charakter stavby. Výstavba bytových domov, ktoré sa predpokladajú realizovať sú stavbami menšieho rozsahu a ich výstavba sa predpokladá riešiť bežnými stavebnými postupmi za predpokladu použitia klasických materiálov
Požiadavka je v zisťovacom konaní neopodstatnená.
• Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formu podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdorových cvičísk.V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požaduje použitie vegetačných dielcov , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou
v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
Parkovacími miestami formou podzemných garáží pod objektmi sa v navrhovanom zámere neuvažuje. V rámci navrhovaného projektu parkovacích plôch je možné uvažovať aj s alternatívnou realizáciou parkovacích plôch – ako napr. so zatrávňovacou dlažbou. Takéto riešenie je však nutné odkonzultovať s príslušným povoľujúcim orgánom.
S výsadbou zelene sa v danom území samozrejme uvažuje, nepredpokladáme však, že je možné striktne nariadiť výsadbu konkrétneho množstva a aj presnú špecifikáciu zelene všeobecne, rozsah výsadby tak bude stanovený dodatočne v zmysle toho, čo si bude územie vyžadovať, aby pôsobilo esteticky a súčasne aby bola výstavba zladená s prírodou.
• Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie
spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V
EURÓPE
Projektová dokumentácie bude spĺňať požiadavky v zmysle platnej legislatívy SR a environmentálnej metodiky projektovania stavieb EU. Požiadavka je v štádiu zisťovacieho konania neopodstatnená. Za správnosť projektových dokumentácii a ich súlad s platnou legislatívou týkajúcou sa životného prostredia a s predpismi súvisiacimi so životným prostredím, je zodpovedný príslušný projektant.
• Požaduje, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie
Po ukončení výstavby infraštruktúry resp. stavebných objektov budú na danom území realizované terénne a sadové úpravy. Priestor bude prístupný pre obyvateľov danej lokality, ako aj pre ostatných obyvateľov. Požiadavka sa berie na vedomie.

KÓPIA

• Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
• Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia
Pokiaľ zákon vyslovene neukladá uvedenú povinnosť, orgány štátnej správy môžu len doporučovať investorom možnosť realizácie zelených stien. Za konkrétne riešenie sadovníckych a vegetačných úprav v záujmovom území je zodpovědný projektant v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Ten vyšpecifikuje miesta výsadby a navrhne a posúdi skladbu druhov drevín. Nepriaznivé dôsledky zmeny klímy budú zmiernené zvýšením podielu zelene v území realizáciou sadových úprav.
Požiadavka je procese posudzovania neopodstatnená.
• Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesou recyklovaných plastov.
Presná špecifikácia použitých materiálov bude riešená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, kde projektant kvalifikovane posúdi, či použitie uvedených materiálov je vhodné a prípustné pre navrhovaný charakter stavby. Požiadavka je v zisťovacom konaní neopodstatnená.
• Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou
Uvedené pripomienky sú v plnej kompetencii príslušnej samosprávy, ktoré majú zakotvené vo VZN spôsob a podmienky vykonávania triedeného zberu na území mesta.. Z toho dôvodu na úrovni zisťovacieho konania nie je potrebné riešiť uvedenú pripomienku.
• Žiada vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.
Požiadavka je vzhľadom na charakter a účel navrhovanej činnosti neopodstatnená.
• Navrhovateľ vysadí v obci Lehnice 40ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny
Po ukončení výstavby stavebných objektov a príslušnej infraštruktúry, budú na danom území realizované terénne a sadové úpravy. Priestor bude prístupný pre obyvateľov danej lokality, ako aj pre ostatných obyvateľov. Požiadavka je neopodstatnená.
• Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
Požiadavky na inštaláciu umeleckého diela, ako sú definované, nespĺňajú ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. o EIA a sú irelevantné vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu aj vo vzťahu k obsahu a rozsahu navrhovanej činnosti. Nepredpokladáme, že by umiestnenie umeleckého diela neoddeliteľného od samotnej stavby bolo zárukou skvalitnenia sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu danej lokality.
• Žiada vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním.
Uvedená pripomienka je irelevantná, nie je predmetom zisťovacieho konania. Navrhovaná výstavba je tak nevýznamnou stavbou z hľadiska klimatických zmien, že táto požiadavka je neopodstatnenou. Navrhovateľ priebežne prijíma viacero opatrení, ktoré sa týkajú zmiernenia vplyvov klimatických zmien. V navrhovanom území bude v zmysle adaptačných opatrení realizovaná výsadba vegetácie, okrem iného aj vzrastlých stromov, ktoré v určitej miere zatienia navrhované spevnené plochy a tak zmiernia ich prehrievanie.

Rozhodujúca časť pripomienok má charakter konkrétnych technických návrhov, smerovaných pre projektovanie navrhovanej činnosti v rámci jej povoľovania podľa osobitných predpisov.
Investičným zámerom navrhovateľa je komplexná príprava územia pre obytnú zónu spolu s výstavbou komunikácií a inžinierskych sietí , jedná sa o zisťovacie konanie, nie o povolenie činnosti. Legislatívne požiadavky sú v jednotlivých kapitolách popísané , pripomienky orgánov štátnej správy a mesta budú zapracované do rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Aj účasť „dotknutej verejnosti“ by mala smerovať k tomuto cieľu, teda k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie vzhľadom na okolnosti danej navrhovanej činnosti.

KÓPIA

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. môže verejnosť prejaviť záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska alebo odôvodnených pripomienok.
Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a nemá takéto povolenia nahrádzať. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.
Predložený zámer dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky ŽP a navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy o ŽP.

Okresný úrad DS, OSŽP podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkom konania listom č. OU-DS-OSZP-2021/004399-13 zo dňa 10. 03. 2021, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. V stanovenom termíne zaslalo vyjadrenie k podkladom rozhodnutia Združenie domových samospráv, v ktorom uvádza nasledovné:
Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA. Z dôvodu zásady zdržanlivosti ZDS vlastné vyhodnotenie a pripomienky k zámeru nezasiela. • Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

OU DS vydal dňa 31.03.2021 rozhodnutie pod č. OU-DS-OSZP/2021/004399-15, ktorým rozhodol o tom, že navrhovaná činnosť „42 RD a polyfunkčná budova“ sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.
Voči citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava - 19.04.2021. Vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:
Z rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré osobitné zákony úrad pri rozhodovaní o veci bral do úvahy, na základe akých zákonných ustanovení. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje odkazy na žiadne ustanovenia osobitného právneho predpisu chrániaceho životné prostredie a preto rozhodnutie nespĺňa ani náležitosti rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, kedy odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať nielen vecné ale aj právne odôvodnenie rozhodnutia. ZDS trvá, aby štátne orgány, ktoré majú právnymi povinnosťami upozorniť navrhovateľov dôsledne vyžadovali a jednoznačne a presne rozhodli o opatreniach, ktoré majú byť v konkrétnom projekte uplatnené. Úrad si nenaplnil právo verejnosti na konzultáciách, ktoré jednoznačne a explicitne vyplýva z § 63 zákona EIA, v ktorom je uvedený aj jeho zmysel a účel. Úrad nezvolal konzultáciu najmä preto, že hodnotil len dôvody potrebné pre administratívne spracovanie textu rozhodnutia ako tie, ktoré sú relevantným dôvodom pre jeho zvolanie. Úrad porušil ustanovenie § 29 ods. 3 zákona E1A, kedy pri rozhodnutí mal prihliadať a vychádzať zo stanovísk ZDS ako legitímneho predstaviteľa verejnosti. Súčasne úrad v rozhodnutí uvádza, že prihliadal na účel a ciele, ktoré svoji projektom sledoval navrhovateľ. Tým márne za preukázané, že úrad súčasne porušil zásadu rovnosti účastníkov konania podľa § 4 ods. 2 zákona o správnom konaní. Rozhodnutie je nezákonné aj pre nesplnenie si povinností uložených zákonom navrhovateľovi resp. rozhodujúcemu úradu. Právnu povinnosť priamo pri zdroji uplatňovať preventívne a zmierňujúce ekologické opatrenia navrhovateľovi vo všeobecnej rovine ukladá § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. osobitný zákon o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. túto povinnosť spresňuje v § 3 aj na povinnosť spracovania dokumentu uplatnenia zmierňujúcich opatrení. Ide teda o zákonom uloženú povinnosť, ktorú bol navrhovateľ povinný plniť zo zákona. Tým, že úrad toto od navrhovateľa nevyžadoval, porušil súčasne povinnosť dôsledne plniť povinnosti účastníkov konania podľa § 3 ods. 1. Absencia právneho posúdenia veci je ďalším dôvodom nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní, musí rozhodnutie obsahovať vecné ale aj právne posúdenie veci. ZDS má za to, že úrad sa zaoberal len

KÓPIA

vecným vyhodnotením, pri tom nehľadal oporu v osobitných predpisoch a preto nie je možné takéto rozhodnutie označiť za zákonné a súladné so zásadou legality konania podľa čl. 3 ods. 2 ústavy SR.
OÚ Dunajská. Streda, OSZP nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1zálcona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2021/004399 zo dňa 28.05.2021 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie. OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.
Procesné úkony vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov boli prvostupňovým orgánom dodržané nasledovne: OÚ Dunajská Streda, OSZP ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa Imricha Vargu a Bernadety Vargovej, obaja bytom 930 37 Lehnice č. 20 doručenej dňa 08.122020 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie predloženej v zámere „42 RD a polyfunkčná budova“. Na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. OÚ Dunajská Streda, OSZP ďalej upovedomil v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. dotknutú Obec Lehnice, dotknuté orgány, rezortný orgán, povoľujúci orgán o tom, že dňom doručenia oznámenia začalo správne konanie posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Zároveň vyzval obec, aby v lehote do 3 pracovných dní od doručenia informovala verejnosť o zámere navrhovanej činnosti v mieste obvyklým spôsobom a zároveň vyzval obec a dotknuté orgány, aby k zámeru v lehote 21 dni doručili svoje písomné stanoviská. V stanovenom termíne 18. 12. 2020 zaslalo pripomienky aj ZDS. K pripomienkam ZDS zaslal navrhovateľ listom doplňujúce informácie. Následne OÚ Dunajská Streda, OSZP listom č. OU-DS-2021/003131-13 zo dňa 10.03.2021 oboznámil v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia. Na základe doručených podkladov, t.j. stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti, vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam vydal OU Dunajská Streda, OSZP rozhodnutie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z., že navrhovaná zmena činnosti sa nebude ďalej posudzovať.
K námietkam odvolateľa OÚ Trnava, OOP uvádza;
K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nenaplnil právo verejnosti na konzultáciách vyplývajúce z § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kedy prvostupňový správny orgán používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu, avšak podľa ZDS je potrebné interpretovať ustanovenie § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. v zmysle smernice o EIA č.2011/92/EU uvádzame, že Smernica Európskeho par1amentu a Rady 2011/921EÚ z 13.decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú.v.EÚ 1 26, 28.1.2012) bola ako právne záväzný akt európskej Únie implementovaná do zákona o posudzovaní vplyvov. Ustanovenie § 64 zákona. č. 24/2006 Z,z. uvádza, že na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem vymenovaných ustanovení, medzi ktorými však nie je ustanovenie § 63 uvedeného zákona zahrnuté. Teda prvostupňový správny orgán v odôvodnení správne uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona č. 2412006 Z.z. sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní a že podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti „42RD a polyfunkčná budova“ nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 zákona o správnom konaní, pretože to nevyžadovala povaha veci.
Odvolací orgán je toho názoru, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou.
Podotýkame, že pripomienky, ktoré ZDS žiadalo uviesť do podmienok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu sú väčšinou podmienky, ktoré sa netýkajú navrhovanej činnosti alebo ide o podmienky, ktoré sú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti vyriešené. K danému ďalej uvádzame, že v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Avšak pripomienky uvedené v stanovisku ZDS v tomto zisťovacom konaní nie sú konkrétne pre túto navrhovanú činnosť. Pripomienky ZDS sú identické s pripomienkami pre akékoľvek zisťovacie konanie ku ktorému sa vyjadruje ZDS bez rozdielu druhu činnosti, miesta a možného vplyvu. Úrad konštatuje, že odvolateľ prejavil tento záujem zaslaním podmienok, ktoré nie sú vôbec odôvodnené, čo je v rozpore s § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2004 Z.z. účasť dotknutej verejnosti by mala smerovať k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na

KÓPIA

životné prostredie. Aj v tomto prípade ide o formá1ne pripomienky, ktoré odvolateľ predkladá bez oboznámenia sa s navrhovanou činnosťou pri každom zámere.
K námietke odvolateľa, že úrad neurčil žiadne opatrenia, čím porušil gramatický výklad § 29 ods 13 zákona č. 21/2006 Z.z. uvádzame: V zmysle § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitosti ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. " Ak ide teda o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov, výroková časť rozhodnutia obsahuje podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Ide o podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie, ide o podmienky, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých orgánov. Teda je pravdou, že výrok napadnutého rozhodnutia neobsahuje žiadne konkrétne podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti zmierňujúce opatrenia.
OÚ Dunajská Streda vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Zároveň ale neurčil podmienky, ktoré je potrebné pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať, čím porušil § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 1.z.
Vzhľadom na vyššie uvedené OÚ Trnava, OOP dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2021/004399-15 zo dňa 31.03.2021 nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z. a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na horeuvedené Okresný úrad Dunajská Streda pred vydaním nového rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2) zákona č. 71/1967 Zb o správnom konaní dňa 05.05.2022 oznámil dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutej verejnosti, aby sa do 10 dní od doručenia oznámenia vyjadrili k podkladom rozhodnutia, spôsobu zistenia, prípadne navrhli ďalšie dôkazy k uvedenej veci.

K predmetnému oznámeniu zaslalo vyjadrenie Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede RH/2022/0046656 RH/2022/00824/002-BM5 zo dňa 17.05.2022
Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia a to najmä:
- zákon č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacie predpisy,
- zákon NR SR č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene niektorých zákonov,
- Vyhláška MZ SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzení ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia,
-Vyhláška MZ SR č. 237/2009 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
V predmetnom odvolaní sa vytýka o.i., nezákonnosť v zmysle neakceptovania niektorých požiadaviek zákona o životnom prostredí, osobitných zákonov ochraňujúcich životné prostredie alebo jeho zložky, nenaplnenie práva verejnosti na konzultáciách.
Po preštudovaní predmetného odvolania sa dospelo k záveru, že predmet odvolania sa nedotýka záujmu ochrany verejného zdravia a záväzné stanovisko vydané pod č. RH/2020/01770/002-BM5 z 22.12.2020 ostáva naďalej platné.

Na základe posúdenia navrhovanej činnosti na životné prostredie, tunajší úrad vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania pod. č. OU-DS-OSZP/2022/002461-021 zo dňa 20.07.2022.
Voči tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie, ktorým povoľujúci orgán nevyhovel (resp. v odvolacom konaní nerozhodol sám v zmysle § 57 zákona č. 71/1967 Zb.). Vzhľadom na tieto skutočnosti tunajší úrad upovedomil všetkých účastníkov konania o podanom odvolaní a následne celý spisový materiál zaslal (v zmysle § 57 a § 58 zákona č. 71/1967 Zb.) príslušnému odvolaciemu orgánu – OU Trnava, Odboru opravných prostriedkov, Referátu starostlivosti o životné prostredie.
Odvolací orgán napadnuté rozhodnutie preskúmal a následne v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní zase zrušil rozhodnutie OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP/2022/002461-021 zo dňa 20.07.2022 a zároveň ho vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie (rozhodnutím pod. č. spisu: OU-TT-OOP3-2022/04596-002 zo dňa 27.10.2022). Odvolací orgán ukladal prvostupňovému správnemu orgánu v novom

KÓPIA

rozhodnutí v prípade záveru, že vec sa nebude ďalej posudzovať, identifikovať najvýznamnejšie vplyvy na životné prostredie a určiť v podmienkach ich zmiernenie, ak ich už ich eliminácia nie je úplne možná. Odvolací orgán uvádza, že podmienky určené v napadnutom rozhodnutí neobstoja, nakoľko nejde skutočné podmienky, ktoré zákon predpokladá. Odvolací orgán poukazuje na znenie zákonného ustanovenia, podľa ktorého správny orgán má určiť podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie. Takouto podmienkou v dostatočnej miere nemôže byť upozornenie na podmienky, ktoré pre navrhovateľa vyplývajú zo všeobecne záväzných predpisov. Odvolací orgán uvádza, že ich sa považuje za samozrejmé.

Vzhľadom na horeuvedené Okresný úrad Dunajská Streda pred vydaním nového rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2) zákona č. 71/1967 Zb o správnom konaní dňa 18.01.2023 oznámil dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutej verejnosti, aby sa do 10 dní od doručenia oznámenia vyjadrili k podkladom rozhodnutia, spôsobu zistenia, prípadne navrhli ďalšie dôkazy k uvedenej veci.

K predmetnému oznámeniu zaslalo vyjadrenie Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede ÚVZDS/OHŽPaZ/347/651/2023 zo dňa 27.01.2023
Tunajší regionálny úrad verejného zdravotníctva sa vyjadroval k zámeru – „42 RD a polyfunkčná budova“ na pozemkoch parc. č. 78/15, /18, /23 - /97, /120, 192/2 v k.ú. Veľký Lég, obce Lehnice, pod č. RH/2020/01770/002-BM5 z 22.12.2020 s nasledovnými podmienkami:
Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia a to najmä:
- zákon č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacie predpisy,
- zákon NR SR č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene niektorých zákonov,
- Vyhláška MZ SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzení ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia,
-Vyhláška MZ SR č. 237/2009 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
V predmetnom odvolaní sa vytýka o.i., nezákonnosť v zmysle neakceptovania niektorých požiadaviek zákona o životnom prostredí, osobitných zákonov ochraňujúcich životné prostredie alebo jeho zložky, nenaplnenie práva verejnosti na konzultáciách.
Následne pred vydaním 2. rozhodnutia tunajší regionálny úrad verejného zdravotníctva sa vyjadril k podkladom rozhodnutia a spôsobu zistenia pod č. RH/2022/00824/002-BM5 zo 17.05.2022.
Po preštudovaní rozhodnutia odvolacieho orgánu, Okresného úradu Trnava pod č. OU-TT-OOP3-2022/045596-002 zo 27.10.2022 sa dospelo k záveru, že odvolací orgán ukladá prvostupňovému správnemu orgánu identifikovať najvýznamnejšie vplyvy na životné prostredie a určiť v podmienkach ich zmiernenie, ak ich eliminácia nie je úplne možná, ktoré však nedotýkajú záujmu ochrany verejného zdravia. Vzhľadom na uvedené naše stanovisko je nemenné a bolo vyjadrené v záväznom stanovisku vydanom pod č. RH/2020/01770/002-BM5 z 22.12.2020 a vo vyjadrení vydanom pod č. RH/2022/00824/002-BM5 zo 17.05.2022.

Združenia domových samospráv, list zo dňa 23. 01. 2023
Na našom odvolaní a odvolacích bodoch trváme v plnom rozsahu.
K predmetnej veci ďalej uvádzame:
- Novelou vodného zákona sa od 1.januára 2022 sa v §73 ods.21 (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-73.odsek-21) sa uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods.1 vodného zákona (https://www.slovlex. sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-16a.odsek-1), o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadal ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.
Ide o transpozíciu európskej smernice o vodách a záväzného výkladu európskeho práva v zmysle rozsudku SDEÚ č. C-461/13 (https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-461/13), podľa ktorého nesmie byť povolený projekt, ktorý

KÓPIA

nemá vyhodnotené vplyvy na vody podľa Smernice o vodách. Keďže projekt je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, je potrebné už v rozhodnutí EIA určiť, či projekt spĺňa nároky kladené Smernicou o vodách. V zmysle systematiky práva ide o povoľovacie konanie; podľa §29 ods.12 zákona EIA rozhodnutie zo zisťovacieho konania povoľuje navrhovateľovi požiadať o povoľujúce rozhodnuti.
Je potrebné zabezpečiť pred vydaním rozhodnutia.
- Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek- 6). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.
Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.
Je potrebné, aby si úrad uplatnil požiadavku variantného riešenia.
- S odvolaním sa na ustálenú judikatúru ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je úrad aplikácie práva povinný pripomienky účastníka vyhodnotiť či sú odôvodnené (relevantné a dostatočne konkrétne) a následne či sú aj opodstatnené (vecne správne - well-founded). To korešponduje s požiadavkami §47 ods.3 správneho poriadku, kedy pripomienky musia byť vyhodnotené vo vzťahu k vecnej správnosti (voľná úvaha o hodnotení dôkazov) ako aj musia byť právne posúdené (kauzálnu nexus). Aplikáciu v slovenskej rozhodovacej praxi pozri napr. v zrušujúcom rozsudku Krajského súdu Žilina sp.zn. 31S/105/2021 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSZA-2021-5021200256_1).
Je potrebné, aby všetky pripomienky ZDS boli vyhodnotené v tomto zmysle.
Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia – č. OÚ-DS-OKR-2023/006357-2 zo dňa 31. 01. 2023
Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia k zámeru „42 RD a polyfunkčná budova“ z hľadiska potrieb civilnej ochrany n e m á pripomienky ani požiadavky.
Poznamenávame, že k podanému odvolaniu voči rozhodnutiu vydaného v zisťovacom konaní Okresným úradom Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP/2021/004399-015 zo dňa 31. 03. 2021 nemáme pripomienky.
Účelom navrhovanej činnosti je komplexná príprava územia pre obytnú zónu spojenú so službami pre obyvateľov v obci Lehnice. Navrhovaná činnosť predstavuje 42 samostatne stojacich rodinných domov s jednou bytovou jednotkou.
Navrhovaná činnosť bude umiestnená na pozemkoch s parcelnými číslami 78/79 , 78/23, 78/15, 78/23 až 78/92 a 78/120 v katastrálnom území Veľký Lég obce Lehnice.
Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia je dotknutým orgánom štátnej správy v územnom a stavebnom konaní.

OÚ DS, OSŽP posúdil zámer navrhovanej činnosti vrátane príloh, vyjadrení dotknutých orgánov, dotknutej obce a účastníkov konania, pričom v konaní identifikovalo predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie:
Údaje o priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie:

KÓPIA

Vplyv na horninové prostredie a pôdne pomery
Stavba je navrhnutá tak, aby v maximálnej možnej a známej miere eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia. Prijaté stavebné, konštrukčné a prevádzkové opatrenia minimalizujú možnosť kontaminácie horninového prostredia v etape výstavby.
Negatívne vplyvy na horninové prostredie počas výstavby vyplývajú najmä z povahy činnosti – stavebná činnosť (narušenie stability horninového prostredia, výkopové práce, hutnenie zemnej pláne a pod.).
Vplyvy na povrchové a podzemné vody
Vplyvy na podzemné vody sú takmer totožné s vplyvmi na horninové prostredie, nakoľko obe zložky životného prostredia sú úzko prepojené. Prevádzka neovplyvní kvalitu podzemných vôd. Potenciálnym zdrojom znečistenia podzemných vôd môžu byť obdobné havarijné situácie- vplyvy majú iba povahu možných rizík.
Vplyvy na kvalitu povrchových a podzemných vôd počas prevádzky navrhovanej činnosti súvisia s produkciou odpadových vôd. Prevádzkou budú vznikať zrážkové vody zo striech a spevnených plôch a splaškové odpadové vody.
Počas užívania budú vznikať odpadové vody, ktoré môžu vplývať na fyzikálne a chemické vlastnosti povrchových a podzemných vôd. Riešené územie bude zabezpečené spevnenými plochami, ktoré zabraňujú prieniku škodlivých látok do zvodnených horizontov.
Vzhľadom na plánované odkanalizovanie obytnej zóny , realizácia navrhovanej činnosti nebude mať nepriaznivý vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd pri dodržaní všetkých bezpečnostných predpisov a opatrení. Zámer neovplyvní hladinový režim podzemných vôd. Z hľadiska vodných zdrojov realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí zásahy do kvalitatívnych ani kvantitatívnych parametrov povrchových a podzemných vôd
Vplyvy na ovzdušie a klímu
Pri výstavbe navrhovanej činnosti dôjde k zanedbateľnému nárastu objemu výfukových splodín v ovzduší areálu a na trase prístupových ciest. Stavebné a montážne mechanizmy a súvisiaca nákladná doprava budú zdrojom prašnosti a emisií. Tento vplyv výraznejšie nezhorší kvalitu ovzdušia, bude krátkodobý a nepravidelný. Plošným zdrojom znečisťovania budú parkovacie plochy a garáže pre osobné automobily, líniovým zdrojom budú prístupové komunikácie. Emisie aj imisie z parkovacích plôch a garáží pre osobné automobily budú zanedbateľné.
Vplyvy na pôdu
Základným vplyvom navrhovanej stavby na pôdu je jej trvalý záber. K tejto problematike je potrebné pristupovať obozretne, v zmysle platnej legislatívy, aby záber poľnohospodárskej pôdy pre účely výstavby bol vykonaný len v opodstatnených prípadoch so súhlasom štátnej správy.
Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy
Činnosťou nedôjde k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny. Umiestnenie posudzovanej činnosti je navrhované v území, na ktoré sa vzťahuje prvý - všeobecný stupeň ochrany, bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany. Vzhľadom na charakter fauny a flóry a relatívne nízku druhovú diverzitu v posudzovanej lokalite ako aj výraznú premenu pôvodných biotopov na biotopy úzko späté s ľudskou činnosťou, nie je predpoklad negatívny vplyv na faunu a flóru.
Vplyv na obyvateľstvo
Nosným ťažiskom hodnotenej činnosti je komplexná príprava územia pre obytnú zónu spojenú so službami pre obyvateľov s doplnkovou funkciou parkovania, tzn., že činnosti ktoré výrazne nezaťažia životné prostredie.
Negatívne vplyvy počas výstavby sa prejavujú najmä zvýšením prašnosti a hlukovej záťaže z dopravy. Tieto vplyvy sú nevýznamne krátkodobého charakteru. Je potrebné tento vplyv minimalizovať použitím vhodnej technológie a vhodných stavebných postupov, ktoré budú rozpracované v rámci prípravy projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby.
Vplyv na dopravu
Počas výstavby navrhovaných objektov nebudú na dopravnú infraštruktúru kladené žiadne špeciálne nároky. Zaťaženie dotknutých dopravných komunikácií bude len v rozsahu požiadaviek na prepravu potrebných stavebných materiálov a komponentov a stavebných strojov (rýpadlá, nakladače, domiešavače, žeriavy, zhutňovacia mechanizácia, a pod.).
Počas užívania navrhovaného komplexu bude vyvolaná doprava ťažiskovo súvisieť s dopravnými nárokmi obyvateľov nových rodinných domov, zamestnancov a návštevníkov polyfunkčného objektu a tiež s ich zásobovaním. Vo významne menšej miere bude užívanie navrhovaného komplexu klásť nároky na dopravu aj v súvislosti napr. s odvozom vzniknutých odpadov, údržbou, a pod.
Z hľadiska priamych negatívnych vplyvov dôjde v dotknutom území a jeho okolí k nárastu dynamickej cestnej dopravy súvisiacej s obyvateľmi IBV a k celkovému zahusteniu dopravnej situácie, ktoré sa najviac prejaví v ranných a poobedňajších dopravných špičkách na priľahlých cestných komunikáciách.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-DS-OSZP-2023/001178	029	0015816/2023	Externý odoslaný záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Nárast zaťaženia dopravou vyvolaný realizáciou navrhovanej činnosti možno hodnotiť vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti ako málo významný až zanedbateľný.

Prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vznik a pôsobenie takého množstva hluku a vibrácií, ktoré by malo významný vplyv na okolitú prírodu a obyvateľstvo pri dodržaní platných bezpečnostných a hygienických opatrení. Nepredpokladá sa prekročenie prípustných medzných hodnôt definovaných aktuálne platnou legislatívou. Limitného hodnoty vibrácií a hluku nebudú počas prevádzky prekračované. Dopravné zaťaženie širšieho územia sa oproti súčasnej situácii nebude výrazne zvyšovať. Prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na zdravotný stav obyvateľstva.

O záujmovom území je v súčasnosti dostupné dostatočné množstvo informácií, na základe ktorých možno konštatovať, že najdôležitejšie okruhy problémov boli identifikované a riešené, či už v technickom riešení posudzovanej činnosti alebo navrhovanými zmierňovacími opatreniami a tiež zapracovaním relevantných pripomienok od zainteresovaných.
Pri zisťovaní skutkového stavu OÚ DS, OSŽP vychádzal z predložených stanovísk dotknutých orgánov uvedených v tomto rozhodnutí, pričom jednotlivé požiadavky dotknutých orgánov OÚ DS, OSŽP akceptoval a premietol do podmienok stanovených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

OÚ DS, OSŽP ďalej vo vzťahu k vzneseným námietkam zainteresovanej verejnosti uvádza, že dodržiavanie ustanovení zákona o vodách a zákona o odpadoch vyplýva zo všeobecne záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. V prípade výrubu bude navrhovateľ postupovať v súlade so zákonom č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z hľadiska navrhovanej zelene, resp. jej podielu v predmetnom území budú v rámci navrhovanej činnosti dodržané regulatívy nadefinované v príslušnej územnoplánovacej dokumentácie. Pri dodržovaní príslušných noriem, bezpečnostných predpisov a vyhlášok platných v SR, navrhovaná činnosť nie je riziková v súvislosti s výstavbou ani prevádzkou.
Príspevok ku znečisteniu ovzdušia vplyvom navrhovanej činnosti bude málo významný a neovplyvní významnejšie pomery vo vzdialenejších obytných zónach. Predpokladané vplyvy ohľadne ovzdušia, vrátane vplyvu na zdravie obyvateľstva sú málo významné(uvedené rovnako vyplýva aj zo stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede).

Prevádzka navrhovanej činnosti bude spĺňať všetky platné právne predpisy a normy týkajúce sa ochrany životného prostredia, nakladania s odpadom, bezpečnosti, hygieny a pod. Navrhovaný zámer rešpektuje širšie väzby územia, akceptuje prítomnosť dopravných trás, minimalizácie tvorby hluku a prašnosti, vylučuje nakladanie s nebezpečnými odpadmi a rešpektuje relevantné pripomienky od zainteresovaných orgánov a subjektov v procese EIA. Realizácia navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite výrazne negatívne neobmedzí žiadnu z jestvujúcich prevádzok a objektov v zastavanom území obce a je priamo prepojená s okolitou zástavbou ako funkčne tak aj dopravne.

OÚ DS, OSŽP vo vzťahu k námietke, že neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní uvádza, že uvedené tvrdenie nie je pravdivé. Konzultácie vykonával OÚ DS, OSŽP počas celého zisťovacieho konania, počínajúc zverejnením zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR www.enviroportal.sk a rovnako bol zverejnený dotknutou obcou v súlade so zákonom o posudzovaní, čím bolo umožnené verejnosti uplatniť si pripomienky k navrhovanej činnosti, nariadením ústneho pojednávania vo veci podľa § 21 správneho poriadku, oboznámením účastníkov konania (vrátane zainteresovanej verejnosti) s podkladmi pre vydanie rozhodnutia, s umožnením nahliadnutia do administratívneho spisu a navrhovania vykonania ďalších dôkazov podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. OÚ DS, OSŽP náležite zistil skutkový stav, a preto vykonávanie ďalších konzultácií by bolo nedôvodné a zbytočne predlžujúce zisťovacie konania, čo je v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania.

Architektonické riešenie stavby vychádza z požiadaviek príslušnej územnoplánovacej dokumentácie, príslušný orgán nehnuteľné umelecké diela ponecháva na zváženie navrhovateľovi.
Investičným zámerom navrhovateľa je komplexná príprava územia pre obytnú zónu spojenú so službami pre obyvateľov v obci Lehnice. Navrhovaná činnosť predstavuje výstavbu 42 samostatne stojacich rodinných domov s jednou bytovou jednotkou, výstavbu polyfunkčného objektu, parkovacích miest, navrhovanej komunikácie, chodníkov a zelene a napojenie navrhovanej činnosti na inžinierske siete. Predložená dokumentácia rieši parceláciu

KÓPIA

záujmového územia a návrh technickej infraštruktúry ((vybudovanie prístupovej automobilovej komunikácie (vrátane dopravného napojenia na miestnu automobilovú komunikáciu) s chodníkom k novo navrhovaným parcelám resp. k budúcim rodinným domom a polyfunkčného objektu a inžinierske siete vrátane prípojok k jednotlivým parcelám resp. rodinným domom)) vrátane jej napojenia na technickú infraštruktúru (komunikáciu a inžinierske siete) v obci Lehnice. Pozemok s rozlohou 45 032 m2 je v súčasnosti využívaný na pestovanie poľnohospodárskych plodín. Predmetné územie je z južnej strany ohraničené nízkopodlažnou zástavbou a existujúcou lokalitou viacúčelových poľnohospodárskych stavieb. V blízkosti riešeného územia sú vedenia verejných sietí s možnosťou napojenia navrhovanej lokality. Stavba polyfunkčného domu bude situovaná na pozemkoch parc. č. 78/97 a /23, ktorá bude riešená ako trojpodlažná s obytným podkrovím a bez podpivničenia. Budova bude zastrešená valbovou strechou. Na prízemí budú riešené obchodné priestory s vlastným zázemím, vstupné schodiská pre obyvateľov, skladové a technické priestory. Na poschodí a v obytnom podkroví budú samostatné bytové jednotky prístupné zo schodiska.
Všetky navrhované plochy pre statickú dopravu sú navrhované v rámci povrchových státí. Výpočet potreby parkovacích miest bol vykonaný podľa STN 73 6110/Z2. Platný územný plán obce nevyžaduje v danom území podzemné garáže.
V obci je zabezpečená pravidelná prímestská autobusová doprava a železničná doprava.
Zámer je vypracovaný v jednom variantnom riešení na základe vydaného upustenia od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.
Problematika preukázania statického posúdenia navrhovaných stavebných objektov bude predmetom projektovej dokumentácie pre povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Navrhovaná činnosť bola vyhodnotená vo vzťahu ku horninovému prostrediu a hydrogeologickým charakteristikám dotknutého územia, pričom inžiniersko-geologický prieskum a hydrogeologický prieskum budú spracované v rámci povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.
Pri výstavbe navrhovanej činnosti dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. Investor bude postupovať v súlade s ustanovením zákona 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

K požiadavke ZDS, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods.13 zákona o posudzovaní obsahovali aj prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa , opatrenia ochrany vôd podľa Vodného zákona, opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva, opatrenia realizácie obehového hospodárstva.“, OÚ DS, OSŽP uvádza, že tieto sú zohľadnené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to pri následných povoľovacích procesoch dodržiavať „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“, ktoré sú v zámere spracované na str. 50-52, ktoré vyššie uvedené požiadavky v plnom rozsahu zohľadňuje.

OÚ DS, OSŽP poukazuje na to, že do úvahy tiež zobral aj súhrnné stanovisko k podaným pripomienkam v rámci zisťovacieho konania od navrhovateľa ako aj ostatné doručené stanoviská v priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pri rozhodovaní v tejto veci tunajší úrad prihliadal aj na situovanie konkrétnej posudzovanej lokality ako aj jej okolitého využitia.
Samotné posudzovania vplyvov na životné prostredie v rámci zisťovacieho konania neznamená, že každá navrhovaná činnosť bude posúdená v povinnom hodnotení. Pokiaľ sa v konaní náležite zistili vplyvy navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny na životné prostredie a určia konkrétne opatrenia na eliminovanie a zmiernenie zistených vplyv na životné prostredie, nie je dôvodné, aby navrhovaná činnosť, resp. jej zmena bola predmetom povinného hodnotenia. Po zvážení všetkých stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej obce, navrhovateľa a zainteresovanej verejnosti a po vyhodnotení ich pripomienok tak, ako to je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, tunajší úrad rozhodol v prejednávanej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 ods.4 a ods. 5a príloha č. 10 zákona), na doručené stanoviská a na doručené doplňujúce informácie dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov. OÚ DS, OSŽP nemohol vyhovieť návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti z dôvodu, že neboli zistené také významné nepriaznivé vplyvy odôvodňujúce potrebu podrobnejšieho posúdenia, rozpracovania a vyhodnotenia v povinnom hodnotení.

KÓPIA

Pri svojom rozhodovaní úrad prihliadal aj na stanoviská rezortných orgánov, dotknutých orgánov dotknutého samosprávneho kraja. Všetky tieto zúčastnené subjekty vyjadrili kladný postoj k navrhovanej činnosti a z ich stanovísk nevyplynulo, že je predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie takého významu, aby vzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie zámeru.

Účelom „zákona“ nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

OÚ DS, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom zobral do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a skutočnosť, že navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených území európskeho významu Natura 2000.
Pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská rezortných orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce.

Na základe preskúmania a zhodnotenia navrhovanej činnosti uvedenej v zámere s použitím kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní a s prihliadnutím na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní OÚ DS, OSŽP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.
V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.
Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.
Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.
Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Mgr. Erika Cafiková
Vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10110

Doručuje sa
Imrich Varga, Lehnice 20, 930 37 Lehnice, Slovenská republika
Bernadeta Vargová, Veľký Lég 20 , 930 37 Lehnice, Slovenská republika
Združenie domových samospráv , Rovniakova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Obec Lehnice, Lehnice 89, 930 37 Lehnice, Slovenská republika

KÓPIA

Na vedomie

Trnavský samosprávny kraj, Starohájska, 917 01 Trnava 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Dunajská Streda, Veľkoblahovská 1067/30, 929 01 Dunajská Streda 1
Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava 15
Okresný úrad Trnava, Kollárova 8, 929 01 Trnava