



INECO, s.r.o. Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica

OKRESNÝ ÚRAD PARTIZÁNSKE	
- 3 -	
Došlo dňa:	10-02-2023
Ex. číslo:	00144-010
Prílohy/listy:	Vybavuje: D/M

Okresný úrad Partizánske

Odbor starostlivosti o ŽP

Úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie

Nám. SNP 151/6,

958 01 Partizánske

Vybavuje
Mgr. Patrik Baliak

Tel.č./email
0948 224 609
ineco.bb@gmail.com

Mesto
Banská Bystrica

Dátum
06.02.2023

VEC: Vyjadrenie navrhovateľa k stanoviskám k zámeru činnosti „Bielická Oáza – I. etapa“

Na základe splnomocnenia je spoločnosť INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, oprávnená zastupovať spoločnosť ARDIS ZH, s.r.o. so sídlom Krížna 13, Žiar nad Hronom 96501 voči orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Spoločnosť INECO, s.r.o., Vám týmto, na základe výzvy z dňa 03.08.2022 predkladá vyjadrenie navrhovateľa k stanoviskám k navrhovanej zmene činnosti **„Bielická Oáza – I. etapa“**.

Združenie domových samospráv:

- Podľa prieskumu Denníka N (<https://e.dennikn.sk/2911528/>) verejnosť veľmi silno podporuje ekologické a klimatické ciele, ale veľmi nerozumie odbornej stránke a spôsobom, akými si ich môže realizovať. Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom (<https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>), Smernicou o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/SK/LSU/?uri=celex:32011L0092>) a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. (<https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html>) a v zmysle §3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená pripomienka je plne v kompetencii príslušného orgánu a nebudeme sa k nej teda vyjadrovať.

- Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6>). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých

zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná. Úrad sa nepridrža výnimočnosti upustenia od variantného riešenia ale stalo sa to jeho bežnou štandardnou praxou, kedy upúšťa od variantného riešenia v podstate pri každom zámere, ktorému je príslušným úradom.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predložený Zámer bol vypracovaný v jednom variante v súlade s Upustením od požiadavky variantného riešenia. V žiadosti o upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovateľ dostatočným spôsobom zdôvodnil výber variantu ktorý je v Zámere činnosti rozpracovaný a príslušný orgán sa s jeho argumentáciou stotožnil. Na základe uvedeného máme za to že rozhodnutie o upustení od požiadavky variantného riešenia bolo prijaté na základe dostatočných informácií.

3. Predmetom konania nie je posúdenie kumulatívnych a synergických vplyvov v zmysle §29a zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-2>), nakoľko navrhovateľ pristúpil k tzv. salámovej metóde „zjednodušenia si“ svojej odbornej predprojektovej prípravy, avšak v skutočnosti porušil svoje povinnosti podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29a>). Potrebné je posúdiť celý projekt naraz (všetky tri fázy) v ich rozličných časových horizontoch tak, ako predpokladá §29a zákona EIA.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedenú pripomienku berieme na vedomie a s jej podstatou čiastočne súhlasíme. Z pohľadu projekčnej nadväznosti však v súčasnej dobe nebolo možné vyhodnotiť vplyv etapy č. II a etapy č. III nakoľko v súčasnosti nie je známe aké objekty/činnosti budú predmetom týchto etáp, ani či k realizácii týchto etáp v budúcnosti vôbec dôjde. V prípade že v budúcnosti budú predmetom zisťovacieho konania tieto dve nadväzujúce etapy bude súčasťou hodnotenia vplyvov týchto etáp aj kumulatívne posúdenie vplyvov s etapou č. I. a budú navrhnuté opatrenia tak aby bolo zaručené že vplyvy celkového projektu (t.j. všetkých troch etáp) nebudú presahovať prípustnú úroveň v danom území.

4. ZDS si neuplatňuje vlastné pripomienky, žiadame však vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Vyhodnotenie splnenia/nespĺnenia konkrétnych požiadaviek uvedených v odkaze vyššie sa nachádza v prílohe tohto doplnenia.

5. *Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe):*
 - 5.1. *Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe*
 - 5.2. *Rašeliniská*
 - 5.3. *Dažďové záhrady*
 - 5.4. *Zelené fasády*
 - 5.5. *Retenčné a zelené parkoviská*
 - 5.6. *Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.*
 - 5.7. *Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedené nemá charakter pripomienky k obsahu zmeny navrhovanej činnosti, ale požiadavky sú adresované k obsahu rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Pripomienka požaduje realizáciu prvkov, ktoré neboli priamo predmetom zmeny navrhovanej činnosti a je ich potrebné podrobne preskúmať z hľadiska architektonicko-stavebného riešenia a ekonomickej rentability. Podotýkame, že navrhovateľ bude s určitosťou v budúcnosti sám z vlastnej iniciatívy pristupovať k riešeniam s prvkami modrozelenej infraštruktúry, týmito ho však nemožno zaviazat' v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

6. *Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a opatrenia zmierňujúce zásah do životného prostredia boli v Zámere činnosti jasne a zrozumiteľne vyhodnotené v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z.. Všetky argumenty, prečo navrhovateľ považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný boli v Zámere taktiež definované. Uvedená pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

7. *• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie*

písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedené nemá charakter pripomienky k obsahu zmeny navrhovanej činnosti, ale požiadavky sú adresované k obsahu rozhodnutia zo zisťovacieho konania a samotnému správne procesy a preto sa k pripomienke nebudeme vyjadrovať.

Za ARDIS ZH, s.r.o. spracoval Mgr. Patrik Baliak, INECO, s.r.o.

S pozdravom,

INECO, s.r.o.
Mladých budovalcov 2
974 11, Banská Bystrica
IČO: 36 738 379, DIČ: 2022332532
IČ BPÚ: SK2022332532

.....
Ing. Juraj Musil
INECO, s.r.o.

Prílohy:

- Splnomocnenie
- Vyhodnotenie požiadaviek ZDS (z odkazu k bodu č.4)

Vyhodnotenie pripomienok ZDS k Zámeru „Bielická Oáza – I. etapa“.

V nasledujúcom texte sa nachádza vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam ZDS ktoré boli doručené k Zámeru „Bielická Oáza – I. etapa“. Z dôvodu prehľadnosti je ku každému bodu pod textom uvedené vyjadrenie vyznačené kurzívou.

1. Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Dopravno – kapacitné posúdenie štandardne nie je súčasťou procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie. V prípade že v procese posudzovania alebo v konaniach podľa osobitných predpisov ktoré budú nasledovať vznikne potreba takéhoto posúdenia, bude vykonané.

2. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predmetom navrhovanej činnosti nie je vybudovanie parkovísk.

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Zastávka MHD sa nachádza v požadovanej vzdialenosti od posudzovaného objektu a z tohto dôvodu hodnotíme uvedenú podmienku ako splnenú.

4. Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Zákon č. 543/2002 Z.z. v uvedených odsekoch § č.3 uvádza nasledujúce povinnosti:

- *Ods. 3 - „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.“*
- *Ods. 4 – „Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.“*
- *Ods. 5 – „Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“*

Spracovanie dokumentu ochrany prírody štandardne nie je súčasťou procesu zisťovacieho konania, a zvyčajne sa vyžaduje v prípade že navrhovaná činnosť zasahuje do chránených oblastí. Vzhľadom na to že navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených oblastí, máme za to že takýto dokument nie je potrebné vypracovať. Na predmetnom území sa nenachádzajú žiadne hodnotné zložky a prvky ekosystémov a teda realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k narušeniu prvkov územného systému ekologickej stability. Opatrenia na zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti boli zároveň zapracované v predloženom Zámere v maximálnej možnej miere.

5. *Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedené technické normy špecifikujú podmienky výsadby a starostlivosti o dreviny a rastliny. Ako také poskytujú návody a upresňujú opatrenia dodržiavanie ktorých zabezpečuje zdravie týchto drevín a rastlín. Z povahy týchto dokumentov je zrejmé že ide o opatrenia ktoré svojím rozsahom a úrovňou podrobnosti presahujú požiadavky na dokumentáciu v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Všetky relevantné ustanovenia týchto noriem budú zapracované v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, kde bude konkrétnym spôsobom špecifikované aké dreviny a rastliny bude potrebné vysadiť a akým spôsobom sa o ne bude potrebné starať. Výber a spôsob realizácie sadových úprav bude v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie riešený za účasti mesta a príslušných orgánov štátnej správy.

6. *Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>)*

Z odborného výskumu think-thanku OBC TransEuropa vyplynulo, že Na Slovensku bola priemerná ročná teplota v období od 2009 do 2018 o 2,51 stupňa Celzia vyššia ako v roku 1960. Z grafického znázornenia je vidno, že práve Slovensko je regiónom, ktoré sa v rámci Európy otepľuje najviac a teda je aj najviac postihnuté dôsledkami klimatickej krízy. Think-thank OBC TransEuropa vyvracia argument, že otepľovanie sa týka predovšetkým miest, nakoľko otepľovanie je rovnako rýchle v mestách ako na vidieku. Slovensko je typické svojimi lesmi; avšak ani ich existencia nedokáže kompenzovať klimatické zmeny. Zdá sa, že vplyv je presne opačný, že klimatické zmeny ohrozujú lesy oveľa viac ako sme si doteraz pripúšťali a celospoločenské snahy o ochrany lesov majú ďalekosiahlejšie súvislosti ako sa doteraz predpokladalo a pripúšťalo. Otepľovanie v Európe od roku 1960. Červenou farbou sú znázornené oblasti, kde sa oteplilo najviac, zelenou najmenej [European Data Journalism]:

Z uvedeného zároveň vyplýva, že aplikácia mitigačných a adaptačných opatrení je záležitosťou týkajúca sa skutočne všetkých a je potrebné, aby každý jeden zámer obsahoval výrazné adaptačné a mitigačné opatrenia. Je potrebné tak urobiť aj vo vzťahu záväzkov Slovenska zabezpečiť uhlíkovú neutralitu do roku 2050, čo je aktivita, s ktorou treba začať ihneď. Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť bola umiestnená v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou mesta Partizánske, ktorá bola vypracovaná aj s ohľadom na nároky ochrany životného prostredia. Vzhľadom na to že navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom, máme za to že jej umiestnenie zároveň spĺňa aj požiadavky na tieto nároky.

7. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť nebude vyžadovať technologickú vodu a zároveň nebude produkovať ani priemyselné odpadové vody. Jedinou odpadovou vodou ktorá bude počas prevádzky zariadenia vznikať je odpadová voda zo sociálnych a hygienických zariadení a voda z povrchového odtoku (dažďová voda). Rámcová smernica o vode (Nariadenie č. 2000/60/ES) vo svojich environmentálnych cieľoch ukladá nasledujúce ciele pre podzemné vody:

- členské štáty zavedú potrebné opatrenia na zabránenie alebo obmedzenie vstupu znečisťujúcich látok do podzemnej vody a na zabránenie zhoršenia stavu všetkých útvarov podzemnej vody, v súlade s odsekmi 6 a 7, bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odseku 8 tohoto článku a s ohľadom na ustanovenia článku 11 ods. 3 písm. j);*
- členské štáty budú chrániť, zlepšovať a obnovovať všetky útvary podzemnej vôd, zabezpečiť rovnováhu medzi odberom a dopĺňaním podzemnej vody s cieľom dosiahnutia dobrého stavu podzemných vôd najneskôr do 15 rokov od dátumu nadobudnutia platnosti tejto smernice v súlade s ustanoveniami uvedenými v prílohe V, s podmienkou uplatniť predĺženie termínov v súlade s odsekom 4 a s využitím odsekov 5, 6 a 7, bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odseku 8 tohto článku a s ohľadom na ustanovenia článku 11 ods. 3 písm. j);*
- členské štáty zavedú potrebné opatrenia na zvrátenie každého významného a trvalo vzostupného trendu koncentrácie každej znečisťujúcej látky, ktorý je spôsobený ľudskou činnosťou, s cieľom postupného zníženia znečistenia podzemnej vody*

Z textu uvedených bodov je zrejmé že sa týkajú nakladania s priemyselnými odpadovými vodami. Ako je uvedené v texte Zámeru a zároveň vyššie v tomto vyjadrení, navrhovaná činnosť nebude produkovať priemyselné odpadové vody a so vzniknutými odpadovými vodami vyššie uvedených druhov bude nakladané v zmysle platnej legislatívy.

- 8. Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>) <http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).*

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predkladaná činnosť nebude mať významný vplyv na vody, pretože neprodukuje technologické odpadové vody. Posudzovanie činnosti podľa §16a vodného zákona bolo začaté na podnet navrhovateľa žiadosťou z dňa 23.1.2023.

- 9. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým*

pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame výskovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Najbližšia obytná zástavba bola definovaná v predloženom Zámere. Vzhľadom na to že nepôjde o priemyselnú prevádzku, ktorá nebude zdrojom hluku, veľkého množstva emisií do ovzdušia alebo emisií do vôd nepredpokladáme že by táto prevádzka mala výrazný vplyv na pohodlie a zdravie obyvateľstva v najbližších sídelných objektoch.

10. Vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentraciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia..

Vyjadrenie navrhovateľa:

Súčasný stav životného prostredia a vplyv navrhovanej zmeny na stav ovzdušia a všetkých relevantných zložiek životného prostredia je vyhodnotený v texte Zámere.

11. Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

V súčasnom štádiu sa jedná o posúdenie vplyvu na životné prostredie, prípadné overenie statiky stavieb nezávislým oponentským posudkom bude v prípade potreby realizované v ďalšom stupni prípravy projektu, kde budú príslušným stavebným úradom overované aj tieto aspekty navrhovaného projektu.

12. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predložený Zámer bol vypracovaný v jednom variante v súlade s Upustením od požiadavky variantného riešenia ktoré bolo vydané OÚ Partizánske. V žiadosti o upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovateľ dostatočným spôsobom zdôvodnil výber variantu ktorý je v Zámere činnosti rozpracovaný.

13. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť neprodukuje technologické odpadové vody. Voda pre socialno-hygienické účely bude odoberaná z existujúcich zdrojov ktoré sú dostatočne preskúmané a majú dostatočnú kapacitu. Pre účely výstavby je o predmetnom území taktiež dostatočné množstvo informácií a z tohto dôvodu pokladáme vypracovanie takejto analýzy za krok nad rámec činností nevyhnutných na objektívne posúdenie vplyvu činnosti na tieto zložky životného prostredia.

14. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predmetom navrhovanej zmeny nie je vybudovanie ORL.

15. Požadujeme skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:

- preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou
- preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd
- zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vĺn s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových brzd
- zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
- prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb.

Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP podľa §45 ods.2 písm. c Stavebného zákona.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predmetom navrhovanej zmeny nie je vybudovanie vodných stavieb, s výnimkou dažďovej kanalizácie odvodnenia komunikácií. Táto bude navrhnutá a vybudovaná v zmysle príslušných STN.

KÓPIA

16. Požadujeme výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm. c Stavebného zákona:

- tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie t tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN)
- energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče
- posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO₂.
- minimálnych tepelnoizolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U)
- určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu
- vypočítanie priemernej výmeny vzduchu

Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP ako projektové energetické hodnotenie podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Energetické hodnotenie stavby bude realizované v priebehu stavebného povoľovania. V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie ktorý sa v procesnej postupnosti jednotlivých krokov nachádza na začiatku celého procesu ešte nie je možné komplexne vyhodnotiť všetky aspekty nakladania s energiami.

17. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná zmena je v súlade s územným plánom. Uvedená skutočnosť je zohľadnená aj v príslušnej kapitole predloženého Zámeru činnosti.

18. Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>><https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (

<http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf>
http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Nakladanie s odpadom bude prebiehať v zmysle príslušného VZN.

19. Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Pôda na ktorej bude projekt realizovaný má síce charakter poľnohospodárskej pôdy strednej bonity, v územnom pláne mesta Partizánske je však zároveň vyčlenená na rozvoj. Takáto činnosť je teda v súlade s územným plánom a dlhodobou víziou pre dané územie.

20. Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť bude realizovaná na plochách ktoré sú v územnom pláne mesta Partizánske vyčlenené ako rozvojové plochy mesta. Vzhľadom na uvedené predpokladáme že objekt je umiestnený správnym spôsobom aj s ohľadom na dlhodobú stratégiu rozvoja mesta Partizánske.

21. Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

- a. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhované objekty sú navrhnuté tak aby nespôsobovali nadmerné znečisťovanie ovzdušia.

- b. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živočíšnych materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Materiálovo-technologické riešenia predmetných stavebných objektov budú v maximálnej možnej miere využívať materiály zo zhodnocovaných odpadov. V súčasnosti nie je možné presne špecifikovať konkrétne materiálové zloženie stavebných látok, pretože takáto špecifikácia je štandardne súčasťou projektu pre stavebné povolenie a v štádiu posudzovania vplyvov na životné prostredie ešte nie sú známe všetky faktory a požiadavky na tieto materiály. Presné zloženie použitých materiálov bude bližšie špecifikované v ďalších stupňoch prípravy projektu podľa ich dostupnosti a vhodnosti na dané účely.

- c. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státím ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (http://www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf) (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Riešenie parkovacích miest pomocou podzemných garáží predstavuje neúmerne navýšenie potrebných prostriedkov na realizáciu činnosti. Takýto zásah má taktiež výrazný environmentálny dopad. Pri navrhovanej kapacite parkovacích plôch pokladáme riešenie navrhované v Zámere za ekonomicky a ekologicky vhodnejšie. Pripomienka nezadáva dôvod na pokračovanie v posudzovaní navrhovanej činnosti v zmysle zákona.

- d. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť nepredstavuje výstavbu parkovísk.

- e. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>> <http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>> <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Odtokové pomery na predmetnom území nebudú navrhovanou zmenou dotknuté. Pri prevádzke navrhovaného zariadenia budú vznikať 2 druhy odpadových vôd – dažďové odpadové vody a splaškové odpadové vody. Dažďové odpadové vody nebudú z územia odvádzané, splaškové odpadové vody budú odvádzané kanalizáciou.

Projektant vo fáze územného a stavebného konania zapracuje do projektovej dokumentácie všetky relevantné opatrenia z uvedených dokumentov.

- f. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<<https://www.mindop.sk/ministerstvo->

1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>
<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Voľba a spôsob realizácie sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalšom stupni prípravy projektu. Nakladanie s dažďovou vodou je v súčasnosti navrhované s minimálnym zásahom, resp. dažďové vody nebudú z územia odvádzané, s výnimkou odvodnenia komunikácie.

- g. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ v súčasnosti neuvažuje s realizáciou zelených striech, nakoľko sa jedná o rodinné domy kde toto riešenie nie je realizovateľné.

- h. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ v súčasnosti neuvažuje s realizáciou zelených striech, nakoľko sa jedná o rodinné domy kde toto riešenie nie je realizovateľné.

- i. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímесou recyklovaných plastov.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Konkrétne materiály ktoré budú v etape výstavby komunikácií použité budú bližšie špecifikované v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Použitie navrhovaných materiálov bude zvážené.

- j. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Separovaný zber komunálneho odpadu bude pri realizácii navrhovanej činnosti riešený v zmysle platných ustanovení zákona č. 79/2015 o odpadoch, ako aj príslušných vyhlášok k uvedenému zákonu.

- k. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Vyjadrenie navrhovateľa:

V súčasnosti nie je uvažované s ukončením činnosti navrhovaného zariadenia v dohľadnej dobe. Vzhľadom na skutočnosť že nie je možné predvídať budúce ekonomické, ekologické a legislatívne požiadavky na zhodnocovanie alebo recykláciu jednotlivých častí technológie nie je možné takýto projekt vyhotoviť už v štádiu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti.

22. Požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

- a. Navrhovateľ vysadí v dotknutej obci/meste vzrastlé dreviny a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta/obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Náhradná výsadba bude bližšie špecifikovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie a v rámci územného a stavebného konania.

- b. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie navrhovateľa:

S nehnuteľným umeleckým dielom nie je v projekte uvažované. Realizácia takejto požiadavky by viedla k neúmerne vysokým finančným nárokom.

- c. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie navrhovateľa:

V predloženom oznámení o zmene sú špecifikované odpady ktoré budú v etape výstavby navrhovanej činnosti vznikať. Tieto odpady nie sú svojím charakterom vhodné na kompostovanie. Nakladanie s komunálnym odpadom vznikajúcim pri prevádzke navrhovanej činnosti bude riešené v súlade s miestne príslušnými nariadeniami.