

Partneri/Partners:

JUDr. David Soukeník, LL.M.
JUDr. Peter Štrpka, PhD.
JUDr. Marek Benko, LL.M.
JUDr. Milan Gocník, LL.M.
JUDr. Igor Vranka, LL.M.

Advokáti/Advocates:

JUDr. Juraj Babiš
Mgr. Michal Cisarik
JUDr. Oľga Svitek Dlhopolčeková
JUDr. Andrea Erbenová, PhD., LL.M.
JUDr. Jana Frič
Mgr. Miloš Gáfrik
Mgr. Andrej Guba, LL.M.
JUDr. Ľudovít Havran
Mgr. Barbora Ivanová
Mgr. Monika Kormošová, LL.M.
JUDr. Eliška Mackú, LL.M.
JUDr. Martin Machyniak
JUDr. Vladimír Menich
Mgr. Barbora Mihalíková
Mgr. Jozef Nádaský
JUDr. Maroš Nádovrník
JUDr. Roman Oršula
JUDr. Katarína Plížiková
Mgr. Branislav Poldauf
JUDr. Peter Stropkai
JUDr. Mojmír Širila
Mgr. Lukáš Štefánik, LL.M.
JUDr. Lucia Švedová
Mgr. Ivan Uhlár
Mgr. Róbert Vančo
JUDr. Ing. Galína Misároš Vlčková
Mgr. Adam Vozár

www.akss.sk

P.T.

Okresný úrad Banská Bystrica
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie Ľ. Štúra 1
974 05 Banská Bystrica

č. k. OU-BB-OSZP3-2022/021130

V Bratislave, dňa 28. 10. 2022

Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 10. 10. 2022, č.k. OU-BB-OSZP3-2022/021130-029 v zmysle ust. § 53 a nasled. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

Vážený Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov,

v správnej veci posúdenia Zámeru navrhovateľa – spoločnosti VVZ Kontrol, s. r. o., so sídlom: Padlých hrdinov 24, 821 06 Bratislava - Podunajské Biskupice, IČO: 46 889 370, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.: 86922/B (ďalej len „**Navrhovateľ**“) s názvom „Nakladanie s odpadom – batérie, akumulátory a články“ (ďalej len „**Zámer**“ alebo „**Navrhovaná činnosť**“) bolo pánovi Branislavovi Bulkovi, bytom: Svitavská 10, 926 01 Žiar nad Hronom, dátum narodenia: 26. 2. 1975 a Občianskemu združeniu Naša planéta, so sídlom Mojín 53, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 523 711 58 prostredníctvom našej advokátskej kancelárie doručené dňa 14. 10. 2022 rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „**OUBB**“), č. k. OU-BB-OSZP3-2022/021130-029 (ďalej len „**Napadnuté rozhodnutie**“), ktorým OUBB rozhodol, že Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o ŽP**“).

■ SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária/law firm, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika/Slovak republic
tel.: +421 2 322 02 111, E-mail: akss@akss.sk, bank account: IBAN SK4811000000002626735972, SWIFT: TATRSKBX, Tatra banka, a.s.
IČO: 36 862 711, DIČ: 2022800846, IČ DPH: SK 2022800846, zapísaná/registered: OR OS Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 57530/B

pobočky/branch offices

Nitra
Bratislava 29
SK-949 01
Nitra

Žiar nad Hronom
SNP 19
SK-965 01
Žiar nad Hronom

Vysoké Tatry
Dlhé Hony 4991
SK-058 01
Poprad

Košice
Letná 45
SK-040 01
Košice

I. Úvod

1. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, k Zámeru podali dňa 04. 07. 2022 p. Bulko a Občianske združenie Naša planéta svoje vyjadrenie (ďalej len „**Vyjadrenie**“) ktoré doplnili vyjadrením k Objasňujúcim informáciám k stanovisku zo dňa 12. 09. 2022 pričom so Zámerom zásadne nesúhlasili a trvali na tom, aby sa Navrhovaná činnosť ďalej posudzovala podľa Zákona o ŽP.

Podľa ustanovenia § 54 Správneho poriadku:

„(1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

(2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

(3) Pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia alebo pre to, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.

(4) Účastník konania môže odvolanie vziať späť, kým sa o ňom nerozhodlo. Ak účastník konania vzal odvolanie späť, nemôže sa znova odvolať.“

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Správneho poriadku a z dôvodu existencie závažných skutkových a právnych väd Napadnutého rozhodnutia, si Branislav Bulko a Občianske združenie Naša planéta dovoľujú touto cestou podať v zmysle § 54 ods. 2 Správneho poriadku v zákonnej lehote 15 dní toto odvolanie proti Napadnutému rozhodnutiu, nakoľko máme za to, že je neprávne, v rozpore so Zákonom o ŽP a Správnym poriadkom a nepreskúmateľné, nakoľko neobsahuje nijaké odôvodnenie a OUBB sa pri vydaní Rozhodnutia nijakým spôsobom nezaoberal a nevysporiadal s podaným Vyjadrením a ďalšími vyjadreniami / stanoviskami dotknutých orgánov.

II. Hmotno-právne námietky / vady rozhodnutia

2. Obdobný zámer „Zber, preprava a nakladanie s odpadmi v prevádzke spoločnosti POWER BATTERY, Banská Bystrica“ predložila v roku 2017 spoločnosť POWER BATTERY s.r.o., so sídlom: Majerská cesta 36, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 335 009 zapísaná v Obchodnom registry Okresného súdu Banská Bystrica. Umiestnenie Navrhovanej činnosti spoločnosti POWER BATTERY s.r.o. je totožné so Zámerom spoločnosti VVZ Kontrol, s.r.o. s konkrétno sa jedná o parcelu číslo 2950/8, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1155m².

Navrhovateľ v Zámere zaradil Navrhovanú činnosť podľa prílohy č. 8 zákona o životnom prostredí do kategórie č. 9 Infraštruktúra , položka č. 9 Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, na ktorú sa v časti B vzťahuje zisťovacie konanie od 10t/rok.

Máme za to, že Navrhovaná činnosť by mala byť zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o životnom prostredí do kategórie č.9 Infraštruktúra, položka č. 7 Zneškodňovanie

alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov, na ktorú sa v časti A zisťovacie konanie bez limitu. A tiež máme za to, že

V tejto súvislosti si dovoľíme poukázať na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23S/55/2018-214 v bode 71:

“K žalobnej námietke žalobcu o nesprávnom právnom posúdení veci, konkrétne o nesprávnom zaradení navrhovanej činnosti v rámci prílohy č. 8 kategórie 9 zákona č.24/2006 Z.z. správny súd uvádza, že túto žalobnú námietku považuje za dôvodnú. Je pravdou, že v rámci administratívneho konania bola nesprávnosť zaradenia navrhovanej činnosti do príslušnej kategórie a položiek prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. namietaná len zo strany Ministerstva životného prostredia SR v podanom odvolaní, v ktorom ministerstvo uviedlo odlišnú argumentáciu ako vo svojom stanovisku zo dňa 02.11.2017. Aj keď táto skutočnosť nebola namietaná zo strany účastníkov konania v priebehu konania pred orgánom verejnej správy prvého stupňa, orgány verejnej správy sú v tomto druhu administratívneho konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. ako aj v zmysle Správneho poriadku, povinné zistiť skutkový stav veci úplne a sú zodpovedné aj za právne posúdenie, ktoré zodpovedá príslušným na vec sa vzťahujúcimi ustanoveniam právnych predpisov. Tejto povinnosti ich nemôže zbaviť ani prípadná pasivita účastníkov konania.”

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že podľa § 54 ods. 2 písm. f) zákona je príslušným orgánom pre zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8, časti A ministerstvo.

V nadväznosti na vyššie uvedené si dovoľíme uviesť, že spoločnosť POWER BATTERY s.r.o. v predmetnom spore zastupovala advokátska kancelária URBAN FALATH GAŠPAREC BOŠANSKÝ s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré mesto. Na základe verejne dostupných údajov z obchodného registra konateľom spoločnosti VVZ Kontrol s.r.o. je Mgr. Marián Bošanský. V súčasnosti došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, kde sa má Navrhovaná činnosť uskutočňovať a na základe dostupných informácií z katastra nehnuteľností je v súčasnosti vlastníkom nehnuteľnosti spoločnosť POWER BATTERY, s.r.o., so sídlom Majerská cesta 36, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47335009 v podiele 1/1 vzhľadom k celku zapísanej v katastri nehnuteľností v Slovenskej republike na liste vlastníctva číslo 4324, vedeným Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Banská Bystrica, v obci Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, ako pozemok parcelné číslo 2950/8, v registri „C“, – zastavané plochy a nádvoria o výmere 1155 m².

3. **Nesplnenie kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 k zákonu o ŽP.**

V tejto súvislosti si dovoľíme poukázať na skutočnosť, že podľa prílohy č. 10, bod I. povaha a rozsah navrhovanej činnosti, ods. 8. - Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. prírodné katastrofy, zmena klímy).

V Zámere Navrhovateľa absentuje časť, ktorá by upravovala riziká nehôd

s prihladením na použité látky a technológie. Navrhovateľ sa vyjadril k možnosti vzniku rizík len všeobecne bez uvedenia konkrétnych rizík a bez vysporiadania sa so situáciou ak by tieto riziká nastali. S poukazom na vyššie uvedený bod 8 prílohy č. 10 nedošlo k splneniu podmienok, ktoré sú stanovené zákonom o ŽP.

Následne sa s touto skutočnosťou a nedostatkom nezaoberal ani OUBB a nevyžiadav si od Navrhovateľa doplniť Zámer o predmetné, čo považujeme za pochybenie zo strany OUBB nakoľko neboli splnené podmienky na vydanie Napadnutého rozhodnutia.

4. **Súlady s územným plánom.** V podanom Vyjadrení zo dňa 04. 07. 2022 bolo Navrhovateľovi vytknuté, že Navrhovaná činnosť nie je v súlade s územným plánom mesta Banská Bystrica (ďalej len „UPN“).

K tejto námietke podal Navrhovateľ svoje vyjadrenie a má za to, že Navrhovaná činnosť je v súlade s UPN, čo Navrhovateľ odvodzuje aj z toho, že Okresný úrad Banská Bystrica vo vydanom súhlase stanovuje podmienky pre prevádzku podľa zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (odpoveď str. 3 „Objasňujúce informácie k stanovisku“).

K tomuto vyjadreniu Navrhovateľa sme opätovne vo Vyjadrení k objasňujúcim informáciám zo dňa 12. 09. 2022 poukazovali na nesúlady s územným plánom.

OUBB v Napadnutom rozhodnutí (str. 15) uvádza, že „súlady navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou - nemožno v žiadnom prípade interpretovať a aplikovať spôsobom, ktorým by sa vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní prebiehajúcim v režime zákona podmieňovalo detailným skúmaním súladu Zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou.“

V tejto súvislosti zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že posudzovanie súladu Navrhovanej činnosti s UPN nemôže byť predmetom svojvoľného interpretovania a výkladu zákonov zo strany OUBB nakoľko v zmysle Zákona o ŽP je takéto posúdenie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou jedným zo základných kritérií na ktoré má OUBB, ako príslušný správny orgán, v rámci zisťovacieho konania prihliadať (Príloha č. 10, bod II., 2. spolu s § 29 ods. 3 Zákona o ŽP).

Ako vyplýva zo Zámeru, obsahom Navrhovanej činnosti je zber batérií, akumulátorov a článkov a ich preprava. Prevádzka bude poskytovať služby v oblasti výkupu, prepravy, zberu a dočasného skladovania použitých batérií, akumulátorov a článkov, tak automobilových ako aj priemyselných (používaných napr. do vysokozdvížných vozíkov, golfových vozíkov alebo vozíkov pre invalidov) a prenosných (používaných napr. v AKU náradí, domácich elektrických spotrebičoch).

Máme za to, že Navrhovaná činnosť nie je v súlade s územným plánom mesta Banská Bystrica platným ku dňu predloženia Zámeru a Navrhovateľ zavádza pri uvádzaní funkčnej plochy PZ01 (Zámer str. 50). V zmysle platného ÚPN patrí časť Majer do územia PZ 04 Zmiešané územie – občianska vybavenosť, malopodlažná obytná zástavba.

ZÁKLADNÁ CHARAKTERISTIKA:

- I) Zmiešané územie s viacerými funkciami občianskeho vybavenia a malopodlažnej bytovej zástavby sa väčšinou vyskytuje len v rámci jestvujúcej štruktúry mestského organizmu. Navrhované plochy s týmto funkčným regulatívom budú vyžadovať podrobnejšie preriešenie hmotovej skladby objektov v záujme ich urbanistickej vyváženosti.

FUNKČNÉ VYUŽITIE:

I) HLAVNÉ FUNKCIE

- a) Zariadenia obchodu, zariadenia verejného stravovania, a nezávadných nevýrobných služieb ako súčasť základného občianskeho vybavenia pre obyvateľov územia (v polyfunkčných domoch v parteri bytových domov)
- b) bývanie v malopodlažných bytových domoch

II) PRÍPUSTNÉ FUNKCIE:

- a) bývanie v rodinných domoch
- b) ostatné nerušivé zariadenia občianskeho vybavenia (administratíva, ubytovacie zariadenia, športové a relaxačné zariadenia, zariadenia vedy a výskumu a pod.)
- c) odstavné, parkovacie miesta a garáže slúžiace potrebe funkčného využitia územia
- d) nevyhnutné plochy technického vybavenia
- e) fotovoltaičné zariadenia umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti stavieb
- f) pešie, cyklistické a motorové komunikácie, plochy trás a zastávok MHD
- g) parkovo upravená plošina a líniová zeleň

III) NEPRÍPUSTNÉ FUNKCIE:

- a) zariadenia výroby, skladov a výrobných služieb, **zariadenia pre nakladanie s odpadmi**, čerpacie stanice PHM, autoumývarne, zariadenia dopravy (autoservisy, pneuservisy, parkoviská nákladných vozidiel nad 3,5 t) a technického vybavenia významu hlavných stavieb
- b) všetky druhy činností, ktoré svojimi negatívnymi vplyvmi na životné prostredie (hluk, prašnosť, vibrácie, zápach...) priamo alebo nepriamo obmedzujú využitie územia na určené funkcie a to najmä na účely bývania a občianskeho vybavenia**

S ohľadom na UPN máme za to, že vykonávanie Navrhovanej činnosti nie je možné; využitie predmetného územia na účel v zmysle Zámeru nie je možné považovať ani ako vhodnú funkciu využitia daného územia, pretože rozsah týchto činností UPN priamo vylučuje.

Naviac ako vyplýva z platného UPN (str. 35) v lokalite časti Majer sa do roku 2025 nepočíta s budovaním nových zariadení technického vybavenia (okrem budovania nevyhnutných sietí a zariadení zlepšujúcich zásobovanie mestskej časti Majer vodou a energiami, ako aj jej odkanalizovane).

Vid' napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Sžo/84/2014, ktorým došlo k zrušeniu rozhodnutia príslušného správneho orgánu, ktorý rozhodol, že navrhovaná činnosť (výstavba Malej vodnej elektrárne Iliaš na rieke Hron) sa nebude posudzovať v zmysle Zákona o ŽP, hoci bola navrhovaná činnosť v rozpore

s územnoplánovacou dokumentáciou.

(<http://www.ozrieka.sk/index.php/dokumenty/114-uznesenie-najvyssieho-sudu-sr-o-tom-ze-zamer-mve-ilas-sa-musi-posudzovat>).

Pri posudzovaní Navrhovanej činnosti musí OUBB ako príslušný správny orgán prihladiť najmä na verejný záujem spoločnosti na ochranu životného prostredia a uprednostniť tento záujem pred (podnikateľským) záujmom Navrhovateľa.

„Už v svojom rozsudku 3Sžp 1/2008 zo 04.12.2008 Najvyšší súd vyslovil záver charakterizujúci vzťah životného prostredia a súkromného záujmu pri nakladaní s rôznymi ľudskými benefíciami: „Podľa cit. § 17 ods. 1 zák. č. 17/1992 Zb. je každý povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. Zákonodarca takto na jednej strane vymedzil povinnosť jednotlivca formulovanú ako generálnu prevenciu („a priori“) v zmysle ústavného čl. 44 ods. 2 a 3 a čl. 20 ods. 3 posledná veta (verejný záujem na ochrane životného prostredia prevyšuje súkromný záujem založený na výhodách dosahovaných pri nakladaní s predmetom vlastníckeho práva) a súčasne ako generálny prostriedok nápravy („a posteriori“) proti zhoršovaniu úrovne životného prostredia bez ohľadu na jeho vnútorný postoj k následkom k svojmu správaniu, a na strane druhej nestanovil podmienky, ktoré by správanie jednotlivca k životnému prostrediu ospravedlňovali vo vzťahu k samotným negatívnym následkom. Týmto spôsobom slovenský právny poriadok založil objektívnu zodpovednosť jednotlivca za priaznivý stav životného prostredia bez pripustenia liberačných dôvodov.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. 6. 2010, sp. zn. 5Sžp/106/2009)

5. **Požiadavka na doloženie posudkov z pohľadu sociálnej a občianskej vybavenosti.** Ako vyplýva z obsahu Vyjadrenia pri posudzovaní Navrhovanej činnosti sme žiadali doloženie posudkov najmä vo väzbe na hlukové, rozptyľové vplyvy a dendrologický ako aj svetlotechnický posudok.

Navrhovateľ k vyššie uvedenej požiadavke uviedol, že požiadavka na dendrologický posudok a svetlotechnický posudok je zjavne neopodstatnená. V súvislosti s najbližšou obytnou zástavbou uviedol, že najbližšia sa nachádza cca 110 m od Zámeru. V dotknutej lokalite v bezprostrednom okolí sa obytné domy nenachádzajú. Ide o jestvujúci objekt, ktorý vyhovuje svetlotechnickým normám voči okoliu. Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravia.

S vyššie uvedenou argumentáciou Navrhovateľa nesúhlasíme, a máme za to, že posúdenie vplyvov Navrhovanej činnosti na verejné zdravie a životné prostredie, a to aj v súvislosti s hlukovými a rozptyľovými vplyvmi, je vždy potrebné skúmať, bez ohľadu na to, či sa rovnaká alebo obdobná činnosť vykonáva v dotknutej lokalite.

Stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Banská Bystrica zo dňa 20. 06. 2022 pod č. A/2139/2022/HŽPZ, na ktoré odkazuje aj Navrhovateľ v tomto smere uvádza, že predložený Zámer neobsahuje informácie o charaktere práce, pracovnej náplni a postupoch pre zamestnancov, ktorí budú zabezpečovať prevádzku. Predkladateľ v súvislosti s prevádzkovaním navrhovanej činnosti v predloženom materiáli neidentifikoval žiadne zdravotné riziká pre zamestnancov vyplývajúce z pôsobenia faktorov práce a pracovného prostredia.

S prihladením na vyššie uvedené nie je zrejmé prečo sa Navrhovateľ odkazuje na predmetné stanovisko nakoľko stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Banská Bystrica neuvádza žiadne relevantné tvrdenia týkajúce sa najbližšej obytnej zástavby a ani súvislosť so svetlotechnickými normami a ich dodržiavaním.

Na základe uvedeného považujeme tieto tvrdenia Navrhovateľa, ktoré si bez preskúmania osvojil OUBB za nedostačujúce a máme za to, že posúdenie toho, či Navrhovanou činnosťou budú alebo nebudú prekročené najvyššie prípustné hodnoty hluku stanovené vyhláškou č. 549/2007 Z.z. je možné zistiť len vypracovaním hlukovej štúdie.

S prihladením na vyššie uvedené máme za to, že nedoplnením Zámeru o definíciu najbližšej existujúcej obytnej, prípadne inej zástavby s dlhodobým pobytom osôb v okolí Navrhovanej činnosti, a to najmä vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy a dendrologický ako aj svetlotechnický posudok tak, ako to bolo požadované vo Vyjadrení, nebol Zámer v tejto časti adekvátne doplnený o relevantné podklady a dôkazy. OUBB zároveň nevyhodnotil (ne)súladi Navrhovanej činnosti s UPN, a to z pohľadu nielen stanovených regulatívov, ktoré sa týkajú technických riešení ale rovnako aj z pohľadu atribútov sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a Navrhovanej činnosti, čím nebol naplnený základný cieľ Zákona o ŽP.

6. **Účel stavby, v ktorej má byť Navrhovaná činnosť vykonávaná.** Vo Vyjadrení sme uviedli námietku súvisiacu so stavbou, ako vyplýva z výpisu z LV 4324, na dotknutom pozemku, na ktorom sa má vykonávať Navrhovaná činnosť sa nachádza nebytová budova označená súpisným číslom a v katastri nehnuteľností označená kódom 20 – iná budova a ako popis stavby je uvedené: Kotelňa.

Navrhovateľ vo svojej odpovedi uviedol, že žiadosť o zmenu užívania stavby nie je predmetom konania EIA a bude riešená v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

OUBB k predmetnému uviedol, že skúmanie súladu akejkoľvek navrhovanej stavby s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou patrí do kompetencie stavebného úradu v rámci stavebného konania.

S prihladením na vyššie uvedené máme za preukázané, že Navrhovateľ si je vedomý skutočnosti, že stavba nespĺňa podmienky a teda nie je vhodná na vykonávanie Navrhovanej činnosti nakoľko uvádza, že žiadosť o zmenu užívania stavby nie je predmetom konania EIA a bude riešená v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. V tejto súvislosti sa nestotožňujeme ani s názorom OUBB nakoľko OUBB pochybil ak vyššie uvedené skutočnosti pred vydaním Rozhodnutia náležite neskúmal, a to aj ohľadom na ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky Ministerstva Životného prostredia SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, v zmysle ktorej sa priestory na zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov navrhujú, zhotovujú a prevádzkujú tak, aby nemohlo dôjsť k nežiaducemu vplyvu na životné prostredie a k poškodzovaniu hmotného majetku. Ako priestory na zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov môžu slúžiť najmä voľné plochy, prístrešky, budovy a podzemné a nadzemné nádrže.

V tejto súvislosti si opätovne dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že v zmysle § 86 ods. 1 zákona č. 50/1976 zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení (ďalej len „**Stavebný zákon**“): „Stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a v podstatnom rozšírení výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, vyžadujú rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby; na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.“

V zmysle § 105 ods. 2, písm. b) Stavebného zákona: „Priestupku sa dopustí a pokutou do 25 000 Sk sa potresce ten, kto užíva stavbu v rozpore s kolaudačným rozhodnutím, prípadne stavebným povolením alebo ako vlastník stavby či iný oprávnený na jej užívanie umožní inej osobe užívanie stavby pred vydaním kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním.“

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že Zámer nie z obsahového hľadiska dostačujúci pre objektívne posúdenie vplyvu súladu navrhovanej stavby s platnými právnymi predpismi a zo strany OUBB neskúmaním predmetných otázok a tiež nevyžiadaním si stanoviska týkajúceho sa vhodnosti predmetnej stavby na vykonávanie Navrhovanej činnosti došlo k porušeniu platnej legislatívy.

7. **Dopravná štúdia.** Vo Vyjadrení sme požadovali vypracovanie dopravnej štúdie autorizovanou osobou, v ktorej by bol podrobne zanalyzovaný súčasný stav dopravnej situácie v dotknutom území, stav dopravnej infraštruktúry, predpoklad výpočtu dopravnej prognózy.

Navrhovateľ uvádza vo svojej odpovedi, že odhadované frekvencie dopravy zodpovedajú predpokladanému zbernému množstvu odpadu. Navrhovaná činnosť nespôsobí nárast dopravy v území oproti súčasnému stavu, ak tá iba zanedbateľný vzhľadom na súčasné intenzity dopravy.

OUBB v Napadnutom rozhodnutí uvádza, že problematika dopravy a riešenie nepriaznivej dopravnej situácie na dotknutých komunikáciách, nie je v kompetencii Navrhovateľa, nakoľko tento nie je ani vlastníkom a ani správcom dotknutých komunikácií a zároveň si bez toho, aby sa vysporiadal s námietkami uvedenými vo Vyjadrení osvojil jednoduché tvrdenia Navrhovateľa nakoľko uvádza, že Navrhovaná činnosť nespôsobí nárast dopravy v území oproti súčasnému stavu, vzhľadom na súčasné intenzity dopravy.

S vyššie uvedeným názorom Navrhovateľa nesúhlasíme a máme za to, že OUBB ako príslušný správny orgán je povinný sa zaoberať každou otázkou a dopadom Navrhovanej činnosti na životné prostredie, a to v každom začatom správnom konaní. Správny orgán je povinný dostatočne a spoľahlivo zistiť skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Tieto tvrdenia Navrhovateľa a tiež Napadnuté rozhodnutie vydané OUBB vychádza len z tvrdení, ktoré nie sú vôbec podložené relevantnými podkladmi alebo odbornými vyjadreniami, z ktorých by bolo zrejmé akým spôsobom sa s námietkami OUBB

vysporiadal a na základe akých úvah dospel k rozhodnutiu. Tvrdenia OUBB, že Navrhovateľ nie je vlastníkom a ani správcom dotknutých komunikácií sú irelevantné nakoľko OUBB ako správny orgán nemá posudzovať resp. zisťovať vlastníctvo komunikácii, ale posúdiť, či Navrhovanou činnosťou s prihliadnutím na vysoké riziko škodlivosti nedôjde k nárastu intenzity dopravy a že nebude dotknutá dopravná situácia na Majerskej ceste a na to nadväzujúce komunikácie.

V súvislosti vyššie uvedeným si dovoľíme uviesť Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. 9. 2012, sp. zn. 23S/37/2012 „*Správny orgán je povinný dôsledne postupovať podľa § 22 pri posudzovaní podaného zámeru, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, či podaný zámer obsahuje zákonom stanovené náležitosti uvedené v odseku 4,5 citovaného ustanovenia predmetného zákona. Následne po vykonaní zisťovacieho konania na základe predloženého zámeru, po oboznámení sa s pripomienkami a stanoviskami podľa § 23 ods. 4 mal správny orgán možnosť vyžiadať si od navrhovateľa doplňujúce informácie, resp. ak to nepovažoval za potrebné, mal vydať také rozhodnutie, v odôvodnení ktorého by sa náležite vysporiadal so stanoviskami doručenými v súlade s § 23 ods. 4, pričom za také nemožno považovať vysporiadanie sa s pripomienkami len v širšom kontexte, ako to urobil žalovaný. Súd dospel k záveru, že správny orgán nepostupoval dôsledne pri posudzovaní kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona v zmysle prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z.. Správny orgán nedostatočne vyhodnotil súvislosť s inými činnosťami, a to najmä plánovanými, keďže už zo samotného zámeru vyplýva súvisiaca následná činnosť - overenie novej technológie spracovania rudy. Absentujú údaje o výstupoch, najmä tvorba odpadov, a to v súvislosti s plánovanou inou činnosťou. Za nedostatočne odôvodnené považuje súd vyhodnotenie kritéria miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä únosnosť prírodného prostredia, a najmä ak ide o pamiatkové územie. Z vyššie uvedených dôvodov súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie.*“

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že Navrhovateľ naďalej nijakým spôsobom nepreukázal skutočnosť, že Navrhovanou činnosťou nebude dotknutá dopravná situácia na Majerskej ceste a na to nadväzujúce komunikácie a argumentácia Navrhovateľ v tomto smere bez preukázania akýchkoľvek odborných vyjadrení a s prihliadnutím na vysoké riziko škodlivosti Navrhovanej činnosti na životné prostredie je z nášho pohľadu nepostačujúca.

Navrhovateľ zároveň nepovažuje za potrebné vypracovanie dopravnej štúdie ani s ohľadom na počet parkovacích státí, nakoľko má za to, že prevádzka je jednozmenná, a to vždy len s dvoma zamestnancami, a preto bude v areáli Navrhovanej činnosti dostatočné množstvo parkovacích státí.

S vyššie uvedenou argumentáciou Navrhovateľa opätovne nesúhlasíme, a máme za to, že Navrhovateľ nepredpokladá potrebu parkovacích státí okrem svojich zamestnancov, avšak v praxi nie je možné tento stav objektívne garantovať.

8. Týmto s prihliadnutím na vyššie uvedené naďalej žiadame, aby v prípade preskúmania Navrhovanej činnosti odvolacím orgánom alebo v prípade vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie bol Zámer v textovej ako aj grafickej časti doplnený o podrobné rozpracovanie (resp. doplnenie) dopravné napojenie plánované

Navrhovateľom pri realizácii Navrhovanej činnosti, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s Navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a technickými podmienkami TP 09/2008 a TP 10/2008.

Zároveň žiadame o vypracovanie dopravnej štúdie autorizovanou osobou, kde bude podrobne zanalyzovaný súčasný stav dopravnej situácie v dotknutom území, stav dopravnej infraštruktúry, predpoklad výpočtu dopravnej prognózy, výpočet dopravnej prognózy Zámeru, výkonnosť komunikačných sietí dotknutých Navrhovanou činnosťou a vplyv Zámeru na širšie vzťahy.

V tejto súvislosti zároveň žiadame rešpektovať, resp. posúdiť súlad objektu, v ktorom sa má Navrhovaná činnosť vykonávať s technicko-kvalitatívnymi podmienkami Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, časť 9, Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, metodickými návodmi, najmä Technickými podmienkami projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách, ako aj ostatnými spomínanými technickými predpismi v plnom rozsahu. V prípade povrchových státí požadujeme použitie, resp. posúdenie súladu materiálu parkovacích státí s materiálmi podľa informačného materiálu Národnej recyklačnej agentúry SR (<http://www.narask.sk/index.html#riesenia>); tieto materiály sú v súlade s technickými predpismi, ktoré, ako je uvedené vyššie, požadujeme dodržiavať.

Zároveň žiadame o dopracovanie štúdie, rozbor výpočtu potrebného počtu parkovacích miest v objekte, kde sa má Navrhovaná činnosť vykonávať, v rámci ktorej bude zohľadnená kapacita parkovacích státí a predložené riešenie v prípade situácie vyžadujúcej väčší počet parkovacích miest, a to všetko v súlade s STN 73 6110. V prípade ak sa na základe vypracovanej štúdie preukáže potreba zvýšenia počtu parkovacích státí, tieto žiadame riešiť formou podzemných garáží.

Zároveň požadujeme s ohľadom na vyššie uvedené, aby Navrhovateľ doplnil a špecifikoval dopravnú situáciu s ohľadom na Variant 1 a Variant 2 uvádzaný v Zámere.

9. **Ochrana ovzdušia.** Navrhovateľ v Zámere nepredpokladá zmenu najvyšších koncentrácií CO a NO₂ a zároveň s ohľadom na predpokladanú frekvenciu dopravy nepredpokladá prekročenie limitných hodnôt, a to ani v prípade najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienok. V širšom meradle, preprava odpadu podľa Navrhovateľa bude mať zanedbateľný vplyv na celkovú kvalitu ovzdušia. Podľa Navrhovateľa Navrhovanou činnosťou nedôjde k vzniku nového zdroja znečistenia ovzdušia; počas prevádzky Navrhovanej činnosti Navrhovateľ nepredpokladá produkciu znečisťujúcich látok, ktorá by spôsobila významné zhoršenie stavu ovzdušia.

Navrhovateľ opätovne uvádza, že Navrhovaná činnosť nepredstavuje významný zdroj znečistenia a zároveň potvrdzuje, že Navrhovaná činnosť bude realizovaná v súlade s platnými a účinnými legislatívnymi normami. Navrhovateľ zároveň uvádza, že Navrhovanou činnosťou nedôjde k nárastu emisií CO a NO_x na prístupových cestách, ani k novému zdroju znečistenia.

Máme za to, že bez preukázania akéhokoľvek odborného vyjadrenia/stanoviska

nemôže OUBB konštatovať neexistenciu negatívneho vplyvu na ovzdušie a tieto tvrdenia Navrhovateľa považovať za postačujúce. Vzhľadom k tomu, že zdrojom znečistenia ovzdušia bude práve preprava nebezpečného odpadu, ako aj vzhľadom k tomu, že kritérium posúdenia dopadu Navrhovanej činnosti na znečistenie ovzdušia je jedným zo základných kritérií pre zisťovacie konanie (Príloha č. 10, bod II., 2. spolu s § 29 ods. 3 Zákona o ŽP), **nie je možné bez akéhokoľvek odborného vyjadrenia konštatovať neexistenciu negatívneho vplyvu na ovzdušie tak, ako to robí Navrhovateľ.**

Máme za to, že OUBB bol povinný náležite skúmať skutkový stav a vyhodnotiť vplyv Navrhovanej činnosti na ovzdušie; bez skúmania vyššie uvedeného preto nebol naplnený základný účel Zákona o ŽP. Týmto s prihliadnutím na uvedené naďalej žiadame o doplnenie Zámeru / resp. Rozhodnutia o odborný posudok, resp. odborné stanovisko príslušnej odbornej organizácie v súvislosti s ochranou ovzdušia, v ktorom bude vyhodnotený vplyv Navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia, rozbor a analýza prípadných znečisťujúcich látok, zdôvodnenie najvýhodnejšieho riešenia Navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia a posúdenie Navrhovanej činnosti z pohľadu dodržiavania emisných limitov, a pod.

10. **Ochrana povrchových a podzemných vôd.** Ako vyplýva zo Zámeru, v blízkosti Navrhovanej činnosti (500 m južne) preteká rieka Hron. Východne od dotknutého územia asi 600 m preteká Selčiansky potok. Podľa Navrhovateľa Navrhovaná činnosť sa nenachádza na území chránenej vodohospodárskej oblasti a nezasahuje do žiadneho z vyčlenených ochranných pásiem vodárenských zdrojov. Podľa Navrhovateľa Navrhovanou činnosťou nedôjde k nepriaznivému ovplyvneniu povrchových vôd a Navrhovateľ nepredpokladá nepriaznivé vplyvy na podzemné vody. Prevádzkou Navrhovanej činnosti nepríde k ovplyvneniu hydrogeologických a hydrologických pomerov.

Ako aj Navrhovateľ v Zámere uvádza, dotknutou lokalitou preteká **vodný tok Hron**, ktorý je zaradený do zoznamu vodohospodársky významných tokov. V jeho bezprostrednej blízkosti sa nachádza **Selčiansky potok**, ktorý je pravostranným prítokom Hrona (ústie do Hrona pri mestskej časti Majer) a meria 10,5 km. Táto informácia je podstatná najmä z toho pohľadu, že Hron bol podľa „Predbežného hodnotenia povodňového rizika v čiastkovom povodí Hrona“ - aktualizácia 2018 vypracované Ministerstvom životného prostredia SR, dva razy vyhlásený III. stupeň povodňovej aktivity, čím je Hron zaradený medzi rizikové, s odvolaním sa na vyhlásenie III. stupňa povodňovej aktivity z rokov 2002 a 2009. Novšie štatistiky, z rokov 2011 až 2016, prístupné verejnosti nie sú, avšak na základe uvedeného možno dôvodne predpokladať, že aj v týchto rokoch došlo k vyhláseniu III. stupňa povodňovej aktivity na Hrone, resp. toto vyhlásenie nie je možné do budúcnosti vylúčiť. Zvýšenie povodňového rizika Hrona je znázornené aj v mape povodňového ohrozenia a mape povodňového rizika vodných tokov SR, dostupnej na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR.

Aj keď v súčasnosti dochádza k budovaniu protipovodňovej ochrany Navrhovateľ sa so zvýšeným povodňovým rizikom v danej lokalite nijakým spôsobom nevysporiadal a naviac v celom Zámere nepočíta s prípadnými prevádzkovými rizikami. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že v prípade havarijného úniku látok, je riziko minimálne a bežne eliminovateľné prítomnosťou havarijných (záchytných)

vaní. Navrhovateľ však nijakým spôsobom bližšie nešpecifikuje tieto zachytané vane, ich umiestnenia ani spôsob zachytávania havarijného úniku látok. Navrhovateľ zároveň nepreukázal akým spôsobom bude chránená podzemná voda pred prenikaním odpadov, Navrhovateľ v Zámere neuvádza nijaký certifikát alebo skúšobný protokol k skladovacím kontajnerom (ani ich kapacitu a umiestnenie), z ktorých by vyplývala súlad s príslušnými technickými normami platnými na území SR a z ktorých by bolo možné posúdiť zabezpečenie objektu, v ktorom sa má Navrhovaná činnosť vykonávať pred znečistením povrchovej vody, ako aj spodných vôd.

S prihliadnutím na vyššie uvedené máme za to, že OUBB sa dostatočne nevysporiadal s posúdením Zámeru v súlade so zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení a s prihliadnutím na ochranu podzemných a povrchových vôd a ochrane pred únikom škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd a v tomto smere nedostatočne zistil skutkový stav veci, čím nebol naplnený základný účel Zákona o ŽP.

Máme za to, že Navrhovateľ nijakým spôsobom nepredložil so Zámerom a nijako neodôvodnil vplyv Navrhovanej činnosti na povrchové a podzemné vody. Pre splnenie týchto podmienok opätovne žiadame o doloženie stanoviska od príslušného orgánu štátnej vodnej správy, v ktorom bude opísaný vplyv Navrhovanej činnosti na kvalitu vodných tokov a podzemných vôd nakoľko obsahom súčasného vyjadrenia/stanoviska je potreba vody súvisiaca s pitným režimom a hygienickými nárokmi zamestnancov.

Pre účely ďalšieho konania naďalej požadujeme doplniť Zámer / resp. Rozhodnutie o hydraulický výpočet prietokových množstiev nebezpečných látok, dažďovej kanalizácie, prípadne iných vodných stavieb používaných pri Navrhovanej činnosti. Predložený Zámer žiadame v tejto súvislosti vyhodnotiť aj vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Pre účely posúdenia Navrhovanej činnosti žiadame doplniť Zámer o aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýz reálnych vplyvov a tieto zistenia žiadame použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov Navrhovanej činnosti v oblasti geológie a hydrogeológie.

11. **Ochrana chránených častí prírody.** Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k pripomienkam, ktoré sme uviedli vo svojom Vyjadrení v tejto časti uviedol, že na uvedené chránené územia navrhovaný zámer nebude mať žiaden významne nepriaznivý a trvá na tvrdení, že v blízkosti dotknutého územia sa žiadne chránené územia nenachádzajú, ich predmet ochrany ani životaschopná populácia druhov nebude nepriaznivo ovplyvnený.

Máme za to, že vyššie uvedeným Navrhovateľ neodstránil nedostatky vytýkané vo Vyjadrení. Navrhovateľ nijakým spôsobom neuviedol ani sa v Zámere nevysporiadal s dopadom Navrhovanej činnosti na chránené časti prírody (najmä prírodnú rezerváciu Stará kopa, Majerskú jelšinu a Národný park Nízke Tatry).

S prihliadnutím na vyššie uvedené máme za to, že Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že Navrhovanou činnosťou nebudú ovplyvnené chránené zložky

životného prostredia; vyhlásenia Navrhovateľa sú v tomto smere bez preukázania akýchkoľvek odborných vyjadrení a stanovísk pre účely tohto správneho konania nepostačujúce a irelevantné. Navrhovateľ predloženým Zámerom nepreukázal neexistenciu negatívneho dopadu na život obyvateľov a jednotlivé zložky životného prostredia, nakoľko k predloženému Zámeru nepriložil záväzné odborné vyjadrenia a stanoviská príslušných orgánov ochrany životného prostredia. Mnohé pasáže Zámeru, ako aj vyjadrenia Navrhovateľa k Vyjadreniu p. Bulka, sa obmedzujú len na jednoduché konštatovanie, že Navrhovaná činnosť nepredstavuje nijakú hrozbu pre obyvateľov a životné prostredie, avšak toto konštatovanie nie je podložené nijakými relevantnými štúdiami, meraniami a/alebo odbornými posudkami.

OUBB pri vydaní Rozhodnutia neprihliadol starostlivo na vplyv Navrhovanej činnosti na vyššie uvedené chránené prvky a územia a vôbec dopad Navrhovanej činnosti v tomto smere nevyhodnotil ani nevykonával nijaké bližšie dokazovanie a šetrenie. Posúdenie environmentálnej citlivosti dotknutého územia je pritom jedným zo základných kritérií, na ktoré musí príslušný správny orgán prihliadnuť pri posudzovaní predloženého. Výskyt chránených častí prírody a prípadný negatívny vplyv Navrhovanej činnosti nie je možné posudzovať len z toho pohľadu, či Navrhovaná činnosť sa priamo nachádza v chránenej lokalite, ale aj z toho pohľadu či môže do tohto územia táto činnosť akokoľvek negatívne zasahovať (hoci sa skúmané územia geograficky neprekrývajú).

Práve vysoký stupeň odbornosti a ochrany životného prostredia je základným účelom posudzovania vplyv navrhovaných činností podľa Zákona o ŽP.

Vyššie uvedené potvrdzuje aj Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 1. 2011, sp. zn. 8Sžz/1/2010-80:

„Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 2 zákona EIA je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov, so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, komplexne zistiť, popísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre schválenie strategického dokumentu a vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti žiadame, aby odvolací orgán posúdil správnosť Napadnutého rozhodnutia, resp. Zámeru z pohľadu jeho súladu s platným UPN, najmä v častiach týkajúcich sa limitov ochrany prírody a tvorby krajiny, limitov vytvárania a udržiavanie ekologickej stability, ako aj regulatívmi zelene. V rámci posudzovania správnosti Rozhodnutia zároveň žiadame o vyhodnotenie súladu Navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normami STN 83 7010 Ochrana prírody Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie; STN 83 7015 Technológia vegetačných úprav v krajine. Práca s pôdou; STN 83 7016 Technológia vegetačných úprav v krajine. Rastliny a ich výsadba; a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie ako aj Programom odpadového hospodárstva Banskobystrického kraja na roky 2016 – 2020.

12. **Únik nebezpečných látok.** Navrhovateľ opätovne v nadväznosti na námietky uvedené vo Vyjadrení uvádza, že Zámer poskytuje tak po formálnej, ako aj materiálnej stránke dostatočný podklad pre objektívne zhodnotenie vplyvu Navrhovanej činnosti na životné prostredie a pre prípad havarijných stavov bude mať Navrhovateľ vypracovaný plán preventívnych opatrení

V tejto súvislosti opätovne dávame do pozornosti, že Navrhovateľ v Zámere opisuje zber a prepravu použitých batérií a akumulátorov, avšak všetko len vo všeobecnej rovine bez vysporiadania sa s konkrétnym popisom vykonávania Navrhovanej činnosti v priestoroch objektu haly. Navrhovateľ nijakým spôsobom neuvádza (a to ani v textovej ani grafickej časti Zámere) napr. ako budú zberne kontajnery vyzeráť, z akého materiálu budú a akú budú mať kapacitu, logistické rozmiestnenie haly, v ktorej bude prebiehať Navrhovaná činnosť, kapacita zariadenia Navrhovanej činnosti a pod. Navrhovateľ v predloženej Zámere rovnako nijakým spôsobom neopisuje ostatné objekty v areáli, v ktorých by sa mala Navrhovaná činnosť (t.j. triedenie a nakladanie nebezpečných odpadov), pri ktorej môže dôjsť k úniku zdraviu škodlivých látok.

Navrhovateľ požiadavku na požiadavku doplnenia manuálu krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií uvádza, že nie je opodstatnená a zároveň argumentuje, že zabezpečí vypracovanie a schválenie všetkých potrebných prevádzkových dokumentov v zmysle požiadaviek platnej legislatívy.

Toto tvrdenie Navrhovateľa považujeme za všeobecné nakoľko ako sme poukazovali v našom Vyjadrení Navrhovateľ nepracoval s platnými právnymi predpismi nakoľko pri možnom úniku ropných látok konštatoval, že je potrebné zabezpečiť a vybaviť ho havarijnými nádržami, záchytnými vaňami, podlahovými roštovými plošinami podľa Vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd. Táto vyhláška bola účinná do 14.07.2018. **Platná a účinná Vyhláška č. 200/2018 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na nedostatočnú odbornosť, ktorú Navrhovateľ týmto preukázal nakoľko nevenoval dostatočnú pozornosť naštudovaniu si platných a účinných právnych predpisov, ktoré musí pri realizácii Navrhovanej činnosti dodržiavať, čo považujeme za závažné nakoľko sa jedná o činnosť, ktorá má vplyv na životné prostredie.**

S touto našou námietkou sa OUBB nijakým spôsobom nezaoberal a nevysporiadal sa s ňou ani s nami preukázanými tvrdeniami uvedenými vo Vyjadrení, že predložený Zámer navrhovateľa vykazuje množstvo nedostatkov a nezrovnalostí a účelových tvrdení, pre ktoré podľa nás nie je možné v súčasnosti dostatočne posúdiť jeho skutočný vplyv na životné prostredie a kvalitu života obyvateľov mesta Banská Bystrica, mestská časť majer.

Pri posudzovaní Zámere odvolacím orgánom opätovne žiadame o posúdenie

vhodnosti použitia plánovaných materiálov z hľadiska existencie pozitívnych ekologických, environmentálnych a klimatických funkcií.

13. **Neodôvodnenie potreby Navrhovanej činnosti.** Navrhovateľ v reakcii na námietky uvedené vo Vyjadrení uvádza, že zdôvodnenie potreby Navrhovanej činnosti považuje za dostatočné, ide o udržanie ponuky služieb v danej oblasti a realizovanie prevádzky na zber odpadov dopomôže k predchádzaniu vzniku čiernych skládok v meste Banská Bystrica. Navrhovateľ tvrdí, že fakt, že v meste Banská Bystrica existujú prevádzky s podobným alebo rovnakým zameraním ako navrhovaná činnosť predsa neznamena, že v meste nemôže vzniknúť ďalšia prevádzka.

Máme za to, že vyššie uvedená argumentácia Navrhovateľa je v tomto smere nepostačujúca a irelevantná. Vzhľadom k tomu, že Navrhovateľ je novým prevádzkovateľom činnosti v lokalite a činnosť nie je v predmetnej lokalite novou činnosťou, mal by Navrhovateľ konkrétne preukázať potrebu vykonávania danej činnosti v dotknutej lokalite. Navrhovateľ sám Zámerom poukázal na to, že v roku 2021 mesto Banská Bystrica zaznamenalo celkový úbytok obyvateľstva na úrovni 769 obyvateľov (str. 22, Tab. č.7 Zámeru). Na základe týchto údajov máme za to, že momentálne kapacity na nakladanie s nebezpečnými odpadmi v meste Banská Bystrica sú dostačujúce a nie je potrebná nová prevádzka, ktorá by ešte viac zaťažila životné prostredie.

Zároveň sme naďalej hlboko presvedčení, že Navrhovaná činnosť nijakým spôsobom neodráža potreby obyvateľov mesta Banská Bystrica (časť Majer a blízke okolie), nakoľko máme za to, že im v plnom rozsahu postačuje pre účely zberu odpadu súčasná prevádzka a činnosť zberného dvora spoločnosti Zberné suroviny Žilina, a.s., závod Majerská cesta 11 Banská Bystrica, do ktorého môžu odovzdať svoj odpad, vrátane akumulátorov a batérií (<https://www.zsza.sk/>)

Ďalšou prevádzkou je spoločnosť POWER BATTERY, s.r.o., so sídlom prevádzky Majerská cesta 79, Banská Bystrica, ktorá poskytuje možnosť odovzdania v ich výkupni a tiež ponúkajú možnosť vyzdvihnutia batérii a akumulátorov priamo doma.

V súvislosti s vyššie uvedeným zároveň poukazujeme na skutočnosť, že v meste Banská Bystrica vykonáva zber nebezpečného odpadu taktiež spoločnosť DETOX s.r.o., so sídlom: Zvolenská cesta 139, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 582 028, s ktorou napokon počíta sám Navrhovateľ pri ďalšom nakladaní / manipulácii s nebezpečným odpadom (porovnaj str. 41 Zámeru) a ktorá (sama) zabezpečuje zber a odvoz nebezpečného odpadu v celom meste Banská Bystrica, vrátane časti Majer.

V tejto súvislosti si dovoľíme upriamiť pozornosť odvolacieho orgánu, že predmetnými námietkami sa OUBB v Napadnutom rozhodnutí vôbec nezaoberal.

III. Porušenie práva na životné prostredie

14. Týmto opätovne zdôrazňujeme, že vykonávanie činností predpokladaných v Zámere

Navrhovateľa môže nepriaznivo ovplyvniť jednotlivé zložky prírody, ktoré sa nachádzajú blízko miesta realizácie Navrhovanej činnosti. Štátne orgány sú povinné postupovať tak, aby svojím konaním prispievali k ochrane prírody a krajiny a pri vydávaní rozhodnutí na úseku ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dôsledne zhodnotiť všetky faktory, ktoré by mohli negatívnym spôsobom ohroziť alebo poškodiť významné hodnoty alebo zložky prírodného prostredia.

V zmysle § 2 ods. 1 Zákona o ochrane prírody: *„Ochranou prírody a krajiny sa podľa tohto zákona rozumie starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o vzhľad a využívanie krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa realizuje najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny, podporou a spoluprácou s vlastníkmi a užívateľmi pozemkov, ako aj spoluprácou s orgánmi verejnej správy.“*

V súlade s citovaným ustanovením Zákona o ochrane prírody máme za to, že OUBB mal v danom prípade zobrať do úvahy vplyv navrhovaného Zámeru na štátom chránené prvky a územia, predovšetkým na existenciu vodného toku Hron, prírodnej rezervácie Stará kopa a chránené územie, biotop európskeho významu - Majerská jelšina, ktorým sa v súčasnosti poskytuje zvýšenú ochranu podľa Zákona o ochrane prírody.

V zmysle Čl. 44 Ústavy SR: *„(1) Každý má právo na priaznivé životné prostredie. (2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.*

(3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky.

(4) Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.

(5) Podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 4 ustanoví zákon.“

Podľa nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 1. 10. 2008, sp. zn. PL. ÚS 22/06: *„Podľa čl. 44 ods. 3 ústavy nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky. Z hľadiska čl. 20 ods. 3 ústavy sa toto ustanovenie môže zdať nadbytočné, avšak ustanovenie čl. 44 ods. 3 má všeobecný význam. Nezakladá povinnosť iba vo vzťahu k výkonu vlastníckeho práva. Ustanovuje povinnosť neohrozovať a nepoškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky nad mieru ustanovenú zákonom pri výkone každého základného práva a slobody. Vo vzťahu k životnému prostrediu ústava formuláciou čl. 44 ods. 3 rozširuje jeho ochranu aj do sféry prevencie tým, že zakazuje nielen poškodzovať životné prostredie, ale zakazuje životné prostredie aj ohrozovať. Uvedené zákazy sú zároveň komplementárnym vyjadrením povinnosti chrániť a zveľaďovať životné prostredie, ktorá je ustanovená v čl. 44 ods. 2 ústavy.“*

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 5. 2007, sp. zn. 1 SžoNS 38/2006: *„V zmysle čl. 44 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „každý má právo na*

priaznivé životné prostredie", pričom toto právo nie je len formálnou abstraktnou formuláciou, ale jeho konkrétnym obsahom je subjektívne hmotnoprávne oprávnenie, prislúchajúce, na rozdiel od právnických osôb, len fyzickým osobám. Je právom verejnoprávnej povahy, t.j. uplatňuje sa voči štátu. Jeho subjektu poskytuje nástroje zabezpečujúce mu takú kvalitu životného prostredia, umožňujúce mu nerušene žiť, a to tak z hľadiska osobného, ako aj spoločenského života, t.j. mal by mať právo na zdravé, priaznivé, vhodné nerušené, dôstojné životné prostredie, poskytujúce mu možnosti kvalitného bývania, dobrého životného pocitu, zdravých pracovných podmienok a podobne. Právo na priaznivé životné prostredie ukladá štátu povinnosť, aby ho zabezpečoval."

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 4. 2008, sp. zn. 5 Cdo 126/2007: „Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Výpočet osobnostných práv chránených predmetným ustanovením nie je uzavretý (porovnaj slovo „najmä“) a rozsah ním chránených zloženie osobnosti fyzickej osoby sa neustále vyvíja. Do sféry týchto práv treba v súčasnosti nepochybne zaradiť aj práva na primerané životné prostredie, ktoré má veľmi blízko k právu na ochranu súkromného a rodinného života. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že právo na priaznivé životné prostredie, obsahom ktorého je i právo na pokojné a nerušené užívanie obydli, je subjektívnym hmotnoprávnym oprávnením (právom) fyzickej osoby, ktorého sa možno domáhať zákonom ustanoveným postupom pred správnymi a súdnymi orgánmi.“

Neskúmaním vyššie uvedených vplyvov Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a vydaním Napadnutého rozhodnutia napriek nezabezpečeniu požadovaných podkladov a stanovísk odborných orgánov k predloženému Zámeru **došlo k porušeniu práva na priaznivé životné prostredie a k svojvôli pri posúdení Zámeru a námietok vo Vyjadrení OUBB.**

Nakladanie s nebezpečnými odpadmi - opotrebovanými batériami a akumulátormi, v rozsahu zberu, prepravy, znehodnocovania odpadov a prípravy na ďalšie použitie v rozsahu, aký predpokladá Zámer Navrhovateľa, t.j. v objeme 8000 ton alebo 8090 ton nebezpečného odpadu ročne, nesmiernym spôsobom ovplyvní kvalitu života dotknutých obyvateľov, ako aj kvalitu jednotlivých zložiek životného prostredia. Neustály príjazd nákladných vozidiel do areálu a z areálu, v ktorom sa má Navrhovaná činnosť realizovať, značne zaťažuje miestne komunikácie a naruší právo na pokojné bývanie obyvateľov okolitých nehnuteľností. Povolenie Navrhovanej činnosti má však aj ďaleko rozsiahlejší rozmer, a to vplyv na životné prostredie, ktoré môže byť ohrozené alebo poškodené toxickými látkami, ktoré použité batérie a akumulátory obsahujú. Z tohto dôvodu je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby správne konanie neskončilo v zisťovacom konaní tak, ako to vyplýva z Napadnutého rozhodnutia, ale aby bola Navrhovaná činnosť ďalej posudzovaná v zmysle Zákona o ŽP, nakoľko ide o nesmierne zložitú problematiku.

V zmysle § 3, písm. a) Zákona o ŽP sa na účely tohto zákona za vplyv na životné prostredie považuje: „akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné

pôsobenie medzi týmito faktormi."

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predložený Zámer vykazuje množstvo nedostatkov a nezrovnalostí, na ktoré sme poukazovali vo Vyjadrení a tiež vo Vyjadrení k objasňujúcim informáciám pre ktoré podľa nás nie je možné v súčasnosti dostatočne posúdiť jeho skutočný vplyv na životné prostredie a kvalitu života obyvateľov mesta Banská Bystrica, mestská časť Majer. Povoleniu Navrhovanej činnosti by malo predchádzať komplexné posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle Zákona o ŽP. **Dôvodne sa preto domnievame, že vydaním Rozhodnutia boli porušené základné práva občanov, pretože predložený Zámer je v mnohých ohľadoch rozporuplný, neúplný a stručný, bez opory v odborných analýzach a posudkoch.**

IV. Ostatné otázky

15. Dôkladné prehodnotenie Navrhovanej činnosti z pohľadu vyjadrenia príslušných odborných orgánov je zároveň podľa nášho názoru nevyhnutné a nakoľko Program odpadového hospodárstva Banskobystrického kraja na dané obdobie nebol nateraz zverejnený, považujeme za nutné, aby Navrhovaná činnosť bola posúdená z pohľadu súladu Navrhovanej činnosti s **Programom odpadového hospodárstva SR na roky 2021 – 2025**, ktorý ako strategický dokument bude určovať smerovanie odpadového hospodárstva na vytýčené obdobie pre celé územie Slovenskej republiky.

Navrhovateľ vo svojej odpovedi uvádza, že skutočnosť, že sú vytvorené spracovateľské kapacity nie je dôvodom, aby nemohla vzniknúť nová prevádzka.

Už v samotnom dokumente (str.119) sa uvádza, že sú vytvorené dostatočné spracovateľské kapacity, je však potrebné vytvoriť priestor pre modernizáciu zariadení za účelom dosiahnutia vysokej úrovne recyklácie, ktoré je v súlade s požiadavkami pre BAT. Opatrenia predpokladané v strategickom dokumente smerujú k zvyšovaniu informovanosti občanov o dôležitosti zberu použitých prenosných batérii a akumulátorov, k podpore financovania technológií na dosiahnutie vysokej úrovne recyklácie a spracovania použitých batérii a akumulátorov a k podpore projektov zameraných na výskum a vývoj v oblasti recyklácie a zhodnocovania nových typov batérii a akumulátorov (str. 113 dokumentu).

Skutočnosť, že samotný Program odpadového hospodárstva SR na roky 2021 – 2025 uvádza, že sú vytvorené dostatočné kapacity považujeme za podstatné a dôležité z hľadiska hodnotenia Navrhovanej činnosti zo strany príslušných orgánov, ako aj OUBB – s touto našou námietkou sa OUBB vôbec nezaoberal.

16. Zároveň sme vo Vyjadrení OUBB žiadali, aby pri posudzovaní Navrhovanej činnosti OUBB dôsledne uplatňoval Strategický dokument SR: „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky klímy“, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 vrátane jeho zmien a aktualizácie (poslednej v r. 2018).

Opätovne si dovoľíme upriamiť pozornosť odvolacieho orgánu na skutočnosť, že touto námietkou sa OUBB vôbec nezaoberal, ani ju nevyhodnotil. Zároveň trváme

na tom, aby odvolací orgán pri preskúmaní Napadnutého rozhodnutia venoval náležitú pozornosť tejto našej námietke.

17. **Skladovanie elektrolytu** za účelom ochrany vôd a pôdy požadujeme za nutné zabezpečiť dvojité izoláciu proti úniku kyseliny a tiež ochranu, ak by došlo k porušeniu tejto vrstvy. Považujeme za nevyhnutné, aby bola vytvorená záchytná jama pre prípad havárie skladovaného množstva kyseliny (nakoľko obsah kyseliny je cca 25 % z celkovej váhy batérie). Zároveň za nevyhnutné pokladáme namontovanie stáleho monitorovacieho zariadenia pre únik kyseliny a odber vzoriek pôdy v pravidelných intervaloch odborne spôsobilou osobou.

Navrhovateľ vo svojej odpovedi uvádza. Že skladovanie nebezpečného odpadu bude prebiehať v zmysle platnej legislatívy na ochranu vôd a podmienok, ktoré stanoví Okresný úrad Banská Bystrica pri vydaní súhlasu.

OUBB sa opätovne námietkou uvedenou vo Vyjadrení vôbec nezaoberal ani sa s ňou nevysporiadal, čo považujeme za porušenie povinnosti OUBB pri vydaní Napadnutého rozhodnutia nakoľko správne orgány majú vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

18. **Vzdialenosť Navrhovanej činnosti od obydla.** Navrhovateľ v Zámere (str. 40) uvádza, že najbližšia obytná zóna sa nachádza cca 110m od zámeru. Zároveň pri hodnotení zdravotných rizík (str. 44 Zámery) uvádza, že v susedstve zámeru sa žiadne obytné plochy nenachádzajú. Samotný Navrhovateľ si v rámci Zámery odporuje a jeho tvrdenia sú rozporuplné.

Vplyv Navrhovanej činnosti na zdravie a kvalitu života obyvateľov bývajúcich v blízkosti dotknutej lokality preto nie je možné posudzovať zo strany OUBB bez toho, aby bolo odborným posudkom skúmané, v akej vzdialenosti sa Navrhovaná činnosť od obydla nachádza, ako aj z toho pohľadu, či môže do tohto územia táto činnosť akokoľvek negatívne zasahovať (hoci sa skúmané územia geograficky neprekrývajú).

V. Procesno-právne námietky / vady rozhodnutia

Okrem vyššie uvedených hmotno-právnych väd máme za to, že Napadnuté rozhodnutie ako celok vykazuje viaceré procesno-právne vady, ktoré robia Napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľným.

19. **Správny orgán spoľahlivo nezistil skutkový stav.** Máme za to, že OUBB spoľahlivo nezistil skutkový stav veci, kedy nevzal do úvahy pripomienky a požiadavky uvedené vo Vyjadrení na doplnenie Zámery o vyššie identifikované odborné vyjadrenia / posudky (napr. dopravná, hluková štúdia a pod.). OUBB nijakým spôsobom nevyhodnotil napr. súlad Navrhovanej činnosti s UPN ani nevyhodnotil, či je predložený Zámer postačujúci pre vydanie rozhodnutia a objektívne zhodnotenie vplyvov Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia; OUBB sa tak uspokojil pri vydaní Napadnutého rozhodnutia len s konštatovaním a opisom Navrhovateľa bez preukázania reálnych dopadov Navrhovanej činnosti na prírodu a zdravie obyvateľov.

Máme za to, že vyššie uvedeným konaním OUBB došlo k porušeniu jednej zo základných zásad správneho konania, ktorou je **zásada objektívnej (materiálnej) pravdy**, a teda správny orgán je povinný vyhľadať a posúdiť všetky skutočnosti a podklady, ktorými sa preukáže skutočný stav veci.

Ako vyplýva z právnej teórie a súdnej praxe, zmysel správneho konania a dôležitosť dodržania procedurálnych pravidiel, ktoré tvoria jeho súčasť, je daná predmetom konania. Správne konanie – procedúra – výlučne sleduje, aby bola zaistená správna aplikácia hmotného práva, aby rozhodnutie vo veci, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú konkrétne práva a povinnosti, bolo v súlade s hmotným právom. Správne konanie, predmetom ktorého je posúdenie vplyvu určitej činnosti na životné prostredie je v zmysle Zákona o ŽP posúdenie vplyvov na verejné zdravie obyvateľstva a na životné prostredie, ktoré zahŕňujú vplyv na živočíchy a rastliny, ekosystémy, pôdu, horninové prostredie, vodu, ovzdušie, klímu a krajinu, prírodné zdroje, hmotný majetok a kultúrne pamiatky, a preto bol OUBB povinný náležite posúdiť Navrhovanú činnosť z pohľadu jej (negatívneho) dopadu na akúkoľvek vyššie opísanú zložku.

20. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku: *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“*

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku: *„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“*

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 7. 12. 2010, sp. zn. 3 Sžo 226/2010: *„Správny orgán je povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov ako aj rozhodnutie určuje správny orgán. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že správny poriadok sa opiera o zásadu materiálnej pravdy. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie. Táto povinnosť sa vzťahuje tak na prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán, až do vydania rozhodnutia. Keďže rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného stavu veci. Presné a úplné zistenie skutočného stavu znamená, že jednak je nevyhnutné vykonať všetky šetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných šetrení zodpovedali skutočnosti. Správny orgán je povinný vykonať zisťovanie z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania.“*

Podľa ustanovenia § 46 Správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

„Ak totiž správny orgán dospel k záveru o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, mal osobitnú pozornosť venovať práve tým stanoviskám, ktoré nesúhlasili s uskutočnením predloženého zámeru a trvali na potrebe posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z.z.“ (Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 19. 9. 2012, sp. zn. 23S/37/2012)

V predmetnom správnom konaní bolo potom úlohou OUBB náležite zistiť skutkový stav veci z pohľadu ochrany a starostlivosti o životné prostredie a pred vydaním Napadnutého rozhodnutia zaobstarať vyjadrenie / stanoviská všetkých odborných orgánov k posúdeniu Navrhovanej činnosti. Vo vydanom Napadnutom rozhodnutí absentuje najmä (avšak nie výlučne) akékoľvek odborne vyjadrenie / stanovisko príslušného orgánu vykonávajúceho činnosť na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny, štátnej vodnej správy a štátnej správy ochrany ovzdušia. Samotné konštatovanie, že Navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na životné prostredie nie je možné považovať sa postačujúce a nemožno z toho automaticky, bez predloženia vyššie uvedených odborných vyjadrení a stanovísk, vyvodzovať, že v predmetnej veci neexistovalo riešenie priaznivejšie na životné prostredie.

21. **Rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, a preto je nepreskúmateľné.**

Máme za to, že Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, nakoľko z neobsahuje nijaké odôvodnenie. OUBB sa v Napadnutom rozhodnutí nijako nevysporiadal s Vyjadrením ani s ďalšími stanoviskami a vyjadreniami dotknutých orgánov / účastníkov konania. OUBB sa napr. nijakým spôsobom nevysporiadal so závermi Navrhovateľa ohľadom súladu Navrhovanej činnosti. S UPN. OUBB ďalej nijakým spôsobom nevyhodnocuje skutkový stav a nijakým spôsobom sa nevyjadruje k námietkam obsiahnutým v našom Vyjadrení.

Ako vyplýva aj z ustanovenia § 47 Správneho poriadku: „Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Ako už bolo uvedené vyššie, z obsahu Napadnutého rozhodnutia nijakým spôsobom nevyplýva, ako so OUBB vysporiadal so stanoviskami a námietkami dotknutých orgánov / účastníkov, a to najmä stanoviskami a námietkami, ktoré vyjadrujú negatívny postoj k Navrhovanej činnosti. Rozhodnutie OUBB len mechanicky kopíruje vyjadrenia dotknutých účastníkov a Navrhovateľa, avšak nijakým spôsobom tieto vyjadrenia a dôkazy nespracováva, nevyhodnocuje a nerobí z nich nijaké závery, ktoré by presvedčivo odôvodňovali výrok Napadnutého rozhodnutia. V Napadnutom rozhodnutí absentuje akýkoľvek rozbor dôkazov a iných podkladov. Z odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia nie je vôbec zrejmé, či sa OUBB zaoberal otázkami, na

ktoré sme upriamovali pozornosť vo Vyjadrení, ako vo Vyjadrení k objasňujúcim informáciám, pričom vyriešenie a riadne odôvodnenie týchto otázok je podstatné a dôležité pre vyvodenie záveru o tom, či sa Navrhovaná činnosť bude alebo nebude ďalej posudzovať podľa Zákona o ŽP. Bez takýchto úvah nemožno považovať Napadnuté rozhodnutie za súladné so Správnym poriadkom, ak OUBB iba zrekapituloval vývoj veci a rozhodol bez toho, aby zistené závery náležite odôvodnil.

Absencia akéhokoľvek vyhodnotenia skutkového stavu zakladá zjavnú nepreskúmateľnosť Napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. 3. 2010, sp. zn. 6Sžh/1/2009 uvádza „Medzi dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí i absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako i ich nejednoznačnosť. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku skutkových dôvodov, pričom ide o vady skutkových zistení, o ktoré sú opreté rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď je rozhodnutie založené na skutočnostiach nezisťovaných v konaní, prípadne keď nie je zrejmé, či vôbec nejaké dôkazy boli v konaní vykonané. Vlastný výrok rozhodnutia nepresvedčí o správnosti rozhodnutia, ak nebude riadne odôvodnený. Odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok rozhodnutia. Musí preto v plnom rozsahu zodpovedať skutočným výsledkom uskutočneného konania.“

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. 12. 200, sp. zn. 8 Sžo 12/2009, uverejnený v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 4/2011 uvádza „Vadou, ktorá má za následok následnú nepreskúmateľnosť rozhodnutia tiež je, ak v rozhodnutí nie je náležite vecne opísaný skutok, ktorý bol dôvodom pre vydanie rozhodnutia s uvedením dôkazov a ich hodnotením, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia.“

S prihliadnutím na vyššie uvedené máme za to, že Napadnuté rozhodnutie trpí nami vytýkanými vadami a bez akéhokoľvek náležitého odôvodnenia a relevantnej argumentácie OUBB k výroku Napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľné.

VI. Záver

22. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností máme za to, že Napadnuté rozhodnutie vykazuje viaceré vady, je vydané v rozpore s platnými právnymi predpismi a pre nedostatok odôvodnenia je nepreskúmateľné, a preto žiadame, aby odvolací orgán vydal nasledovné rozhodnutie:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 10. 10. 2022 č.k. OU-BB-OSZP3-2022/021130-029 zrušuje a navrhuje Navrhovanú činnosť zosúladiť s platnými právnymi predpismi.

Alternatívne, ak bude mať odvolací orgán za preukázané, že napadnuté Rozhodnutie je potrebné v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmeniť, aby vydal nasledovné rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť Navrhovateľa s názvom „Nakladanie s odpadom –

batérie, akumulátory a články", ktorej predmetom je zber batérií, akumulátorov a článkov a ich preprava, ktorá sa má uskutočňovať na nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti POWER BATTERY, s.r.o., v podiele 1/1 vzhľadom k celku zapísanej v katastri nehnuteľností v Slovenskej republike na liste vlastníctva číslo 4324, vedeným Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Banská Bystrica, v obci Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, ako pozemok parcelné číslo 2950/8, v registri „C“, – zastavané plochy a nádvoria o výmere 1155 m²

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S úctou

Branislav Bulko

zast. advokátskou kanceláriou
SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o.
JUDr. David Soukeník, LL.M.
advokát a konateľ

Občianske združenie Naša planéta

zast. advokátskou kanceláriou
SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o.
JUDr. David Soukeník, LL.M.
advokát a konateľ

Všeobecná agenda

Predmet

Odvolanie proti Rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 10. 10. 2022, č.k. OU-BB-OSZP3- 2022/021130-029 v zmysle ust. § 53 a nasled. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

Text

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/36862711

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10008

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

Odoslaná správa

Identifikátor správy

7ba5bb75-0b55-463f-9e18-4ac7d544300c

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

č. k. OU-BB-OSZP3-2022/021130

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

28.10.2022 10:42

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa 7ba5bb75-0b55-463f-9e18-4ac7d544300c

Typ výsledku overenia 1

Popis výsledku overenia Úplné

Objekt

Id 07b63e96-f952-4178-91d8-830e5dd256cb

Autorizácia

Identifikátor autorizácie 202210280000073368

Typ podpisu default;SkQESigRules,QESigRules,AdESig-QCRules,AdESigRules

Kód stavu overenia autorizácie 1

Popis stavu overenia autorizácie Platná

Kód výsledku overenia 0

Popis výsledku overenia VALID - VALID

Dátum a čas podpisu (UTC) 28.10.2022 08:41

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC) 28.10.2022 08:41

Dátum a čas overenia (UTC) 28.10.2022 08:42

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnKxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3R
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
lv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvG7syRH78r
+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4IAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLlpQcXwwVI/0TRm2ed3WJv0CAwEA

BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwc
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIlb3DQF
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAZJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwcR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1UV
ISOrfoG9WhMpmBuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
IUWnnd/anEMCBBn2USA==

Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=
a.s.,CN=CA Disig QCA4

Sériové číslo

91596888883790063079610

Subjekt

CN=JUDr. David Soukenik
LL.M.,GIVENNAME=David,SURNAME=Soukenik,S

Mandát

```
<MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://  
www.w3.org/2001/XMLSchema"  
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/  
XMLSchema-instance"><Client /  
><Mandatory><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>CN</Key><Value>JUDr.  
David Soukenik LL.M.</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>GIVENNAME</  
Key><Value>David</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>SURNAME</  
Key><Value>Soukenik</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>SERIALNUMBER</  
Key><Value>PNOSK-7509049636</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></  
CertRule></Mandatory><Mandate /></  
MandateCertificateInfo>
```

MIIGOTCCBCGgAwIBAgIKE2V6MBKw0QAQujAN
CxVIDF/
o7bbZmfcRQhpZ6G6K0wJgjxKBZ6Nvk3BUFHJDp>
+2OW6HsYjuSFr22DdR77TAvPuA88cHAz8ubliD3.
FO
+EY5LnkZ895ARaLcQvovhDp8oJIUesMq6gq93FJ
p5gSZaZpMLAO+6Gln0wJujts

+qRf1SiWFTj7jzUzVck/
lqJZuTI8tYNvgiCZRgwkqMxXdAvA4bonarySq0Zbo
kru/
MF6dqaXv7j7MdTdXL3uSkCAwEAAaOCAdswggH
+YKAAABAAEWNjA0BggrBgEFBQcCARYoaHR0cl
BAQDAgbAMDcGCCsGAQUFBwEDBCswKTAIBgY
+eWMHdKCKliJW6cv+ZaMd/PG/
imEMbV0eikxrS9U3+EKvYVCegLNirzoTc81ykqI/6a
+9hphGNmdldPz
+UIFsBvGCaMEC6CX6ZBVZQCqmlZzdjSbE9OWu
s1p2pvQQngmnYFFIpEoE0wpWQNot4Frsace3uKI
kOJCeTCTIXmSHm+/
FAr1ZO6QWMBXroV1KonwvBeqTBKIA8jmJJiyYT6
+XPzzjw2WLS0M2kZ1CpmltRr0Dh2fWZ8FNKovh
+qp5rrV5sAUJk
+pMTPZNkgOLarmQCpFuJMj3JgluRaZTtAb8KSL
mhyBKtA4liubM2uOvpWsPiCSGRISoyXqcRVI6vsv
xG2LaBKPCrRbbPxmFYbHlzmeE8qhiaeeozd8bRjr
qF+21OxpOMtmxJOP8ZZota
+EJwMKC8Pwmbsi1hV6SiY6MrX8kU6CCbiABQ==

MIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnkJTAjBgNVBAMME5BU0VTIFRpbWUgU3R
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
lv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvG7syRH78r
+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4IAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLlpQcXwwVI/0TRm2ed3WJv0CAwEAA
BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNGwg
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQEQ
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAZJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwCR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1U
ISOrfoG9WhMpmBuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
IUWnnd/anEMCBBn2USA==

MIIGHzCCBAegAwIBAgIJAI50KXoz/
MqMA0GCSqGSIb3DQEBDQUAMIGCMQswCQYI
acH/2zTIVsyZfhldljl7ON7F7kjgmCBfbkSgimKiCs
HI/GS4GjmUXHehF1dvi/
itoQEakpo2biV/86lrz6YztwLdCxFrNfvv
+u9ly/990/p/
x6WZAUcsHXz9XEAhg4wbzmn3nQiQaFlyFVuEm
VEISndZeon/
s3wHI6Cqgok1HYNebealzsu5X1+m

+2/62jUiqVGuW7xEnXDo7HqKX4R2ewkKv8r3bmV
cLmNONy4RCLVaoz5BtQnsIGnn2CN55UONRroP
+7MIS8Dwg6WFxOXxSeHWsux3ocPiyUvDFjSHV2
i6haJNbv0siuldkrgdabVfgtFBKVc4p0L1aU
+OcYWMglGX8iCadrXfw31vSuxUKCubVHO4+I
+jRQ3flsRjDpJMqQ4nNbMcSg/
eH1HHbJoihRliii39mGiXfJ41n7FBmycAv356Q8sS
wFVu07S3I1TCPAkBC6EA9KHPS4fGzug3+4+U5e
+wLqYehsSSoNs4OJxT03ZovoZ3Yt5z5Lh5cZPTzC
+EuQQ1FDUG
+kl0CAwEAAaOBkzCBkDASBgNVHRMBAf8ECDAA
AgEAMA4GA1UdDwEB/
wQEAWIBBjAdBgNVHQ4EFgQUQmZJTJHHWplsZ
+UOkQQIrutbnxq2qFqDjgBfTXpa4erkoQtiu/2vcLTu
+rtUhgbdlRk3IHhG5mvYOVVJZ8el+eOdyD/
QN9pfaMqSjUWQNGikrAtxAxGsMo7vH9+SLLNuT
+0Y
+rm5wv4VvjGU7Zd7GJgIRhGoKtC1DMkU4pjKiKB
K/htHtUbhnguqmD+I+xAXN
+8r7TVI0H0IrVrIAeGnn99HmQVcFcmEjxnOnFsAxi
ahY7pYA7jOzLOBI3/103RTfCNRjGsFIC3eLuwaK8
QY1at5cbZdw9ImOzAtXvrszLmEP3j6t69cgjBr
+1XeEmr
+8DzCj4flDeuyDyOPRRwns39J5TZL3ctzV6By86A

MIlltwoBAKCCCLAwggisBgkrBgEFBQcwAQEEggi
+WBKZ/c
+sNPwheSbd3hhYLexn6BCDyHAFvkNT+b4IG/
q0j8Aj45MDiHqnekvLnsHchhaCaRgIKE2V6MBKw
ZtEP6KYWfSgSver
+EDiMcbmiKvgsl22YHReUkmGhIzAhMB8GCSsGA
+I
+pGHAWXD4HMA0GCSqGSIlb3DQEBCwUAA4IBA
KAivBmFkePKhALZKERIAzXLysA
+3U0UTMalV09pd7gWmg6AkUzj6fTgxd
+SvYCA4vqRQ8FxlM0sNpHzOrGBF/
sRi6ELzrx+DUprVoOG
+rge8U4AthyNJv5grOoOHYfNySUwtVhwhz3tgf7CO
+Hb3qzBWtm10FooAoDh6GDPvj
+AKnhlqc1WvGnKYNPw7kY0ZV5sTH3OOJegeMv
wJkW2ioAv
+AeNqGmP5ND6pSdirTdeARGo3coxqTB1nX77V7
dw5ykQXLKSBEqUDTakffyYVGCQzlpEaKgLE0TC
+IPZHFA8ZIn4kdG
+siWqSaSsQlppqiN9iDaErHfLWvqksczZ4MigJ907A
MduBd0FWbPdJvCNp9Nk
+mGF8nV4NK8KbZggbud2cp38RvFsfOF5wzPhMC
lh4m6J9pQd3uVQYwHwYDVR0jBBgwFoAUuIlNN
+idgXmn6pNIWIJ3NEIo0wDAYDVR0TAQH/
BAIwADBBSBgNVHSAESzBJMEcGDCuBHGPt5go
J6VAIc32zIK89sBMUxFlyRHmLMZWodjRhHFkjZF
Oq8fjkoN

+w925aKxVxYuxRHwOgCYXRt3JzzUlissmltgbqXK
+yw/uX4B/
zz0eQwKeZgZfK7x2ZVCruk2SPmESbZve3Redwd
udz0pLpELetC3BlmqGKZsr6KRL3WOERfcx
+BMKsFS8ToG5mugpKvEq7TqRifmR3/dRm
+7b0F6bXS0EF1KOFq47sBRqrm8a1vozKKEotloR
MPRB/TglAL/
hg9JGUihkFNFMWnn6X4UPOUtDJPVdDTEwJOA
aDJ5HcSFtNSxyq
+2jrC5yUjzk5LZCj/bHOy39WiDZzcL/
uM2GXPEpTwA9z7ISwe/7n1IBqpCYyJN4awHIWG
islLhOMTVBzD9h1h+BvtCZ

MIIGETCCA/
mgAwlBAglJAJF50nbJjwFiMA0GCSqGSib3DQEB
+dQFGC2qKQuX4+N3IzLFduflmTRnzn6JOLC7ihX
UKMtVIRcapXcakPK57K2hWrdZN9i0nvhX8vaQoq
+2/rZlk2n75vnMuQq/RK
+oZXnbOFWzoOuqmv4vYPutGb/
HpGZyVqpQm0Y7azuJBn59cT0hU97SmG1LnSLM
+eRX/kwGkkqLCE/
a0d3HZEleHgezIbothDTYV3a0zWohJ/6AIsIbJWuju
cj6HKnrRMuYzuB6a4vxw2yhuJ3Slingds/
H7Er2wpGouEgBzQAOUpt5uxCbShRGCS49NPUC
YkuBQ0Pae8BApqoyrW5Clfn4R/
XvTPKoK76qGmuMtfAD3cmqJQvwtFYsy1MzluBy.
+CDsfdAlx5asvjRiWMne3Qu
+QWmrkuF3aYeFUasGO2aF2DqhsRijWN3lcrRTfC
MRIWpNaGt5+6+AixdfklZgvt6rCptQFeuS5B/
G3oztE4dW7ZBv0lm56U7IT1klmurWfJTusc/
MMJ96Lo1MCAwEAAaOBuzCBuDASBgNVHRMB.
AgEBMA4GA1UdDwEB/
wQEAwIBBjAdBgNVHQ4EFgQUuilNNIz
+idgXmn6pNIWIJ3NEIo0wHwYDVR0jBBgwFoAUu
+idgXmn6pNIWIJ3NEIo0wUgYDVR0gBEswSTBHE
+YKAAABAAEWnzA1BggrBgEFBQcCARYpaHR0c
+XDQDF26VB0qdDp4/
wpTenKBoBSIkNpnBXuPBiG0XHanMXRqFHsjscp
Ezc8G+pf/
PoZ5NwaulrdXfUqij2a5RXU2Fjhz6wGAUDWM0JX
+Fj
+8Fncefey71YVhsFt420dNeXjtkzFDckPIP7uF
+ehDIq2USwDioVL8BI4x
+cHxSjyYoASTyPCS838mMFusMM3fV2YxRiWKU
qU0PFvHL6kdDu8ShOaZaRtTdd5PW
+kO3lqvPHahCF2nm5FgOBqLUEM5mc88JSYY2F
VJ+/YAN55KpLMp
+7XdGSIs171nL9Crp5ahnVmoVULkDQU8clTAvQv
M/cYzJcEGVpgjGZYMjAa83NMcvVb
+8D7XCItPv8lIdkLzJTealWVAqH2ieZT/
vA3OHRkwDZ5h12d8LgcuvRuxlyTaAnt8NRdOlcJg
dE3f2Yn+JgPvZli9/eaJ9/O2pDOh5i5b1/

+AOdGIgCUfen7W3LQcxyOvXDruOyQrG5ozWrZl
dlfJbQ0SMiis/I

Objekt

Id 09860559-0f60-4afc-b708-89ebc436bc3b

Autorizácia

Identifikátor autorizácie 202210280000073379

Typ podpisu default;SkQESigRules,QESigRules,AdESig-
QCRules,AdESigRules

Kód stavu overenia autorizácie 1

Popis stavu overenia autorizácie Platná

Kód výsledku overenia 0

Popis výsledku overenia VALID - VALID

Dátum a čas podpisu (UTC) 28.10.2022 08:41

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC) 28.10.2022 08:41

Dátum a čas overenia (UTC) 28.10.2022 08:42

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnkxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3R
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
lv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvG7syRH78r
+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4IAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLLpQcXwwVI/0TRm2ed3WJv0CAwEAA
BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgw
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQ
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qqjDavowWazJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwCR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1UV
ISOfoG9WhMpmbuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/

Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=
a.s.,CN=CA Disig QCA4

Sériové číslo

91596888883790063079610

Subjekt

CN=JUDr. David Soukenik
LL.M.,GIVENNAME=David,SURNAME=Soukenik,S

Mandát

```
<MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://  
www.w3.org/2001/XMLSchema"  
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/  
XMLSchema-instance"><Client /  
><Mandatory><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>CN</Key><Value>JUDr.  
David Soukenik LL.M.</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>GIVENNAME</  
Key><Value>David</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>SURNAME</  
Key><Value>Soukenik</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>SERIALNUMBER</  
Key><Value>PNOSK-7509049636</Value></  
CertRule><CertRule><Type>Subject</  
Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></  
CertRule></Mandatory><Mandate /></  
MandateCertificateInfo>
```

MIIGOTCCBCGgAwIBAgIKE2V6MBKw0QAQujAN
CxVIDF/
o7bbZmfcrQhpZ6G6K0wJgjxKBZ6Nvk3BUFHJDp>
+2OW6HsYjuSFr22DdR77TAvPuA88cHAz8ubliD3
FO
+EY5LnkZ895ARaLcQvovhDp8oJIUesMq6gq93FJ
p5gSZaZpMLAO+6Gln0wJujts
+qRf1SiWFTj7jzUzVck/
lqJZuTI8tYNvgiCZRgwkqMxXdAvA4bonarySq0Zbo
kru/
MF6dqaXv7j7MdTdXL3uSkCAwEAAaOCAdswggH
+YKAAABAAEWNjA0BggrBgEFBQcCARYoaHR0cl
BAQDAgbAMDcGCCsGAQUFBwEDBCswKTAIBg`
+eWMHdKCKliJW6cv+ZaMd/PG/
imEMbV0eikxrS9U3+EKvYVCegLNirzoTc81ykql/6a
+9hphGNmdldPz

+UIFsBvGCaMEC6CX6ZBVZQCqmiZzdjSbE9OWu
s1p2pvQQngmnYFFIpEoE0wpWQNot4Frsace3uKl
kOJCeTCTIXmSHm+/
FAr1ZO6QWMBXroV1KonwvBeqTBKIA8jmJJiyYT6
+XPzzjw2WLS0M2kZ1CpmlytRr0Dh2fVZ8FNKovh
+qp5rrV5sAUJk
+pMTPZNkgOLarmQCpFuJMj3JgluRaZTtAb8KSL5
mhyBKtA4liubM2uOvpWsPiCSGRISoyXqcRVl6vsv
xG2LaBKPCrRbbPxmfYbHlzmeE8qhiaeeozd8bRjr
qF+21OxpOMtmxJOP8ZZota
+EJwMKC8PwmbSi1hV6SiY6MrX8kU6CCbiABQ==

MIIHBTCCBO2gAwlBAglKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnkxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3Rl
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFebvmzTDJT0+oK
lv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrv7syRH78r
+L/etmmH2DTAKlkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4IAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLlpQcXwwVI/0TRm2ed3WJv0CAwEAA
BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwg
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQEB
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWazJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwCR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1UV
ISOrfoG9WhMpmBuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
IUWnnd/anEMCBBn2USA==

MIIGHZCCBAegAwlBAglJAIF50KXoz/
MqMA0GCSqGSIb3DQEBDQUAMIGCMQswCQYI
acH/2zTIVsyZfhdIjl7ON7F7kjgmCBFbkSgimKiCs
HI/GS4GjmUXHehF1dvi/
itoQEakqo2biV/86l rz6YztwLdCxFrNfvv
+u9ly/990/p/
x6WZAUcsHXz9XEAhg4wbzmn3nQiQaFlyFVuEm
VEISndZeon/
s3wHl6Cqgok1HYNebealzsu5X1+m
+2/62jUiqVGuW7xEnXDo7HqKX4R2ewkKv8r3bmV
cLmNONy4RCLVaoz5BtQnslGnn2CN55UONRroP
+7MIS8Dwg6WFxOXxSeHWsux3ocPiyUvDFjSHV2
i6haJNbV0siuldkrgdabVfgtFBKVc4p0L1aU
+OcYWMglGX8iCadrXfw31vSuxUKCubVHO4+I
+jRQ3flsRjDpJMqQ4nNbMcSg/
eH1HHbJoihRIiii39mGiXfJ41n7FBmycAv356Q8sSH
wFVu07S3I1TCPAkBC6EA9KHPS4fGzug3+4+U5e
+wLqYehsSSoNs4OJxT03ZovoZ3Yt5z5Lh5cZPTzc

+EuQQ1FDUG
+kl0CAwEAAaOBkzCBkDASBgNVHRMBAf8ECDAA
AgEAMA4GA1UdDwEB/
wQEAWIBBjAdBgNVHQ4EFgQUQmZJTJHHWpIsZ
+UOkQQIrutbnxq2qFqDjgBfTXpa4erkoQtiu/2vcLTu
+rtUhgbdlRk3IHhG5mvYOVVJZ8el+eOdyD/
QN9pfaMqSjUWQNGikrAtxAxGsMo7vH9+SLLNuT
+0Y
+rm5wv4VvjGU7Zd7GJgIRhGoKtC1DMkU4pjKiKB
K/htHtUbhnguqmD+l+xAXN
+8r7TVI0H0IrVrIAeGnn99HmQVcFcmEjxnOnFsAx
ahY7pYA7jOzLOBI3/103RTfCNRjGsFIC3eLuwaK8
QY1at5cbZdw9ImOzAtXvrszLmEP3j6t69cgjBr
+1XeEmr
+8DzCj4fIDeuyDyOPRRwns39J5TZL3ctzV6By86A

MIlltwoBAKCCCLAwggisBgkrBgEFBQcwAQEEggi
+WBKZ/c
+sNPwheSbd3hhYLexn6BCDyHAFvkNT+b4IG/
q0j8Aj45MDiHqnekvLnsHchhaCaRgIKE2V6MBKw
ZtEP6KYWfSgSver
+EDiMcbmiKvgsI22YHReUkmGhlzAhMB8GCSsGA
+l
+pGHAWXD4HMA0GCSqGSIsb3DQEBCwUAA4IBA
KAivBmFkePKhALZKERIAzXLysA
+3U0UTMaIV09pd7gWmg6AkUzj6fTgxd
+SvYCA4vqRQ8FxlmsNpHzOrGBF/
sRi6ELzrx+DUprVoOG
+rge8U4AthyNJv5grOoOHYfNySUwtVhwz3tgf7CO
+Hb3qzBWtm10FooAoDh6GDPvj
+AKnhlqc1WvGnKYNPw7kY0ZV5sTH3OOJegeMv
wJkW2ioAv
+AeNqGmP5ND6pSdirTdeARGo3coxqTB1nX77V7
dw5ykQXLKSBEqUDTakkfyYVGCQzlpEaKgLE0TC
+IPZHFA8Zln4kdG
+siWqSaSsQlppqiN9iDaErHfLWvqksczZ4MigJ907A
MduBd0FWbPdJvCNp9Nk
+mGF8nV4NK8KbZggbud2cp38RvFsfOF5wzPhMC
lh4m6J9pQd3uVQYwHwYDVR0jBBgwFoAUuiINNI
+idgXmn6pNIWIJ3NEIo0wDAYDVR0TAQH/
BAIwADBBSBgNVHSAESzBJMEcGDCuBHpgT5go
J6VAIc32zIK89sBMUxFlyRHmLMZWODjRhHFkjZF
Oq8fjkoN
+w925aKxVxYuxRHwOgCYXRt3JzzUlissmltgbqXK
+yw/uX4B/
zz0eQwKeZgZFk7x2ZVCruk2SPmESbZve3rEdwd
udz0pLpELetC3BlmqGKZsr6KRL3WOERfcx
+BMKsFS8ToG5mugpKvEq7TqRifmR3/dRm
+7b0F6bXS0EF1KOFq47sBRqrm8a1vozKKEotloR
MPRB/TglAL/
hg9JGUihkFNFMWnn6X4UPOUtDJPVdDTEwJOA
aDJ5HcSFtNSxyq

+2jrC5yUjzk5LZCj/bHOy39WiDZzcL/
uM2GXPEpTwA9z7ISwe/7n1lBqpCYyJN4awHIWQ
islLhOMTVBzD9h1h+BvtCZ

MIIGETCCA/
mgAwlBAglJAJF50nbJjwFiMA0GCSqGSIlb3DQEB
+dQFGC2qKQuX4+N3lzLFduflmTRnzn6JOLC7ihX
UKMtVIRcapXcakPK57K2hWrdZN9i0nvhX8vaQoqr
+2/rZlk2n75vnMuQq/RK
+oZXnbOFWzoOuqmv4vYPutGb/
HpGZyVqpQm0Y7azuJBn59cT0hU97SmG1LnSLM
+eRX/kwGkkqLCE/
a0d3HZEIeHgezIbothDTYV3a0zWohJ/6AIsIbJWju
cj6HKnrRMuYzuB6a4vxw2yhuJ3Slingds/
H7Er2wpGouEgBzQAOUPt5uxCbShRGCs49NPUC
YkuBQ0Pae8BApgoyrW5Clfn4R/
XvTPKoK76qGmuMtfAD3cmqJQvwtFYsy1MzluBy
+CDsfdAlx5asvjRiWMne3Qu
+QWmrkuF3aYeFUasGO2aF2DqhsRijWN3lcrRTfC
MRIWpNaGt5+6+AixdfklZgvt6rCptQFeuS5B/
G3oztE4dW7ZBv0Im56U7IT1klmurWfJTusc/
MMJ96Lo1MCAwEAAaOBuzCBuDASBgNVHRMB
AgEBMA4GA1UdDwEB/
wQEAwlBBjAdBgNVHQ4EFgQUuiINNlZ
+idgXmn6pNIWIJ3NEIo0wHwYDVR0jBBgwFoAUu
+idgXmn6pNIWIJ3NEIo0wUgYDVR0gBEswSTBHE
+YKAAABAAEwNzA1BggrBgEFBQcCARYpaHR0c
+XDQDF26VB0qdDp4/
wpTenKBoBSIkNpnBXuPBIG0XHanMXRqFHsjscp
Ezc8G+pf/
PoZ5NwaulrdXfUqij2a5RXU2Fjhz6wGAUDWM0JX
+Fj
+8Fncefey71YVhsFt420dNeXjtkzFDckPIP7uF
+ehDIq2USwDioVL8BI4x
+cHxSjyYoASTyPCS838mMFusMM3fV2YxRiWKU
qU0PFvHL6kdDu8ShOaZaRtTdd5PW
+kO3lqvPHahCF2nm5FgOBqLUEM5mc88JSYY2F
VJ+/YAN55KpLMp
+7XdGSIs171nL9Crp5ahnVmoVULkDQU8clTAvQv
M/cYzJcEGVpgjGZYmjAa83NMc+vVb
+8D7XCItPv8lldkLzJTealWVAqH2ieZT/
vA3OHRkwDZ5h12d8LgcuvRuxlyTaAnt8NRdOlcJg
dE3f2Yn+JgPvZli9/eaJ9/O2pDOh5i5b1/
+AOdGlgCUfen7W3LQcxyOvXDruOyQrG5ozWrZl
dlfJbQ0SMiis/I

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/36862711

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10008

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

28.10.2022 10:42:50

Doručovaná správa

Identifikátor správy

7ba5bb75-0b55-463f-9e18-4ac7d544300c

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

yQu44An6G02eupcH2lhxzHvL5yDSEGwZws9P
CKjVhUM=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

07b63e96-f952-4178-91d8-830e5dd256cb

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

09860559-0f60-4afc-b708-89ebc436bc3b

Registrátúrne číslo záznamu: 0105137/2022

Vec: Všeobecná agenda Odvolanie proti Rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 10. 10. 2022, č.k. OU-BB-OSZP3- 2022/021130-029 v zmysle ust. § 53 a nasled. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy