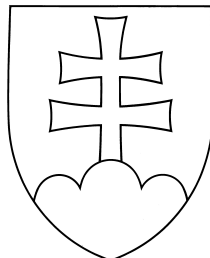


Číslo spisu

OU-KE-OOP3-2023/006948-004

Košice

24. 02. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 24.10.2022, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 24.10.2022 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej „Okresný úrad Košice“ alebo „prvostupňový správny orgán“) listom doručeným dňa 12.09.2022 predložila spoločnosť DONO, spol. s r .o., Podnikateľská 1, 040 17 Košice, IČO: 36 191 639 (ďalej len „navrhovateľ“) zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ vo veci vydania rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“).

Zámer svojimi parametrami je podľa prílohy č. 8 zákona zaradený do odvetvia č. 9 - Infraštruktúra : položka č. 6 – Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách č. 5 a č. 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov , od 5 000 t/rok (časť B), položka č. 9 – Stavby , zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, od 10 ton / rok (časť B), položka č. 10 – Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov , z neželezných kovov alebo starých vozidiel, bez limitu (časť B), podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré okresný úrad Košice vykonal podľa § 29 zákona o EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje správny poriadok, okrem osobitosti konania uvedených v § 20 a 20 a) zákona.

Navrhovaný zámer sa má realizovať na území Košického kraja v okrese Košice IV , MČ Košice – Barca na pozemku parc. č. 1466/2 v katastrálnom území Barca. Účelom navrhovanej činnosti je prevádzkovanie zariadenia na zber , zhromažďovanie a zhodnocovanie odpadov v existujúcom zariadení, ktoré sa bude rozširovať z dôvodu rozšírenia o činnosť zhodnocovania a úpravy vybraných druhov odpadov . Predložený zámer je riešený jedno variantne (okrem nulového variantu).

V prevádzke sa bude vykonávať zber druhov odpadov zaradených podľa prílohy č. 1 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov uvedených v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 24.10.2022 na str. 2-3 ako Katalóg odpadov.

Spôsob nakladania s uvedenými odpadmi spočíva v zbere, zhromažďovaní a triedení odpadov vo vyhradených priestoroch prevádzky, pred ďalším nakladaním s nimi.

Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitých predpisov :

- registrácia podľa § 98 ods. 2 a ods. 4 zákona o odpadoch,
- povolenie na zber ostatných a nebezpečných odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch,
- súhlas na vydanie prevádzkového poriadku podľa § 97 ods. 1 písm. e) zákona o odpadoch,
- súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 a R13.

Okresný úrad Košice v súlade s § 23 ods. 1 zákona zaslal zámer rezortnému orgánu – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“), povoľujúcemu orgánu, dotknutým subjektom a dotknutým obciam listom č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 13.09.2022. Uvedený zámer zverejnil okresný úrad na webovom sídle MŽP SR na adrese : <http://www.enviroportal.sk/sk>.

Na okresný úrad Košice v stanovenej lehote doručili svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia za:

Úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny listom č. OU-KE-OSZP3-2022/041516 zo dňa 26.09.2022 uviedol (uvedená citácia) :

„Do záujmového územia nezasahujú žiadne chránené územia, resp. ich ochranné pásma. Na lokalite sa nevyskytujú žiadne vyhlásené ani navrhované veľkoplošné a maloplošné chránené územia ani územia európskej sústavy chránených území NA TURA 2000. Vymedzený krajinný priestor nepredstavuje územie osobitne chránené a ani priestor, na ktorý by sa vzťahoval osobitný režim ochrany prírody podľa zákona. Ide o územie, v ktorom platí 1. stupeň ochrany.

V blízkosti záujmovej lokality sa nachádzajú prvky ÚSES Mesta Košice, biokoridory miestneho významu „Železnice Barca – V alaliky“ (BK-M č. 42) a „Železnice Barca – Šebastovce“ (BK-M č. 43). Biokoridory predstavujú ochrannú sprievodnú zeleň železničných tratí. Tieto prvky je potrebné rešpektovať, dodržiavať ekostabilizačné opatrenia a návrh režimu, zachovať a podporiť ich a neobmedzovať ich funkčnosť.“ Predložený zámer sa nepožaduje ďalej posudzovať podľa zákona.“

Úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-KE-OSZP3-2022/042676 zo dňa 04.10.2022 uviedol, že nemá námietky k realizácii navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania podmienok (uvedená citácia) :

„-Pri zriaďovaní a prevádzkovaní objektov a zariadení slúžiacich na skladovanie a manipuláciu s ropnými látkami dodržať STN 65 0201, STN 75 3415 a ďalšie súvisiace predpisy.

- Zabezpečiť odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad prevádzkou objektov.

- Zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami vykonávať primerane v súlade s § 39 vodného zákona v spojení s vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd tak, aby bola zabezpečená ochrana povrchových a podzemných vôd pred znečistením.

- Aktualizovať havarijný plán v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti pri zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd. Návrh aktualizovaného havarijného plánu je potrebné predložiť na schválenie SIŽP, IŽP Košice.

- Vybaviť prevádzku špeciálnymi prístrojmi a prostriedkami potrebnými na zneškodnenie úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo do prostredia súvisiaceho s vodou.“

Úsek štátnej správy odpadového hospodárstva listom č. OU-KE-OSZP3-2022/041931 zo dňa 28.09.2022 uviedol, že nepožaduje posudzovať zámer podľa zákona (uvedená citácia):

„Podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov k predloženému zámeru nasledovné stanovisko:

Z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva je hore uvedená činnosť v súlade s predloženým zámerom možná a k jej realizácii máme túto pripomienku:

- Prevádzkovateľ zariadenia je povinný dôsledne preberať odpady určené na zhodnotenie z dôrazom najmä na odpad katalógového čísla 16 01 06 - staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné dielce, ktorý musí byť zbavený všetkých prevádzkových kvapalín a nebezpečných dielcov (motorové a prevodové časti znečistené škodlivinami).“

2. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia listom č. OU-KE-OKR1-2022/005332/340 zo dňa 20.09.2022 dospel k záveru, že z predloženého zámeru nie je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany a nevyjadril sa k nemu. Zároveň nežiadal posudzovať zámer podľa zákona.

3. Mesto Košice, referát životného prostredia a energetiky listom č. MK/A/2022/208845 zo dňa 06.10.2022 uviedol (uvedená citácia) :

„Predmetná dokumentácia vyčleňuje všetky územia v rámci súvislej európskej sústavy chránených území – tzv . sústava NA TURA 2000, národnej siete chránených území v širšom území košickej aglomerácie ako aj prvky siete Územného systému ekologickej stability mesta Košice Možno konštatovať, že posudzovaná lokalita uvažovanej činnosti nie je v priamom kontakte s vyššie uvedenými ekologicky významnými plochami. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny sa celá záujmová plocha nachádza v území s prvým stupňom ochrany v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov .

Z územnoplánovacieho hľadiska podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Košice sú dané plochy určené pre funkciu plôch zariadení výroby , skladov a stavebnej výroby . Environmentálne riziká súvisiace s navrhovanou činnosťou ako sú znečistenie ovzdušia formou emisií z dopravy (počet prepravných automobilov sa nezvýši, naopak, zníži sa), hluk z prevádzky v porovnaní so súčasným stavom sú identifikované ako negatívne vplyvy málo významné, resp. nevýznamné a lokálneho charakteru. Realizáciou vhodne zvolených opatrení na minimalizáciu nepriaznivých vplyvov činnosti je možné ich dopady na životné prostredie znížiť.

Posudzovaná činnosť podstatným spôsobom nezhoršuje dopady na ďalšie zložky životného prostredia ako sú voda, pôda, horninové prostredie, scenéria krajiny , biotické zložky a nie je reálny predpoklad, aby realizácia zámeru vyvolala významne negatívne ovplyvnenie ekologických hodnôt záujmového územia.

Nakoľko v záujmovom priemyselnom území nevzniknú ďalšie nové zdroje záťaže jednotlivých zložiek životného prostredia, umiestnenie navrhovanej činnosti s uvedeným rozsahom rozšírenia výroby sa považuje za environmentálne a technicky prijateľné a mesto, ako dotknutá obec podľa zákona, nemá námietky voči prevádzke posudzovanej činnosti.“

4. MŽP SR, odbor odpadového hospodárstva listom č. 51417/2022 zo dňa 14.09.2022 uviedlo (uvedená citácia):

„Pri činnosti zaradenej do bodu 9 „Infraštruktúra“ pol. č. 9 a do pol. č. 10 navrhovateľ v tabuľke č. 3 uvádza zoznam nebezpečných odpadov , ktorých zber bude realizovaný v zariadení.

Žiadame navrhovateľa o:

- doplnenie odhadovaného množstva nebezpečných odpadov do zariadenia
- detailný opis skladovacieho miesta, nádob a kontajnerov nebezpečného odpadu v zariadení. Poprosíme aj fotodokumentáciu úložných nádob a priestorov pre nebezpečný odpad
- doplnenie podrobnejších informácií k spôsobu nakladania s odpadmi uvedenými v tabuľke č. 3. Navrhovateľ opisuje na str . 11 spôsob nakladania s odpadmi uvedenými v tabuľke č. 3, kde uvádza ...“pred ďalším nakladaním s nim...”.

„Takisto, požadujeme uviesť zdroj odpadu, ako aj oblasť odkiaľ bude pochádzať odpad, zároveň žiadame uviesť pôvod odpadu. Bude pôvod odpadu len z územia Slovenskej republiky? Pri činnosti zaradenej do bodu 9 „Infraštruktúra“ pol. č. 6 a do pol. č. 10 navrhovateľ popisuje možnosti zhodnocovania ostatných odpadov . A však pri popise absentuje popis, ako bude navrhovateľ nakladať so vznikajúcim odpadom, ktorý vznikne úpravou a nie sú obsiahnuté ani v tabuľke 2 a 3 „zoznam odpadov , ktorých zber bude realizovaný v zariadení.

Z hľadiska vecnej pôsobnosti navrhovateľa upozorňujeme na skutočnosť, že počas prevádzky zariadení na zber a zhodnocovanie odpadov je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov .“

Po nahliadnutí do spisového materiálu, navrhovateľ listom doručeným dňa 20.10.2022 zaslal k jednotlivým pripomienkam MŽP SR nasledovné vyjadrenie (uvedená citácia) :

„č.1 - „doplnenie odhadovaného množstva nebezpečných odpadov do zariadenia.“

Stanovisko navrhovateľa:

Predpokladáme ročné množstvo odpadov prijatých do zariadenia na zber odpadov odhadom cca 20ton.

č.2 - „detailný opis skladovacieho miesta, nádob a kontajnerov nebezpečného odpadu v zariadení. Poprosíme aj o fotodokumentáciu úložných nádob a priestorov pre nebezpečný odpad.“

Stanovisko navrhovateľa:

Priestory na zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov sa navrhujú a zhotovujú a prevádzkujú tak, aby nemohlo dôjsť k nežiaducemu vplyvu na životné prostredie a k poškodzovaniu hmotného majetku. Ako priestory na zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov môžu slúžiť voľné plochy , prístrešky , budovy a podzemné a nadzemné nádrže. Priestory na zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov sa označujú ako sklad odpadov . Plocha určená na zhromažďovanie nebezpečných odpadov a skladovanie nebezpečných odpadov musí byť zabezpečená proti pôsobeniu škodlivých látok, spevnená a nepriepustná a nebezpečné odpady musia byť zabezpečené pred pôsobením vonkajších vplyvov . Počas zhromažďovania nebezpečných odpadov a skladovania nebezpečných odpadov musí byť zabezpečené účinné zachytávanie znečisťujúcich kvapalných látok. Skladovacie priestory na zhromažďovanie nebezpečných odpadov a skladovanie nebezpečných odpadov musia spĺňať rovnaké technické a bezpečnostné požiadavky ako skladovacie priestory na skladovanie chemických látok, prípravkov a výrobkov s rovnakými nebezpečnými vlastnosťami, ako majú zhromažďované nebezpečné odpady a skladované nebezpečné odpady .

Nádoby , sudy a iné obaly , v ktorých sú nebezpečné odpady zhromažďované a skladované, musia

- a) byť odlišené od zariadení nepoužívaných a neurčených na nakladanie s odpadmi, napríklad odlišenie tvarom, opisom alebo farebne,
- b) zabezpečiť ochranu odpadov pred takými vonkajšími vplyvmi, ktoré by mohli spôsobiť vznik nežiaducich reakcií v odpadoch, napríklad vznik požiaru alebo výbuchu.

č.3 - „doplnenie podrobnejších informácií k spôsobu nakladania s odpadmi uvedenými v tabuľke č.3. Navrhovateľ opisuje na str .11 spôsob nakladania s odpadmi uvedenými v tabuľke č.3, kde uvádza ...“pred ďalším nakladaním s ním...“

Stanovisko navrhovateľa:

Spôsob nakladania v zariadení na zber s uvedenými odpadmi spočíva v zbere, zhromažďovaní a triedení odpadov vo vyhradených priestoroch prevádzky . Podrobnejší popis uvádzame na strane 10 predloženého zámeru. Následne sú odpady expedované k zmluvným partnerom, to je odovzdané osobe oprávnenej nakladať s predmetnými odpadmi v súlade so zákonom o odpadoch. Prednostne sú odpady odovzdávané na zhodnotenie /t.j. recyklácia, energetické alebo materiálové zhodnotenie odpadu/, ak nie je účelné alebo možné zabezpečiť zhodnotenie sú odovzdané na zneškodnenie.

č.4 - „Takisto požadujeme uviesť zdroj odpadu, ako aj oblasť odkiaľ bude pochádzať odpad, zároveň žiadame uviesť pôvod odpadu. Bude pôvod odpadu len z územia Slovenskej republiky?“

Stanovisko navrhovateľa:

Pôvod odpadu je len z územia Slovenskej republiky . Predovšetkým pochádza z regiónu Východného Slovenska, to je Košického a Prešovského kraja od právnických osôb /pôvodcov a držiteľov odpadu/ pôsobiach v oblasti priemyslu, dopravy, obchodu a služieb.

č.5

- „Pri činnosti zaradenej do bodu 9 „Infraštruktúra“ pol. 6 a do pol. č. 10 navrhovateľ popisuje možnosti zhodnocovania ostatných odpadov . A však pri popise absentuje popis, ako bude navrhovateľ nakladať so vznikajúcim odpadom, ktorý vznikne úpravou a nie sú obsiahnuté ani v tabuľke 2 a 3 „zoznam odpadov , ktorých zber bude realizovaný v zariadení.“

Stanovisko navrhovateľa:

Odpady vznikajúce po úprave v zariadení na zhodnocovanie odpadov budú odovzdané zmluvným partnerom - osobám oprávneným na ďalšie nakladanie s predmetnými druhmi odpadu, to je expedované zo zariadenia na

zhodnocovanie odpadov navrhovateľa za účelom ich následného zhodnotenia alebo zneškodnenia nasledovne pre druhy odpadov:

Odpady vznikajúce po úprave zaradené pod katalógové čísla:

17 04 01 - meď, bronz, mosadz – O - ostatný,

17 04 02 - hliník - O,

17 04 03 - olovo - O,

17 04 04 - zinok - O.

19 12 02 - železné kovy - O,

19 12 03 - neželezné kovy - O,

16 01 17 - železné kovy - O,

16 01 18 - neželezné kovy - O,

budú vyexpedované - odovzdané osobe oprávnenej na ich materiálové zhodnotenie.

16 01 03 - opotrebované pneumatiky - O - ostatný, bude odovzdaný osobe oprávnenej na ich recykláciu alebo materiálové zhodnotenie.

Odpady vznikajúce po úprave zaradené pod katalógové čísla:

19 12 04 - plasty a guma - O,

19 12 07 - drevo iné ako uvedené v 19 02 06 - O,

16 01 12 - brzdové platničky a obloženie iné ako uvedené v 16 01 11 - O,

16 01 16 - nádrže na skvapalnený plyn - O,

16 01 19 - plasty - O,

16 01 20 - sklo - O,

16 01 22 - časti inak nešpecifikované - O.

Prednostne budú odpady odovzdávané osobe oprávnenej na zhodnotenie /t.j. recyklácia, energetické alebo materiálové zhodnotenie odpadu/, ak nie je účelné alebo možné zabezpečiť zhodnotenie budú odovzdané na zneškodnenie. Navrhovateľ bude prevádzkovať zariadenie na zhodnocovanie odpadu na základe samostatného súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadu nezávisle od zariadenia na zber odpadu. Odpady vznikajúce v zariadení na zhodnocovanie odpadu sú expedované – odovzdávané zo zariadenia na zhodnocovanie odpadu navrhovateľa externým partnerom – osobám vyššie popísaným, v súlade so zákonom o odpadoch. Odovzdanie odpadov zo zariadenia na zhodnocovanie odpadov navrhovateľa do zariadenia na zber navrhovateľa nie je účelné a nie je to ani povinnosťou, ktorú by prevádzkovateľovi ukladal zákon o odpadoch a súvisiace predpisy platné na úseku odpadového hospodárstva.“

Zo strany verejnosti bolo v stanovenej lehote predložené stanovisko Združenia domových samospráv (ďalej „ZDS“) zastúpené predsedom Marcelom Slávikom so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, ktoré bolo elektronickou poštou doručené Okresnému úradu Košice dňa 14.09.2022 s nasledovnými pripomienkami, ktoré okresný úrad Košice v prvostupňovom rozhodnutí uviedol v skrátenej verzii (iba pripomienky), a v ktorom ZDS požadovalo:

1. „Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. , v zmysle §3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.“

2. „Žiadame preto úrad, aby v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil prípustnosť zámeru podľa prahových hodnôt osobitných zákonov s použitím kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V odôvodnení rozhodnutia je potrebné toto vyhodnotenie zdôvodniť podľa §20a zákona EIA najmä v rozsahu uvedenia ktoré kritériá boli použité ako základ rozhodnutia, prečo práve tieto kritériá a súčasne stručné vyhodnotenie ako to-ktoré kritérium úrad pri rozhodnutí vyhodnotil a teda pri rozhodovaní zohľadnil. Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je práve toto podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania a na to sa má úrad aj v rozhodnutí sústrediť.“

3. „Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich

navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.“

4. „Podľa § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ako záväzné podmienky žiadame uviesť všetky environmentálne opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať za účelom výrazného zníženia negatívnych efektov zásahu do životného prostredia; potrebné je uviesť presné a určité opatrenia, ktoré je možné nezameniteľne projektovo rozpracovať v nasledujúcich stupňoch projektovej prípravy a realizácie tak, aby ich splnenie bolo možné následne overiť a porealizačne monitorovať.“

5. „Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy“.

Okresný úrad Košice podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 11.10.2022 účastníkom konania, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na okresnom úrade v pracovných dňoch, počas stránkových hodín, v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia sa písomne vyjadriť k predmetnej veci.

K listu č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 11.10.2022 prejavil záujem v lehote nahliadnuť do spisu splnomocnený zástupca navrhovateľa Ing. Peter Vaňo, konateľ spoločnosti arch&crafts s.r.o., Werferová 1, 040 01 Košice, ktorý si z niektorých podkladov pre vydanie rozhodnutia urobil kópie a neskôr sa k pripomienkam účastníkov konania vyjadril v mene navrhovateľa. Z nahliadnutia bol urobený úradný záznam dňa 18.10.2022 a je súčasťou spisu.

V stanovenej lehote sa k podkladom rozhodnutia vyjadrili účastníci ZDS listom zo dňa 17.10.2022 ako aj navrhovateľ listom zo dňa 19.10.2022. ZDS vo svojom vyjadrení k podkladom rozhodnutia opätovne žiadal, aby okresný úrad Košice identifikoval kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu, na ktorých má v úmysle založiť svoje rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

Prvostupňový správny orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, vyjadrení dotknutých subjektov, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov podľa zákona o EIA rozhodol dňa 24.10.2022, že predložený zámer navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 24.10.2022 bolo zverejnené dňa 10.11.2023. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská prvostupňový správny orgán rozhodnutím uložil nasledovné opatrenia:

- Prevádzkovateľ zariadenia je povinný preberať odpady určené na zhodnotenie s dôrazom najmä na odpad katalógového čísla 16 01 06 - staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné dielce, ktorý musí byť zbavený všetkých prevádzkových kvapalín a nebezpečných dielcov (motorové a prevodové časti znečistené škodlivinami).
- Prvky ÚSES Mesta Košice, biokoridory miestneho významu „Železnice Barca – Valaliky“ (BK-M č. 42) a „Železnice Barca – Šebastovce“ (BK-M č. 43) je potrebné rešpektovať, dodržiavať ekostabilizačné opatrenia a návrh režimu, zachovať a podporiť ich a neobmedzovať ich funkčnosť.
- Pri zriaďovaní a prevádzkovaní objektov a zariadení slúžiacich na skladovanie a manipuláciu s ropnými látkami dodržať STN 65 0201, STN 75 3415 a ďalšie súvisiace predpisy.
- Zabezpečiť odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad prevádzkou objektov.
- Zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami vykonávať primerane v súlade s § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. Zákon o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd tak, aby bola zabezpečená ochrana povrchových a podzemných vôd pred znečistením.

- Aktualizovať havarijný plán v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti pri zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd. Návrh aktualizovaného havarijného plánu je potrebné predložiť na schválenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Košice.
- Prevádzku vybaviť špeciálnymi prístrojmi a prostriedkami potrebnými na zneškodnenie úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo do prostredia súvisiaceho s vodou.
- Realizovať nasledovné technické a bezpečnostné opatrenia na zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov činnosti na životné prostredie uvedené v zámere:
- pri výstavbe vykonávať kropenie zeminy a čistenie prístupových komunikácií na zamedzenie prašnosti;
- počas výstavby zabezpečiť ochranu vodného zdroja (studne) pred znečistením,
- počas prevádzky realizovať separovanie odpadu.

Proti rozhodnutiu č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 24.10.2022 podalo v zákonnej lehote odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „ZDS Bratislava“).

ZDS Bratislava uviedlo, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

- Rozhodnutie neobsahuje ako podmienky zmiernujúce opatrenia vo forme modro-zelenej infraštruktúry. Navrhujeme teda zmena rozhodnutia tak, aby do rozhodnutia bol i doplnený nasledovné podmienky:
 - Navrhovateľ zabezpečí, aby areál prevádzky bol lemovaný drevinami kombinovanými s krami z dôvodu zabezpečenia záchytu prašnosti a hluku z prevádzky do okolitého prostredia (zelený plot).
 - Pri rekonštrukcii administratívnej budovy navrhovateľ zabezpečí energetickú efektivitu navrhovaných konštrukčných úprav a tepelno-technických riešení, ktorá bude navrhnutá v zmysle zákona NR SR č.555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a vyhlášky MDVRR SR č. 364/2012 Z. z., tak, aby sa dosiahlo projektové a normované energetické hodnotenie budovy aspoň na úrovni nárokov kategórie podľa §3 ods.5 písm. i zákona NR SR č.555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (nevýrobné budovy spotrebúvajúce energie). Navrhovateľ taktiež pri rekonštrukcii administratívnej budovy vykoná technickú prípravu k inštalácii zelenej strechy alebo fotovoltaičných panelov na strechu rozostavanej administratívnej budovy alebo na strechu budovy v areály prevádzky, ktorá je vhodnejšia na realizáciu fotovoltaičných panelov a to na miestach, kde to bude z hľadiska statického posúdenia a efektívneho využitia slnečného potenciálu možné a účelné.
 - Navrhovateľ rozdelí funkčne plochy prevádzky podľa potreby využitia prevádzky na nespevnené plochy a spevnené plochy. Spevnené plochy bude realizovať ako priepustné (napr.: štrk, riečny kameň, drvený kameň v kombinácii s izoláciou zachytávajúcou ropné deriváty) alebo nepriepustné v rámci priestorov, kde sa bude manipulovať s nebezpečnými odpadmi (napr.: betón, asfalt alebo iná celistvá vrstva).
 - Na nevyužitých nespevnených plochách bude realizovať sadové úpravy vysiatím lúčnych trávnych porastov.
- Navrhovateľ nepožiadaval pred začatím zisťovacieho konania o stanovisko v zmysle § 16a ods. 1 vodného zákona, ktorý mal byť zohľadnený ako povinný podklad pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 s právneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.
- Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákona EIA boli pri rozhodovaní použité a ako boli vyhodnotené.
- Zmierňujúce opatrenia boli uložené len formalisticky, pričom nespĺňali charakter zmiernujúceho opatrenia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA tak, aby sa prostredníctvom nich dosiahol účel zákona v zmysle § 2 ods. d. Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že už len dotknuté orgány si uplatnili viaceré pripomienky, z ktorých vyplývali rôzne opatrenia. Ani len tie úrad do rozhodnutia nezakomponoval, nielen ešte opatrenia vyplývajúce zo stanovísk verejnosti. Tým bol porušený aj §29 ods. 3 zákona EIA, podľa ktorého sa rozhodnutie zo zisťovacieho konania zakladá aj na vyjadrení dotknutých orgánov a verejnosti
- Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uviedol, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné.
- Na stránke projektu (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-zhodnocovanieodpadov-3>) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods. 1 písm. i) zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods. 45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt,

ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods. 4 zákona EIA.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadal účastník konania, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 12.12.2022 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadril navrhovateľ. Navrhovateľ uviedol:

A. Navrhovateľ má na celej ploche areálu vybudované spevnené plochy. Výsadba drevín preto nie je možná vzhľadom na dodržanie na spevnené plochy ako aj vzhľadom na existujúce podzemné siete nachádzajúce sa na pozemku.

B. Existujúca budova skladu s administratívnou časťou nepredpokladá rozsiahlu rekonštrukciu, len práce v rozsahu udržiavacích prác. Realizácia zelenej strechy vzhľadom na konštrukčné stavebné riešenie existujúcej budovy z hľadiska statických pomerov nie je možná. Inštalácia fotovoltaiických panelov taktiež z hľadiska statického posúdenia nie je odporúčaná.

C. Nakoľko sa nejedná o novú výstavbu prevádzky ale o existujúcu prevádzku, nie je to časovo možné, vzhľadom na charakter prevádzky, ani ekonomicky zvládnutelné vykonať úpravy v takom rozsahu, aby sa inak funkčne prerozdělili.

D. Na pozemku navrhovateľa v areáli prevádzky vzhľadom na priestorové pomery sa nenachádzajú voľné nevyužívané nespevnené plochy.

Prvostupňový správny orgán nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku a dňa 22.12.2022 postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov.

Legislatívny rámec odvolacieho konania tvoria predovšetkým nasledujúce ustanovenia príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov:

- § 3 písm. a) a c), § 18 ods. 2 písm. b), § 20a, § 22 ods. 2, § 23 ods. 1 a ods. 3, § 24 ods. 2, § 29 ods. 1, 2, 3, 11, 13, § 29a a § 64 zákona o EIA,

- § 3 ods. 1 a 5, § 32 ods. 1 a 2, § 33 ods. 2, § 34 ods. 5 a 6, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

Odvolací orgán je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nebolo náležité a v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku odôvodnené, predovšetkým v odôvodnení rozhodnutia absentovala vlastná argumentácia prvostupňového správneho orgánu, ktorá bola nahradená len reprodukováním skutkových zistení obsiahnutých v predložených podkladoch k rozhodnutiu nachádzajúcich sa v administratívnom spise. V rámci rozhodovania v správnom konaní sa prvostupňový správny orgán nemá obmedziť na rekapituláciu predloženého zámeru, stanovísk a vyjadrení účastníkov konania, nakoľko tie sú stranám konania všeobecne známe. Odôvodnenie rozsudku, v ktorom sa prvostupňový správny orgán len formálne stotožní so zámerom, stanoviskami dotknutých orgánov a vyjadrením navrhovateľa bez toho, aby svoj záver podporil jasnou právnou a logickou argumentáciou, nemožno považovať za presvedčivé.

Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Stanovuje sa teda povinnosť pre správny orgán, aby pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviedol a konkretizoval, aké dôkazové prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia.

V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmavajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhl.

Tu zároveň poukazuje odvolací orgán na skutočnosť, že predložený zámer bol riešený jedno variantne (okrem nulového variantu), pričom v samotnom spisovom materiáli sa nenachádza rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o upustení od variantného riešenia. Rovnako upustenie od variantného riešenia nie je zrozumiteľne argumentované ani v samotnom napadnutom rozhodnutí.

Odvolací orgán vo vzťahu k námietke odvolateľa, ktorý vo svojom odvolaní uviedol, že jedným z dôvodov nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia je nedostatočná identifikácia kritérií podľa prílohy č. 10 k zákona EIA, ktoré boli pri rozhodovaní použité a ako boli vyhodnotené má za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA v zisťovacom konaní hodnotil.

Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Prešove, v rozsudku 5S/62/2017, 12. 12. 2019, keď uviedol, že podľa § 29 ods. 3 zákona EIA pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa pre zisťovacie konanie primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10. Pod primeranosťou sa chápe použiteľnosť pri konkrétnych prípadoch navrhovanej činnosti, nemôže však znamenať ignorovanie kritérií, ktoré sú nevyhovujúce zo strany navrhovateľa alebo správneho orgánu. Z rozhodnutia správneho orgánu musí byť zrejmé, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 hodnotil, a ktoré kritéria a z akých dôvodov v zisťovacom konaní nepovažoval za potrebné vyhodnotiť, čo však z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nevyplýva. Žalovaný sa s týmto v rozhodnutí vyrovnal iba tým spôsobom, že poukázal na dôvody uvedené v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu.

Takýto postup správnych orgánov nezodpovedá ustanoveniu § 29 ods. 13 zákona EIA, podľa ktorého rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa ods. 9 a § 23 ods. 4, t. j. stanovísk rezortného orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti.

K nasledujúcemu dôvodu v podanom odvolaní odvolací orgán uvádza nasledovné. S účinnosťou od 1.1.2022 bol novelizovaný zákon č. 364/2004 Z. z. vodný zákon, a to okrem iného úpravou § 16 ods. 10 a novým znením § 16a oproti prechádzajúcej úprave. Ako vyplýva z dôvodovej správy k predmetnej novele (vykonanej zákonom č. 516/2021 Z. z.) novou právnou úpravou došlo k precizovaniu možnosti uplatnenia výnimky z environmentálnych cieľov a postupu orgánov štátnej vodnej správy pri povoľovaní tejto výnimky s cieľom zjednodušenia postupu orgánov štátnej vodnej správy. Úmyslom zákonodarcu teda bolo prijatie novej právnej úpravy, vychádzajúcej z predošlej praxe, zákonodarca nadviazal na predošlú úpravu, v ktorej boli identifikované nedostatky a tieto odstránil, inak povedané, prechádzajúcu úpravu „vylepšil“, v žiadnom prípade sa od nej neodchýlil resp. ju nepoprel. S ohľadom na podstatu sledovanú zákonodarcom vo vzťahu k novej právnej úprave sú stále použiteľné závery vyslovené súdnou praxou, napr. v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 71S/6/2020 z 16.9.2021 alebo rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 75S/22/2020 z 8.9.2021, že nie každá činnosť, ktorá si vyžaduje povolenie orgánu verejnej správy je činnosťou spadajúcou pod posudzovanie podľa § 16a. Obdobne aj dôvodová správa k zákonu č. 516/2021, ktorým bol novelizovaný § 16a vodného zákona uvádza, že nie je možné jednoznačne určiť činnosti, pre ktoré je potrebné aplikovať postup podľa § 16a, a preto z toho dôvodu sú v dôvodovej časti demonštratívne vymenované činnosti, ktoré tomuto postupu majú podliehať (bližšie k tomu viď dôvodová správa).

Podľa § 73 ods. 19 vodného zákona: Orgán štátnej vodnej správy je dotknutým orgánom a vydáva stanoviská v konaniach podľa osobitného predpisu.66c) [pozn. odkaz na osobitný predpis v citovanom ustanovení odkazuje na zákona č. 24/2006 Z. z.].

Podľa § 3 písm. p) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov7) [pozn. odkaz na osobitný predpis v citovanom ustanovení odkazuje aj na zákon č. 364/2004 Z. z. vodný zákon] podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu.

V súlade s citovanými ustanoveniami, príslušný orgán štátnej vodnej správy z hľadiska vodného hospodárstva zasiela v zmysle 73 ods. 19 vodného zákona stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, v ktorom s ohľadom na predložený zámer určí alebo neurčí ako podmienku, požiadať o záväzné stanovisko v zmysle § 16a vodného zákona. Z uvedeného potom vyplýva, že § 73 ods. 21 vodného zákona je potrebné vykladať systematicky s ohľadom na postup v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojitosti s vodným zákonom ako aj s prihliadnutím k dôvodovej správe a súdnej praxi a nie izolovane tak, že záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona musí byť zadovážené v každom jednom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie resp. do každého jedného konania.

Odvolací orgán po preskúmaní stanoviska Okresného úradu Košice na Úseku štátnej vodnej správy doručeného prvostupňovému správnomu orgánu v zisťovacom konaní listom č. OU-KE-OSZP3-2022/042676 zo dňa 04.10.2022 je toho názoru, že v uvedenom stanovisku Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy nevyhodnotil predložený zámer navrhovanej činnosti ako činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), a teda neuložil navrhovateľovi povinnosť pred povolením činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán konal v súlade s § 24 ods. 1 zákona o EIA, keď na internetovej stránke www.enviroportal.sk zverejnil a bezodkladne informoval verejnosť o zámere predloženom navrhovateľom. Na základe uvedeného ustanovenia nemá prvostupňový správny orgán povinnosť informovať verejnosť o podaných stanoviskách dotknutých orgánov či verejnosti. Je na voľnom uvážení prvostupňového správneho orgánu rozhodnúť, aké iné informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska sprístupní verejnosti prostredníctvom internetovej stránky www.enviroportal.sk.

Odvolací orgán na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, je vydané v rozpore s § 3 ods. 1, § 34 ods. 5, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku a v rozpore s § 29 ods. 3 zákona o EIA a preto je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Prvostupňový orgán v rámci nového prejednávania odstráni nedostatky v konaní i v novom rozhodnutí, ktoré odvolací orgán formuloval vyššie.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Rybka

poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

arch&crafts s.r.o., Werferova 1, 040 01 Košice-Juh, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Košice, referát životného prostredia a energetiky, Trieda SNP 1280/48A, Košice-Západ, Košice II

Mestská časť Košice - Barca, Abovská 32, 040 17 Košice - mestská časť Barca

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Ipeľská 1, 040 11 Košice 11

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická, 040 01 Košice - mestská časť Juh

Úrad košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice 1

Okresný úrad Košice, odbor KR, Komenského 0/52, 041 26 Košice 1

Okresný úrad Košice, OSZP3, Komenského 0/52, 041 26 Košice 1

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie L. Štúra 1, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 24.02.2023 11:58
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 1ac56e8a-5bd1-4b43-9d55-60659d629a35
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2023/006948-004

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Rozhodnutie - 24.02.2023 12:49:01 - 24.02.2023 12:49:22.asice**
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: C=SK,L=Bratislava,GIVENNAME=Róbert,SURNAM
odboru okresného úradu,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný
úrad Košice,O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,CN=Mgr. Róbert Rybka
OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného
úradu

Platnosť podpisu: **Platná**
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 24.02.2023 11:56
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 24.02.2023 11:49
Dátum a čas overenia (UTC): 24.02.2023 11:58

Informácie o certifikáte

Subjekt: C=SK,L=Bratislava,GIVENNAME=Róbert,SURNAM
odboru okresného úradu,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný
úrad Košice,O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej

KÓPIA
republiky,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,CN=Mgr. Róbert Rybka
OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného
úradu

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,OU=SNCA,2.5.4.97=NTRSK-42156424,O=I
agentura pre sietove a elektronicke
sluzby,CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

21172935026617769528026

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10113

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10113

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

24.02.2023 12:58:50

Doručovaná správa

Identifikátor správy

1ac56e8a-5bd1-4b43-9d55-60659d629a35

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

yQDwLSnmoR4Oogir+WWZVUI3KmFcKtj6IZI3GNmSdlg=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

743e5af2-d315-43d9-a3b2-79c8a9206ee7

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

KÓPIA

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 24.02.2023 11:58
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 1ac56e8a-5bd1-4b43-9d55-60659d629a35
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2023/006948-004

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Rozhodnutie - 24.02.2023 12:49:01 - 24.02.2023 12:49:22.asice**
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: C=SK,L=Bratislava,GIVENNAME=Róbert,SURNAM
odboru okresného úradu,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný
úrad Košice,O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej
republiky,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,CN=Mgr. Róbert Rybka
OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného
úradu

Platnosť podpisu: **Platná**
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 24.02.2023 11:56
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 24.02.2023 11:49
Dátum a čas overenia (UTC): 24.02.2023 11:58

Informácie o certifikáte

Subjekt: C=SK,L=Bratislava,GIVENNAME=Róbert,SURNAM
odboru okresného úradu,OU=Odbor
opravných prostriedkov Okresný
úrad Košice,O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej

KÓPIA
republiky,SERIALNUMBER=MANDANT
NTRSK-00151866,CN=Mgr. Róbert Rybka
OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného
úradu

Vydavateľ certifikátu:

C=SK,OU=SNCA,2.5.4.97=NTRSK-42156424,O=I
agentura pre sietove a elektronicke
sluzby,CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

21172935026617769528026

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.