OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2023/006001-003

Trnava
20. 01. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní") na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2022/002691-023 zo dňa 16.09.2022, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") rozhodol, že navrhovaná činnosť: „IBV Križovany nad Dudváhom, Lokalita B5 Zemianska stráň – 64 RD – 2. etapa", k.ú. Križovany nad Dudváhom, parc. č. 2289/610, 2289/690, 2291/1, 2291/207-293", uvedená v predloženom zámere navrhovateľa: IBV Zemianska stráň, s.r.o., Cukrová 5900/10, 917 01 Trnava, IČO: 52875016, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní,

rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2022/002691-023 zo dňa 16.09.2022 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 16.09.2022 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2022/002691-023, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť: „ „IBV Križovany nad Dudváhom, Lokalita B5 Zemianska stráň – 64 RD – 2. etapa", k.ú. Križovany nad Dudváhom, parc. č. 2289/610, 2289/690, 2291/1, 2291/207-293", uvedená v predloženom zámere navrhovateľa: IBV Zemianska stráň, s.r.o., Cukrová 5900/10, 917 01 Trnava, IČO: 52875016, IČO: 37994361, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň vo výroku predmetného rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2022/004109-024 zo dňa 03.08.2022 podal účastník konania: Združenie domových samospráv,

Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ") v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom k dôvodom svojho odvolania okrem iného uvádza, že sa odvoláva, nakoľko sa domnieva, že rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie je nezákonné, pričom uvádza, že novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 v § 73 ods. 21 uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a malo byť podkladom rozhodnutia. Odvolateľ má za to, že to sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie, vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadal ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak podľa odvolateľa bolo rozhodnutie vydané v rozpore s § 32 ods. 1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci. Odvolateľ ďalej uvádza, neúplnosť a nepresnosť potom spôsobuje, čo je v rozpore s § ods. 4 správneho poriadku. Odvolateľ Ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a dbať na plnenie svojich povinností. Odvolateľ ďalej vo svojom odvolaní namieta všeobecné námietky konania EIA s následkom jeho údajnej nezákonnosti, poukazuje na § 2 zákona o posudzovaní, má za to, že sa nepodarilo naplniť cieľ a účel zisťovacieho konania , najmä pre formalistické plnenie zákonných povinností. Odvolateľ Ďalej uvádza cit.:
„Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona EIA, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa § 2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor (https://slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ//43/20060204). V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti, ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienku pre šikanózny výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami; resp. ekologické záujmy sa musia prispôsobiť ekonomickým záujmom ako aj že činnosť žalobcu ako ekologického spolku sa musí prispôsobiť a podriadiť alebo aspoň „nebyť prekážkou" ekonomických záujmov vedľajšieho účastníka konania. Takýto spôsob uvažovania je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôsobiť ekologickým. Práve neaplikovanie tejto základnej právnej zásady vyplývajúcej z tzv. Lisabonských zmlúv je právnym základom a podstatou systematickej nesprávnosti a nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku. Zásada opatrnosti vyplýva z čl. 4 ods. 2 písm. k, čl. 11, čl. 168 ods. 1 a 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a prostredníctvom čl. 7 ods. 2 Ústavy sa stala súčasťou ústavných hodnôt a princípov, ktoré je potrebné na Slovensku aplikovať a z ktorých je potrebné vychádzať aj v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je teda súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať a aplikovať naprieč celým konaním a v každom momente konania a rozhodovania. Opomenutie tejto zásady spôsobilo následné kaskádovité námietky a výhrady k nesprávnosti a nezákonnosti uplatňovania transponovaných európskych právnych predpisov, t.j. k námietkam pre nesprávne uplatňovanie ustanovení zákona EIA; ďalšie odvolacie dôvody je nutné vnímať v tomto kontexte. Je legitímnym očakávaním občanov Európskej únie, aby sa tento princíp uplatňoval a je súčasťou právnej istoty občanov Európskej únie, že rozhodnutia slovenských úradov budú uvedený princíp nadradenosti ekologických a environmentálnych záujmov rešpektovať, uvádzať do života a napĺňať v bežnej aplikačnej praxi. Napadnuté rozhodnutie sa tým neriadilo a preto je nezákonné z dôvodu porušenia zásady opatrnosti, zásady legitímnych očakávaní a právnej istoty. Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpsiy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#=paragraf-29.odsek-3) „Ak sa rozhoduje o tom, čisa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4". Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA (https://shorturl.at/IsABY) úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil. Podľa § 12 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12) „ (1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností." Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aj pri rozhodovaní o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru

ale z aplikácie konkrétnych kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotno-právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyv, či zložku životného prostredia, ktorého sa dané kritérium týka. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR nesmie byť rozhodnutie úradu svojvoľné, ale vždy založené na Ústave a zákonoch; týka sa to aj rozhodnutia o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní. V danom prípade nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovali takýto výrok a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA a preto nebolo rozhodnuté v zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií." Odvolateľ ďalej uvádza, že výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia (ktoré sú súčasťou výroku) nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle § 46 Správneho poriadku; je svojvoľné a arbitrárne v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Odvolateľ ďalej poukazuje na § 11 zákona o životnom prostredí a § 12 zákona o životnom prostredí. Podľa odvolateľa rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie prípustnosti predmetného zámeru podľa prahových hodnôt podľa osobitných zákonov, ktoré by sa aplikovali na kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA. Odvolateľ ďalej okrem iného poukazuje na § 17 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o životnom prostredí, pričom má za to, že napadnuté rozhodnutie neidentifikovalo najvýznamnejšie negatívne a pozitívne vplyvy na životné prostredie, čím je rozhodnutie nezákonné z formálneho a funkčného hľadiska. Odvolateľ ďalej poukazuje na to, že predmetom konania neboli okrem nulového variantu aj dva odlišné realizačné varianty. Odvolateľ namieta upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné, podľa odvolateľa v konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Odvolateľ záverom svojho odvolania uvádza, že podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán"), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí"), každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 3 písm. b) zákona o posudzovaní, posudzovanie vplyvov strategického dokumentu je postup uvedený v druhej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa predloženie oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu (ďalej len "oznámenie"), vypracovanie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu, správy o hodnotení vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie (ďalej len "správa o hodnotení strategického dokumentu") a záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečený prístup verejnosti a konzultovanie strategického dokumentu s verejnosťou, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou,

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 20a zákona o posudzovaní, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36

a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní, ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní, príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní, dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní, okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní, príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní, obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní, na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, za nesplnenie environmentálnych cieľov sa nepovažuje ak neúspech pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu alebo dobrého ekologického potenciálu, alebo pri predchádzaní zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody je dôsledkom nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, alebo ak sa nepodarí zabrániť zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav v dôsledku nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka a sú splnené súčasne všetky tieto podmienky: 1. uskutočnia sa všetky realizovateľné kroky na obmedzenie nepriaznivého dopadu na stav útvaru povrchovej vody alebo stav útvaru podzemnej vody, 2. dôvody úprav alebo zmien útvarov povrchovej vody alebo útvarov podzemnej vody sú menovito uvedené a vysvetlené v pláne manažmentu povodia (§ 13) a environmentálne ciele sa vyhodnotia každých šesť rokov, 3. dôvody pre tieto úpravy alebo zmeny vyplývajú z nadradeného verejného záujmu alebo prínosy z dosiahnutia cieľov podľa odseku 1 pre životné prostredie a spoločnosť sú prevážené prínosmi nových úprav alebo zmien pre ľudské zdravie, udržanie ľudskej bezpečnosti alebo trvalo udržateľného rozvoja a 4. očakávané prínosy týchto úprav alebo zmien vodného útvaru nie je možné z dôvodov technickej realizovateľnosti alebo neprimeraných nákladov dosiahnuť inými prostriedkami, ktoré sú podstatne lepšou environmentálnou voľbou.

Podľa § 16 ods. 10 vodného zákona, k neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu alebo dobrého ekologického potenciálu, alebo pri predchádzaní zhoršenia stavu útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody dôsledkom nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvaru podzemnej vody, alebo k nezabráneniu zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav v dôsledku nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka alebo ich zmien môže dôjsť len na základe výnimky z environmentálnych cieľov podľa odseku 6 písm. b) (ďalej len „výnimka"), ktorú povolí orgán štátnej vodnej správy na základe žiadosti po splnení podmienok odseku 6 písm. b) prvého až štvrtého bodu.

Podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.

Podľa § 73 ods. 21 vodného zákona, záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti. Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 je podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolateľ vo svojom odvolaní okrem iného poukazuje na ustanovenie § 73 ods. 21 vodného zákona.

Odvolací orgán k uvedenému vyjadreniu odvolateľa uvádza, že v súvislosti s uvedenými vyjadreniami je potrebné udeliť pozornosť zneniu príslušných zákonných ustanovení. Z ustanovenia § 73 ods. 21 druhej vety vodného zákona vyplýva pravidlo pre konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a totiž, že záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona je podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z ustanovenia § 73 ods. 21 prvej vety vodného zákona vyplýva, že záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona je podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti, pričom ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko je podkladom ku konaniu o povolení činnosti. Zároveň z ustanovenia § 16a ods. 1 vodného zákona vyplýva, že o záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy má požiadať ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. V zmysle § 16 ods. 6 písm. b) vodného je určené, čo sa nepovažuje za nesplnenie environmentálnych cieľov; t.j. ak nastane situácia popísaná, resp. predpokladaná ustanovením § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, nepovažuje sa to za nesplnenie environmentálnych cieľov. Tu je potrebné podotknúť, že z § 16a ods. 1 vodného zákona vyplýva, že ide o postup pri uplatňovaní výnimky v zmysle § 16 ods. 10 vodného zákona, ktorú v zmysle § 16 ods. 10 povolí orgán štátnej vodnej správy na základe žiadosti po splnení podmienok odseku 6 písm. b) prvého až štvrtého bodu. Z uvedeného vyplýva, že ak účastník konania podá žiadosť o uplatnenie výnimky a splní podmienky podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona má povinnosť pred povolením činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska a zároveň takéto stanovisko je podkladom aj v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Avšak ak účastník konania nepodá žiadosť o uplatnenie výnimky a teda postupuje sa riadnym postupom, nie je predmetom posúdenia orgánu štátnej vodnej správy to, či splnil podmienky podľa § 16 ods. 6 písm. b) na účely postupu uplatňovania výnimky v zmysle § 16a ods. 1 a teda orgán štátnej vodnej správy nevydával záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a takéto stanovisko teda ani nemôže byť podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako to vyplýva z ustanovenia § 73 ods. 21 vodného zákona. Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na ustanovenie vodného zákona § 73 ods. 21, upravujúce postup v konaní podľa vodného zákona, v zmysle ktorého záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti. Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 je podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V zmysle § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka. Naopak tiež v zmysle § 16a ods. 1 platí, že ten, kto nemá záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), nie je povinný žiadať o vydanie takéhoto záväzného stanoviska, rovnako o takéto stanovisko nie je povinný žiadať ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou nemôže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona.

Odvolací orgán predovšetkým považuje za nedostatok napadnutého rozhodnutia nedostatočné určenie podmienok na zmiernenie alebo elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Výroková časť napadnutého rozhodnutia formálne obsahuje časť, ktorú predpokladá § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní na str. 1 a nasl. počnúc vetou „V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky". Odvolací orgán má za to, že z hľadiska skutočného obsahu však uvedená časť nedostatočne reflektuje účel zákona o posudzovaní vplyvov. K jednotlivým podmienkam odvolací orgán uvádza nasledovné:

K podmienke: „Dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v zámere v časti IV.10.", odvolací orgán má za to, že takto formulovaná podmienka je nesprávna z formálneho hľadiska. Odvolací orgán uvádza stanovisko, že výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. Odvolací orgán podotýka, že jedným z výsledkov zisťovacieho konania má byť určenie podmienok, ktoré eliminujú, alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Nedostatočné popísanie podmienok vo výrokovej časti zakladá rozpor aj s ustanovením § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní, lebo

rozhodnutie vo veci v danom prípade nie je úplné. Odvolací orgán uvádza, že nedostatočnosť tejto konkrétnej podmienky spočíva v tom, že je fakticky odkazom na iný dokument, hoci aj tento je súčasťou spisového materiálu. Odvolací orgán uvádza, že k takémuto postupu nebol nijaký dôvod. Podmienky majú byť popísané práve vo výroku, aby v následných konaniach boli jasne rozpoznateľné a priamo uplatniteľné. Vo výroku by mohol byť odkaz na nejaký iný dokument, ak by z technických dôvodov prípadne nebolo možné informáciu uviesť vo výrokovej časti. To však nie je prípad tejto predmetnej podmienky, preto je bezpredmetné ďalej rozvíjať úvahu o technických ohraničeniach výrokovej časti. V danom súčasnom prípade podmienky, na ktoré sa odkazuje mohli byť bez ťažkostí uvedené vo výrokovej časti. Odvolací orgán uvádza, že postup zvolený prvostupňovým orgánom považuje za nevhodný a pre obdobné prípady nesprávny, nakoľko znižuje zrozumiteľnosť rozhodnutia. K samotnému odkazu odvolací orgán uvádza, že samotné „opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie" (časť IV.10 predloženého zámeru), by nespĺňali definíciu podmienok podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, aj keby bola celá táto časť prenesená do výrokovej časti.

Odvolací orgán vyjadruje stanovisko, že podmienkou nie je konštatovanie existujúceho stavu a stanovením podmienok nie je len apelácia na dodržanie všeobecne záväzného predpisu, ktorý aj bez toho má byť dodržaný. Vo všeobecnosti podmienkou rozumieme taký predpoklad, bez splnenia ktorého nepríde k realizácii javu, ktorého je podmienka súčasťou. V správnom konaní chápeme podmienku ako vykonanie takého úkonu, bez splnenia ktorého nie je možná realizácia nasledujúceho úkonu, alebo rozhodnutia. V takomto význame sú aj stanovené podmienky rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, t.j. v zisťovacom konaní správny orgán stanovuje podmienky, ktoré je nevyhnutné dodržať v ďalších nadväzujúcich konaniach. V takomto jednoduchom význame je teda podmienkou všetko, čo sa musí stať, realizovať, resp. splniť, aby mohol nastať nejaký ďalší úkon. Odvolací orgán však zároveň v tejto súvislosti dôrazne poukazuje na znenie vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, podľa ktorého správny orgán má určiť podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie. Zo znenia ustanovenia vyplýva záver, že takouto podmienkou v dostatočnej miere nemôže byť len upozornenie na podmienky, ktoré pre navrhovateľa obligatórne vyplývajú zo všeobecne záväzných predpisov. Všeobecne záväzné právne predpisy zaväzujú všetky osoby, ktoré vykonávajú činnosť, ktorú všeobecne záväzný právny predpis upravuje; preto aj sú všeobecne záväzné, na rozdiel od konkrétnych rozhodnutí, ktoré zaväzujú len účastníkov konania. Takýmito všeobecne záväznými predpismi sú najmä zákony a ďalej podzákonné predpisy ako napr. vyhlášky, výnosy a opatrenia orgánov štátnej správy a samosprávy. Odvolací orgán uvádza, že ich dodržanie sa považuje za samostatné. Odvolací orgán v tejto súvislosti poznamenáva, že nepovažuje za nezákonnosť a ani za chybu, ak prvostupňový správny orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní v podmienkach uvedie odkaz na všeobecne záväzný predpis, resp. upozorní na postup podľa neho (môže to byť naopak vhodné s ohľadom na potrebu súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania). Zároveň však odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že uvedenie odkazu na zákonné ustanovenie a apelácia na dodržanie všeobecne záväzného predpisu nestačí na to, aby sa vyhovelo požiadavke vyplývajúcej z § 29 ods.13. Toto tvrdenie odvolacieho orgánu vychádza z jednoduchej úvahy a totiž, ak by prvostupňový správny orgán takto formulované quasi podmienky neviedol, dopad na zmiernenie vplyvov na životné prostredie by bol rovnaký, ako v prípade uvedenia takto formulovaných podmienok.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán považuje za potrebné túto svoju úvahu uplatniť na podmienky na jednotlivé tzv. podmienky uvedené v napadnutom rozhodnutí, počnúc prvou, resp. odkazom na časť IV.10. predloženého zámeru.

Okrem vyššie spomenutej formálnej výhrade k použitiu odkazu, odvolací orgán ďalej uvádza, že predmetná časť zámeru obsahuje veľkú časť, ktorá má popisný charakter a je ťažké extrahovať samotné tzv. podmienky, napr. hneď prvá veta v úvode „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti vyplývajú z existujúcich legislatívnych noriem, ktoré upravujú prevádzkovanie navrhovanej činnosti, ako aj z opatrení, ktoré vyplynú zo stanovísk dotknutých orgánov" – v čom spočíva podmienka na zlepšenie životného prostredia nevedno, v zmysle odkazu uvedenom vo výroku celá časť IV.10 je podmienkou. Následne, ak by sme prešli k jednotlivým bodom v časti IV.10 predloženého zámeru, ani tak nie je výsledok lepší: napr. časť 10.1 „územnoplánovacie opatrenia „navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom obce Križovany nad Dudváhom (5/2020); ďalej napr. 10.2 technické opatrenia: „ Opatrenia technického charakteru sú popísané podrobnejšie v technickej dokumentácii a v rámci zámeru sú popísané v technologickom riešení v kapitole II/8 Stručný opis technického a technologického riešenia ako aj v kapitole IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie" – ukazuje sa, že odkaz vo výroku napadnutého rozhodnutia odkazuje na ďalší odkaz, čo z hľadiska prehľadnosti a zrozumiteľnosti rozhodnutia pôsobí absurdne. Odvolací orgán ďalej uvádza, že ak za podmienky majú byť brané ďalšie pod časti ohľadom ochrany horninového prostredia, z hľadiska

ochrany ovzdušia, z hľadiska ochrany pred hlukom atď., z veľkej časti ide o upozornenia na všeobecne záväzné predpisy, ktoré i tak majú byť dodržané, napr: „Pred výstavbou je potrebné v súlade s ustanoveniami zákona č. 220/2004 Z.z, o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vykonať skrývku humusového horizontu poľnohospodárskych pôd odnímaných natrvalo a zabezpečiť ich hospodárne a účelné využitie na základe bilancie skrývky humusového horizontu. Navrhujeme uskutočniť odťaženie ornice, z miest, kde sa bude realizovať výstavba (cesty, základy objektov) a jej dočasné deponovanie a opätovné využitie pri sadových úpravách územia."

K podmienke „Dôsledne dodržať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie", odvolací orgán obdobne ako je uvedené vyššie, že považuje za samozrejmé, že budú dodržané všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov. Ako inak by mohla byť navrhovaná činnosť realizovaná? Odvolací orgán má za to, že by malo byť samozrejmé, že činnosť nebude realizovaná v rozpore s podmienkami vydaných rozhodnutí a súhlasov. V žiadnom prípade nejde o podmienku v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Podmienky rozhodnutí a súhlasov majú byť dodržané vždy vo všetkom, aj keď nejde o ochranu životného prostredia.

K podmienke „Rozvojové plochy riešiť komplexne, s príslušnou infraštruktúrou (zásobovanie vodou, splašková kanalizácia, dažďová kanalizácia), odvolací orgán uvádza, že táto podmienka má racionálny základ, je však formulovaná príliš všeobecne. Odvolací orgán si zároveň pokladá otázku ako pri vyššie uvedených podmienkach a totiž, či zásobovanie pitnou vodou a odvádzanie odpadovej vody z rozvojovej plochy, na ktorej sa má realizovať individuálna bytová výstavba 64 rodinných domov je opatrením, ktoré nie je obligatórne pre realizáciu takéhoto zámeru i bez uvedenia v podmienke výrokovej časti, t.j. či je možná individuálna bytová výstavba bez zásobovania pitnou vodou. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán by mal túto podmienku dôkladnejšie odôvodniť v novom rozhodnutí.

K podmienke „vykonať v danom priestore stavby predstihový a záchranný pamiatkový – archeologický výskum" a ďalšej podmienke „v územnom a stavebnom konaní predložiť na Krajský pamiatkový úrad Trnava na vyjadrenie dokumentáciu pre územné rozhodnutie a pre stavebné povolenie", odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 2 zákona o posudzovaní je účelom zákona o posudzovaní najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. V princípe platí, že predmetom konaní podľa zákona o posudzovaní je posudzovanie vplyvov na životné prostredie, pričom v zmysle § 2 zákona č. 17/1992 Z.z. o životnom prostredí životným prostredím je všetko, čo vytvára prirodzené podmienky existencie organizmov včítane človeka a je predpokladom ich ďalšieho vývoja. Jeho zložkami sú najmä ovzdušie, voda, horniny, pôda, organizmy, ekosystémy a energia. Odvolací orgán uvádza, že na základe vyššie uvedeného nepovažuje archeologický výskum za opatrenie, ktoré by mohlo znížiť dopady plánovanej činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán uvádza, že vykonávanie archeologického výskumu vychádza z potreby ochrany a rozvoja iných hodnôt než je životné prostredie, pričom povinnosť vykonať ho je kompetentný uložiť krajský pamiatkový úrad v zmysle zákona 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov; opäť však nejde o povinnosť, ktorá ak je uložená, môže byť opomenutá.

K podmienke „Dodržať pripomienky uvedené v stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby SR, odbor stratégie dopravy: vyjadrenie č. 12529/2022/OSD/75833 zo dňa 19.07.2022", odvolací orgán uvádza obdobne ako k prvej podmienke a totiž nedostatočnosť jej popísania vo výrokovej časti rozhodnutia. Nakoľko má byť rozhodnutie jasné a zrozumiteľné, je potrebné, aby podmienky, ktoré majú byť dodržané, boli uvedené pokiaľ možno v plnom znení práve v časti na to určenej. Odvolací orgán zároveň uvádza, že aj v prípade tohto odkazu, obdobne ako v prípade prvej podmienky, existujú pochybnosti o dostatočnosti týchto podmienok ohľadom splnenia účelu zákona o posudzovaní, t.j. odvolací orgán má výhrady k takto určeným podmienkam, aj keby boli vo výrokovej časti vypísané, tak ako sú uvedené vo vyjadrení č. 12529/2022/OSD/75833. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza na príklad prvé dve podmienky: -predmetný zámer spracovať v súlade s nadradenou, aktuálne platnou dokumentáciou ÚPN-

O Križovany nad Dudváhom, -všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi. Odvolací orgán si opätovne pokladá otázku, či v prípade neuvedenia takýchto podmienok by bolo možné postupovať opačne, t.j. ak by to nebolo uvedené ako podmienka, tak by v ďalšom procese realizácie projektu mohol byť predmetný zámer spracovaný v rozpore s nadradenou aktuálne platnou územnoplánovacou dokumentáciou a tiež dopravné parametre by mohli byť navrhnuté v rozpore s aktuálne platnými technickými normami. Odvolací orgán má za to, že aj bez uvedenia takejto podmienky by bolo potrebné postupovať v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou a technickými normami.

Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že uvedenie takýchto samozrejmostí nie je vyslovenou chybou, naopak, s ohľadom na situáciu môže byť vyslovene vhodné upozorniť účastníka konania a ďalšie orgány v procese rozhodovania na existenciu všeobecne záväzných predpisov s cieľom ich dôsledného dodržania, aby sa tak vyhlo nezrovnalostiam a škodám a stratám. Odvolací orgán podotýka, že ide o princíp, ktorý uplatňuje stavebný zákon č. 50/1976 Z.z. v znení neskorších predpisov, napr. ustanovenie § 66 ods. 1 druhá veta stavebného zákona „stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie." Odvolací orgán zároveň uvádza, že konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov je samostatné konanie, ktoré sa neriadi stavebným zákonom a podmienky určené vo výroku rozhodnutia nie sú podmienky stavebného povolenie; tu opätovne zdôrazňujeme, že v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní má ísť o podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, ktoré navrhovaná činnosť svojou realizáciou vykoná. Dodržanie platných právnych a technických noriem takýmto zlepšením samozrejme nie a to z dôvodu, že vyplývajú z iných predpisov, ktoré by sa dodržali bez ohľadu, či bolo vykonané konanie podľa zákona o posudzovaní; tým samozrejme by bolo samotné konanie o posudzovaní nezmyselným. Pre prípady, kedy sa vykoná len zisťovacie konanie a zistí sa, že navrhovaná činnosť sa vlastne nebude posudzovať, je teda bezpochyby na mieste určiť také podmienky, ktoré sú „nad rámec" iných napr. stavebných a dopravných predpisov, práve z dôvodu, že zisťovacie konanie je legálne zjednodušeným procesom posudzovania, avšak práve pri aplikácii podmienok eliminujúcich negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán uvádza, že na novom konaní bude potrebné dosiahnuť taký stav, aby okrem vyššie uvedených upozornení, ktoré sú z hľadiska účastníka konania užitočné a odvolací orgán ich považuje za nie nevhodné (ako bolo uvedené vyššie), boli vo výrokovej časti rozhodnutia aj konkrétne eliminujúce alebo zmierňujúce podmienky, tak ako to vyžaduje zákon. Aké konkrétne to majú byť, to má byť stanovené práve v zisťovacom konaní a to súčinnosťou s účastníkmi konania. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán nie je povinný akceptovať a preberať všetky podnety účastníkov, avšak tieto podnety (okrem) môžu slúžiť k identifikácii potenciálne problematických dopadov navrhovanej činnosti, ktoré by bolo vhodné zmierniť. Odvolací orgán sa riadi najmä strategickými dokumentmi, predloženými stanoviskami a vyjadreniami atď., ako ukladá zákon. Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že ktoré konkrétne opatrenia budú uplatnené ako podmienky je práve jednou z otázok, ktoré treba v zisťovacom konaní zodpovedať a to s ohľadom na konkrétne miestne podmienky. Odvolací orgán preto nemôže v súčasnom odvolacom konaní sám takéto podmienky vytvoriť a uviesť; nahrádzala by sa tak činnosť prvostupňového správneho orgánu, ktorá je v tomto prípade nezastupiteľná vzhľadom na celkovú vhodnosť v zmysle § 59 ods. 3. Odvolací orgán formou všeobecného príkladu uvádza, že môže ísť napr. o použitie tzv. retenčnej dlažby, realizácia parkovej zelene, či aplikácia decentralizovanej výroby energie, vždy však s ohľadom na konkrétnu situáciu, realizovateľnosť a primeranosť vzhľadom k nákladom na stavbu a zistené dopady, ktoré projekt vyvoláva na životné prostredie. Nie je opodstatnené uplatňovať vysoko rozsiahle zmierňujúce podmienky, ak je sú zistené vplyvy nepatrné. Toto sa má zistiť v zisťovacom konaní. Odvolací orgán na základe uvedeného ukladá prvostupňovému správnemu orgánu v novom rozhodnutí aj v prípade záveru, že vec sa nebude ďalej posudzovať identifikovať najvýznamnejší vplyv na životné prostredie (v zmysle predloženého zámeru) a určiť v podmienkach ich zmiernenie, ak ich už ich eliminácia nie je úplne možná.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová

vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

IBV ZEMIANSKA STRÁŇ s.r.o., Cukrová 590010, 917 01 Trnava, Slovenská republika
Obec Križovany nad Dudváhom, Križovany nad Dudváhom 1, 919 24 Križovany nad Dudváhom, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie dopravy, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1
Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, Vajanského 22, 917 77 Trnava 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Limbová 6053/6, 917 09 Trnava 9
Trnavský samosprávny kraj, odbor stratégií a projektov, Starohájska, 917 01 Trnava 1
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OOP3-2023/006001-003
Dátum vytvorenia doložky:	07.02.2023
Vytvoril:	Zárecký Juraj, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	02.02.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvoalní]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2023/006001-0008713/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Alena Stupjanská
Oprávnenie:	1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	30.01.2023 07:14:28 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	30.01.2023 07:14:43 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2023/006001-0008713/2023	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	07.02.2023 10:12:28 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	07.02.2023 10:12:29 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2023/006001-0008713/2023	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	07.02.2023 10:12:28 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	07.02.2023 10:12:29 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2023/006001-0008713/2023-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Juraj Zárecký
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	07.02.2023
Podpis a pečiatka:	

