



OU-PO-OOP3-2023/012519-002

V Prešove dňa 08. 02. 2023

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174* (ďalej aj „*odvolateľ*“, resp. „*ZDS*“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-SL-OSZP-2022/008191-017 zo dňa 21. 11. 2022. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* takto:

**rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-SL-OSZP-2022/008191-017 zo dňa 21. 11. 2022
potvrďuje a odvolanie odvolateľa zamietá**

Odôvodnenie:

Dňa 13. 01. 2023 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-SL-OSZP-2022/008191 vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-SL-OSZP-2022/008191-017 zo dňa 21. 11. 2022 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydaným pre navrhovateľa Zberné suroviny Žilina, a. s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, IČO: 50634518 (ďalej len „*navrhovateľ*“) rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti spracovaná v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti „**Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov, Stará Ľubovňa**“ (spracovateľ: Mgr. Filip Sapák, ENEX consulting, s.r.o., so sídlom Hanzlíkovská č. 1987/85B, 911 05 Trenčín, 22.9.2022) (ďalej aj „*oznámenie*“) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA* a v zmysle §29 ods. 13 *zákona EIA* určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s *prvostupňovým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovný stav:

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA: Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA: Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA: Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Navrhovateľ predložil dňa 26. 09. 2022 v zmysle § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA, prvostupňovému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov, Stará Ľubovňa“ vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA, z dôvodu, že ide o zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA, t. j. činnosť už realizovanú.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je rozšírenie druhov ostatných a nebezpečných odpadov, ktoré je možné na prevádzke zberať. Navrhovaná zmena pomôže k lepšiemu a efektívnejšiemu využitiu súčasnej prevádzky v súbehu so zvýšeným rozsahom a kapacitou zberaných odpadov v rámci hierarchie odpadového hospodárstva. Areál prevádzky je umiestnený na pozemku par. č. 1617/1, v k. ú. mesta Stará Ľubovňa, na Mýtnej ulici č. 90. Areál je oplotený, zabezpečený proti vplyvu cudzích osôb, vybavený uzamykateľnou bránou. Technické vybavenie tvorí: budova administratívneho a sociálneho zabezpečenia, veľkoobjemová hala na zhromažďovanie a lisovanie papiera a plastov, spevnené plochy, stojisko kontajnerov, VOK – veľkoobjemové kontajnery, MOK – malo objemové kontajnery, uzamykateľný sklad na farebné kovy, uzamykateľný sklad na nebezpečné odpady, certifikované kontajnery na zhromažďovanie NO, elektroodpadu, 3 elektronické váhy - merací rozsah do 30 000 kg, merací rozsah do 1 500 kg, merací rozsah do 60 kg, vysokozdvížný vozík a nákladné vozidlo s hydraulickou rukou, kanálový balíkovací lis HPK - 50 S a súprava technických plynov. V areáli je kamerový systém s 3 kamerami na monitorovanie prevádzky.

Zmena sa týka týchto odpadov v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov:

Zoznam doplnených nových ostatných odpadov, ktoré budú predmetom zberu:
Kód odpadu: 10 11 12, názov odpadu: odpadové sklo iné ako uvedené v 10 11 11, kategória: O;

Zoznam doplnených nových nebezpečných odpadov, ktoré budú predmetom zberu:
Kód odpadu: 15 02 02, názov odpadu: absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami, kategória: N;
Kód odpadu - 16 01 04, názov odpadu – staré vozidlá, kategória – N;

Zoznam doplnených odpadov z papiera a plastov, ktoré budú predmetom úpravy odpadov – lisovaním:

Kód odpadu: 02 01 04, názov odpadu: odpadové plasty okrem obalov, kategória: O;

Kód odpadu: 07 02 13, názov odpadu: odpadový plast, kategória: O;

Kód odpadu: 16 01 19, názov odpadu: plasty, kategória: O;
Kód odpadu: 19 12 04, názov odpadu: plasty a guma, kategória: O;

Zoznam doplnených železných a neželezných kovov, ktoré budú predmetom úpravy odpadov – rozmernou úpravou delení odpadov pomocou autogénneho zvarovania a rezania:

Kód odpadu: 02 01 10, názov odpadu: odpadové kovy, kategória: O;
Kód odpadu: 12 01 02, názov odpadu: prach a zlomky zo železných kovov, kategória: O;
Kód odpadu: 12 01 04, názov odpadu: prach a zlomky z neželezných kovov, kategória: O;
Kód odpadu: 16 01 18, názov odpadu: neželezné kovy, kategória: O;
Kód odpadu: 19 10 02, názov odpadu: odpad z neželezných kovov, kategória: O;
Kód odpadu: 19 12 03, názov odpadu: neželezné kovy, kategória: O;
Kód odpadu: 20 01 04, názov odpadu: obaly z kovu, kategória: O;
Kód odpadu: 20 01 40 05, názov odpadu: železo a oceľ, kategória: O;
Kód odpadu: 20 01 40 07, názov odpadu: zmiešané kovy, kategória – O;

Odvolač orgán upozorňuje, že prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí dopustil chyby v písaní a nesprávne uviedol:

- kód odpadu: 10 11 02, pričom správne malo byť: 10 11 12,
- kód odpadu: 02 01 02, pričom správne malo byť: 12 01 02,
- kód odpadu: 02 01 04, pričom správne malo byť: 12 01 04.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa *oznámenia a napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 *zákona EIA*:

Kapitola 9 : Infraštruktúra

Položka 6: Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov – Časť B : Zisťovacie konanie od 5 000 t/rok

Položka 9: Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi- Časť B : Zisťovacie konanie od 10 t/rok

Položka 10: Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov a z neželezných kovov a starých vozidiel, Časť B : Zisťovacie konanie bez limitu

Pôvodná navrhovaná činnosť bola v minulosti predmetom zisťovacieho konania v zmysle *zákona EIA*. Prvostupňový orgán rozhodnutím č. OU-SL-OSZP-2014/006491-015 Sk zo dňa 06. 11. 2014 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov, Stará Ľubovňa“ sa nebude posudzovať.

Podľa § 29 ods. 3 *zákona EIA*: *Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Podľa § 29 ods. 6 *zákona EIA*: *Príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na webovom sídle.*

Prvostupňový orgán oznámenie doručené prvostupňovému orgánu dňa 26. 09. 2022 v zmysle § 29 ods. 6 *zákona EIA* zaslal rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci listom zo dňa 30. 09. 2022 a zároveň ho zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-zhodnocovanie-odpadov-stara-lubovna-1>

Podľa § 29 ods. 8 zákona EIA: *Dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.*

Mesto Stará Ľubovňa na základe oznámenia doručilo dňa 24.10.2022 informáciu o zverejnení oznámenia na úradnej tabuli obce v dňoch od 03.10.2022 do 20.10.2022. Prvostupňový orgán tiež zverejnil informáciu pre verejnosť na úradnej tabuli Okresného úradu Stará Ľubovňa dňa 04.10.2022 do 20.10.2022.

Podľa § 29 ods. 9 zákona EIA: *Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.*

Prvostupňový orgán podľa § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k oznámeniu a podľa napadnutého rozhodnutia v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona EIA. K oznámeniu sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:
 - Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-SL-OSZP-2022/008282-002 zo dňa 11.10.2022,
 - Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Starej Ľubovni, listom č. RÚVZ/2022/2242/OHŽPaZ/487-6629 zo dňa 07. 10. 2022,
 - Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, listom č. OU-SL-OSZP-2022/008764-002 zo dňa 17.10.2022,
 - Slovenský vodohospodársky podnik, listom č. CS SVP OZ KE 4570/2022/3 zo dňa 12. 10. 2022,
- dotknutý samosprávny kraj:
 - Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, listom č. 07793/2022/DUPaZP-2 zo dňa 17.10.2022,
- rezortný orgán:
 - Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, listom č. 57025/2022 zo dňa 06. 10. 2022.

V priebehu zisťovacieho konania sa k oznámeniu nevyjadrilo Mesto Stará Ľubovňa ako dotknutá obec a z dotknutých orgánov sa nevyjadrili Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Starej Ľubovni, Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Stará Ľubovňa, pozemkový a lesný odbor, Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie – štátna správa ochrany prírody a krajiny a štátna správa ochrany ovzdušia. Podľa § 29 ods. 9 zákona EIA, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné.

Dotknuté orgány štátnej správy, ako aj rezortný orgán, ktoré poslali svoje písomné stanoviská, nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA: *Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloňovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.*²⁴⁾ *Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona EIA: *Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.*

V súlade s § 29 ods. 9 a § 24 ods. 3 písm. d) zákona EIA doručil *odvolateľ* ako dotknutá verejnosť vyjadrenie k procesu EIA dňa 03. 10. 2022 mailom, ktoré následne autorizoval kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. dňa 06. 10. 2022, ktoré *prvostupňový orgán* vyhodnotil. *Odvolateľ* vo vyjadrení uvádza: „ZDS si neuplatňuje vlastné pripomienky, navrhovateľ však môže vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>. Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.“ *Odvolateľ* žiada o vyhodnotenie prípustnosti zámeru s použitím kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA, no nežiada predmetnú zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový orgán vykonal dňa 18. 10. 2022 konzultácie k oznámeniu. Konzultácií sa nikto nezúčastnil.

Podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-SL-OSZP-2022/008191-013 zo dňa 24. 10. 2022 dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, pričom určil lehotu 5 dní odo dňa doručenia tohto listu.

K podkladom rozhodnutia sa vyjadril *navrhovateľ* listom zo dňa 02. 11. 2022, kde uviedol: „*Navrhovaná činnosť bola v predmetnej lokalite posúdená v roku 2014 a na základe rozhodnutia zo zisťovacieho konania o neposudzovaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP v znení neskorších predpisov, ju navrhovateľ v súčasnosti prevádzkuje. Nakoľko prevádzka je situovaná v tesnej blízkosti obytného územia, navrhovateľ vykonal kroky, vedúce k minimalizácii vplyvu prevádzky na okolitú obytnú zástavbu. Na prevádzke nie sú oproti minulosti používané hydraulické nožnice na úpravu rozmerov železného odpadu, ktoré boli hlavným zdrojom hluku a toto zariadenie nebude ani do budúcnosti v prevádzke používané. Prevádzka má upravené prevádzkové hodiny výhradne cez pracovné dni medzi 7:00 až 15:30, čím sa taktiež eliminuje nadmerná hluková záťaž na okolie vplyvom prevádzkových činností. Rovnako tak boli v rámci organizačných opatrení presunuté manipulačné plochy slúžiace na manipuláciu s oceľovým šrotom na plochy, ktoré sú na najvzdialenejšom mieste v zariadení od obytnej zástavby a vjazd do zariadenia bol presunutý na vzdialenejšiu časť areálu od najbližšej obytnej zástavby.*“

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého *oznámenia* a doručených stanovísk: rezortného orgánu, dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona EIA*, posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, úrovne spracovania oznámenia a dospel k záveru, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti je prijateľná z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie. Pri plnení podmienok a navrhnutých opatrení nie sú reálne riziká významných negatívnych dopadov na obyvateľstvo a prírodné prostredie. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti však rozšíri možnosti zbieraných odpadov v prevádzke sa prejaví pozitívnym vplyvom na životné prostredie tým, že sa eliminuje vznik čiernych skládok v katastri mesta Stará Ľubovňa a jeho širokom okolí. Požiadavky uvedené vo vyjadreniach dotknutých orgánov je možné zohľadniť v ďalších konaniach podľa osobitných predpisov. Z uvedeného dôvodu vydal *prvostupňový orgán* dňa 21. 11. 2022 *napadnuté rozhodnutie*, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti – „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov, Stará Ľubovňa“ uvedená v predloženej *oznámení* sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Podľa § 29 ods. 15 *zákona EIA*: *Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Podľa § 29 ods. 16 *zákona EIA*: *Dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.*

Prvostupňový orgán zaslal *napadnuté rozhodnutie* dňa 22. 11. 2022 účastníkom konania, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a zároveň ho aj zverejnil na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-zhodnocovanie-odpadov-stara-lubovna-1>

Mesto Stará Ľubovňa informovalo verejnosť o vydaní *napadnutého rozhodnutia* vyvesením *napadnutého rozhodnutia* v dňoch 23. 11. 2022 až 09. 12. 2022.

Podľa § 53 *správneho poriadku*: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku*: *(1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Odvolateľ dňa 07. 12. 2022 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na *prvostupňový orgán* odvolanie mailom, ktoré dňa 09. 12. 2022 autorizoval kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č. 305/2013 Z. z. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 56 *správneho poriadku*: *Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Prvostupňový orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-SL-OSZP-2022/008191-020 zo dňa 23. 12. 2022 o podanom odvolaní v súlade s § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vyjadril listom zo dňa 30. 12. 2022.

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku: „Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.“

Prvostupňový orgán listom zo dňa 12. 01. 2023 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a upovedomil o tom účastníkov konania.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a uvádza nasledovné:

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 30. 12. 2022 uviedol: „Podstatnú časť odvolania ZDS tvorí poukazovanie na nedôsledné plnenie si povinností príslušného úradu pri zisťovanom konaní. Navrhovateľovi neprináleží hodnotiť jednotlivé kroky zisťovacieho konania príslušného úradu a ich opodstatnenosť, resp. úplnosť. K niektorým bodom odvolania, by ale navrhovateľ rád uviedol svoj názor a pohľad na vec. K uvedenej citácii z odvolania uvádzame vyjadrenie navrhovateľa, ktoré je uvedené kurzívou pri jednotlivých citovaných bodoch odvolania.“

ZDS: V odvolaní uvádza: „Voči rozhodnutiu Okresného úradu Stará Ľubovňa zo zisťovacieho konania č. OU-SL-OSZP-2022/008191-017 zo dňa 21.11.2022 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

- Zberňa odpadov a rozšírenie ich činností ide cez limit pre zisťovacie konanie, najmä kovy a batérie. Technologicky tam nie je čo posudzovať, nie sú tam žiadne námietky verejnosti. Samozrejme navrhovateľia neriešia akékoľvek prvky zelenej infraštruktúry, iba v nevyhnutnom rozsahu svoju činnosť, čo považujeme za najväčší nedostatok. Podľa § 2 písm. d zákona EIA „Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.“; v zmysle § 17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. má navrhovateľ povinnosť „predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“ Rozhodnutie: nenaplnia účel a ciele zákona z hľadiska zmierňovania invazívnej ľudskej činnosti v území zmierňujúcimi prvkami zelenej infraštruktúry.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

„V zariadení, ktoré je predmetom zmeny navrhovanej činnosti a ktoré je vo vlastníctve navrhovateľa, sa nachádza zelený pás (na západnej strane areálu), v rámci ktorého sa nachádzajú aj bujné kroviny, ktoré zabezpečujú vhodné doplnenie zelenej infraštruktúry posudzovaného areálu. Táto zelená plocha tvorí asi 1/3 z plochy celého areálu. Rovnako tak po obvode areálu, kde nie sú vykonávané činnosti súvisiace s nakladaním s odpadmi (najmä pozdĺž oplotenia areálu), sa nachádza zelený pás tvorený prevažne trávnatým porastom. Z uvedeného dôvodu nesúhlasíme s tvrdením odvolateľa: „Samozrejme navrhovateľia neriešia akékoľvek prvky zelenej infraštruktúry, iba v nevyhnutnom rozsahu svoju činnosť.“. Toto tvrdenie je založené na subjektívnom názore odvolateľa, bez preverenia skutkového stavu súvisiaceho so zariadením, ktoré je predmetom zmeny navrhovanej činnosti.“

ZDS: „Ako zmierňujúce opatrenia žiadame určiť aspoň:

a. Navrhovateľ zabezpečí aby areál prevádzky bol lemovaný drevinami kombinovanými s krami z dôvodu zabezpečenia záchytu prašnosti a hluku z prevádzky do okolitého prostredia (zelený plot).

b. Pri rekonštrukcii budov navrhovateľ zabezpečí energetickú efektivitu navrhovaných konštrukčných úprav a tepelno-technických riešení, ktorá bude navrhnutá v zmysle zákona NR SR č.555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a vyhlášky MDVRR SR č. 364/2012 Z. z., tak, aby sa dosiahlo projektové a normované energetické hodnotenie budovy aspoň na úrovni nárokov kategórie podľa § 3 ods.5 písm. i zákona NR SR č.555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (nevýrobné budovy spotrebúvajúce energie). Navrhovateľ taktiež pri rekonštrukcii administratívnej budovy vykoná technickú prípravu k inštalácii zelenej strechy alebo fotovoltických panelov na strechu rozostavanej administratívnej budovy alebo na strechu budovy v areály prevádzky, ktorá je vhodnejšia na realizáciu fotovoltických panelov a to na miestach, kde to bude z hľadiska statického posúdenia a efektívneho využitia slnečného potenciálu možné a účelné.

c. Navrhovateľ rozdelí funkčne plochy prevádzky podľa potreby využitia prevádzky na nespevnené plochy a spevnené plochy. Spevnené plochy realizovať ako priepustné (napr.: štrk, riečny kameň, drvený kameň v kombinácii s izoláciou zachytávajúcou ropné deriváty) v miestach kde sa bude nakladať s inertnými odpadmi alebo nepriepustné v rámci priestorov, kde sa bude manipulovať s nebezpečnými odpadmi (napr.: betón, asfalt alebo iná celistvá vrstva).

d. Na nevyužitých nespevnených plochách realizovať sadové úpravy vysiatím lúčnych trávnych porastov.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

„Ako už z nášho vyjadrenie k predchádzajúcemu bodu vyplýva, je možno konštatovať, že body a), c) a d) sú v jestvujúcom areáli už dávno skutočnosťou. Aktuálne zisťovacie konanie je o zmene navrhovanej činnosti, ktorá bola v minulosti povolená a je už dlhodobo na predmetnej lokalite prevádzkovaná a nebude spočívať v zmene funkčného využitia samotného areálu, ale len v zmene a doplnení druhov odpadov, s ktorými sa v zariadení bude môcť nakladať. Navrhovateľ v rámci svojich areálov vždy, pokiaľ je to možné, vymedzuje časti areálu pre výsadbu zelených plôch, ktoré zabezpečujú záchytu prašnosti a hluku z prevádzky do okolitého prostredia. Z uvedeného dôvodu, nevidíme opodstatnenosť určovania takýchto podmienok do rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

K bodu b) môžeme uviesť, že administratívna budova v zariadení je v súčasnosti vo vyhovujúcom stave a navrhovateľ neuvažuje o jej rekonštrukcii.

Navrhovateľ v súčasnosti pripravuje projekt budovania fotovoltických panelov na viacerých svojich prevádzkach, čím prispeje k zvyšovaniu ekologizácie svojich prevádzok (inštalácia na jednotlivých prevádzkach bude závisieť od výsledkov štúdie, ktorá vyberie vhodné prevádzky a lokality navrhovateľa pre tento projekt a následnej prioritizácii realizácie podľa rozhodnutia vedenia spoločnosti). Opodstatnenosť určenie striktnej podmienky do rozhodnutia zo zisťovacieho konania nevidíme ako odôvodnenú.“

Odvolačný orgán uvádza, že si preveril na ortofotomape na stránke www.zbgis.sk parcelu KN-C 1617/1 k. ú. Stará Ľubovňa, na ktorej má byť zmena navrhovanej činnosti uskutočnená, a dáva za pravdu navrhovateľovi, že minimálne 1/3 z plochy celého areálu tvorí zelená plocha. Rovnako tak po obvode areálu, najmä pozdĺž oplotenia areálu, sa nachádza zelený pás. Preto považuje požiadavku odvolateľa už za zrealizovanú a pre toto konanie irelevantnú.

K požiadavke ZDS týkajúcej sa rekonštrukcie budov za použitia fotovoltických panelov odvolací orgán uvádza, že rekonštrukcia budov nie je predmetom tohto konania a preto

odvolací orgán považuje túto požiadavku odvolateľa za irelevantnú a nad rámec tohto konania, rovnako tak ako použitie fotovoltických panelov.

K požiadavke týkajúcej sa ne/spevnených plôch odvolací orgán uvádza, že zariadenie slúži na zber a výkup ostatných odpadov, ktoré sú po vykonaní ich zberu alebo výkupu roztriedené podľa druhu a dočasne zhromaždené v areáli na voľnej spevnenej ploche alebo v kontajneroch. Zariadenie slúži na zber a výkup nebezpečných odpadov, ktoré sú po vykonaní ich zberu alebo výkupu roztriedené podľa druhu a dočasne zhromažďovanie v určených nádobách a kontajneroch v sklade nebezpečných odpadov za účelom obmedzenia negatívnych účinkov meteorologických vplyvov a za účelom zabránenia ich odcudzenia. Použité batérie a akumulátory sa zhromažďujú do špeciálnych certifikovaných kontajnerov tak, aby nedochádzalo k ich zmiešavaniu s ostatnými druhmi odpadov. Odpady sú teda zhromažďované buď na spevnenej ploche alebo vo veľkoobjemových kontajneroch. Neželezné kovy (meď, mosadz, bronz, hliník a pod.), sú zhromažďované podľa jednotlivých druhov v kontajneroch v uzamykateľnom sklade farebných kovov, ktorý je zabezpečený voči odcudzeniu. Odpady sú zhromažďované tak, aby nedochádzalo k ich úniku z areálu do okolia. Zber starých vozidiel sa bude vykonávať do zatvorených veľkoobjemových kontajnerov umiestnených na spevnenej ploche. Zariadenie bude slúžiť len na zber a dočasné zhromažďovanie dovezených starých vozidiel, ktoré budú po prevzatí dočasne uložené do zatvorených certifikovaných veľkoobjemových kontajnerov s nepriepustným dnom o objeme 40 m³, ktoré sú zhotovené na účel skladovania a prepravy nebezpečných odpadov. Do každého kontajnera bude umiestnené len jedno staré vozidlo. Po naplnení kapacity budú kontajnery odvážané do autorizovaného spracovateľského zariadenia. Dažďové vody sú vsakované do nespevneného terénu mimo spevnených plôch v areáli prevádzky.

• ZDS: „Novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 sa v §73 ods. 21 (<https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-73.odsek-21>) sa uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko § 16a ods.1 vodného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-16a.odsek-1>), o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadaval ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

„V rámci navrhovanej činnosti nedôjde k zmenám fyzikálnych vlastností útvarov povrchovej vody alebo zmenám úrovne hladiny útvarov podzemných vody. Samotná zmena navrhovanej činnosti nepredpokladá ani taký vplyv, ktorý by mohol viesť k zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav a to v dôsledku novej rozvojovej činnosti človeka. Jedná sa o jasnú prevádzku, kde v rámci zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zmenám režimu odvádzania vôd oproti súčasnemu povolenému stavu. Plochy, ako aj spôsob odvádzania vôd ostane rovnaký ako doposiaľ. Z podstaty navrhovanej činnosti je zrejmé, že navrhovaná činnosť nie je činnosť, ktorá môže viesť k zmenám fyzikálnych vlastností útvarov povrchovej vody alebo zmenám úrovne hladiny útvarov podzemných vody v lokalite, a ani Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku ŠVS vo svojom vyjadrení v zisťovacom konaní nevzniesol požiadavku na potrebu vydania záväzného stanoviska podľa

§16a vodného zákona. Samotný zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP takúto požiadavku nevyžaduje.“

Odvolaací orgán k tejto požiadavke odvolateľa uvádza nasledovné:

Podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“): Ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.

Prvostupňový orgán zaslal oznámenie dotknutým orgánom - aj Okresnému úradu Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, aj Slovenskému vodohospodárskemu podniku, ktoré sa k oznámeniu vyjadrili a vo svojich stanoviskách nemali pripomienky a nepožadovali vydanie záväzného stanoviska, kde sa určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka. Podľa názoru odvolacieho orgánu, nie je stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, tak ako tvrdí odvolateľ, povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania. O vydanie záväzného stanoviska podľa § 16a ods. 1 vodného zákona je povinný pred povolením činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy len ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b).

V stanovisku Slovenského vodohospodárskeho podniku sa uvádza, že miesta kde budú skladované nebezpečné odpady sú zabezpečené nepriepustnou úpravou proti možným únikom do okolitého životného prostredia. Pitná voda a voda pre hygienu je zabezpečená z jestvujúcich rozvodov v rámci areálu v administratívno-sociálnej budove. Technológia zberu odpadov, zhodnocovania zberového papiera, plastov, batérií a elektroodpadu si nevyžaduje technologickú vodu. Zásobovanie areálu pitnou vodou je vodovodnou prípojkou napojenou na verejný mestský vodovod. Splaškové odpadové vody z hygienických a sociálnych zariadení sú odvedené do verejnej kanalizačnej siete. Dažďové vody sú vsakované do nespevneného terénu mimo spevnených plôch v areáli prevádzky. Odvolací orgán dodáva, že ak by aj bolo záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 potrebné, tak o to je povinnosť požiadať pred povolením činnosti. Zisťovacie konanie nie je konanie, ktorým sa povoľuje činnosť.

- ZDS v odvolaní ďalej namietá: „Podľa §29 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3>) „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“*

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA (<https://shorturl.at/lsABY>) úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil. Rozhodnutie je preto v tomto smere arbotrárne, svojvoľné a nepreskúmateľné.

Podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12>) „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aj pri rozhodnutí o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru ale s aplikácie konkrétnych

kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotno-právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyvy, či zložku životného prostredia, ktorého sa dané kritérium týka. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR nesmie byť rozhodnutie úradu svojvoľné ale vždy založené na Ústave a zákonov; týka sa to aj rozhodnutia o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní. V danom prípade neboli nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a preto nebolo rozhodnuté v zmysle §29 ods.3 zákona EIA – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.“

Odvolací orgán k tejto požiadavke odvolateľa uvádza, že v tomto zisťovacom konaní boli riadne použité kritéria podľa prílohy č.10 k zákonu EIA, čo uvádza aj napadnuté rozhodnutie vo svojom odôvodnení. Vypracované oznámenie a tiež napadnuté rozhodnutie okrem iného obsahuje aj informácie o posúdení jednotlivých identifikovaných predpokladaných vplyvov a kritériách navrhovanej činnosti, v rámci daného zisťovacieho konania. Predpokladané vplyvy, medzné hodnoty a jednotlivé kritéria boli v zisťovacom konaní riadne hodnotené a vyjadrovali sa k nim aj príslušné dotknuté orgány, pričom na ich vyhodnotenie boli použité aj príslušné právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú jednotlivé vplyvy a zložky životného prostredia a zároveň obsahujú aj stanovené medzné hodnoty. Pri rozhodovaní o ne/posudzovaní navrhovanej činnosti boli riadne použité kritéria podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a prvostupňový orgán prihliadal aj na stanoviská podľa § 29 ods. 9 zákona EIA. Podľa zákona EIA sa pri zisťovacom konaní kritériá uvedené v Prílohe č. 10 zákona EIA použijú len primerane. Podľa názoru odvolacieho orgánu kritériá uvedené v Prílohe č. 10 zákona EIA boli v napadnutom rozhodnutí primerane použité.

• *ZDS: „Rozhodnutie nie je odôvodnené v zmysle §47 ods.3 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-47.odsek-3>), podľa ktorého „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*

Len rozhodnutie, ktoré má všetky uvedené náležitosti je možné súdne preskúmať, tieto náležitosti teda sú:

a) Zoznam podkladov rozhodnutia, na základe ktorých správny orgán rozhodol. V kontexte zisťovacieho konania sú to najmä zámer a stanoviská dotknutých orgánov, dotknutých obcí, stanoviská verejnosti a doplňujúca informácia. Dôvod uvedenia je skontrolovať či úrad konal v súlade so zásadou materiálnej pravdy a teda v zmysle §32 ods.1 správneho poriadku si zabezpečil všetky dôkazy a dôkazné prostriedky, ktoré pri rozhodovaní použil.

b) Voľná úvaha podľa §33 ods.4 správneho poriadku, ktorou správny orgán vysvetlí akým spôsobom vyhodnotil zabezpečené dôkazy v kontexte predmetného rozhodnutiu. V prípade rozhodnutia EIA to znamená uviesť súvis medzi vecným vyhodnotením konkrétneho vplyvu na životné prostredie a spôsobom ako sa v kontexte konkrétneho kritéria podľa prílohy č.10 v zmysle osobitného zákona, ktorým sa daná oblasť materiálne upravuje a výrokom rozhodnutia.

c) Kauzálny nexus právneho vyhodnotenia, t.j. sled logických úvah, ktorými úrad uvedie akým spôsobom zo znenia právnych predpisov odvodil konkrétne znenie výroku rozhodnutia.

d) Vyhodnotenie pripomienok účastníkov konania, ktoré je taktiež potrebné vyhodnotiť s ohľadom na znenie osobitnej právnej normy §20a zákona EIA.

Napadnuté rozhodnutie neobsahovalo kauzálny nexus právneho vyhodnotenia rozhodnutia a neobsahovalo vyhodnotenie pripomienok a návrhov dotknutých organizácií podľa §20a zákona EIA.

Uvedené je zásadný nedostatok rozhodnutia EIA, ktorý popiera účel a zmysel rozhodnutia podľa §2 zákona EIA a tým je účinná ochrana životného prostredia dôsledným posúdením vecnej a právnej roviny environmentálnych vplyvov a súbežne uložením primeraných ale efektívnych zmierňujúcich opatrení. Keďže rozhodnutie nemá tieto atribúty, je nutné ho vyhodnotiť ako arbitrárne a svojvoľné.“

Odvolací orgán k tejto námietke odvolateľa uvádza, že skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, úvahy akými bol vedený prvostupňový orgán pri hodnotení dôkazov, spôsob použitia právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, vyrovnanie sa s návrhmi a námietkami účastníkov konania, vrátane ich vyjadrení k podkladom rozhodnutia, sú okrem iného uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ktoré obsahuje všetky náležitosti uvedené pod bodmi a), b), c), d), ktoré ZDS uvádza v tomto bode odvolania. Napadnuté rozhodnutie teda obsahuje všetky podklady rozhodnutia, vrátane jednotlivých stanovísk, súvisu medzi vyhodnotením konkrétnych vplyvov, vrátane použitia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a medzi výrokom napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie zároveň obsahuje sled logických úvah a spôsob odvodu výroku napadnutého rozhodnutia a to aj na základe znenia právnych predpisov a taktiež obsahuje aj vyhodnotenie pripomienok daných v konaní. Odvolací orgán zároveň upozorňuje, že ZDS sa v tomto bode odvolania pod písmenom b) odvoláva na neexistujúci §33 ods. 4 správneho poriadku.

- ZDS: „Na stránke projektu (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-zhodnocovanie-odpadov-stara-lubovna-1>) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods. 45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods.4 zákona EIA.*

§ 24 ods.1 písm. i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k § 3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>) či z európskeho práva (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052&from=sk>). Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.“

Odvolací orgán s týmto konštatovaním odvolateľa nesúhlasí a uvádza, že zákon EIA nemá § 24 ods. 45. Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA: Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán si informačné povinnosti vo vzťahu k verejnosti, ktoré ustanovuje zákon EIA splnil. Podľa názoru odvolacieho orgánu medzi takéto dôležité informácie patrí napríklad zverejnené rozhodnutie prvostupňového orgánu Číslo: OU-SL-OSZP-2014/006491-015 Sk zo dňa 06. 11. 2014, ktorým sa rozhodlo, že navrhovaná činnosť uvedená v zámere „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Stará Ľubovňa“ sa nebude

posudzovať podľa zákona EIA. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa o povinnosti zverejňovať napr. stanoviská dotknutých orgánov. Ak odvolateľ mal záujem, mohol využiť svoje právo v zmysle § 23 správneho poriadku a nazrieť do spisu. So stanoviskami dotknutých orgán bol tiež oboznámený ako s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku.

ZDS: „Osobitným druhom konaní, ktoré sú vždy predmetom záujmu verejnosti je aj konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Osobitným procesným právom, ktoré zákon EIA priznáva aj neúčastníkom konania je napr. právo podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-4>).

Pre účastníka konania sú určené procesné normy nazerania do spisu (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-23>) a vyjadrenia sa k podkladom (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-33>). Tieto práva má však len účastník konania, nie neúčastník a to aj vzhľadom na neverejnosť správneho konania.

Ako sa má verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania oboznámiť s podkladmi rozhodnutia? Jedine prostredníctvom procesného inštitútu podľa §3 ods.6 správneho poriadku a jeho osobitnej úpravy v §24 ods.1 písm. i zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-1.pismeno-i>)

Osobitná právna norma však nie je neproblémová, nakoľko pri jej formulácii došlo v legislatívnom procese k nedostatkom pri transpozícii Smernice EIA. Zákon EIA okrem iného transponuje do slovenského právneho poriadku Smernicu o EIA; ktorá používa legálny termín „povolenie“ na označenie rozhodnutia, ktorým sa ukončuje proces EIA. V zákone EIA sú definované 3 druhy rozhodnutia, ktoré zakončujú proces EIA: rozhodnutie o podnete podľa §19, rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa §29 a záverečné stanovisko podľa §37. Všetky uvedené rozhodnutia sú „povolením“ podľa smernice o EIA. Takémuto výkladu nasvedčuje aj §29 ods.12 zákona EIA, ktorým sa odstraňuje zákonná prekážka podľa §38 ods.3 zákona EIA - teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania „povoľuje“ ísť v rozhodovacom procese ďalej, resp. „povoľuje“ daný zámer z hľadiska účelu a cieľov zákona EIA. Je nepochybné aj zo systematiky §24 ods.1 zákona EIA, že sa ním sleduje zverejňovanie informácií, ktoré sa týkajú daného procesu EIA; vzhľadom na §38 ods.3 zákona EIA ani nie je možné ani len začať následné konanie o povolení činnosti; preto doslovný gramatický výklad je absurdný (nemožno zverejňovať podklady k ešte neexistujúcemu konaniu) a sám o sebe z tohto dôvodu preukazujúci jeho nesprávnosť.

Ustanovenia §24 ods.1 písm. i zákona EIA je preto potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k §3 ods.6 správneho poriadku.

Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania a tým pádom jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.“

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 29 ods. 12 zákona EIA: „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.“ Z uvedeného vyplýva, že ak sa

v zisťovacom konaní rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo zmena činnosti sa nebude ďalej posudzovať, je navrhovateľ oprávnený podať žiadosť (návrh na začatie konania) na povoľovací orgán o vydanie povolenia na navrhovanú činnosť alebo zmenu činnosti.

Odvolaací orgán dodáva, že účasť v konaní je podmienená vyjadrením záujmu verejnosti niektorým zo spôsobov uvedených v §24 ods. 3 písm. a) až d) *zákona EIA* alebo podaním odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, rozhodnutiu z konania o podnete, či proti záverečnému stanovisku. Záujem verejnosti sa preukáže podaním odôvodneného písomného stanoviska k jednotlivým fázam konania, v prípade rozsahu hodnotenia nemusí ísť o písomné stanovisko, ale aj o ústne vyjadrené podnety, návrhy a pripomienky. Vyjadrením záujmu sa verejnosť stáva dotknutou verejnosťou, ktorá sa stáva účastníkom konania. Teda ak má verejnosť záujem, môže podať napr. odôvodnené písomné stanovisko k jednotlivým fázam konania, či odvolanie voči rozhodnutiu.

V zmysle § 24 ods. 4 *zákona EIA* verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania. *Odvolaací orgán* dodáva, že pre podanie odvolania zákon neustanovuje žiadne dôvody. V zmysle § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, *odvolaací orgán* preskúma *napadnuté rozhodnutie* v celom rozsahu. Preto *odvolaací orgán* nepovažuje za nevyhnutné zverejňovať stanoviská dotknutých orgánov.

- *ZDS*: „a) Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných v predchádzajúcich bodoch a teda porušil §32 ods.1 *správneho poriadku* (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-32.odsek-1>). Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpor s §3 ods.4 *správneho poriadku*. Podľa §3 ods.4 *správneho poriadku* (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-4>) je úrad povinný na základe úplného a presného zistenia skutkového stavu vybaviť vec nielen zákonne ale aj vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.“

Odvolaací orgán uvádza, že preskúmal *napadnuté rozhodnutie* v celom rozsahu. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* *prvostupňový orgán* rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva a aj z odôvodnenia *napadnutého rozhodnutia* vyplýva, že ustanovenia právnych predpisov boli dodržané. *Prvostupňový orgán* postupoval v súlade s § 29 ods. 3 *zákona EIA*, primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, a pri rozhodovaní prihliadol aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA*. *Odvolaací orgán* má za to, že *prvostupňový orgán* zaobstaral v konaní všetky potrebné podklady pre rozhodnutie o tom, že zmena navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov, Stará Ľubovňa“ sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA* a v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* uviedol a vyhodnotil všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jeho rozhodnutie.

- *ZDS*: „b) Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie (<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18.odsek-1>) a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa *zákona EIA* ([shorturl.at/dGIJ3](https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18.odsek-1) a [shorturl.at/CIKV4](https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18.odsek-1)); úrad mal povinnosť podľa § 3 ods. 1 *správneho poriadku* (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1>) povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Navrhovateľ (resp. ním poverená osoba v zisťovacom konaní) si svoju povinnosť podľa uvedených právnych povinností nesplnila a úrad si nesplnil povinnosť dôsledne na týchto povinnostiach dbať. ZDS ako ekologická organizácia si plní svoju povinnosť podľa §19 *zákona o životnom prostredí*

<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-19.odsek-1>) upozorniť na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi úradu.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

„Navrhovateľ v rámci Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti identifikoval a popísal všetky jemu známe možné vplyvy, ktoré môžu vzniknúť zmenou navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky ŽP ako aj obyvateľstvo. Chceme pripomenúť, že sa jedná o jestvujúcu činnosť, ktorá bola posúdená v zisťovacom konaní v roku 2014, z ktorého vyplynuli požiadavky a opatrenia potrebné na elimináciu alebo zmiernenie vplyvom na ŽP a okolité obyvateľstvo. V súčasnosti posudzovaná zmena spočíva v doplnení druhov odpadov, s ktorými sa bude v zariadení nakladať. Funkčné ani priestorové usporiadanie areálu sa zmenou navrhovanej činnosti meniť nebude. Navrhovateľ sa nestotožňuje s konštatovaním, že si v tejto oblasti v rámci zisťovacieho konania nesplnil svoju povinnosť a nedostatočne vyhodnotil vplyvy, ktoré môžu nastať zmenou navrhovanej činnosti na ŽP ako uvádza odvolateľ vo svojom odvolaní.“

Podľa názoru odvolacieho orgánu navrhovateľ pozná dôsledky svojej činnosti na životné prostredie, ktoré boli vyhodnotené procesom zisťovacieho konania a prvostupňový orgán nepochybil. Navrhovateľ vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia uviedol: „Nakoľko prevádzka je situovaná v tesnej blízkosti obytného územia, navrhovateľ vykonal kroky, vedúce k minimalizácii vplyvu prevádzky na okolitú obytnú zástavbu. Na prevádzke nie sú oproti minulosti používané hydraulické nožnice na úpravu rozmerov železného odpadu, ktoré boli hlavným zdrojom hluku a toto zariadenie nebude ani do budúcnosti v prevádzke používané. Prevádzka má upravené prevádzkové hodiny výhradne cez pracovné dni medzi 7:00 až 15:30, čím sa taktiež eliminuje nadmerná hluková záťaž na okolie vplyvom prevádzkových činností. Rovnako tak boli v rámci organizačných opatrení presunuté manipulačné plochy slúžiace na manipuláciu s ocelovým šrotom na plochy, ktoré sú na najvzdialenejšom mieste v zariadení od obytnej zástavby a vjazd do zariadenia bol presunutý na vzdialenejšiu časť areálu od najbližšej obytnej zástavby.“

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí určil v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

ZDS: „Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa §2 písm. a a písm. d (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2>) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

„Ako sme uviedli aj v predchádzajúcich vyjadreniach, v rámci Zámeru navrhovateľ identifikoval a popísal všetky jemu známe možné vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky ŽP ako aj obyvateľstvo. Navrhovateľ prevádzkuje zariadenie v danej lokalite už dlhšiu dobu a väčšinu opatrení, ktoré odvolateľ vo svojom odvolaní spomína má vo svojom areáli už aplikovaných. K uvedenému bodu môžeme tiež doplniť, že vo vyjadrení ZDS v rámci zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti neboli uplatnené žiadne pripomienky ZDS k navrhovanej činnosti a samotné vyjadrenie bolo zamerané prevažne na vyzdvihnutie činnosti ZDS a upozornenie príslušného orgánu na správnosť konania vo veci. ZDS vo svojom vyjadrení k zmene navrhovanej činnosti zo dňa 3.10.2022 (nesprávne uvedenej ako „Zámer“) uvádza: „ZDS si neuplatňuje vlastné pripomienky, navrhovateľ však môže vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>. Žiadame však

navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.“ Z pohľadu navrhovateľa, máme za to, že uvedené je dostatočne popísané v samotnom Oznámení o zmene navrhovanej činnosti.“

Odvolací orgán sa s týmto vyjadrením navrhovateľa stotožňuje. Odvolateľ podľa názoru odvolacieho orgánu dáva viac menej totožné vyjadrenia, odvolania skoro ku každej navrhovanej činnosti, o čom svedčí tiež skutočnosť, že opakuje aj rovnaké chyby – napr. uvádza neexistujúci § 33 ods. 4 *správneho poriadku*, či § 24 ods. 45 *zákona EIA*. Taktiež používa pojem „zámer“, hoci sa jedná o zmenu navrhovanej činnosti a v konaní bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí určil v súlade s § 29 ods. 13 *zákona EIA* navrhovateľovi podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

ZDS: „Úrad tak súčasne porušil poslednú časť §3 ods. 1 *správneho poriadku* (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1>) dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá §17 *zákona o životnom prostredí č.17/992 Zb.* (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragaf-17>). Úrad vo svojej podstate nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

„Navrhovateľ si nie je vedomý, že by porušoval, alebo mal v úmysel porušovať svoje environmentálne povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platnej environmentálnej legislatívy. Toto konštatovanie odvolateľa považujeme za nie celkom vhodné a nezakladajúce sa na faktoch. Navrhovateľ okrem prevádzkovania aj svojich ostatných zariadení v súlade s platnou environmentálnou legislatívou má taktiež zavedené a certifikované systémy ISO 9001 a ISO 14001, čo svedčí o jeho snahe neustále zlepšovať svoje činnosti a procesy smerom k životnému prostrediu.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s týmto vyjadrením navrhovateľa a dodáva, že podľa názoru odvolacieho orgánu odvolateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by potvrdzoval svoje tvrdenie. Naopak prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí určil vo výrokovej časti v súlade s § 29 ods. 13 *zákona EIA* navrhovateľovi podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V závere odvolania odvolateľ ZDS žiadal o preskúmanie napadnutého rozhodnutia podľa § 59 ods. 1 *správneho poriadku* a o zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* a vrátenie veci na nové zisťovacie konanie.

Navrhovateľ na záver vyjadrenia k odvolaniu uviedol:

„Na záver vyjadrenia navrhovateľa k odvolaniu si dovoľíme zhrnúť zmenu navrhovanej činnosti, ako aj jej možné dopady na ŽP a obyvateľstvo.

Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov slúži na zber a dočasné skladovanie nie nebezpečných odpadov, ale aj na zber a dočasné skladovanie nebezpečných odpadov a elektroodpadov. V zariadení sa spracovávajú odpady z papiera a plastu, ktoré sú upravované lisovaním a oceľový šrot je rozmerovo upravovaný delením odpadov súpravou technických plynov.

Požadovaná zmena navrhovanej činností spočíva v rozšírení zoznamu ostatných a nebezpečných odpadov v zariadení na zber a zhodnocovanie odpadov z dôvodu zabezpečenia komplexných služieb pre pôvodcov odpadov.

Spôsob nakladania s odpadmi, ako ani funkčné využitie areálu sa po zmene navrhovanej činnosti meniť nebude. Technológia triedenia a ukladania jednotlivých druhov odpadov je vykonávaná ručne ako aj vlastnou nakladacou technikou (manipulačný vozík, nakladač s hydraulickou rukou — pri odvoze odpadu z výkupne). Po naplnení kapacity zariadenia sú ďalej odpady odvážané do spracovateľských zariadení zmluvných spoločností.

Do zariadenia na zber odpadov sú odpady dovážané držiteľmi odpadov, resp. vlastnou dopravou navrhovateľa. Odpad je pri prijímaní vizuálne skontrolovaný s cieľom overenia jeho vlastností. Následne je odvážený a zaevidovaný podľa Katalógu odpadov. Nevyhovujúci odpad nie je do zariadenia prijatý. Samotná navrhovaná činnosť spočíva v aplikácii a podpore obehového hospodárstva, čo je plne v súlade s platnými plánovacími dokumentami v oblasti odpadového hospodárstva SR aj EÚ.

Spoločnosť Zberné suroviny Žilina, a.s. v zastúpení spracovateľom ENEX consulting, s.r.o, Trenčín s podaným rozkladom ZDS nesúhlasí a žiada odvolací orgán, aby odvolanie ZDS zamietol a napadnuté rozhodnutie č. OU-SL-OSZP-2022/008191-017 zo dňa 21.11.2022, potvrdil, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, správny poriadok.“

Odvolací orgán s námietkami ZDS uvádzanými v odvolaní nesúhlasí a má pochybnosti, či odvolateľ oznámenie a napadnuté rozhodnutie čítal, keďže píše všeobecné argumenty.

Odvolací orgán postupujúc podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu a nezistil v konaní prvostupňového orgánu také pochybenia súvisiace s oznámením o zmene navrhovanej činnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolateľ vo svojom odvolaní žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania a mať možnosť sa k nim vyjadriť podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Odvolací orgán k tejto požiadavke odvolateľa uvádza, že ako odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii účastníkom konania. Odvolací orgán v odvolacom konaní nevykonával ďalšie dokazovanie a vychádzal zo spisového materiálu doručeného prvostupňovým orgánom, preto nie je potrebné, aby výsledok už skôr vykonaných zisťovaní pred vydaním svojho rozhodnutia opakovane predkladal účastníkom konania na vyjadrenie.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručuje sa:

1. ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkova 1987/85B, 911 05 Trenčín, Slovenská republika
2. Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, Slovenská republika
3. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie:

1. Mesto Stará Ľubovňa, Obchodná 1, 064 01 Stará Ľubovňa
2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 15
3. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. Štefánika 526/1, 064 01 Stará Ľubovňa
4. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor krízového riadenia, Nám. gen. Štefánika 526/1, 064 01 Stará Ľubovňa
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Stará Ľubovňa, Obrancov mieru 508/1, 064 01 Stará Ľubovňa
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Starej Ľubovni, Mýtna 5, 064 01 Stará Ľubovňa
7. Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
8. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Hornádu, odštepny závod, Ďumbierska 910/14, 041 59 Košice-Sever, Košice I