

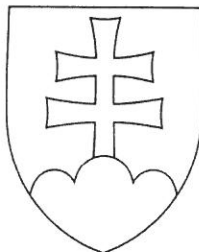
OKRESNÝ ÚRAD NITRA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu

OU-NR-OOP3-2023/011945-003

Nitra

16. 02. 2023



Rozhodnutie

č. OU-NR-OOP3-2023/011945-003

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní, na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TO-OSZP-2022/010494-021 zo dňa 13.12.2022

a rozhodol takto:

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní zamietla odvolanie Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, a rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TO-OSZP-2022/010494-021 zo dňa 13.12.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Topoľčany, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresnému úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) bolo dňa 09.09.2022 doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľa TI Services, s.r.o., Priemyselná ulica 4873, 955 01 Topoľčany, IČO: 46 331 221, nový názov spoločnosti Brückner Property Topoľčany, s.r.o. (ďalej len „navrhovateľ“), vypracované podľa prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Výrobná-skladovacia hala Brückner“ podľa zákona o posudzovaní. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je prístavba montážno-skladovacej haly Brückner. Dôvodom navrhovanej výstavby je modernizácia a rozšírenie montážno-skladovacích kapacít. Zmena sa technologického procesu navrhovanou výstavbou nedotkne.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 21.09.2022.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-TO-OSZP-2022/010494-002 zo dňa 21.09.2022 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľovi, rezortnému orgánu - Ministerstvu hospodárstva SR a dotknutým

OU-NR-OOP3-2023/011945-0029869/2023

orgánom- Nitrianskemu samosprávnemu kraju; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Topoľčanoch; Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Topoľčanoch; Okresnému úradu Nitra; Okresnému úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie; Krajskému pamiatkovému úradu Nitra, Ministerstvu obrany SR a mestu Topoľčany.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-TO-OSZP-2022/010494-003 zo dňa 21.09.2022 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dotknutej obci- mestu Topoľčany.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Topoľčanoch v stanovisku zo dňa 26.09.2022 uviedlo, že z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja v stanovisku zo dňa 30.09.2022 nemal k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti pripomienky okrem zabezpečenia súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou dotknutej obce a územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja.

Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, v záväznom stanovisku zo dňa 27.09.2022 nemal námietky proti realizovaniu posudzovanej činnosti.

Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy, v stanovisku zo dňa 26.09.2022 nemal pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v stanovisku zo dňa 26.09.2022 nepredpokladal výrazný vplyv navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravotný stav obyvateľstva, preto navrhol zmenu činnosti neposudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Topoľčanoch v záväznom stanovisku zo dňa 04.10.2022 nemal z hľadiska ochrany verejného zdravia k navrhovanej zmene činnosti pripomienky a nepožadoval jej ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky doručilo prvostupňovému správne mu orgánu dňa 05.10.2022 stanovisko, v ktorom považuje realizáciu zmeny navrhovanej činnosti za prijateľnú a z hľadiska vplyvov na životné prostredie za realizovateľnú, pričom ju nepožaduje ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 tohto zákona. Písomné stanovisko za dotknutú verejnosť bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené od Združenia domových samospráv dňa 06.10.2022. Vo svojom vyjadrení združenie poukazuje na akútne a chronické environmentálne problémy.

Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, v stanovisku zo dňa 29.09.2022 súhlasil s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činnosti bez pripomienok.

Dňa 07.10.2022 prvostupňový správny orgán emailom požiadal navrhovateľa o vyjadrenie sa k požiadavkám Združenia domových samospráv v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia emailu. Navrhovateľ sa k podaniu dotknutej verejnosti vyjadril listami doručenými dňa 13.10.2022 a 24.11.2022.

Mesto Topoľčany v stanovisku zo dňa 11.10.2022 súhlasilo s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činnosti za podmienky dodržania regulatívov platného Územného plánu mesta a jeho zmien a doplnkov č. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 s dôrazom na požiadavku dodržania charakteru ľahkej nezávadnej výroby a žiada o výsadbu vzrastlých drevín pôvodného druhového zloženia v počte min. 15 ks po obvode areálu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-TO-OSZP-2022/010494-020 zo dňa 01.12.2022 oboznámil účastníkov konania a dotknuté orgány s podkladmi rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní a dal im možnosť sa k nim vyjadriť v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-TO-OSZP-2022/010494-021 zo dňa 13.12.2022 rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobnoskladovacia hala Brückner“, navrhovateľa Brückner Property Topoľčany, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povolo vacím konaniam.

Dňa 19.12.2022 bolo prvostupňovému správne mu orgánu v zákonnej lehote doručené odvolanie Združenia domových samospráv (ďalej len „odvolateľ“) voči rozhodnutiu OU-TO-OSZP-2022/010494-021 zo dňa 13.12.2022. Odvolateľ vo svojom odvolaní žiada odvolací orgán, aby vzhľadom na pochybenia v predmetnom konaní napadnuté

rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-TO-OSZP-2022/010494-023 zo dňa 30.12.2022 účastníkov konania a dotknuté orgány o doručenom odvolaní a určil im lehotu na vyjadrenie. Navrhovateľ doručil prvostupňovému správnenému orgánu svoje vyjadrenie k odvolaniu dňa 03.01.2023, v ktorom uviedol, že odvolanie nekonkretizuje výhrady voči schvaľovanej navrhovanej činnosti a má za to, že cieľom odvolateľa je obštrukcia voči navrhovateľovi a úradom. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne podmienky a zmierňujúce opatrenia, ktoré požadoval zapracovať do napadnutého rozhodnutia. Odvolateľ sa domáha stanoviska podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, pričom uvedená činnosť nenapĺňa podmienku nedosiahnutia environmentálnych cieľov. Navrhovateľ má za to, že rozhodnutie vyhodnocuje všetky kritériá prílohy č. 10 zákona o posudzovaní a zdôrazňuje, že všetky opatrenia na zníženie ekologického zaťaženia sú dlhodobým plánom navrhovateľa. Ďalej má za to, že odvolanie bolo podané osobou, ktorá nespĺňa náležitosti dotknutej verejnosti ako účastníka konania, nakoľko areál spoločnosti nezasahuje ani vzdialene do pozemkov vo vlastníctve bytov a domových samospráv. V závere vyjadrenia navrhovateľ uvádza opatrenia, ktoré chce spoločnosť prijať v nasledujúcom období. Na základe uvedeného navrhovateľ žiada zamietnuť odvolanie ako nedôvodné.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový správny orgán podanému odvolaniu nevyhovел postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 18.01.2023 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TO-OSZP-2022/010494-021 zo dňa 13.12.2022, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobná-skladovacia hala Brückner“ navrhovateľa sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie „musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní „odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní „ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.“

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 13.12.2022 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 2 a 13 zákona o posudzovaní.

Odvolačný orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Výrobná-skladovacia hala Brückner“.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní „ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.“

Zmena navrhovanej činnosti je umiestnená na pozemkoch reg. C-KN parc.č. 6009/107, 6009/108, 6009/109, 6009/110, 6009/124, 6009/111, 6009/112, 6009/113, 6009/115, 6009/24 a 6009/22 v k.ú. Topoľčany. Navrhovaná činnosť „Montážna hala LOGIC BRÜCKNER II“ bola predmetom zisťovacieho konania, ktoré viedol Obvodný úrad životného prostredia Topoľčany a vydal rozhodnutie č. ŽP 2009/00777-Ku zo dňa 16.06.2009, podľa ktorého sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Ďalej Obvodný úrad životného prostredia Topoľčany rozhodnutím č. ŽP 2012/00661-Ku zo dňa 06.07.2012 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Parkovisko pre montážnu halu a administratívnu budovu BRÜCKNER“ sa po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Dňa 03.11.2016 prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-TO-OSZP2016/009873-Ča, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Prístavba montážnej haly BRÜCKNER“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Účelom predloženej zmeny navrhovanej činnosti je vybudovanie novej haly ako prístavby k existujúcim objektom závodu na montáž baliacich liniek. Dôvodom navrhovanej výstavby je modernizácia a rozšírenie montážno-skladovacích kapacít bez zmeny technologického procesu. Zmenou navrhovanej činnosti dôjde k rozšíreniu existujúcej haly Brückner a vybudovaniu skladových priestorov, vrátane napojenia na existujúce areálové inžinierske siete (voda, kanalizácia, NN rozvody, plyn). V rámci prístavby sa budú budovať spevnené plochy- komunikácie, ktoré budú napojené na existujúcu areálovú komunikáciu a taktiež sa bude riešiť nová vodovodná prípojka z verejného vodovodu, ktorý sa nachádza v komunikácii priemyselného parku. Komunikácie pri výrobná-skladovacej hale tvoria samostatný stavebný objekt, pričom sa neuvažuje s navýšením kamiónovej dopravy ohľadom na stabilizované výrobné podmienky a zásobovanie existujúcej prevádzky. Existujúce parkoviská s 206 parkovacími miestami budú postačovať aj po realizácii novej prístavby montážno- skladovacej haly.

Prvostupňový správny orgán zaslal podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva. Zo stanovísk doručených dotknutými orgánmi, dotknutou obcou a verejnosťou vyplývali pripomienky, ktoré prvostupňový správny orgán zohľadnil v podmienkach napadnutého rozhodnutia.

Podaním odôvodneného písomného stanoviska v zmysle § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní prejavila záujem na navrhovanej činnosti dotknutá verejnosť- Združenie domových samospráv dňa 03.10.2022 (doplnené dňa 06.10.2022). Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v povoľovacom konaní k zmene navrhovanej činnosti.

Odvolačný orgán sa v rámci odvolacieho konania bude jednotlivito zaoberať námietkami uvedenými v odvolaní odvolateľa Združenia domových samospráv zo dňa 19.12.2022. Z dôvodu prehľadnosti odvolací orgán podané námietky rozčlenil do bodov:

1.) Odvolateľ má za to, že podmienky napadnutého rozhodnutia sú nedostatočné a len všeobecné zásady, ktoré vychádzajú z ustanovení osobitných zákonov. Tieto podmienky žiadnym spôsobom nemenia právne povinnosti navrhovateľa, preto je potrebné na dané rozhodnutie hľadieť tak, že podmienky podľa druhej vety § 23 ods. 19 zákona o posudzovaní ipso facto uložené neboli. Odvolateľ tvrdí, že formalistickými podmienkami, ktoré nemenia povinnosti navrhovateľa sa nedosiahol účel zákona o posudzovaní podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní, a to účinná ochrana životného prostredia uloženými zmierňujúcimi opatreniami. Ďalej tvrdí, že bol porušený § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, nakoľko prvostupňový správny orgán do rozhodnutia nezakomponoval viaceré pripomienky dotknutých orgánov a verejnosti. Odvolateľ má za to, že výrok rozhodnutia nespĺňa ani všeobecné charakteristiky rozhodnutia, a to jednoznačnosť a jeho preskúmateľnosť. Napadnuté rozhodnutie nespĺňa charakteristiku podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní, § 2 písm. d) a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní a § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 1.):

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní odvolací orgán nepreskúma len zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ale aj jeho správnosť. Odvolací orgán

zistil, že prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveril aj postup vykonaný prvostupňovým správnym orgánom v rámci odvolacieho konania.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, podľa ktorého „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“ V danom prípade prvostupňový správny orgán rozhodnutím určil, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobná-skladovacia hala Brückner“, sa po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, preto je určenie opatrení a podmienok, ktoré zmiernia alebo eliminujú vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie povinnou náležitosťou výroku rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán pri určovaní týchto opatrení vychádzal z doručených stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti.

Odvolací orgán má za to, že výrok napadnutého rozhodnutia spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na judikaturu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017, podľa ktorej „zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich podmienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (viď rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“

2.) Odvolateľ tvrdí, že rozhodnutie neobsahuje náležitosť rozhodnutia podľa § 20a zákona o posudzovaní, t. j. ozrejmienie prečo neboli návrhy odvolateľa na zmierňujúce opatrenia akceptované.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 2.):

Podľa § 20a zákona o posudzovaní „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12“.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“.

Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu obsahuje vo výrokovej časti podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán sa vysporiadal so všetkými pripomienkami dotknutých orgánov a verejnosti v odôvodnení svojho rozhodnutia na str. 9-18.

3.) Odvolateľ poukazuje na novelu zákona č. 364/2002 Z. z., konkrétne § 73 ods. 21, v ktorom sa uložil nový podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania, a to stanovisko § 16 ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mal byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie. Odvolateľ tvrdí, že vinu má navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadala, ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednáwanej veci.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 3.):

Podľa § 73 ods. 21 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „zákon č. 364/2004 Z. z.“) „záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti. Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 je podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z., podľa ktorého „ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka“.

Odvolací orgán konštatuje, že v prípade zmeny navrhovanej činnosti sa nejedná o vodné stavby, ktoré by zhoršovali stav útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody, spôsobovali zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody. Je potrebné uviesť, že posudzovaná zmena navrhovanej činnosti spočíva v rozšírení výrobných priestorov o prístavbu, ktorou sa rozumie rozšírenie jestvujúcej montážnej haly Brückner a vybudovanie skladových priestorov, vrátane napojenia na jestvujúce areálové inžinierske siete. Súčasťou zmeny navrhovanej činnosti je aj vybudovanie spevnených plôch- komunikácií napojených na existujúcu areálovú komunikáciu a novej vodovodnej prípojky z verejného vodovodu. Odvolací orgán má za to, že postupu podľa § 16a nepodlieha každá činnosť, ale len tá, ktorou by mohlo dôjsť k novým zmenám fyzikálnych vlastností útvarov povrchovej vody alebo zmenám úrovne hladiny podzemných vôd, pričom ide o vplyv na celý útvar povrchovej vody alebo podzemnej vody. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovanou zmenou činnosti nedôjde k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. Odvolací orgán poukazuje aj na vyjadrenie dotknutého orgánu- Okresného úradu Topoľčany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TO-OSZP-2022/011146 zo dňa 26.09.2022 ako príslušného orgánu štátnej vodnej správy, ktorý nemal k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti žiadne pripomienky a nežiadal predložiť záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z.

4.) Odvolateľ tvrdí, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní prístupný správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom neposudzovaní použil a ako ich vyhodnotil. Poukazuje na § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí. Odvolateľ tvrdí, že pri rozhodovaní o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru, ale z aplikácie kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotno-právne normy osobitných zákonov. V danom prípade nebol výrok rozhodnutia o neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovali takýto výrok, preto nebolo rozhodnuté podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní- teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 4.):

Odvolací orgán má za to, že prístupný správny orgán zohľadnil a jednotlivo vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní a jeho prílohy č. 10. Prístupný správny orgán v odôvodnení rozhodnutia na str. 2 - 9 zhodnotil zmenu navrhovanej činnosti, jej rozsah a posúdil vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na obyvateľstvo i jednotlivé zložky životného prostredia. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je modernizácia a rozšírenie montážno – skladovacích kapacít, prístavba montážnej haly pri zachovaní pôvodnej rozlohy parcely určenej na výstavbu závodu. Zmena navrhovanej činnosti bude teda realizovaná na pôvodných pozemkoch, pričom navrhovanou činnosťou nedôjde k zmene funkčného využitia. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že významné nepriaznivé vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva neboli v zisťovacom konaní identifikované.

5.) Odvolateľ tvrdí, že napadnuté rozhodnutie nie je odôvodnené v zmysle § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní. V odvolaní ďalej poukazuje na náležitosti odôvodnenia- zoznam podkladov rozhodnutia, voľnú úvahu, kauzálny lexus právneho vyhodnotenia a vyhodnotenie pripomienok účastníkov konania. Odvolateľ tvrdí, že napadnuté rozhodnutie neobsahovalo kauzálny lexus právneho vyhodnotenia rozhodnutia a neobsahovalo vyhodnotenie pripomienok a návrhov dotknutých organizácií podľa § 20a zákona o posudzovaní. Odvolateľ má za to, že ide o zásadný nedostatok rozhodnutia, ktorý popiera účel a zmysel rozhodnutia podľa § 2 zákona o posudzovaní, a tým je účinná ochrana

životného prostredia dôsledným posúdením vecnej a právnej roviny environmentálnych vplyvov a súbežne uložením primeraných a efektívnych opatrení. Nakoľko napadnuté rozhodnutie tieto atribúty nemá, podľa názoru odvolateľa je nutné ho vyhodnotiť ako arbitrárne a svojvoľné.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 5.):

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a nezistil porušenie hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov zo strany prvostupňového správneho orgánu. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zaoberal doručenými stanoviskami k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti na str. 9-18, z ktorých vyplynuli konkrétne požiadavky, ktoré zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia ako podmienky rozhodnutia, ktoré bude povinný navrhovateľ dodržať pri podávaní návrhu na povolenie konania k zmene navrhovanej činnosti. Správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom, na doručené stanoviská a na doručené doplňujúce informácie dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Zmenou navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov.

6.) Odvolateľ tvrdí, že neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní a výklad a uplatňovanie tohto ustanovenia je v rozpore s novelou smernice o EIA č. 2014/52/EÚ. Tvrdí, že v danom prípade prvostupňový správny orgán účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil § 63 zákona o posudzovaní tak, aby konzultácie neboli vykonané a verejnosť nemohla získať potrebné informácie a nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko. Odvolateľ má za to, že týmto spôsobom vedenia procesu EIA bolo verejnosti znemožnené efektívne sa procesu zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí, ako aj ovplyvniť výsledok projektu.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 6.):

V procese posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní nie je potrebné vždy vykonať konzultácie a ústne pojednávanie. V zmysle § 21 ods. 1 zákona o správnom konaní, ktorý sa vzťahuje na konanie podľa zákona o posudzovaní, sa ústne pojednávanie nariaďuje, ak si to vyžaduje povaha veci. Vzhľadom na uvedené, nariadenie ústnych konzultácií, resp. ústneho pojednávania je na zvážení príslušného orgánu. Písomné konzultácie boli zabezpečené počas celého zisťovacieho konania prostredníctvom zasielania písomných stanovísk. Nakoľko stanoviská dotknutých orgánov neboli protichodné, dokazovanie bolo dostatočné, prvostupňový správny orgán nenariadil ústne pojednávanie vo veci. Odvolací orgán v súvislosti s týmito bodmi odvolania má za to, že prvostupňový správny orgán sa v konaní dostatočne vysporiadal s návrhmi, požiadavkami a žiadosťami odvolateľa. Prvostupňový správny orgán v konaní postupoval v súlade so zásadou aktívnej súčinnosti účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán dal listom zo dňa 01.12.2022 možnosť účastníkom konania sa oboznámiť so všetkými podkladmi rozhodnutia a nahliadnuť do spisového materiálu, čo odvolateľ nevyužil.

7.) Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový správny orgán nezverejnil na webovej stránke projektu predpísané náležitosti podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní - stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti a doplňujúce informácie. Ďalej uvádza, že § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní je potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k § 3 ods. 6 zákona o správnom konaní. Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový správny orgán obmedzil znalosti verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania, o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 7):

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán informoval verejnosť na webovom sídle enviroportal.sk o predložení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti dňa 21.09.2022. Informácia pre verejnosť obsahovala povinné náležitosti podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní, zároveň prvostupňový správny orgán zverejnil celé znenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o možnosti podať k

predloženému oznámeniu písomné stanovisko v lehote 10 pracovných dní odo dňa zverejnenia, čo odvolateľ využil. Verejnosť si tak mohla v celom konaní uplatniť svoje práva podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán zverejnil na webe enviroportal.sk dňa 14.12.2022 rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v ktorom uviedol jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov doručených k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Proti tomuto rozhodnutiu bolo prvostupňovému správneho orgánu doručené odvolanie odvolateľa. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v predmetnom konaní odvolateľ prejavil záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene a využil svoje právo podať voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania odvolanie. Z vyššie uvedeného možno konštatovať, že verejnosti nebolo upreté právo ovplyvniť rozhodnutie a uplatniť svoje návrhy, ani oslabená pozícia v správnom konaní.

a) Odvolateľ má za to, že správny orgán sa dopustil priet'ahov, lebo objektívne nedodržiaval lehoty na rozhodnutie. Ďalej má za to, že prvostupňový správny orgán konal v rozpore s § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní tým, že nevybavil vec zmiernu podľa vyjadrení navrhovateľa a odvolateľa, a teda vybavil ju vecne nesprávne. Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový správny orgán rozhoduje vecne nesprávne, nevolí vhodné prostriedky na vybavenie veci, neuplatňuje tzv. eurokonformný výklad zákona a koná v rozpore s Aarhuským dohovorom a účelom smernice o EIA. Poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21.06.2011 a Európsky kódex dobrej správnej praxe.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu a):

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a nezistil porušenie hmotnoprávných ani procesnoprávných predpisov zo strany prvostupňového správneho orgánu. Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní „výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zaoberal doručenými stanoviskami k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, z ktorých vyplynuli konkrétne požiadavky, ktoré zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia ako záväzné podmienky rozhodnutia. Odvolací orgán poukazuje na § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní, podľa ktorého je „navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami“.

V súvislosti s dodržaním lehoty na rozhodnutie odvolací orgán poukazuje na § 29 ods. 14 písm. b) a c) zákona o posudzovaní a konštatuje, že prvostupňový správny orgán nevydal rozhodnutie v zisťovacom konaní v lehote 30 dní ani 60 dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Odvolací orgán však konštatuje, že toto pochybenie nemá vplyv na výsledok rozhodovania.

b) Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový správny orgán nezistil úplne a presne skutkový stav, čím porušil § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní. Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je v rozpore s § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní.

c) Odvolateľ tvrdí, že navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní. Odvolateľ má za to, že prvostupňový správny orgán akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona o posudzovaní podľa § 2 písm. a) a d) tohto zákona a zároveň porušil § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodom b) a c):

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie námietky odvolateľa uvedené pod č. 5 a písm. a). Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán zaobstaral v konaní všetky potrebné podklady pre rozhodnutie o tom, že navrhovaná zmena činnosti „Výrobnoskladovacia hala Brückner“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a v odôvodnení rozhodnutia uviedol a vyhodnotil všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jeho rozhodnutie. Odvolací orgán je toho názoru, že určené záväzné podmienky sú dostatočné s ohľadom na rozsah a charakter zmeny navrhovanej činnosti. Odvolací orgán sa nestotožnil s názorom odvolateľa o neochote navrhovateľa dosahovať účel zákona o posudzovaní. V tomto smere odvolací orgán poukazuje na doplnenie informácií k podanému vyjadreniu odvolateľa k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zo dňa 24.11.2022. Navrhovateľ vo vyjadrení uviedol opatrenia, ktoré plánuje prijať

v nasledujúcom období: výsadba stromov na pozemku, umiestnenie hmyzích domčekov na pozemku, fotovoltaika ako zdroj na novej logistickej hale, vyvrtanie studne na zavlažovanie výsadby.

Odvolať ďalej žiada byť oboznámený podľa § 23 ods. 1 s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Zároveň žiada, aby bolo v rozhodnutí o odvolaní uvedené jeho vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil. Rozhodnutie, ako aj ďalšie písomnosti, žiada doručovať v zmysle § 25a zákona o správnom konaní len do elektronickej schránky odvolateľa.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu :

V časti pripomienky odvolateľa týkajúcej sa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok-rozhodnutie. V danom prípade podklad pre rozhodnutie v odvolacom konaní tvoril predložený spisový materiál prvostupňového správneho orgánu. V priebehu odvolacieho konania neboli predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by odvolací orgán bol povinný oznámiť účastníkom konania s možnosťou vyjadriť sa k nim. Odvolací orgán konštatuje, že zákon správnym orgánom neprikazuje pozývať účastníkov konania v čase pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní k vyjadreniu sa k podkladom, z ktorých toto rozhodnutie vychádza (pokiaľ nedošlo k predloženiu nových dôkazov).

Odvolať orgán má v súvislosti s podaným odvolaním za to, že vykonané dokazovanie bolo dostatočné na vydanie rozhodnutia o tom, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobná-skladovacia hala Brückner“ sa nebude po skončení zisťovacieho konania ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Vo výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol podmienky a opatrenia, ktoré je navrhovateľ povinný pri realizácii navrhovanej činnosti dodržať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávných predpisov, tento konal v súlade s nimi a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konajúci orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: 16.02.2023 Zvesené dňa :

2. Mesto Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 1, 955 01 Topoľčany

Vyvesené dňa: Zvesené dňa :

3. Okresný úrad Topoľčany, Nám. L. Štúra 1738, 955 40 Topoľčany 1

Vyvesené dňa: Zvesené dňa :

JUDr. Silvia Bellerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa

Brückner Property Topoľčany, s.r.o., Priemyselná ulica 4873, 955 01 Topoľčany, Slovenská republika
Mesto Topoľčany, Nám. M.R. Štefánika 1, 955 01 Topoľčany, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlznské nivy 44, 827 15 Bratislava 212
Ministerstvo obrany SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3
Okresný úrad Topoľčany, odbor starostlivosti o životné prostredie, pozemkový a lesný odbor, Nám. L. Štúra 1738, Topoľčany
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova 69, 949 01 Nitra 1
Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Topoľčanoch, Krušovská, 955 01 Topoľčany 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Topoľčany, Stummerova 1856, 955 01 Topoľčany 1
Krajský pamiatkový úrad Nitra, Kukučínova 30, 955 01 Topoľčany 1