

OKRESNÝ ÚRAD LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie

Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš

Číslo spisu

OU-LM-OSZP-2023/001396-034

Liptovský Mikuláš

15. 02. 2023



Rozhodnutie

vydané v zisťovacom konaní

Výrok

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. k) v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní postupujúc podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „DinoPark Liptovský Ján“ navrhovateľa DinoPark Liptovský Ján, s.r.o., so sídlom: Liptovský Ján 2067, 032 03 Liptovský Ján, IČO 54 407 028, v zastúpení EKOJET, s.r.o. so sídlom: Tehelná 19, 831 03 Bratislava IČO 35 734 990 takto:

navrhovaná činnosť:

„DinoPark Liptovský Ján“

Umiestnená

Kraj: Žilinský kraj

Okres: Liptovský Mikuláš

Obec: Liptovský Ján

Katastrálne územie: Liptovský Ján

parcely číslo: č. KN-C 3412/288, 3412/56, 3412/57 a 3412/58

uvedená v predložennom zámere

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie

Navrhovateľ DinoPark Liptovský Ján, s.r.o., so sídlom: Liptovský Ján 2067, 032 03 Liptovský Ján, IČO 54 407 028, v zastúpení, na základe plnej moci overenej podľa osobitných predpisov, spoločnosťou EKOJET, s.r.o. so sídlom: Tehelná 19, 831 03 Bratislava IČO 35 734 990, (ďalej len „navrhovateľ“) predložil dňa 25.11.2022 na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „príslušný orgán“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa 29 ods. 1 písm. a)

OU-LM-OSZP-2023/001396-0007250/2023

zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti DinoPark Liptovský Ján, (ďalej len „navrhovaná činnosť“ alebo „DinoPark“) vypracovaný v súlade s § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona posudzovaní.

Dňa 28.11.2022 príslušný orgán zverejnil oznámenie o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní na webovom sídle ministerstva a zároveň zaslal žiadosť o stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky a Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky), povoľujúcemu orgánu (Obec Liptovský Ján) a dotknutým orgánom. Zároveň listom č. OU-LM-OSZP-2022/014307-002 zo dňa 28.11.2022 upovedomil o začatí správneho konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní a podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Zároveň zverejnil informáciu o navrhovanej činnosti aj na webovej stránke Okresného úradu Liptovský Mikuláš a na úradnej tabuli Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Listom č. OU-LM-OSZP-2022/014307-004 zo dňa 29.11.2022 príslušný orgán zaslal oznámenie o navrhovanej činnosti dotknutej obci Liptovský Ján.

Stručný opis navrhovanej činnosti, tak ako je uvedený v predloženom zámere:

Účelom navrhovanej činnosti je realizácia a následná prevádzka zábavno-vzdelávacieho tematického parku so zameraním na spoznávanie fauny druhohôr. Súčasťou parku bude aj expozícia súčasnej prírody Národného parku Nízke Tatry. Park poskytne okrem zábavy aj zážitkovú formu environmentálnej výchovy pre rodiny s deťmi a pomôže uvedomiť si vývoj, prepojenia a vzťahy v prírode. Nosnú časť expozície parku budú tvoriť modely dinosaurov rozmiestnené popri chodníkoch v areáli parku. Súčasťou navrhovanej činnosti bude aj zázemie pre zamestnancov, malé prevádzky (stravovacie zariadenie s terasou, 3D kino, múzeum), predajňa vstupeniek a suvenírov a potrebná technická a dopravná infraštruktúra. Prevádzka parku prispeje k rozšíreniu portfólia turistických atrakcií v regióne Liptov o nový prvok s potenciálom zvyšovania povedomia o prírodných hodnotách regiónu.

Navrhovaná činnosť bude situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Liptovský Mikuláš, k.ú. Liptovský Ján. Plocha riešeného územia o výmere 13,87 ha je umiestňovaná na parcelách registra C č.: 3412/288, 3412/56, 3412/57 a 3412/58, ktoré sú definované ako trvalý trávnatý porast.

Samotná plocha riešeného územia sa nachádza mimo zastavaného územia obce Liptovský Ján na plochách, ktoré sú tvorené v súčasnosti zväčša plochami lúčnej vegetácie s rôznym stupňom synantropizácie. Na zvyšku územia sa nachádzajú menšie plochy drevinovej vegetácie. Južnú resp. juhozápadnú hranicu územia tvoria lesné porasty, juhovýchodná časť hraničí so skupinou rekreačných chat a s prístupovou cestou vedúcou k rekreačným zariadeniam. Východná hranica je tvorená cestou II/2340. Severovýchodná časť hraničí s areálmi rekreácie (kúpalisko, areál Hotela Sorea Máj, Penzión Horec). Severná, resp. severozápadná hranica územia predstavuje pás krovín a stromov lemujúcich potok. Plocha nie je výrazne ohraničená zo západnej strany, kde sa nachádzajú podobné plochy lúčnych porastov. Charakter lokality je prírodno-rekreačný, ide o v súčasnosti málo využívanú plochu susediacu s intenzívne využívaným územím, v oblasti a lokalite významnej z hľadiska cestovného ruchu.

Tematický park s prislúchajúcim zázemím a nevyhnutnou technickou infraštruktúrou predstavuje územie určené primárne pre účely cestovného ruchu a rekreácie. Areál Dinoparku bude orientovaný v ose východ – západ, bude doplnený o dopravnú obslužnosť a potrebný počet parkovacích státí.

Navrhovaná činnosť je riešená variantne – variant č.1 a variant č.2. Rozdielnosť variantov navrhovanej činnosti na ploche riešeného územia spočíva:

- v odlišnosti riešení povrchov chodníkov a ciest v areáli,
- v riešení vegetačných striech,
- v celkovej výmere zelene udržiavanej za účelom zachovania prírodných hodnôt v území.

Vo variante č.1 je navrhovaný povrch chodníkov v areáli parku z väčšej časti ako nepriepustný (asfaltový), neumožňujúci vsakovanie dažďových vôd do podlažia (asfaltový povrch, zámková dlažba a pod.). Spevnené plochy

neumožňujúce vsakovanie dažďovej vody do podlažia dosahujú výmeru cca 6 950 m². Strechy všetkých stavebných objektov sú navrhované z bežných krytín bez vegetačných úprav. Navrhovateľ vo variante č. 1 počíta len s kosením a udržiavaním plôch v bezprostrednej blízkosti chodníkov a stavebných objektov.

Po pripomienkovaní variantu č.1 navrhovateľom boli spevnené plochy v riešenom území minimalizované, tak aby vo variante č.2 v areáli stavby bolo čo najmenej plôch neumožňujúcich vsakovanie. Strechy viacerých stavebných objektov boli navrhnuté ako extenzívne vegetačné strechy. Zároveň boli navrhnuté manažmentové opatrenia pre zachovanie čo najlepšieho stavu vegetácie v riešenom území.

Vo variante č. 2 sa na ploche riešeného územia uvažuje s realizáciou povrchu chodníkov a ciest v areáli, ktorý umožní vsakovanie dažďovej vody. Spevnené plochy neumožňujúce vsakovanie dažďovej vody do podlažia dosahujú výmeru cca 1 800 m² (parkovisko). Oproti variantu č. 1 dochádza k zníženiu plošnej výmery spevnených nepriepustných plôch v areáli parku o cca 5 150 m². Komunikácie a všetky spevnené plochy budú riešené z prírodných materiálov bez nepriepustných vrstiev. Vo variante č. 2 sa navyše oproti variantu č. 1 uvažuje s realizáciou extenzívnych vegetačných striech na viacerých stavebných objektoch s cieľom čo najviac zachovať prírodný charakter prostredia. Veľkým prínosom je v porovnaní s variantom č. 1 celý súbor opatrení navrhovaných pre zachovanie a zveľadenie biotopov a vegetácie v území (napr. kosenie, pasenie, odstraňovanie náletových drevín), vďaka ktorým sa hodnota a kvalita biotopov v území zvýši a tým pádom je možné očakávať aj zvýšenie biodiverzity v území. Presný rozsah týchto opatrení bude dohodnutý a upresnený so ŠOP SR. Pri chodníkoch prechádzajúcich v blízkosti miest s výskytom hodnotných biotopov budú osadené tabule informujúce návštevníkov aj o prírodných hodnotách súčasnej krajiny, resp. národného parku.

V zmysle Prílohy č. 8 zákona o posudzovaní je navrhovaná činnosť zaradená nasledovne:

14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch, položku 4: Tematické parky bez limitu zisťovacie konanie – časť B, ako aj položku 5: Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest neuvedené v položkách č. 1 – 4, platia nasledovné prahové hodnoty, v zastavanom území od 10 000 m², mimo zastavaného územia od 5 000 m², zisťovacie konanie – časť B.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v areáli s plochou 138 695 m². V rámci riešeného areálu budú na jeho ploche umiestnené občianska vybavenosť (dinogrill, dinocafé, WC, 3D kino, múzeum a pod.), zázemie (kancelária, predajňa vstupeniek), iné (brány, hradba, rozhľadňa), Vodná plocha. Navrhovaná činnosť počíta s parkovaním v areáli a bude zabezpečené v celkovom počte 99 parkovacích stojísk situovaných na úrovni terénu na ploche v JV časti riešeného územia. Navrhovaná činnosť bude dopravne napojená na cestu II/2340, vedľa ktorej bude umiestnená plocha parkoviska. Tiež bude napojená na existujúcu sieť chodníkov pre peších. Jednotlivé stavebné objekty sú v texte zámeru uvedené v kapitole II. Základné údaje o navrhovanej činnosti, v časti 8. Opis technického a technologického riešenia, 8.3 Architektonické riešenie a členenie areálu.

Príslušný orgán dňa 28.11.2022 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dinopark-liptovsky-jan>

a informáciu pre verejnosť o začatí správneho konania na úradnej tabuli Okresného úradu dňa 28.11.2022 a webovom sídle Okresného úradu Liptovský Mikuláš.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí prístupnosť zámeru verejnosti najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k zámeru do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k zámeru do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia

oznámenia podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní, písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

K zámeru navrhovanej činnosti sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní podľa vyjadrili tieto dotknuté orgány, resp. rezortný orgán (stanoviská uvádzame v skrátenom znení):

1. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva – dotknutý orgán (list č.: OU-LM-OSZP-2022/014348-002 zo dňa 28.11.2022, doručený dňa 28.11.2022) uviedol nasledovné: ... Z hľadiska odpadového hospodárstva je opis nakladania s odpadmi uvedený v kapitole 2.3 Odpady (str. 27 – 30), ktoré vzniknú pri výstavbe ako aj pri samotnej prevádzke navrhovanej činnosti v súlade s platnou legislatívou v odpadovom hospodárstve. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva ako dotknutý orgán vydáva v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s ú h l a s í s navrhovanou činnosťou „DinoPark Liptovský Ján“ za predpokladu, že s odpadmi zo stavby a prevádzky bude nakladané tak, ako je uvedené v texte samotného zámeru s ohľadom na zhodnotenie všetkých vzniknutých odpadov v maximálnej možnej miere ako stanovuje § 6 v nadväznosti na § 14 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a n e p o ž a d u j e jej ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Príslušný orgán konštatuje, že dotknutý orgán poukazuje na ustanovenie zákona o odpadoch. Nakoľko navrhovaná činnosť nepredpokladá vznik odpadov ani sa netýka spôsobu spracovania odpadov, odpad vznikne len pri výstavbe, z ktorým je nutné nakladať v zmysle platnej legislatívy. Na základe uvedeného, dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona o odpadoch, čo príslušný orgán berie na vedomie.

2. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši dotknutý orgán (list č. ORHZ-LM1-2022/000948-002 zo dňa 30.11.2022 doručený dňa 30.11.2022) uviedol nasledovné: Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. m) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov po preštudovaní zámeru „DinoPark Liptovský Ján“ na pozemkoch č. parc. KN-C 3412/288, 3412/56, 3412/57 a 3412/58 v k. ú. Liptovský Ján z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Príslušný orgán konštatuje, že uvedené stanovisko je bez pripomienok. Nakoľko sa dotknutý orgán nevyjadril, či požaduje zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní, má príslušný orgán za to, že dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie predloženého zámeru.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši – dotknutý orgán (list č. 2022/1900-02/279 zo dňa 05.12.2022, doručený dňa 05.12.2022) uviedol nasledovné: ... S ú h l a s í s návrhom Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, Liptovský Mikuláš, na predložený zámer DinoPark Liptovský Ján. RÚVZ vo svojom stanovisku opisuje zámer tak ako je uvedený v oznámení o navrhovanej činnosti. V závere stanoviska RÚVZ upozorňuje na nasledovné skutočnosti: - stravovaciú a potravinársku časť zosúladiť s vyhláškou MZ SR č. 533/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania, v znení neskorších predpisov, so zákonom č. 355/2007 Z.z. a podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 Z.z. o hygiene potravín; - pracovisko a zázemie pre zamestnancov riešte v zmysle NV SR č. 391/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko.

Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši je bez pripomienok a berie ho na vedomie. V ďalšom povoľovacom procese je navrhovateľ povinný sa vysporiadať z platnou legislatívou na úseku hygieny potravín a o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko. Nakoľko sa dotknutý orgán nevyjadril, či požaduje zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní, má príslušný orgán za to, že dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie predloženého zámeru.

4. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky - rezortný orgán (list č. 42900/2022/SSD/122632 zo dňa 06. 12. 2022 doručený 06. 12. 2022) uviedol nasledovné: MDV SR má k zmene navrhovanej činnosti „DinoPark Liptovský Ján“ nasledujúce požiadavky:

- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- navrhovanú činnosť je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;

- v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).

MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „DinoPark Liptovský Ján“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko MDV SR obsahu pripomienky, ktoré je možné vyhodnotiť a následne zapracovať do investičného zámeru v ďalšom povoľovacom procese. Rezortný orgán nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti, čo berie príslušný orgán na vedomie.

5. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy – dotknutý orgán (list č. OU-LM-OSZP-2022/014351-02/Ks zo dňa 07.12.2022, doručený dňa 07. 12. 2022) uviedol nasledovné: ...po preštudovaní predloženého oznámenie navrhovanej činnosti Vám Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, štátnej správy ochrany pred povodňami a štátnej správy verejných vodovodov a verejných kanalizácií vydáva nasledovné stanovisko: Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, ako dotknutý orgán štátnej vodnej správy, z hľadiska ochrany vodných pomerov nepožaduje posudzovanie zámeru podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tesnej blízkosti zámeru sa nachádza využívaný geotermálny vrt „RUDOLF“. Z uvedeného dôvodu je potrebné zabezpečiť stanovisko Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorátu kúpeľov a žriediel. MZ SR je podľa § 40 zákona č. 538/2005 Z. z. dotknutým orgánom vo veciach: a) územnoplánovacej činnosti na území kúpeľného miesta, na území s klimatickými podmienkami vhodnými na liečenie, na území ochranných pásiem PLZ, PMZ a klimatických podmienok vhodných na liečenie, b) údržby stavieb a ich odstraňovania, povolenia terénnych úprav, prác a zariadení, územných, stavebných, kolaudačných a ďalších konaní uskutočňovaných podľa osobitného predpisu na kúpeľnom území a v ochrannom pásme I. stupňa PLZ a PMZ, c) posudzovania zámerov na vykonávanie činností a zisťovacieho konania na území kúpeľného miesta, na území s klimatickými podmienkami vhodnými na liečenie, na území ochranných pásiem PLZ, PMZ a klimatických podmienok vhodných na liečenie, d) geologických prác a banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom na území ochranných pásiem prírodného liečivého zdroja a prírodného minerálneho zdroja. Obec Liptovský Ján má štatút kúpeľného miesta (uznesenie vlády SR č. 623/1998 v znení jeho zmeny schválenej uznesením vlády SR č. 456/1999).

Príslušný orgán konštatuje, že uvedené stanovisko je bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti, nakoľko nepredpokladá negatívny vplyv na záujmy chránené zákonom o vodách a dotknutých vykonávacích predpisov. Dotknutý orgán upozorňuje na štatút kúpeľného miesta. Z uvedeného dôvodu príslušný orgán listom č. OU-LM-OSZP-2022/014307-012 zo dňa 09.12.2022 zaslal oznámenie o navrhovanej činnosti Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorátu kúpeľov a žriediel a požiadal ich o stanovisko k navrhovanej činnosti.

6. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorátu kúpeľov a žriediel – dotknutý orgán (list č. S26870-2022-IKŽ-2 zo dňa 12.12.2022 doručený 12.12.2022) uviedol nasledovné: Ministerstvo zdravotníctva SR – Inšpektorát kúpeľov a žriediel ako dotknutý orgán podľa § 40 ods. 2 písm. d) zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Vám v predmetnej veci predkladá nasledovné stanovisko: Posudzovaná činnosť sa dotýka ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z., nakoľko sa navrhuje na kúpeľnom území kúpeľného miesta Liptovský Ján, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 35, § 36 zákona č. 538/2005 Z. z. a Štatút kúpeľného miesta Liptovský Ján (uznesenie vlády SR č. 623/1999 v znení jeho zmeny schválenej uznesením vlády SR č. 456/1999). Zároveň vás upozorňujeme, že v k. ú. Liptovský Ján sa nachádza geotermálny vrt LM-141 s názvom Rudolf využívaný pre potreby Hotela Sorea Máj v Liptovskom Jáne vo vzdialenosti cca 500 m od okraja riešeného územia.

Príslušný orgán konštatuje, že uvedené stanovisko je bez závažných pripomienok. Dotknutý orgán poukazuje na znenie platnej legislatívy a štatút kúpeľného miesta. Nakoľko sa dotknutý orgán nevyjadril, či požaduje zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní, má príslušný orgán za to, že dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie

predloženého zámeru. Príslušný orgán má za to, že je nutné sa zaoberať blízkosťou geotermálneho vrtu a zabezpečiť aby v správe o hodnotení bol dostatočne a spoľahlivo vyhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na podpovrchové vody.

7. Krajský pamiatkový úrad Žilina – dotknutý orgán (list č. KPUZA-2022/23931-2/106163/FUR zo dňa 16.12.2022, doručený dňa 16.12.2022) uviedol nasledovné: ...K predmetnej navrhovanej činnosti Krajský pamiatkový úrad Žilina v konaní podľa stavebného zákona uplatňuje nasledovnú požiadavku z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom: v súvislosti s navrhovanou činnosťou „DinoPark Liptovský Ján“ je nevyhnutné zabezpečiť pamiatkový archeologický výskum. Miesto navrhovanej činnosti sa nachádza v blízkosti evidovaných archeologických nálezísk z obdobia praveku a včasnej doby dejinnej. Bez zabezpečenia pamiatkového archeologického výskumu v rozsahu plánovaných zemných prác môže dôjsť k narušeniu archeologických situácií a strate dôležitých informácií o prípadnom staršom osídlení riešeného územia; Krajský pamiatkový úrad Žilina požaduje od navrhovateľa predložiť projektovú dokumentáciu v stupni pre územné a stavebné konanie, na základe čoho začne samostatné správne konanie vo veci vydania rozhodnutia o zabezpečení pamiatkového archeologického výskumu. Rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu Žilina bude podkladom pre vydanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia k predmetnej činnosti. Požiadavky určené v tomto záväznom stanovisku vyplývajú z ustanovení pamiatkového zákona, vzhľadom k tomu, že v okolí predmetnej plochy Krajský pamiatkový úrad Žilina eviduje archeologické náleziska z obdobia praveku a včasnej doby dejinnej. Predložený zámer navrhovanej činnosti je rozsiahlym plošným zásahom do krajiny, ktorá bola v minulosti tiež využívaná na poľnohospodárske účely, resp. pasienky, ale aj na komunikačné prepojenia, čo dokladá druhé vojenské mapovanie z 19. storočia. Bez realizácie pamiatkového archeologického výskumu na predmetnej ploche stavby by mohlo dôjsť k zničeniu dôležitých archeologických nálezov a možných nálezových situácií.

Príslušný orgán konštatuje, že uvedené stanovisko háji záujmy chránené pamiatkovým zákonom. Dotknutý orgán poukazuje na skutočnosti, ktoré je nutné vykonať pred zahájením územného resp. stavebného konania. Príslušný orgán považuje stanovisko dotknutého orgánu za dostatočne odôvodnené. Nakoľko sa dotknutý orgán nevyjadril, či požaduje zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní, má príslušný orgán za to, že dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie predloženého zámeru, avšak z pripomienok dotknutého orgánu je možné usudzovať, že v správe o hodnotení je nutné sa vysporiadať s pripomienkami Krajského pamiatkového úradu.

8. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny – dotknutý orgán sa vyjadril listom č.: OU-LM-OSZP-2022/015520-003-Vo zo dňa 16.09.2022 (jedná sa o formálnu chybu pri písaní stanoviska, správne malo byť uvedené zo dňa 20.12.2022), doručeným dňa 20.12.2022, v ktorom uviedol nasledovné: ...Stanovisko orgánu ochrany prírody vychádza zo stanoviska Správy Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici (ďalej len „Správa NAPANT“), č. NAPANT/1381-001/2022 zo dňa 13.12.2022, v ktorom odborná organizácia ochrany prírody hodnotí lokalitu, v ktorej je navrhovaná činnosť plánovaná a to konkrétne: Činnosť je navrhovaná v Žilinskom kraji, v okrese Liptovský Mikuláš, v k. ú. Liptovský Ján. Riešené lokality sú situované v ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. platí druhý stupeň ochrany.

Chránené územia národnej siete - vlastné územie národného parku (3. stupeň OP), NPR Jánska dolina (5. stupeň OP), ako aj lokality sústavy NATURA 2000 - SKUEV0302 Ďumbierske Tatry a CHVÚ 018 Nízke Tatry sa nachádzajú vo vzdialenosti menšej ako 1000 m. Na ploche riešeného územia a v jeho tesnej blízkosti sa nachádzajú biotopy Lk1 Nížinné a podhorské kosné lúky (6510), Tr1 Suchomilné travinno-bylinné a krovinové porasty na vápnitom substráte (6210), Lk5 Vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach (6430), Lk6 Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí, Ls1.4 Horské jelšové lužné lesy (91E0*). V hodnotenom území navrhovanej činnosti a jeho bližšom okolí je zaznamenaný výskyt niektorých chránených druhov živočíchov viazaných na spoločenstvá trávnatých plôch, mokradné biotopy, lesnú a nelesnú drevinovú vegetáciu.

Orgán ochrany prírody na základe stanoviska odbornej organizácie ochrany prírody má k predloženému zámeru nasledovné pripomienky:

V rámci kap. III. Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia predložený návrh uvádza, že:

- Priamo na ploche riešeného územia nie sú identifikované ani evidované pramene a pramenné oblasti využívané pre zásobovanie obyvateľstva. Je však zaznamenaný výskyt druhov viazaných na mokradné biotopy.
- Detailnejší opis druhového zloženia vegetácie je súčasťou prílohy – prieskumu bioty (EKOJET, s.r.o., 10/2022)
- Výskyt chránených druhov flóry na ploche riešeného územia nebol identifikovaný.

- Riešené územie navrhovanej činnosti nezasahuje priamo do žiadnych prvkov R-ÚSES.

Vzhľadom na podmienky a charakter prieskumu je takýto záver logický. Nakoľko prieskum bioty bol vykonaný iba počas štyroch dní, považujeme ho za nedostatočný a neúplný.

V prieskume bioty, vypracovaným EKOJET, s.r.o., je uvedené nasledovné: „Územie nie je významné z hľadiska migrácie zvierat, veľké druhy cicavcov sa tu vyskytujú len prechodne vzhľadom k blízkosti rozsiahlych plôch s vhodnými podmienkami pre ich výskyt.“ S uvedeným tvrdením nemôžeme súhlasiť. Podľa zistení a dlhodobých pozorovaní zamestnancov S-NAPANT sa v uvedenej lokalite nachádza významný biokoridor, síce lokálneho významu, ale biokoridor prioritných druhov európskeho významu vlk dravý, medveď hnedý (*Canis lupus*, *Ursus arctos*) a druhu európskeho významu rys ostrovid (*Lynx lynx*). V rámci medzinárodných dohovorov sú uvedené druhy zaradené v prílohe č. II Dohovoru o ochrane voľne žijúcich organizmov a prírodných biotopov (Bern) a v prílohe č. II Dohovoru o medzinárodnom obchode s ohrozenými druhmi voľne žijúcich živočíchov a rastlín (CITES). Z chránených druhov fauny bolo zaznamenaných viacero druhov. Napríklad druh Ohniváček veľký (*Lycaena dispar*) je uvedený v červenom zozname ako zraniteľný (VU = Vulnerable).

Na uvedenej lokalite evidujeme pravidelný výskyt orla skalného (*Aquila chrysaetos*) ako aj orla kriklavého (*Aquila pomarina*). Nevyhnutnou podmienkou pre ich dlhodobé prežívanie sú loviská s dostatkom potravy. Potravné biotopy sú plochy, ktoré slúžia orlom ako zdroj potravy a sú schopné na nich uloviť korisť. Predstavujú ich rozsiahle horské lúky a pasienky alebo plochy neobhospodarovanej pôdy, spravidla vzdialených od osídlenia. Vzhľadom na doterajšiu, ako aj plánovanú výstavbu v oblasti Jánskej doliny, predpokladáme realizáciou zámeru zmenšenie výmery potravných biotopov, ktoré predstavujú práve horské lúky, pasienky a neobhospodarované plochy nachádzajúce sa v predmetnej lokalite.

Zo záverov prieskumu bioty nie je jasné, akou mierou bude vplývať výrazne zvýšená návštevnosť a fluktuácia návštevníkov v rámci danej lokality na chránené druhy vyskytujúce sa v dotknutom území, resp. v jeho tesnej blízkosti. Navrhovaná činnosť z pohľadu vplyvu na faunu okolitej krajiny považujeme za rizikovú. Popísané vplyvy navrhovanej činnosti na vegetáciu a živočíšstvo (kap. 3.2.6.) považujeme za bagatelizované a opatrenia sú len všeobecné pre akúkoľvek lokalitu. Mali by byť konkretizované na úrovni vymapovania plôch s osobitným záujmom.

Správa NAPANT nesúhlasí s tvrdením, že cit.: „Areál bude predstavovať ukážku ekologického mäkkého cestovného ruchu v prostredí národného parku a bude v mnohých aspektoch pozitívnym príkladom pre rozvoj podobných foriem cestovného ruchu citlivo zohľadňujúceho prírodné hodnoty územia v turisticky atraktívnom prostredí národného parku.“ Dinopark patrí medzi komerčné atrakcie mestského typu, bez reálnej spojitosti s dotknutým územím (napríklad nález dinosaurích kostí, stôp). Vzhľadom na prírodné a kultúrohistorické danosti územia môže zábavný park pôsobiť rušivo a potláčať hodnoty obce a jej okolia.

Správa NAPANT požaduje pokračovať v posudzovaní činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie správou o hodnotení, kde bude prioritne posúdený vplyv na druhy, biotopy a biotopy druhov, vrátane kumulatívnych vplyvov realizovaných a navrhovaných činností, najmä v priestore západne a južne od zastavaného územia obce Liptovský Ján. V rámci správy o hodnotení požadujeme tiež vypracovať posúdenie v zmysle Metodiky identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny. (Vestník Ministerstva životného prostredia, 2010, čiastka 1b), vyhodnotiť súlad so strategickými dokumentami, najmä územným plánom obce a ÚPD VÚC Žilinského kraja v platnom znení. Kumulatívne je nutné vyhodnotiť (okrem iného) v súvislosti s nárastom návštevnosti a dopravného zaťaženia vplyv na migráciu živočíchov a prvky ÚSES. Orgán ochrany prírody sa stotožňuje s námietkou odbornej organizácie ochrany prírody, a považuje za účelné v predloženom zámere v procese posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. dopracovať variantné riešenie, ktoré by dokázalo zosúladiť zmenu navrhovanej činnosti s požiadavkami ochrany prírody.

Príslušný orgán konštatuje, že dotknutý orgán ochrany prírody ako aj odborná organizácia ochrany prírody v zmysle § 65b ods. 1 písm. e) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Správa NAPANT podľa § 65b ods. 2 citovaného zákona je odborná organizácia ochrany prírody a krajiny, ktorá zabezpečuje úlohy na úseku ochrany prírody a krajiny podľa tohto zákona a osobitných predpisov na území národného parku a jeho ochranného pásma, ako aj v ďalšom území vymedzenom v rozhodnutí ministerstva, ktorým sa ustanoví územná pôsobnosť správy národného parku. Dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny sa stotožnil s odborným stanoviskom Správy NAPANT č. NAPANT/1381-001/2022 zo dňa 13.12.2022. Dotknutý orgán a odborná organizácia poukazujú na dotknuté záujmy chránené zákonom o ochrane prírody a krajiny. Príslušný orgán považuje za relevantnú a

opodstatnenú námietku ochrany prírody, že zoologicko-botanický prieskum vykonaný v rozmedzí štyroch dní je nepostačujúci. Je nutné poukázať na to, že za také krátke časové obdobie nie je možné spochybňovať závery odbornej organizácie ochrany prírody, ktorá v zmysle zákona o ochrane prírody zabezpečuje odborný prieskum a výskum osobitne chránených častí prírody a krajiny. Správ NAPANT eviduje v danej lokalite viaceré biotopy európskeho ako aj národného významu. Realizovaním činnosti sa jednoznačne narušia. V správe o hodnotení je nutné sa s existenciou chránených živočíchov a rastlín vysporiadať, prípadne už v správe o hodnotení navrhnúť kompenzačné opatrenia, prípadne ďalšie variantné riešenie, ktoré nebude negatívne vplyvať na biotopy živočíchov a prírodné prostredie. Príslušný orgán považuje stanovisko za orgánu ochrany prírody za dôvodné a jednoznačne poukazuje na dotknuté záujmy chránené zákonom o ochrane prírody a krajiny. Aj z toho dôvodu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

9. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik dotknutý orgán (list č. CS SVP OZ P 10668/2022/2 CZ 46877/2022 zo dňa 15.02.2022 doručený dňa 21.12.2022) uviedol nasledovné: Dotknutý orgán upozorňuje na znenie zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a NV SR č. 269/2010 Z.z., ktorými sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. Ďalej SVP odporúča realizovať variant č. 2, ktorý považuje za vhodnejší a priaznivejší. Podmienky správcu vodného toku budú stanovené v priebehu územného a stavebného konania.

Príslušný orgán konštatuje, že dotknutý orgán poukazuje na zákon o vodách a z hľadiska správcu vodného toku nepožaduje navrhovanú činnosť posudzovať. Nakoľko správca vodného toku nepoukazuje na možné zhoršenie povrchových a podzemných vôd je možné stanovisko považovať za stanovisko bez pripomienok.

10. Obec Liptovský Ján povolujujúci orgán (list č. OcÚ/2022/447 zo dňa 20.12.2022 doručený dňa 23.12.2022) uviedol nasledovné: ...Preskúmaním zámeru narhovateľa na činnosť zábavno – vzdelávacieho parku „DinoPark Liptovský Ján“, návrh predstavuje novú činnosť vo funkčnom využití daného územia. Nakoľko sa jedná novo navrhovanú činnosť vo využití daného územia a ktorá je v všeobecnosti v súlade s územným plánom obce Liptovský Ján, obec nemá zásadné námietky k navrhovanej činnosti, pri dodržaní funkčného využívania územia a za podmienok dodržania zásad a regulatív priestorové usporiadania v súlade s platným územným plánom obce Liptovský Ján...Obec Liptovský Ján sa prikláňa a považuje za primeranejší Variant č. 2...

Príslušný orgán konštatuje, že povolujujúci orgán nemá námietky voči navrhovanej činnosti. Je nutné uviesť, že nie so stanoviska nie je zrejmé či DinoPark je v súlade s územným plánom obce. Obec Liptovský Ján uvádza, že je vo všeobecnosti v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, z čoho podľa názoru príslušného orgánu nie je možné usúdiť, či činnosť je v súlade alebo nie s územným plánom. Ďalej obec poukazuje na nutnosť obstarat' urbanistickú štúdiu v danej lokalite. Obec Liptovský Ján nemá pripomienky k zámeru, avšak poukazuje na územnoplánovacu dokumentáciu. Podľa názoru príslušného orgánu je v správe o hodnotení nutné sa vysporiadať so súladom navrhovanej činnosti a územnoplánovacej dokumentácie obce ako aj vyššie územného celku. Príslušný orgán berie stanovisko na vedomie.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti a v zmysle § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní a príslušný orgán prijal viacero stanovísk a námietok zainteresovanej verejnosti. Stanoviská uvádzame v skrátenej podobe.

1. Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom: Rovniankova 14, 851 02 Bratislava - stanovisko doručené elektronicky podľa osobitného predpisu dňa 01.12.2022 v ktorom uvádza nasledovné (zo stanoviska uvádzame len relevantné pripomienky k navrhovanej činnosti, nie všeobecné vyjadrenia občianskeho združenia): Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona EIA; úrad má povinnosť podľa §3 ods.1 správneho poriadku povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Podľa §11 zákona o životnom prostredí územie nesmie byť zaťažované nad zákonom prípustnú mieru, pričom táto prípustná miera sa podľa §12 zákona o životnom prostredí určuje pomocou prahových hodnôt podľa osobitných zákonov. Podľa §29 ods.12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní umožňuje podať žiadosť o povolenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Žiadame preto úrad, aby v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil prípustnosť zámeru podľa prahových hodnôt osobitných zákonov s použitím kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; zoznam relevantných osobitných právnych predpisov je zverejnený tu: <https://www.minzp.sk/legislativa/>. V odôvodnení rozhodnutia je potrebné toto vyhodnotenie zdôvodniť podľa §20a zákona EIA najmä v rozsahu uvedenia ktoré kritériá boli použité ako základ rozhodnutia, prečo práve tieto kritériá a súčasne stručné vyhodnotenie ako to-ktoré kritérium úrad pri rozhodnutí vyhodnotil a teda pri rozhodovaní zohľadnil.

Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je práve toto podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania a na to sa má úrad aj v rozhodnutí sústrediť. ZDS si neuplatňuje vlastné pripomienky, navrhovateľ však môže vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecnepripomienky-zds/>. Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný. Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-opatrenia-zds/>. Ako záväzné podmienky žiadame uviesť všetky environmentálne opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať za účelom výrazného zníženia negatívnych efektov zásahu do životného prostredia; potrebné je uviesť presné a určité opatrenia, ktoré je možné nezameniteľne projektovo rozpracovať v nasledujúcich stupňoch projektovej prípravy a realizácie tak, aby ich splnenie bolo možné následne overiť a porealizačne monitorovať.

Príslušný orgán konštatuje, že rozhodol o posudzovaní predloženého zámeru. Združenie domových samospráv poukazuje na platnú legislatívu v oblasti ochrany životného prostredia a v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie. Združenie domových samospráv požaduje dôsledné dodržanie viacerých právnych predpisov. Zo stanoviska nevyplyvajú konkrétne požiadavky, s ktorými je nutné sa vysporiadať. Podľa názoru príslušného orgánu na viaceré environmentálne vplyvy budú identifikované v správe o hodnotení a v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie budú jednotlivé požiadavky Združenia domových samospráv dostatočne vyhodnotené.

2. Občianske združenie Liptovský aktivisti, Roľnícka 442/7, 031 05 Liptovský Mikuláš - stanovisko doručené elektronicky podľa osobitného predpisu dňa 05.12.2022 v ktorom uvádza nasledovné: ... So zámerom realizácie projektu DinoPark v katastri obce Liptovský Ján nesúhlasíme a považujeme za nevhodné umiestnenie uvedeného projektu do chráneného územia NAPANT-u uverejneného na enviroportáli...

Dňa 05.12.2022 predseda Občianskeho združenie Liptovský aktivisti, osobne nahliadol do spisového materiálu vedenom v na tunajšom príslušnom orgáne vo veci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „DinoPark Liptovský Ján“. A v ten istý deň doručil písomné vyjadrenie nesúhlasu s navrhovanou činnosťou. Ako dôvod uvádza umiestnenie navrhovanej činnosti do prírodného prostredia ochranného pásma Národného parku Nízke Tatry. Nakoľko v zisťovacom konaní v podľa zákona o posudzovaní je možné rozhodnúť o posudzovaní alebo neposudzovaní navrhovanej činnosti, nie je možné vyhovieť Občianskemu združenie Liptovský aktivisti. Príslušný orgán rozhodol o posudzovaní navrhovanej činnosti a v správe o hodnotení bude požadovať riadne posúdenie navrhovanej činnosti a vyhodnotenie jej vplyvu na prírodné prostredie.

3. Ing. Miroslav Lončík, Jánošíkova 5335/27, 08001 Prešov - stanovisko doručené elektronicky podľa osobitného predpisu dňa 09.12.2022 v ktorom uvádza nasledovné: 1. Spracovanie zámeru je de jure v jednom variante, čo je v rozpore s ustanovením §22, ods. 6 zákona 24/2006 Z.z. (ďalej len zákona). V zámere je de facto spomínaný kvázi druhý variant, jeho technické riešenie nemá však oporu v zákone ani v metodike k spracovaniu dokumentácie podľa zákona. Variantné riešenie konštrukčných materiálov chodníkov a striech v areáli v celkovej výmere cca 5 150 m² (0, 515 ha) nerieši vplyv navrhovanej činnosti na takmer 14 ha umiestnenej v ochrannom pásme národného parku. Zmena konštrukcií chodníkov je v konečnom dôsledku výrazne cenovo lacnejšia ako súvislé spevnené plochy a je pre navrhovateľa výrazne priaznivejšia. Zmena konštrukcie spevnenej plochy nie je zmena technológie podľa zákona. Podmienky použitia takýchto materiálov sú určené i legislatívnymi normami a aj návrhom v územnom pláne. A hodnotenie inej lokality v zámere absentuje. V zámere nie je doložené ani stanovisko o upustení variantného riešenia. 2. prílohe E- Prieskum bioty nám chýba dokumentovanie kvázi rašelinísk v južnej časti Dinoparku, ďalej výskyt v hodnotenom území chránenej vretenice obyčajnej (Vipera berus), ďalej chráneného horca luskáčovitého (Gentiana asclepiadea) a tiež vstavača mužského (Orchis mascula (L.)), ktoré sa v danej lokalite preukázateľne vyskytujú. Chýba spôsob vysporiadania sa s chránenou faunou a flórou v území. 3. Zámer explicitne nedefinuje podmienky, spôsob a množstvo zásahov do výnimočne krásnej lokálnej vzrastlej zelene v hodnotenom území. Návrh hodnotenia zásahov až v procese podľa stavebného zákona neguje funkciu zákona pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Podrobný dendrologický prieskum v štádiu stavebnej prípravy nedáva obraz o zásahoch v čase posudzovania vhodnosti lokality, neumožňuje dôsledné poznanie a nestanovuje konkrétne podmienky riešenia jej

ochrany. Jeho význam je práve v procese komplexného posúdenia vplyvov na životné prostredie. Z neho vyplývajú pre navrhovateľa aj finančné nároky a iné povinnosti v prípade nutných výrubov a pod. 4. Podobne sa zámer nevysporiadal s podmienkami ochrany trvalých lúčnych spoločenstiev a mokradí v území. Krížom cez príbrežnú vegetáciu je navrhované oplotenie Dinoparku. Deklarovanie kosby okolo chodníkov v malom rozsahu neurčuje navrhovateľovi žiadne limity v nakladaní s týmito spoločenstvami. 5. Zámer taxatívne určuje kapacitu parkovacích miest na 99. Nie je doložený žiadny relevantný doklad o spôsobe určenia tohto údaju (jediný údaj je, že číslo 99 parkovacích miest je pod hranicou hodnotenia podľa zákona). 6. Vzhľadom na deklarovaný vzdelávací charakter navrhovanej činnosti je oprávnený predpoklad, že Dinopark budú navštevovať aj školy v rámci vyučovania, koncoročné školské výlety, prázdninové táborové výlety, výlety Jednoty dôchodcov a pod. Zámer nerieši, kde budú parkovať autobusy, ktoré dovezu týchto návštevníkov do Dinoparku. 7. Zámer taxatívne určuje miesto parkoviska, ktoré výrazne zasahuje do spoločenstva príbrežnej vegetácie jelší, smrekov a krovinného podrastu. Nerieši jeho zásah do ochranného pásma trafostanice a vzdušného a podzemného VN vedenia. Zámer nezdôvodňuje potrebu situovania parkoviska na týchto plochách. Jeho situovanie sa javí až neprirodzene vzdialené vzhľadom na navrhovaný vstup do Dinoparku (statickú dopravu ťahá do doliny). Zámer ani okrajovo nespomína využitie plôch k statickej doprave, ktoré sú v tesnej blízkosti vstupu do Dinoparku, a ktoré sú (navrhované na parcele 3412/59) jednoznačne vymedzené pre statickú dopravu platným územným plánom obce Liptovský Ján. Táto parcela je taktiež súčasťou urbáriátu ako všetky ostatné v zámere, na ktorých sa navrhovaná činnosť rieši. Vo všeobecnosti je snaha kumulácie statickej dopravy, aby sa v maximálnej možnej miere obmedzila doprava v doline (viď neblahý dôsledok v Demänovskej doline, riešenie v Žiarskej doline a pod.). Predložený zámer však túto potrebu obmedzovania dopravy v doline prehliada. 8. Predložený zámer vychádza z podkladov spracovaných v rámci dokumentácie pre územné konanie spoločnosťou Filo BIM Studio, s.r.o. Liptovský Ján, ktorá má v predmete podnikania „vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb: stavebná časť“, čo predmetná navrhovaná činnosť isto nie je. Uvedená spoločnosť nie je ani zapísaná v registri právnických osôb SKSI a ani konateľ spoločnosti nemá oprávnenie k projektovej činnosti. Je nutné preto zvážiť skutočnosť či príprava relevantných podkladov pre vyhotovenie zámeru navrhovanej činnosti bola dostatočne odborná. Predložený zámer nedáva úplný a komplexný obraz vplyvov navrhovanej činnosti v území. Rozhodnutie k navrhovanej činnosti „DinoPark Liptovský Ján“ vzhľadom na uvedené nemôže byť ukončená zisťovacím konaním. Vhodnosť navrhovanej činnosti v území, resp. i na inej lokalite musí byť preukázaná správou o hodnotení vypracovanej podľa §31 zákona. Pre vypracovanie správy o hodnotení žiadame určiť okrem iných podmienok aj podmienky uvedené v tomto liste pod číslami 1 až 7. Bod 8 je len vyjadrený názor vychádzajúci zo zákonných podmienok prípravy stavebného diela avšak nie je relevantný pre spracovanie dokumentácie podľa zákona 24/2006 Z.z.

Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko účastníka konania Ing. Miroslava Lončíka poukazuje na nedostatočné variantné riešenie navrhovanej činnosti. Zákon o posudzovaní nedefinuje akým spôsobom majú byť vypracované variantné riešenia a príloha č. 9 k zákonu o posudzovaní neuvádza rozsah variantného riešenia. Príslušný orgán neupúšťal v zmysle § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní od variantného riešenia a predložený zámer je riešený dvojvariantne. Avšak v určení rozsahu hodnotenia je možné v zmysle § 30 ods. 4 písm. a) zákona o posudzovaní určiť, ktorý variant je potrebné podrobnejšie vypracovať a hodnotiť. V stanovisku účastníka konania Ing. Miroslava Lončíka, ďalej poukazuje na dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, na ktoré poukazoval aj dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny a Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici. S predmetnými tvrdeniami je možné sa stotožniť a vyhodnotenie týchto vplyvov bude nutné spracovať v správe o hodnotení. Pri riešení statickej dopravy je nutné vychádzať z platných právnych predpisov a príslušných technických noriem, je opodstatnené sa tým v ďalšom procese zaoberať. Projektová dokumentácia, z ktorej vychádza oznámenie o navrhovanej činnosti, nie je spracovaná pre stupeň vydania územného rozhodnutia a v ďalšom procese povoľovania je nutné tieto skutočnosti zohľadniť. Príslušný orgán súhlasí s tým, že oznámenie o navrhovanej činnosti nie je dostatočne spracované, čo je jeden z dôvodov prečo rozhodol o posudzovaní navrhovanej činnosti.

4. Občianske združenie Jánčania pre Ján, Starojánska ulica 9/9, Liptovský Ján - stanovisko doručené osobne dňa 12.12.2022 v ktorom účastník konania uvádza nasledovné: Žiadame byť účastníkom konania v procese EIA k zámeru DinoPark Liptovský Ján v zmysle zákona EIA. So zámerom nesúhlasíme a nepovažujeme za vhodné umiestniť ho do chráneného pásma NAPANT. Zároveň požadujeme zámer posudzovať podľa zákona EIA.

Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko účastníka konania Jánčania pre Ján je nesúhlasné a požaduje posudzovať predložený zámer. Príslušný orgán vyhovel účastníkovi konania a rozhodol o posudzovaní predloženého zámeru z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia. Je nutné poukázať, že účastník konania Jánčania pre Ján dňa 05.01.2023 doručil písomné stanovisko k navrhovanej činnosti, ktoré ale bolo podané na pošte po zaslaní listu o

oboznámení účastníkov konania s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. V stanovisku účastník konania vyjadruje pripomienky k rozsahu hodnotenia. Príslušný orgán sa bude týmto zaoberať pri určení rozsahu hodnotenia.

5. CB Investments s.r.o. – Martin Cibák, Námestie osloboditeľov 87, 031 01 Liptovský Mikuláš - stanovisko doručené osobne dňa 15.12.2022 v ktorom účastník konania uvádza nasledovné: ...navrhovateľ pravdepodobne zámerne v predloženom zámere neuvádza pravdivé a kompletne informácie: 1. neuvádza prevádzkové kapacity budúce areálu, 2. zamlčal informácie veľkosti a presnom rozmiestnení 45 modelov dinosaurov a či budú vydávať zvukové efekty, 3. synergické a kumulatívne vplyvy sú popísané všeobecne, 4. prieskum bioty navrhovateľ realizoval len v obmedzenom časovom úseku, 5. transparentne neprerokoval zámer v obecnom zastupiteľstve...V závere stanoviska účastník konania požaduje vypracovať správu o hodnotení pre navrhovanú činnosť.

Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko účastníka konania CB Investments s.r.o. – Martin Cibák poukazuje na nedostatočné spracovanie oznámenia o navrhovanej činnosti a to najmä nedostatočné zhodnotenie vplyvu zvýšenia návštevnosti lokality, vplyvu modelov dinosaurov v lokalite, stanovisko poukazuje na dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, na ktoré poukazoval aj dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny a Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici a na absenciu prerokovania zámeru v rámci Obce Liptovský Ján. Príslušný orgán sa stotožňuje s nedostatočným vypracovaním oznámenia o navrhovanej činnosti, najmä čo sa týka spracovania vplyvu na dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny. Kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti na dopravu a zvýšenie návštevnosti lokality je možné vyhodnotiť v správe o hodnotení a príslušný orgán tieto skutočnosti zapracuje do rozsahu hodnotenia, nakoľko to považuje za opodstatnené. Príslušný orgán vyhovel účastníkovi konania a rozhodol o posudzovaní predloženého oznámenia o navrhovanej činnosti.

6. Juraj Ondreáš, 1.mája 1959/23, 031 04 Liptovský Mikuláš - stanovisko doručené osobne dňa 20.12.2022 v ktorom účastník konania uvádza nasledovné: ...navrhovateľ pravdepodobne zámerne v predloženom zámere neuvádza pravdivé a kompletne informácie: 1. neuvádza prevádzkové kapacity budúce areálu, 2. zamlčal informácie veľkosti a presnom rozmiestnení 45 modelov dinosaurov a či budú vydávať zvukové efekty, 3. synergické a kumulatívne vplyvy sú popísané všeobecne, 4. prieskum bioty navrhovateľ realizoval len v obmedzenom časovom úseku, 5. transparentne neprerokoval zámer v obecnom zastupiteľstve...V závere stanoviska účastník konania požaduje vypracovať správu o hodnotení pre navrhovanú činnosť.

Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko účastníka konania CB Investments s.r.o. – Martin Cibák a Juraj Ondreáš je identické. Nepovažujeme za potrebné sa opakovane k nemu vyjadrovať.

7. Asociácia prírodného turizmu, Námestie SNP 13/13, 974 01 Banská Bystrica - stanovisko doručené poštou dňa 21.12.2022 v ktorom účastník konania uvádza nasledovné: ...Aktuálny zámer požadujeme na základe kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. v zmysle tohto zákona č. 24/2006 Z.z. z dôvodu predpokladaných významných vplyvov na chránené územie Národného parku Nízke Tatry...Ako zdôvodnenie stanoviska účastník konania poukazuje na dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny. Ďalej v stanovisku navrhuje rozsah hodnotenia.

Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko účastníka konania Asociácia prírodného turizmu, poukazuje na dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, na ktoré poukazoval aj dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny a Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici. Ďalej navrhuje obsah správy o hodnotení. Príslušný orgán sa so závermi stanoviska stotožňuje a rozhodol o posudzovaní predloženého zámer. Jednotlivé body návrhu rozsahu hodnotenia vyhodnotí pri určení rozsahu hodnotenia.

8. Ján Kostka-Zelina, Liptovský Ján 369, 032 03 Liptovský Ján - stanovisko doručené osobne dňa 27.12.2022 v ktorom účastník konania uvádza nasledovné: ...navrhovateľ pravdepodobne zámerne v predloženom zámere neuvádza pravdivé a kompletne informácie: 1. neuvádza prevádzkové kapacity budúce areálu, 2. zamlčal informácie veľkosti a presnom rozmiestnení 45 modelov dinosaurov a či budú vydávať zvukové efekty, 3. synergické a kumulatívne vplyvy sú popísané všeobecne, 4. prieskum bioty navrhovateľ realizoval len v obmedzenom časovom úseku, 5. transparentne neprerokoval zámer v obecnom zastupiteľstve...V závere stanoviska účastník konania požaduje vypracovať správu o hodnotení pre navrhovanú činnosť.

Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko účastníka konania CB Investments s.r.o. – Martin Cibák, Juraj Ondreáš a Ján Kostka-Zelina je identické. Nepovažujeme za potrebné sa opakovane k nemu vyjadrovať.

9. Michal Cholvadt, Nová 303, Liptovský Ján 032 03 - stanovisko doručené poštou dňa 30.12.2022 v ktorom účastník konania uvádza nasledovné: Žiadame byť účastníkom konania v procese EIA k zámeru DinoPark Liptovský Ján v zmysle zákona EIA. So zámerom nesúhlasíme a nepovažujeme za vhodné umiestniť ho do chráneného pásma NAPANT. Zároveň požadujeme zámer posudzovať podľa zákona EIA. ...ďalej vymenováva dôvody proti realizácii DinoParku v Liptovskom Jáne...

Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko účastníka konania Michal Cholvadt je nesúhlasné a požaduje posudzovať predložený zámer. Príslušný orgán vyhovel účastníkovi konania a rozhodol o posudzovaní predloženého zámeru z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia. Je nutné poukázať, že účastník konania Michal Cholvadt v písomnom stanovisku k navrhovanej činnosti, vyjadruje pripomienky k navrhovanej činnosti, ktoré príslušný orgán zahrnie do rozsahu hodnotenia.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti doručením 106 písomných stanovísk, okrem stanovísk uvedených vyššie, fyzických osôb. Znenie stanoviska je nasledovné: „Žiadam byť účastníkom konania v procese EIA k zámeru DinoPark Liptovský Ján v zmysle zákona EIA. So zámerom stavby DinoParku nesúhlasím a nepovažujem jeho umiestnenie v chránenom pásme NAPANT za vhodné. Zároveň požadujem zámer posudzovať podľa zákona EIA.“ Prípadne písomné stanoviská poukazovali na dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny a nepovažujú umiestnenie navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite za vhodné.

Príslušný orgán konštatuje, že doručené stanoviská eviduje v administratívnom spise vednom na príslušnom orgáne pod spisovou značkou OU-LM-OSZP-2022/014307-Vv. Vedie aj kompletný menný zoznam fyzických osôb, ktoré doručili písomné stanovisko. Prvé písomné stanovisko bolo doručené dňa 09.12.2022 doručené od Marek Biskupič, Ulica Pod Dubcom 410/8, 032 03 Liptovský Ján a Tatiana Biskupičová, Ulica Pod Dubcom 410/8, 032 03 Liptovský Ján.

Podľa § 24 ods. 11 zákona o posudzovaní Ak počet obsahovo zhodných doručených stanovísk fyzických osôb dosiahne 50, považujú sa tieto fyzické osoby za občiansku iniciatívu podľa odseku 6 a za jej splnomocnenca sa považuje ten, ktorého stanovisko bolo spomedzi uvedených stanovísk doručené príslušnému orgánu ako prvé v poradí.

Na základe uvedeného príslušný orgán považuje Mareka Biskupiča a Tatianu Biskupičovú, za splnomocnenca občianskej iniciatívy v zmysle § 24 ods. 8 zákona o posudzovaní.

Príslušný orgán vyhovel občianskej iniciatíve a rozhodol o posudzovaní navrhovanej činnosti. Príslušný orgán pri rozhodovaní prihliada na vyjadrenia občianskej iniciatívy a považuje za opodstatnené, aby aj na základe vzniku občianskej iniciatívy, bola pre zámer vypracovaná správa o hodnotení.

V súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku príslušný orgán listom č. OU-LM-OSZP-2023/001396-032 zo dňa 02.01.2023 oboznámil účastníkov konania o podkladoch pred vydaním rozhodnutia. Súčasťou úradného listu boli doručené stanoviská v zisťovanom konaní ako aj stanoviská verejnosti. Z dôvodu nedoručenia úradného listu Marekovi Biskupičovi, ako splnomocnencovi občianskej iniciatívy, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, príslušný orgán doručoval dokument opakovane poštou.

Z dôvodu vzniku občianskej iniciatívy a možnej nevedomosti ostatných fyzických osôb, ktoré doručili písomné stanovisko k navrhovanej činnosti, príslušný orgán zverejnil oboznámenie účastníkov konania o podkladoch pred vydaním rozhodnutia na svojej webovej stránke a požiadal aj obec o zverejnenie informácie na svojej úradnej tabuli.

Na predmetný list nereagoval žiaden z účastníkov konania.

Dňa 09.01.2023 bolo na príslušný orgán doručené písomné stanovisko občianskeho združenia Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík. Príslušný orgán na toto stanovisko už neprihliada, avšak poukazuje na možnosť poslať v zmysle § 23 ods. 3 písm. b) odôvodnené pripomienky k rozsahu hodnotenia.

Dňa 25.01.2023 bolo na príslušný orgán doručené stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny číslo 14016/2023-6.3

4775/2023 zo dňa 24.01.2023. Ani na toto stanovisko príslušný orgán neprihliada, nakoľko bolo doručené po odoslaní oboznámenia účastníkov konania s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a nemalo vplyv na rozhodnutie príslušného orgánu. Opätovne je možné konštatovať, že dotknutý orgán môže doručiť opodstatnené pripomienky k rozsahu hodnotenia.

Požiadavky na vstupy navrhovanej činnosti tak ako sú uvedené v predloženom zámere:

Navrhovaná činnosť bude situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Liptovský Mikuláš, k.ú. Liptovský Ján, mimo zastavaného územia obce na parcelách registra C č.: 3412/288, 3412/56, 3412/57 a 3412/58, ktoré sú definované ako trvalý trávnatý porast.

Celková plocha areálu navrhovanej činnosti predstavuje 13,87 ha. Umiestnenie navrhovanej činnosti, resp. stavebné objekty budú zasahovať do poľnohospodárskej pôdy, preto v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti bude potrebné vyňatie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. Vyňatie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely bude zrealizované v zmysle zákona č. 219/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 359/2007 Z.z.

V súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti vzniknú požiadavky pre odber vody pre pitné, hygienické účely a potreba požiarnej vody. Spotreba vody bude vzhľadom k rozsahu a charakteru navrhovanej činnosti nízka.

Napojenie areálu na príslušnú dopravnú infraštruktúru bude riešené z cesty III/2340, vedľa ktorej budú umiestnené parkovacie plochy v blízkosti existujúcej križovatky pri Hoteli Strachanovka. V blízkosti Hotela Sorea Máj, severne od jeho hlavnej budovy, kde sa nachádza v súčasnosti parkovisko, bude umiestnený služobný vchod do areálu slúžiaci pre účely zásobovania a údržby.

Parkovanie v areáli navrhovanej činnosti bude zabezpečené v celkovom počte 99 parkovacích stojísk umiestnených na povrchu terénu v areáli navrhovanej činnosti. Povrch parkovacích stojísk je navrhnutý ako priepustný (štrkový) so zachytávaním ropných látok pomocou protiropnej fólie.

Riešené územie a jeho bezprostredné okolie bude ovplyvňované počas prevádzky v prevažnej miere hlukom z mobilných zdrojov pozemnej dopravy v okolí areálu. Zdrojom hluku v prípade navrhovanej činnosti bude aj samotná prevádzka parku, avšak hladina hluku v tomto prípade bude zanedbateľná, porovnateľná s občasnými zvukmi vyskytujúcimi sa v území aj v súčasnosti, resp. nebude prevyšovať hlučnosť prevádzky termálneho kúpaliska nachádzajúceho sa v susedstve plochy riešeného územia.

Nosným ťažiskom navrhovanej činnosti je zábavno-vzdelávacia funkcia, resp. funkcia rekreácie, doplnená o plochy občianskej vybavenosti s príslúchajúcim zázemím a parkovaním, ide o činnosti, ktoré výrazne nezaťažia životné prostredie. Plocha riešeného územia v súčasnosti nie je obývaná. Najbližšia obytná budova (bytový dom) sa nachádza cca 20 m východne od riešeného územia za cestou III/2340. Riešené územie hraničí s areálmi rekreačných zariadení, ktoré nie sú trvalo obývané.

V zámere navrhovanej činnosti je uvedené: Počas prevádzky navrhovanej činnosti nedôjde k nadlimitnému vystavovaniu ani negatívne ovplyvňovaniu pohody a kvality života obyvateľstva v okolí stavby ani návštevníkov lokality využívajúcich rekreačné zariadenia v jej blízkom okolí. V súvislosti s hodnotenou činnosťou očakávame, že nedôjde k takému navýšeniu kumulatívnych vplyvov (v kumulácii so susediacimi rekreačnými objektami a dopravným zaťažením), ktoré by mohli predstavovať významné zdravotné riziká pre návštevník a zamestnancov lokality a jej okolia.

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a úrovne spracovania zámeru. Vysporiadal sa so stanoviskami dotknutých orgánov, pričom zistil, že dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny požaduje posúdiť navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní. Ostatné dotknuté orgány štátnej správy a miestnej správy buď sa priamo nevyjadrili alebo súhlasili s ukončením procesu posudzovania navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní.

Je možné konštatovať, že v rámci zisťovacieho konania boli zistené také skutočnosti, ktoré mali za následok rozhodnúť o posudzovaní navrhovanej činnosti.

Podľa stanoviska dotknutého orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny ako aj dotknutej organizácie ochrany prírody Správy Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, sa navrhovaná činnosť bude realizovať v ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry, kde podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí druhý stupeň ochrany. Odborná organizácia v predmetnej lokalite eviduje viacero biotopov chránených druhov živočíchov a rastlín ako aj lokálne biokoridor prioritných druhov európskeho významu. Príslušný orgán považuje stanovisko za opodstatnené a dôvodné. Ochrana prírody sa vykonáva vo verejnom záujme. Keďže predložený zámer hodnotil výskyt živočíchov v rozmedzí štyroch dní, nie je možné sa stotožniť, že vplyv na dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny je dostatočne zhodnotený v predloženej zámer a je nutné tento vplyv ďalej posúdiť a vyhodnotiť.

K zverejnenému zámeru verejnosť prejavila aktívny záujem písomnými stanoviskami, z čoho je možné usudzovať, že so zámerom nesúhlasí a požaduje dôsledne vyhodnotiť vplyv na kvalitu života v dotknutej obci a vplyv na krajinný ráz dotknutej lokality. Príslušný orgán konštatuje, že riešená lokalita v zmysle územného plánu, podľa vyjadrenie obce, nie je v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou, čo však podľa názoru príslušného orgánu ešte nezakladá na opodstatnenosti zámeru umiestniť tematický zábavný park, ktorý nemá súvis s danou lokalitou v obci, ktorá je výrazne navštevovaná v letných mesiacoch. Navrhovaná činnosť výrazne zvýši návštevnosť lokality, čo bude negatívne vplyvať na životné prostredie, či prírodné alebo urbanizované, v dotknutej obci a jednoznačne ovplyvní kvalitu života miestnych obyvateľov dotknutej obce. Predmetné tvrdenie je nutné posúdiť v správe o hodnotení a posúdiť vplyv navrhovanej činnosti ako na prírodné prostredie tak aj na kvalitu života obyvateľov dotknutej obce počas prevádzky navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán konštatuje, že aj úroveň spracovania zámeru je síce v súlade so zákonom o posudzovaní a zámer je vypracovaný v zmysle prílohy č. 9 zákona o posudzovaní, avšak viaceré tvrdenia v zámere nie sú podložené vypracovanými posudkami alebo potvrdené prieskumom. Nakoľko je riešená lokalita výrazne navštevovaná v letných mesiacoch, je nutné posúdiť aj kumulatívne vplyvy činnosti s ostatnými činnosťami v dotknutej obci. Príslušný orgán konštatuje, že aj navrhované variantné riešenie je len „kozmetické“. V rámci určenia rozsahu hodnotenia, bude požadovať dopracovať variant, ktorý sa nebude dotýkať dotknutých záujmov ochrany prírody a krajiny, dotknutých záujmov zainteresovanej verejnosti a bude akceptovateľný obcou. Zámer nenavrhuje žiadne kompenzačné opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov na biotopy chránených živočíchov ako ani na zvýšenie návštevnosti predmetnej lokality. Tieto bude potrebné zohľadniť v správe o hodnotení.

Príslušný orgán, vzhľadom na doručené stanoviská zainteresovaných subjektov a zainteresovanej verejnosti, ako aj s prihliadnutím na § 29a zákona o posudzovaní s použitím kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 a celkové výsledky zisťovacieho konania, ktoré v environmentálnych kritériách preukázali významné vplyvy zámeru na životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V súlade s § 20a zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V súlade s § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

V súlade s § 64 zákona o posudzovaní sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbičká 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš.

Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takéhoto odvolania považuje 15 deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Viktor Varga PhD.
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10007

Doručuje sa

EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9/A, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika

"Občianske združenie Liptovskí aktivisti", Roľnícka 442/7, 031 05 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Marek Biskupič, Ulica pod Dubcom 410/8, Liptovský Ján, Slovenská republika
Ing. Tatiana Biskupičová, Ulica pod Dubcom 410/8, 032 03 Liptovský Ján, Slovenská republika
Jánčania pre Ján, Starojánska ulica 9/9, Liptovský Ján, Slovenská republika
Asociácia prírodného turizmu, Námestie SNP 1313, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Miroslav Lončík, Jánošíkova 5335/27, 080 01 Prešov, Slovenská republika
CB Investments s. r. o., Námestie osloboditeľov 87, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Ing. Juraj Ondreáš + 421 DESIGN STUDIO, 1.mája 1959/23, 031 04 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Ján Kostka-Zelina, Liptovský Ján 369, 032 03 Liptovský Ján, Slovenská republika
Michal Cholvadt, Nová ulica 303/37, Liptovský Ján, Slovenská republika

Na vedomie

DinoPark Liptovský Ján, s. r. o., Liptovský Ján 2067, 032 03 Liptovský Ján
Obec Liptovský Ján, Jána Kalinčiaka 39/3, 032 03 Liptovský Ján
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1
Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 2655/1, 831 01 Bratislava 37
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej Republiky, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Odbor ochrany prírody a krajiny, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a zriadiel, Limbová 2, 837 52 Bratislava 37
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Lesoochranské zoskupenie Vlk, Tulčík 310, 082 13 Tulčík
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, 010 01 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 1643/36, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, všetky úseky, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie osloboditeľov 1, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš - pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 3799/69, 974 01 Banská Bystrica 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepny závod, Jančeka 36, 034 01 Ružomberok 1

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní]
Identifikátor:	OU-LM-OSZP-2023/001396-0007250/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Viktor Varga
Oprávnenie:	1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	15.02.2023 09:10:59 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	15.02.2023 09:11:06 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-LM-OSZP-2023/001396-0007250/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Viktor Varga, PhD.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Vedúci
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Liptovský Mikuláš IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	15.02.2023
Podpis a pečiatka:	