

Okresný úrad Trenčín
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Hviezdoslavova 3
911 01 Trenčín

K č.k.: OU-TN-OSZP3-2022/022277

Trenčín, dňa 28.12.2022

Vec: Vyjadrenie k rozhodnutiu Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2022/038044-002 zo dňa 22.11.2022 a odpoveď na výzvu

Spoločnosti LIM PLUS, s.r.o., so sídlom Pod Juhom 3842/33, Trenčín, IČO: 43 938 299 (ďalej ako „Spoločnosť“) bolo dňa 22.11.2022 doručené rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP3-2022/038044-002 zo dňa 22.11.2022 o odvolaní Pozemkového spoločenstva podielnikov-družstva Opatovce, Opatovce č. 131, IČO: 36 868 116 voči rozhodnutiu Okresného úradu Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2022/022277-021 zo dňa 10.8.2022 (ďalej ako „Rozhodnutie o odvolaní“).

Rozhodnutím o odvolaní Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán v zmysle zákona č. 180/2013 Zb. o organizácii miestnej štátnej správy a v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodol tak, že zrušil rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2022/022277-021 zo dňa 10.8.2022 (ďalej ako „Prvostupňové rozhodnutie“) a vrátil ho na nové prejednanie a rozhodnutie.

V odôvodnení Rozhodnutia o odvolaní odvolací orgán v prvom rade posudzoval štyri námietky odvolateľa-Pozemkového spoločenstva podielnikov-družstva Opatovce a následne preskúmal odvolací orgán Prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu.

S uvedeným rozhodnutím a odôvodnením Spoločnosť nesúhlasí z nasledovných dôvodov:

Námietky, uvedené odvolacím orgánom ako body 1., 2., a 4., boli uvedené odvolateľom v odvolaní, ktoré bolo podané v zákonnej lehote na podanie odvolanie. Námietka uvedená odvolacím orgánom pod bodom 3. bola odvolateľom uvedená v podaní označenom ako „Odvolanie zo dňa 23.8.2022-doplnenie“, ktoré bolo doručené po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Podľa judikatúry najvyšších súdnych autorít, konkrétne nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 291/2018 z 15. augusta 2018 „argumentačné línie, ktoré nemožno podriaďiť pod žiadny z argumentov uvedených v samotnom odvolaní, možno považovať už za neprípustné rozšírenie, resp. doplnenie dôvodov“, správny orgán nemal na námietky uvedené odvolateľom v podaní po uplynutí zákonnej lehoty prihliadať. Ak by na oneskorene podané odvolanie prihliadal, bolo by to v rozpore so samotným účelom a zámerom zákona, ktorý výslovne stanovuje lehotu na podanie odvolania. Aj keď odvolací orgán uvedenej námietke odvolateľa v konečnom dôsledku nevyhovel, už samotné zahrnutie tejto pripomienky a rozhodnutie o nej do Rozhodnutia o odvolaní, je v rozpore so zákonom a judikatúrou.

O námietke odvolateľa uvedenej pod bodom 1. odvolací orgán rozhodol tak, že sa s argumentáciou odvolateľa stotožnil a námietke v plnom rozsahu vyhovel. V predmetnej námietke odvolateľ namietal, že v Rozhodnutí orgánu prvého stupňa absentuje, v akých intervaloch bude Spoločnosť predkladať

protokol z akreditovaného laboratória s potvrdením nezávadnosti odpadu. Odvolací orgán požaduje, aby v rámci nového konania bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu doplnené o tieto podmienky.

K uvedenému tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Odbery vzoriek a skúšky na overenie parametrov odpadov môže vykonávať len akreditované laboratórium, ktoré sa riadi presne stanovenými postupmi, nezávislými na mieste a pôvodcovi odpadu. Podmienka odberu vzoriek ako je definovaná v bode 3 rozhodnutia zo zisťovacieho konania je postačujúca a korešponduje s platnými predpismi. Podmienka odberu vzoriek nie je predmetom konania v zmysle zákona č. 24/2006 Zb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „zákon o EIA“), ale až podmienok vydávaného súhlasu príslušným orgánom štátnej správy.

Zároveň Spoločnosť upozorňuje na to, že preukázanie nezávadnosti odpadu je podmienka pôvodcovi odpadu, ktorý je povinný doložiť, že odpad spĺňa parametre pre inertný odpad v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, a nie navrhovateľovi činnosti.

Aj v zmysle znenie dôvodovej správy k zákonu o EIA proces posudzovania vplyvov na životné prostredie:

- predstavuje komplexné vyhodnotenie vplyvov návrhov strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie pred ich schválením a povolením,

- nenahrádza povolenie činnosti podľa osobitných predpisov (napr. podľa stavebného zákona); je len jedným z podkladov pre jeho vydanie,

- nenahrádza ani vyjadrenie, súhlas, stanovisko alebo záväzný posudok dotknutých orgánov štátnej správy podľa osobitných predpisov, avšak poskytuje priestor na ich vydanie už v jeho priebehu,

Odvolací orgán v Rozhodnutí o odvolaní absolútne ignoroval vyššie uvedenú podstatu konania o posudzovaní vplyvov v zmysle zákona o EIA nielen v bode 1., ale aj v ďalších bodoch Rozhodnutia o odvolaní. Do konania o posudzovaní vplyvov nad rámec zákona o EIA žiada doplniť podmienky, ktoré majú byť predmetom samostatného konania.

Argumentácia odvolacieho orgánu k námietke odvolateľa (uvedenej v Rozhodnutí o odvolaní pod bodom 2.) je zmätočná. Bod 2 priamo odporuje bodu č.1, nakoľko v bode 1 odvolací orgán chce riešiť podmienky súhlasu na zasypávanie ložiska odpadom, ale zároveň v bode 2 odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutia zo zisťovacieho konania sú podkladovými rozhodnutiami pre rozhodnutia povoľujúcich orgánov.

Odvolací orgán sa stotožnil v celom rozsahu s námietkou odvolateľa, uvedenú v Rozhodnutí o odvolaní pod bodom 4. Odvolací orgán však pri jej posúdení nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu, ale vychádzal zo špekulácie o možnej kontaminácii dovezeným odpadom. Spoločnosť LIM PLUS s.r.o. sa riadi vypracovaným a schváleným odborným posudkom vypracovaným RNDr. Františkom Šopincom, ako aj právoplatným súhlasom na využívanie odpadov na terénne úpravy vydané vecne a miestne príslušnými orgánmi odpadového hospodárstva v zmysle § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré boli následne preskúmané a zmenené v súlade s prechodnými ustanoveniami § 135eb ods. 2 zákona o odpadoch prijatými zákonom č. 460/2019 Z.z. na súhlasy na spätné zasypávanie. Spoločnosť uvádza, že spomínané súhlasy v uvedenom prípade upravovali aj postup pri preberaní inertných odpadov na spätné zasypávanie.

Dovoz odpadu je zabezpečený po komunikácii uzavretej oceľovo-betónovou rampou a kontrolou poučeným zamestnancom spoločnosti LIM PLUS s.r.o. Ak by sa chceli vylúčiť absolútne všetky možné riziká kontaminácie ložiska štrkopieskov, museli by sa brať do úvahy napr. aj také momenty

ako je pád lietadla, vybreženie rieky Váh s kontaminovanou vodou a podobné nereálne scenáre. To však nie je zmyslom zákona o EIA. Zmyslom zákona o EIA je proces posudzovania vplyvov, ktorý vychádza z prognózy a hodnotenia očakávaných vplyvov (negatívnych i pozitívnych) plánovaných činností na životné prostredie, a nie absolútne nereálnych vplyvov.

Ďalej odvolací orgán preskúmal Prvostupňové rozhodnutie aj nad rámec odvolania a v rozhodnutí konštatoval nasledovné:

A/ „Súčasťou spisu nie sú rozhodnutia o povolení činnosti vykonávanej banským spôsobom vydaných Obvodným banským úradom v Prievidzi pod číslom 740-1800/2015 a pod číslom 1144-2903-1/2016 a zároveň, že Spoločnosť ako navrhovateľ nezdôvodnila navýšenie objemu ukladaného odpadu a nezdôvodnila, prečo nebolo vykonané zisťovacie konanie pre navrhovanú činnosť“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Ide o zmätočné konštatovanie odvolacieho orgánu. Z odôvodnenia nie je zrejmé, akú činnosť myslí odvolací orgán. V každom prípade v zmysle žiadosti navrhovanej činnosti EIA, banský úrad žiadnu takúto činnosť nepovoľoval, povoľoval činnosť vykonávanú banským spôsobom.

V dokumente Spoločnosti, ktorý je súčasťou žiadosti navrhovanej činnosti, je podrobne zdôvodnené prečo došlo k navýšeniu ukladania odpadu (Vid' stanovisko ObÚ Prievidza č.j. 654-623/2022 zo dňa 15.2.2022, na strane č.9, spôsob likvidácie ložiska).

Odvolací orgán nesprávne vyhodnotil celú situáciu. pretože predmetom predloženého oznámenia nie je banská činnosť, ale využívanie odpadov na spätné zasypávanie Spoločnosť je držiteľom právoplatného súhlasu orgánom odpadov na povrchovú úpravu terénu, podľa legislatívy a právnych predpisov v tej dobe platných.

V čase povoľovania ložísk, samostatne Opatovce Juh 1 a Opatovce Juh 2, nebolo potrebné doložiť rozhodnutia z procesu EIA nakoľko neboli splnené podmienky (množstvo, výmera) podľa prílohy č. 9 k zákonu o EIA.

B/ „Rozhodnutia č. OcÚ OP 393/2017 -003/Pk a č. OcÚ OP 392/2017-003/PK sú neplatné“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Spoločnosť LIM PLUS s.r.o. je držiteľom právoplatných rozhodnutí Obce Opatovce „Terénne úpravy Opatovce JUH1 a JUH2“. Uvedené povolenia na teréne úpravy sú platné, pretože vykonávanie terénnych úprav sa začalo ihneď po vydaní predmetných povolení o umiestnení stavby. . Uvedené čísla rozhodnutí spoločnosť v oznámení neuvádzala. Nie je teda zrejmé, odkiaľ odvolací orgán takéto informácie získal.

C/ „V oznámení o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľ uvádza iné čísla územných rozhodnutí než tie, ktoré sú súčasťou predloženého administratívneho spisu“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti uvádza územné rozhodnutie pre činnosť vykonávanú banským spôsobom.

Uvedená pripomienka odvolacieho orgánu nemá reálny základ a nemá vplyv na žiadnu časť procesu rozhodovania. Predložené podklady sú absolútne správne a úplné, ale odvolací orgán zle zhodnotil

skutkový stav, a pravdepodobne mu nie je známy postup vydávania jednotlivých dielčích rozhodnutí a ich nadväznosť na ustanovenia banského zákona.

D/ „chýbajúci zámer navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 9 v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Uvedené konštatovanie je zmätočné, a nie je z neho zrejmé, ku ktorým rozhodnutiam činnosti sa viaže. Predložené oznámenie bolo vypracované, pretože platnosť súhlasov mala skončiť (a skončila) v novembri 2022 a v zmysle ustanovení § 135f zákona o odpadoch nie je možné platnosť rozhodnutí vydaných pred 1. januárom 2021 predlžovať. Preto navrhovateľ spracoval v zmysle Usmernenia MŽP SR č. 1197/2021-66/bt o postupe pri uplatňovaní zákona č. 24/2006 Z.z. v súvislosti s § 135f zákona o odpadoch predložené Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán pravdepodobne nedisponuje usmernením MŽP č. 1197/2021-66/bt, a teda vyhodnotil situáciu zmätočne a nesprávne.

E/ „Z akého dôvodu došlo k navýšeniu množstva použitých odpadov a v oznámení absentuje popis postupu a spôsobu realizácie technickej a biologickej rekultivácie“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Jedná sa o nedostatočne zistený skutkový stav zo strany odvolacieho orgánu. Odvolací orgán zrejme nepostrehol v oznámení o navrhovanej činnosti „str.9 spôsob likvidácie“, že v dokumente je presne vyšpecifikovaná uvedená zmena.

Podrobne je tiež v kapitole 3.2.2. „Navrhovaná zmena“ popísané, z akého dôvodu bolo potrebné pristúpiť k vypracovaniu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Proces technickej a biologickej rekultivácie bude riešený v procese rozhodnutia Okresného úradu odboru pozemkového, a nie v procese EIA. Ako už Spoločnosť uviedla vyššie, proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Nepredstavuje žiadny druh povolenia a nemá takéto povolenia nahrádzať. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.

F/ „Nedoručenie oznámenia dotknutému orgánu na úseku ochrany pôdy“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Opätovne ide o nedostatočne zistený skutkový stav zo strany odvolacieho orgánu. Oznámenie bolo prvostupňovým orgánom preukázateľne doručené aj orgánu na úseku ochrany pôdy.

G/ „V napadnutom Rozhodnutí neboli navrhnuté žiadne opatrenia na elimináciu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Odvolací orgán v tomto bode opätovne nahrádza úlohy dotknutého orgánu ochrany ovzdušia. Podľa oznámenia ide o sekundárne zvýšenie prašnosti zanedbateľného významu, pričom orgán ochrany ovzdušia nenariadil žiadne špeciálne opatrenia. Kritériá obsahu alebo formy podmienok, ktoré

eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, nie sú predmetom zákonného vymedzenia. Preto nemožno prvostupňovému orgánu vyčítať obsah ním stanovených podmienok tak, ako to urobil odvolací orgán v Rozhodnutí o odvolaní.

H) „Navrhovateľ plánuje do konca roka 2025 použiť na spätný zásyp ťažobných jám 354.940 ton odpadu“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Odvolací orgán opäť vychádza z ním nesprávne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko väčšia časť z uvedeného množstva odpadu na základe predchádzajúcich právoplatných rozhodnutí bolo už dovezené (viď ročné hlásenia spoločnosti LIM PLUS s.r.o. OÚ TN ŽP). Z uvedeného nedostatočne naštudovaného spisového materiálu vychádza odvolacím orgánom nesprávne určená možná frekvencia nákladných áut.

I) „Nie je zrejmé, ktorej časti ktorého ložiska sa týka podmienka s hniezdami brehúľ“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Znenie uvedenej podmienky je pre Spoločnosť absolútne jasné a zrozumiteľné. Jednoznačne z nej vyplýva pre Spoločnosť povinnosť jej dodržania všade tam, kde sa nachádzajú a budú nachádzať hniezda brehúľ. Bolo by nelogické, aby sa podmienka uvádzala na konkrétne miesto ložiska, keďže tieto miesta hniezdenia sa môžu dodatočne meniť.

Za dlhé obdobie vykonávania ťažobných prác v ložiskách štrkopieskov funguje ukážková spolupráca Spoločnosti s ochranou prírody vo veci hniezdenia vtáctva. Vzhľadom na uvedené konštatovanie odvolacieho orgánu, od ďalšieho najbližšieho hniezdneho obdobia zabezpečíme ložiská technicky tak, aby k stretu s ochranou prírody nedochádzalo.

J/ „Je dôležité posúdiť, či je navrhovateľ povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska“.

K tomuto tvrdeniu uvádza Spoločnosť nasledovné:

Takáto formulácia rozhodnutia je absolútne zmätočná a nepreskúmateľná. Zároveň však ide o pochybenie odvolacieho orgánu, nakoľko si nezabezpečil podklady k rozhodnutiu. Záväzné stanovisko podľa §16 a, odst.1 zákona č.364/2004 Z.z. bolo vydané.

Prvostupňové rozhodnutie podľa Spoločnosti splňa všetky zákonné náležitosti v zmysle správneho poriadku, ako aj v zmysle zákona o EIA.

V rámci zámeru sú formulované zodpovedajúce opatrenia k prevencii a vylúčeniu negatívnych vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, za ktorých je možné považovať zámer z hľadiska vplyvov na životné prostredie a verejné zdravie za akceptovateľný.

Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách dotknutých orgánov, ktoré nepovažovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona za potrebné. Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk boli zahrnuté vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia. Tieto však nemôžu byť predmetom rozhodovania v zmysle zákona o EIA, ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, nakoľko sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a nemá takéto povolenia nahrádzať. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.

Kritériá obsahu alebo formy podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, nie sú predmetom zákonného vymedzenia. Preto nemožno prvostupňovému orgánu vyčítať obsah ním stanovených podmienok tak, ako to urobil odvolací orgán v Rozhodnutí o odvolaní.

Na základe nesprávne alebo nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolací orgán v závere Rozhodnutia o odvolaní požaduje odstrániť vady spôsobom, ktoré sú uvedené pod jednotlivými odrážkami v texte Rozhodnutia o odvolaní.

Rozhodnutím o prerušení konania č. OU-TN-OSZP3-2022/022277-033 zo dňa 5.12.2022 Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie prerušil konanie vo veci zisťovacieho konania podľa § 29 zákona EIA k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti: „ Plán likvidácie ložísk štrkopieskov OPATOVCE „JUH 1“ a „JUH 2“, navrhovateľa LIM PLUS, s.r.o. a súčasne vyzval Spoločnosť vyzval Spoločnosť, aby predložila na objasnenie doplňujúce informácie ku všetkým pripomienkam a požiadavkám uvedených v Rozhodnutí o odvolaní.

Na základe predmetnej výzvy k jednotlivým bodom z odôvodnenia Rozhodnutia o odvolaní uvádza Spoločnosť nasledujúce:

- v prípade, že navrhovateľ nedisponuje právoplatným povolením príslušného banského úradu na likvidáciu predmetného ložiska štrkopieskov vyzve ho, aby doplnil predloženú dokumentáciu podľa prílohy č. 9 a pripomienok uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia, doplnenú dokumentáciu zverejní;

V ložiskách Opatovce JUH 1 a 2 nie je potrebné rozhodnutie o likvidácii ložísk štrkopiesku a ani odvolací orgán nemôže nútiť spoločnosť takto postupovať. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti smerovalo k vydaniu nového súhlasu na využívanie odpadov na spätné zasypávanie v zmysle § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o odpadoch). Plán likvidácie banského diela slúžil zatiaľ len na výpočet predpokladaných množstiev odpadov – výkopových zemín, a o schválenie plánu likvidácie nebolo doteraz požadované. Súčasná technická rekultivácia prebieha na základe platných územných rozhodnutí obce Opatovce č. OcÚ OP 393/2017-003/Pk zo dňa 16. 01. 2018 a č. OcÚ OP 392/2017-003/Pk zo dňa 16. 01. 2018, v ktorých obec rozhodla podľa § 39a č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov o umiestnení stavby „Terénne úpravy Opatovce – JUH-1“ a „Terénne úpravy Opatovce – JUH-2“. Začatie činnosti bolo Obci Opatovce ako stavebnému úradu dňa 28.02.2018 a Obec Opatovce vydala Oznámenia k ohláseniu stavebných úprav č. OP/144/2018-001 z dňa 05.03.2018 (Terénne úpravy JUH 1) a OcÚ OP/145/2018-001 z dňa 05.03.2018 (Terénne úpravy JUH 2).

Všetky súhlasy a povolenia boli v danom čase právoplatné, ale nie sú v súčasnej dobe vykonateľné z dôvodu uplynutia doby platnosti „súhlasu“na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu.

- posúdi negatívny vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia s ohľadom na jeho rozsah, frekvenciu a kumuláciu s vplyvom iných existujúcich činností v okolí predmetného územia, pričom vo výrokovej časti rozhodnutia určí účinné opatrenia na zmiernenie tohto negatívneho vplyvu;

V oznámení bolo v kap. 4.1. „Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie“ uvedené:

„Činnosť je zdrojom sekundárnej prašnosti a emisií vyvolaných pohybom strojov a zariadení v priestoroch ložísk. Zvýšená prašnosť sa môže sporadicky vyskytovať najmä vo veterných dňoch a pri dlhšie trvajúcom období bez zrážok, ale v minulosti sa uvedené situácie prakticky nevyskytovali.

Spaľovacie motory sú zdrojom nasledujúcich základných znečisťujúcich látok: tuhé znečisťujúce látky (TZL), oxidy síry (SO_2), oxidy dusíka (NO_x), oxid uhoľnatý (CO) a celkový organický uhlík (TOC), ale vzhľadom na blízkosť cesty I/9 je príspevok emisií ZL k celkovej imisnej situácii zanedbateľný.

Uvedené vplyvy sa vyskytujú len počas ťažby v ložiskách a počas realizácie likvidačných prác. Vplyv činnosti na kvalitu ovzdušia v celkovom kontexte však možno charakterizovať ako negatívny, ale málo významný až zanedbateľný. Po ukončení technickej rekultivácie vplyv na kvalitu ovzdušia bude nulový.“

Spoločnosť na základe dlhodobej praxe poznamenáva, že ťažené materiály- štrky, alebo aj výkopové zeminy, ktoré boli používané na spätné zasypávanie, obsahovali dostatočné množstvo vlhkosti. Dovoz a odvoz materiálu sa vykonáva po spevnenej asfaltovej ceste, ktorá je sústavne čistá, a v samotnom ložisku sa vozidlá pohybujú rýchlosťou max. do 10 km/hod, pri ktorej k víreniu prachu nedochádza. Preto sme si spoločnosť dovolila konštatovať, že stavy zvýšenej prašnosti sa prakticky nevyskytovali.

Zároveň samotný orgán ochrany ovzdušia toto konštatovanie akceptoval, nemal námietky voči takto sformulovaným záverom a súhlasil s navrhovanou činnosťou bez ďalších osobitných podmienok alebo špeciálnych opatrení.

V prípade, že napriek uvedenému nastane situácia zvýšenej prašnosti, spoločnosť zabezpečí kropenie vnútroložiskových komunikácií.

- doplní podmienku č. 3 tak, aby bolo zrejmé kto bude odoberať vzorky pre laboratórne analýzy, kedy a komu budú výsledky laboratórnych analýz predkladané;

Odbery vzoriek a skúšky na overenie parametrov odpadov môže vykonávať len akreditované laboratórium, ktoré sa riadi presne stanovenými postupmi nezávislými na mieste a pôvodcovi odpadu. Podmienka odberu vzoriek ako je definovaná v bode 3 rozhodnutia zo ZK je postačujúca a korešponduje s platnými predpismi. Podrobné určenie početnosti a rozsahu vzoriek presahuje predmet zisťovacieho konania, a je až predmetom podmienok vydávaného súhlasu príslušným orgánom štátnej správy. Zároveň upozorňujeme na to, že preukázanie nezávadnosti odpadu je podmienka pôvodcovi odpadu, ktorý je povinný doložiť, že odpad spĺňa parametre pre inertný odpad v zmysle osobitných predpisov, a nie navrhovateľovi činnosti.

Všetky námietky uvedeného bodu sú irelevantné a nie sú predmetom procesu zisťovacieho konania.

- doplní podmienku č. 10 tak, aby bolo zrejmé o ktorú časť ložiska ide;

Pripomíname, že brehule nehniezdia každý rok na rovnakom mieste, a preto nie je možné, jednoznačne definovať miesto hniezdenia. Za dlhé obdobie vykonávania ťažobných prác v ložiskách štrkopieskov funguje ukážková spolupráca s ochranou prírody vo veci hniezdenia vtáctva. V prípade zahniezdenia brehúľ navrhovateľ bude kontaktovať štátnu ochranu prírody.

- vyzve navrhovateľa, aby doplnil dokumentáciu o presný a podrobný postup a popis kontroly príväzaného odpadu (kto bude príväzaný odpad kontrolovať, akým spôsobom bude

kontrolovaný, ako budú z neho odstraňované rôzne odpady, ktoré nespĺňajú podmienky inertnosti, kde budú takéto odpady skladované a pod.) za účelom posúdenia rizika kontaminácie životného prostredia z dôvodu uloženia iného ako inertného odpadu a navrhnutia účinných opatrení na elimináciu tohto rizika;

Kontrola privážaného odpadu sa riadila podľa platných súhlasov na využívanie odpadov na spätné zasypávanie v zmysle § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch. V praxi to prebiehalo tak, že vozidlá s výkopovou zeminou prichádzali po príjazdovej komunikácii a na kontrolnom bode (unimobunka s rampou) poverený a poučený zamestnanec vizuálne skontroloval dovezený materiál, či neobsahuje nežiadúce prímеси. V prípade zistenia nežiadúcich prímесí či už na aute alebo na mieste uloženia, vyzval pôvodcu, aby takýto materiál bol bezodkladne odstránený. Nepovolený materiál nebol nikdy v ložisku používaný na spätné zasypávanie a ani nebude.

- vyzve navrhovateľa, aby predložil dokumentáciu, ktorá bude v súlade s projektom spätnej rekultivácie pre Ložisko nevyhradeného nerastu štrkopieskov Opatovce - „JUH - 2“ - ťažba štrkopieskov vypracovanom Agroslužbou - Ing. Jana Fogeltonová, Školská 15, 911 05 Trenčín a rozhodnutím č. OU-TN-PLO1-2021/014237-002 zo dňa 22.04. 2021;

Plán rekultivácie bol schválený rozhodnutím OÚ Trenčín, PLO č. OU-TN-PLO1-2021/014237-002 zo dňa 22.04. 2021, ktoré je právoplatné a rešpektujeme ho. Samotný orgán ochrany pôdneho fondu nepovažoval za potrebné zaslať svoje vyjadrenie a nepožadoval vydať nové rozhodnutie v danej veci.

- vyzve navrhovateľa, aby objasnil skutočnosti uvedené vyššie v odôvodnení - najmä navýšenie množstva odpadu oproti súhlasom udeleným podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch v roku 2017 a s ohľadom na projekt spätnej rekultivácie po dočasnom odňatí pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu na pozemku č. C-KN 240/2 v k. ú. Opatovce;

Navýšenie množstva odpadu bolo v oznámení zdôvodnené v kap. 3.2.1. „Základné informácie o súčasnom stave“ nasledovne:

„Ťažobná jama (kazeta) ložiska Opatovce - „JUH - 2“ bola pôvodne navrhnutá tak, že s vydobytím nerastnej suroviny s obsahom nekvalitného materiálu zloženého najmä z ílovito-hlinitých a piesčitých zložiek (vzniknutých pomalým usadzovaním v meandroch a ramenách Váhu) sa nepočítalo. Tieto územia boli pre ťažbu vynechané s tým, že v tomto ložisku budú dobývané len kvalitné štrkopiesky. V súčasnom období však vznikla požiadavka aj o takýto druh materiálu, čo viedlo ťažobnú organizáciu o realizáciu kompletného vydobytia nerastnej suroviny (štrkopiesky a zahlinený ílovito-piesčitý materiál), čím sa hranica ťažobnej jamy rozšírila na určenú pôvodnú plochu dotknutej ťažbou, čo akceptoval aj banský úrad.“

Spoločnosť dopĺňa, že banský úrad odobril uvedené stanoviskom č. 654-623/2022 z dňa 15.02.2022.

- jednoznačne určí povoľujúci orgán a okruh všetkých dotknutých orgánov, informáciu o povoľujúcom orgáne a povoleniach potrebných na realizáciu navrhovanej činnosti zverejní podľa § 24 ods. 1 zákona EIA;

Spoločnosť je toho názoru, že jediným relevantným povolením na predmetnú činnosť je súhlas na využívanie odpadov na spätné zasypávanie v zmysle § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vydá Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie.

V kap. 3.4. Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov sme uviedli zoznam dotknutých orgánov, medzi ktorými boli okrem iných aj Okresný úrad Trenčín, Pozemkový a lesný odbor a Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici.

Všetky oslovené dotknuté orgány vydali kladné stanoviská, resp. sa nevyjadrili čo je uvedené aj v ďalšom bode.

- doplnenú dokumentáciu doručí na dodatočné vyjadrenie tým dotknutým orgánom, ktorých záujmy môžu byť jej zmenou dotknuté; požiada o stanovisko k predloženému zámeru príslušný orgán ochrany pôdy.

Spoločnosť má za to, že uvedená požiadavka bola už splnená a je v súčasnosti bezpredmetná. Prvostupňový orgán si je určite vedomý, že dotknutý orgán OÚ Trenčín, pozemkový a lesný odbor bol v zozname dotknutých orgánov a bolo mu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti predložené na vyjadrenie. Samotný orgán ochrany pôdneho fondu nepovažoval za potrebné zaslať svoje vyjadrenie a teda by sa malo považovať za kladné bez výhrad.

JUDr. Katarína Jančárová
Advokátka
Legionárska 618/911 01 Trenčín
IČO: 432 75 491



.....
LIM PLUS s.r.o.

V zastúp. JUDr. Katarína Jančárová
Advokát

Prílohy: Plná moc na zastupovanie

Rozhodnutie o umiestnení stavby OcÚ OP 393/2017-003/Pk a oznámenie

Rozhodnutie o umiestnení stavby OcÚ OP 392/2017-003/Pk a oznámenie

Zmena technickej dokumentácie „Plán využívania ložiska, ložisko nevyhradeného nerastu
štrkopieskov Opatovce – Juh – 2“ - oznámenie