

Okresný úrad Košice-okolie

Hroncova 13
041 70 Košice

k sp.zn.: OU-KS-OSZP-2022/012795-049

Účastník konania (odvolateľ) :

Mgr. Drahoslav D r o t á r,

Odvolanie proti rozhodnutiu

Rozhodnutím Okresného úradu Košice-okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len správny orgán alebo úrad alebo konajúci orgán), zo dňa 25.11.2022 , sp.zn.: **OU-KS-OSZP-2022/012795-049** bolo rozhodnuté v zisťovacom konaní, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon EIA), ako aj o realizačnej variante, o podmienkach, ktoré majú eliminovať alebo zmierniť vplyv na životné prostredie, a taktiež o vylúčení odkladného účinku odvolania.

V súlade s príslušnými ustanoveniami procesných predpisov ako aj zákona EIA podáva odvolateľ proti tomuto rozhodnutiu, presnejšie jeho výroku č.I, v zákonom stanovenej lehote (koniec lehoty na prípustné odvolanie pripadal na sobotu) **odvolanie** s nasledujúcim odôvodnením:

Napadnuté rozhodnutie správneho orgánu pokladá odvolateľ v celom rozsahu za nezákonné, nesprávne a nespravodlivé, a to nielen vzhľadom na to, že tento konajúci úrad nesprávne zisťoval a zistil skutkový stav a vôbec sa nevysporiadal s obsahom podaní odvolateľa ako aj ďalšej verejnosti, ale aj vzhľadom na to, že toto rozhodnutie je nepresvedčivé, nepreskúmateľné, založené na nesprávnom výklade a použití právnych noriem, nerešpektovaní právnych noriem, základných práv ako aj hodnôt EÚ a vykazuje aj neprípustné (závažné) nedostatky výrokovvej časti.

Odvolateľ namieta, že samotné konanie sa uskutočnilo v rozpore s ustanoveniami zákona EIA ako aj ustanoveniami Správneho poriadku, s výsledkom, ktorý je nezlučiteľný s právnymi predpismi na ochranu životného prostredia a verejného zdravia, a to aj na úrovni práva EÚ či medzinárodných dohovorov, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Výroky napadnutého rozhodnutia nemajú – okrem iného ako sa uvádza nižšie - vôbec žiadnú oporu v riadnom dokazovaní a zabezpečovaní si spoľahlivého a presvedčivého (racionálneho) podkladu, keďže konajúci orgán takýto zákonný postup s rešpektovaním zásad spravodlivého procesu odmietol realizovať a doslova zámerne opomínal vykonať relevantné dôkazy, ktoré vyplynuli počas konania aj na základe pripomienok verejnosti.

Za nedostatočné a nepreskúmateľné v danej rozhodovacej činnosti (nepríslušného) správneho orgánu je potrebné považovať nepochybne zámerne veľmi stručné stanovisko k samotnej podstate jeho rozhodovania – túto doslova bezobsažnú/neobjasnenú formuláciu (a z iného pohľadu aj extrémne zavádzajúcu) odvolateľ aj doslovne uvedie/odcituje, a to nielen pre potreby odvolacieho orgánu : „ Okresný úrad Košice-okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie nemohol vyhovieť návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej

činnosti z dôvodu, že neboli zistené také významné nepriaznivé vplyvy odôvodňujúce potrebu podrobnejšieho posúdenia, rozpracovania a vyhodnotenia v povinnom hodnotení“ (str.73 ods. 1). V tomto kontexte odvolateľ doslovne uvedie zo str.74 ods. 5 ďalšiu paradoxne vyznievajúcu formuláciu odôvodnenia : „ Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie nového strategického priemyselného parku určeného na výrobu automobilov s predpokladanou kapacitou výroby na úrovni 250.000 vozidiel ročne, čím sa vytvorí **4000 – 5000 nových pracovných miest**. Okrem uvedenej zamestnanosti v samotnom strategickom priemyselnom parku sa predpokladá aj zvýšenie sekundárnej zamestnanosti v oblasti subdodávok, služieb a logistiky“ a predpokladajúc dostatočnú úroveň gramotnosti a používania aj informačných, technologických zariadení či jednoduchej kalkulačky na strane konajúceho zamestnanca správneho orgánu (to isté platí aj pre odvolací orgán) odvolateľ opätovne vytkne správne mu orgánu jeho zámerne konanie, porušovanie právneho predpisu, pri jeho nespornej vedomosti – nadobudnutej aj z podaní odvolateľa v konaní - , že predložený zámer bol a je aj v časti plánovej výstavby parkovacích miest pre zamestnancov **zámerne/ účelovo/ falošne** vyhotovený ako „**podlimitný“ zámer** s cieľom vyhnúť sa povinnému *posudzovaniu navrhovanej činnosti podľa zákona* ; odvolateľ upozorňuje zodpovedných štátnych zamestnancov, že budú niest' trestnoprávnu zodpovednosť, že nemajú a nebudú mať žiadnu imunitu k zneužívaniu svojej právomoci, pričom obdobné platí aj pre zamestnancov/zástupcov samotného navrhovateľa, ktorí sa svojim konaním podieľajú na falšovaní verejnej listiny – v tomto prípade napadnutého rozhodnutia – predkladaním uvedeného falšovaného podkladu (k liberácií zodpovedných osôb určite neprispieje ani obsah vety odôvodnenia na str. 74 ods. 8 : „ **Investičný projekt je pokračovaním rozvojovej aktivity v lokalite, avšak v menšom rozsahu oproti pôvodnému plánu z roku 2018**“, keďže tento taktiež nekorešponduje so skutočnosťou o čom musel mať vedomosť konajúci orgán nielen z podaní odvolateľa, ale aj z vlastnej činnosti, pričom zo strany všetkých zodpovedných osôb je to tiež nepochybne zámerne, v úmysle vyhnúť sa povinnému *posudzovaniu navrhovanej činnosti podľa zákona*, ktorého sa odôvodnene domáha aj odvolateľ, ktorý opätovne poukazuje aj na neukončený proces posudzovania rovnakého projektu z roku 2018 uvádzaný vo svojich doterajších podaniach v danej veci). Aj pri tomto dôvode odvolania je potrebné jednoducho zdôrazniť, že pri rozhodovacej činnosti zjavne nemožno skonštatovať – podobne ako v iných veciach navrhovateľa -, žeby za konajúci (nepríslušný) správny orgán konali autonómne mysliaci jedinci; uvedené nech je dostatočným mementom aj pre odvolací orgán, najmä ak pochybná prax a praktiky tohto orgánu s pravidelným odklonom aj od samotného merita rozhodovanej veci sú odvolateľovi veľmi dobre známe.

Ku kvalite napadnutého rozhodnutia, jeho presvedčivosti a preskúmateľnosti (a teda jednoducho k jeho požadovanej zákonnosti) určite neprispieva ani vynechanie riadneho postupu ustanoveného ako základ pre zisťovacie konania v ust. § 29 ods.3 zákona (tzv. kritéria z prílohy č.10 zákona) a zároveň vynechanie následného zdôvodnenia/vysvetlenia tohto postupu (a kritérií samotných); v napadnutom rozhodnutí sa tieto údajne použité kritéria resp. lepšie povedané len ich existencia uvádzajú len raz, aj to len v jednej formálnej, šablónovitej vete bez ďalšieho žiadúceho kontextu a vysvetľovania týchto kritérií či dokonca uvedenia ich stručného opisu či aspoň ich obvyčajného vymenovania/výpočtu, pričom pre absenciu tohto kontextu sú pochybnosti odvolateľa o riadnom posudzovaní danej veci nesporne dôvodné (str. 72 odsek predposledný : „ Pri posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní príslušný orgán **použil aj Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona, uvedené v prílohe č. 10 zákona**, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/ EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie“).

Výraz „zaťaženie“, ktorý by mal každý riadne konajúci orgán (čo samozrejme nepríslušný orgán v danej veci nie je) použiť pri rozhodovaní obdobných vecí v spojení „únosné zaťaženie územia“, sa vyskytuje v napadnutom rozhodnutí síce až 21-krát, avšak v

uvedenom spojení „únosné zaťaženie územia“ len pri odkaze/poukazovaní na obsah podaní odvolateľa, v ktorých sa tento odôvodnené používa (ale následne ostáva bez akékoľvek povšimnutia pri rozhodovaní a vysvetlení tohto nepovšimnutia). Zo strany konajúceho (nepríslušného) správneho orgánu je výraz „zaťaženie“ používaný viditeľne len v spojení **„ zaťaženie štátneho rozpočtu “**. Pri tomto používaní zjavne tento konajúci orgán pozabudol, čo je vlastne jeho úlohou a povinnosťou pri predložení zámere ako aj to, že tento nemá byť „pomocníkom“ pri schvaľovaní pokútneho, pofidérneho a škodlivého projektu a že jeho povinnosťou nie je zaoberať sa ochranou a rozvojom hospodárskych / ekonomických záujmov (ktorému ani nerozumie), ale ochranou životného prostredia, zdravých životných podmienok, životnej pohody obyvateľstva lokality projektu/zámeru („ už na prvý pohľad chorého“), jednoducho, že jeho činnosť má smerovať v konečnom dôsledku k ochrane a zachovaniu verejného zdravia miestneho obyvateľstva už aj tak dosť chrbého, ktorému škodlivý projekt **neprinesie ani vyzdravenie ani predĺženie života** ; odvolateľ opätovne poukazuje na alarmujúci zdravotný stav miestneho obyvateľstva ako aj jeho nízky priemerný vek, ktorého sa dožíva práve pre nezdravé životné podmienky zapríčinené nie zlým životným štýlom, ale nespochybniteľne najväčšími znečisťovateľmi životného prostredia na Slovensku ako v Európskej únii pôsobiaci v posudzovanej lokalite. Odvolateľ neuvedie asi nič nového, že tento štát je „dostatočne chorý“ vo význame nefunkčnosti a skorumpovanosti jednotlivých jeho organizačných zložiek, avšak okrem týchto „chorých“ základných predpokladov štátu má tento štát „dostatočne chorých“ aj svojich obyvateľov/občanov, ktorí sú takým predpokladom štátu, bez ktorého žiadny štát nemôže a nebude existovať; uvedené nech ma na pamäti aj odvolací orgán pri vybavovaní tohto odvolania, keďže prvostupňový orgán ako správny prísluhovač navrhovateľa s bolševicko-stalinskými praktikami (neakceptujúcimi, nerešpektujúcimi práva, s argumentom lebo štát) úplne odignoroval FAKTY o posudzovanej lokalite, na ktoré poukazoval a poukazuje odvolateľ vo svojich podaniach, vrátane toho, že **únosnosť zaťaženia dotknutého prírodného prostredia bola už vyčerpaná ľudskou činnosťou** a že ďalší zásah (doslova extrémny) v danej lokalite je neprijateľný a nepredstaviteľný – rovnako nech ma na pamäti, že toto odvolanie sa doručuje na vedomie aj orgánom EÚ, presnejšie Európskej komisii, ktorá by mala taktiež začať riadne sa zaoberať danou vecou, a to tak z hľadiska environmentálneho, dodržiavania základných práv, zmlúv a hodnôt EÚ (najmä pri – bez nadsádzky – doslova nacistickom, neobmedzenom pozbavovaní práv kohokoľvek, kedykoľvek a kdekoľvek na území SR pre údajný / predstieraný verejný záujem v hospodárskej činnosti súkromného investora prostredníctvom zákona č. 371/2021 Z.z. o významných investíciách, ktorý nemá obdobu v práve členských štátov EÚ a ktorý v praktickom realizovaní má ešte horšiu podobu, o ktorej by vedeli najlepšie informovať aj poľnohospodári v danej lokalite, ktorých štát poškodzuje pre daný projekt od marca 2022 bez akékoľvek rýchleho odškodnenia, úradných povolení, súhlasov či doslova okupuje ich majetky a likviduje ich podnikanie aj do budúcnosti bez akejkoľvek kompenzácie, a to pre podnikanie iného hospodárskeho subjektu, dokonca škodlivého pre životné prostredie a životný priestor či pohodu miestneho obyvateľstva), ako aj z hľadiska nepovolenej štátnej pomoci pre čínskeho investora, ktorá okrem deklarovanej maximálnej finančnej pomoci v sume 267 miliónov EUR, bude poskytnutá aj v inej forme, najmä vo výstavbe výhradnej infraštruktúry (výlučne pre potreby investora) či pokútne, extrémne podhodnoteného predaja pozemkov (nielen pre nepravdivé a prispôbené znaleckého ohodnotenie, ale aj náklady na úpravu/prípravu týchto pozemkov), a to v sume ďalších najmenej 250 miliónov EUR (aj z dôvodu tejto časti odvolania sa toto doručuje aj prokuratúre SR, keďže odvolateľovi sa odmietajú poskytovať doslova základné informácie o tomto projekte – podľa obsahu odmietavých vybavení infožiadosti podávaných odvolateľom údajne neexistujú žiadne záznamy z rokovaní s investorom či sprostredkovateľmi, čo signalizuje priestor ako stvorený pre rôznu protiprávnu činnosť, vrátane korupcie).

Podobne ani výraz „chemický“ nepoužíva a neuvádza (nepríslušný) správny orgán pri svojej rozhodovacej činnosti (ani v jednej jedinej svojej vlastnej vete), aj keď odvolateľ tento výraz použil vo svojich podaniach pri závažných pripomienkach (utajované, v zámere neopísané chemické procesy a vplyvy najmä z výroby batériových článkov či vplyvy, za ktoré

je v danej lokalite zodpovedný najväčší znečisťovateľ v EÚ). Chemické vplyvy súčasné ako aj z budúcej navrhovanej činnosti na zdravie miestneho obyvateľstva či jeho majetok ostali nepochybne opätovne zámerne (a trestuhodne) nepovšimnuté v prospech navrhovateľa/investora a na škodu/ujmu miestneho obyvateľstva nielen potencionálnu, pričom konajúci orgán nedal odpoveď ani na to, či na navrhované (utajované) činnosti by sa mal vzťahovať aj osobitný predpis o prevencii závažných priemyselných havárií, presnejšie zákon č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ak aj nie z akých dôvodov vlastne. K nevyhodnoteným pripomienkam odvolateľa vzťahujúcim sa k nevysvetlenej či lepšie povedané v zámere utajovanej výrobe batériových článkov, ktorá nepochybne bude tvoriť prioritu v navrhovanej činnosti aj keď „z neznámych“ dôvodov sa to nepriznáva pred verejnosťou, dopĺňa odvolateľ v tomto podaní ďalšie informácie - podporujúc relevanciu svojich obáv zo zhoršovania stavu životného prostredia – a to vlastné verejné vyjadrenie investora, podľa ktorého **výroba elektromobilu škodí prírode viac ako produkcia bežného auta so spaľovacím motorom a podrobne sledovaný prieskum a prepočty ukazujú, že výroba elektromobilu je v porovnaní s produkciou ekvivalentne veľkého auta so spaľovacím motorom „špinavšia“ až o 70 percent (bližšie k tomu na www.topspeed.sk/novinky/vyroba-elektromobilu-skodi-prirode-az-o-70-viac-ako-obycajne-auto-priznava-volvo/20194)**.

V napadnutom rozhodnutí nebol zo strany konajúceho orgánu taktiež ani raz použitý pri hodnotení zámeru či vyhodnocovaní pripomienok výraz „infrazvuk“ či „vibrácie“. Rizikové faktory pre verejné zdravie, ktoré tieto výrazy označujú a ktoré sa vyskytujú preukázateľne v danej lokalite so škodlivými účinkami nielen pre ľudské zdravie (a ktorými by sa mal začať patrične zaoberať aj budúci investor v rámci svojho „due diligence“), nemôžu jednoducho taktiež ostať bez povšimnutia pri „posudzovaní“ navrhovanej činnosti. Nielenže tento nevenuje žiadnu pozornosť k rôznym nízkym frekvenciám zvuku a ich meraniu, ale tento orgán doslova zľahčuje aj samotný hluk v danej lokalite (a to tak k súčasnej ako aj budúcej zvýšenej hladiny intenzity tohto rušivého a škodlivého zvuku) a ostáva „slepý a hluchý“ aj k zdrojom týchto rizikových faktorov. Budúce závažné zvýšeniu hladiny intenzity zvuku s rušivými, obťažujúcimi a škodlivými vplyvmi na pohodu/zdravie obyvateľov tento orgán vyhodnocuje bez akékoľvek relevantného podkladu „iba ako mierne resp. ako prakticky zanedbateľný“, teda úplne vágne, pochybne, nerozumne (a doslova zámerne zavádzajúco **pri extrémnom zvýšení počtu zdrojov hluku**) a neuvádzajúc žiadne číselné vyjadrenie, žiadne číselné hodnoty, hodnoty fyzikálnych veličín, fyzikálne parametre. Pri vyhodnocovaní orgán pozabúda nielen na intenzitu tohto hluku, ale aj na neúnosnú dobu jeho trvania (nonstop trvanie deň, večer, noc), či v neposlednom rade právo EÚ, podľa ktorého členské štáty majú brániť, ochraňovať svoje obyvateľstvo pred hlukom, tento znižovať a urobiť opatrenia na vyhýbanie sa mu v životnom priestore obyvateľstva (v danom prípade úplne opačný prístup konajúceho orgánu, ktorý **vedome vystavuje miestne obyvateľstvo** ďalšiemu poškodzovaniu jeho zdravia pri poznatkoch o miestnej doprave vrátane rýchlostí, širokorozchodnej trati, leteckej dopravy či poznatkoch o ťažobnom priemysle či poznatkoch o zdrojoch hluku z miestnej spaľovne odpadov a ďalších podnikov). Na tomto mieste je potrebné podrobiť kritike aj doslova nefunkčný orgán v každom smere Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, ktorý aj pri tak veľkom projekte sa zmôže vo svojom vyjadrení len na dve slova „**možno akceptovať**“; **teda všetko čo dokáže vo svojej vyjadrovacej činnosti pri rôznych väčších projektoch s vážnym dopadom/vplyvom na zdravie občana sú stále dookola iba tie isté dve slova** . Tento orgán by sa mal už konečne spamätať (zanechať nezmyselné merania hluku kostolných zvonov ako to vyplýva z jeho výročných správ a zameriavať svoje kontroly a dohľad inde, teda tam kde je to nevyhnutné na ochranu verejného zdravia) a uvedomiť si svoje úlohy a povinnosti na úseku verejného zdravia, a začať okamžite konať, najmä vykonať kontroly prevádzok veľkých podnikateľských subjektov, v ktorých sú s najväčšou pravdepodobnosťou umiestnené zdroje uvedených škodlivých faktorov a ktorých výpočet bol uvedený v podaniach odvolateľa (netreba buzerovať a pokutovať len malých živnostníkov, a väčšinou aj neprimerane, a pri veľkých podnikateľských subjektoch a sťažnostiach či podnetoch na

nich byť slepý, hluchý, predposratý a možno aj skorumpovaný); tento orgán dlhodobo má poznatok o vážnej situácii v danej lokalite z rôznych zvukových meraní podobne ako akademickí profesori vykonávajúci tieto merania pre veľké obchodné spoločnosti či verejné projekty, a absolútne nič nekoná na ochranu verejného zdravia – aj touto časťou odvolania by sa mala začať zaoberať prokuratúra SR, a to jej trestný úsek.

V nadväznosti na predchádzajúcu argumentáciu a problematiku hluku odvolateľ ďalej poukazuje aj na konkrétne hlukové štúdie, ktoré len potvrdzujú, že namerané hodnoty hluku v danej lokalite už teraz presahujú zákonom stanovené limity aj o viac ako 100% nevynímajúc ani nočné hodiny (t.j. medzi 22:00 až 6:00 hod.)

Pre pochopenie nasledujúcich hodnôt hluku odvolateľ zároveň uvádza, že **vzhľadom na logaritmickú stupnicu SPL (úroveň akustického tlaku) znamená každé zvýšenie o 6-10 dB dvojnásobne väčší/silnejší akustický tlak v pascaloch, teda 100% nárast hluku:**

- napr. ak je najvyššie prípustná hodnota hluku vo vonkajšom prostredí pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, stanovená na 45 dB pre noc a nameraná hodnota je 55 dB, neznamená to navýšenie len o nejakých 22%, ale nameraný hluk je o viac ako 100% väčší/silnejší než vyhláškou predpísaný. **Taktiež je potrebné uviesť, že namerané hodnoty hluku viac ako 55 dB v nočných hodinách (viď hlukové štúdie uvedené nižšie) nielenže presahujú predpísanú hodnotu pre noc o viac ako 100%, ale dokonca značne presahujú aj limity dané pre deň (50 dB) cez 50%.**

Konkrétne hlukové štúdie:

1. VALERON Enviro Consulting, s.r.o.

dátum vydania 6/2022, schválil Ing. Jaroslav Hruškovič, – navrhovaná činnosť Navýšenie kapacity v dobývacom priestore Čaňa a jeho okolí

Na str. 17 sa v rámci meraní pri rodinných domoch v obci Geča uvádza:

„Posudzované hodnoty prekračujú najvyššie prípustné hodnoty pre hluk z pozemnej dopravy podľa Tab.1 Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. vo všetkých referenčných intervaloch už v súčasnom stave (o 2 až 9 dB).“

2. Technická univerzita v Košiciach, Strojnícka fakulta

dátum 10.3.2022, zodpovedný riešiteľ prof. Ing. Miroslav Badida, PhD. – navrhovaná činnosť ZEVO Košice modernizácia a zabezpečenie prevádzkovej stability zariadenia na energetické využitie odpadov

Pri rodinných domoch v obciach susediacich s dotknutou lokalitou boli na 3 miestach v nočných hodinách (22h – 6h) namerané hodnoty, ktoré o 100% prevyšujú prípustný limit 45 dB, konkrétne sa jednalo o hodnoty 54 dB, 52,3 dB a 54,6 dB. Paradoxom je však to, že nameraný hluk v nočných hodinách (namiesto znižovania hodnôt) dokonca prevyšoval namerané hodnoty hluku počas dňa - napr. pri jednom rodinnom dome bol hluk počas dňa 51,8 dB, no počas noci až 54 dB a pri ďalšom rodinnom dome v susediacej obci bol hluk počas dňa 49,3 dB, no počas noci až 54,6 dB.

3. EUROAKUSTIK s.r.o.,

dátum 6/2018, vyhotovil Ing. Milan Kamenický, Strategický park Haniska (pozn. Valalíky)

V tabuľkách sú červeným rámečkom vyznačené/zvýraznené namerané hodnoty hluku v noci pre obce Valalíky a Geča, ktoré opäť viac ako o 100% presahujú ustanovenú hladinu

akustického tlaku pre noc v drvivej väčšine meraní a **dokonca počas niektorých nocí tieto namerane nočné hodnoty (cez 60 dB) presahujú o viac ako 100% aj limity dané pre deň !!!**

Tabuľka 3 Výsledky z merania v mieste M3, RD č.p. 242, v obci Valaliky

Dátum	Ekvivalentná hladina A zvuku / 95% hladina AF zvuku [dB]					
	L _{Aeq,D}	L _{Aeq,V}	L _{Aeq,N}	L _{AF95,D}	L _{AF95,V}	L _{AF95,N}
29. 6. 2018	60,2	54,3	58,5	42,8	37,7	32,5
30. 6. 2018	62,2	51,8	51,8	42,7	39,1	36,5
1. 7. 2018	61,3	47,7	58,8	30,8	30,8	29,1
2. 7. 2018	62,2	49,0	55,6	36,5	33,6	30,6
3. 7. 2018	61,0	58,2	55,8	32,0	31,1	27,1
4. 7. 2018	60,4	57,7	55,8	32,7	29,8	32,3
5. 7. 2018	61,7	55,3	55,3	32,6	38,3	32,7
6. 7. 2018	61,1	51,2	58,0	31,1	36,6	31,0
7. 7. 2018	56,9	53,1	51,7	37,8	33,3	30,0

Údaje sú bez zohľadnenia neistoty merania $U_b = 1,9$ dB, pre faktor krytia $k=2$.

Legenda k tabuľke

L_{Aeq,D(V,N)} – ekvivalentná hladina A zvuku pre referenčný časový interval deň (večer, noc)

Tabuľka 2 Výsledky z merania v mieste M2, RD na Narcisovej ul. 460/41, v obci Geča

Dátum	Ekvivalentná hladina A zvuku / 95% hladina AF zvuku [dB]					
	L _{Aeq,D}	L _{Aeq,V}	L _{Aeq,N}	L _{AF95,D}	L _{AF95,V}	L _{AF95,N}
29. 6. 2018	49,1	46,5	47,0	38,1	34,5	32,0
30. 6. 2018	59,4	54,9	55,3	40,7	34,0	30,0
1. 7. 2018	52,3	42,3	47,4	33,1	28,0	26,6
2. 7. 2018	54,3	53,6	55,4	35,8	33,7	28,8
3. 7. 2018	50,5	51,4	61,9	33,2	32,8	23,8
4. 7. 2018	52,4	60,9	60,3	34,1	31,8	31,0
5. 7. 2018	60,8	51,6	49,5	35,1	35,2	33,7

Údaje sú bez zohľadnenia neistoty merania $U_b = 1,9$ dB, pre faktor krytia $k=2$.

Legenda k tabuľke

L_{Aeq,D(V,N)} – ekvivalentná hladina A zvuku pre referenčný časový interval deň (večer, noc)

Odvolateľ ďalej namieta, že výrok napadnutého rozhodnutia o údajných podmienkach, ktoré majú eliminovať alebo zmiernovať vplyv na životné prostredie, nie je v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 in fine zákona, keďže tieto „podmienky“ nie sú súčasťou výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Odkaz na prílohu rozhodnutia je zjavné svojvoľné rozhodnutie/postup, nemajúce oporu vo výslovnej a kogentnej právnej úprave výrokovej časti rozhodnutia. Okrem toho tieto údajne podmienky nielenže nie sú systematicky a zrozumiteľne rozdelené podľa určitých kritérií, podľa ktorých by boli čitateľne aj pre laickú verejnosť, ale ich obsah tvoria - okrem iných nerozumnosti v kontexte predchádzajúcich

odvolacích dôvodov – aj odkazy na konkrétnu právnu úpravu, ktoré nemajú a nemôžu mať charakter podmienok, keďže tieto už sú súčasťou normatívneho právneho poriadku a zaväzujú navrhovateľa/investora, z tohto dôvodu, a nie z dôvodu ich duplicitného uvedenia v podmienkach rozhodnutia (na iných miestach rozhodnutia označované dokonca zmätočne ako opatrenia), ktoré pôsobí nielen nadbytočne, ale aj nežiadúco a rušivo, a to už od prvej podmienky (k tejto podmienke len stručne odvolateľ uvedie, že táto svojim obsahom vyvoláva nezrozumiteľnosť s ohľadom na znenie vety na str.18 ods.7, podľa ktorej orgán štátnej vodnej správy označuje uvedený útvar vody ako vodný tok, a nie ako vodnú stavbu či kanál meliorácie, hydromelioračnej stavby; okrem toho aj z historickej ortofotomapy z roku 1950 vyplývajú prirodzené, nepravidelné tvary tohto útvaru, jeho koryta, a teda aj podľa historických údajov by tento útvar mal mať správcu vodného toku, ktorý však taktiež by nemohol postupovať pri jeho preložke ako sa ukladá/určuje v podmienkach – teda len na základe súhlasného stanoviska). Taktiež samostatné uvedenie realizačnej varianty vo výrokovej časti nepovažuje odvolateľ za súladné s vyššie uvedenou právnu úpravou (takého uvedenie by malo resp. mohlo byť skôr medzi podmienkami rozhodnutia), pričom jej „výber “ samotným navrhovateľom - **nekriticky a „poslušne“ prijatý** aj konajúcim orgán ako iné návrhy/požiadavky/vysvetlenia resp. presnejšie klamstvá tohto navrhovateľa - je pre odvolateľa nepochopiteľný, keďže táto varianta je v zámere určená až v 4. poradí (a je najhoršou a najškodlivejšou variantou pre miestne obyvateľstvo, keďže utajovaná chemická výroba batériových článkov sa doslova **tlačí do obydľí miestneho obyvateľstva**, o čom samozrejme dobre vedel aj navrhovateľ, keďže túto variantu **zamaskoval darebáckym spôsobom** až na posledné 4.miesto, mysliac si pomýlene, že ľudia na východe Slovenska slamu žerú / sit venia verbo pre rozumných / – aby sa tomuto navrhovateľovi/ tejto bande „veľmi nekričilo“ samozrejme výnimkou sú niektorí „nenasýtení “ úradníci ; a netreba taktiež zabúdať, že administratívne a oddychové objekty navrhovateľa / investora sa paradoxne viac ochraňujú od budúcich negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti ako majetok, obydlie či dokonca zdravie miestneho obyvateľstva).

(Ne)Príslušný orgán sa absolútne nevysporiadal ani s jedným podaním verejnosti / miestneho obyvateľstva vrátane odvolateľa – o ich nezapracovaní do podmienok rozhodnutia ani nehovoriac - , pričom za zavádzajúce z jeho strany v napadnutom rozhodnutí je potrebné považovať jeho formulácie o údajnom uvedení „niečoho dopĺňujúceho“ k týmto podaniam; k tomuto je potrebné stručne uviesť len to, čo už bolo vyššie uvedené a naznačené, a to, že tento orgán nekonal prostredníctvom autonómne mysliacich osôb a že len **nekriticky a „poslušne“ prijal všetko**, čo mu nadiktoval navrhovateľ/štát (možno aj cudzí), teda spôsobom príznačným pre boľševicko-stalinský režim, ktorý je nežiadúcim / chorým /nevykynozneným pozostatkom pre tento štát z dôb nie tak minulých (ani jedno vlastné zdôvodnenie k prijatiu/stotožneniu sa s informáciami/ klamstvami/ podaniami navrhovateľa a zároveň k odmietnutiu podaní verejnosti, ani jedná vlastná myšlienka k podaniam verejnosti, jednoducho úradnícky nepodarok s osudom makulatúry, ktorý by mal postihnúť/nasledovať aj predložený zámer). Nekritické prevzatie či stotožnenie sa len s podkladom navrhovateľa je jednoducho neprípustné v právnom štáte, najmä ak v danej veci existujú **závažné pochybnosti o jeho presvedčivosti, pravdivosti či preskúmateľnosti** (a že teda je neakceptovateľné, aby konajúci orgán slepo dôveroval tomuto podkladu, popieral svoju povinnosť hodnotiť či zabezpečovať aj iné dôkazy a podklady, a takto tento dôkaz povyšoval nad inými podkladmi svojho rozhodnutia či prenášal zodpovednosť za správnosť výroku na subjekty zabezpečené / objednané navrhovateľom – **v danom prípade konajúce možno aj pokutne**).

Odvolateľ teda opätovne zdôrazňuje, že povinnosťou konajúceho orgánu bolo vytknúť navrhovateľovi, že obsah jeho zámeru **sa nezakladá na pravde a je aj v rozpore so skutočnosťami známymi správnomu orgánu z jeho vlastnej úradnej činnosti**, a že práve preto aj závery v jeho zámere nemôžu byť pravdivé a použiteľné pre konanie a zákonné rozhodnutie.

Konanie v neprospech verejnosti je zrejmý aj zo zanedbania riadnej informovanosti tejto verejnosti o navrhovanej činnosti, a to aj z dôvodu, že navrhovateľ doručil konajúcemu orgánu len 3 písomné vyhotovenia zámeru navrhovanej činnosti v tlačenej forme a 1 elektronické vyhotovenie zámeru na CD nosiči, pričom dotknutým obciam, a teda aj verejnosti, nebolo doručované žiadne písomné vyhotovenie tohoto zámeru (§ 22 ods. 1, § 23 ods. 1 až 3 zákona EIA).

Odvolať považuje za potrebné vyjadriť sa aspoň okrajovo aj k údajne novému územnému plánu obce Valaliky, schválenému najmä v súvislosti s realizáciou projektu významnej investície „PP Valaliky“, ktorý by mal byť „právoplatný“ odo dňa 09.09.2022 (vid' str. 31 ods.2), a to z toho hľadiska, že tento územný plán nemôže byť platný s poukazom na ust. § 25 ods.6 Stavebného zákona (*Návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa alebo s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno schváliť. Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné*), keďže k dnešnému dňu s odvolateľom neboli prerokované zo strany obce Valaliky jeho písomné pripomienky k návrhu tohto plánu, ktoré si riadne uplatnil - aj touto časťou odvolania by sa mala začať zaoberať prokuratúra SR, a to jej netrebný úsek, i keď v danom prípade je tu dôvodne podozrenie, že pri tomto projekte/zámere pôsobí aj vzhľadom na množstvo zámerných závažných porušení zákonov organizovaná skupina.

Stručne je potrebné kriticky sa vyjadriť aj k rozhodnutiu o odkladnom účinku - aj keď je nenapadnuteľné odvolaním - , keďže aj v tejto časti svojej rozhodovacej činnosti postupoval (nepríslušný) správny orgán svojvoľne, neodôvodnene a samozrejme v prospech navrhovateľa (konajúc tak nepochybne na nátlak tohto navrhovateľa či poskytnuté výhody) ; právna úpravu, o ktorú opiera svoj postup, sa nevzťahuje na prípad navrhovateľa, keďže zmyslom a účelom tejto úpravy, nie je poskytovať ochranu subjektom, ktorí nerozumne, nezodpovedne a nevýhodne , teda vedome na vlastnú škodu , si dojednávajú obsah či podmienky zmluvy – aj podpriemerne rozumný jedinec pri poznatkoch o tom, že obdobné projekty sa kvalitne (a samozrejme pri riadnej informovanosti a konzultáciách s verejnosťou) pripravujú v právnom, slobodnom a demokratickom štáte s ohľadom na verejné zdravie a základné práva viac rokov, by sa nepochybne nezaviazal druhej strane (investorovi), že aj napriek týmto poznatkom z vyspelej a znalostnej spoločnosti bude schopný zrealizovať takýto veľký projekt za doslova polrok, ibaže by bol ubezpečovaný, že v nedemokratických štátoch (domovskom investora) je to bežný postup (tu však odvolateľ pre objektivitu uvedie, že aj v nedemokratických štátoch uvedeného typu zvykne však byť verejné zdravie prvoradým štátnym záujmom). Z rozhodnutia taktiež nie je zrejmé, čo sú to vlastné tzv. verejné dostupné informácie, z ktorých správny orgán vychádzal pri rozhodovaní o tejto otázke (vid' str. 74 ods. 9); nielen s týmto podkladom rozhodnutia nebola verejnosť oboznámená, ale ani so samotnou žiadosťou navrhovateľa pre rozhodnutie o tejto otázke (vylúčení odkladného účinku – vid' str. 73 posledný odsek), pričom týmto postupom bolo nepochybne (zámerne) porušené právo aj odvolateľa vyjadriť sa k takémuto podkladu ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia.

(Ne)Príslušný správny orgán napriek vedomosti o vážnych nedostatkoch podkladov rozhodnutia nepostupoval vo vzťahu k navrhovateľovi podľa ustanovení príslušných právnych predpisov. Pri vydávaní napadnutého rozhodnutia správny orgán zjavne opomenul postupovať aj podľa ustanovení správneho poriadku (§ 47 ods.3 in fine správneho poriadku), keďže v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec neuvádza zrozumiteľným a presvedčivým spôsobom ako sa vyrovnal s námietkami a návrhom odvolateľa ako aj podaniami ďalších subjektov z radov verejnosti . Absencia jasnej kvalifikovanej odpovede k týmto námietkam a návrhu robí napadnuté rozhodnutie jednak nepreskúmateľným a jednak vydaným bez náležitého podkladu, ktorý predpokladá zákon (podľa ust. § 32 ods.1

Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si **obstarať potrebné podklady** pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania). Taktiež zjavne opomenul, že subjekt označujúci sa za navrhovateľa nebol oprávnený urobiť úkon/podanie na začatie zisťovacieho konania, keďže pre takéto podanie neboli splnené zákonné podmienky ako ich bližšie špecifikoval odvolateľ vo svojich podaniach v danej veci.

Odvolateľ ďalej namietá, že zo strany konajúceho úradu nebolo mu umožnené ani oboznámiť sa so samotným podkladom rozhodnutia tak ako to predpokladá ust. § 33 ods.2 správneho poriadku (Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobe jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie) ; v tejto súvislosti poukazuje, že o výsledkoch/podkladoch či priebehu konania nebol odvolateľ oboznámený resp. nebolo umožnené sa k týmto vyjadriť napr. po doručení žiadosti navrhovateľa o vylúčenie odkladného účinku.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a právnu úpravu žiada odvolateľ zrušiť napadnuté rozhodnutie v rozsahu napadnutých výrokov.

Odvolateľ zároveň vznáša námietku zaujatosti voči vedúcemu a všetkým ďalším organizačného útvaru odvolacieho orgánu, ktorý bude rozhodovať o podanom odvolaní, a to z dôvodov, ktoré sú dostatočne známe tomuto odvolaciemu orgánu aj už z podania takejto námietky v danom konaní, ako aj z dôvodu zámerného marenia práva na informácie o uvedenom zámere/projekte.

V Košiciach, dňa 02.01.2023


Mgr. Drahoslav D r o t á r

Na vedomie:

**Generálna prokuratúra
Slovenskej republiky**

Štúrova 2,
812 85 Bratislava
GPSR@genpro.gov.sk

Kancelária verejného ochrancu práv

Grösslingová 35
811 09 Bratislava – Staré Mesto
sekretariat@vop.gov.sk

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

Trnavská cesta 52,
826 45 Bratislava
podatelna@uvzsr.sk

**Európska komisia / European Commission
Secretary-General**

B-1049 Brussels
BELGICKO/ BELGIUM
SG-PLAINTES@ec.europa.eu

Volvo Car Corporation

Attention: SVP General Counsel
Dept 50090, SE 405 31 Göteborg, Sweden
legal@volvocars.com