

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE – OKOLIE

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Hroncova 13

041 70 Košice

sp.zn.: OU-KS-OSZP-2022/012795-049

Čistá doplnená verzia odvolania

V Martine dňa 27. decembra 2022

Doplnenie odvolania proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č.j.: OU-KS-OSZP-2022/012795-049 vydanému Okresným úradom Košice – okolie, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 25.11.2022

Dňa 23. decembra 2022 som podal odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č.j.: OU-KS-OSZP-2022/012795-049 vydanému Okresným úradom Košice – okolie, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 25.11.2022 vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Strategický park Valaliky“ navrhovateľa Valaliky Industrial Park, s.r.o., Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava, IČO: 54 485 053 (ďalej “Napadnuté rozhodnutie”) pre jeho nezákonnosť.

Na vylúčenie akýchkoľvek pochybností tak, aby bolo zrejmé, že som svoje odvolanie podal výhradne proti výrokovej časti I., týmto svoje odvolanie zo dňa 23. decembra 2022 dopĺňam a upresňujem nasledovne:

Ja dolupodpísaný, Juraj Lipka, [REDACTED]

týmto podávam odvolanie

proti Napadnutému rozhodnutiu vo výrokovej časti I. a navrhujem, aby druhostupňový správny orgán Napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti I. zmenil a rozhodol nasledovne:

„Navrhovaná činnosť umiestnená na území Košického kraja, okres Košice-okolie: obec Valaliky, katastrálne územie Valaliky, obec Haniska, katastrálne územie Haniska, obec Geča, katastrálne územie Geča, obec Čaňa, katastrálne územie Čaňa, obec Sokolany, katastrálne územie Sokolany obec Trstené pri Hornáde, katastrálne územie Trstené pri Hornáde, okres Košice IV: mestská časť Košice – Barca, mestská časť Košice - Šebastovce tak, ako je uvedené v prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“;

prípadne, aby Napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti I. zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na nové rozhodnutie.

Zmenu, resp. zrušenie vyššie uvedeného Napadnutého rozhodnutia vo výrokovej časti I. navrhujem, pretože Napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti I. je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

- a) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, predovšetkým z dôvodu nepreskúmateľnosti stanovísk dotknutých orgánov;
- b) neuskutočnilo sa primerané hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na dotknutú lokalitu NATURA 2000 a s tým spojené povinné plnohodnotné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti podľa EIA zákona;

- c) porušenie zásady materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej „správny poriadok“) v spojení s § 64 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej “EIA zákon”) - zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ Napadnutého rozhodnutia vo výrokovej časti I. je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, a to aj z dôvodu neuskutočnenia primeraného hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na integritu lokality NATURA 2000 podľa § 28 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoPaK“);
- d) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, spočívajúcemu v tom, že Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej „OUK“) neidentifikoval a následne nepribral do konania všetkých známych účastníkov konania v rozpore s § 14 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, resp. verejná vyhláška zverejnená neobsahovala všetkých známych účastníkov tohto konania, konkrétne minimálne vlastníkov susedných stavieb v obciach Valaliky, katastrálne územie Valaliky, obec Haniska, katastrálne územie Haniska, obec Geča, katastrálne územie Geča, obec Čaňa, katastrálne územie Čaňa, obec Sokolany, katastrálne územie Sokolany obec Trstené pri Hornáde, katastrálne územie Trstené pri Hornáde, okres Košice IV: mestská časť Košice – Barca, mestská časť Košice – Šebastovce. Takéto opomenutie malo za následok vydanie nezákonného Napadnutého rozhodnutia vo výrokovej časti I., pretože títo opomenutí účastníci nemali možnosť účinne hájiť svoje hmotnoprávne práva na priaznivé životné prostredie, vlastnícke práva, práva na súkromný a rodinný život a práva na zdravie a procesné práva na súdnu a inú právnu ochranu. Za takýchto opomenutých účastníkov treba považovať vlastníkov všetkých susedných stavieb, a to analogicky ako je to podľa definície § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, t.j. osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím vydaným v konaní podľa EIA zákona priamo dotknuté; a
- e) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci - pod obalom „zist'ovacieho konania“ sa vzhľadom na územný rozsah navrhovanej činnosti, jej dlhodobé predpokladané zásadné negatívne dopady a samotný rozsah hodnotenia v skutočnosti skrýva povinné plnohodnotné vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti podľa EIA zákona, zodpovedajúce správe o hodnotení podľa § 31 EIA konaní, v ktorom by OUK ako príslušný orgán musel dotknutej verejnosti z dotknutých obcí a ostatnej dotknutej verejnosti umožniť reálnu a materiálnu účasť v EIA konaní.

Tieto skutkové a právne dôvody nezákonnosti Napadnutého rozhodnutia vo výrokovej časti I. uvádzam stručne nižšie. Svoje odvolanie doplním v lehote podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

1. Nezverejnenie Napadnutého rozhodnutia na webovom sídle príslušného orgánu v rozpore s § 29 ods. 15 EIA zákona

OUK ako príslušný orgán vydal Napadnuté rozhodnutie dňa 25. novembra 2022. V ten istý deň bolo Napadnuté rozhodnutie zverejnené výhradne na webovej stránke www.enviroportal.sk.

OUK však v rozpore s § 29 ods. 15 EIA zákona nezverejnil Napadnuté rozhodnutie ani na svojom webovom sídle www.minv.sk ani na svojej elektronickej úradnej tabuli www.minv.sk, hoci ju má preukázateľne k dispozícii.

OUK pritom riadne na svojom webovom sídle aj na elektronickej úradnej tabuli zverejnil iné rozhodnutie zo zisťovacieho konania, konkrétne rozhodnutie sp. zn. OU-KS-OSZP-2022/007136-020 z 08.11.2022.

Dovoľujem si preto OUK vyzvať, aby tento závažný nedostatok odstránil. Bez riadneho zverejnenia v súlade s EIA zákonom nemôže totiž Napadnuté rozhodnutie nadobudnúť právoplatnosť. Súčasne to znamená, že aj odvolania zaslané po 27. decembri 2022 bude musieť OUK akceptovať ako doručené včas, a to až do riadneho zverejnenia Napadnutého rozhodnutia v súlade s § 29 ods. 15 EIA zákona. Až po takomto riadnom zverejnení totiž môže začať plynúť a napokon aj uplynúť lehota pre podanie odvolania proti Napadnutému rozhodnutiu podľa § 24 ods. 4 EIA zákona. Nezverejnenie Napadnutého rozhodnutia v súlade s § 29 ods. 15 EIA zákon tak predstavuje takú zásadnú vadu Napadnutého rozhodnutia, resp. správneho konania ústiaceho do jeho vydania, ktorá spôsobuje nezákonnosť Napadnutého rozhodnutia.

2. Lehota pre podanie odvolania

Napriek vyššie uvedenému zásadnému nedostatku, z dôvodu opatrnosti podávam toto odvolanie v lehote, ktorá by inak uplynula v utorok, 27. decembra 2022, keby bolo Napadnuté rozhodnutie skutočne riadne a účinne zverejnené v súlade s § 29 ods. 15 EIA zákona. Aj samotné Napadnuté rozhodnutie na str. 75 uvádza, že lehota pre odvolanie uplynie dňa 27. decembra 2022.

V súlade s § 19 ods. 1 správneho poriadku podávam toto svoje odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie a doplním ho do troch pracovných dní v listinnej podobe.

3. Primerané hodnotenie vplyvov a zákonná povinnosť uskutočniť plnohodnotné posúdenie Strategického parku Valaliky podľa EIA zákona

Podľa § 28 ods. 8 ZoPaK platí, že projekt, t.j. navrhovaná činnosť v zmysle § 3 písm. f) EIA zákona, podlieha primeranému hodnoteniu vplyvov v konaní *podľa EIA zákona*, ak podľa odborného stanoviska orgánu ochrany prírody nemožno vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu takého projektu - navrhovanej činnosti na územie európskej sústavy chránených území (t.j. NATURA 2000) či už samostatne alebo v kombinácii s iným projektom.

Podľa § 28 ods. 10 ZoPaK sa pritom také primerané hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti *povinne vypracúva* ako súčasť dokumentácie podľa EIA zákona, konkrétne ako súčasť správy o hodnotení podľa § 31 EIA zákona. Inými slovami, akonáhle podľa odborného stanoviska orgánu ochrany prírody nemožno vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu navrhovanej činnosti na lokality NATURA 2000 a musí sa tak uskutočniť primerané hodnotenie podľa § 28 ods. 5 ZoPaK, musí sa súčasne uskutočniť povinné, t.j. plnohodnotné, vyhodnotenie navrhovanej činnosti podľa EIA zákona. Nepostačuje len zisťovacie konanie. To napokon jednoznačne okrem § 28 ods. 8 a ods. 10 ZoPaK potvrdzuje aj znenie § 18 ods. 1 písm. g) samotného EIA zákona a tiež § 37 ods. 3 EIA zákona.

Podľa EIA zákona teda neexistuje možnosť, aby (i) sa posudzovanie navrhovanej činnosti ukončilo v zisťovacom konaní a súčasne (ii) primerané hodnotenie vplyvov podľa § 28 ods. 5 ZoPaK sa uskutočnilo až ako súčasť konania podľa stavebného zákona.

Podľa stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie ochrany prírody a biodiverzity, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej „Ministerstvo“) č. 10735/2022-6.3 zo dňa 14.11.2022 ako ústredného orgánu štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny (ďalej „Stanovisko Ministerstva“), v ktorom Ministerstvo:

- (i) *netrvá na ďalšom posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (v povinnom hodnotení) podľa EIA zákona;*

za predpokladu

- (ii) *splnenia povinnosti vypracovať dokumentáciu primeraného hodnotenia podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v SR (ŠOP SR, 2014, 2016), na základe aktuálneho prieskumu a s biológmi príslušného zamerania, ktorá vyhodnotí vplyvy všetkých prvkov projektu „Strategický park Valaliky“*

na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 OU-KS-OSZP-2022/012795-0066976/2022 18 / 79 a predmetnú dokumentáciu predložiť Ministerstvu na schválenie pred vydaním územného rozhodnutia; a

- (iii) *v prípade zistenia významných negatívnych vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 v primeranom hodnotení sa budú musieť stanoviť konkrétne kompenzačné opatrenia, ktoré bude navrhovateľ povinný v celom rozsahu rešpektovať v ďalšom stupni povoľujúcich konaní.*

Vyššie uvedené Stanovisko Ministerstva predstavuje klasické stanovisko s podmieneným výrokom s touto konštrukciou:

Ak bude uskutočnené primerané hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti podľa § 28 ods. 5 ZoPaK, potom netrvá Ministerstvo na povinnom, t.j. plnohodnotnom, posudzovaní navrhovanej činnosti podľa EIA zákona.

Takéto podmienené stanovisko je však zo zákona vylúčené a je tak s ním v jednoznačnom rozpore. Tejto zásadnej hmotnoprávnej vady Stanoviska Ministerstva a tým aj celého Napadnutého rozhodnutia si musí byť príslušný orgán veľmi dobre vedomý. Ustanovenie § 47 ods. 2 správneho poriadku, ktorý sa podľa § 64 EIA zákona použije na administratívne konania podľa tretej časti EIA zákona, totiž pracuje len s dvomi možnosťami pre výrok rozhodnutia:

- (i) *bud' navrhovaná činnosť primeranému hodnoteniu vplyvov podľa § 28 ods. 5 ZoPaK podlieha, pretože podľa odborného Stanoviska Ministerstva môže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným projektom významný vplyv na lokality NATURA 2000. V takom prípade sa podľa vyššie citovaných ustanovení § 18 ods. 1 písm. g) EIA zákona i § 28 ods. 10 ZoPaK v spojení s § 31 EIA zákona musí uskutočniť povinné plnohodnotné posúdenie navrhovanej činnosti podľa EIA zákona;*

alebo

- (ii) *navrhovaná činnosť primeranému hodnoteniu vplyvov podľa § 28 ods. 5 ZoPaK nepodlieha, pretože podľa odborného Stanoviska Ministerstva nemôže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným projektom významný vplyv na lokality NATURA 2000. V takom prípade sa podľa vyššie citovaných ustanovení § 18 ods. 1 písm. g) EIA zákona i § 28 ods. 10 ZoPaK v spojení s § 31 EIA zákona nemusí uskutočniť povinné plnohodnotné posúdenie navrhovanej činnosti podľa EIA zákona a posudzovanie navrhovanej činnosti sa môže ukončiť vydaním rozhodnutia v zisťovacom konaní.*

Stanovisko Ministerstva tak treba jednoznačne vykladať tak, že navrhovanú činnosť považuje v zmysle § 28 ods. 5 ZoPaK za taký projekt, ktorý môže mať významný vplyv na predmet ochrany v CHVÚ Košická kotlina. Ministerstvo ide ešte ďalej a explicitne, zrejme na základe štúdie predloženej navrhovateľom (vid'. nižšie), predpokladá, že budú identifikované minimálne *mierne negatívne vplyvy* (t.j. -1), z ktorých vznikne potreba uloženia kompenzačných opatrení.

Z toho však automaticky vyplýva povinnosť príslušného orgánu uskutočniť povinné plnohodnotné posúdenie navrhovanej činnosti podľa EIA zákona.

Pre úplnosť si dovoľujem uviesť, že som sa podrobne zoznámil s prílohou č. 5 k zámeru navrhovanej činnosti nazvanou „Identifikácia vplyvu plánovaného projektu „Strategický park Valaliky“ na sústavu Natura 2000“ (ďalej „Štúdia“). Štúdiu vypracoval autorský kolektív spoločnosti Geobotany s.r.o. v zložení Mgr. Mária Šibíková PhD., RNDr. Jozef Šibík PhD., RNDr. Matej Dudáš PhD., Mgr. Peter Mikloš PhD., Mgr. Karolína Sobeková PhD., Mgr. Michal Baláž PhD. a Mgr. Marek Semelbauer PhD. pre MH Invest II s.r.o. (t.j. nie pre samotného navrhovateľa).

Štúdiá sa podľa jej autorov metodicky opiera o Metodiku hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (ŠOP SR, 2014, 2016).

Spoločnosť Geobotany s.r.o. je odborne spôsobilou právnickou osobou podľa § 55 ZoPaK pre vypracovanie viacerých kategórií dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa § 54 ZoPaK. Ani jeden z členov autorského kolektívu Štúdie však nie je autorizovanou fyzickou osobou v zmysle § 28a ZoPaK, ktoré jedine sú oprávnené vyhotovovať dokumentáciu k primeranému hodnoteniu vplyvov navrhovanej činnosti, a to buď samostatne alebo ako zamestnanci organizácie ochrany prírody, podľa § 28 ods. 10 ZoPaK.

Akokoľvek odborne a profesionálne tak mohli autori v Štúdii navrhnúť kompenzačné opatrenia v zmysle § 28 ods. 11 ZoPaK a aj keď príslušný orgán tieto návrhy kompenzačných opatrení prevzal do opatrení č. 12 a č. 14 – 31 prílohy č. 2 Napadnutého rozhodnutia, tieto opatrenia nemožno považovať za zákonne vypracované, navrhnuté a ani za zákonne uložené kompenzačné opatrenia. Tento návrh kompenzačných opatrení totiž musí vypracovať autorizovaná osoba podľa § 28a v spojení s § 28 ods. 10 ZoPaK a v spojení s § 31 a prílohou č. 11 EIA zákona, pričom návrh kompenzačných opatrení musí byť súčasťou správy o hodnotení podľa § 31 EIA zákona.

Pre úplnosť a z dôvodu opatrnosti prikladám zoznam autorizovaných osôb podľa § 28a ZoPaK vedený Ministerstvom životného prostredia SR ako prílohu č. 1 k tomuto odvolaniu.

4. Niektoré zásadné závery zo Štúdie

Na účely tohto svojho doplneného odvolania si dovoľujem uviesť niekoľko záverov vyplývajúcich zo Štúdie:

a) z nadregionálneho hľadiska má mimoriadny význam výskyt druhov európskeho významu – orla kráľovského (*Aquila heliaca*) a sokola rároha (*Falco cherug*):

Je veľmi pravdepodobné (pri niektorých druhoch doložené), že dané územie predstavuje hniezdnu lokalitu pre tieto vtáky. Asi najvýznamnejším vtáčim druhom pre dané územie je orol kráľovský (*Aquila heliaca*), ktorého hniezda v okolí sú pravidelne každoročne registrované a dané územie spadá pod jeho hniezdne teritórium. Navyše, tento druh orla je predmetom ochrany v CHVÚ Košická kotlina (Karaska et al. 2015), ktorého hranice sa dotýkajú predmetného územia. Dnes v tomto území páry orlov kráľovských hniezdia v intenzívne využívannej poľnohospodárskej krajine vo zvyškoch topoľových vetrolamov alebo na solitérnych stromoch v remízkach. Dospelé jedince sa zdržujú vo svojom teritóriu celoročne, *ale pod hrozbou ich opustenia z dôvodov výstavby infraštruktúry a následného plašenia hniezdiacich jedincov.*

Druh s podobnými priestorovými a potravinovými nárokmi je aj sokol rároh (*Falco cherug*), ktorého biotop dnes tvorí otvorená krajina s poľnohospodárskou veľkovýrobou, trvalými trávnatými porastmi a pasienkami. Niektoré dospelé jedince sa vo svojom teritóriu vyskytujú celoročne. Tento druh počas krátkeho prieskumu zaznamenaný nebol, ale sú známe jeho hniezdne teritória v blízkom okolí.

b) medzi druhy, ktoré patria k predmetom ochrany v CHVÚ Košická kotlina a boli zaznamenané na predmetnej ploche 30. apríla až 2. mája 2022 sú bocian biely (*Ciconia ciconia*) a d'ateľ hnedkavý (*Dendrocopos syriacus*):

V prípade bociana bieleho predstavuje územie *potravinový biotop*, nakoľko je dnes takmer výlučne hniezdičom intravilánov miest a obcí, kde ako synantropný druh využíva na stavbu hniezd rôzne ľudské objekty (napr. aj priamo v obci Valalíky). Ďateľ hnedkavý je tiež častým druhom intravilánov obcí a miest, kde hniezdi najmä v parkoch a väčších záhradách. Vyskytuje sa však aj vo voľnej krajine a porasty v sledovanom území veľmi pravdepodobne predstavujú jeho hniezdne prostredie.

c) veľmi pravdepodobne na danej lokalite hniezdia aj niektoré ďalšie európsky významné druhy vtákov:

- (i) pár kaní močiarnych (*Circus aeruginosus*) bol pozorovaný pri predvádzaní teritoriálneho správania nad porastom trstiny, čo je hlavným hniezdnym biotopom tohto druhu dravca;
- (ii) v pároch a v typickom hniezdnom prostredí boli pozorované aj pŕhlaviare čiernohlavé (*Saxicola rubicola*), čo takisto s najväčšou pravdepodobnosťou nasvedčuje hniezdeniu tohto druhu na lokalite;
- (iii) krutohlav hnedý (*Jynx torquilla*) sa na viacerých miestach teritoriálne ozýval;
- (iv) hrdlička poľná (*Streptopelia turtur*), strakoš obyčajný (*Lanius collurio*) a muchár sivý (*Muscicapa striata*) boli pri prieskume zaznamenané v prostredí, ktoré zodpovedá ich hniezdnym nárokom, zatiaľ však bez náznakov teritoriálneho správania;
- (v) orol kriľavý (*Clanga pomarina*) využíva sledované územie ako potravinový biotop – lovisko. Jeho hniezdiská sú však zdokumentované v blízkosti;
- (vi) z druhov európskeho významu zaznamenaných na predmetnej lokalite počas krátkeho prieskumu pravdepodobne nebude hniezdiť muchárik bielokrký (*Ficedula albicollis*), ktorého typickým hniezdnym prostredím sú staršie a kompaktnejšie listnaté lesy. Tento predbežný záver je však potrebné potvrdiť alebo vyvrátiť;
- (vii) na druhej strane, je veľmi pravdepodobné, že na základe prítomnosti vhodných biotopov, by pri rozšírenom prieskume počas dlhšieho časového obdobia boli zaznamenané ďalšie druhy významné z pohľadu siete území Natura 2000. Pipiška chochlatá (*Galerida cristata*) bola na danej lokalite zaznamenaná v predchádzajúcom období (Dobšovič 2022);
- (viii) v porastoch vytvorených v okolí Valalického potoka je možné očakávať hniezdenie penice jarabej (*Sylvia nisoria*);
- (ix) v porastoch vytvorených v okolí Valalického potoka je možné očakávať hniezdenie strakoša kolesára (*Lanius minor*);
- (x) v porastoch vytvorených v okolí Valalického potoka je možné očakávať hniezdenie výrika obyčajného (*Otus scops*);
- (xi) v porastoch poľnohospodárskych plodín by mohla hniezdiť kaňa popolavá (*Circus pygargus*);
- (xii) v porastoch poľnohospodárskych plodín bude veľmi pravdepodobne hniezdiť prepelica poľná (*Coturnix coturnix*). Prepelica je, navyše, predmetom ochrany v príslušnom CHVÚ Košická kotlina.

d) blízkosť CHVÚ Košická kotlina a fakt, že viaceré druhy ktoré sú v tomto chránenom území predmetom ochrany boli zaznamenané aj na predmetnej ploche, prípadne sa tam dajú v budúcnosti očakávať, keďže ich teritóriá prekračujú hranice CHVÚ, zvyšuje prírodovednú hodnotu tejto lokality;

e) všetky lokality s vyššou diverzitou vtákov v poľnohospodárskej krajine dnes veľmi cenné. Narušenie (či úplná degradácia) porastov v okolí Valalického potoka by znamenala zničenie hniezdného prostredia pre desiatky druhov a stovky párov vtákov;

- f) pridanú hodnotu predmetného územia zvyšuje aj čiastočný mokradný charakter s druhmi viazanými na takýto typ prostredia;
- g) Košická kotlina patrí medzi päť najvýznamnejších území pre hniezdenie sokola rároha a orla kráľovského na Slovensku. Ide tak o ochranu kľúčového územia pre druhy, u ktorých v ochrane hrá Slovensko najvýznamnejšiu rolu, keďže u nás hniezdi v Európskej únii ich druhá najväčšia populácia (po Maďarsku). Cieľom ochrannárskych opatrení je preto obnova a zachovanie topických a trofických podmienok a zabezpečenie zachovania aspoň priemerného priaznivého stavu týchto (ale aj ostatných) druhov v území;
- h) keďže rovnako sokol rároh, ako aj orol kráľovský majú hniezdne a potravné teritória *presahujúce hranice CHVÚ*, je *vysoko pravdepodobné*, že narušenie prostredia v bezprostrednej blízkosti samotného chráneného územia *bude mať na tieto druhy negatívny vplyv*.
- i) orol kráľovský bol zaznamenaný aj počas krátkeho prieskumu a sú známe pozície hniezd páru, ktorý predmetné územie využíva ako lovisko.

Celkový záver Štúdie: Nakoľko jedným z operatívnych cieľov programu starostlivosti o CHVÚ Košická kotlina je udržať veľkosť populácie orla kráľovského na priemernej úrovni minimálne 3 páry, je veľmi pravdepodobné, že realizácia projektu – navrhovanej činnosti - na predmetnej lokalite negatívne ovplyvní významnú časť miestnej populácie tohto druhu a bude tak v nesúlade s cieľmi ochrany prírody.

Už len z týchto vyššie citovaných alebo parafrázovaných záverov Štúdie vyplýva, že (i) sa musí uskutočniť riadne a zákonné primerané hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti už v administratívnom konaní podľa EIA zákona a tiež (ii) sa musí uskutočniť povinné plnohodnotné hodnotenie navrhovanej činnosti formou správy o hodnotení podľa § 31 EIA zákona, ktorej súčasťou bude aj toto primerané hodnotenie vplyvov, pričom (iii) celkovým výstupom bude záverečné stanovisko vydané podľa § 37 EIA zákona.

Predovšetkým však zo záverov Štúdie tiež vyplýva aj tá možnosť, že sa navrhovaná činnosť nebude môcť uskutočniť vo variante 4A schválenom v Napadnutom rozhodnutí a že príslušný orgán bude musieť uložiť aj viaceré ďalšie kompenzačné opatrenia v zmysle § 28 ods. 11 ZoPaK. O to viac je dôležité uskutočniť povinné plnohodnotné posúdenie navrhovanej činnosti podľa EIA zákona.

5. Parkovacie miesta a odstavné plochy a z toho vyplývajúca zákonná povinnosť uskutočniť plnohodnotné posúdenie Strategického parku Valaliky podľa EIA zákona

Napadnuté rozhodnutie na str. 58 a na str. 59 k počtu parkovacích miest takto sumarizuje stanovisko účastníka konania, spoločnosti DESTAL KOŠICE, s.r.o.:

„Máme za to, že zmysel zákonných podmienok navrhovaný zámer „Strategický park Valaliky“ podlieha riadnemu a úplnému konaniu – hodnoteniu vplyvov na životné prostredie, ktoré je v zmysle zákona v tomto prípade povinné, a nie len tzv. zisťovaciemu konaniu ako bolo oznámené v zverejnenej Informácii pre verejnosť, a to najmä z týchto dôvodov:

V rámci oddielu 16. Projekty rozvoja obcí vrátane časti b) statickej dopravy je prahová hodnota pre zisťovacie konanie do 500 stojísk. Navrhovateľ v zámere uvádza, že pre potreby priemyselného parku má navrhnutých 450 parkovacích miest. Zároveň konštatuje, že pre nákladnú dopravu a autobusy sa nepočíta so samostatnými OU-KS-OSZP-2022/012795-0066976/2022 59 / 79 parkovacími miestami. Podľa tabuliek príjazdov a odjazdov, autobusov a TNA (tabuľka č. 30 a 31) však v čase od 06.00-18.00 bude v priemyselnom parku parkovať 15 autobusov a 200 TNA. Z toho vyplýva, že celkový počet odstavných plôch v tomto čase bude:

Plochy pre osobné automobily: 450 miest

Odparkované autobusy: 15 miest

Odparkované TNA: 200 miest

Spolu: 655 miest

Uvedený počet 655 miest zrejme a nepochybne prekračuje limit pre zisťovacie konanie a vyžaduje povinné riadne a úplné hodnotenie vplyvov na životné prostredie (úplná EIA).

Už z vyššie uvedeného je zrejmé, že v časti statická doprava je predložený zámer spracovaný nedostatočne, resp. z neho vyplýva vyššia vyťaženosť statickej dopravy. Navyše aj predložené čísla o statickej doprave sa javia ako poddimenzované a zo samotného predloženého zámeru vyplýva, že záťaž statickou dopravou bude podstatne vyššia. Navrhovateľom predkladané čísla sa prinajmenšom javia ako optimistické a len odhadne, bez riadneho, podrobného a odborného posúdenia dopravnej záťaže, ktoré nedostatočne zohľadňujú objem plánovanej priemyselnej výroby, potreby pracovníkov a zamestnancov závodu, subdodávateľov výroby ako i intenzitu dopravy dodávateľského reťazca.“

Napadnuté rozhodnutie na str. 60 takto sumarizuje vyjadrenie navrhovateľa:

„V rámci zámeru navrhovanej činnosti „Strategický park Valaliky“ bolo pre potreby priemyselného parku vrátane verejného parkovania navrhnutých až 450 parkovacích miest pre osobné automobily, z toho 400 parkovacích miest pre zamestnancov, 40 stojísk pre administratívu a 10 stojísk pre návštevníkov. Pre nákladnú dopravu a autobusy budú k dispozícii odstavné plochy a zatiaľ sa nepočíta so samostatnými parkovacími miestami. IAD má režim príjazd/odjazd zmien a zvlášť prichádza administratíva a návštevy. Pri návrhu počtu parkovacích miest boli použité modelové informácie z podobných projektov, ako napr. pomer osobnej a hromadnej dopravy pre zamestnancov v zmysle platnej STN 736110/Z1 čl.16.3.10.“

Napokon sa príslušný orgán na str. 61 Napadnutého rozhodnutia takto vysporiadal s vyššie uvedenými pripomienkami a vyjadrením navrhovateľa:

„Príslušný orgán konštatuje, že predložený zámer počíta s maximálne 450 parkovacími miestami pre osobné automobily. Zámer v tejto fáze neplánuje s parkovacími miestami pre nákladnú dopravu a autobusy (bude predmetom druhej fázy). Dočasné odstavné plochy pre nákladnú dopravu a autobusy nie je možné považovať za parkovacie miesta. Z uvedeného dôvodu, keďže zámer ani nepočíta s parkovacími miestami pre tento druh vozidiel, prepočet parkovacích miest uvedený v stanovisku je nesprávny a nevychádza z reálnych plánovaných potrieb a požiadaviek navrhovateľa.“

Z vyššie uvedených vyjadrení navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že:

- (i) pre nákladné automobily aj pre autobusy sa postavia odstavné plochy; pričom
- (ii) navrhovateľ vo svojom vyjadrení neuviedol presný počet týchto odstavných plôch; a súčasne
- (iii) príslušný orgán uvádza, že parkovacie miesta pre nákladné automobily i autobusy budú určite predmetom druhej fázy navrhovanej činnosti.

V súlade s § 29 ods. 10 EIA zákona v spojení s § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 správneho poriadku si môže príslušný orgán od navrhovateľa vyžiadať k zámeru doplnujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutej verejnosti, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa EIA zákona. Musím konštatovať, že príslušný orgán si túto svoju zákonnú povinnosť nesplnil, pretože navrhovateľ vo svojom vyjadrení neuviedol presný počet odstavných plôch pre nákladné automobily a autobusy.

Vzhľadom na predpokladaný územný rozsah navrhovanej činnosti a jej technologický charakter možno predpokladať, že tento počet odstavných plôch je taký, že v ekvivalente predstavuje minimálne 50 parkovacích miest pre osobné automobily. Súčasne samotný príslušný orgán priamo uvádza, že výstavba ďalších parkovacích miest sa uskutoční v druhej fáze navrhovanej činnosti. Aj z tohto dôvodu

mal príslušný orgán rozhodnúť o tom, že navrhovaná činnosť podlieham plnohodnotnému posúdeniu vplyvov na životné prostredie.

K tejto otázke sa ďalej podrobne vyjadrím v doplnení tohto svojho odvolania.

Keďže OUK riadne nezistil skutkový stav, resp. skutkový stav, ktorý vzal OUK za základ Napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu (viď. vyššie citované stanovisko účastníka - spoločnosti DESTAL KOŠICE, s.r.o.), OUK nevyhnutne dospel k nesprávnemu právnomu záveru, keď rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa EIA zákona.

Ak by OUK riadne skutkový stav zistil, resp. ak by rozhodoval v súlade s administratívnym spisom, musel by jednoznačne dospieť k záveru, že sa má posudzovať podľa EIA zákona.

V súlade (i) so zásadou predbežnej opatrnosti, (ii) možnosťou ďalšieho rozširovania tohto strategického parku v budúcnosti navrhovateľom, (iii) obrovskou rozlohou tohto parku v porovnaní so súčasným zastavaným územím, a tiež (iv) celkovými vplyvmi na krajinu a na duševné (psychické) a fyzické zdravie obyvateľov dotknutých obcí, tak mal OUK rozhodnúť, že Strategický park Valaliky podlieha plnohodnotnému posudzovaniu podľa EIA zákona.

Súčasne vyplýva povinné plnohodnotné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie aj z týchto skutočností:

- a) celkový počet stojísk pre automobily určite prevyšuje 500, keď 450 parkovacích miest pre osobné automobily spolu s navrhovateľom nešpecifikovaným počtom odstavných plôch pre nákladné automobily a autobusy, avšak nerozporujúcom počty týchto odstavných plôch uvedených v stanovisku účastníka - spoločnosti DESTAL KOŠICE, s.r.o., zodpovedá počtu parkovacích miest pre osobné automobily prevyšujúcim počet 500; a
- b) celková rozloha (podlahová plocha) Strategického parku Valaliky - 381 ha, s možnosťou predmetné územie v prípade potreby v budúcnosti rozšíriť aj do katastrálnych území Geča, Čaña a Haniska o rozlohu ďalších 229 ha na celkovú podnikovú plochu SPV s rozlohou 610 ha, je viac ako 3810krát (!) väčšia ako je minimálna hranica pre zisťovacie konanie (t.j. 1000 m2 podlahovej plochy mimo zastavaného územia podľa prílohy č. 8 EIA zákona, kapitoly č. 9. Infraštruktúra, položky č. 16) a už len tento samotný fakt významne určuje rozsah a intenzitu jeho možných dopadov na životné prostredie a jeho zložky.

Ak by teda posudzovanie navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní bolo riadne uskutočnené v súlade so zásadou materiálnej pravdy, muselo by jednoznačne preukázať potrebu a odôvodnenosť rozsiahlejšieho a komplexného vyhodnotenia týchto vplyvov v režime plnohodnotného vyhodnotenia podľa § 30 a nasl. EIA zákona. Po zisťovacom konaní by tak malo v súlade s EIA zákonom nasledovať:

- (i) určenie rozsahu hodnotenia podľa § 30 EIA zákona;
- (ii) vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 34 s v spojení s prílohou č. 11 EIA zákona;
- (iii) verejné prerokovanie správy o hodnotení podľa § 34 ods. 2, ods. 3 a ods. 4 EIA zákona;
- (iv) vypracovanie odborného posudku k nej podľa § 36 EIA zákona;
- (v) vydanie záverečného stanoviska podľa § 37 a § 38 EIA zákona.

Na základe vyššie uvedených vecných a právnych argumentov žiadam, aby druhostupňový správny orgán Napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti I. zmenil, resp. zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové rozhodnutie tak, ako som to navrhol v úvode tohto svojho odvolania.

Juraj Lipka, [REDACTED]

Toto svoje odvolanie doplním do 30 dní od jeho doručenia príslušnému orgánu v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku.

S úctou

Juraj Lipka