OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu
OU-BA-OOP3-2022/163486-002

Bratislava
22. 11. 2022

Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní -„Logistické centrum pošty – medzisklad“, Ivanka pri Dunaji

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:
1. Bauwerke, s.r.o., Rubínová 8, 831 52 Bratislava
2. SIRECO s.r.o., Žatevná 12, 841 01 Bratislava
3. Obec Ivanka pri Dunaji, Moyzesova 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji
4. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
5. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava
6. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia dopravy, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava
7. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
8. Okresný úrad Senec, OSZP, ŠSOPaK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
9. Okresný úrad Senec, OSZP, ŠSOH, Hurbanova 21, 903 01 Senec
10. Okresný úrad Senec, OSZP, ŠVS, Hurbanova 21, 903 01 Senec
11. Okresný úrad Senec, PLO, Hurbanova 221, 903 01 Senec
12. Okresný úrad Senec, OCDPK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
13. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
15. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, OOP, ref. pôdohospodárstva, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
17. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a PK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
18. Okresný úrad Bratislava, OSŽP2, Tomášiková 46, 932 05 Bratislava
19. Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská 29, 821 01 Bratislava
20. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Dunaja, OZ, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
21. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
22. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
23. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2022/008073-016 z 02. 08. 2022, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

KÓPIA

predpisov rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Logistické centrum pošty – medzisklad“, umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Senec, Obec Ivanka pri Dunaji, k.ú. Farná, na pozemkoch parcelné č. 867/53 a 867/68, mimo zastaveného územia obce v k.ú. Ivanka pri Dunaji, ktorej navrhovateľom je Post & Co Vermietungs OG, Rochusplatz 1, 1030Wien, Rakúska republika, v zastúpení Bauwerke s.r.o., Rubínová 8, 831 52 Bratislava, ktorú zastupuje SIRECO s.r.o., Žatevná 12, 841 01 Bratislava, IČO: 35 945 548 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava z 15. 08. 2022 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2022/008073-016 z 02. 08. 2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-SC-OSZP-2022/008073-016 z 02. 08. 2022 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Logistické centrum pošty – medzisklad“, umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Senec, Obec Ivanka pri Dunaji, k.ú. Farná, na pozemkoch parcelné č. 867/53 a 867/68, mimo zastaveného územia obce, v k.ú. Ivanka pri Dunaji, ktorej navrhovateľom je Post & Co Vermietungs OG, Rochusplatz 1, 1030Wien, Rakúska republika, v zastúpení Bauwerke s.r.o., Rubínová 8, 831 52 Bratislava, ktorú zastupuje SIRECO s.r.o., Žatevná 12, 841 01 Bratislava, IČO: 35 945 548 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ, spoločnosť Post & Co Vermietungs OG, Rochusplatz 1, 1030 Wien, Rakúska republika ktoréhú zastupuje Bauwerke s.r.o., Rubínová 8, 831 52 Bratislava (spoločnosť Bauwerke s.r.o. na základe splnomocnenia zastupuje spoločnosť SIRECO s.r.o., Žatevná 12, 841 01 Bratislava) predložil 13. 04. 2022 na prvostupňový správny orgán v písomnej aj elektronickej forme podľa § 29 zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Logistické centrum pošty – medzisklad“, v obci Ivanka pri Dunaji , k. ú. Farná, parcela č. 867/53, 68. lokalita Horný dvor – areál D1 Center, parcela č. 5156/128 (5156/123) , ktoré vypracovala spoločnosť SIRECO s.r.o., Žatevná 12, 841 01 Bratislava 42 na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, listom pod č.j.: OU-SC-OSZP-2022/008073-003 z 20. 04. 2022, rezortný orgán, dotknuté orgány a štátne organizácie, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.
Prvostupňový správny orgán 25. 05. 2022 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní na informačnom portáli ministerstva životného prostredia (enviroportal.sk) a zároveň zaslal žiadosť o stanovisko k zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a zároveň doručil dotknutej obci zmenu navrhovanej činnosti v listinnom vyhotovení.
Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-SC-OSZP-2022/008073-013 z 31. 05. 2022, vyzval splnomocneného zástupcu navrhovateľa na doplňujúce informácie v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní.
Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-SC-OSZP-2022/008073-015 z 11. 07. 2022 upovedomil účastníkov konania o podkladoch k vydaniu rozhodnutiu a oznámil, že stanoviská doručené k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a doplňujúce informácie podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní tvoria podklad rozhodnutia, ktoré bude vydané. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku bolo účastníkom konania a zúčastneným osobám oznámené, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhli jeho doplnenie.

KÓPIA

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v Bratislavskom kraji, okrese Senec, v obci Ivanka pri Dunaji, na katastrálnom území Farná, na parcelách č. 867/53 a 867/68. Zmena navrhovanej činnosti má byť uskutočňovaná mimo zastavaného územia obce Ivanka pri Dunaji. Zmena navrhovanej činnosti nenavrhuje žiadne nové prevádzkové súbory. Zmena navrhovanej činnosti rieši stavbu SO 206 Medzisklad kuriérnych zásielok s predĺženým termínom doručenia v prípadoch, že ich adresát nebol zastihnutý na aadrese doručenia pre ich opätovné doručovanie v nasledujúce dni. Nový jednopodlažný nepodpivničený objket SO 206 Medzisklad bude jednoduchej stavebnej konštrukcie a bude vybavený 4 vrátami. Úprava nemá vplyv na počet zamestnancov, ktorý sa realizáciou zmeny navrhovanje činnosti nemení. Objekt je navrhnutý na mieste existujúcej spevnenej plochy. K záberu zelene, poľnohopsodárskej pôdy a lesných pozemkov tak nedochádza. Stavba objektu SO 206 Medzisklad bude prebiehať za plnej prevádzky distribučného areálu.
Urbanistický návrh vychádza z účelového a priestorového usporiadania areálu Logistického centra pošty Ivanka pri Dunaji, ktorého hlavnými stavebnými objektmi sú administratívno – distribučný objekt SPS (SO 201) a skladovacia hala KOLOS (SO 202).

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní:
Kapitoly 9. „Infraštruktúra, položky č. 16“ Projekty rozvoja obcí vrátane písmena:
a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov) mimo zastavaného územia obce, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m2
podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plôch.
b) statickej dopravy s celkovým počtom parkovacích státí od 100 do 500 stojísk,
podlieha zisťovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní, ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 zákona o posudzovaní.

K predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručených 8 stanovísk (rezortný orgán, dotknutý orgán, povoľujúci orgán a dotknutá verejnosť).
Verejnosť mohla doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k zmene navrhovanej činnosti do 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa § 29 ods. 8 a § 65 g ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov.

Proti rozhodnutiu č.j.:OU-SC-OSZP-2022/008073-016 z 02. 08. 2022 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) elektronickou poštou 15. 08. 2022.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné z dôvodu, že uložené podmienky v napadnutom rozhodnutí nie sú konkrétne zmierňujúce opatrenia, ktoré je úrad povinný uložiť podľa § 28 ods. 13 zákona o posudzovaní a ktoré je navrhovateľ povinný realizovať. Podľa odvolateľa úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci, čo spôsobilo vydanie vecne nesprávneho rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán podľa odvolateľa nekonal podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku.
Odvolateľ odmieta deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona EIA, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa § 2 a popierajú Aarhuský dohovor.
Podľa odvolateľa napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu kritérií podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní a ich vyhodnotenie. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne zmierňujúce opatrenia, a preto je nezákonné.
Odvolateľ namieta, že neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní. Ďalej odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza mnohé citácie paragrafov zákona o posudzovaní, zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí a zo široka opisuje predmet a ciele svojej činnosti a zdôrazňuje, že úrady uprednostňujú hospodárske záujmy štátu a ekonomické záujmy podnikateľov pred ekologickými záujmami verejnosti.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.:OU-SC-OSZP-2022/008073-018 z 22. 08. 2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadrila listom zo 14. 09. 2022 spoločnosť SIRECO s.r.o., Žatevná 12, 841 01 Bratislava, ktorá zastupuje navrhovateľa a ktorá vo svojom vyjadrení konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, namieta, že predmetné rozhodnutie je nezákonné a domnieva sa, že prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a teda na

KÓPIA

základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykonal zisťovacie konanie a rozhodol, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať alebo nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-SC-OSZP-2022/008073-016 z 02. 08. 2022 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-SC-OSZP-2022/008073-021 z 26. 09. 2022 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil aj účastníkov konania. Kompletný administratívny spis, bez vlastného stanoviska prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 28. 09. 2022.

Odvolací orgán v súvislosti s predkladaním odvolania na odvolací orgán upozorňuje, že prvostupňový správny orgán je povinný vyhotoviť predkladaciu správu, ktorá má obsahovať výsledky doplneného konania, ak sa konalo, ako aj vlastné stanovisko správneho orgánu k odvolaniu. Prvostupňový správny orgán v ňom vyjadrí svoj názor, predovšetkým pokiaľ ide o včasnosť odvolania a dodržania predpísaných náležitostí podania, svoje stanovisko k odvolaniu a prípadným námietkam odvolateľa i ostatných účastníkov konania, a tiež názor, pokiaľ ide o úplnosť a správnosť zisteného skutkového stavu veci, ako aj právny názor, z ktorého sa v napadnutom rozhodnutí vychádza.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovania nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku: „Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálových nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

KÓPIA

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní: „Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods.2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.“

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní: „Príslušný otgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení
a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci,
b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku“ „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán pri preskúmavaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Logistické centrum pošty – medzisklad“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.
Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:
Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

KÓPIA

Odvolací orgán konštatuje, že na konferencii „Životné prostredie pre Európu v dánskom meste Aarhus bol podpísaný 25. 06. 1998 Dohovor EHK OSN o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia – Aarhuský dohovor. Dohovor je zásadným prelomovým dokumentom v oblasti starostlivosti o životné prostredie a napĺňania jedného zo základných ľudských práv a slobôd – práva na priaznivé životné prostredie , v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.
Aarhuský dohovor stojí na troch základných pilieroch:
- Prvý pilier dohovoru deklaruje právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí. V máji roku 2000 Národná rada SR prijala zákon č. 211/2000 Z.z. o o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý kodifikuje právo občanov na prístup k informáciám a poskytuje im zákonný rámec prístupu k informáciám.
- Druhý pilier dohovoru deklaruje účasť verejnosti na rozhodovacom procese, zavádza také systémy rozhodovania, ktoré umožnia aktívnu účasť verejnosti na rozhodovaní v konkrétnych významných činnostiach, plánoch, programoch a na tvorbe a schvaľovaní všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Účasť verejnosti na rozhodovacom procese je upravená smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/35/ES a do nášho právneho systému je premietnutá v zákone č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- Tretí pilier dohovoru deklaruje prístup verejnosti k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Vytvára garancie toho, aby každý, koho environmentálne práva boli porušené, mal možnosť spravodlivého posúdenia nezávislými orgánmi (napríklad súdmi).

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že námietka odvolateľa je všeobecná a v odvolaní neuvádza konkrétne v čom napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom o posudzovaní a Aarhuským dohovorom. Priebeh zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní spĺňa požiadavky druhého piliera dohovoru, ktorý deklaruje účasť verejnosti na rozhodovacom procese, čo odvolateľovi bolo umožnené. Prvostupňový správny orgán sa námietkami odvolateľa v zisťovacom konaní zaoberal v plnom rozsahu, čo podrobne uviedol aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na stranách č. 4 až 13.
Odvolací orgán k námietkam odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne zmierňujúce opatrenia a identifikáciu kritérií podľa prílohy č. 10 konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní primerane použil kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy 10 k zákonu o posudzovaní sú podkladom pre zisťovacie konania navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní. Odvolací orgán zdôrazňuje, že kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní je potrebné špecifikovať podľa druhu činnosti, druhu objektu resp. zariadenia, ktoré sú v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní rozčlenené podľa jednotlivých rezortných orgánov a sú rozčlenené do 15. kapitol. Nie všetky kritériá je možné použiť paušálne pre všetky zámery navrhovanej činnosti a zmeny navrhovanej činnosti. Pri každom zámere navrhovanej činnosti resp. zmene navrhovanej činnosti je potrebné brať do úvahy povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.
Odvolací orgán zdôrazňuje, že pri určovaní opatrení, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, sa má vychádzať v prvom rade z identifikácie možných vplyvov tej ktorej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a teda je potrebné riešiť jednotlivé činnosti „prípad od prípadu“ a nie paušalizovať opatrenia a navrhovať tie isté opatrenia bez ohľadu na charakter navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ich umiestnenie a ich identifikované vplyvy na životné prostredie. Takýto prístup pri rozhodovaní by tak bol v rozpore s § 2 zákona o posudzovaní.
Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a správneho poriadku a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
Z odvolania odvolateľa je zrejmé, že v odvolaní uvádza porušenia zákona o posudzovaní a správneho poriadku zo strany navrhovateľa alebo prvostupňového správneho orgánu, ale odvolateľ neuviedol žiaden konkrétny úkon alebo informáciu, ktoré by napĺňali skutkovú podstatu porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Ničím konkrétnym tieto tvrdenia nepodložil a neuviedol žiadny konkrétny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na akúkoľvek zložku životného prostredia, ktorá by mohla byť významne nepriaznivo ovplyvnená realizáciou zmeny navrhovanej činnosti.
Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, že by boli porušené ustanovenia § 3 správneho poriadku, Ústavy Slovenskej republiky alebo Charty základných práv občanov Európskej únie. Taktiež nie je zrejmé v čom napadnuté rozhodnutie porušuje právo na priaznivé životné prostredie a na informácie o životnom prostredí.

KÓPIA

Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že zmena navrhovanej činnosti sa týka výlučne vnútorných priestorov existujúceho objektu, nebudú sa vykonávať žiadne vonkajšie zásahy, preto veľká väčšina kritérií podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní sa nedá vyhodnotiť. Taktiež definovanie zmierňovacích opatrení k zmene navrhovanej činnosti je z tohoto dôvodu neopodstatnené. Naviac podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v povoľovacích konaniach zmeny navrhovanej činnosti, v ktorých môže svoje záujmy a návrhy účinne presadzovať.
Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že neboli vykonané ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania podľa § 63 zákona o posudzovaní uvádza, že pod pojmom „konzultácia“ je potrebné rozumieť všetky úkony a postupy, ktoré sa v celom procese posudzovania navrhovaných činností vykonávajú a sú priamo ustanovené v zákone o posudzovaní. V prípade posudzovania zmeny navrhovanej činnosti je to napr.:
- informovanie verejnosti podľa § 24 zákona o posudzovaní o zmene navrhovanej činnosti
- zaslanie zmeny navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci podľa § 29 ods. 6 písm. a)
- zverejnenie zmeny navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle podľa § 29 ods. 6 písm. b)
- vyžiadanie doplňujúcich informácií zo strany príslušného orgánu od navrhovateľa na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti v súlade s § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní,
- upovedomenie o termíne a mieste verejného prerokovania v súlade s § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní,
- zverejnenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 3 zákona o posudzovaní príslušným správnym orgánom,
- informovanie verejnosti o určenom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti navrhovateľom v spolupráci s dotknutou obcou podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní,
- predloženie pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní,

V rámci konzultácií podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že pod pojmom konzultácia rozumieme aj:
- nariadenie ústneho pojednávania v súlade s § 21 správneho poriadku,
- nazeranie do spisov v súlade § 23 správneho poriadku,
- mať možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané aj ako ústne pojednávania podľa § 21 správneho poriadku. Správny orgán nariadi ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo to ustanovuje osobitný zákon. Správny orgán v konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti nebude nariaďovať ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, ak to povaha veci nevyžaduje.
Odvolací orgán v náväznosti na ustanovenie § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní konštatuje, že počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, čo prvostupňový správny orgán v plnej miere vykonal.

Odvolací orgán sa k citáciám paragrafov zákona o posudzovaní, zákona o životnom prostredí a k predmetu činnosti, cieľom činnosti odvolateľa nevyjadruje, nakoľko nie sú predmetom odvolacieho konania a netýkajú sa zmeny navrhovanej činnosti.

KÓPIA

Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci procesu posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní a správneho poriadku. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli v súlade s § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručené v zákonom stanovenej lehote do 10 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Taktiež sa zaoberal všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi verejnosti, ktoré boli doručené do 10 pracovných dní od zverejnenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva, resp. od zverejnenia podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v priebehu zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a zaoberal sa všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania.
Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.
Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zmene navrhovanej činnosti doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie č.j.: OU-SC-OSZP-2022/008073-016 z 02. 08. 2022 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.
Odvolací orgán konštatuje, že predložená zmena navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zmena navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

BAUWERKE s.r.o., Rubínová 8, 831 52 Bratislava, Slovenská republika
SIRECO s. r. o. , Žatevná 12, 841 01 Bratislava, Slovenská republika
Obec Ivanka pri Dunaji, Moyzesova 1450/57, 900 28 Ivanka pri Dunaji, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby SR - sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava 15
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3
Okresný úrad Senec, OSZP, ochrany prírody, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, OSZP, odpady, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, OSZP, ŠVS, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec

KÓPIA

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a PK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov
Okresný úrad Bratislava, OOP, ref. pôdohospodárstva, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a PK, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Okresný úrad Bratislava, OSŽP, OSŽP2, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava-Podunajské Biskupice
Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava 4
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava 1