



OKRESNÝ
ÚRAD
BRATISLAVA

odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie ochrany prírody a vybraných
zložiek životného prostredia
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Číslo: OÚ-BA-OSZP3-2022/028125 (2021/115388)
Bratislava 26.05.2022



Toto rozhodnutie nadobudlo	
právoplatnosť dňa:	11.01.2023
v Bratislave dňa:	12.01.2023
pracovník:	

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **vydáva** podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe zámeru „**Rezidencia Horizont Bratislava**“, ktorý predložil navrhovateľ REBLOK, a. s., Jalčičova 8, 821 08 Bratislava toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „**Rezidencia Horizont Bratislava**“ (ďalej len „Zámer“), ktorej účelom je vybudovať bytový komplex a polyfunkčný objekt. Výstavba je umiestnená v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava III, v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, na pozemku parc. č. 4846, 4847, 4848/1, 4849, 4853/1, 4853/2, 4853/3, 4854/7.

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

ODÔVODNENIE

Navrhovateľ, REBLOK, a.s., Jalčičova 8, 821 08 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 25.08.2021 príslušnému orgánu, Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ BA“) podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) zámer navrhovanej činnosti „**Rezidencia Horizont Bratislava**“ vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní. Predkladaný zámer je okrem nulového variantu (súčasný stav, t.j. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) vypracovaný v dvoch variantných riešeniach.

Príslušný orgán v súlade so zákonom o posudzovaní a správnom poriadkom začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníka konania, ako aj rezortný orgán, povolujuce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec, listom č. OU-BA-OSZP3-2021/115388-003 zo dňa 07.09.2021, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal predložený zámer v prílohe.

Zámer OÚ BA bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rezidencia-horizont-bratislava> spolu s oznámením o predložení zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní a verejnosť informoval aj na úradnej tabuli, čím zároveň oznámil účastníkom konania a zúčastneným osobám, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a nahliadnuť do spisu.

Dotknutá obec – Hlavné mesto SR Bratislava podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere verejnosť spôsobom v meste obvyklým, t.j. na vývesnej tabuli magistrátu od 09.09.2021 do 30.09.2021 na www.bratislava.sk, a v rovnakom čase bol k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu SLUŽBY OBČANOM – Front Office.

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, kapitoly č. 9 Infraštruktúra položka č. 16 b) Projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy od 100 do 500 stojísk, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, podlieha zisťovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní, ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 tohto zákona.

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovať bytový komplex a polyfunkčný objekt. Zámer sa má realizovať na pozemku, ktorý je v súčasnosti nevyužívaný a zanedbaný. Výstavbou bytového komplexu sa zmení neatraktívna časť pozemku a plnohodnotný priestor pre bývanie. Na pozemku je plánovaná radová zástavba dvoch bytových komplexov – Bytový dom B01, Bytový dom B02, každý zložený z troch sekcií zo samostatným vstupom a komunikačným jadrom. V polyfunkčnom objekte sú situované nebytové priestory vyhradené na možnosť prenájmu. S polyfunkčným objektom sa uvažuje iba vo variante 2. Nebytové priestory by mali byť využité na občiansku vybavenosť a služby, ktoré v tejto lokalite chýbajú. Navrhovaná činnosť pozostáva z 2 objektov vo variante 1 a z 3 objektov vo variante 2.

Umiestnenie navrhovanej činnosti.

Navrhovaná činnosť je situovaná v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava III, v mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, k. ú. Vinohrady, na pozemkoch č. 4846, 4847, 4848/1, 4849, 4853/1, 4853/2, 4853/3, 4854/7.

Variantné riešenie.

Variant 1

V prípade realizácie dôjde k vybudovaniu dvoch objektov bytových domov. Celková hrubá podlahová plocha pre variant 1 je 12 280 m². Celková plocha zelene pre variant 1 je 11 548, 72 m². Počet parkovacích miest je 102.

Variant 2

V prípade realizácie dôjde k vybudovaniu dvoch objektov bytových domov a objektu polyfunkcie. Celková podlahová plocha objektov je 13 941 m². Plocha zelene pre variant 2 je 10 718,2 m². Počet parkovacích miest je 128.

Nosným konceptom architektonického návrhu Rezidencie Horizont je vyriešenie dvoch sekciových bytových domov s opakovanou sekciou. Vo variante 2 sa uvažuje aj s dvojpodlažným objektom polyfunkcie. Vzhľadom na charakter pozemku a jeho orientáciu k svetovým stranám je zvolené aj situovanie jednotlivých bytových domov s orientáciou ich pozdĺžnej osi v smere sever-juh. Tým je vytvorená možnosť orientácie jednotlivých bytov na východ a západ.

Poloha a orientácia objektov rešpektuje okolitú zástavbu ako aj sklon terénu a orientáciu na svetové strany rešpektujúc svetlo technické požiadavky pre bytové budovy. Hlavné vstupy do objektov bytových domov sú orientované na západ smerom ku Karpatom s využitím vhodného preslnenia bytov. Vstupné časti objektov sú napojené na vnútro-areálové spevnené plochy chodníkov v pešej zóne, ktorá sa tiahne prevažne stredom pozemku medzi bytovými domami. Navrhovaný koncept bytových domov a objekt polyfunkcie rešpektuje požiadavky územného plánu zóny.

Objekty sú napojené na vonkajšiu – plánovanú komunikáciu, ktorá pokračuje k susednému zámeru. Objekty sú navrhnuté ako dvoj podlažné s jedným ustupujúcim a jedným podzemným podlažím s primárnou funkciou parkoviska, technického zázemia a kotolne. Vstupy do priestorov parkovania sú umiestnené z južnej strany.

Variant 1	B01	B02	Spolu
Hrubá podlahová plocha	5 705 m ²	6 575 m ²	12 280 m ²
Zastavaná plocha objektov	1 245 m ²	1 245 m ²	2 490 m ²
Celková zastavaná plocha			4 807 m ²
Celková plocha zelene, nad objektmi			1 764,10 m ²
Celková plocha zelene, vzrastlý terén			9 784,62 m ²
Počet parkovacích miest			102

Variant 2	B01	B02	Polyfunkcia	Spolu
Hrubá podlahová plocha	5 705 m ²	6 575 m ²	1 661 m ²	13 941 m ²
Zastavaná plocha objektov	1 245 m ²	1 245 m ²	325 m ²	2 807 m ²
Zeleň				8 793,1 m ²
Zeleň predzáhradky				1 925,1 m ²
Pojazdné chodníky				910,3 m ²
Chodníky a plochy pre peších				950,4 m ²
Vjazdy				174,1 m ²
Počet parkovacích miest				128

Dopravné napojenie a statická doprava.

Koncepcia návrhu vychádza z idey situovania dvojsmernej prístupovej komunikácie nachádzajúcej sa na severnej strane stavebného pozemku, ktorá je pokračovaním ulice Tupého. Ulica Tupého sa ďalej napája na Sliačsku ulicu a tá na Račiansku ulicu. Račianskou ulicou prechádza trasa električky verejnej mestskej dopravy. Jestvujúca prístupová cesta, na ktorú sa napojí areálová komunikácia tohto zámeru bola vybudovaná v rámci projektu BD Grand Koliba. S týmto projektom taktiež súviseli určité zemné práce na pozemkoch, ktoré zahŕňa i predložený zámer.

Zeleň.

Parková úprava bude riešená vo vnútro bloku ako verejná parková a sadová úprava samostatnou projektovou dokumentáciou. Predpokladá umiestnenie typového detského ihriska, doplneného lavičkami. Verejná zeleň bude riešená projektovou dokumentáciou parkových a sadových úprav.

Vo variante 1 sa uvažuje s plochou zelene 11 548,72 m².

Vo variante 2 sa uvažuje s plochou zelene 10 718,2 m².

Technická infraštruktúra.

Zámer bude napojený na jednotlivé inžinierske siete vedené v okolí – voda, plyn, elektrina, kanalizácia, telekomunikačná prípojka. Navrhovaná činnosť bude dopravne napojená na nadradený komunikačný systém cez ulicu Tupého na Sliačsku a následne na Račiansku. Územím prechádza

železničná trať vzdialená cca 150 m od navrhovanej činnosti. V širšom okolí sú situované obchodné centrá, business centrá, prevádzky obchodu a služieb.

Územný plán zóny „ Podhorský pás“ predpokladá prestavbu komunikácie Sliačska – Tupého na kategóriu C1/MO9/40 s mimoúrovňovým riešením križovatky popod železničnú trať, ktorá by mala po svojej realizácii zabezpečiť plynulé dopravné napojenie na mestské komunikácie.

Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Požiadavky na výstupy.

Zdrojom znečistenia ovzdušia bude:

- Mobilná doprava súvisiaca s navrhovanou činnosťou (etapa prevádzky)
- Vykurovanie - kotolňa (etapa prevádzky)
- Stavebná činnosť (etapa výstavby)

Etapa výstavby

Počas výstavby bude zdrojom znečistenia samotná stavebná činnosť. Ovzdušie bude zaťažované zvýšenou prašnosťou a emisiami zo stavebných vozidiel. Uvedený vplyv nepovažujeme za významný a je ho možné eliminovať kompenzačnými opatreniami (napr. kropenie)

Etapa prevádzky

Pre navrhovaný zámer bola spracovaná rozptylová štúdia (Hesek, 09/2019). Štúdia hodnotila nepriaznivejší variant navrhovanej činnosti s objektom vybavenosti.

Mobilné zdroje znečistenia:

Mobilným zdrojom znečistenia ovzdušia bude cestná doprava. Celkový počet parkovacích miest je 128 pre oba varianty.

Stacionárne zdroje:

Stacionárnym zdrojom znečistenia ovzdušia budú kotolne určené na vykurovanie objektov.

Podľa vyhlášky MŽP SR 410/2012 Z.z. je zdroj zaradený ako nový malý zdroj znečisťovania do kategórie 1.1.3:

1. Palivovo-energetický priemysel

1.1.3.: Technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia vrátane plynových turbín a stacionárnych piestových spaľovacích motorov s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom v MW: <0,3 MW.

Vykurovanie

Vykurovanie bytových domov bude realizované teplovodným podlahovým vykurovaním, polyfunkčná budova bude vykurovaná teplovzdušnými jednotkami, pre ktorých teplá voda bude zabezpečená plynovými kotlami. Zdrojom tepla pre bytové domy sú teplovodné kotolne na zemný plyn, situovaná na I.PP. Ohrev teplej vody bude zabezpečené tiež plynovými kotlami na ktorých bude napojený externý zásobníkový ohrievač teplej vody, umiestnený v kotolni.

Spotreba plynu kotlov variant 1:

- Bytový dom B01

6xplynový kondenzačný kotol s výkonom 20kW = $6 \times 2,2 \text{ m}^3/\text{h} = 13,2 \text{ m}^3/\text{h}$

- Bytový dom B02

6xplynový kondenzačný kotol s výkonom 20kW = $6 \times 2,2 \text{ m}^3/\text{h} = 13,2 \text{ m}^3/\text{h}$

Spotreba plynu kotlov variant 2:

- Bytový dom B01

6xplynový kondenzačný kotol s výkonom 20kW = $6 \times 2,2 \text{ m}^3/\text{h} = 13,2 \text{ m}^3/\text{h}$

- Bytový dom B02

6xplynový kondenzačný kotol s výkonom 20kW = $6 \times 2,2 \text{ m}^3/\text{h} = 13,2 \text{ m}^3/\text{h}$

- Polyfunkčná budova

3xplynový kondenzačný kotol s výkonom 28kW = $3 \times 3,1 \text{ m}^3/\text{h} = 9,3 \text{ m}^3/\text{h}$

Spaliny z kotlov sú odvádzané do samostatného komínového prieduchu o priemere 100 mm. Výška komínov domov A a B je 11,55 m, výstupná rýchlosť spalín 1,6 m.s-1, teplota spalín 800C. Výška komína polyfunkčného objektu je 11,245 m, priemer komína 150 mm, výstupná rýchlosť spalín 1,5 m.s-1, teplota spalín 800C.

Statická doprava

Pre potreby navrhovanej činnosti je navrhnutých 128 parkovacích stojísk, z toho bude 96 odstavných s koeficientom súčasnosti 2,5, 33 krátkodobých s koeficientom súčasnosti 5,0. Priemerný koeficient súčasnosti je 3,14. Celkový počet prejazdov na vjazde do areálu objektu za 1 deň bude 549.

Priestory podzemných garáží a komunikácie, s pobytom vozidiel, budú vetrané vlastnou silou tak, aby bolo zabránené vzniku neprípustných koncentrácií škodlivín, produkovaných pri prevádzke motorových vozidiel. Pre návrh vetrania hromadných garáží platí norma STN 736058 vrátane zmeny b-8/1989.

Priestory podzemných garáží a komunikácií sú riešené s núteným vetraním.

Nasávanie čerstvého vzduchu je z fasády objektu cez proti dažďové žalúzie. Prívod čerstvého vzduchu zabezpečujú indukčné ventilátory umiestnené najbližšie k žalúziám na stene, v smere pozdĺžnej osi garáže. Odvod vzduchu do exteriéru cez anglické dvorčeky zabezpečujú potrubné ventilátory, ktoré vytvárajú potrebný podtlak v garáži. Na prenos vzduchu po celej dĺžke garáže sú navrhnuté indukčné ventilátory. Riadenie všetkých ventilátorov je zabezpečené pomocou regulácie a snímačmi COF umiestnenými rovnomerne po celej dĺžke garáže

Rozmer VZT výduchov na severnej strane bude 800 x 800 mm, na južnej strane 1400 x 360 mm, výstupná rýchlosť znečisteného vzduchu bude 3,5 m.s-1.

Záver

Príspevok objektu k najvyšším hodnotám koncentrácie znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche bude nízke a bude sa pohybovať okolo úrovne pozadových koncentrácií. Najvyššie koncentrácie CO, NO2 a benzénu neprekročia pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach 5,9 % limitných hodnôt.

Na fasáde rozostavaného rodinného domu najvyššie koncentrácie znečisťujúcich látok neprekročia 0,1 % limitných hodnôt. Po uvedení objektu Rezidencia Horizont sa najviac sa k limitnej hodnote priblíži koncentrácie benzénu, ktorá neprekročí na výpočtovej ploche hodnotu $0,59 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$, čo je 5,9 % limitnej hodnoty pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach.

Predmet posudzovania: REZIDENCIA HORIZONT v oboch variantoch s p í ň a požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia. Na základe predchádzajúceho hodnotenia doporučujem, aby na stavbu REZIDENCIA HORIZONT bolo vydané územné rozhodnutie.

Odpadové vody.

Navrhovaná činnosť bude zdrojom splaškových vôd, dažďových vôd a vôd z povrchového odtoku.

Vody z povrchového odtoku.

Bytové domy

Dažďová voda zo striech bude odvedená pomocou systému strešných vpustí, odpadových a zvodových potrubí vedených v inštalčných šachtách a pod stropom I.NP. Po vyústení potrubí z budovy budú potrubia pripojené na areálový rozvod dažďovej kanalizácie prostredníctvom revízných šacht dažďovej kanalizácie PVC priemeru 600 mm. Dažďová voda zo spevnených plôch (zjazd do podzemnej garáže) bude odvedená pomocou líniového žľabu a bude napojená do areálového rozvodu dažďovej kanalizácie.

Dažďová voda z podzemných garáží bude odvádzaná pomocou povrchových betónových žľabov do zbernej jímky, odkiaľ bude prečerpávaná do navrhovaného odlučovača ropných látok (napr. Klartec KL 10/1, NEL do 0,1 mg/l) a následne do areálového rozvodu dažďovej kanalizácie. Areálový rozvod dažďovej kanalizácie odvádzá dažďové vody zo striech, spevnených plôch a podzemných garáží do navrhovanej retenčnej nádrže s objemom 20 m³ (napr. Klartec). Po naplnení retenčnej nádrže bude voda odvádzaná prepadovým potrubím do navrhovaného vsakovacieho zariadenia zo vsakovacích blokov (napr. Ekodren).

Celý systém riešenia vsakovania dažďovej vody pozostáva zo vsakovacieho zariadenia ELWA Ekodren, ktorý sa skladá zo vsakovacích blokov typ –DRENBLOK DB60 (600x600x600mm), spájacích segmentov a je ako celok obalený do špeciálnej geotextílie, ktorá zabraňuje vnikaniu pôdy, hmyzu a koreňových sústav do vytvoreného akumuláčného objektu. Celkovo sa uvažuje s vybudovaním 1 samostatného vsakovacieho systému.

Vsakovacie zariadenie sa vybuduje v trávinatej ploche na pozemku investora. Vsakovacie bloky sa uložia do vykopanej jamy vystlanou geotextíliou a následne sa geotextíliou aj obalia. Zaústenie zvodového potrubia DN 200 do vsakovacieho priestoru s blokmi bude min. 1 m pod terénom a s presahom 0,15 m. Vsakovací priestor je nutné odvetrať vetracím potrubím DN 110 ukončeným vetracou hlavicom. Priestor nad potrubiami sa zasype vykopanou zeminou a terén sa upraví. Pred vsakovacím systémom bude osadená sedimentačná šachta na zachytávanie plávajúcich nečistôt.

Návrh vsakovacieho zariadenia je podmienený typom podlažia a lokalitou v ktorej sa stavba nachádza. Dažďové vody zachytávané v retenčnej nádrži budú využívané na zavlažovanie okolitej zelene na pozemku investora. V prípade nedostatku dažďovej vody bude zdrojom vody pre potreby zavlažovania voda z vodovodnej prípojky.

Polyfunkčný objekt - iba pre variant 2

Dažďová voda zo strechy a terasy bude odvedená pomocou systému strešných vpustí odpadových a zvodových potrubí vedených v inštalčných šachtách a v základoch. Po vyústení potrubí z budovy budú potrubia pripojené na areálový rozvod dažďovej kanalizácie prostredníctvom revízných šacht dažďovej kanalizácie PVC priemeru 600 mm.

Dažďová voda zo spevnených plôch (parkovacie státia) bude odvedená pomocou uličných vpustov do navrhovaného odlučovača ropných látok (napr. Klartec KL 2/1, NEL do 0,1 mg/l) a následne do areálového rozvodu dažďovej kanalizácie.

Areálový rozvod dažďovej kanalizácie odvádza dažďové vody zo strechy, terasy a spevnených plôch do navrhovanej retenčnej nádrže s objemom 15 m³ (napr. Klartec). Po naplnení retenčnej nádrže bude voda odvádzaná prepadovým potrubím do navrhovaného vsakovacieho zariadenia zo vsakovacích blokov (napr. Ekodren).

Celý systém riešenia vsakovania dažďovej vody pozostáva zo vsakovacieho zariadenia ELWA Ekodren, ktorý sa skladá zo vsakovacích blokov typ –DRENBLOK DB60 (600x600x600mm), spájacích segmentov a je ako celok obalený do špeciálnej geotextílie, ktorá zabráňuje vnikaniu pôdy, hmyzu a koreňových sústav do vytvoreného akumuláčného objektu. Celkovo sa uvažuje s vybudovaním 1 samostatného vsakovacieho systému.

Vsakovacie zariadenie sa vybuduje v trávnej ploche na pozemku investora. Vsakovacie bloky sa uložia do vykopanej jamy vystlanou geotextíliou a následne sa geotextíliou aj obalia. Zaústenie zvodového potrubia DN 200 do vsakovacieho priestoru s blokmi bude min. 1 m pod terénom a s presahom 0,15 m. Vsakovací priestor je nutné odvetrať vetracím potrubím DN 110 ukončeným vetracou hlavicom. Priestor nad potrubiami sa zasype vykopanou zeminou a terén sa upraví. Pred vsakovacím systémom bude osadená sedimentačná šachta na zachytávanie plávajúcich nečistôt.

Dažďové vody zachytávané v retenčnej nádrži budú využívané na zavlažovanie okolitej zelene na pozemku investora. V prípade nedostatku dažďovej vody bude zdrojom vody pre potreby zavlažovania voda z vodovodnej prípojky.

Splaškové odpadové vody.

Odkanalizovanie navrhovaného objektu sa prevedie delenou kanalizačnou sústavou, t.j. splaškové a dažďové vody sa odvedú z objektu oddelene.

Odvádzanie splaškových vôd z objektu bude realizované vybudovaním novej kanalizačnej prípojky DN 150 (PVC-U) so sklonom 2%, ktorá odvádza odpadové vody do verejnej kanalizácie. Napojenie sa vykoná na verejnú kanalizáciu vedenú v blízkosti uvažovanej stavby vsadením nalepovacej odbočky 300/150/45° a kolena 150/45°. Pripojenie kanalizačnej prípojky je cez kruhovú revíziu šachtu DN600 umiestnenú na pozemku v zelenom páse. Šachta je tvorená šachtovým dnom, predĺžením šachty DN600, tesniacou manžetou a zakončením šachty s poklopom D125 s priemerom 600mm. Pri prevádzke navrhovanej činnosti budú vznikať splaškové odpadové vody zo sociálnych zariadení určených pre obyvateľov bytov a zamestnancov v priestoroch určených na prenájom.

Vody z povrchového odtoku zrážkovej činnosti

Vody z povrchového odtoku vznikajú z odtoku zrážkovej vody zo striech objekt a spevnených plôch.

Technologické vody

Prevádzkou navrhovanej činnosti nebudú vznikať technologické odpadové vody.

Miesto vypúšťania a spôsob nakladania

Opadová voda splašková bude odvádzaná splaškovou kanalizáciou na najbližšiu čistiareň odpadových vôd. Dažďové vody zo striech a z povrchového odtoku sú voľne vsakované do terénu. Povrchové vody z parkoviska a spevnených plôch sú prečisťované cez odlučovač ropných látok a následne vsakované.

Odpady počas výstavby

Presné množstvo vzniknutých odpadov počas výstavby bude zdokladované evidenciou o odpadoch pri kolaudačnom konaní. Uvedené množstva odpadov predstavujú odborný odhad. Možno predpokladať, že počas výstavby vznikne asi 60 ton odpadov, ktoré možno v zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z.z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov zatriediť medzi ostatne odpady. K tomuto množstvu pribudnú odpady z výkopu (výkopová zemina).

Stavebné postupy si nevyžadujú takú technológiu, ktorá by spôsobila nebezpečenstvo vzniku negatívnych dopadov na obyvateľov v etape výstavby.

Zdroje hluku počas prevádzky

Pre zámer bola spracovaná hluková štúdia (AKUSTA, s.r.o., 09/2019).

Zdrojom hluku počas prevádzky bude doprava a vzduchotechnika. Príspevok k súčasnej hladine hluku bude minimálny a nejde o významný zdroj hluku.

Prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí a v stavbách stanovuje Vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, v aktuálnom znení. Určujúcou veličinou pre hodnotenie hluku z pozemnej dopravy vo vonkajšom prostredí je ekvivalentná hladina A zvuku - LAeq,T. Posudzovaná hodnota je hodnota ekvivalentnej hladiny A zvuku pre referenčný časový úsek deň, večer a noc. Prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí sú uvedené v prílohe vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. (tabuľka č. 1 prílohy k vyhláške).

Dotknutá lokalita a jej okolie sa zaraďujú pre potreby hodnotenia hluku z iných zdrojov vo vonkajšom prostredí do kategórie územia II. Po vykonaných meraniach hluku, výpočtoch a analýze ich výsledkov možno konštatovať nasledovné:

- samostatne hodnotená prevádzka navrhovanej Rezidencie Horizont na Tupého ulici v Bratislave (vjazdy do podzemnej garáže) nespôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku pred fasádami najbližších chránených objektov pre denný, večerný, ani pre nočný referenčný časový interval.

Zdroje vibrácií

Zdrojom vibrácií počas výstavby objektu budú stavebné mechanizmy vykonávajúce stavebnú činnosť v dotknutom území. Ku nadmernému šíreniu vibrácií v zmysle platných STN, ktoré by mohlo ohroziť zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva nebude dochádzať. Počas prevádzky nepredpokladáme šírenie vibrácií do okolia.

Zdroje žiarenia, tepla a zápachu

Hodnotená činnosť nebude produkovať žiarenie. Teplo a zápach vznikajúce pri prevádzke garáže bude odvedené do okolia vzduchotechnicky prirodzeným vetraním okenným otvormi, vplyv je málo významný.

ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH PRIAMÝCH A NEPRIAMÝCH VPLYVOCH NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Vplyvy v tejto kapitole sú hodnotené vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov zámeru. Rezidencia Horizont sa nachádza v lokalite Podhorský pás pre ktorú bol spracovaný územný plán zóny.

VPLYVY NA HORNINOVÉ PROSTREDIE A GEOMORFOLOGICKÉ POMERY

Hodnotená činnosť nebude mať pri štandardnej prevádzke nepriaznivý vplyv na horninové prostredie. Zakladanie stavby sa uskutoční na základe aktuálneho vykonaného geologického prieskumu.

Počas prevádzky sú prijaté dostatočné technické a technologické opatrenia, ktoré minimalizujú riziko kontaminácie horninového prostredia aj prostredníctvom iných zložiek životného prostredia.

Vplyv na geomorfologické pomery a ložiská nerastných surovín hodnotená činnosť bude výsledkom podrobnejších štúdií.

VPLYVY NA PÔDU

Počas výstavby a prevádzky nedôjde k požiadavke na záber poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy. Vrchná vrstva bude odobratá a bude s ňou naložené podľa platnej legislatívy. Počas výstavby bude zemina kontrolovaná na prítomnosť nebezpečných látok.

Vlastníci a užívatelia okolitých objektov a pôdy nebudú vo svojej činnosti obmedzovaní. Kontaminácia pôd prevádzkou polyfunkčného domu pri dodržiavaní ochranných opatrení sa nepredpokladá. Táto je možná iba pri náhodných havarijných situáciách (únik ropných a iných nebezpečných látok).

VPLYVY NA OVZDUŠIE A KLIMATICKÉ POMERY

Zdrojom znečistenia ovzdušia bude automobilová doprava a vykurovanie. Prevádzkovanie činnosti nebude významnou mierou prispievať ku znečisteniu okolitého vonkajšieho ovzdušia znečisťujúcimi látkami na čo poukázala aj rozptylová štúdia (Hesek, 09/2019). Limitné hodnoty na fasáda najbližšej obytnej zástavby budú dodržané. Rozptylová štúdia je uvedená v prílohách. V etape výstavby bude zdrojom zvýšenej prašnosti predovšetkým stavebná činnosť a pohyb stavebných mechanizmov. Kumulatívne nepriaznivé vplyvy na ovzdušie je možné predpokladať u dynamickej dopravy a vykurovania. Tieto vplyvy budú v rámci povolených limitov. Dotknutá lokalita je dobre prevetrávaná a nie je predpoklad vzniku preťažených lokalít u ovzdušia.

VPLYVY NA VODY

Vplyv na povrchové vody

Počas prevádzky činnosti budú produkované splaškové komunálne odpadové vody zo sociálnych zariadení pre zamestnancov a z bytov. Splaškové vody budú odvádzané verejnou kanalizáciou. Nepriaznivý ani kumulatívne nepriaznivý vplyv na povrchové vody vplyvom navrhovanej činnosti sa nepredpokladá.

Vplyv na podzemné vody

V etape prevádzky nepredpokladáme nepriaznivé vplyvy na podzemné vody. Dažďové vody z objektu, spevnených plôch a parkoviska budú odvádzané dažďovou kanalizáciou, prečisťované cez ORL a ďalej odvádzané do retenčnej nádrže budú postupne vsakované.

VPLYVY NA FAUNU A FLÓRU

Vplyvy na flóru

V dotknutom území sa nachádzajú len náletové stromy a kríky. Výrub týchto drevín bude vykonaný odbornou firmou na základe platných povolení prioritne mimo vegetačného obdobia. V ďalšom stupni PD sa budú v rámci pozemku riešiť aj sadové úpravy a náhradná výsadba. Nepriaznivé kumulatívne vplyvy na flóru neboli identifikované, lokalita sa nenachádza v bezprostrednom kontakte s CHKO.

Vplyvy na faunu

V dotknutom území sú zastúpené antropogénne značne pozmenené ruderálne biotopy rôzneho druhu, ktoré svojou charakteristikou umožňujú život typickým druhom takýchto lokalít. Väčšina z uvedených druhov živočíchov sa vyskytuje najmä v týchto biotopoch.

Podľa štruktúry krajiny sledovaného územia sa predpokladá výskyt živočíšneho spoločenstva intravilánu. V intravilánovej časti sledovaného územia sa vyskytujú bežné druhy živočíchov pozorované na území mesta.

Vzhľadom na synantropný charakter živočíšnych druhov, ktoré sa v území vyskytujú, realizácia zámeru nespôsobí výrazné narušenie ich životných podmienok. Počas výstavby a prevádzky neboli identifikované nepriaznivé kumulatívne vplyvy na faunu jej migráciu, životaschopnosť populácii oproti súčasnému stavu.

Počas prevádzky činnosti bude v území zvýšený prejazd motorových prostriedkov, ktoré budú zdrojmi hluku a emisií. Keďže pre dotknuté územie a jeho okolie sú typické druhy živočíchov, ktoré sú adaptované na antropogénne stresové faktory z existujúcich prevádzok, obytných objektov a dopravnej infraštruktúry, tento vplyv nie je významný.

VPLYVY NA BIOTOPY

Hodnotená činnosť nevyžaduje záber biotopov národného alebo európskeho významu, na ktoré sa vzťahuje spoločenská hodnota v zmysle vyhlášky MŽP SR č.24/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Nepriaznivé kumulatívne vplyvy na biotopy neboli identifikované. Okolité biotopy môžu byť ovplyvnené iba nepriamo napr. prostredníctvom produkcie imisií z automobilovej dopravy. Uvedené vplyvy hodnotíme ako málo významné.

VPLYVY NA KRAJINU

Vplyvy na scenériu krajiny

Priamo dotknuté územie je svahovité, v pohľadovom horizonte prevláda urbanizovaná krajina s prevahou objektov viacpodlažnej zástavby obytných domov. Navrhovaný objekt nie je funkčne ani výškovo odlišný od okolitých objektov a je zakomponovaný do krajiny sadovými úpravami. Kumulatívnym vplyvom bude zmena krajinskej scenérie. Zámer svojím charakterom nie je odlišný od okolitej zástavby.

Vplyvy na krajinnú štruktúru

Dotknutá lokalita je situovaná v zastavanej časti v MČ Bratislava – Nové mesto na ulici Tupého. Širšie okolie je tvorené prvkami krajinskej štruktúry, predovšetkým zástavba bytových domov, prvky dopravnej infraštruktúry (cestné komunikácie, koľajisko, miestne spevnené a nespevnené cesty), prvky technickej infraštruktúry (elektrické vedenia, siete), rozptýlená krovitá a stromová zeleň. Navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na krajinnú štruktúru, keďže ide o realizáciu dvoch objektov s funkciou bývania a jedného polyfunkčného objektu v lokalite rozvíjajúcej sa obytnej oblasti.

VPLYVY NA ÚSES

Hodnotená činnosť nezasahuje ani sa nedotýka žiadnych prvkov ÚSES vyčlenených v rámci biocentier, biokoridorov, interakčných prvkov alebo významných genofondových lokalít fauny a flóry. Tieto vplyvy môžu byť skôr nepriameho charakteru ako vypúšťanie odpadových vôd alebo vplyv na krajinnú scenériu.

VPLYVY NA OBYVATEĽSTVO A JEHO AKTIVITY

Vplyvy na obyvateľstvo sú hodnotené na základe priamych i nepriamych účinkov, ktoré posudzovaná činnosť bude vyvolávať ako aj s ohľadom na vzdialenosť od najbližšie obytnej zástavby v mestskej časti.

Posudzovaná činnosť susedí s objektmi bytových domov. Z východnej a západnej časti susedí s obytnou zástavbou, ktorá sa nachádza vo vzdialenosti cca 10 m. Kumulatívne vplyvy sa prejavajú najmä v oblasti rozšírenia ponuky bývania a služieb a vplyvu na socioekonomickú sféru obyvateľstva.

Vplyvy na sídla

Realizácia navrhovanej činnosti prispeje k zvýšeniu zamestnanosti regiónu.

Sociálno-ekonomické vplyvy

Prevádzkou navrhovanej činnosti vznikne 10 nových pracovných miest pri prevádzke a údržbe bytových domov a objektu vybavenosti.

Vplyvy na rekreačné lokality

Vplyvom navrhovanej činnosti nedôjde k priamemu ovplyvneniu rekreačných aktivít.

Vplyvy na kultúrne pamiatky, archeologické náleziská

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na kultúrne pamiatky a nepredpokladá sa ani na archeologické náleziská. Taktiež nebude mať vplyv na miestne tradície a zvyklosti.

Vplyvy na priemysel

Hodnotená činnosť bude mať pozitívny vplyv na priemyselnú činnosť. Navrhovaná činnosť vychádza predovšetkým z potreby rozšírenia ponuky služieb, občianskej vybavenosti a bývania. Zámer bude mať pozitívny vplyv na rozšírenie ponuky služieb rôzneho charakteru.

Vplyvy na lesné hospodárstvo

Navrhovaná činnosť nebude mať žiadny vplyv na lesné hospodárstvo nakoľko sa v dotknutom území ani v jeho užšom okolí nenachádza žiadna lesná pôda.

Vplyvy na dopravu

Celková intenzita dopravy týkajúca sa navrhovaného rezidenčného súboru (z dopravno-kapacitného posúdenia pre variant 1):

Ranné prítlačenie:

Ranný odjazd 44 skv/šph

Ranný príjazd 18 skv/šph

Poobedňajšie prítlačenie z navrhovanej výstavby je:

Poobedňajší odjazd 21 skv/šph

Poobedňajší príjazd 41 skv/šph

Vo variante 2 je možné očakávať mierne vyššie intenzity dopravy, keďže sa v ňom uvažuje aj s realizáciou polyfunkčného objektu.

Príspevok zámeru k dopravnému zaťaženiu okolitých cestných komunikácií je uvedený vyššie. Napojenie zámeru bude realizované na Frankovskú ulicu a následne na Tupého ulicu a cesty vyššieho rádu. Kapacita dotknutých komunikácií bola dimenzovaná v zmysle územného plánu zóny Podhorský pás na hustoty a objem zástavby, ktorý je v území navrhovaný, tým je zohľadnený aj kumulatívny vplyv zámeru.

HODNOTENIE ZDRAVOTNÝCH RIZÍK

Posudzovaná činnosť nebude počas prevádzky ohrozovať zdravie miestneho obyvateľstva. K prekročeniu hygienických limitov vplyvom posudzovanej činnosti nedôjde, čo preukázali aj odborné

štúdie. Kumulatívne nepriaznivé vplyvy na ľudské zdravie presahujúce limitné hodnoty stanovené platnou legislatívou neboli identifikované a nepredpokladajú sa.

Hluk

Pre navrhovanú činnosť bola spracovaná hluková štúdia (Akusta, 09/2019). Po vykonaných meraniach hluku, výpočtoch a analýze ich výsledkov možno konštatovať, že samostatne hodnotená prevádzka navrhovanej činnosti na Tupého ulici v Bratislave (vjazdy do podzemnej garáže) nespôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku pred fasádami najbližších chránených objektov pre denný, večerný, ani pre nočný referenčný časový interval.

Vzhľadom na lokalizáciu a parametre činnosti k výraznejšiemu narušeniu kvality života dotknutých obyvateľov nedôjde. Činnosťou nebude dochádzať k prekročeniu povolených limitov v zmysle vyhlášky MZ SR č.549/2007 Z. z. pre chránené objekty.

Znečistenie ovzdušia

Pre zámer bola spracovaná rozptylová štúdia (Hesek, 09/2019, v prílohách). Príspevok objektu k najvyšším hodnotám koncentrácie znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche bude nízke a bude sa pohybovať okolo úrovne požadovaných koncentrácií. Najvyššie koncentrácie CO, NO₂ a benzénu neprekročia pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach 5,9 % limitných hodnôt. Na fasáde rozostavaného rodinného domu najvyššie koncentrácie znečisťujúcich látok neprekročia 0,1 % limitných hodnôt.

Po uvedení objektu Rezidencia Horizont sa najviac sa k limitnej hodnote priblíži koncentrácie benzénu, ktorá neprekročí na výpočtovej ploche hodnotu 0,59 µg.m⁻³, čo je 5,9 % limitnej hodnoty pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach.

Predmet posudzovania: REZIDENCIA HORIZONT spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia. Na základe predchádzajúceho hodnotenia do porúčam, aby na stavbu REZIDENCIA HORIZONT bolo vydané územné rozhodnutie.

Havárie

Nepriaznivé vplyvy hodnotenej činnosti na obyvateľstvo súvisia najmä s rizikom havárie prípadne požiaru alebo únikom nebezpečných látok. Pre zamedzenie takýchto udalostí sú navrhnuté účinné technické a technologické opatrenia, ktoré minimalizujú riziko takejto udalosti na minimum – viď kapitoly IV./10. opatrenia, kapitolu riziká IV./9.

ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA BIODIVERZITU A CHRÁNENÉ ÚZEMIA

Navrhovaná činnosť je situovaná v území, ktoré je podľa zákona NR SR č.543/2002 o ochrane prírody a krajiny zaradené do 1.stupňa ochrany prírody a krajiny, t.j. stupňa s najnižšou územnou ochranou. Hodnotená činnosť nezasahuje do žiadneho vyhláseného ani navrhovaného chráneného územia, ani do ochranných pásiem chránených území ani sa nenachádza v ich blízkosti. Navrhovaná činnosť nezasahuje do mokradí medzinárodného významu vyhlásených podľa Ramsarského dohovoru a nebude mať na tieto lokality vplyv.

Vzhľadom na charakter činnosti, jej umiestnenie a vzdialenosť najbližšieho chráneného územia, výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nebudú mať priamy ani významný nepriamy vplyv na chránené územia.

PREDPOKLADANÉ VPLYVY PRESAHUJÚCE ŠTÁTNE HRANICE

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyvy presahujúce štátne hranice Slovenskej republiky.

OPATRENIA NA ZMIERNENIE NEPRIAZNIVÝCH VPLYVOV JEDNOTLIVÝCH VARIANTOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ OPATRENIA

Etapa prípravy a výstavby navrhovanej činnosti

- o vykonať podrobný inžiniersko-geologický prieskum a podľa potreby hydrogeologickým prieskum - podľa výsledkov navrhnuť účinné opatrenia pre zakladanie stavby,
- o pri hĺbení stavebnej jamy bude potrebné prijať také opatrenia, ktoré zabránia kontaminácii spodných vôd,
- o zabezpečiť odolnosť všetkých železobetónových konštrukcií voči požiaru min. 90 minút a odolnosť oceľových a drevených konštrukcií podľa Projektu požiarnej ochrany,

Etapa prevádzky navrhovanej činnosti

- zabezpečiť, aby zdroje znečistenia ovzdušia plynové kotolne, VZT a žiariče spĺňali podmienky rozptylu emisií znečisťujúcich látok podľa vyhlášky MŽP SR č.706/2002 Z.z. (spôsob odvedenia spalín, vzduchotechnika a pod.),
- v ďalších stupňoch projektu vykonať predikciu hlukových pomerov aj pre stacionárne zdroje na streche objektov so zadaním konkrétnych parametrov a navrhnuť opatrenia
- ku kolaudácii stavby predložiť výsledky reálneho merania hluku, preukazujúce ochranu chránených vnútorných priestorov od zdrojov hluku z vonkajšieho aj vnútorného prostredia v zmysle vyhlášky MZ SR č.549/2007. Ak sa preukáže nutnosť protihlukových opatrení vykonať opatrenia v zmysle uvedeného nariadenia (zvukovo izolované obvodové plášte, okná a podpere).
- po realizácii plánovaných objektov v území dobudovať vyvolané investície technickej infraštruktúry uvedené v kap.IV/1.6.

ORGANIZAČNÉ A PREVÁDZKOVÉ OPATRENIA

Etapa prípravy a výstavby navrhovanej činnosti

- o pohyb a trasy stavebných vozidiel a mechanizmov konzultovať a usmerňovať s dotknutou obcou,
- o pri prípadnom výrube drevín a odstraňovaní krovín postupovať v zmysle zákona NR SR č.543/2002 Z. z.,
- o spracovať projekt náhradnej výsadby drevín
- o zabezpečiť odstraňovanie zelene primeraným spôsobom a primeranými prostriedkami (ručne, príp. malou mechanizáciou),
- o zabezpečiť, aby ostatná vzrástla zeleň, v dotyku s pozemkom investora, bola počas výstavby rešpektovaná v maximálnej miere a v plnom rozsahu (v prípade poškodenia porasty obnoviť),
- o zabezpečiť opatrenia na minimalizáciu rizika úniku ropných látok počas výstavby používaním iba takých strojov a zariadení, ktoré sú v riadnom technickom stave,
- o dodržiavať bezpečnostné opatrenia pre manipuláciu s nebezpečnými látkami a odpadmi,
- o v ďalšom stupni projektovej dokumentácie zabezpečiť reálne meranie stupňa radónového rizika priamo v dotknutom území (ak bude zistený zvýšený stupeň radónového rizika, bude potrebné

realizovať ozdravné protiradónové opatrenia týkajúce sa zníženia zásahovej úrovne radiačnej záťaže obyvateľstva a zároveň toto riešenie zahrnúť do projektovej dokumentácie stavby).

Etapa prevádzky navrhovanej činnosti

- o vypracovať organizačný a prevádzkový poriadok,
- o počas výstavby a prevádzky zaškoliť pracovníkov do predpisov ohľadom ochrany zdravia pri práci,
- o dodržiavať zákon NR SR č.330/1996 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v zmysle neskorších aktualizácií,
- o organizáciu dopravy usmerňovať v zmysle navrhnutého dopravného značenia,
- o zabezpečiť, aby s jestvujúcou zeleňou na dotknutom pozemku nakladala zo zákona oprávnená odborne spôsobilá organizácia a prípadný výrub drevín a odstraňovanie ostatnej zelene bolo uskutočnené mimo vegetačného obdobia (mesiace 11-03),
- o s odpadom nakladať v zmysle príslušnej legislatívy, zhromažďovať a triediť jednotlivé druhy nebezpečného odpadu oddelene, odpady odovzdávať prednostne na zhodnotenie.

POSÚDENIE OČAKÁVANÉHO VÝVOJA ÚZEMIA, AK BY SA NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NEREALIZOVALA

Ak by sa navrhovaná činnosť v lokalite nerealizovala, neprišlo by k rozšíreniu ponuky bývania a služieb v lokalite a k tvorbe nových pracovných miest. Keďže hodnotená činnosť je umiestnená do zastavanej časti s funkčným využitím pre občiansku vybavenosť a bývanie, bolo by možné predpokladať návrh iného investičného zámeru v súlade s možnosťami danej lokality a so záväznými regulatívmi mesta Bratislava a územného plánu zóny. Lokalita môže byť predmetom inej činnosti občianskej vybavenosti alebo bývania. V prípade nerealizácie žiadneho zámeru by územie ostalo v rovnakom stave ako v súčasnosti - nevyužívané a zanedbané.

Podľa územného plánu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (05/2007) a neskorších zmien a doplnkov riešené územie spadá pod funkciu 102 - malopodlažná zástavba. Zámer je v súlade s platným ÚPN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručili príslušnému orgánu svoje písomné stanoviská k predmetnému zámeru tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. *Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave, list č. KRHZ-BA-OOP-2021/000692-002 doručený dňa 09.09.2021* – z hľadiska ochrany pred požiarimi **nepredpokladá** vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA stanovisko Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Bratislave berie na vedomie.

2. *Združenie domových samospráv, pod č. záznamu 0198077/2021 doručený dňa 09.09.2021 rovnaké stanovisko bolo doručené pod č. záznamu 0298980/2021 dňa 20.12.2021:*

2.1. Podľa §2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:

- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA berie na vedomie a považuje požiadavky uvedené v predmetnom stanovisku za splnené.

2.2. Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoloňacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle § 24 ods.2 zákona EIA. Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:

I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh až zj zákona OPK č. 543/2002 Z. z.

II. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 Vodného zákona

III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva

IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva

Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle § 29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>.

Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad.

Vyjadrenie OÚ BA:

Stanovisko príslušného orgánu:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

1. Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Vyjadrenie OÚ BA:

Požiadavka bude riešená v rámci ďalších stupňov projektovej prípravy stavby, navrhovateľ kvalifikovane posúdi, či použitie uvedených materiálov je vhodné a prípustné pre navrhovaný typ/charakter stavby. Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

2. Parkovacie státi a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (http://www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf)

Vyjadrenie OÚ BA:

Celkový počet parkovacích miest pre variant 1 je 102 a variant 2 je 128. Navrhovaná činnosť uvažuje v oboch variantoch iba s realizáciou parkovacích miest v podzemnej garáži. Materiál, z ktorého budú vyhotovené spevnené plochy v okolí objektu budú konkrétnejšie definované v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie a to aj s ohľadom na geologické a hydrogeologické pomery.

3. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi. Parkovacie státi samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

4. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRIRUČKA NA PODPORU VYBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRIRODNE VODY V EUROPE (<<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>> <http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať iste kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-vmestach>><http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-vmestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie OÚ BA:

Opatrenia na zmiernenie negatívnych dôsledkov zmeny klímy sú súčasťou projektu. Vo variante 1 sa uvažuje s plochou zelene nezapočítanou 1 764,10 m² a započítanej 9 784,62 m². Vo variante 2 sa uvažuje s plochou zelene 8 640,8 m². Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

5. Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Tato zelena infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedna o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodickeusmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>> <https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodickeusmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
7. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

8. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou.

Vyjadrenie OÚ BA:

Navrhovateľ je povinný riadiť sa VZN č. 6/2020 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území Hlavného mesta SR Bratislava, ktoré obsahuje aj spôsob riešenia separovaného zberu odpadov, ktorý musí navrhovateľ rešpektovať. Podmienky nakladania s odpadmi budú riešené v povoľovacom konaní podľa osobitných predpisov.

9. V Bratislave žiadame zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy.

Vyjadrenie OÚ BA:

Podľa platného ÚPN sa v dotknutom území neuvažuje s metrom ani s iným nadradeným systémom hromadnej dopravy. Pre túto požiadavku neexistuje právny základ. Okresný úrad Bratislava stanovisko Združenia domových samospráv berie na vedomie.

10. Navrhovateľ vysadí v meste Bratislava 100ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie OÚ BA:

V dotknutom území sa nachádzajú len náletové stromy a kríky. Výrub týchto drevín bude vykonaný odbornou firmou na základe platných povolení prioritne mimo vegetačného obdobia. Náhradná výsadba sa bude realizovať prednostne na dotknutom pozemku a prednostne s domácimi drevinami. Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

11. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie OÚ BA:

Podľa slov navrhovateľa, samotný objekt je možné považovať za umelecké dielo. S daným vyjadrením sa stotožňujeme.

12. Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8:

https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wisewfd-spatial-1>, mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodne adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

13. V Bratislave vyhodnotiť vplyvy a klimatickú odolnosť podľa Atlasu hodnotenia zraniteľnosti a rizík nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy (<https://bratislava.blob.core.windows.net/media/Default/Dokumenty/Atlas%20hodnotenia%20zranite%C4%BEnosti.pdf>)

Vyjadrenie OÚ BA:

Vplyvy na klimatické pomery sú popísané v zámere v kapitole IV./3.3. ako aj v iných častiach zámeru.

14. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie OÚ BA:

Nakladanie s biologicky rozložiteľným odpadom bude riešené v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1774/2002. O konkrétnom riešení sa rozhodne v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

- žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inováčného hospodárstva;
- Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Vyjadrenie OÚ BA:

Návrh počítá s elektrickými nabíjacími stanicami pre elektromobily v priestoroch pozemného parkoviska. Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

- Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA;

- Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska projektovej analýzy;
- Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby
 - a. úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní
 - b. sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia
 - c. sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania)
 - d. sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

3. Cyklokoalície pod č. záznamu 0201036/2021 doručené dňa 13.09.2021:

- 3.1. V podzemných garážach žiadame vybudovať bezpečné státie pre parkovanie bicyklov pre obyvateľov.
- 3.2. V spoločných priestoroch žiadame vytvoriť vnútorné bezpečné parkovanie bicyklov s plynulým a bezbariérovým prístupom z vonkajších priestorov.
- 3.3. Priechody pre chodcov cez vjazdy do garáží žiadame riešiť v úrovni chodníkov ako bezbariérové/ zdvihnuté oproti vozovke s priebežnou a priamou konštrukciou chodníka slúžiacou ako prirodzené spomaľovače pre motorovú dopravu. Bezbariérové opatrenia žiadame vykonávať podľa TP 048 Navrhovanie debarierizačných opatrení pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie na pozemných komunikáciách a a Technických listov mesta Bratislava. Bezbariérové riešenie priechodov, slúžiace ako prirodzený retardér má priamy vplyv na životné prostredie spomalením motorovej opravy a preferenciou pešej dopravy.

Z hore uvedených dôvodov žiadame o zahrnutie požiadaviek o.z. Cyklokoalícia do rozhodnutia posudzovať alebo neposudzovať zámer Rezidencia Horizont Bratislava podľa zákona č. 24/2006 Z. z. K navrhovanému vedeniu cyklistov v dopravnom priestore poskytne Cyklokoalícia na požiadanie ďalšie odporúčania. Za zohľadnenie našich pripomienok a návrhov v projekte a v plánovanej výstavbe Vám ďakujeme. Podporíte tým rozvoj cyklistickej dopravy v Bratislave a prispejete tak k zdravšej populácii a lepšiemu životnému prostrediu.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

4. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, list č. MAGS SUR 61178/2021 MAG 434958/2021 doručený dňa 28.09..2021 :

1/ Z hľadiska územného plánovania:

- *Vyhodnotenie súladu návrhu s ÚPN a s ÚPN Z - Podhorský pás je neúplné.*
- *ÚPN Z nie je zosúladené s ÚPN:*
- *Vyznačené záujmové územie sa podľa ÚPN rozkladá aj na FP - ostatná a ochranná izolačná zeleň, kód funkcie 1130, pričom do ÚPN Z táto skutočnosť nebola prenesená.*

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

- *Vzhľadom na to, že ÚPN je nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou - koeficienty je možné vzťahovať iba k tej časti záujmového územia, ktoré podľa ÚPN spadá do FP - málopodlažná zástavba obytného územia, kód funkcie 102.*

Navrhovaná stavba je v rozpore s ÚPN Z:

- *Nie je zakreslená navrhovaná miestna komunikácia funkčnej triedy D, ktorá je podľa schémy záväznej časti riešenia označená ako 2/D1/1.5.1/ar; navrhovaná stavba svojou časťou do tejto komunikácie zasahuje.*

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

- *Z hľadiska funkčného využitia územia nie je možné v danom území umiestniť samostatne stojacu „polyfunkčnú“ stavbu, ktorá má slúžiť občianskej vybavenosti a službám.*
- *Pre nedostatočný rozsah projektovej dokumentácie (viď. nižšie) nebolo možné overiť deklarovaný počet nadzemných podlaží, výmery zastavanej a voľnej zelenej plochy.*

Vyjadrenie OÚ BA:

Navrhovateľ doručil doplňujúce informácie, v rámci ktorých uviedol požadované výmery.

- *Sprístupnená projektová dokumentácia nie je vyhotovená v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť súlad návrhu s ÚPN:*
- *chýbajú pôdorysy nadzemných podlaží, ďalšie rezy a úplne chýbajú pohľady;*
- *nečitateľné kóty a účely miestností;*
- *výkresy nie sú zrozumiteľne priradené k variantom; rôzne pôdorysy podzemných podlaží, rôzne priečne rezy;*
- *chýba výpočet preukázania ustúpených podlaží v zmysle STN 73 4301 a podzemných podlaží v zmysle ÚPN Z.*

2/ Z hľadiska systémov technickej infraštruktúry:

- *V dokumentácii je potrebné jednoznačne preukázať rešpektovanie jestvujúceho nadzemného 2x110 kV vedenia a jeho ochranného pásma.*
- *Z hľadiska vodných tokov a protipovodňovej ochrany máme nasledujúce pripomienky:*
- *Problematiku nakladania so zrážkovými vodami je nutné riešiť tak, aby boli povrchové vody z novourbanizovaných území eliminované na mieste ich vzniku návrhom vhodných retenčno-infiltračných zariadení, ako sú zelené strechy, otvorené vodné plochy, retenčné nádrže a vsaky. Vodozadržné opatrenia zvyšujú výpar zrážkových vôd, čím sa zlepšuje kvalita mikroklimy, zabezpečuje ochladzovanie okolitého prostredia, a zároveň obnovuje prirodzený kolobeh vody v prírode.*
- *Upozorňujeme, že SHMU aktualizoval návrhové intenzity dažďa pre Bratislavu, ktoré sa zvýšili. Pri výpočtoch potrebného objemu retenčných prvkov z návrhovej zrážky v území je potrebné použiť*

aktualizovanú (SHMÚ 2021) 50-ročnú návrhovú privalovú zrážku $p=0,02$, trvajúcu 120 min., s intenzitou $i=80,6 \text{ l.s-1.ha-1}$ a súčiniteľ odtoku zo striech, spevnených plôch a komunikácii $K=1$, aby nebol podhodnotený potrebný zachytňný objem pre privalovú zrážku (pre lokality Vinohrady, Dúbravka, Karlova Ves, Devín, Lamač, DNV, Záhorská Bystrica, Rača, Vajnory...). Dôvodom uvedených sprísnených požiadaviek sú prebiehajúce klimatické zmeny, ktoré so sebou prinášajú striedanie dlhých období sucha s privalovými dažďami, ktoré sa vyznačujú svojou extrémnosťou a početnosťou a nebezpečenstvom vzniku lokálnych záplav. Požiadavka je koordinovaná s Okresným úradom Bratislava, SVP, š. p., BVS, a. s. a SHMÚ.

- Nakladanie s dažďovými vodami musí byť navrhnuté a následne zrealizované tak, aby nedochádzalo k ich odtekaniu na susedné pozemky.
- Upozorňujeme, že verejná kanalizačná sieť v Bratislave je preťažená a správca vodovodov a kanalizácií BVS, a. s., nepovoľuje pre novú výstavbu zaústenie dažďových vôd do verejnej kanalizácie.

3/ Z hľadiska vplyvov na životné prostredie, vrátane kumulatívnych vplyvov:

Zeľeň, tvorba krajiny:

- V zámere sa uvádza: „V dotknutom území sa nachádzajú len náletové stromy a kríky. Výrub týchto drevín bude vykonaný odbornou firmou na základe platných povolení prioritne mimo vegetačného obdobia. V ďalšom stupni PD sa budú v rámci pozemku riešiť aj sadové úpravy a náhradná výsadba.“

V zámere nie sú konkretizované uvedené „náletové stromy a kríky“ a nie je konkretizované, ktoré z nich budú vyrúbané. Výrub drevín je možné vykonať prioritne mimo vegetačného obdobia, ako sa uvádza v zámere, avšak požadujeme, aby bol vykonaný výlučne mimo obdobia hniezdenia vtákov. Sadové úpravy tiež nie sú konkretizované, údajne budú spracované až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Ochrana prírody a krajiny, ÚSES:

- V mieste realizácie navrhovanej činnosti platí prvý stupeň územnej ochrany. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na územia chránené podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, územia Európskej sústavy chránených území Natura 2000, Ramsarské lokality, chránené stromy, ani na významné prvky ÚSES.

Ovzdušie:

- Pre navrhovanú činnosť bola vypracovaná rozptylová štúdia (Hesek F., 2019). Vyplýva z nej, že koncentrácie látok znečisťujúcich ovzdušie budú aj v prípade realizácie navrhovanej činnosti hlboko pod limitom. Navrhovaná činnosť v oboch variantoch spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia. *Berieme na vedomie.*
- Počas výstavby sa predpokladá zvýšená prašnosť. *Žiadame minimalizovať znečistenie ovzdušia a ciest čistením kolies dopravných a stavebných mechanizmov pri výjazde z nespevnených na spevnené cesty, v prípade potreby bezodkladným vyčistením znečistených ciest, zaplachtením alebo kapotážou sypkých materiálov pri preprave a skladovaní, v prípade potreby aj ich kropením.*

Vody:

- Str. 45: Pri realizácii vsakovacích objektov umiestnenie a typ vsakovacích objektov preukázať prieskumom dotknutej lokality vykonaným odborne spôsobilou osobou, ktorý preukazuje možnosť a použiteľnosť dotknutého územia pre realizáciu zvoleného spôsobu nakladania s vodami. Plánované umiestnenie vsakovacích objektov a ich prítokov jasne zaznačiť do koordinačnej schémy.
- Str. 44 - 47 a Grafická príloha: Odporúčame do koordinačnej schémy, resp. do grafickej prílohy doplniť schému kanalizácie s rozdelením vznikajúcich odpadových vôd v zmysle ich rozdelenia uvedeného v textovej časti zámeru.
- Str. 41: Pri riešení statickej dopravy, v prípade, že budú realizované parkovacie a odstavné plochy na povrchu, pri ich realizácii, a následne pri odvádzaní vôd z povrchového odtoku z nich dodržiavať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov, jeho vykonávacích predpisov a príslúchajúcich noriem.

Hluk:

- Upozorňujeme, že obytná funkcia sa bude umiestňovať v hlučnom prostredí a podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 sa obytná funkcia môže umiestňovať v hlučnom prostredí len na základe súhlasného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Bratislave. Odporúčame

realizáciu opatrení na zmiernenie hluku uvádzaných v akustickej štúdii a dodržiavanie vyhlášky MZ SR č. 549/2007.

Odpady:

- Str. 31: V bode 4.7 je potrebné upraviť, že nakladanie v mestskej časti Bratislava - Nové Mesto zabezpečuje komunálne odpady EKO-podnik VPS len pre odpady vznikajúce mestskej časti z jej činnosti, nie zmesové komunálne odpady od právnických a fyzických osôb - nepodnikateľov. Triedené odpady vyhradeného prúdu odpadov od fyzických osôb zabezpečuje organizácia zodpovednosti výrobcov, ktorá má s hlavným mestom uzavretú zmluvu na túto činnosť. Obyvatelia sú povinní byť zapojení do systému zberu zavedeného na území Bratislavy podaním oznámenia o poplatkovej povinnosti na hlavnom meste. Navrhujeme dopracovať spôsoby nakladania s komunálnymi odpadmi v súlade s VZN č. 6/2020.

- Str. 49: Dopracovať nakladanie s odpadmi vznikajúcimi počas výstavby a počas prevádzky o spôsob ich zhodnotenia, zneškodnenia.

- Str. 49: Doplniť tab. č. 36 o tieto komunálne odpady: plasty, kovy, viacvrstvové kompozitné materiály na báze lepenky (kompozitné obaly). Ide o povinne zbierané zložky vznikajúce počas prevádzky - zákon o odpadoch.

- Str. 50: Počas prevádzky s vznikajúcimi komunálnymi odpadmi bude nakladané v súlade so všeobecne záväzným nariadením hl. m. SR Bratislavy č. 6/2020 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hl. m. SR Bratislavy podaním oznámenia o vzniku poplatkovej povinnosti hlavnému mestu, ktoré zabezpečí nakladanie s odpadmi prostredníctvom zberovej spoločnosti OLO, a. s. a organizácie zodpovednosti výrobcov, ktorá má na zber vyhradeného prúdu odpadov uzavretú zmluvu s hlavným mestom – spoločnosťou Natur-pack, a. s.. Komunálne odpady budú odvážané na zhodnotenie a zmesový odpad bude odvážaný do zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

- Str. 49 a 50: Do odpadov vznikajúcich počas prevádzky doplniť odpady vznikajúce prevádzkou a údržbou odlučovača ropných látok ako odpady kategórie N 13 05 Odpady z odlučovačov oleja z vody.

Z á v e r :

Vyhodnotenie súladu oboch variantov navrhovanej činnosti s platnými územnoplánovacími dokumentáciami je nedostatočné, no už aj na základe informácií dostupných v predloženom zámere možno konštatovať, že navrhovaná činnosť je v rozpore minimálne s územným plánom zóny Podhorský pás. Predložený zámer je zároveň zaťažený značnými neurčitostami a nedostatkami, týkajúcimi sa zelene, nakladania s odpadovými vodami, nakladania s odpadmi a možnej kolízie s existujúcim nadzemným 2x110 kV vedením a jeho ochranným pásom. Navrhovanú činnosť napriek jej relatívne nevelkému rozsahu odporúčame posudzovať podľa zákona. V rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona odporúčame určiť ďalší variant navrhovanej činnosti, ktorý by bol v súlade s platnými územnoplánovacími dokumentáciami. V rozsahu hodnotenia ďalej odporúčame požadovať odstránenie neurčitostí týkajúcich sa zelene, nakladania s odpadovými vodami, nakladania s odpadmi a možnej kolízie s existujúcim nadzemným 2x110 kV vedením a jeho ochranným pásom, ktoré sú podrobnejšie opísané v jednotlivých častiach tohto stanoviska.

Toto stanovisko nenahrádza Záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti, ktoré bude vydané v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov na základe odborného posúdenia dokumentácie pre územné rozhodnutie.

Vyjadrenie OÚ-BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

5. Event Horizon, o. z. pod č. záznamu 0214955/2022 doručený dňa 28.09.2021:

K podkladom rozhodnutia nemáme pripomienky. S návrhom ďalších podmienok na konanie podujatia, ktoré jeden z vlastníkov dotknutých pozemkov a ktoré navrhla Správa Chránenej krajiny oblasti Malé Karpaty, súhlasíme.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6. JUDr. Roman Heinrich pod č. záznamu 0211509/2021 doručený dňa 27. 09.2021, Ing. Daniel Živica pod č. záznamu 0213438/2021 doručený dňa 27.09.2021:

6.1. Zámer sa ma týkať výstavby bytového komplexu Rezidencia Horizont, ktorý bude situovaný v Bratislave, m. č. Nove Mesto v podhorskom pase na pozemkoch s parc. c. 4846, 4847, 4848/1, 4849, 4853/1, 4853/2, 4853/3, 4854/7 (ďalej ako „Pozemky“), pričom na Pozemkoch je plánovaná radová zástavba dvoch bytových komplexov - Bytový dom B01, Bytový dom B02 a objektu polyfunkcie (ako variantne riešenie), celkový počet parkovacích miest je 128 (ďalej ako „Navrhovaná činnosť“). Zámer EIA „Rezidencia Horizont“ bol navrhovateľom prvý krát podaný a zverejnený na webovej stránke Magistrátu Bratislava dňa 29.1.2020. K zámeru sa vyjadrili viaceré subjekty, organizácie aj súkromné osoby. Navrhovateľ následne dňa 27.8.2020 vzal svoj návrh späť, na základe čoho Okresný urd Bratislava rozhodol dňa 2.9.2020, že konanie zastavuje. Súčasný zámer je zopakovaním pôvodného zámeru z 29.1.2020. Navrhovateľ pripojil dokonca rovnaké prílohy z pôvodného zámeru - napr. svetlo-technický posudok 9/2019, rozptylová štúdia 9/2019, hluková zaťaž 9/2019. K uvedenému namietam, že predložený zámer je neaktuálny. V novom zámere nie sú zahrnuté zástavby, ktoré medzitým v danej krajine vznikli, teda ide o neaktuálne odborne posudky, pretože nereflektujú súčasnú situáciu. Neaktuálnosť sa prejavuje aj v rôznych odkazoch na štatistické údaje, ktoré sú väčšinou odkazmi na obdobie rokov 2013-2017 (napr. teploty, zrážky, hydrologické pomery, pôdne štúdie, množstvo emisii, sčítanie dopravy), čo sú rovnako neaktuálne údaje a podklady. Napríklad aj navrhovateľom priložená Územnoplánovacia informácia Mestskej časti BA - Nove Mesto bola vydaná dňa 3.10.2019 pričom vo svojom obsahu sama uvádza, že tato územnoplánovacia informácia platí 1 rok! Domnievam sa, že v danom prípade je potrebné postupovať v zmysle § 19 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. správny poriadok v znení neskorších predpisov. Navrhujem doplnenie Zámeru v zmysle uvedeného, zároveň ak dôjde k doplneniu Zámeru, je potrebné opätovne oznámiť verejnosti predloženie Zámeru, keďže k takto doplnenému zámeru môže mať záujem sa vyjadriť iná časť verejnosti, ako tá, ktorá sa vyjadrila k pôvodnému Zámeru. Z uvedeného dôvodu navrhujem, aby navrhovateľ predložil aktuálne odborne posudky.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.2. V prvom rade vychádzam zo skutočnosti existujúcej infraštruktúry a posúdenia nového projektu Rezidencia Horizont zo širšieho hľadiska územnej zástavby danej oblasti (oblasť Podhorsky pas, Vtáčnik a Roličky) a jeho vplyvu na životné prostredie, nielen s pohľadom mikro posúdenia konkrétnej plánovanej stavby. K objektu Frankovska 1 bola v zmysle územného planu realizovaná dočasná komunikácia SO203 cez parcely 4866/2, 4859/2 a 4854/6, k.u. Vinohrady, t.j. ide o komunikáciu od objektu Tupého 51 k objektu Frankovska 1. Projekt Rezidencia Horizont stojí nad objektom Frankovska, t.j. prístup k objektu Rezidencia Horizont bude pravé od objektu Frankovska 1 po komunikácii SO203, t.j. pod oknami objektu Frankovska 1. Predmetná komunikácia SO203 je od roku 2010 kolaudáciou bytových domov jedinou prístupovou cestou so zúženým profilom. Predmetná komunikácia bola skolaudovaná ako verejná komunikácia, avšak v časti prepojenia z Tupého ulice na Frankovsku ulicu, bola vybudovaná len ako dočasná komunikácia v zúženom - dočasnom profile. Z tohto dôvodu Mestská časť Bratislava III neprevzala túto komunikáciu, nakoľko nie je vyhotovená v zmysle územného planu, t.j. nie je splnená požiadavka na komunikáciu typu 8/30 v šírke 8 m, na realizáciu ktorej sa pôvodný developer GTC Real Estate Vinohrady s.r.o. zaviazal avšak neuskutočnil. Vzhľadom na túto skutočnosť mám za to, že súčasná cesta, ktorá je pravé vo vlastníctve developera Best Wine s.r.o., ktorý plánuje projekt Rezidencia Horizont, nespĺňa požiadavky pre prejazd nákladných vozidiel či ťažkých mechanizmov, ktoré sú a budú potrebné pri plánovanej výstavbe objektov v danej lokalite. Komunikácia nespĺňa parametre príjazdovej cesty

typu 8/30 podľa podmienok územného planu a z uvedeného dôvodu ju mestská časť ani neprevzala do svojho vlastníctva. Ide teda o dočasnú komunikáciu pre príjazd k vybudovaným obytným objektom Frankovska, resp. do garáži objektu Tupého, a nie je možné danú komunikáciu sprístupniť ako príjazdovú cestu pre stavebné stroje budúcich stavebníkov. V súčasnosti ma táto dočasná komunikácia šírku 5 metrov, takže pri prejazde nákladných vozidiel nie je možné, aby prešlo oproti druhé vozidlo, ktoré musí vždy vyčkať. Uvedené platí nie len pre nákladné vozidlo a stavebné mechanizmy, ale aj pre osobné vozidlo. Dočasná komunikácia je napojená na Tupého ulicu pri objekte Tupého 6.51 kolmou 90 stupňovou zatáčkou, čo je v rozpore s dopravnými predpismi. Rovnako sklon tejto dočasnej komunikácie je v rozpore s technickými predpismi pre komunikácie typu 8/30. Pripomíname, že už pri zámere projektu Bellavita Residence, ktorý realizuje ten istý investor, v období 4-5/2017, investor uviedol: Umiestnenie objektov „Bellavita Residence“ neobmedzuje budúce riešenie otázky spojnice Tupeho-Frankovska. Dopravná obsluha počas výstavby plánovanej stavby „Bellavita Residence“ bude využívať prístup zo Sliáčskej ulice v zmysle POV. Spojnica Tupeho-Frankovska nebude výstavbou zámeru „Bellavita Residence“ nijakým spôsobom dotknutá. Predmetný zámer „Bellavita Residence“ bude napojený na existujúcu dopravnú infraštruktúru, ktorá je z kapacitného hľadiska dostačujúca. Od roku 2017 sa však nič nezmenilo. Spojnica Tupého - Frankovska nebola žiadnym spôsobom zrealizovaná, je stále vo forme dočasnej komunikácie v zúženom – dočasnom profile. Investor pri zámere „Rezidencia Horizont“ pripojil fotodokumentáciu, kde pripojil aj pohľad prístupovej komunikácie „Tupého“. Ide o zachytenie len časti zúženej komunikácie (nie jej celok odspodu). Rovnako v Koordinačnej situácii investor doložil mapu, kde vyznačuje prístupovú komunikáciu len od konca objektu Vinohradis-Frankovska. Investor teda zamerne zamlčuje nedostatok prístupovej komunikácie od objektu Vinohradis- Tupeho, ktorý nie je dimenzovaný na prejazd nákladných vozidiel. Ide teda o dočasnú komunikáciu pre príjazd k vybudovaným obytným objektom Frankovska, resp. do garáži objektu Tupého, a nie je možné Danu komunikáciu sprístupniť ako príjazdovú cestu pre stavebné stroje budúcich stavebníkov. Súčasná dočasná komunikácia nezodpovedá stavebno-technickému vybaveniu požadovanej premávky pre účely stavby v zmysle § 19 zákona č.135/1961 Zb. V tomto smere investor predkladá aj nepresne a nesprávne údaje o dopravnej infraštruktúre. Nepresne z hľadiska, že raz uvádza, že napojenie Zámeru bude realizované na Frankovsku ulicu a až z nej na Tupého ulicu, inde uvádza, že napojenie Zámeru bude priamo na Tupého ulicu. Na strane 13 Zámeru navrhovateľ uvádza: „Ulica Tupého sa napája na Sliáčsku ulicu a tá na Račiansku ulicu. Račianskou ulicou prechádza trasa električky verejnej mestskej dopravy. Jestvujúca prístupová cesta, na ktorú sa napája areálová komunikácia tohto Zámeru bola vybudovaná v rámci projektu BD Grand Koliba.“ Navrhovateľ priložil Dopravno-kapacitné posúdenie z júna 2021, projektant Ing. Zverko, so záverom, že „Posúdením kvality dopravného prúdu so dokumentuje dostatočná a vyhovujúca priepustnosť križovatky na Sliáčskej ceste.“ Už zo samotného návrhu dokumentu: dopravnokapacitné posúdenie križovatky Sliáčska cesta - Tupého ako aj záverov je zrejmé, že posúdenie sa venovalo len napojeniu samotného Zámeru na Tupého ulicu a potom napojeniu Tupého ulice na Sliáčsku ulicu. Neriešilo však žiadnym spôsobom komunikáciu SQ203 skolaudovanú ako dočasná komunikácia v zúženom profile (komunikácia od objektu Tupého 51 k objektu Frankovska 11, v tomto smere ma predmetne posúdenie závažné nedostatky. Už v súčasnosti sú známe problémy s dopravou na ulici Tupého, najmä na spojnici Tupého - Frankovka, ktorá bola navrhovaná a aj zrealizovaná výlučne ako prístupová komunikácia k existujúcemu objektu Frankovka 1 a ku garážovým vstupom do objektu na Tupého 51. V súvislosti s realizovanou výstavbou ďalších obytných objektov v okolí Tupého ulice, ktoré rátajú s Tupého ulicou ako zbernou komunikáciou pre prilehlé územie a to práve po spomínanej „dočasnej spojnici Frankovska-Tupeho“, pričom táto komunikácia technickými parametrami ani konštrukciou nie je usposobená na zvládnutie intenzity dopravy zo všetkých obytných objektov, resp. prepojením celej Tupého ulice, vznikajú závažné vplyvy jednak do života obyvateľov a aj do životného prostredia. Tieto problémy sú známe aj spracovateľovi zámeru EIA, jednak z dôvodu, že je väčšinovým (nie výlučným) vlastníkom pozemkov pod komunikáciou, jednak z dôvodu, že bol a je v styku so zástupcami majiteľov bytov v objekte Tupého 51 a Frankovska1, pričom vecnou diskusiou aj Spracovateľ zámeru EIA (Best wine s.r.o.) sa priklonil k tomu, že by mala byť vybudovaná riadna komunikácia tak, ako in uvádza Územný plán a tým nahradená táto dočasná komunikácia - spojnice Frankovska-Tupeho (ktorá by

ostala slúžiť" ako zaslepená cesta len pre vstup do garáží objektu Tupého). V tejto súvislosti poukazujem aj na stanovisko vyplývajúce z Územnoplánovacej informácie m.č. Bratislava - Nove Mesto zo dna 03.10.2019, kde sa investičný zámer podmieňuje vybudovanom prístupových komunikácii: - „S prípadným investičným zámerom v zmysle uvedených regulatívov je možné uvažovať až po vybudovaní prístupových komunikácii, sieti a zariadení technickej infraštruktúry." Z uvedeného dôvodu žiadam o doplnenie zámeru a hodnotenia navrhovanej činnosti nasledovne: Doplniť a podrobne rozpracovať dopravne napojenie a celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou, tzn. dopravno-kapacitne posúdenie celej komunikácie Tupého, prepojenie k objektu Frankovka 1 (cez dočasnú komunikáciu SO203 v zúženom profile), dopravne posúdenie uvedených komunikácii z hľadiska technických parametrov uvedených komunikácii a intenzity dopravy z pohľadu synergického efektu dopravy z existujúcej obytnej zástavby a zástavby, ktorá bola v tejto dobe dokončená resp. je pred dokončením (platne stavebne povolenia a stavby, ktoré sa vybuďovali: objekt ELEVEN, objekt Nová Koliba, objekt Park pod Kolibou, objekt Grand Koliba, objekt Roličky) v nadväzujúcom území (Frankovka, Tupého a Sliačska), predpokladaných intenzít z objektov, ktoré sa v súčasnosti realizujú - sú vo výstavbe a navrhovanej činnosti. Do úvahy žiadam brať aj intenzitu dopravy po Sliačskej smerom na Račiansku a celú Tupého ulicu, ako aj napojenie na Frankovku ulicu (nielen krátky úsek okolo navrhovaných bytových objektov). Rovnako doplniť o stanovisko Krajského riaditeľstva policajného zboru ohľadom zohľadnenia širších dopravných vzťahov v predmetnej lokalite a existujúceho dopravného napojenia na dotknuté miestne komunikácie.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.3. Z predloženej dokumentácie nie je zrejmé a vyriešená statická doprava. V zámere sa uvádza, že ide o 2 obytné domy a 1 poly funkciu, teda o tri stavebné objekty. Žiaden zo stavebných objektov nemá zabezpečené vonkajšie parkovanie. V zámere sa uvádza, že by malo ísť 128 parkovacích stojísk. Vzhľadom na počet navrhovaných bytov (65) a poly funkciu, je Dany počet nedostatočný. Z podkladov o objekte poly funkcie vyplýva, že má ísť o dve varianty, pričom každá má rôznu veľkosť, rozsah. Nikde v zámere nie je uvedený počet prevádzok v poly funkcii, pričom od veľkosti objektu závisí aj počet prevádzok, pričom každá prevádzka vyžaduje parkovacie státiá jednak pre majiteľov prevádzok, obsluhu (zamestnancov) prevádzok, ako aj návštevy prevádzok. Dopravne posúdenie uvádza len 3 zamestnancov na celú poly funkciu, čo je nedostatočný počet a zrejme v rozpore s realitou - podľa počtu plánovaných prevádzok. V zmysle územnoplánovacej informácie MČ BA - Nove Mesto vyplýva, že investor je povinný zabezpečiť statickú dopravu v rozsahu nutného podľa kapacity a funkcie objektu, avšak mimo verejných komunikácii. Z uvedeného vyplýva, že musí byť zadefinovaná veľkosť prevádzky poly funkcie, množstvo jednotlivých prevádzok, aby boli zrejme funkcie a nevyhnutne kapacity navrhovaného objektu. A statická doprava nemôže byť riešená na komunikácii. Vzhľadom na nedostatočný počet parkovacích statí v podzemnej garáži absenciu vonkajších parkovacích statí, je zrejme, že obsluha prevádzok ako aj návštevy budú využívať statie na komunikácii. Takyto stav je už dnes v danom okolí, čo je nepripustné. Nasledne je nezrozumiteľné aj to, že podľa Koordinačnej situácie su vyznačené 3 vstupy do podzemných parkovísk, avšak podľa PD garáží (P9 a P10) su taketo vstupy len dva. Z uvedeného dovodu žiadam o doplnenie zameru a hodnotenia navrhovanej činnosti nasledovne: Doplniť a podrobne rozpracovať statickú dopravu podľa kapacity a funkcie objektov. zadefinovať veľkosť celého objektu (pri každej variante), množstvo prevádzok v poly funkcii a podľa toho množstvo parkovacích statí a ich zabezpečenie.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA: Súčasťou zámeru je (kap. VI./1.4.) je výpočet statickej dopravy v zmysle STN 73 6110/Z2.

6.4. Okrem uvedeného navrhujem, aby bol zámer a hodnotenie navrhovanej činnosti posúdení aj nasledovne: Vypracovanie exhaláčnej štúdie o vplyve navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia vznikom nových zdrojov znečistenia ovzdušia - stacionárny zdroj (kotolňa), mobilne zdroje (doprava

- ale nielen z nových intenzít dopravy súvisiacich s navrhovanou činnosťou, ale synergicky efekt emisii z existujúcej intenzity dopravy, dopravy z existujúcich objektov, dopravy z nových objektov už vo výstavbe a navrhovanej činnosti).

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.5. Okrem uvedeného navrhujem, aby bol zámer a hodnotenie navrhovanej činnosti posúdení aj nasledovne: Dopracovať hlukovú štúdiu o posúdenie zmeny hlukových pomerov vo vonkajšom prostredí okolitej zástavby vplyvom realizácie navrhovaných obytných objektov, prístupových komunikácií a stacionárnej dopravy. Predložená hluková štúdia sa okrem zmerania intenzity hluku na existujúcich obytných objektoch v okolí navrhovanej stavby nezaoberala tým, ako sa menia hlukové pomery vo vonkajšom prostredí v bezprostrednom okolí po realizácii navrhovanej stavby. Do výpočtu žiadam započítať aj stacionárne zdroje (klimatizácie, výdych z kotolne a i.). Požiadavka je opodstatnená, pretože vykonané merania (uvedené v Hlukovej štúdii) potvrdili, že už v súčasnosti ekvivalentná hladina hluku v dotknutom území prekračuje povolené hodnoty. Zaver štúdie uvádza, že „v danom území dochádza k prekračovaniu prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku podľa vyhlášky MZ SR č.549/2007“. Rovnako sa uvádza, že „počas výstavby možno predpokladať zvýšenie denných ekvivalentných hladín hluku v lokalite, ktoré budú spôsobené najmä prejazdom nákladných automobilov a montážnymi prácami, ktoré sú spojené s hlučnými technológiami. Obyvatelia objektu Frankovka sú hneď v susedstve navrhovanej stavby. Investor však popisuje len existujúci stav (už dnes konštatuje, že sú prekročené povolené limity) a stav počas prac (potvrďuje, že sa ešte zhoršia, teda už prekročené hodnoty budú ešte viac zhoršene), avšak neuvádza žiadne nástroje, ochrany, či úkony, ktoré spraví v prospech obyvateľov žijúcich v okolí, aby dopad takéhoto ďalšieho zvýšenia bol zmiernený (napr. protihlukové steny, záväzný pracovný čas počas výstavby až od 8.00 hod a max. do 17.00 hod, nevykonávanie prac cez víkendy, odškodnenie dotknutých osôb). Za ďalší nedostatok hlukovej štúdie možno považovať, že hoci na prvej strane sa uvádza, že sa rieši stav k septembru 2019, hluková štúdia je vyhotovená k 15.09.2018, a teda hluková štúdia bola vypracovaná zjavne skôr, ako vôbec nastalo obdobie, v ktorom mal byť hluk posudzovaný. Jedna sa o závažný nedostatok, ktorý nie je možné odstrániť inak ako predložením po obsahovej a formálnej stránke riadne vypracovanej hlukovej štúdie. Zároveň hluková štúdia z 15.9.2018 nereflektuje na novú výstavbu, ktorá bola v rokoch 2018-2021 zrealizovaná.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.6. Okrem uvedeného navrhujem, aby bol zámer a hodnotenie navrhovanej činnosti posúdení aj nasledovne: Dopracovať štúdiu znečisťovania obytného prostredia dopravou, najmä nákladných aut, ktoré dovážajú a odvážajú zeminu, materiál, a svojim pohybom znečisťujú okolie, komunikáciu, objekty susedných stavieb. Už dnes zabezpečuje investor vyvoz zeminy, pričom nákladné vozidlo nemá zabezpečené čistenie pneumatík od nánosov blata a všetka špina sa dostáva na verejnú komunikáciu a z nej následne do súkromných objektov okolitých nehnuteľností. Investor musí viesť preukázať, že ma zabezpečenú na hrane pozemku s verejnou komunikáciou čističku (prívod vody, odtok znečistenej vody do kanalizácie prípadne vyhradených retenčných nádrží), ktorou zabezpečí umytie každého vozidla, ktoré opúšťa stavenisko a vstupuje na verejnú komunikáciu (už pri dnešnom stave sa vodiči nákladných aut "vyhovárajú", že by aj umyli pneumatiky, ale nemajú ako, lebo niet vody a odtokovej kanalizácie).

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA berie na vedomie a v etape výstavby budú vozidlá čistené, aby neznečisťovali príľahlé komunikácie. Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že

navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.7. Spolu so Zámerom bol predložený svetelnotechnický posudok, z ktorého však nevyplýva vplyv časti plánovanej stavby - objektu poly funkcie na okolitú zástavbu (napr. diagramy zatienenia nachádzajúce sa v čl. 7.1 Preslnenie okolitej zástavby ani Obr. 4 Situačná schéma s vyznačením doby preslnenia dna 1. marca nepočítajú s objektom poly funkcie) a na bytové domy, ktoré sú súčasťou Navrhovanej činnosti. Pričom je zo svetelnotechnického posudku zrejme, že polyfunkčný objekt zasahuje do podmienok preslnenia kontrolných bodov okolitej zástavby (minimálne P1 a P2), ako aj kontrolných bodov preslnenia navrhovanej stavby (minimálne P8 a P9). Takýto svetelnotechnický posudok nie je možné považovať za dostačujúci a bez jeho doplnenia nemôže byť dostatočným podkladom na posúdenie Zámeru. Svetelnotechnický posudok by mal už so svojej podstaty posudzovať maximálnu výšku objektov Navrhovanej činnosti, a to najmä z dôvodu posúdenia na okolitú zástavbu. Svetelnotechnický posudok však uvádza výšku budov Iľnu ako sú navrhovane v Zámere. Svetelnotechnický posudok nerieši a neposudzuje vôbec variantu 2 Zámeru. Navrhujem dopracovať k Zámeru nový aktuálny Svetelnotechnický posudok, a to pre každý z variantov navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.8. Zámer neobsahuje posúdenie zdravotných rizík z pohľadu elektromagnetických poli. Vzhľadom k tomu, že pozemkami, na ktorých sa ma Navrhovaná činnosť uskutočniť prechádza vedenie vysokého napätia (22kV, 110kV) hodnotenie zdravotných rizík Zámeru by malo obsahovať posúdenie limitov expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu a dodržanie požiadaviek vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 534/2007 o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. Navrhujem k Zámeru doplniť posúdenie zdravotných rizík z pohľadu elektromagnetických poli, a to pre každý z variantov Navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.9. Navrhovateľ neuviedol, že časť susedného pozemku parc. č. 4858, k.u. Vinohrady (ďalej ako „pozemok 4858“) leží v ochrannom pásme lesa a prechádza nim biokoridor (ďalej ako „Biokoridor 4858“). Zámer síce formálne uvádza tri biokoridory - Provincijálny biokoridor Male Karpaty (900 m od dotknutého územia), Nadregionálny biokoridor JV svahy Malých Karpat (500 m od dotknutého územia) a Regionálny biokoridor Koliba - Slavin - Sitina (350 m od dotknutého územia), avšak v Zámere sa nehodnotia vplyvy Navrhovanej činnosti na Biokoridor 4858, ktorý prechádza priamo cez pozemok 4858, vedľa ktorého bude Navrhovaná činnosť realizovaná. Je zjavne, že v dôsledku navrhovanej činnosti musí dôjsť aj k zmenám na pozemku 4858 a jeho okolí (napr. jeho opltenie, terénne úpravy a ine zmeny súvisiace s realizáciou Navrhovanej činnosti resp. užívaním výsledkov navrhovanej činnosti), ktoré zjavne narušia uvedený Biokoridor 4858 a ovplyvnia jeho prirodzenú funkciu. Biokoridor zo svojej zákonnej definície umožňuje migráciu živých organizmov, z čoho je zrejme, že napr. terénne úpravy pozemku 4858 môžu obmedziť migráciu a napr. opltenie môže migráciu úplne zastaviť. Preto zaver, že vplyvy Navrhovanej činnosti na biokoridory môžu byť iba nepriameho charakteru ako vypúšťanie odpadových vôd, vplyv na krajinnú scenériu nemôže obstať. Navrhovaná činnosť priamo zasiahne do Biokoridoru 4858, keďže Navrhovaná činnosť bude realizovaná v tesnej blízkosti pozemku 4858, kde sa priamo Biokoridor 4858 nachádza. Navyše zo Zámeru vyplýva, že Navrhovaná činnosť sa nachádza cca 800 m severne od CHKO Male Karpaty. Vzhľadom na to, že už predchádzajúce merania vzdialenosti vykonával Navrhovateľ zjavne

od hranice, určenej hranicami Navrhovanej činnosti - stavby a nie určenej hranicami Pozemkov dotknutých Navrhovanou činnosťou, je potrebné preskúmať vzdialenosť hranice Pozemkov, na ktorých sa ma Navrhovaná činnosť realizovať od CHKO Male Karpaty. Následne je potrebné posúdiť vplyv Navrhovanej činnosti na CHKO Male Karpaty a navrhnúť opatrenia, ktoré budú do čo najširšej možnej miery vplyvy Navrhovanej činnosti na CHKO Male Karpaty minimalizovať. Ďalej zo Zámery vyplýva, že Navrhovaná činnosť sa nachádza cca 660 m od Regionálneho biocentra Koliba - Stráže. Vzhľadom na to, že už predchádzajúce merania vzdialenosti vykonával Navrhovateľ zjavne od hranice, určenej hranicami Navrhovanej činnosti - stavby a nie určenej hranicami Pozemkov dotknutých Navrhovanou činnosťou, je potrebné preskúmať vzdialenosť hranice Pozemkov, na ktorých sa ma Navrhovaná činnosť realizovať od Regionálneho biocentra Koliba - Stráže. Je potrebné posúdiť vplyv Navrhovanej činnosti na Regionálne biocentrum Koliba - Stráže a navrhnúť opatrenia, ktoré budú do čo najširšej možnej miery vplyvy Navrhovanej činnosti na Regionálne biocentrum Koliba - Stráže minimalizovať. Vyššie uvedené je potrebné preskúmať nielen ako priamo dotknuté územie, ale aj ako dotknuté územie a širšie okolie dotknutého územia, tak ako bolo toto územie pre účely hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vymedzené v Zámere. Vzhľadom na uvedený rozsah skúmania a vzhľadom na vyššie uvedené zásady nie je možné súhlasiť so záverom Zámery uvedenými v časti 2. Vyber optimálneho variantu, že „Navrhovaná činnosť nezasahuje ani v jednom variante do žiadnych prvkov ochrany prírody, chránených území. Navrhujem, aby bol Zámer prepracovaný a došlo k posúdeniu vplyvov Navrhovanej činnosti na (i) Biokoridor 4858, (ii) na CHKO Male Karpaty a (iii) na Regionálne biocentrum Koliba - Stráže, a zároveň aby došlo k návrhu opatrení, ktoré by minimalizovali vplyvy Navrhovanej činnosti na Biokoridor 4858 a CHKO Male Karpaty a Regionálne biocentrum Koliba - Stráže.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.10. Zámer síce konštatuje, že zosuvy sa v danej lokalite môžu vyskytnúť, avšak Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukazuje vplyvy Navrhovanej činnosti na zosuvy pôdy. Rovnako zámer žiadnym spôsobom neberie do úvahy resp. ďalej nepracuje s identifikovanou skutočnosťou, že Navrhovaná činnosť sa realizuje v území, kde sa „v historicky známom období vyskytla intenzita zemetrasenia 7° makro seizmickej aktivity“. Navrhovaná činnosť sa ma podľa Zámery uskutočniť v území s terasami s takmer kolmými stenami, ktoré dosahujú výšku 2 až 4 m s nadmorskou výškou terénu v rozmedzí cca 205 až 223. Na základe tohto predpokladu dosahuje výška objektu SO B01 od najnižšieho bodu terénu Navrhovanej činnosti (196 m.n.m.) až 24,49 m a v terasovitom teréne je možné vybudovať celkovo 5 nadzemných podlaží a jedno ustupujúce podlažie. Tento údaj však považuje Účastník konania za nesprávny, terén kde sa ma Zámer uskutočniť je prevažne rovinatý s miernym sklonom a terasovitý charakter vznikol až činnosťou Navrhovateľa na predmetnom území, a to sústavnou navážkou zeminy. Účastník konania žiada, aby bol dodržaný územný plaň zóny, územnoplánovacia informácia a maximálna výška zástavby 2 nadzemne podlažia + ustúpené podlažie a výška nadzemných podlaží bola počítaná od najnižšej časti terénu. Navrhujem, aby bol Zámer prepracovaný, došlo k posúdeniu vplyvov Navrhovanej činnosti na zosuvy pôdy v území a to aj v nadväznosti na historicky zaznamenanú intenzitu zemetrasenia, a teda možnosť, že by sa v území mohlo obdobne zemetrasenie opätovne vyskytnúť a počet nadzemných podlaží Navrhovanej činnosti bol posudzovaný podľa situácie predmetného územia pred činnosťou Navrhovateľa (navážkou).

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.11. V Zámere sa v časti Zaber pôdy všeobecne konštatuje, že pri realizácii Navrhovanej činnosti ma dôjsť k záberu pôdy. Pre účely posudzovania je však nutne špecifikovať, o aký veľký zaber pôdy sa bude v danom prípade jednať. Nemalo by predsa význam, aby zákonodarca požadoval informáciu

o zábere pôdy v zmysle „ANO, dôjde k záberu pôdy“ alebo „nie, k záberu pôdy nedôjde“ (keďže zaber pôdy sa predpokladá pri každej obdobnej novej činnosti) namiesto toho, aby Navrhovateľ presne určil rozsah záberu pôdy. V tejto súvislosti analogicky poukazujeme napr. na bod spotreba vody v Zámere, kde Navrhovateľ neznižil svoj popis iba na to, že spotreba vody v dôsledku realizácie Projektu vznikne, ale aj vyčíslil, o akú spotrebu sa bude jednať. Navrhujem, aby bol Zámer prepracovaný a došlo k špecifikácii veľkosti záberu lesných pozemkov a pôdy v zmysle Paril. č. 9 časť IV bod. 1 Zákona.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.12. Vo vzťahu k dažďovým vodám Zámer síce určuje spôsob odvedenia dažďových vôd a vôd z povrchového odtoku, avšak v danom prípade chyba akékoľvek zhodnotenie odtokových pomerov v krajine (v danom území) pred realizáciou Navrhovanej činnosti a po tejto realizácii.

V Zámere sa uvádzajú záväzné údaje: „z inžinierskogeologického prieskumu, podľa ktorého je hladina podzemnej vody narazená v hĺbke 1,45 m O. hladina podzemnej vody ustálená v hĺbke 1,40m pút. “ „Dotknute územie a jeho široké okolie patri do vrchovinovo-nížinne oblasti s dažďovosnehovým režimom odtoku s výrazným zvýšením vodnosti koncom jesene a začiatkom zimy. (Šimko a Zát'ko, 2002) „svahovitosť môže podmieniť vodnú eróziu“ Navrhujem, aby bol Zámer prepracovaný a došlo k popisu odtokových pomerov v krajine pred realizáciou Navrhovanej činnosti a dopady realizácie Navrhovanej činnosti na tieto pomery.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

6.13. Vo všeobecnosti je zámer neprehľadný, najmä v súvislosti s Variantom 1 a Variantom 2, ktoré navrhovateľ predkladá. Cely zámer však podrobne rieši a posudzuje len Variant 1. Neposudzuje sa Variant 2, napr. koeficient zastavanosti, koeficient zelene, statické parkovanie, atď. Navrhujem, aby bol zámer prepracovaný a došlo k popisu všetkých podrobností aj pre Variant 2 Navrhovanej činnosti a dopady realizácie Variantu 2 navrhovanej činnosti na pomery. Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že závery vyplývajúce zo zámeru sú predčasne, nie sú dostatočne preukázané priloženými podkladmi. Zároveň s niektorými závermi a s takto pripravenou Navrhovanou činnosťou nesúhlasím. Navrhujem zmenu a doplnenie Zámeru v zmysle vyššie uvedeného alebo celkove upustenie od ďalšieho posudzovania a realizácie Navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7. Eubomír Nemec, pod č. záznamu 0208777/2021 doručený dňa 22.09.2021, Andrea Majerníková pod č. záznamu 0211109/2021 doručený dňa 24.09.2021, Zuzana Jasenská pod č. záznamu 0211096/2021 doručený dňa 24.09.2021:

7.1. Vzhľadom na de facto totožnosť pôvodného zámeru a zámeru je na mieste obava, že v zámere nie je zhodnotená zástavba vykonaná v čase medzi júlom 2019 a augustom 2021 pribudli napr. rezidencia Bela Vita, Grand koliba!!!), pričom prave uvedená zástavba je zásadným problémom a musí byť základným vstupom zámeru. Navrhovateľ žiada, aby bola v zisťovacom konaní v prvom rade špecifikovaná a potom zohľadnená ako vykonaná zástavba tak i povolená zástavba v období júl 2021 až september 2021.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.2. Pôvodný zámer a Zámer vychádzajú aj z rovnakých odborných meraní a záverov, čo považuje Účastník konania za nesprávne. Ak by aj údaje uvedené v pôvodnom zámere boli aktuálne (čo netvrdíme), nemožno tieto údaje použiť o 2 roky v novom Zámere opäť, keďže sú neaktuálne (pribudla nová zástavba napr. rezidencia Bela Vita, Grand koliba) resp. Sú dostupné novšie a teda pre navrhovanú činnosť aj smerodajnejšie a presnejšie údaje. V tabuľke nižšie uvádzame zoznam odborných meraní a stanovisko účastníka konania k nemu:

7.3. V zámere 10 sa uvádza, že „navrhovaná činnosť sa pripravuje získania stavebného povolenia v zmysle stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov za účelom predpisov a povolenia vodnej stavby v zmysle zákona o vodách č. 364/2004.“ Účastník konania je presvedčený, že účelom špecifikovania druhu požadovaného povolenia navrhovanej činnosti nie je uvedenie povolenia, ktoré nasleduje po vydaní rozhodnutia v zisťovacom konaní, ale uvedenie všetkých povolení potrebných na realizáciu navrhovanej činnosti. Navrhovateľ je presvedčený, že na realizáciu navrhovanej činnosti sa, okrem v zámere uvedeného stavebného povolenia, vyžaduje ako územné rozhodnutie, tak i kolaudačné povolenie, keďže v oboch týchto prípadoch je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre začatie územného konania i kolaudačného konania podľa § 140c zák. c. 50/1976 Zb. Stavebný zákon v znení neskorších predpisov. Účastník konania sa domnieva, že v danom prípade absentuje podstatná náležitosť zámeru, a preto je potrebné postupovať v zmysle § 19 ods. 3 Žak. c. 71/1967 Zb. správny poriadok v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ žiada doplnenie Zámeru v zmysle uvedeného, zároveň ak dôjde k doplneniu zámeru, je potrebné opätovne oznamiť verejnosti predloženie zámeru, keďže k takto doplnenému zámeru môže mať záujem sa vyjadriť iná časť verejnosti, ako tá, ktorá sa vyjadrila k pôvodnému zámeru.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.4. Ak Navrhovateľ v zámere v bode 5 na str. 4 Zameru uvádza, že pozemkom prechádza vedenie vysokého napätia, je potrebné, aby rovnako uviedol, že časť pozemku označeného pôvodne pod par. č. 4858, k.u. Vinohrady (ďalej ako „pozemok 4858“) leží v ochrannom pásme lesa a prechádza mm biokoridor 11 (ďalej ako „Biokoridor 4858“). Podľa § 2 ods. 2 písm. e) Žak. c. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je: „biokoridor priestorovo prepojený súbor ekosystémov, ktorý spája biocentra a umožňuje migráciu a výmenu genetických informácií živých organizmov a ich spoločenstiev, na ktorý priestorovo nadväzujú interakčné prvky“ Zámer síce formálne uvádza tri biokoridory - Provincálny biokoridor Male Karpaty (900 m od dotknutého uzemia), Nadregionalny biokoridor JV svahy Malých Karpat (500 m od dotknutého uzemia) a Regionalny biokoridor Koliba - Slavin - Sitina (350 m od dotknutého uzemia), avšak v Zámere sa nehodnotia vplyvy Navrhovanej činnosti na Biokoridor 4858, ktorý prechádza priamo cez pozemok 4858, na ktorom bude Navrhovaná činnosť realizovaná. Je zjavné, že v dôsledku Navrhovanej činnosti musí dôjsť aj k zmenám na pozemku 4858 (napr. jeho oplatenie, terenne upravy a ine zmeny súvisiace s realizáciou Navrhovanej činnosti resp. užívaním výsledkov Navrhovanej činnosti), ktoré zjavné narušia uvedený Biokoridor 4858 a ovplyvnia jeho prirodzenú funkciu. Biokoridor zo svojej zákonnej definície umožňuje migráciu živých organizmov, z čoho je zrejme, že napr. terenne upravy pozemku 4858 môžu obmedziť migráciu a napr. oplatenie môže migráciu úplne zastaviť. Preto zaver, že vplyvy Navrhovanej činnosti na biokoridory môžu byť iba nepriameho charakteru ako vypúšťanie odpadových vod, vplyv na krajinnú sceneriu nemože obstať, Účastník uvádza, že Navrhovaná činnosť priamo zasiahne do Biokoridoru 4858, keďže Navrhovaná činnosť bude realizovaná prave aj na pozemku 4858, kde sa priamo Biokoridor 4858 nachádza. Vyššie uvedené Účastník konania namietal už v stanovisku k Pôvodnému zameru. Dnes už parcela č. 4858 neexistuje a zrejme zanikla na základe geometrického planu GP c. G1- 520/2021 tak ako to vyplýva z iných údajov listu vlastníctva č. 7317 pre k.u. Vinohrady, na ktorom sú Pozemky zapísané. zámer, str.10

Územnoplánovacia informácia m. č. – Nové Mesto zo dňa 3.10.2019, str.2 Navrhovateľ žiada Okresný úrad, aby preskúmal, v akej vzdialenosti ma byť navrhované činnosť od uvedeného Biokoridoru 4858 a v akej vzdialenosti od ochranného pasma lesa. V tejto súvislosti navrhovateľ žiada, aby bol predložený aj GP c. G1-520/2021 resp. iný geometrický plan, ktorým došlo k zmene pozemku parc. 4858 k.u. Vinohrady, aby sa dala celá vec riadne preskúmať a posúdiť.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.5. Navyše zo zámeru vyplýva, že navrhovaná činnosť sa nachádza cca 800 m severne od CHKO Malé Karpaty. Vzhľadom na to, že už predchádzajúce merania vzdialenosti vykonával navrhovateľ zjavne od hranice, určenej hranicami navrhovanej činnosti - stavby a nie určenej hranicami pozemkov dotknutých navrhovanou činnosťou, je potrebné preskúmať vzdialenosť hranice pozemkov, na ktorých sa ma navrhovaná činnosť realizovať od CHKO Male Karpaty. Následne je potrebné posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na CHKO Male Karpaty a navrhnúť opatrenia, ktoré budú v čo najširšej možnej miere vplyvy navrhovanej činnosti na CHKO Malé Karpaty minimalizovať. Ďalej zo zámeru vyplýva, že navrhovaná činnosť sa nachádza cca 660 m od Regionálneho biocentra Koliba - Stráže. Vzhľadom na to, že už predchádzajúce merania vzdialenosti vykonával navrhovateľ zjavne od hranice, určenej hranicami navrhovanej činnosti - stavby a nie určenej hranicami pozemkov dotknutých navrhovanou činnosťou, je potrebné preskúmať vzdialenosť hranice pozemkov, na ktorých sa má navrhovaná činnosť realizovať od Regionálneho biocentra Koliba - Stráže. Je potrebné posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na Regionálne biocentrum Koliba - Stráže a navrhnúť opatrenia, ktoré budú do CO najširšej možnej miery vplyvy navrhovanej činnosti na Regionálne biocentrum Koliba - Stráže minimalizovať. Vyššie uvedené je potrebné preskúmať nielen ako priamo dotknuté územie, ale aj ak dotknuté územie a širšie okolie dotknutého územia, tak ako bolo toto územie pre účely hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vymedzené v zámere na str.11. Vzhľadom na uvedený rozsah skúmania a vzhľadom na vyššie uvedené zásahy nie je možné súhlasiť so záverom zámeru uvedenými v časti 2. Výber optimálneho variantu, že „Navrhovaná činnosť nezasahuje ani v jednom variante do žiadnych prvkov ochrany prírody, chránených území...“ Navrhovateľ žiada, aby bol Zamer prepracovaný a došlo k posudzeniu vplyvov Navrhovanej činnosti na (i) Biokoridor 4858, (ii) na CHKO Malé Karpaty a (iii) na Regionálne biocentrum Koliba - Stráže, a zároveň aby došlo k návrhu opatrení, ktoré by minimalizovali vplyvy Navrhovanej činnosti na Biokoridor 4858 a CHKO Malé Karpaty a Regionálne biocentrum Koliba - Stráže.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.6. Geomorfologia a geodynamické javy. Zamer síce konštatuje, že zosuvy sa v danej lokalite môžu vyskytnúť, avšak Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukazuje vplyvy Navrhovanej činnosti na zosuvy podý. Rovnako Zamer žiadnym spôsobom neberie do úvahy resp. ďalej nepracuje s identifikovanou skutočnosťou, že Navrhovaná činnosť sa realizuje v uzemi, kde sa „v historicky známom období vyskytla intenzita zemetrasenia 7 makroseizmickéj aktivity“. Navrhovateľ žiada, aby bol Zamer prepracovaný a došlo k posudzeniu vplyvov Navrhovanej činnosti na zosuvy podý v uzemi a to aj v nadväznosti na historicky zaznamenanú intenzitu zemetrasenia, a teda možnosť, že by sa v uzemi mohlo obdobne zemetrasenie opätovne vyskytnúť.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.7. Záber pôdy - podľa Pril. c. 9 časť IV bod. 1 Zakona musí zamer obligatorne obsahovať vstupy ako záber lesných pozemkov a pôdy. V Zámere sa v časti 1.1 Záber pody na str. 32 všeobecne konštatuje, že pri realizácii Navrhovanej činnosti ma dôjsť k záberu pôdy. Pre účely posudzovania je však nutne špecifikovať, o aký veľký záber pôdy sa bude v danom prípade jednať. Nemalo by predsa význam, aby zákonodarca požadoval informáciu o zábere pôdy v zmysle „áno, dojde k záberu pody“ alebo „nie, k záberu pody nedojde“ (keďže záber pody sa predpokladá pri každej obdobnej novej stavebnej činnosti) namiesto toho, aby Navrhovateľ presne určil rozsah záberu pody. V tejto súvislosti analogicky poukazujeme napr. na bod spotreba vody v Zámere, kde Navrhovateľ neznižil svoj popis iba na to, že spotreba vody v dôsledku realizácie Projektu vznikne, ale aj vyčísliť, o akú spotrebu sa bude jednať. Navrhovateľ žiada, aby bol Zámer prepracovaný a došlo k špecifikácii veľkosti záberu lesných pozemkov a pôdy v zmysle Pril. č. 9 časť IV bod. 1 Zakona.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.8. Navrhovaná činnosť je umiestnená v bývalom vinohrade, pričom samotný zámer konštatuje, že Bratislava je najstaršou vinohradníckou obcou na Slovensku a tradície vinohradníctva siahajú k r. 129116_ v zámere sa síce opakovane konštatuje, že navrhovaná činnosť je umiestnená v uzemi, kde je územie resp. vinohrad zanedbávaný a zarastený, že sa jedna o bývalý vinohrad, avšak Zámer úplne opomenul skutočnosť, že v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti už nebude možné vinohrad a vinohradnícku činnosť v uzemi obnoviť, čo je z pohľadu deklarovanej vinohradníckej histórie zásadne. Je predsa obrovský rozdiel medzi (i) zanedbaným, no obnoviteľným bývalým vinohradom, ktorý by v uzemi vytvoril sociálno-kultúrne-historickú kontinuitu využívania tohto územia a (ii) síce na základe Navrhovanej činnosti vynoveným a upraveným územím, ktoré však už nikdy nebude možnosť svojou funkciou nadväzovať na pôvodný sociálno-kultúrne-historický kontext. So závermi Zámeru uvedenými v časti 2. Vyber optimálneho variantu na str. 64 a 65 Navrhovateľ nesuhlasí a žiada riadne zhodnotiť dopad Navrhovanej činnosti. Navyše Účastník konania nerozumie, ako môže byť Navrhovateľovi resp. Zámeru na prospech to, že Pozemky sú zanedbávané (a po realizácii Zámeru bude uvedený stav odstránený), keď je zrejmé, že tým, je porušovaná povinnosť vyplývajúca zo zák. č. 220/2004 o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov. Je povinnosťou vlastníka Pozemkov starať sa o ich vzhľad, zabrániť ich zaburineniu či zanedbaniu a táto povinnosť resp. jej nesplnenie (ktorej môže byť za určitých okolností považované za iný správny delikt či priestupok) nemože byť sanovaná realizáciou Navrhovanej činnosti. Uvedený argument Navrhovateľa je nielen nelogický, ale aj podsuva to, že ak nedojde k realizácii Navrhovanej činnosti, budú Pozemky zanedbávané, CO je však samo o sebe protiprávny stav. Ak má Navrhovateľ vedomosť o tom, že pozemky sú zanedbávané, nič mu nebráni podať podnet na príslušný orgán v súvislosti s porušením vyššie uvedeného zák. c. 220/2004 o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti Navrhovateľ požaduje, aby sa v Zámere zhodnotil dopad Navrhovanej činnosti na to, že územie už nikdy nebude môcť plniť svoju pôvodnú funkciu ako vinohrad, a aby sa uviedli opatrenia, ktorých realizácia Navrhovateľom zmierni dopad Navrhovanej činnosti na tú skutočnosť, že územie už nikdy nebude plniť svoju pôvodnú funkciu (napr. v podobe vysadenia vinohradu v susedných častiach dotknutého územia Navrhovateľom a pod). Navrhovateľ tiež žiada Okresný úrad, aby preskúmal ako veľmi zanedbávané sú pozemky a či nedochádza k porušovaniu zák. č. 220/2004 o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.9. Vplyv navrhovanej činnosti na odtokové pomery v krajine vo vzťahu k dažďovým vodám zámer síce určuje spôsob odvedenia dažďových vôd a vôd z povrchového odtoku, avšak v danom prípade chýba akékoľvek zhodnotenie odtokových pomerov v krajine (v danom území) pred realizáciou

Navrhovanej činnosti a po tejto realizácii. Požiadavka Navrhovateľa je zjavne dôvodná a namieste, a to aj vzhľadom na závažné údaje zo Zámeru: „z inžinierskogeologického prieskumu, podľa ktorého je hladina podzemnej vody narazena v hĺbke 1,45m o.t., hladina podzemnej vody ustálená v hĺbke 1,40m p.t.“ „Dotknute územie a jeho široké okolie patri do vrchovinovo-nížinnej oblasti s daždovosnehovým režimom odtoku s výrazným zvýšením vodnosti koncom jesene a začiatkom zimy. (Šimo a Zafko, 2002)18 „svahovitosť terenu môže podmieniť vodnú eroziu“ Navrhovateľ žiada, aby bol zámer prepracovaný a došlo k popisu odtokových pomerov v krajine pred realizáciou Navrhovanej činnosti a dopady realizácie navrhovanej činnosti na tieto pomery.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.10. Zo zámeru vyplýva, že navrhovaná činnosť bude dopravne napojená na nadradený komunikačný systém na Sliachsku ulicu a následne na Račiansku ulicu. Zároveň samotný zámer odkazuje na „územný plán zóny „Podhorský pas“, ktorý predpokladá prestavbu komunikácie Sliachska - Tupého na kategóriu C1/M09/40 s mimourovňovým riešením križovatky popod železničnú trať, ktorá by mala po svojej realizácii zabezpečiť plynulé dopravné napojenie na mestské komunikácie. V otázke vplyvu na dopravu sa v zámere uvádza, že „kapacita dotknutých komunikácií bola dimenzovaná v zmysle územného planu zóny Podhorský pas na hustoty a objem zástavby, ktorý je v území navrhovaný, tým je zohľadnený aj kumulatívny vplyv zámeru. Účastník konania sa domnieva, že dopravné zaťaženie vyplývajúce z Navrhovanej činnosti je značne poddimenzované a je potrebné ho určiť vo vzťahu k aktuálnemu stavu komunikácií, ktoré majú ako dopravné napojenie slúžiť. Účelom konania podľa zákona nie je posudzovanie vplyvov na stav, ktorý vznikne v budúcnosti resp. na plánovaný stav, ale na existujúci stav, čo vyplýva zo samotnej definície termínu posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti uvedenej v § 3 písm. c) Zákona. Účastník konania je presvedčený, že dopravné zaťaženie nemožno určovať oproti budúcemu, dnes neexistujúcemu, či v územnom pláne alebo inde plánovanému stavu a teda v tomto ohľade je Zámer ak nie priamo zavádzajúci, tak minimálne nedostatočný. Ďalej účastník konania uvádza, že už dnes je situácia v riešenom území komplikovaná, keďže Navrhovaná činnosť sa bude nachádzať nad projektom Frankovska, pričom prístup k Navrhovanej činnosti bude viesť prave okolo projektu Frankovska. Predmetná komunikácia SO203 je však prístupovou cestou so zúženým profilom, v uvedenej časti sa jedna iba o dočasný profil. Pre tento dôvod aj Mestská časť Bratislava III neprevzala túto komunikáciu. Takáto dočasná komunikácia nespĺňa ani požiadavky na prístup stavebných strojov, avšak ani požiadavky na následne jej užívanie v súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje aj na stanovisko vyplývajúce z Územnoplánovacej informácie m. č. Bratislava - Nove Mesto zo dňa 03.10.2019, kde sa investičný zamer podmieňuje vybudovaním prístupových komunikácií: „S prípadným investičným zameraním v zmysle uvedených regulatívov je možné uvažovať až do vybudovania prístupových komunikácií sietí a zariadení technickej infraštruktúry.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.11. Územnoplánovacia informácia m.č. Bratislava – Nové Mesto zo dňa 3.10.2019, str.2 účastník konania rovnako požaduje, aby bolo v zámere jednoznačne uvedené, akým odborným odhadom bola v bode 3.9.7 Zameru určená celková intenzita dopravy, je potrebné viesť (s odkazom na názov, autora a rok vypracovania) o akú štúdiu sa navrhovateľ v zámere opiera, aby bolo možné určiť, či použitá dopravná-kapacitná frekvencia je aktuálna a či zohľadňuje stav aktuálnej zastavanosti dotknutého územia.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.12. Z predloženého Zámeru rovnako nevyplýva exhalachny dopad zvýšenia dopravy v danom území v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti. Účastník konania dôrazne požaduje k zámeru doplniť dopravnú štúdiu - dopravný kapacitné posúdenie, ktoré určí dopad navrhovanej činnosti vzhľadom na už existujúcu zástavbu a na skutočne aktuálne existujúce dotknuté komunikácie a dopravnú situáciu vrátane vplyvu dopravy, vzniknutej v súvislosti s navrhovanou činnosťou, na napojenie Sliačskej ulice na Račiansku ulicu. Účastník konania požaduje aj informácie uvedené v bode 3.7.7 vyššie a tiež vypracovanie exhalachnej štúdie vo vzťahu k doprave, súvisiacej s navrhovanou činnosťou.

7.13. Spolu so zámerom bola predložená aj rozptylová štúdia. Rozptylova štúdia nereflektuje blízkú železničnú trať a nepopisuje vplyvy navrhovanej činnosti v súčte s už existujúcimi vplyvmi v území, pričom práve tento synergický efekt navrhovanej činnosti, železnice a už existujúcej zástavby je zásadný pre posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti v území. Účastník konania požaduje k zámeru doplniť rozptylovú štúdiu v zmysle bodu 2.8.1 vyššie.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.14. Zo zámeru vyplýva, že pre potreby navrhovanej činnosti je navrhnutých 128 stojísk pre variant 2. Účastník konania je presvedčený, že uvedený počet nie je konečný a bude vyšší, keďže navrhovaná činnosť obsahuje nielen rezidenčnú, ale aj nerezidentnú časť pre variant 2. Nasledne aj počet prejazdov na vjazde do areálu objektu za 1 deň bude vyšší ako 549. Navyše uvedený počet prejazdov je zrejme chybný údaj (neopravený z pôvodného zámeru) myslený ako pre variant 1 a variant 2, čo však nie je možné, keďže vo variante 1 sa predpokladá 102 stojísk a vo variante 2 sa predpokladá 128 stojísk - Účastník konania žiada prepočítať počet parkovacích miest podľa príslušnej normy a uvedený údaj z prepočtov doplniť do zámeru a vzhľadom na výšku údaju upraviť zámer ako taký.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.15. Spolu so zámerom bola predložená aj hluková štúdia, z ktorej však nevyplýva zmena hlukových pomerov v dotknutom území, a to nielen vzhľadom na existujúce železničné trate 130 a 120, existujúcu zástavbu, zaťaženie komunikácií dopravou, ale aj vzhľadom na realizačné práce. V tejto súvislosti hluková štúdia nepopisuje vplyvy navrhovanej činnosti v žiadne z vyššie uvedených súvislostí v súčte s už existujúcimi hlukovými vplyvmi v území, pričom práve tento synergický efekt navrhovanej činnosti, železničných tratí a už existujúcej zástavby je zásadný pre posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti v území. Tento nedostatok je o to závažnejší, že už zo samotnej hlukovej štúdie vyplýva záver, že „v danom území dochádza k prekračovaniu prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. hlukom z dopravy. Za ďalší nedostatok hlukovej štúdie možno považovať, že hoci na prvej strane sa uvádza, že sa rieši stav v septembri 2019, hluková štúdia je vyhotovená k 15.09.2018, a teda hluková štúdia bola vypracovaná zjavne skôr, ako vôbec nastalo obdobie, v ktorom mal byť hluk posudzovaný. Jedna sa o závažný nedostatok, ktorý nie je možné odstrániť inak ako predložením po obsahovej a formálnej stránke riadne vypracovanej hlukovej štúdie. Viac ako rok stará hluková štúdia najviac nemôže reflektovať súčasný stav v území. Účastník konania požaduje k zámeru doplniť hlukovú štúdiu v zmysle bodu 3.10.1 až 3.10.3 vyššie, uvedené je považované iba za doplnenie stanoviska k hlukovej štúdii uvedenej v bode 2.2 tohto stanoviska vyššie. Rezidencia Horizont, Bratislava - Nové Mesto - Tupého ulica, Posúdenie hlukovej záťaže dotknutého vonkajšieho prostredia v stupni DUR zo dňa 15.09.2018 Str. 29

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.16. Účastník konania zároveň informuje, že už dnes ešte pred finálnym posúdením vplyvov na životné prostredie podľa zákona dochádza na pozemkoch zrejme k terénnym úpravám, ktoré majú značný vplyv na životné prostredie, keďže svojimi parametrami značne prekračujú hlukové a rozptylové podmienky v území. O to viac považuje účastník konania svoje požiadavky uvedené vyššie za dôvodne a požaduje, aby príslušné orgány prešetrili namietané zistenia.

7.17. Územnoplánovacia informácia spolu so zámerom bola predložená aj územnoplánovacia informácia vydaná Mestskou časťou Bratislava - Nové Mesto na 3.10.2019 (ďalej ako „UPI“). V závere samotnej UPI sa uvádza, že: Táto územnoplánovacia informácia platí 1 rok od dátumu vydania, ak nebola schválená nová územnoplánovacia dokumentácia alebo zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie, na základe ktorej bola vydaná. „Vzhľadom na to, že nebola schválená nová UPD, potom platí, že UPI platí 1 rok. Teda do 03.10.2020. Navrhovateľ žiada, aby bola predložená nová UPI.

7.17. Podľa § 13 Žak. c. 17/1992 Zb. o životnom prostredí platí, že: „Ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladal, že hrozi nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť. Účastník konania je vzhľadom na vyššie uvedené argumenty presvedčený, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia a preto žiada Okresný úrad, aby pochybnosti, či k poškodeniu dôjde nebolo dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť. Preto účastník konania žiada, aby bola Navrhovaná činnosť resp. zisťovacie konanie zastavené. V prípade ak Okresný úrad zisťovacie konanie nezastaví, žiada účastník konania aby došlo k posudzovaniu Navrhovanej činnosti podľa Zakona.

7.18. V území už došlo k umelému zvyšovaniu pozemku počas vystavby Grand Koliba (2-3 metre vyššie v častiach pozemku, ako bolo pred výstavbou Grand Koliba). Malo sa jednať o dočasnemu uskladneniu hliny, ale do pôvodného stavu pozemok nikdy nebol vratený. Obdobný postup očakáva účastník konania aj v prípade realizácie navrhovanej činnosti a preto žiada Okresný úrad, aby zisťovacie konanie k navrhovanej činnosti bolo zastavené, keďže zásahy do životného prostredia budú väčšie ako tie uvádzané v zámere.

7.19 Účastník konania žiada, aby bol v dotknutom území preskúmaný aj „index zelene“ vo vzťahu k indexu zastavanosti, keďže v dotknutom území je už zastavaná podstatná časť celého uzemia.

7.20. Účastník konania žiada, aby bolo v zisťovacom konaní zohľadnené súčasné absolútne zlyhanie dopravy a neudržateľnosť dopravnej situácie, neexistujúca infraštruktúra v oblasti, poddimenzované cesty, chodníky, a absencia prechodov pre chodcov v oblasti, a to vrátane, ale nielen Tupého ulice a využívanie Kyjevského ulice a železničného mostu chodcami.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

7.21. Účastník konania žiada, aby bolo v zisťovacom konaní vyjasnená otázka obsluhy stavby, premiestňovania hliny na ostatné pozemky developerov a parkovanie mechanizmov na okolitých pozemkoch, a tiež otázka parkovania robotníkov, keďže v minulosti bola vždy zahltená ulica Frankovská. Rovnako aj upratovanie a kontrola celého okolitého územia (z ktorého si robotníci často „spravia smetisko“) musí byť jednou z podmienok realizácie Navrhovanej činnosti.

7.22. Účastník konania žiada, aby boli riadne vyhodnotené vzdialenosti od existujúcej zástavby na Frankovského resp. Vinohradis, a aby bola navrhovaná činnosť nezasahovala do prevádzky uvedených zástavieb, aby im netienila (napr. 1. poschodie zástavby na Frankovskej ulici bude úplne zatienené). Preto účastník konania žiada zníženie budov navrhovanej činnosti, najmä ak vezmeme do úvahy, že pozemky už boli zvýšene.

7.23. Účastník konania žiada, aby sa opätovne a dôkladne preskúmal možný reálny prínos budúcej polyfunkčnej časti výstavby a jej využitie pre obyvateľov Bratislavy a najmä z tohto pohľadu značne poddimenzovanej lokality v rámci mestskej časti Nové Mesto Briežky a Stráže, najmä s ohľadom na možné oplotenie celého komplexu. Účastník aj z tohto dôvodu žiada o vybudovanie detského ihriska, otvorený areál a zachovanie súčasnej zelene v bezprostrednej blízkosti navrhovaného zámeru.

7.24. Účastník konania tiež žiada o prípadne použitie a uprednostnenie prírodných a do okolia vizuálnej zapadajúcich farieb a materiálov, vzhľadom na rekreačný prínos celej oblasti pre obyvateľov Bratislavy a o dodržanie povolenej vzdialenosti na stavby od elektrického vedenia, spomenutých biokoridorov a osadenie takeho typu nočných lamp a na takých miestach, aby obyvateľom okolitej výstavby nesvietili počas nočných hodín priamo do okien.

7.25. Vzhľadom na vyššie uvedené účastník s navrhovanou činnosťou nesúhlasí. Účastník konania nesúhlasí ani so závermi vyplývajúcimi zo zámeru a priloženými podkladmi, ktoré majú preukazovať tieto závery. Účastník konania žiada zmenu a doplnenie zámeru (s tým, že Účastník konania bude mať možnosť sa k zmene a doplneniu zámeru vyjadriť v dodatočnej lehote) v zmysle vyššie uvedeného alebo celkové upustenie od ďalšieho posudzovania a realizácie Navrhovanej činnosti.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

8. BRATISLAVA PROPERTY SERVICES s. r. o., pod č. záznamu 0213704/2021 doručený dňa 27.09.2021:

8.1. Otvorený bezbariérový pozemok – žiadame, aby nebolo povolené oplotenie celého pozemku, ale aby bol umožnený prechod peších a aby bolo zriadené bezbariérovo prístupné detské ihrisko alebo park aj pre ľudí z okolia. Otvorenosť pozemku je v neposlednom rade aj esteticky príjemnejšia. Elektrické vedenie - vzdialenosti – žiadame, aby boli dodržané povolené vzdialenosti na stavbu od elektrického vedenia.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚBA akceptuje sa a budú dodržané povolené vzdialenosti na stavbu od elektrického vedenia.

8.2. Nočné osvetlenie - Žiadame, aby boli osadené také typy nočných lamp a na takých miestach, aby obyvateľom na adrese Tupého 51, Bratislava a Frankovska 1, Bratislava neprimerane nesvietili do okien, keďže sa bytové domy na uvedených adresách nachádzajú na kopci pod plánovanou Rezidenciou Horizont Bratislava.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

8.3. Dopravná komunikácia: a. Nesúhlas s povolením prejazdu pre auta - v rámci pozemku Rezidencia Horizont Bratislava- na jednom z nákresov (príloha Zámer- prílohy, str.70-71) komunikácie Tupého. Realizácia zámeru Rezidencia Horizont Bratislava sa negatívne dotkne aj rezidentov v týchto bytových domoch, z dôvodu neprimeranej vyťaženia komunikácie Tupého a to najmä pre absentujúce napojenie MO 9/40, f.t.C1 podľa Územného planu mesta Bratislavy z roku 2007.

8.4. Stavba: a. Nočný klud - žiadame, aby práce na stavbe prebiehali tak, aby rešpektovali nočný klud a to z pohľadu hluku, svetla a iných rušivých vplyvov.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA: Nočný pokoj bude rešpektovaný, práce budú prebiehať iba v čase mimo nočného pokoja.

b. Výška budov z hľadiska strmého pozemku - žiadame, aby prízemie stavby nepresiahlo súčasnú výškovú úroveň pozemku s ohľadom na skutočnosť, že plánovaná Rezidencia Horizont Bratislava sa ma nachádzať na kopci a preto odmietame, aby bola zneužitá poloha na strmom kopci. Žiadame, aby plánovaná Rezidencia Horizont Bratislava nebola reálne o poschodie vyššia a aby garáže boli cele pod zemským povrchom.

8.5. Okolie: a. Zeleň - žiadame, aby bola nariadená výsadba stromov, krov a inej zelene.

b. Detské ihriska - žiadame, aby bolo nariadené zriadenie detského ihriska prístupného aj pre okolité bytové domy.

c. Záchrana existujúcich stromov - pod elektrickým vedením sú na kopci za bytovým domom na adrese Frankovska 1, Bratislava vysadené stromy, ktoré sú na pozemku plánovanej Rezidencie Horizont Bratislava, ktoré žiadame zachrániť a ich vyrub nepovoliť.

d. Vonkajší vzhľad fasády - žiadame, aby bola fasáda plánovanej Rezidencie Horizont Bratislava vyhotovená v prírodných farbách, ktoré budú zohľadňovať umiestnenie blízko lesa a prírody, tak aby neboli použité príliš krikľavé farby ako napríklad v prípade Rezidencie Grand Koliba na Frankovskej ulici.

8.6. Parkovanie aj pre návštevníkov - žiadame, aby bol v zámere realizovaný dostatočný počet kapacít a to nielen pre rezidentov ale aj pre návštevy rezidentov a prípadnú polyfunkciu. V prílohe zámeru - prílohy na str. 89 sa uvádza, že budú mať 124 parkovacích miest v podzemnej garáži + 4 parkovacie miesta v teréne. Podľa bilancie statickej dopravy v dokumente sa uvádza nárok na 126 miest pre 65 bytov. Nedostatočný počet parkovacích miest najmä pre návštevníkov a polyfunkciu bude mať za následok väčšiu vyťaženosť na parkovacích miestach pri Frankovskej 1 alebo nežiaduce parkovanie na chodníkoch popri ceste, ktorá je už teraz veľmi úzka.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

9. Okresný úrad Bratislava, Odbor ochrany prírody a krajiny, list č. OÚ-BA-OSZP3-2021/118145-2/HRB doručený dňa 29.09.2021 –

9.1. Dodržať koeficient zelene, stanovený pre dané územia v zmysle územného plánu hl. m. SR Bratislavy ako aj podrobnejších územnoplánovacích dokumentov.

9.2. Zabezpečiť ochranu zachovalých drevín, či už v záujmovom území alebo v jeho blízkosti, pri stavebných prácach tak, aby nedošlo k ich poškodeniu alebo neskoršiemu úhynu, opatreniami v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.

9.3. Preložiť dendrologický posudok danej lokality na posúdenie orgánu ochrany prírody (pre potreby vydania záväzného stanoviska pre územné a stavebné konanie)

9.4. Vytvoriť dostatočný priestor a životné podmienky (s dostatočnou hrúbkou pôdneho substrátu) pre výsadbu vzrastlých drevín – stromov ako náhradnej výsadby za výrub s umiestnením v predmetnom areáli, t.j. zrealizovateľný návrh sadových úprav s ohľadom na plánované podzemné vedenie, ich ochranné pásma a podzemné a nadzemné konštrukcie. Zvlášť upozorňujeme na obmedzené možnosti výsadby drevín v ochranných pásmach energetických zariadení.

9.5. Pre zlepšenie mikroklimy v danom území odporúčame riešenie plochých striech ako vegetačné strechy.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, dotknutý orgán ochrany prírody okresu **nepožaduje** navrhovanú činnosť **posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov, nakoľko sa nepredpokladá významný negatívny vplyv jej realizácie na záujmy ochrany prírody.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

10. Železnice Slovenskej republiky, list č. 34280/2021/O230-1 doručený dňa 30.09.2021:

10.1. Upozorňujeme, že miesta výstavby nachádzajúce sa v blízkosti drahý môžu byť ohrozené negatívnymi vplyvmi a obmedzeniami (hluk, vibrácie, prašnosť, vplyv prevádzky trakcie) spôsobenými bežnou železničnou prevádzkou. Súčasťou akejkolvek výstavby v blízkosti železničnej trate musia byť navrhnuté opatrenia na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky z hľadiska hluku a vibrácií v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. na navrhovanú výstavbu. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate a zároveň komplexne posúdiť negatívne účinky v celom objekte nie len v časti nachádzajúcej sa najbližšie k železničnej trati. Náklady na realizáciu týchto opatrení hradí investor navrhovanej výstavby, a to aj v prípade, že predmetné opatrenia budú musieť byť vykonané priamo na zariadeniach železničnej trate. Po realizácii stavby v uvedenom území jej vlastníci nebudú môcť voči prevádzkovateľovi železničnej trate uplatňovať akékoľvek požiadavky na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky, a to ani v prípade, že pred navrhovanou výstavbou nebolo potrebné v zmysle projektovej dokumentácie realizovať takéto opatrenia, pretože negatívne vplyvy železničnej dopravy v čase realizácie predmetnej navrhovanej výstavby boli známe.

10.2. V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme nasledovné podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov:

10.2.1. Minimalizovať spevnené plochy na území a tým znížiť rozlohu prehrievaných plôch v letných mesiacoch.

10.2.2. Zaviesť opatrenia na zmiernenie efektu tepelných ostrovov (zelené strechy, výsadba zelených plôch).

10.2.3. Výber drevín na výsadbu v areáli prispôbiť očakávaným dopadom zmeny klímy ako sú suchá a horúčavy.

10.2.4. V maximálnej možnej miere pri výstavbe použiť vodopriepustné povrchy ako sú drenážne dlažby.

10.2.5. Navrhujeme retencovať zrážkovú vodu a využívať ju za účelom polievania v rámci sadových úprav.

Vyjadrenia OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, list č. HŽP/17161/2021 doručený dňa 22.09.2021:
Z hľadiska ochrany verejného zdravia **netrvám** na pokračovaní posudzovania strategického dokumentu podľa zák. č. 24/2006 Z. z. pre činnosť „Rezidencia Horizont Bratislava.

Vyjadrenie OÚ BA:

OÚ BA berie na vedomie.

12. Ministertvo životného prostredia Slovenskej republiky, list č. 48877/2021 doručený dňa 29.09.2021:

12.1. V podkapitole 1.2. Geomorfológia a geodynamické javy je záujmové územie zaradené do príslušnej seizmickej oblasti podľa STN 73 0036 Seizmické zaťaženie stavieb. Upozorňuje-me, že táto norma je zrušená, územie je potrebné zaradiť podľa STN EN 1998-1/NA/Z2.

12.2. Zámer výstavby bytového komplexu je situovaný v prostredí opustených vinohradov na severovýchodnom svahu bočného malokarpatského hrebeňa. Dlhodobu kultivovanú podhorskú oblasť sa vyznačuje stupňovitým reliéfom, ktorý budujú terasovité plošiny vzájomne oddelené až 3-4 metrovými výškovými niveláciami. Horninové podložie je, odhliadnu od antropogénnych zásahov, značne nehomogénne - strieda sa tu hrubý pôdny pokryv s horninovými východmi, ktoré tvoria bloky s prevahou grani-tov. Sú spravidla rozrušované nepravidelnými poruchami. Poruchy zapríčiňujú hĺbkové zvetrá-vanie, pričom sa hornina rozdrobí v piesčité materiály, kde sa akumuluje voda z povrchu. V niektorých poruchových zónach je hladina takmer pri povrchu terénu, inde hlbšie. Z naznačených dôvodov je potrebné v takto zastavanom území (vrátane podzemného podlažia) venovať náležitú pozornosť umiestneniu, dimenzovaniu a spôsobu založenia vsakovacieho systému. Upozorňujeme, že v období intenzívnej zrážkovej činnosti môže po naplnení retenčných nádrží a vsaku nastať problém nekontrolovaného odvodu povrchovej vody. Nemožno vylúčiť, že v pomerne strmom a umelo upravovanom teréne sa pod vsakom vytvorí odtokový rigol, erodujúci a postupne zanášajúci blatom nižšie položené pozemky či komunikáciu.

12.3. Predmetné územie spadá do nízkeho radónového rizika, tak ako je to zobrazené na priloženej mape.

12.4. Informácie o geotermálnej energii v predmetnom území sú k dispozícii na webovej stránke Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra – aplikácia Atlas geotermálnej energie <http://apl.geology.sk/mapportal/#/aplikacia/14>. K formálnemu spracovaniu uvádzame, že v zámere sa ťažšie orientuje, nakoľko tu absentuje obsah, vyskytuje sa tu niekoľko gramatických chýb, nepresností a preklepov a v prílohe č. 1 je znázornená mapa s nesprávne vyznačeným dotknutým územím.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

13. Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, list č. 34076/9617/2021/ZP/LUKP doručený dňa 30.09.2021: z hľadiska územného plánovania k navrhovanej činnosti nasledujúce pripomienky a požiadavky:

13.1. Navrhovaná investičná činnosť **prekračuje** vo Variante 1 maximálny **index zastavanej plochy 0,3** ($4\,807/15\,590=0,308$). Vo Variante 2 **nie je možné relevantne posúdiť** index zastavanej plochy predmetnej navrhovanej činnosti. Podľa predloženého zámeru navrhovanej činnosti (vypracovaného v auguste 2021) by totižto mala byť zastavaná plocha objektov vo Variante 2 (tzn. obidvoch bytových domov a objektu polyfunkcie) $2\,807\text{ m}^2$, avšak očividne do tejto výmery nebola zahrnutá výmera podzemných podlaží bytových domov. Zároveň, podľa zámeru navrhovanej činnosti by mala byť zastavaná plocha objektu polyfunkcie 325 m^2 , avšak podľa prílohy zámeru – Posúdenie hlukovej záťaže (obr. 9 na str. 9), očividne prekračuje zastavaná plocha objektu polyfunkcie $1\,000\text{ m}^2$ (presný údaj podľa dokumentácie zverejnenej na webe www.enviroportal.sk nie je čitateľný). Nakoľko je predmetným investičným zámerom dotknutá sieť miestnych obslužných komunikácií funkčnej triedy C3 a D1 podľa Prílohy č. 1 VZN č. 2/2006, navrhované dopravné riešenie **je možné akceptovať len v prípade** splnenia podmienok definovaných v § 17a VZN č. 2/2006, podľa ktorého: V prípade, že dôjde k prerozdeleniu, alebo sceleniu pozemkov jedným vlastníkom a na týchto pozemkoch sú navrhnuté verejnosprospešné stavby pre obsluhu predmetného územia a tieto nezabezpečujú obsluhu územia iného vlastníka, takéto stavby majú smerný charakter. Toto platí aj v tom prípade, že dôjde k úprave pozemkov uvedeným spôsobom viacerými vlastníkmi, ktorí sa písomne dohodnú na obsluhu územia iným spôsobom ako je v územnoplánovacej dokumentácii zóny na základe koordinačnej dokumentácie.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

13.2. Posúdenie navrhovanej činnosti z hľadiska životného prostredia:

Zásobovanie teplom: kotolňa v 1 PP, pričom na str. 36 zámeru v kapitole 1.3.2. *Plyn a teplo* sa súčasne uvádza, každé schodisko bude mať vlastnú kotolňu s inštalovaným celkovým výkonom 40,0 kW. Potreba pre oba varianty je rovnaká.

Dažďová voda: dažďová voda bude vedená do areálovej dažďovej kanalizácie zaústenej do retenčnej nádrže (20 m³) a následne do vsakovacích blokov resp. bude použitá na polievanie.

Hluková situácia: v časti 4.6. Hluková situácia v rámci kapitoly 4.6. na str. 30 Hluková situácia sa uvádza, že v blízkosti sa nenachádza žiadny zdroj, ktorý by hlukom obťažoval nadmerne životné prostredie. Samotný zámer v rámci časti 2.4.1 Zdroje hluku počas výstavby a 2.4.2. Zdroje hluku počas prevádzky (str. 50/51) konštatuje „samostatne hodnotená prevádzka navrhovanej Rezidencie Horizont na Tupého ulici v Bratislave (vjazdy do podzemnej garáže) nespôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku pred fasádami najbližších chránených objektov pre denný, večerný, ani pre nočný referenčný časový interval.“ Rovnaké konštatovanie je uvedené aj v na str. 55 v časti 4. hodnotenie zdravotných rizík.

Odpady: na str. 31 sa uvádza v rámci spôsobu nakladania s komunálnymi odpadmi výhradne mestská časť (nie hlavné mesto). V tab. č. 36 absentuje druh komunálneho odpadu – plasty.

13.3. Z hľadiska životného prostredia máme k navrhovanej činnosti nasledujúce pripomienky a požiadavky:

13.3.1. V rámci riešenia dažďovej vody sa na str. 44/45 najskôr uvádza, že dažďové vody zo striech v rámci riešeného Variantu 1 budú vedené do areálovej dažďovej kanalizácie, následne do retenčnej nádoby s objemom 20 m³ a končiť budú vo vsakovacích blokoch. Avšak v poslednom odstavci v rámci tohto istého Variantu 1 sa uvádza, že vody z retenčnej nádrže budú použité na zalievanie okolitej zelene. Žiadame o riadne zadefinovanie spôsobu riešenia nakladania s dažďovými vodami;

13.3.2. V rámci kapitoly 4.7 Odpady na str. 31 sa v rámci riešenia komunálneho odpadu uvádza len úloha mestskej časti. Do pozornosti dávame, že hlavné mesto má hlavnú úlohu v rámci riešenia nakladania so zmesovým komunálnym odpadom a vytriedenými zložkami komunálneho odpadu, ktoré budú produkovať obyvatelia navrhovaného zámeru už počas prevádzky;

13.3.3. V rámci Dynamickej dopravy sa na str. 40 uvádza, že spracovanie dopravnokapacitného posúdenia križovatky Sliačska cesta - Tupého je pre Variant 1, pričom sa uvažovalo s 128 parkovacími miestami. Podľa informácií z úvodných strán zámeru Variant 1 má len 102 parkovacích miest, 128 miest je určených pre Variant 2;

13.4. V kapitole Odpady počas prevádzky v tab. č 36 absentujú úplne niektoré druhy komunálnych odpadov, napr. plasty, a to aj napriek tomu, že v rámci Variantu 2 sa pri predpokladanej vyťaženosti už pasty spomínajú. Plasty v rámci komunálnych odpadov je štandardným komunálnym odpadom, ktorého produkcia sa v bytovej zástavbe predpokladá;

13.5. Žiadame o prehodnotenie vplyvov v rámci Hodnotenia vplyvov z hľadiska významnosti a časového priebehu (tab. č. 39, str. 58,59) zámeru:

- *Záber poľnohospodárskej pôdy*, kde v rámci Variantu 1 aj 2 sa uvádza, že výstavba a aj prevádzka objektu nemajú žiaden vplyv. Keďže k záberu poľnohospodárskej pôdy dôjde (vinice), a to v rozsahu cca 8 000 m², aj napriek skutočnosti, že momentálne pozemky už reálne neslúžia ako poľnohospodárska pôda, k jej úbytku dôjde, čo môže mať v budúcnosti vplyv na životné prostredie;

- *Ohrozenie zdravia (hluk, imisie)*, kde spracovateľ pri výstavbe uvádza nulový vplyv. Navrhujeme preto v rámci výstavby aspoň dočasný, priamy, nepriaznivý, avšak časovo alebo priestorovo obmedzený vplyv (-2DP). Rovnako v rámci prevádzky by mal byť ohodnotený vplyv hluku dopravy, kde podľa predloženej štúdie už teraz je presiahnutá hranica akustického hluku;

Následne upraviť aj text nižšie pod tabuľkou (str. 59) v rámci zaradenia priaznivých a nepriaznivých vplyvov.

13.6. V rámci Posúdenia hlukovej záťaže dotknutého vonkajšieho prostredia (spracovateľ: AKUSTA, s.r.o., september 2019) je riešené prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín

hluku z dopravy technickými požiadavkami na obvodový plášť navrhovaných budov a ich účinného spôsobu vetrania. Avšak vzhľadom na vonkajšie prostredie, ktoré má byť využívané ako predzáhradky a súčasne vzhľadom na opakujúce sa podnety občanov z Tupého ulice na hluk zo železničného depa, žiadame riešiť opatrenia aj v rámci vonkajších priestorov, ktorých účel predpokladá v určitých obdobiach činnosti prítomnosť v dlhšom časovom intervale, napr. nielen takmer celý denný ale aj večerný referenčný čas; (napr. protihluková stena). Predmetná skutočnosť by mala byť vyhodnotená aj v rámci kapitoly č. 4 Hodnotenie zdravotných rizík;

13.7. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie je nutné doriešiť nielen umiestnenie zberných nádob na zmesový komunálny odpad, ale na všetky vytriedené zložky komunálneho odpadu v zmysle VZN hlavného mesta SR Bratislavy o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta. MČ Nové Mesto ako povoľujúci orgán **požaduje, aby boli vyššie uvedené pripomienky a požiadavky rešpektované v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní a na ich základe bolo rozhodnutím určené, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona o posudzovaní.** V prípade, že príslušný orgán rozhodnutím zo zisťovacieho konania napriek tomu určí, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, **považujeme navrhovanú činnosť za realizovateľnú vo Variante 1 za podmienky rešpektovania vyššie uvedených pripomienok a požiadaviek.**

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

Na základe § 29 ods. 1O zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Okresný úrad Bratislava požiadal navrhovateľa REBLOK, a.s., Jelačičova 8, 821 08 Bratislava o výzvu na doplňujúce informácie, pod č. OU-BA-OSZP3/2021/115388-BA/-EIA-di zo dňa 26.10.2021, ktoré boli doručene na Okresný úrad Bratislava dňa 01.12.2021. Doplnujúce informácie sú súčasťou spisu ako i na webovom sídle: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rezidencia-horizont-bratislava>.

Listom č. *OU-BA-OSZP3/2021/115388-022 zo dňa 16.12.2021* príslušný orgán oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia v súlade s § 33 správneho poriadku, dal na vedomie navrhovateľovi a zároveň im týmto poskytol možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, doručili písomného stanoviska na príslušný orgán v určenej lehote.

Písomné stanoviska zaslané po upovedomení o podkladoch rozhodnutia (20.12.2021):

14. Združenie domových samospráv, pod č. záznamu 0805443/2021 doručený 28.12.2021:

Písomná konzultácia podľa §63 a §65g zákona EIA Rezidencia Horizont je projekt, ktorý sa dlhodobo pripravuje a púta mediálnu pozornosť:

<https://www.yimba.sk/rezidencia-horizont>

<https://www.asb.sk/biznis/realitny-trh/rezidencia-horizont-na-kolibe-sa-crtaju-dalsie-byty>

<https://reality.trend.sk/byvanie/viniciach-kolibe-kreslia-nove-byty-stavat-chce-clovek-kmotrika>

<https://www.facebook.com/zalepsiukolibu/posts/2561162614172581/> a v minulosti bol posudzovaný

procesom EIA (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rezidencia-horizont>), hoci formálne sa tvári že projekt predkladal iný navrhovateľ (v roku 2020 to bola firma METROPOL, teraz je to REBLOK), mediálne informácie tvrdia, že v skutočnosti ide o developera BEST WINE a ide v skutočnosti o rovnakú biznisovú skupinu z okruhu podnikateľa a developera Kmotrika. Voči tomu nemáme principiálne námietky, len by z hľadiska transparentnosti environmentálnej zodpovednosti bolo korektné a férové, aby bolo zrejmé, kto je konečný užívateľ výhod, aby bolo zrejmé, kto tiež v konečnom dôsledku nesie environmentálnu zodpovednosť (napr. v zmysle §28, §17 a §18 zákona o

životnom prostredí č.17/1990 Z. z.). Mediálne informácie taktiež verejnosť informujú, že rovnaký developer je aj za neďalekým projektom Bellavita Residence (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/bellavita-residence>). Otázne je preto, či nie je potrebné spoločné posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré sú v územnej spojitosti.

K doplnujúcej informácii súčasne predkladáme nasledovné vyjadrenie:

a) Okresný úrad musí v zmysle zásady materiálnej pravdy rozhodnúť na podklade úplne a presne zisteného skutkového stavu (§32 ods.1 Správneho poriadku), preto výhrada smerujúca k neaktuálnosti informácií je dôvodná a oprávnená. Treba si taktiež ujasniť, čo bolo dôvodom späťvzatia návrhu v roku 2020 a čo sú legitímne očakávania verejnosti, že nový projekt bude obsahovať. Legitímnym očakávaním je, že znovu predložený projekt zohľadní a vyrieši už deklarované problémy v území a teda nejakým spôsobom zohľadní pripomienky, ktoré boli uplatnené verejnosťou v roku 2020. Jedná sa o legitímne očakávanie, nakoľko verejnosť účasťou v konaní prejavila záujem na predmetnej činnosti a jej práva môžu byť priamo dotknuté; pričom tento legitímny záujem nezanikol zastavením pôvodného konania. Preto si treba klásť aj otázku, či v skutočnosti skutočným úmyslom navrhovateľa nebolo poškodiť verejnosť na ich oprávnených právach a záujmoch tým, že formálne sa jeden proces EIA uzavrie, následne sa otvorí formálne iný a formálne nezávislý a bude sa testovať pozornosť a dôslednosť verejnosti. Vzhľadom na uvedené navrhujeme a žiadame, aby boli vyhodnotené všetky pripomienky verejnosti, ktorá si ich uplatnila v procese EIA v roku 2020 na projekt Rezidencia Horizont (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rezidencia-horizont>); osobitne s dôrazom na zmeny, ktoré projekt odvtedy zaznamenal. O takomto formalistickom prístupe svedčí aj formalizmus odpovede na otázky JUDr. Romana Heinricha a Ing. Daniela Živicu. Podstatné je však uviesť, že ani regionálny hygienik nerozpýtlil podstatu obáv uvedených fyzických osôb, skôr vyvolal pochybnosť o dôslednosti hygienika. Hygienik zdôrazňuje a potvrdzuje, že svoje stanovisko vydal na základe starých a podľa JUDr. Heinricha a Ing. Živicu neaktuálnych podkladov. Treba uviesť, že hygienik je dnes pod pracovným náporom pandemickej situácie a nemusí mať dostatok kapacít byť dôsledný pri skúmaní projektovej dokumentácie, resp. svoju pôsobnosť vykonal na základe predloženej dokumentácie. V kontexte uvedeného namietame aktuálnosť stanoviska regionálneho hygienika nie z hľadiska dátumu, kedy bolo vydané ale z hľadiska aktuálnosti podkladov, na základe ktorých stanovisko vydal; iným slovom nemožno za aktuálne stanovisko pokladať síce teraz vydané ale k neaktuálnym podkladom.

b) Potvrdzuje sa náš predpoklad, že je potrebné vylúštiť, kto je za daným projektom, nie len formálne ale reálne, iným slovom, kto je konečným užívateľom výhod. Ukazuje sa, že formálnosťou rozdielu pri navrhovateľovi sa na základe formalizmu snaží navrhovateľ zbaviť svojej zodpovednosti. V skutočnosti je však kritériom posudzovania vplyvov aj kritérium č. I.2 prílohy č.10 k zákonu EIA „Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými).“; pričom nemyslíme len vlastnícku súvislosť ale najmä územnú a prevádzkovú súvislosť všetkých činností uvádzaných JUDr. Heinrichom a Ing. Živicom v bode II. svojho stanoviska a to vo vzťahu na vstupy a výstupy predmetného zámeru. V kontexte kritéria I.2 prílohy č.10 k zákonu EIA nie je pravdou, že „Nie je v kompetencii navrhovateľa riešiť rozšírenie komunikácie, ktorá je v súčasnosti v zúženom profile a slúži súčasným obyvateľom lokality a teda nejde o prístupovú komunikáciu, ktorá by bola určená výhradne pre obsluhu navrhovanej činnosti.“ ako tvrdí vo svojej odpovedi navrhovateľ. Práve v kontexte kritéria I.2 prílohy č.10 k zákonu EIA musí práve navrhovateľ riešiť dopravné problémy, ktoré vzniknú v dôsledku jeho zámeru práve preto, že predmetná komunikácia nie je len pre jeho potreby. V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie §19 Cestného zákona (<https://www.slovlex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/1961/135/20210601#paragraf-19>), podľa ktorého ten, kto vyvolal potrebu rozšírenia alebo prebudovania cestných komunikácií je povinný zabezpečiť výstavbu novej, vyhovujúcej cestnej infraštruktúry. V kontexte uvedenej zákonnej povinnosti je potrebné v procese EIA určiť (čo nepochybne vyplýva aj z pripomienky JUDr. Heinricha a Ing. Živicu), či je to predmetný zámer, ktorý vyvolá potrebu budovania a cestnej infraštruktúry v danej lokalite. Ak je tomu tak, potom je potrebné medzi vplyv na životné prostredie na vstupoch (kritérium č.I.3 prílohy č.10 k zákonu EIA) ale aj na výstupoch (kritérium č. I.4 prílohy č.10 k zákonu EIA) túto potrebu vyhodnotiť.

JE zrejmé, že predmetný zámer neposkytuje potrebné informácie v tomto ohľade a preto je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru.

c) Otázky ohľadne statickej dopravy boli riadne vysvetlené a preukázané; námietky JUDr. Heinricha a Ing. Živicu boli objasnené; ak však títo zastávajú iný názor resp. nesúhlasia s týmito odpoveďami, je potrebné, aby uviedli v čom je odpoveď navrhovateľa v oblasti statickej dopravy nedostatočná. Súčasne týmto preukazujeme objektívu a nezaujatosť nášho stanoviska; ak navrhovateľ poskytol relevantné informácie nemáme problém to priznať hoci aj v takomto prípade sa na to pozeráme najmä z hľadiska práva verejnosti na informácie podľa čl.45 Ústavy SR. Právo na informácie o životnom prostredí zahŕňa aj tie negatívne informácie, ale aj tie pozitívne alebo neutrálne. V realite nie je nič čiernobiele a účelom procesu EIA je práve vyhodnotiť všetky vplyvy (negatívne aj pozitívne) a to na základe odbornej diskusie medzi navrhovateľom, odbornými dotknutými orgánmi a verejnosťou reprezentovanou jednak obcou a jednak spolkami a konkrétnymi občanmi.

d) Súhlasíme s tým, že predložené podklady sú už neaktuálne a je potrebné ich aktualizovať už v procese EIA; súhlasíme však aj s tým, že špecifická podrobnosť (ako napr. exhalácia štúdia) postačuje byť spracovaná až k územnému konaniu na základe podrobnejšej projektovej prípravy a to aj na základe opatrení, ktoré vstúpia z procesu EIA. Exhaláciu štúdiu je teda potrebné vnímať ako kontrolný nástroj, či navrhovateľ dodržal opatrenia z procesu EIA, čo preukáže práve spracovaním exhalácie štúdie k územnému konaniu. Žiadame, aby toto opatrenie spracovať exhaláciu štúdiu ako podklad územného rozhodnutia bolo súčasťou opatrení vyplývajúcich z rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo záverečného stanoviska (podľa toho, čo bude finálne rozhodnutie v procese EIA).

Je to v súlade s §11 a §12 zákona o životnom prostredí, podľa ktorého nie je možné územie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru, pričom túto určia prahové hodnoty podľa osobitných predpisov. Rozhodnutie, ktorým sa umožní využívanie územia je práve územné rozhodnutie, preto je legitímne a férové, aby vydanie územného rozhodnutia bolo podmienené práve vyhovujúcou exhaláciou štúdiu.

e) Akustická štúdia je jeden z tých posudkov, ktorý je veľmi citlivý na zmeny v objektívnej realite územia. Akákoľvek nová výstavba kompletne mení akustiku; jednak z dôvodu, že sa zmenili výpočtové polygóny, ktoré je potrebné vo výpočtoch zohľadňovať a súčasne preto, že akustika je vlnenie, ktorého šírenie je závislé od odrazu od odrazových plôch. Preto akákoľvek zmena v území spôsobuje neaktuálnosť informácii uvedených v akustickej štúdii a preto jej je informačná hodnota bezvýznamná, resp. neumožňuje zistiť úplne a presne skutkový stav veci z hľadiska tohto vplyvu (§32 ods.1 Správneho poriadku).

Súčasne je potrebné priznať dôvodnosť argumentu, že už dnes akustická záťaž prekračuje prípustné limity; preto v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí nie je možné vydať kladné stanovisko EIA pokiaľ nedôjde k prijatiu takých opatrení ktoré reálne znížia zaťaženie hlukom ako v samotnom posudzovanom objekte ale tak aj v objektoch, ktoré sú v jeho okolí. Preto akýkoľvek prírastok hluku súčasné zaťaženie len zhoršuje a preto nemožno vydať súhlasné rozhodnutie EIA.

Ak je pravdou to čo tvrdí navrhovateľ že hlavným zdrojom je železnica, potom nie je možné v jej blízkosti umiestniť(a teda ani vydať súhlasné stanovisko EIA), pokiaľ sa tento zdroj hluku nevyrieši. Preto nie je pravdou tvrdenie navrhovateľ, že nemá k dispozícii nástroje. V jednoduchosti je potrebné navrhovaný zámer vyriešiť takým spôsobom, aby projekt „Horizont“ bol súčasne „protihlukovou stenou“ pre objekty v jeho akustickom tieni a súčasne prijať účinné zmierňujúce opatrenia vo vzťahu k interiéru projektu. Bez tohto nie je možné vydať kladné rozhodnutie EIA.

Uvedené je potrebné vyhodnotiť v kontexte kritéria čII.4.7 prílohy č10 k zákonu EIA.

Vzhľadom na uvedené požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru, ktoré preukáže zaťaženie územia hlukom pod zákonom stanovenými prahovými hodnotami hlukovej záťaže; inak treba vydať záporné (neodporúčacie) rozhodnutie EIA.

f) **Hodnotenie zdravotných rizík (HIA) požadujeme aj my v ZDS; nielen štátne orgány tvoria orgán príslušný na kontrolu verejných záujmov životného prostredia; sú nimi aj ekologické mimovládne organizácie** (pozri komentár k §178 ods.3 SSP od C.H.BECK). Preto aj my už v štádiu EIA požadujeme spracovanie HIA, ktorým sa jednoznačne preukáže vplyv na zámeru na verejné zdravie; ako sme uviedli v ostatných bodoch, tento vplyv nemusí byť len negatívny, môže byť aj pozitívny. Zdanlivo paradoxne, práve HIA môže byť dokumentom, ktorý preukáže opodstatnenosť projektu – ak projekt rieši environmentálne problémy v území. Treba si uvedomiť, že realizáciou predmetného zámeru prejde k novému formovaniu (terraformovanie vo svojej podstate) životného prostredia a je potrebné preukázať, že táto činnosť v území bude predstavovať pozitívnu aktivitu, t.j. preukázať celospoločenský prínos projektu.

g) Vo vzťahu k stanovisku Okresného úradu Bratislava sp. zn. OÚ-BA-OSZP3-2021/118145-2/HRB je nutné zdôrazniť významový rozdiel medzi tým, či sa projekt nachádza (umiestňuje) v chránenom území a či projekt, hoci umiestnený v nechránenom území má vplyv na okolité chránené územia. Odpoveď navrhovateľa na pripomienku IX. JUDr. Heinricha a Ing. Živicu je zavádzajúca a nezodpovedá na jej podstatu a tou je vplyv zámeru na miestne biokoridory. Uvedené je dôležitým kritériom č.II.4.5 a č.II.4.6 prílohy č.10 k zákonu EIA a je potrebné ju uspokojivo zodpovedať a preto požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru.

h) **Vo vzťahu k pripomienka X. JUDr. Heinricha a Ing. Živicu predstavuje požiadavka spracovať inžinierskogeologický posudok vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie, ktoré sú nie zanedbateľným rizikom už v štádiu procesu EIA; z tohto dôvodu požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru.**

i) Vo vzťahu k pripomienke XI.JUDr. Heinricha a Ing. Živicu je potrebné nielen vyhodnotiť plošný záber pôd, ale aj vplyvy na pôdy nielen v mieste záberu ale aj v jeho okolí, t.j. aké nároky vo vzťahu k okolitým pôdam takýto zámer predstavuje. **V tomto kontexte je potrebné vyhodnotiť faktický postupný zánik viníc v Novom Meste Bratislavskom a z tohto kontextu je potrebné vyhodnotiť, či predmetný zámer predstavuje nielen úbytok pôd v priamom zábere projektu ale či tento projekt svojou existenciou nevyvoláva ďalšie tlaky na znižovanie pôd resp. ďalšie antropogénne tlaky v tomto smere.** Uvedené je zároveň potrebné vyhodnotiť v kontexte kritéria č.II.4.9 prílohy č.10 k zákonu EIA, nakoľko vinice boli charakteristickou historicky významnou charakteristikou dotknutého územia a to nielen v mieste záberu projektu.

j) Vo vzťahu k pripomienke XII. JUDr. Heinricha a Ing. Živicu je potrebné posúdiť, či navrhovateľom určený spôsob riešenia dažďových vôd z povrchového odtoku bol spracovaný a vyhodnotený podľa osobitného predpisu a to konkrétne podľa §37 ods.9 vodného zákona na základe vyhodnotenia podľa §37 ods.2 vodného zákona a či toto vyhodnotenie rešpektuje environmentálne záujmy vôd podľa §5 vodného zákona. Takéto vyhodnotenie nebolo súčasťou zámeru a preto ho aj namietame. Zvolené projekčné riešenie považujeme za výsledok „projektantskej tradície“ avšak nie v dôsledku zohľadňovania manažmentu vôd ale len na základe iných faktorov. Z uvedeného dôvodu požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru.

k) Vo vzťahu k pripomienkam Zuzany Jasenskej a Andrei Majerníkovej konštatujeme, že k podobnému dojmu sme dospeli aj v ZDS už skôr a to na základe mediálne prezentovaných informácií o pripravovanom zámere v médiách. S námietkami sa v plnom rozsahu stotožňujeme, pričom navrhovateľ v tejto časti argumentuje výlučne procesným postupom okresného úradu ako príslušného orgánu, ktorý vydaá v predmetnej veci rozhodnutie. Takéto vyhodnotenie považujeme za formalistické, ktoré jednak neposkytuje informácie o životnom prostredí a druhak je napadnuteľné právnymi prostriedkami.

l) Odpoveď navrhovateľa „V čase spracovania zámeru boli použité najaktuálnejšie voľne dostupné štatistické údaje.“ kladie do popredia aktuálnosť dokumentácie EIA predloženej navrhovateľom (tu odkazujeme na ostatné body tohto stanoviska) ako aj to, že podkladom neboli predovšetkým odborné posudky a skutočné zistenie stavu životného prostredia in situ, ale výlučne generalizované štatistické

údaje, ktoré je však potrebné doplniť a spodobniť práve dokumentáciou EIA prípadne je potrebné ju doplniť na základe ďalšieho dokazovania či ďalšieho posudzovania. **Vzhľadom na uvedené tvrdíme, že v predmetnom prípade je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru.**

m) Vo vzťahu k nasledujúcim povoľovacím konaniam je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ nemá v pláne žiadať územné rozhodnutie ale získať rovno stavebné povolenie na základe územného plánu zóny v kombinácii s rozhodnutím EIA. Takýto postup si však vyžaduje, aby všetky relevantné otázky o vplyvoch na životné prostredie boli posúdené už v stupni EIA, lebo inak na ne už nebude priestor. Iným slovom, rozhodnutie EIA je jediný právny prostriedok, kedy je možné reflektovať legitímne očakávania verejnosti, lebo v nasledujúcom procese stavebného konania sa na ne už nebude prihliadať. Vzhľadom na skutočnosť, že územný plán zóny nebol posúdený v nedávnej dobe, neodpovedá na legitímne otázky verejnosti a tak tieto by bez ďalšieho posudzovania ostali nevyriešené; iným slovom takýmto rozhodnutím by okresný úrad poškodil verejnosť na ich právach podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru v ktoromkoľvek momente prípravy projektu tento reálne ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené požadujeme ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Ako dôležité sa v tomto smere javí stanovisko mesta Bratislava, že dokumentácia EIA neposkytuje dostatočný podklad pre dôsledné vyhodnotenie súladu s územným plánom, ale je možné konštatovať, že niektoré varianty v súlade nie sú a že v niektorých ohľadoch je dokumentácia EIA nedostatočná. Vzhľadom na kritérium č.II.2 prílohy č.10 k zákonu EIA žiadame, aby okresný úrad rozhodol o ďalšom posudzovaní zámeru.

n) Navrhovateľ k námietke p. Jasenskej a Majerníkovej o vplyvoch na okolité chránené územia odkázal na stanovisko mesta Bratislava (porovnaj s príslušnými ostatnými bodmi tohto stanoviska) pričom aj mesto Bratislava sa vyjadrovalo výhradne k pozemkom, ktoré sú priamo dotknuté zámerom, t.j. len pozemkami, na ktorých majú stáť budovy. TO však nezodpovedá na otázky verejnosti o vplyv na chránené zložky životného prostredia, ktoré nie sú v zábere projektu, ale sú v jeho okolí a je legitímne požadovať vyhodnotenie vplyvov na ne, čo je aj predmetom kritéria č.II.4.5 a II.4.6 prílohy č.10 k zákonu EIA. Vzhľadom na uvedené požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru. Tu je potrebné rozlíšiť medzi stavebnotechnickým zasahovaním do chráneného územia a zasahovaním vplyvmi na životné prostredie, čo sú dva rozdielne pojmy; zatiaľ čo prvý je v popredí spoločenských vzťahov riešených stavebným zákonom, ten druhý je v popredí predmetu konania EIA.

o) Vo vzťahu k pripomienke p. Jasenskej a Majerníkovej ohľadne zanedbania povinnosti pri údržbe a starostlivosti o vinohrad je nutné zohľadňovať všetky práva a povinnosti vlastníka pozemku. To znamená nielen využívať oprávnenia a legitímne očakávania stavebného zhodnotenia vyplývajúce z územného plánu, ale aj povinnosti kladené inými osobitnými predpismi. Zanedbanie starostlivosti je nutné v zmysle čl.20 ods.3 Ústavy SR v kontexte povinností uložených navrhovateľovi zákonom č.220/2004 Z. z. je nutné vyhodnotiť ako zneužitie vlastníctva na poškodenie životného prostredia chráneného osobitným zákonom; zneužívanie vlastníckeho práva však nie je právne chránené. V tomto kontexte je potrebné zdôrazniť aj zodpovednosť navrhovateľa podľa §28 zákona o životnom prostredí č.17/1997 Zb. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ arogantne sleduje vlastne ciele ekonomického zhodnotenia majetku, avšak opomína a zanedbáva environmentálnu zodpovednosť uloženú mu zákonom. Preto je potrebné prisvedčiť obom stranám a v danom kontexte so zohľadnením zásady z nepráva nemôže byť právo vyhodnotiť prístup navrhovateľa ako nezodpovedný a preto je potrebné podrobnejšie zisťovať vplyvy na životné prostredie tak, aby sa efektívne dosiahol cieľ chrániť životné prostredie a uložiť za týmto účelom primerané podmienky (§2 zákona EIA) a keďže si túto všeobecnú povinnosť nesplnil sám navrhovateľ (§17 a §18 zákona o životnom prostredí), je tomu potrebné venovať hlbšiu pozornosť v ďalšom posudzovaní zámeru, o ktoré týmto aj žiadame.

p) Nie je zrejmé, prečo povrchové vody z parkovísk sú prečisťované v ORL a vsakované bodovo cez vsakovacie objekty; takéto riešenie nie je v súlade s vodným zákonom. Vodný zákon pri vsakovaní

dažďových vôd z parkovísk nevyžaduje použitie ORL a súčasne spôsob odvedenia dažďových vôd je nutné navrhnuť v závislosti od konkrétnych podmienok územia (§37 ods.2 vodného zákona) pričom dažďové vody nie sú komunálnymi odpadovými vodami ale vodami z povrchového odtoku, ktoré sa riadia ustanoveniami §37 ods.9 vodného zákona. Navrhované projektové riešenie namietame a požadujeme plošný vsak tzv. retenčnými dlažbami, ktorých ekologická funkcionálna spočíva v priblížení sa prirodzeným odtokovým pomerom územia ako aj lepšou funkcionálnosťou vo vzťahu k zmierňovaniu klimatických vplyvov.

q) K pripomienkam p. Jasenskej a Majerníkovej k doprave. Akustike a emisno-imisným štúdiám v plnom rozsahu odkazujeme na príslušné predchádzajúce body tohto stanoviska.

r) Upozornenie p. Jasenskej a Majerníkovej ohľadne zásady predbežnej opatrnosti podľa §13 zákona o životnom prostredí je potrebné konfrontovať so zásadou zákazu nadmerného zaťažovania územia ako aj zásadou preferencie ekologických záujmov pred ekonomickými. Pri zohľadnení výslovne slovenských zásad ochrany životného prostredia podľa §11 až §15 zákona o životnom prostredí spôsobuje za následok povinnosť úradu vydať negatívne (neodporúčacie) rozhodnutie EIA: ZDS je však presvedčené, že aj navrhovateľ má legitímne právo ekonomického zhodnotenia za predpokladu, že si splní a plne reflektuje ekologické povinnosti a zodpovednosti. Preto so zohľadnením zásady primeranosti ako aj zásady rovnosti účastníkov (§4 ods.2 Správneho poriadku) žiadame, aby okresný úrad rozhodol o ďalšom posudzovaní zámeru, kde sa na základe podrobného a aktuálneho poznania stavu životného prostredia rozhodne či je projekt v danom území prípustný a ak áno, tak za akých podmienok.

s) Nie je pravdou, že nedostatočná dopravná infraštruktúra nie je predmetom konania; túto oblasť mal zdôrazniť a opísať už sám navrhovateľ nakoľko je to obľatúrnou náležitosťou zámeru podľa bodu č.IV.1 prílohy č.9 k zákonu EIA ohľadne vplyvov zámeru na výstupoch; predmetný zámer je nedostatočne spracovaný.

t) Rovnako nie je pravdou, že okolnosti za ktorých je stavba realizovaná nie je predmetom EIA.

u) K pripomienkam p. Nemca a BRATISLAVA PROPERTY SERVICES s.r.o. primerane odkazujeme na predchádzajúce body nášho stanoviska, ktoré sa jednotlivými okruhmi dostatočne zaoberajú; svojim obsahom sú totožné ako p. Jasenskej a Majerníkovej. Nerozumieme, prečo boli vyhodnocované osobitne.

v) Odpoveď na požiadavku ZDS riešiť parkovacie státia na teréne ako tzv. retenčnou dlažbou navrhovateľ uvádza, že takéto sa v jeho projekte nenachádzajú; to je však v rozpore s odpoveďami na otázky ostatnej verejnosti, kde sa odvoláva na to, že riešenie dažďovej vody z parkovísk je riešené vsakom cez ORL. Nerozumieme tejto obsahoven nejednotnosti a prosíme ju objasniť.

w) Riešenie odvodu dažďových vôd zo striech cez vsakovacie objekty umiestnené v zeleni nesúhlasíme; v prvom rade je potrebné strechy riešiť ako vegetačné strechy resp. ako biosolárne strechy (kombinácia zelenej strechy a fotovoltiky) s tým, že nadbytočná dažďová voda bude odvádzaná voľne do terénu, ktorý bude upravený ako tzv. dažďové záhrady. Nie je zrejmé, prečo a na základe čoho, bolo zvolené navrhované technické riešenie. Nazdávame sa, že projektant vychádzal nie zo svojej povinnosti podľa §37 ods.9 a ods.2 vodného zákona zohľadniť a vyhodnotiť možnosti územia v tomto smere ale len a na základe „projektantskej tradície“. Riešenie dažďových vôd považujeme za nedostatočné.

Súčasne upozorňujeme na povinnosť podľa §16a a §73 ods.23 vodného zákona mať spravované primárne posúdenie vplyvov na vody podľa Rámцovej smernice o vodách, ktoré má byť súčasťou podkladom záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy k územnému konaniu. Keďže však sám navrhovateľ uvádza, že pôjde hneď na stavebné konanie, je potrebné primárne posúdenie (odborný posudok odborne spôsobilou osobou) mať spracovaný už v štádiu EIA.

x) Na realizácii zelených striech a fasád trváme, nakoľko sa jedná o vhodné a primerané zmiernujúce opatrenie na zmiernenie klimatických vplyvov. Index zelene je pre účely vyhodnotenia súladu s územným plánom, nie pre iné účely a pre vyhodnotenie tejto požiadavky je irelevantný. Možné problémy s vlnutím stien sú dnes technicky vyriešené a odporúčame projektanta na príslušné odborné celoživotné vzdelávanie. Túto požiadavku si uplatnili aj železnice stanoviskom GR ŽSR č. 34280/2021/O230-1.

y) Požiadavka na výsadbu 100ks drevín nesmerovala k náhradnej výsadbe; táto problematika je predmetom osobitného konania. Požiadavku na výsadbu 100ks drevín žiadame z dôvodu komplexných avšak ťažko vyhodnotiteľných vplyvov ako investíciu do verejnej zelene v území, z ktorého navrhovateľ bude ekonomicky profitovať jeho ekonomickým využívaním.

z) Vyhodnotenie vplyvov na klímu je nedostatočné a nevychádza z objektívne zistených údajov a vyhodnotenia stavu územia a jeho predpokladaného vývoja. Zámer je v tomto ohľade nedostatočný.

aa) Aj stanovisko MŽP SR upozorňuje na blízke vinohrady ako aj osobitý vodný režim; ministerstvo dáva tieto dve zložky životného prostredia dokonca do súvisu. Navrhovateľ nevyhodnotil vplyvy ani na vinohrady ani na vody a preto nie je možné uzavrieť, že by táto otázka bola vyriešená.

bb) Dôležitá a pozoruhodná je súčasne rozdielnosť vyhodnotenia súladu s územným plánom a územným plánom mestskej časti, pričom mesto Bratislava vyjadrilo, že zámer nie je v súlade s územným plánom a súčasne, že dokumentácia nie je presná.

cc) Z hľadiska variantnosti je potrebné uviesť, že variant č.2 nie je v súlade s územným plánom a teda nespĺňa požiadavku realizovateľnosti a preto zámer nebol vyhotovený tak ako požaduje zákon vo variantnom riešení. V konečnom dôsledku variant č.2 nespĺňa požiadavku realizovateľnosti (čo je podmienka na to, aby variant bol uznaný ako reálny variant a nie len fiktívny či formálny) a preto je potrebné ho prepracovať či dorobiť. Variant č. 2 je teda len formálne sa tváriaci variant ale v skutočnosti s ním nie je možné ako s variantom (vzhľadom na nesúlad s územným plánom) ako s reálnym variantným riešením uvažovať. V konečnom dôsledku to znamená, že je potrebné, aby si okresný úrad uplatnil požiadavku variantnosti riešenia v zmysle § 22 ods.6 zákona EIA.

Všetky vyššie uvedené okolnosti je potrebné vyhodnotiť okrem uvedených kritérií v predchádzajúcom texte aj podľa všetkých kritérií v bodoch č.III.1 až III.8 prílohy č.10 k zákonu EIA.

Osobitne zdôrazňujeme potrebu vyhodnotiť prípustnosť daného zámeru v území, nakoľko navrhovateľ nepredpokladá územné konanie. Vzhľadom na to, jediným reálnym spôsobom ako zamedziť výstavbe je vydať negatívne (neodporúčacie) rozhodnutie EIA a to z dôvodov uvedených §11 a §12 zákona o životnom prostredí, t.j. ak sa preukáže nadmerné zaťaženie územia. To je súčasne predmetom celého radu kritérií podľa bodu III.1 až III.9 prílohy č.10 k zákonu EIA a žiadame sa nimi osobitne precízne zaoberať. Pri ich vyhodnocovaní je potrebné zohľadňovať legitímne očakávania navrhovateľa prameniace z vlastníckeho titulu k dotknutým pozemkom a legitímneho očakávania ich majetkového zhodnotenia; tie je však potrebné konfrontovať s legitímnymi očakávaniami verejnosti na kvalitu životného prostredia, pričom je nutné uplatňovať preferenciu a prednosť ekologických záujmov verejnosti pre ekonomickými záujmami navrhovateľa.

Uvedené je len potvrdené a sprísnené aj tzv. zásadou opatrnosti, ktorá obligatórne nariaďuje štátnym orgánom preferovať ekologické záujmy verejnosti pred ekonomickými záujmami navrhovateľa či hospodárskymi záujmami spoločnosti. Hoci rozhodne nemožno ekologické záujmy verejnosti stavať do polohy absolútnej prednosti, je nutné ich stavať do polohy relatívnej prednosti, čo vyplýva jednak z čl.4 ods.2 písm. k, čl.11, čl.168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie je to tzv. zásada opatrnosti stanovujúca povinnosť prijať v rámci konkrétneho výkonu právomocí priznaných

relevantnou právnou úpravou prijatie vhodných opatrení, ktorým sa predchádza potenciálnym rizikám pre verejné zdravie, bezpečnosť a životné prostredie a to uprednostnením týchto požiadaviek spojených s ochranou týchto záujmov pred hospodárskymi záujmami. Uvedená zásada a stanovujúca relatívnu prednosť ekologických záujmov bola potvrdená záväzným výkladom práva Súdny dvorom Európskej únie č. C- 416/10 v tzv., kauze Pezinskej skládky (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=132341&doclang=SK>).

Vzhľadom na uvedené požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru a žiadame, aby v takomto duchu vydal svoje rozhodnutie aj okresný úrad.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

15. Eubomír Nemec, pod č. záznamu 0008825/2022 doručený dňa 12.01.2022:

Navrhovateľ poskytol do Zisťovacieho konania Objasňujúce informácie k zámeru EIA „Rezidencia Horizont Bratislava“ (ďalej ako „Objasňujúce informácie“), ktoré boli Účastníkovi konania doručené dňa 04.01.2022 spolu s výzvou Okresného úradu na oboznámenie sa s podkladmi a na vyjadrenie sa.

Účastník konania týmto v zákonnej lehote zasiela toto svoje vyjadrenie k Objasňujúcim informáciám. Účastník konania sa bude v bodoch nižšie postupne vyjadrovať k informáciám, ktoré Navrhovateľ uvádzal k jednotlivým stanoviskám a námietkam účastníkov.

K informáciám Navrhovateľa k stanovisku a námietkam JUDr. Roman Henrich a Ing. Daniela Živicu
Navrhovateľ sa v rámci Objasňujúcich informácií opomenul vyjadriť k námietke, že Zámer je neaktuálny, keďže Zámer je iba formálnym zopakovaním zámeru z 29.1.2020, v zámere nie sú reflektované zástavba a stavby, ktoré medzitým v území pribudli. Účastník konania požaduje, aby sa Navrhovateľ vyjadril k uvedenej námietke a následne aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k takémuto vyjadreniu zaujať stanovisko.

Navrhovateľ sa nevyjadril ani k námietke, že územnoplánovacia dokumentácia vydaná dňa 03.10.2019 bola platná jeden rok. Účastník konania požaduje, aby sa Navrhovateľ vyjadril k uvedenej námietke a následne aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k takémuto vyjadreniu zaujať stanovisko.

Navrhovateľ nedoplnil Zámer a ani nedoplnil aktuálne odborné posudky.

Navrhovateľ uvádza, že situácia s prístupovou komunikáciou nevznikla vinou navrhovateľa a už vôbec nie vinou spracovateľa návrhu. Aj z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi/spracovateľovi je vážnosť dopravnej situácie v území zrejmá, avšak bez ďalšieho konkrétneho riešenia. Účastník konania požaduje, aby bolo Navrhovateľom prehodnotené dopravné riešenie v území a následne aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k takémuto prehodnoteniu zaujať stanovisko.

Navrhovateľ uvádza, že dopravno - kapacitné posúdenie považuje za v tejto etape postačujúce, z čoho možno tiež odvodiť, že dopravno - kapacitné posúdenie má svoje rezervy, ktoré majú byť zrejme dopracované neskôr. Účastník konania žiada, aby bolo vypracované riadne nové dopravno kapacitné posúdenie, ktoré zohľadní aktuálny stav v riešenom území, a následne aby bolo Účastníkovi konania v Zisťovacom konaní umožnené k novému dopravnému kapacitnému posúdeniu zaujať stanovisko.

Navrhovateľ uvádza, že exhalačná štúdia môže byť doplnená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Účastník konania je presvedčený, že exhalačné pomery musia byť predmetom konania, v ktorom budú posúdené vplyvy na životné prostredie. Preto Účastník konania žiada, aby

bola exhalácia štúdia vypracovaná a posúdená v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie v rámci tohto Zisťovacieho konania, keďže výstupy a podmienky vyplývajúceho zo Zisťovacieho konania budú záväzné aj pre ďalšie povoloňacie konania. Účastník konania žiada, aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k novej exhalácii štúdiu zaujať stanovisko.

K hlukovej štúdiu samotný jej spracovateľ uvádza, že: „Posudzovanie zmeny hlukových pomerov po realizácii predmetnej stavby oproti súčasnému stavu je irelevantné, nakoľko v lokalite, v ktorej sú vo výstavbe ako aj v návrhu mnohé ďalšie projekty, by výsledok takéhoto posúdenia bol nesprávny. Po začatí užívania každej jednej stavby v danom území dochádza ku zmene v dopravnom zaťažení, smerovaní dopravy a tým ku zmenám v hlukovej záťaži v celom území.“

Účastník konania je presvedčený, že účelom Zisťovacieho konania je posúdiť vplyv navrhovanej činnosti v kontexte aktuálne povolenej a realizovanej výstavby, nielen v kontexte už zrealizovanej výstavby v území. Opačným výklad znamená, že v jednom čase možno v nezastavanom území vykonať k viacerým samostatným projektom viacero samostatných hlukových štúdií naraz bez zistenia závažnejších vplyvov, ktoré nastanú až po samotnej realizácii každého z týchto projektov. Takýto výklad a postup je v rozpore s účelom a princípmi zisťovacieho konania. Účastník konania je presvedčený, že stanovisko spracovateľa hlukovej štúdie uvedené v bode 1.7 tohto vyjadrenia vyššie je v príkrom rozpore s účelmi zisťovacieho konania podľa Zákona. Účastník konania žiada vykonanie novej hlukovej štúdie, v ktorej bude zohľadnené aj doposiaľ povolená a realizovaná výstavba a následné aby bolo Účastníkovi konania v Zisťovacom konaní umožnené k novej hlukovej štúdiu zaujať stanovisko.

K uvedenému stanovisku spracovateľa hlukovej štúdie: „Konštatovanie, že už v súčasnosti sú v danom území prekračované prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. platí už dávno a platilo aj pred výstavbou objektu Frankovská 1, v lokalite sa nachádza dominantný zdroj hluku - železnica, ktorá spolu s depom lokomotív a vzdialenými cestnými komunikáciami (Pionierska, Račianska, Jarošova ...) spôsobuje prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku.“ Nemá Účastník konania pripomienky a považuje ho za nesporné tvrdenie. Potom je potrebné pri realizácii Navrhovanej činnosti uvedené vziať do úvahy a navrhnúť také opatrenia, aby nedochádzalo k zhoršovaniu situácie v území. Aj vzhľadom na stav hluku v území (bez Navrhovanej činnosti) a konštatovania samotného spracovateľa hlukovej štúdie žiada Účastník konania, aby bola Navrhovaná činnosť posudzovaná podľa Zákona, aby bol určený rozsah hodnotenia, vyhotovená správa o hodnotení vplyvov Navrhovanej činnosti, odborný posudok k Navrhovanej činnosti, a aby bolo vydané Záverečné stanovisko.

Účastník konania žiada, aby bola z preventívnych dôvodov dopracovaná štúdia znečisťovania obytného prostredia dopravou, a to aj vzhľadom na praktiky z minulosti, ktoré potvrdzuje Navrhovateľ v Objasňujúcich informáciách.

Navrhovateľ uvádza, že posúdenie zdravotných rizík môže byť doplnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Účastník konania je presvedčený, že zdravotné riziká musia byť predmetom konania, v ktorom budú posúdené vplyvy na životné prostredie. Preto Účastník konania žiada, aby boli v Zisťovacom konaní posúdené zdravotné riziká Navrhovanej činnosti a následné aby bolo Účastníkovi konania v Zisťovacom konaní umožnené k uvedenému zaujať stanovisko.

Navrhovateľ uvádza, že Navrhovaná činnosť sa nerealizuje na parcele č. 4858 a teda nezasahuje do uvedeného koridoru. Účastník konania však žiada, vzhľadom na zjavnú blízkosť Navrhovanej činnosti od uvedeného biokoridoru, posúdiť, či Navrhovaná činnosť nebude mať na biokoridor a jeho funkciu vplyv. Vyjadrenie Navrhovateľa nemá oporu v žiadnom dokumente, ktoré boli v Zisťovacom konaní predložené.

Účastník konania trvá na tom, že Návrh je neprehľadný, a skutočne dochádza k podrobnému posudzovaniu iba Variantu 1 a neposudzuje sa Variant 2 napr. koeficient zastavanosti, koeficient

zelene, statické parkovanie, atď. Uvedené považuje Účastník konania za vadu Zámeru a požaduje jeho dopracovanie a následné aby bolo Účastníkovi konania umožnené v Zisťovacom konaní k uvedenému zaujať stanovisko.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

K informáciám Navrhovateľa k stanovisku a námietkam Účastníka konania, Zuzany Jasenskej, Andrey Majerníkovej:

Navrhovateľ sa v rámci Objasňujúcich informácií konkrétne nevysporiadal so žiadosťou z námietok Účastníka konania resp. vyjadrenia účastníčky konania - Zuzany Jasenskej a Andrey Majerníkovej, ktoré boli podrobné uvedené v bode 2.2 ich vyjadrenia.

Navrhovateľ trvá na svojich námietkach uvedených v bode 2.3 svojho vyjadrenia. Navrhovateľ je presvedčený, že účelom objasňujúcich informácií nie je uvedenie všeobecných informácií a citovanie 2 stanovísk dotknutých orgánov, ale účelom týchto doplňujúcich informácií je objasniť pripomienky a požiadavky vyplývajúce zo stanovísk. V danom prípade nebola žiadna z pripomienok Účastníka konania objasnená, a preto Účastník konania žiada o dodatočné objasnenie v Zisťovacom konaní.

Ak aj regionálny úrad verejného zdravotníctva nenamieta aktuálnosť predložených odborných posúdení, Účastník konania je presvedčený, že Účastník konania je oprávnený uvedené namietať a dožadovať sa nápravy v Zisťovacom konaní.

Účastník konania je presvedčený, že v čase vypracovania Zámeru boli dostupné aktuálnejšie údaje, keďže čas spracovania Zámer bol spracovaný v júni - auguste 2021 (a teda nie k dátumu v októbri 2019 s tým, že prvá analýza lokality pochádza z júla 2019, kedy bol vypracovaný pôvodný zámer). Účastník konania žiada správny orgán, aby preskúmal, či v danom prípade v čase spracovania Zámeru neboli dostupné aktuálnejšie údaje, v prípade ak áno, tieto musia byť v Zisťovacom konaní zohľadnené a musia byť obsiahnuté v Zámere Navrhovateľa.

Uvedené stanovisko Účastníka konania teda neaktuálnosť údajov vyplýva napr. aj zo stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava, kde sa konštatuje - „SHMU aktualizoval návrhové intenzity dažďa pre Bratislavu, ktoré sa zvýšili, i. Pri výpočtoch potrebného objemu retenčných prvkov z návrhovej zrážky v území je potrebné použiť aktualizovaná (SHMU 2021) 50-ročnú návrhovú privalovú zrážku $p=0,02$, trvajúcu 120 min., s intenzitou $I=80,6 \text{ l.s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$ a činiteľ odtoku zo striech, spevnených plôch a komunikácii $K=1$, aby nebol podhodnotený potrebný zachytý objem pre privalovú zrážku (pre lokality Vinohrady, Dúbravka, Karlova Ves, Devin, Lamač, DNV, Záhorská Bystrica, Rača, Vajnory...). Dôvodom uvedených sprísnených požiadaviek sa prebiehajúce klimatické zmeny, ktoré so sebou prinášajú striedanie dlhých období sucha s privalovými dažďami, ktoré sa vyznačujú svojou extrémnosťou a početnosťou a nebezpečenstvom vzniku lokálnych zaplav. Požiadavka je koordinovaná s Okresným hradom Bratislava, SVP, s. p., BVS, a. s. a SHMU.“ Účastník konania požaduje, aby Navrhovateľ uvedené údaje aktualizoval v Zisťovacom konaní a následné aby bolo Účastníkovi konania umožnené k takémuto doplneniu zaujať stanovisko.

Z odpovede Navrhovateľa k absencii územného rozhodnutia ako špecifikácie druhu požadovaného povolenia nie je zrejmé, či v danom prípade Navrhovaná činnosť spĺňa podmienky potrebné na to, aby v danom prípade nebolo vydané územné rozhodnutie. Účastník konania nepovažuje citáciu právneho predpisu, bez jej ďalšej aplikácie na konkrétny skutkový stav za objasnenie celej situácie, a teda Objasňujúce informácie sú v danom prípade neúplné a Účastník konania žiada ich doplnenie.

Navyše s ohľadom na stanovisko Hlavného mesta SR č. MAGS SUR 61178/2021 Účastník konania žiada, aby bol vzhľadom na konštatovanie Hlavného mesta SR - „Vyhodnotenie súladu návrhu s UPN a s UPN Z - Podhorský pas je neúplné.“ posúdené, či je splnená podmienka podľa § 39a ods. 3

písm. a) Stavebného poriadku, keďže v takom prípade v Zámere absentuje uvedenie, že je potrebné aj územné rozhodnutie.

K problematike Biokoridoru 4858, CHKO Malé Karpaty a na Regionálne biocentrum Koliba- Stráže Účastník konania žiada, vzhľadom na zjavnú blízkosť Navrhovanej činnosti od uvedených chránených oblastí, posúdiť, či Navrhovaná činnosť nebude mať na chránené oblasti ich funkciu vplyv.

Účastník konania žiada, aby bol v rámci Zisťovacieho konania vypracovaný inžiniersko geologický posudok a následné aby bolo Účastníkovi konania umožnené k takémuto inžiniersko geologický posudku zaujať stanovisko.

Ak by bolo pravdivé tvrdenie Navrhovateľa, že sezónna starostlivosť o vinohrad môže znamenať „zvýšený pohyb vozidiel, vrátane nákladných, zvýšená prašnosť a hlučnosť“, potom Účastníkovi konania nie je zrejmé, čo môže znamenať dennodenný nárast dopravy v riešenom území v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti.

Účastník konania žiada, aby bolo vypracované riadne nové dopravno kapacitné posúdenie, ktoré zohľadní aktuálny stav v riešenom území a to aj vo vzťahu k doteraz povolanej výstavbe, ktorá nebola realizovaná a následné aby bolo Účastníkovi konania umožnené k takémuto dopravno kapacitnému posúdeniu zaujať stanovisko.

K uvedenému stanovisku spracovateľa hlukovej štúdie „Konštatovanie, že už v súčasnosti sú v danom území prekračované prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. platí už dávno a platilo aj pred výstavbou objektu Frankovská. V lokalite sa nachádza dominantný zdroj hluku - železnica, ktorá spolu s depom lokomotív a vzdialenými čestnými komunikáciami (Pionierska, Račianska, Jarošova ...) spôsobuje prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku.“ nemá Účastník konania pripomienky a považuje ho za nesporné tvrdenie. Ak tomu tak je, potom je potrebné pri realizácii Navrhovanej činnosti uvedené vziať do úvahy a navrhnúť také opatrenia, aby nedochádzalo k zhoršovaniu situácie v území.

Aj vzhľadom na stav hluku v území (bez Navrhovanej činnosti) a konštatovania samotného spracovateľa hlukovej štúdie a konštatovania vyplývajúce z nasledovného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava:

„Navrhovanú činnosť napriek jej relatívne nevelkému rozsahu odporúčame posudzovať podľa zákona. V rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona odporúčame určiť ďalší variant navrhovanej činnosti, ktorý by bol v súlade s platnými územnoplánovacími dokumentáciami. V rozsahu hodnotenia ďalej odporúčame požadovať odstránenie neurčitostí týkajúcich sa zelene, nakladania s odpadovými vodami, nakladania s odpadmi a možnej kolízie s jestvujúcim nadzemným 2x110 kV vedením a jeho ochranným pásom, ktoré sú podrobnejšie opísané v jednotlivých častiach tohto stanoviska.“

a zároveň

nasledovného stanoviska MČ Nové Mesto:

„MČ Nové Mesto ako povoľujúci orgán požaduje, aby boli vyššie uvedené pripomienky a požiadavky rešpektované v zmysle § 29 ods.3 zákona o posudzovaní a na ich základe bolo rozhodnutím určené, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona o posudzovaní.“

žiada Účastník konania, aby bola Navrhovaná činnosť posudzovaná podľa Zákona, aby bol určený rozsah hodnotenia, vyhotovená správa o hodnotení vplyvov Navrhovanej činnosti, odborný posudok k Navrhovanej činnosti, a aby bolo vydané Záverečné stanovisko.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

K informáciám Navrhovateľa k stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky

Účastník konania namietla, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky upozorní Navrhovateľa na zjavnú vecnú chybu - nesprávne uvedená STN, čo nemožno považovať za formálnu chybu a Navrhovateľ namiesto opravy a úpravy návrhu v zmysle platnej STN uvedené odignoruje s odkazom, že správna norma bude použitá v dokumentácii pre ďalšie stupne. Aj v uvedenom prístupe je vidieť benevolentnosť Navrhovateľa, takýto postup nemôže mať oporu v Zákone o posudzovaní vplyvov a musí byť vyhodnotený na ťarchu Navrhovateľa. Účastník konania žiada Okresný úrad, aby požadoval úpravu Zámeru a jeho opätovné predloženie účastníkom konania v zmysle stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a následné aby bolo účastníkovi konania umožnené v zisťovacom konaní k takejto úprave zaujať stanovisko.

Účastník konania v súlade so závermi vyplývajúcimi zo stanoviska Ministerstva životného prostredia SR žiada, aby bol:

- vyhotovený inžiniersko geologický prieskum,
- Zámer prepracovaný a došlo k popisu odtokových pomerov v krajine pred realizáciou navrhovanej činnosti a dopady realizácie Navrhovanej činnosti na tieto pomery,
- posúdený problém možného nekontrolovaného odvodu povrchovej vody, ako je tento popísaný v stanovisku Ministerstva životného prostredia SR,
- odstránené vady, ktoré zámeru vyčíta ako Účastník konania tak i samotné Ministerstvo životného prostredia SR.

Následné sa k uvedeným zmenám Navrhovateľ vyjadrí v samostatnom stanovisku v rámci Zisťovacieho konania.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

K informáciám Navrhovateľa k stanovisku Hlavného mesta SR Bratislava

Účastník konania v súlade so závermi vyplývajúcimi zo stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava žiada, aby bol(i):

- (i) opätovné vyhodnotený súlad návrhu UPN s UPN Z,
- (ii) zakreslený návrh miestnej komunikácie funkčnej triedy D,
- (iii) zrozumiteľne priradené výkresy k variantom,
- (iv) doplnené čitateľné kóty a účel miestností,
- (v) doplnené pôdorysy nadzemných podlaží, ďalšie rezy a pohľady,
- (vi) doplnené výpočet preukázania ustúpených podlaží v zmysle STN 73 4301 a podzemných podlaží v zmysle UPN Z,
- (vii) preukázané rešpektovanie jestvujúceho nadzemného 2x110 kV vedenia a jeho ochranného pásma,
- (viii) aktualizovaný objem retenčných prvkov a predložiť ich na vyjadrenie účastníkom konania,
- (ix) v Zisťovacom konaní preukázať prieskumom dotknutej lokality, ktorý bude vykonaný odbornou spôsobilou osobou, ktorý preukazuje možnosť a použiteľnosť dotknutého územia pre realizáciu zvoleného spôsobu nakladania s vodami,
- (x) do koordinačnej schémy, resp. do grafickej prílohy doplniť schému kanalizácie s rozdelením vznikajúcich odpadových vôd,
- (xi) vyhodnotený súlad Navrhovanej činnosti s územným plánom zóny Podhorský pás (v kontexte bodu 2.5 tohto stanoviska vyššie),

(xii) odstránené neurčitosti a nedostatky, týkajúce sa zelene, nakladania s odpadovými vodami, nakladania s odpadmi a možnej kolízie s jestvujúcim nadzemným 2x110 kV vedením a jeho ochranným pásmom.

Následné sa k uvedeným zmenám Navrhovateľ vyjadrí v samostatnom stanovisku v rámci zisťovacieho konania.

Účastník konania poukazuje na zjavné rozpory vo vyjadreniach navrhovateľa, kedy navrhovateľ (i) na jednej strane uvádza, že územné rozhodnutie sa v prípade navrhovanej činnosti nevyžaduje (a preto nie je toto územné rozhodnutie uvedené v zámere a preto absentuje podstatná náležitosť zámeru) a (ii) na strane druhej v prípade stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava navrhovateľ uvádza opak, teda že: „Projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou príloh zámeru nenahrádza dokumentáciu pre Územné konanie, avšak navrhovateľ môže poskytnúť podklady, z ktorých bude možné uvedené vyhodnotiť. Prikladáme štúdiu, ktorá bola podkladom pre spracovanie EIA.“

Navrhovateľ v zmysle uvedeného žiada o dôkladné prešetrenie, či bude pre Navrhovanú činnosť vydávané územné rozhodnutie a ak áno, potom žiada o doplnenie Zámeru. Následné si Účastník konania vyhradzuje právo sa k uvedenému doplneniu vyjadriť.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

K informáciám Navrhovateľa k stanovisku MČ Nové Mesto č. 34076/9617/2021ZP/LUKP zo dňa 27.09.2021

Účastník konania v súlade so závermi vyplývajúcimi zo stanoviska MČ Nové Mesto žiada, aby bol(o):

- (i) Preskúmané namietané prekročenie maximálneho indexu zastavanej plochy,
- (ii) Preskúmané pochybenie Navrhovateľa, kedy podľa stanoviska MČ Nové Mesto v rámci Variantu 2 do výmery nebola zahrnutá výmera podzemných podlaží bytových domov,
- (iii) riadne zadefinovaný spôsob riešenia nakladania s dažďovými vodami,
- (iv) prehodnotené vplyvy v rámci Hodnotenia vplyvov z hľadiska významnosti a časového priebehu a to (a) vo vzťahu k záberu poľnohospodárskej pôdy („Keďže k záberu poľnohospodárskej pôdy dôjde (vinice), a to v rozsahu cca 8 000 m², aj napriek skutočnosti, že momentálne pozemky už reálne neslúžia ako poľnohospodárska pôda, k jej úbytku dôjde, čo môže mať v budúcnosti vplyv na životné prostredie“), (b) vo vzťahu k ohrozeniu zdravia (hluk, imisie) 3 v rámci kapitoly č.4 Hodnotenie zdravotných rizík.

Následné sa k uvedeným zmenám Navrhovateľ vyjadrí v samostatnom stanovisku v rámci Zisťovacieho konania.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

K informáciám Navrhovateľa k stanovisku OÚ Bratislava starostlivosť o ŽP č. OÚ-BA-OSZP3-2021/118145-2/HRB

Účastník konania v súlade so závermi vyplývajúcimi zo stanoviska OÚ Bratislava starostlivosť o ŽP žiada, aby bol(o):

- (i) V rámci Zisťovacieho konania vypracovaný dendrologický posudok danej lokality
- (ii) Vypracovaný variant s odporúčaným riešením plochých striech ako vegetačných striech,

Následné sa k uvedeným zmenám Navrhovateľ vyjadrí v samostatnom stanovisku v rámci Zisťovacieho konania.

Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené Účastník konania s Navrhovanou činnosťou nesúhlasí, a to napriek predloženiu Objasňujúcich informácií. Účastník konania nesúhlasí ani so závermi vyplývajúcimi zo Zámeru a Objasňujúcich informácií a priloženými podkladmi, ktoré majú preukazovať tieto závery.

Vzhľadom na vady Zámeru, ktoré neboli odstránené ani v rámci Objasňujúcich informácií, ale tiež vzhľadom na vyťaženosť riešeného územia, početnosť vypovolených a aktuálne realizovaných stavebných projektov v území a s tým spojenú kumuláciu negatívnych vplyvov na životné prostredie a tiež vzhľadom na ostatné nedostatky a protirečenia si Navrhovateľa popísané vyššie Účastník konania žiada v prvom rade o celkové upustenie od ďalšieho posudzovania a realizácie Navrhovanej činnosti.

Ak uvedené nie je možné, potom Účastník konania vzhľadom na stanoviská Hlavného mesta SR Bratislava, M.č. Nové Mesto a Ministerstva životného prostredia SR žiada, aby bola Navrhovaná činnosť posudzovaná podľa Zákona.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

16. BRATISLAVA PROPERTY SERVICES s.r.o., pod č. záznamu 0013506/2022 doručené dňa 17.01.2022:

Vyjadrujeme nesúhlas so zámerom navrhovateľa najmä z dôvodov nedostatočnej kapacity príjazdovej komunikácie, nedostatočného technického stavu komunikácie Tupého ul., doteraz nevyriešeného napojenia komunikácie MO 9/40, f.t. C1 ako aj z dôvodu nedostatočnej kapacity parkovacích miest.

Pri realizácii navrhovanej činnosti nie je možné uväzovať o využití len aktuálnej infraštruktúry, pretože jej kapacity absolútne nepostačujú ani na súčasnú potrebu obyvateľov. Kapacita nie je postačujúca ani v smere na Sliačsku ul., t. j. po komunikácii v súkromnom vlastníctve, nakoľko je potrebné prechádzať cez zúžený profil komunikácie SO203, ktorá bola skolaudovaná ako dočasná (Dôkaz: kolaudačné rozhodnutie z 16.07.2010, Val-104/2010- ZS/KR), vo vzťahu ku ktorej je potrebné dokončiť napojenie pódia platného územného plánu z roku 2007. Navrhovateľ sa odvoláva na rovnaké už existujúce napojenie ako okolité objekty (napr. Grand Koliba), ktoré sa skolaudovali len prednedávnom a preto pre navrhovanú činnosť nemohol navrhovateľ predložiť do konania objektívne podklady. Počas online prenosu realizovaného zo zastupiteľstva Magistrátu hl. mesta SR Bratislava, konaného dňa 23.09.2021 sa konštatovalo nedodržanie podmienok stavebného povolenia okolitých objektov. O nedostatočnej kapacite navrhovanej prístupovej komunikácie svedčí aj Petícia za bezpečnú Tupého ulicu, ktorá bola ešte dňa 17.06.2021 doručená na Hlavné mesto Slovenskej republiky.

Týmto opätovne spochybňujeme konštatovanie navrhovateľa, že príjazdová komunikácia je kapacitne plne vyhovujúca. Vplyvom následnej výstavby prístupová cesta nemôže kapacitne vyhovovať potrebám plánovaného zámeru. Kapacita prístupovej komunikácie je už v súčasnosti nedostatočná a štúdia navrhovateľa zjavne nehodnotila stav dopravy s ohľadom na prebiehajúcu výstavbu v lokalite a s ohľadom na nedávno skolaudované bytové domy. Komunikácia Tupého ul. už v súčasnosti nespĺňa kapacitné pomery prostredia, preto akákoľvek predložená statická doprava s ďalšími 126 vozidlami a návštevami a klientami prevádzok nemôže byť objektívna a nemôže vychádzať zo správne zhodnotených miestnych pomerov.

Na základe Memoranda prijatého Mestskou časťou Bratislava - Nové Mesto sa zaviazali obchodné spoločnosti BB FINANCE s.r.o., Vinohradis Villas s.r.o. a MIVO DEVELOPMENT s.r.o. vybudovať rekonštrukciu Tupého ulice a predĺženie Tupého ulice. Navrhovateľ sa navyše vo svojom návrhu odvoláva na to, že sa bude na túto komunikáciu pripájať ako jednu z možností, pritom však

ním uvedené napojenie legálne neexistuje. Pripojenie, ktoré nebolo nikdy formálne skolaudované, nespĺňa podmienky bezpečnosti, neexistuje usmernenie pre cyklistov, šírka cestného útvaru je nedostatočná a neexistuje stavebné oddelenie cesty od zeleného pásu. Navyše na neskolaudovanom pripojení absentujú vodorovné a zvislé značenia.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že sa chce napájať na pôvodnú Tupého (smer Podkolíbská), kde tiež absentuje realizácia projektu "rekonštrukcia časti Tupého", ktorá nie je dodnes zrealizovaná napriek tomu, že bola podmienkou kolaudácie bytových domov na adrese Pod Vtáčnikom 1 - 8, Bratislava a na adrese Pod Vtáčnikom 10 - 26, Bratislava.

Prístupové komunikácie, ktoré plánuje využívať navrhovateľ sú využívané nielen rezidentami danej lokality a sú používané aj na prechádzanie vozidiel medzi inými časťami Bratislavy. Navrhovateľ sa v návrhu v dostatočnej miere nevysporiadal s tranzitujúcimi vozidlami, ktoré zvyšujú tlak na doriešenie dopravnej situácie v lokalite.

Navrhované dôkazy:

1. Memorandum o spolupráci
2. Zmluva o spolupráci "rekonštrukcia a predĺženie časti Tupého ulice"
3. Mapa predĺženia a rekonštrukcie
4. Územný plán zóny 2007 Podhorský pás (dostupný na stránke magistrátu), kde sa má vybudovať komunikácia triedy C1
5. Kolaudačné rozhodnutie z 16.07.2010, Val-104/2010-ZS/KR k časti súkromnej cesty v smere na Sliachsku na ktorú sa odlovávajú ako jedno z možných napojení (dočasná komunikácia)
6. Petícia zverejnená na webovej adrese: https://www.peticie.com/peticia_zo_bezpecnu_tupeho_ulicu
7. Potvrdenie o odovzdaní petície a uznesenie č. 974/2021 z mestského zastupiteľstva Magistrátu hl. mesta SR Bratislava k petícii

Na základe vyššie uvedeného týmto žiadame, aby povoľujúci orgán:

- doplnil podklady rozhodnutia o tu uvedené dôkazy;
- aby požiadal Magistrát hl. mesta SR Bratislava a mestskú časť Bratislava - Nové Mesto o vyjadrenie k platnosti, záväznosti predloženého Memoranda o spolupráci a predloženej zmluvy o spolupráci;
- požiadal Magistrát hl. mesta SR Bratislava a mestskú časť Bratislava - Nové Mesto o vyjadrenie k realizácii plánov na predĺženie a rekonštrukciu Tupého ulice podľa predloženého Memoranda o spolupráci a predloženej zmluvy o spolupráci;
- požiadal Magistrát hl. mesta SR Bratislava a mestskú časť Bratislava - Nové Mesto o vyjadrenie súhlasu vyhlásiť stavebnú uzáveru v danej lokalite až do doby predĺženia a rekonštrukcie Tupého ulice;
- požiadal navrhovateľa o predloženie kontrolného výpočtu statickej dopravy, aktualizovanej k súčasnému času;
- požiadal dopravný inšpektorát OR PZ Bratislava o vyjadrenie k dopravnej situácii v lokalite v čase rannej špičky o 8 hod. a v čase poobednej špičky v čase o 16 hod. v súčasnom čase;
- vykonal obhliadku na mieste navrhovanej činnosti a prístupových komunikáciách v čase rannej špičky o 8 hod. a v čase poobednej špičky v čase o 16 hod.

Naša spoločnosť ako správca bytových domov, Tupého 51, Frankovská 1, Pod Vtáčnikom 1 - 8, Pod Vtáčnikom 10-26, Svätovavrínecká 2, 2/A, 2/B, 4, 6, 8,10, Tupého 23 - 29, Tupého 21, A - D, Bratislava trvá naďalej na tom, aby bola v lokalite vyhlásená stavebná uzávera a to až do času

doriešenia komunikácii. Povolením navrhovanej činnosti v navrhovanom znení dôjde k výraznému zhoršeniu dopravnej situácie, čo bude mať negatívny vplyv na život v danej lokalite.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

17. JUDr. Roman Heinrich, pod č. záznamu 0024463/2022 doručený dňa 27.01.2022

K Objasňujúcim informáciám Navrhovateľa uvádzam, že Navrhovateľ žiadnym spôsobom nereflektuje na tvrdenia, že celý Zámer je neaktuálny a podložený časovo zastaranými štúdiami či posudkami.

Navrhovateľov odkaz na § 22 ods.5 zákona č.24/2006 Z. z. s výkladom v tom, že ak mu príslušný orgán v lehote do 7 pracovných dní od predloženia nevrátil Zámer na doplnenie, tak je Zámer v poriadku a teda Navrhovateľ nemusí nič dopĺňať, je nesprávny.

Ustanovenia § 22 ods.5 odkazujú na § 22 ods.3 a 4, t.j. že pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona, a podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č.9 zákona.

Predmetné ustanovenia však neriešia aktuálnosť podkladov, ktoré má predkladateľ Zámeru predložiť. Rovnako v lehote 7 pracovných dní úrad nemôže preštudovať a posúdiť Zámer do podrobností, najmä napr. ak orgány a dotknuté osoby majú napr. lehotu na vyjadrenie a námietky 21 dní. Predmetné ustanovenie upravuje posúdenie základných obsahových náležitostí. A rovnako neznamena, že ak úrad zistí v neskoršej lehote ako 7 dní, že niektoré podklady chýbajú, sú nedostatočné, alebo neaktuálne, tak „už nemôže požadovať od predkladateľa doplnenie alebo úpravu podkladov“.

Navrhovateľ žiadnym spôsobom nereflektoval napríklad na okolnosť, že navrhovateľom priložená Územnoplánovacia informácia Mestskej časti BA – Nové mesto bola vydaná dňa 3.10.2019, pričom vo svojom obsahu sama uvádza, že táto územnoplánovacia informácia platí 1 rok!

Ide o absolútne neaktuálny podklad, na základe ktorého nemôže dochádzať k relevantnému posudzovaniu ani v tomto štádiu konania EIA.

Podobné časovo neaktuálne podklady sú zo strany Navrhovateľa doložené aj v ďalších oblastiach (svetlotechnika, doprava, hluk, odpad, atď....) Irelevantné je tvrdenie Navrhovateľa, ktoré uvádza vo všetkých častiach jeho podania „Objasňujúce informácie“, že „Regionálny úrad verejného zdravotníctva nepožaduje ďalšie posudzovanie ani nenamieta aktuálnosť predložených odborných posúdení“.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva má svoje dôležité kompetencie a postavenie dotknutého orgánu v rámci konania EIA, avšak nie je rozhodujúcim subjektom, ktorý o všetkom rozhoduje (navrhovateľ naznačuje, že ak Regionálny úrad verejného zdravotníctva niečo nepožaduje, tak ostatné subjekty predsa nemôžu nič žiadať) – v opačnom prípade by sme predsa mohli celé konanie EIA zmeniť len na účasť Navrhovateľa, Okresného úradu (správny orgán, ktorý rozhoduje) a Regionálny úrad verejného zdravotníctva a žiadne iné subjekty do konania nepripustiť. Takto to však nie je a Regionálny úrad verejného zdravotníctva nie je orgánom, ktorý má právomoc záväzne rozhodovať, že či postačuje napr. štúdia z roku 2016 alebo treba vypracovať novú aktuálnu štúdiu.

Zotrvávam preto na návrhu, aby Zámer bol zo strany Navrhovateľa doplnený o aktuálne štúdie, posudky, vyjadrenia, ktoré reflektujú súčasnú situáciu, ktorá je diametrálne odlišná oproti „zastaraným“ podkladom, ktoré predložil Navrhovateľ. Zároveň navrhujem, aby sa Navrhovateľ riadne vyjadril k týmto pripomienkam, pretože vo svojom podaní „Objasňujúce informácie“ sa im vyhol akoukoľvek reakciou. Po doplnení vyjadrení zo strany Navrhovateľa by som chcel k vyjadreniu Navrhovateľa zaujať stanovisko.

Ohľadom prístupovej komunikácie Navrhovateľ uvádza, že nie je v jeho kompetencii riešiť rozšírenie komunikácie, ktorá je v súčasnosti v zúženom profile a slúži obyvateľom lokality a teda nejde o prístupovú komunikáciu určenú výhradne pre obsluhu navrhovanej činnosti. Toto vyjadrenie navrhovateľ je však nepostačujúce, pretože ním navrhovateľ nič nerieši a je evidentné, že ani nemieni riešiť!

Navrhovateľ však opomína, že predmetná zúžená komunikácia je jediným miestom, cez ktorú sa dostanú k navrhovanému objektu Residencia Horizont jeho budúci obyvatelia, návštevníci, prevádzkovatelia, hostia.

Predmetná komunikácia bola skolaudovaná ako verejná komunikácia, avšak v časti prepojenia z Tupého ulice na Frankovskú ulicu, bola vybudovaná len ako dočasná komunikácia v zúženom – dočasnom profile. Z tohto dôvodu Mestská časť Bratislava III neprevzala túto komunikáciu, nakoľko nie je vyhotovená v zmysle územného plánu, t.j. nie je splnená požiadavka na komunikáciu typu 8/30 v šírke 8 m, na realizáciu ktorej sa pôvodný developer GTC Real Estate Vinohrady s.r.o. zaviazal, **avšak neuskutočnil.**

Vzhľadom na túto skutočnosť máme za to, že **súčasná cesta nespĺňa požiadavky** pre prejazd nákladných vozidiel či ťažkých mechanizmov, ktoré sú a budú potrebné pri plánovanej výstavbe objektov v danej lokalite. **Komunikácia nespĺňa parametre príjazdovej cesty** typu 8/30 podľa podmienok územného plánu a z uvedeného dôvodu ju mestská časť ani neprevzala do svojho vlastníctva. Ide teda o dočasnú komunikáciu pre príjazd k vybudovaným obytným objektom Frankovská, resp. do garáží objektu Tupého, a nie je možné danú komunikáciu sprístupniť ako príjazdovú cestu pre stavebné stroje budúcich stavebníkov. V súčasnosti má táto dočasná komunikácia šírku 5 metrov, takže pri prejazde nákladných vozidiel nie je možné, aby prešlo oproti druhé vozidlo, ktoré musí vždy vyčkať. Uvedené platí nie len pre nákladné vozidlá a stavebné mechanizmy, ale aj pre osobné vozidlá. Dočasná komunikácia je napojená na Tupého ulicu pri objekte Tupého č.51 kolmou 90 stupňovou zátačkou, čo je v rozpore s dopravnými predpismi. Rovnako sklon tejto dočasnej komunikácie je v rozpore s technickými predpismi pre komunikácie typu 8/30.

Ide teda o dočasnú komunikáciu pre príjazd k vybudovaným obytným objektom Frankovská, resp. do garáží objektu Tupého, a nie je možné danú komunikáciu sprístupniť ako príjazdovú cestu pre stavebné stroje budúcich stavebníkov. Súčasná dočasná komunikácia nezodpovedá stavebno-technickému vybaveniu požadovanej premávky pre účely stavby v zmysle § 19 zákona č.135/1961 Zb..

Nie je preto správne tvrdenie Navrhovateľa, že „nie je v jeho kompetencii riešiť túto zúženú komunikáciu“, pretože Navrhovateľ ju plánuje využívať ako jedinou možnú prístupovú komunikáciu pre stavebné mechanizmy, ktoré však po nej z technického hľadiska nemôžu jazdiť.

Navrhovateľ priložil Dopravno-kapacitné posúdenie z júna 2021, projektant Ing. Zverko, so záverom, že „Posúdením kvality dopravného prúdu so dokumentuje dostatočná a vyhovujúca priepustnosť križovatky na Sliačskej ceste.“ Už zo samotného návrhu dokumentu: „Dopravnokapacitné posúdenie križovatky Sliačska cesta – Tupého“ ako aj záverov je zrejmé, že posúdenie sa venovalo len napojeniu samotného Zámeru na Tupého ulicu a potom napojeniu Tupého ulice na Sliačsku ulicu. Neriešilo však žiadnym spôsobom komunikáciu SO203 skolaudovanú ako dočasná komunikácia v zúženom profile (komunikácia od objektu Tupého 51 k objektu Frankovská 1). V tomto smere má predmetné posúdenie závažné nedostatky.

Navrhovateľ uvádza, že dopravná štúdia „mala preukázať“ nezhoršenie dopravnej situácie na križovatke Tupého ulica - Sliačska ulica. Navrhovateľ však opomína, že od objektu, ktorý je predmetom Zámeru sa na križovatku Tupého ulica - Sliačska ulica dá dostať len cez uvedené nespôsobilú časť – zúženú komunikáciu. Túto zúženú časť však dopravná štúdia vôbec neriešila, čím je zrejmá jej nedostatočnosť a potreba dopracovania aktualizovanej dopravnej štúdie, na vypracovaní ktorej zotrvávam.

Navrhovateľ sa nevyjadril ani k stanovisku vyplývajúcej z Územnoplánovacej informácie m. č. Bratislava – Nové Mesto zo dňa 03.10.2019, kde sa investičný zámer podmieňuje vybudovaním prístupových komunikácií:

- „S prípadným investičným zámerom v zmysle uvedených regulatívov je možné uvažovať až po vybudovaní prístupových komunikácií, sietí a zariadení technickej infraštruktúry“1

Resp. Navrhovateľ sa defacto vyjadril tak, že to nie je jeho kompetencia, teda žiadne prístupové komunikácie riešiť nejde. Negatívny prístup Navrhovateľa nie je v súlade s územným plánom a je nedostatkom celého jeho Zámeru. **Zároveň poukazuje na správnosť a opodstatnenosť tvrdení na zastupiteľstve Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava**, kde sa konštatovalo nedodržanie podmienok stavebného povolenia okolitých objektov. O nedostatočnej kapacite navrhovanej prístupovej komunikácie svedčí aj Petícia za bezpečnú Tupého ulicu, ktorá bola ešte dňa 17.06.2021 doručená na Hlavné mesto Slovenskej republiky.

Odôvodnené sú preto návrhy na vyhlásenie stavebnej uzávery v danej lokalite až do doby doriešenia mestských komunikácií - predĺženia a rekonštrukcie Tupého ulice. Rovnako zotrvávam na požiadavke doplniť o stanovisko Krajského riaditeľstva policajného zboru ohľadom zohľadnenia širších dopravných vzťahov v predmetnej lokalite a existujúceho dopravného napojenia na dotknuté miestne komunikácie.

Tvrdenia Navrhovateľa, že návrh dopravného napojenia bol konzultovaný s dopravným inšpektorátom OR PZ BA, sú nepodložené, alibistické, pričom chýba k takémuto tvrdeniu akýkoľvek doklad či stanovisko od ODI PZ.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

V ďalších častiach podania „Objasňujúce informácie“ Navrhovateľ uvádza, že jednotlivé štúdie, posudky, vyjadrenia, budú doplnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

Nestotožňujem sa s týmto postupom Navrhovateľa, ktorý týmto má v úmysle pravdepodobne obchádzať Zisťovacie konanie. Okolnosti požadované na vypracovanie aktuálnych štúdií, posudkov, vyjadrení, budú mať podstatný vplyv na posúdenie vplyvu Zámeru na životné prostredie, kvalitu života, a preto musia byť súčasťou minimálne Zisťovacieho konania, s ktorými sa budú môcť účastníci konania oboznámiť, posúdiť, predložiť svoje stanoviská. „Odsúvanie“ vypracovania takýchto štúdií, posudkov, vyjadrení zo strany Navrhovateľa až na územné konanie či stavebné povolenie je preto nedôvodné, v rozpore so záujmami verejnosti, a je preto nevyhnutné ich riešiť a posudzovať v rámci konania EIA.

Samotný Navrhovateľ uvádza, že hluková štúdia preukazuje, že už v súčasnosti ekvivalentná hladina hluku v dotknutom území prekračuje povolené hodnoty - záver štúdie uvádza, že „v danom území dochádza k prekračovaniu prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku podľa vyhlášky MZ SR č.549/2007“.

Navrhovateľ uvedené však bagatelizuje tým, že prekročenia sú spôsobené existujúcimi činiteľmi (železnica, komunikácia) a ním predložený Zámer tento hluk žiadnym spôsobom „nezhorší“. Uvedené predstavuje alibistický prístup Navrhovateľa bez navrhovaných zlepšení. Naopak, je si vedomý, že postavením objektu, ktorý je predmetom Zámeru, dôjde ešte k vyššiemu zvýšeniu hluku.

Zotrvávam preto na požiadavke dopracovať novú aktuálnu hlukovú štúdiu, ktorá zohľadní aj novú výstavbu, ktorá bola v rokoch 2018-2021 zrealizovaná, resp. ktorá už bola doposiaľ v danej lokalite povolená; s následnou požiadavkou na možnosť vyjadriť sa k takejto štúdii.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

Svetelnotechnický posudok by mal už so svojej podstaty posudzovať maximálnu výšku objektov Navrhovanej činnosti, a to najmä z dôvodu posúdenia na okolitú zástavbu. Svetelnotechnický posudok však uvádza výšku budov nižšiu ako sú navrhované v Zámere.

Podstatnou chybou svetelnotechnického posudku je okolnosť, že vôbec nerieši a neposudzuje variantu 2 Zámere. Variant 2 Zámere obsahuje o jednu stavbu na viac (Polyfunkcia), ktorá je vzdialenostne bližšie k objektu Frankovská, má väčšiu objemovú hmotu, a preto zákonite spôsobuje väčšie tienenie.

Navrhovateľ nemôže „odbiť“ tento nedostatok tým, že „preferuje variant 1“. V požadovanom Zámere však uvádza oba varianty, t.j. po „prejdení“ procesom EIA môže podľa svojho rozhodnutia zvoliť ktorýkoľvek variant, teda aj variant 2.

Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné doplniť svetelnotechnický posudok aj na variant 2. Alebo v procese EIA odsúhlasiť len variant 1 a variant 2 zamietnuť.

Zámer síce formálne uvádza tri biokoridory – Provincijnálny biokoridor Malé Karpaty (900 m od dotknutého územia), Nadregionálny biokoridor JV svahy Malých Karpát (500 m od dotknutého územia) a Regionálny biokoridor Koliba – Slavín – Sitina (350 m od dotknutého územia), avšak v Zámere sa nehodnotia vplyvy Navrhovanej činnosti na Biokoridor 4858, ktorý prechádza priamo cez pozemok 4858, vedľa ktorého bude Navrhovaná činnosť realizovaná.

Tvrdenie Navrhovateľa, že Zámer nie je na parcele 4858, je nedostatočný. Navrhovateľ nijako nerieši svoj Zámer z pohľadu, že Navrhovaná činnosť je hneď v susedstve Biokoridoru 4858 a aké sú možné dopady Navrhovanej činnosti na Biokoridor 4858. V tomto smere je nevyhnutné Zámer dopracovať.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

Vo vzťahu k dažďovým vodám Zámer síce určuje spôsob odvedenia dažďových vôd a vôd z povrchového odtoku, avšak v danom prípade chýba akékoľvek zhodnotenie odtokových pomerov v krajine (v danom území) pred realizáciou Navrhovanej činnosti a po tejto realizácii. **V Zámere sa uvádzajú závažné údaje:**

- „z inžinierskogeologického prieskumu, podľa ktorého je hladina podzemnej vody narazená v hĺbke 1,45m o.t., hladina podzemnej vody ustálená v hĺbke 1,40m p.t.“
- „Dotknuté územie a jeho široké okolie patrí do vrchovinovo-nížinne oblasti s dažďovosnehovým režimom odtoku s výrazným zvýšením vodnosti koncom jesene a začiatkom zimy. (Šimko a Zátka, 2002)“
- „svahovitosť môže podmieniť vodnú eróziu“

Navrhovateľ ich bagatelizuje tým, že dažďové vody budú „vsakované“ do pôdy. To však spôsobí erózie a opakovanie už dnešných situácií, kedy pri veľkých dažďoch sú podmáčané záhrady v objekte Frankovská. Navrhujem, aby bol Zámer prepracovaný a došlo k popisu odtokových pomerov v krajine pred realizáciou Navrhovanej činnosti a dopady realizácie Navrhovanej činnosti na tieto pomery.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

Žiadam, aby Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie v zisťovacom **konaní** k Zámeru (ďalej ako „**Zisťovacie konanie**“) konal s mojou osobou ako s účastníkom Zisťovacieho konania a zasielal mi poštou do vlastných rúk akékoľvek a všetky písomnosti zo Zisťovacieho konania.

Poukazujem na námietky Hlavného mesta SR Bratislava a MČ Nové Mesto, ktoré poukazujú na viaceré nedodržania zákonných predpisov, ako aj nesúlad návrhu UPN s UPN Z.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že závery vyplývajúce zo Zámeru sú predčasné, nie sú dostatočne preukázané priloženými podkladmi. Zároveň s niektorými závermi a s takto pripravenou Navrhovanou činnosťou nesúhlasím.

Navrhujem zmenu a doplnenie Zámeru v zmysle vyššie uvedeného alebo celkové upustenie od ďalšieho posudzovania a realizácie Navrhovanej činnosti. Bez akýchkoľvek pochybností však mám za to, že je nevyhnutné nariadiť Zisťovacie konanie, tak ako poukazovali námietky Hlavného mesta SR Bratislava a MČ Nové Mesto.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

Na základe § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Okresný úrad Bratislava požiadal navrhovateľa REBLOK, a.s., Jelačičova 8, 821 08 Bratislava o výzvu na doplňujúce informácie č. 2, pod č. OU-BA-OSZP3/2022/028125-26 zo dňa 31.01.2022, ktoré boli doručene na Okresný úrad Bratislava dňa 22.02.2022 evidované pod č. záznamu 0053109/2022. Doplňujúce informácie č.2 sú súčasťou spisu ako i na webovom sídle: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rezidencia-horizont-bratislava>.

18. Združenie domových samospráv, pod č. záznamu 0060494/2022 doručený 28.02.2022:

Prosíme o opätovné zverejnenie druhej doplňujúcej informácie tak, aby obsahovala všetky stránky, následne sa k nim vyjadríme.

Vyjadrenie OÚ BA:

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní.

Dotknuté orgány: Bratislavský samosprávny kraj; Krajský pamiatkový úrad Bratislava a Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie odpadového hospodárstva, oddelenia ochrany ovzdušia, Ministerstva obrany SR, Krajského policajného zboru Slovenskej republiky v zákonnej lehote písomné stanovisko príslušnému orgánu nedoručili, a preto sa podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní považujú za súhlasné.

Záver

Okresný úrad Bratislava, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia, ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zváženia všetkých jej negatívnych aj pozitívnych vplyvov, pričom primerane použil kritériá pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 zákona (transpozícia prílohy č. III. Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie), možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov a úrovne spracovania zámeru.

Prevádzka navrhovanej činnosti má lokálny charakter a nebude mať žiadny vplyv, ktorý by presiahol štátne hranice.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie po preštudovaní doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie toto rozhodnutie odôvodňuje aj aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie má za to, že navrhovateľ ani s argumentačnou podporou v rámci doplňujúcich informácií dostatočne nepreukázal, že navrhovaná činnosť nemôže mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie.

Na základe vyššie uvedeného a aj vzhľadom k použitiu kritérií pre zisťovacie konanie, uvedené v prílohe č. 10 zákona, Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie konštatuje, že navrhovaná činnosť môže mať pravdepodobne významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie dotknutého územia v kumulácii s už existujúcimi činnosťami, ktoré sa v lokalite nachádzajú alebo sú plánované, preto Okresný úrad Bratislava, OSŽP považuje za nevyhnutné, aby bolo s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav vecí. V otázke dlhodobého vplyvu na životné prostredie možno predpokladať, že prevádzkou navrhovanej činnosti dôjde k nárastu dotknutej dopravnej komunikácie – dopravy, ktorá už v súčasnosti nie je dostatočná. Navrhovanou činnosťou sa môžu narušiť vodné pomery daného územia, preto je nutné akúkoľvek činnosť vykonávať tak aby nedochádzalo k ohrozeniu susedných pozemkov a vyhodnotenie vôd podľa vodného zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že územný plán zóny nebol posúdený v nedávnej dobe, neodpovedá na legitímne otázky verejnosti ako i stanovisko hlavného mesta Bratislava, že dokumentácia neposkytuje dostatočné podklady pre dôsledné vyhodnotenie zosúladienia s územným plánom, čím môže dôjsť k nepriamym vplyvom na chránené územia v jeho okolí ako i ostatné zložky životného prostredia. Záner nie je dôsledne vypracovaný, chýbajúce informácie, či použité štúdie z minulých rokov, môžu byť dôvodom pre významný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia ako i občanov žijúcich v okolí navrhovanej činnosti. Zámer neobsahuje posúdenie zdravotných rizík z pohľadu elektromagnetických polí z vedenia vysokého napätia. Príslušný orgán vychádzal z doručených stanovísk podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Navrhovanú činnosť požadovala posudzovať podľa zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť a niektoré oslovené orgány štátnej správy a samosprávy. Na základe argumentov a požiadaviek

uvedených v doručených stanoviskách, miesta a povahu vykonávania navrhovanej činnosti, príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť **sa bude posudzovať** podľa zákona o posudzovaní a vplyvy, ktoré budú kumulatívne negatívne ovplyvňovať jednotlivé zložky životného prostredia a kvalitu života ľudí a iné faktory životného prostredia budú podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorej rozsah bude určený v spolupráci s rezortným a povoľujúcim orgánom. Navrhovateľ bude povinný v správe o hodnotení predložiť potrebné štúdie (vysporiadanie sa s dopravou, variant odvádzania splaškových/odpadových vôd a zdroj pitnej vody, variant navrhovanej činnosti zosúladený s ÚPN, hydrogeologický prieskum...) ktoré preukážu, že realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí nadmerné zhoršenie faktorov životného prostredia.

Obavy vyjadrené v uvedených stanoviskách, vrátane možnej kumulácie vplyvov navrhovanej činnosti spolu s už existujúcimi či plánovanými činnosťami a s tým súvisiaci pravdepodobný negatívny vplyv na životné prostredie považuje Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie za opodstatnené a rozsah, charakter, veľkosť a komplexnosť predpokladaných negatívnych vplyvov považuje za nevyhnutné podrobne popísať a vyhodnotiť v súlade s ustanoveniami § 30 a zákona.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie zastáva názor, že je nevyhnutné preukázať a vyhodnotiť pravdepodobné vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti v podrobnosti, ktorú príslušný orgán následne určí na základe ustanovení § 30 zákona v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Konkrétne požiadavky a pripomienky uvedené v doručených stanoviskách budú podrobnejšie prerokované a určené v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a časovom harmonograme a budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a nasl. ustanovení zákona o posudzovaní.

Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti a podľa potreby aj jeho časový harmonogram určí príslušný orgán v spolupráci s rezortným orgánom a povoľujúcim orgánom, a ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou na územie sústavy chránených území, aj po dohode so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, stanovísk subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, aj na úradnej tabuli obce.

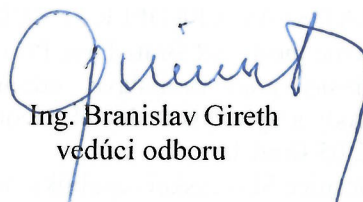
Poučenie

Účastníci konania vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3.

Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásť deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle (<http://www.minv.sk/?uradna-tabula-14>) a zároveň na úradnej tabuli príslušného orgánu. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.




Ing. Branislav Gireth
vedúci odboru

Rozdeľovník:

1. REBLOK a.s., Jelačičova 8, 821 08 Bratislava
2. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
3. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava
5. Event Horizon, o. z., Šalviová 40, Bratislava – Ružinov
6. Heinrich Roman, Skautská 2187/12, Nitra
7. Živica Daniel, Frankovská 13162/C, Bratislava-Nové Mesto
8. Nemec Ľubomír, Frankovská 13162/IF, 831 01 Bratislava 37
9. Majerníková Andrea, Tománkova 2A, 841 04 Bratislava 4
10. Jasenská Zuzana, Frankovská 1/F, 831 02 Bratislava 3
11. BRATISLAVA PROPERTY SERVICES s.r.o., Svätovavrinecká 2A, 831 01 Bratislava 37
12. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1
13. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ochrana prírody a krajiny, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
14. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1
15. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl. mesto SR, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29
16. Ministerstvo životného prostredia SR, odboru štátnej geologickej správy, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
17. Mestská časť Bratislava-Nové Mesto, oddelenie životného prostredia a územného plánovania, Junácka č. 1, 832 91 Bratislava
18. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
19. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava 25
20. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava 15
21. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Námestie slobody, P. O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15
22. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
23. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
24. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
25. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
26. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
27. Dopravný úrad, oddelenie ochranných pásiem letísk a leteckých pozemných zariadení, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava