



OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

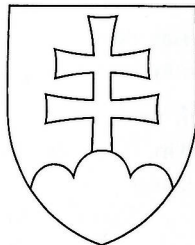
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2022/199362-002

Bratislava

15. 12. 2022



Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - "Hroznová sad Bratislava, m.č. Rača"

Popis konania / Účastníci konania

Doručuje sa:

1. JUDr. Peter Dobrovodský, Česká 3002/7, 831 03 Bratislava
2. Michal Drotován, Malokrasňanská 10137/8, 831 53 Bratislava - Rača
3. OZ Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava
4. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava
5. Advokátska kancelária VIRTUL s.r.o., Gajova 4, 811 09 Bratislava
6. Robert Hammer, Kadnárova 2528/36, 831 53 Bratislava – Rača
7. MUDr. Ingrid Štefanovičová, Björnsonova 3045/10, 811 05 Bratislava
8. Bohdana Ľureková, Kadnárova 9773/71, 831 53 Bratislava 35
9. Ing. Branko Drgala, Kadnárova 9773/10, 831 53 Bratislava
10. Račiansky vinohradnícky spolok, Alstrova 6120/249, 831 06 Bratislava
11. Ing. Soňa Pozdechová, Solivarská 123/1, Bratislava – Ružinov
12. Martin grman, Hečková 7463/22, 83151 Bratislava
13. Mgr. Stanislava Veselková, Hagarova 2548/15 831 53 Bratislava
14. Mgr. Jakub Žilinčan PhD., Malokrasňanská 10152/12, 831 53 Bratislava
15. Ing. Dagmar Kovárová, Hagarova 9218/6, 832 52 Bratislava 35
16. Marek Putec, Kadnárova 9773/71. 831 53 Bratislava
17. Juraj Veselský, Kadnárova 9946/93, 831 53 Bratislava
18. Lenka Humeníková, Kadnárova 9793/99, 831 53 Bratislava
19. Katarína Baranová, Vtáčikova cesta 9831/7, 831 06 Bratislava
20. Vajnorský vinohradnícky spolok, 831 07 Bratislava - Vajnory
21. Mgr. Katarína Mokrišová, Úžiny 7468/3, 831 06 Bratislava
22. PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava
23. Milan Kodnár, Osloboditeľská 9438/26, 831 07 Bratislava
24. Hlavné mesto SR Bratislava, odd. stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Ing. arch. Karin Lexmann, Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava
25. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
26. Ministerstvo životného prostredia SR, EIA, Námestie L. Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
27. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava
28. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava
29. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
30. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
31. Okresný úrad Bratislava, OSŽP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

OU-BA-OOP3-2023/080818-0393780/2022

32. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
33. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a PK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
34. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 8321 05 Bratislava
35. Miestny úrad MČ Bratislava – Rača, Kubačkova 21, 831 06 Bratislava
36. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava + spis
37. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r z 23. 08. 2022, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, m.č. Rača“, ktorej navrhovateľom je Bývanie pod lesom, s.r.o., Hraničná 24A, 821 05 Bratislava, IČO: 53 794 524, v zastúpení JUDR. Peter Dobrovodský & spol. s.r.o., Česká 7, 831 03 Bratislava sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Mgr. Michala Drotována, Malokrasňanská 10137/8, Bratislava – Rača, doručené 25. 08. 2022, Občianskej iniciatívy – v zastúpení JUDr. Lenky Humeníkovej, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava, doručené 12. 09. 2022, Mgr. Mareka Puteca, Kadnárova 71, 831 51 Bratislava, doručené 23. 09. 2022 a Mestskej časti Bratislava – Rača, Kubačkova 21, 931 06 Bratislava, doručené 08. 09. 2022 zamietla a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r z 23. 08. 2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r z 23. 08. 2022 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, m.č. Rača“, ktorej navrhovateľom je Bývanie pod lesom, s.r.o., Hraničná 24A, 821 05 Bratislava, IČO: 53 794 524, v zastúpení JUDR. Peter Dobrovodský & spol. s.r.o., Česká 7, 831 03 Bratislava sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti bude umiestnený v Bratislavskom samosprávnom kraji, okres Bratislava III., v mestskej časti Bratislava – Rača, na pozemkoch: Obytný súbor: Register „C“, parcelné č. 1683/24, 1683/25, 1683/346, 1683/706, 1683/806, 1683/806, 1680/9, 1848/3, 1680/11, Register „E“, parcelné č. 1676/1, 1676/2, 1678, 1675/1, 1675/2, 1679, 1680, 1721/2, 1723/1, 1724/2, 1726/2, Križovatka: na pozemkoch Register „E“, parcelné č. 1719, 1720, 1721/1, 1723/2, 1724/1, 1726/1 v katastrálnom území Rača.

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“) po preštudovaní rozhodnutia a kompletného súvisiaceho administratívneho spisu konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa dôsledne zaoberal podaním v rámci zisťovacieho konania.

Navrhovateľ Bývanie pod lesom, s.r.o., Hraničná 24A, 821 05 Bratislava, IČO: 53794524 (pôvodne Hroznový sad, s.r.o.) v zastúpení JUDr. Peter Dobrovodský & spol. s.r.o., Česká 7, 831 03 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) doručil 15. 12. 2021 na prvostupňový správny orgán podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, m. č. Rača“ (ďalej aj „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní.

Zámer navrhovanej činnosti vypracoval spracovateľ EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava (ďalej len „spracovateľ“) v mesiaci december, v roku 2021.

Predkladaný zámer navrhovanej činnosti je okrem nulového variantu (t.j. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala) vypracovaný v dvoch variantných riešeniach (Variant 1 a Variant 2).

Prvostupňový správny orgán ako príslušný orgán v súlade so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil listom č. OU-BA-OSZP3-2021/160223-002 z 20. 12. 2021 verejnosť, ako aj rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal predložený zámer v prílohe.

Prvostupňový správny orgán zámer navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/hroznovy-sad-bratislava-m-c-raca> a zverejnil zámer navrhovanej činnosti spolu s oznámením o predložení zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní a verejnosť informoval aj na svojom webovom sídle, čím zároveň oznámil účastníkom konania a zúčastneným osobám, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a nahliadnuť do spisu.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručiť na prvostupňový správny orgán písomné stanoviská k navrhovanej činnosti do 21 dní od jeho doručenia. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť písomné stanovisko na prvostupňový správny orgán k navrhovanej činnosti do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle Ministerstva životného prostredia podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Dotknutá obec – Hlavné mesto SR Bratislava podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere navrhovanej činnosti verejnosť na vývesnej tabuli magistrátu, na webovej stránke www.bratislava.sk, a bol k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu SLUŽBY OBČANOM – Front Office. Zámer navrhovanej činnosti bol pre verejnosť k dispozícii na prízemí budovy Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy, Primaciálne nám. 1, v priestoroch Služieb občanom/FRONTOFFICE.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2022/036669-028 z 27. 01. 2022 požiadal navrhovateľa v súlade s § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti. Doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti doručil navrhovateľ na prvostupňový správny orgán 25. 02. 2022.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane písmena a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov) mimo zastavaného územia obce, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy a vrátane písmena b) statickej dopravy s celkovým počtom parkovacích státí od 100 do 500 stojísk, podlieha zisťovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní, ktoré príslušný orgán vykonal podľa § 29 zákona o posudzovaní.

POVAHA A ROZSAH NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

Účelom zámeru je výstavba bytových domov a vytvorenie zázemia pre voľný čas v podobe komunitných, relaxačných a športových priestorov pre obyvateľov v mestskej časti Bratislava – Rača. Celkovo vznikne 8 objektov s označením A až H rešpektujúcich svahovitosť terénu. Štruktúru objektov je možné rozdeliť do troch celkov, ktoré vzájomne oddeľuje hlavná dopravná tepna. Prvý celok tvoria 4 polyfunkčné bodové bytové domy, ktoré svojim

usporiadaním medzi sebou vytvárajú oddychovú zónu vhodnú pre sedenie, grilovanie, športové a spoločenské aktivity spolu so zónou pre deti s preliezkami a malé susedské námestie. Druhý celok tvorí skupina 4 malopodlažných bodových bytových domov. Medzi nimi sa vytvára priestor pre komunitné a oddychové aktivity obyvateľov a na juhu je vyhládka nad dažďovou záhradou, malé námestie alebo oddychové platô slúžiace na spoločenské aktivity a na severnom okraji je vybudované cyklokaviarne. Kaviareň je bod, ktorý prepája obyvateľov Hroznového sadu a cyklistov využívajúcich trasu vo vinohradoch.

Spoločným znakom všetkých celkov je vytvorenie bývania so silným vzťahom k verejnému priestoru a s kontaktom so zeleňou. Z tohto dôvodu bude celé územie pokryté zelenými a parkovými plochami, zelenými strechami objektov, vegetačnými pochôdnymi strechami podzemných garáží doplnených množstvom vysokej zelene. Pešie prepojenie pozemku tvorí hlavná os prepájajúca bezbariérový oddychový a spoločenský priestor. Cyklistické prepojenie tvorí meandrujúca cyklotrasa, ktorá kopíruje vrstevnice terénu. Komunikácia pre automobily je ukončená v hornej časti pozemku obrátkom a neumožňuje tranzit cez územie.

V súčasnom projektovom rozpracovaní navrhovanej činnosti sa počíta s jeho variantným riešením, ktoré predpokladá alternatívny odvod dažďových vôd z objektov navrhovanej činnosti.

Plocha riešeného územia obytného súboru: 22 500 m²

Zastavaná plocha: 5 698,05 m²

Zelené plochy: 7 626,82 m²

Hrubá podlažná plocha: 19 823,80 m²

Križovatka: 1 818 m²

Variantné riešenie navrhovanej činnosti

Dotknuté územie sa nachádza v Bratislavskom samosprávnom kraji, okrese Bratislava III, k. ú. Rača. Vstup na pozemok je z križovatky Kadnářová-Hečková. Na severnej hranici pozemku sa nachádza poľná cesta, ktorá má byť v budúcnosti pretransformovaná na cyklistickú Podkarpatskú radiálu R33 spájajúce centrum mesta s Račou.

Pozemok lokality je mierne svahovitý, klesajúci juhovýchodným smerom, oplotený z juhovýchodnej strany. V susedstve, v dolnej časti sa nachádza šesť 4-8 podlažných bytových domov. V dolnej časti pozemku sa nachádza neudržiavaná náletová zeleň a v hornej časti bývalý vinohrad.

Okolie riešeného územia je v súčasnosti vyplnené:

- vinohradmi,
- cestnými dopravnými komunikáciami,
- viacpodlažnou obytnou zástavbou.

Variant č. 1 rieši funkčné a priestorové využitie pozemkov za účelom výstavby bytových domov spolu s vytvorením zázemia pre trávenie voľného času v podobe komunitných, relaxačných a športových priestorov pre obyvateľov v mestskej časti Bratislava – Rača. Celkovo vznikne 8 objektov rešpektujúcich svahovitosť terénu, ktorý sa zvyšuje smerom na severozápad. Dažďová kanalizácia je rozdelená na dažďovú kanalizáciu zo spevnených plôch a dažďovú kanalizáciu zo striech. Dažďová kanalizácia bude zaústená do verejnej kanalizácie cez regulovaný odtok. Dažďová kanalizácia zo spevnených plôch bude slúžiť na odvádzanie zrážkových vôd z novonavrhutej komunikácie a parkovísk cez uličné vpuste. Dažďová voda z parkovísk bude prečistená v odlučovači ropných látok. Dažďová voda zo striech bude zaústená do dažďových jazierok a dažďových záhrad, z ktorých bezpečnostné prepady budú zaústené do dažďovej kanalizácie. Dažďová kanalizácia bude zaústená do retenčnej nádrže, z ktorej bude odtok regulovaný a zaústený do verejnej kanalizácie.

Rozdiel vo Variante č. 2 je, že dažďová kanalizácia z parkovísk bude prečistená v odlučovači ropných látok a bude odvádzaná cez dažďovú kanalizáciu priamo do verejnej kanalizácie, 1/3 dažďovej kanalizácie zo striech bude zaústená do dažďových jazierok a dažďových záhrad, z ktorých bezpečnostné prepady budú zaústené do areálovej dažďovej kanalizácie. 2/3 dažďovej kanalizácie zo striech a bezpečnostné prepady z jazierok a dažďových záhrad budú zaústené do retenčnej nádrže, z ktorej regulovaný odtok bude zaústený do areálovej dažďovej kanalizácie. Areálová dažďová kanalizácia bude zaústená do verejnej kanalizácie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného

prostredia v dotknutom území a primerane použil aj kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Zároveň prihladal na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, vysporiadal sa s doručenými stanoviskami, pričom zistil, že mnohé vznesené požiadavky v stanoviskách nie sú predmetom zisťovacieho konania a budú podrobne riešené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, ktorých riešenie je v pôsobnosti iných orgánov štátnej správy v konaniach podľa osobitných predpisov.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní boli určené podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a sú uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane č. 1 až 3 rozhodnutia.

Na základe výsledkov zisťovacieho konania vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, m.č. Rača“ bolo doporučené realizovať Variant č. 2 zámeru navrhovanej činnosti.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č.j: OU-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r z 23. 08. 2022 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolal Mgr. Michal Drotován, Malokrasňanská 10137/8, Bratislava – Rača, elektronickou poštou 25. 08. 2022, Občianska iniciatíva - v zastúpení JUDr. Lenkou Humeníkovou, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava, listom z 12. 09. 2022, Mgr. Marek Puteč, Kadnárova 71, 831 51 Bratislava, listom z 22. 09. 2022 a Mestská časť Bratislava – Rača, Kubačkova 21, 931 06 Bratislava, listom zo 06. 09. 2022, teda v zákonom stanovenej lehote.

Mgr. Michal Drotován, Malokrasňanská 10137/8, Bratislava – Rača (ďalej len „odvolateľ č.1“) vo svojom odvolaní uvádza, že dopravno-kapacitné posúdenie lokality nebolo dostatočné (nebolo reálne v teréne ani merané, a teda predložený dokument nespĺňa ani základné kritéria) a spracovateľ daného zámeru nijako nepreukázal, aké budú dopravné toky v území po realizácii zámeru "Hroznový sad". Keďže ide o jeden z kľúčových dopadov, nie je vhodné, aby sa dopravno-kapacitné posúdenie realizovalo až v územnom konaní. Uvádza, že investor neprejavil ani najmenšiu snahu znížiť navrhované objekty v dotyku s ulicami Alstrova a Strapcová, kde je zástavba rodinných domov, na objekty 2+1 (rodinné domy) a teda neakceptoval - ak nie variantné riešenie, tak aspoň reálnu úpravu zámeru v tejto časti lokality. Zároveň určené podmienky - body č. 22 a č. 23 nie sú jasne stanovené, keďže investor má iba "zvážiť" a požaduje v tomto bode zmenu a minimálne bod č. 22 stanoviť ako povinnosť. Nakoľko v týchto bodoch nebolo vyhovené, žiada aby sa zámer ďalej posudzoval podľa zákona 24/2006 Z. z., bol stanovený rozsah hodnotenia a vypracovaný variant, kde budú objekty pri uliciach Alstrova a Strapcová zredukované na 2+1 (rodinné domy). Zároveň namieta, že v rozhodnutí nie je uvedený prvý odsek jeho námietok z 29.12.2021, kde uviedol, že „V prvom rade žiadam, aby príslušný zámer bol ako celok posudzovaný podľa zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, podobne ako to bolo v prípade podobne veľkého zámeru výstavby v oblasti k.ú. Rača Dolný Slanec <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-obytnysubordolny-slanec->"

Občianska iniciatíva - v zastúpení JUDr. Lenkou Humeníkovou, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č.2“) vo svojom odvolaní uvádza, že s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu sa nestotožňuje a naďalej trvá na skutočnostiach, ktoré uviedli v predchádzajúcich vyjadreniach v rámci konania. Majú za to, že prvostupňový správny orgán sa s ich vyjadreniami, ako aj s vyjadreniami ďalších subjektov k predloženému zámeru vysporiadal čisto formalisticky, prihládajúc neraz iba na vyjadrenia (resp. nevyjadrenia) dotknutých orgánov. Uvedeným postupom sa správny orgán odklonil od zásady materiálnej pravdy, ktorej podstatou je spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý by mal byť podmienkou každého rozhodnutia vo veci samej. Osobitne v tejto súvislosti poukazujú na skutočnosti, že zámer neobsahuje relevantné variantné riešenie, najmä vzhľadom k charakteru navrhovanej činnosti a jej nezvratným dopadom (obdobnú pripomienku si uplatnila aj dotknutá mestská časť) sa správny orgán vysporiadal konštatovaním, že: OÚ BA berie pripomienku na vedomie.“ Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako aj Ústavný súd Slovenskej republiky, v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane ustálili, že znenie zákona nemožno vykladať iba gramaticky a pri jeho aplikácii postupovať formalisticky. „Orgánom verejnej moci a predovšetkým všeobecným súdom nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení prílišný formalistický postup, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. Všeobecný súd nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale môže a musí sa od neho odchýliť, ak to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť alebo niektorý z ústavnoprávných princípov.

Mgr. Marek Puteč, Kadnárova 71, 831 51 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č.3“) vo svojom odvolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, nakoľko prvostupňový správny orgán ním rozhodol, že po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Hroznový sad Bratislava, m. č. Rača“, sa nebude zámer navrhovanej

činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní, hoci navrhovaná činnosť predstavuje taký zásah do životného prostredia a zdravia ľudí dotknutých obyvateľov, ktorý má na nich zásadný a nepriaznivý vplyv, najmä z dôvodu narušenia krajinného obrazu a zmeny scenérie krajiny, ktorá sa nachádza z väčšej časti mimo zastavaného územia, v ekologicky hodnotnom území, vo vinohradníckej krajine Malokarpatskej vínnej oblasti tvoriacej prechod medzi urbanizovaným územím a masívom Malých Karpát (Chránená krajinná oblasť Malé Karpaty), že je dôvodné, aby bola posudzovaná podľa zákona o posudzovaní a ideálne až po schválení územného plánu zóny (UPN Z) Rača. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné, nakoľko jeho odôvodnenie je nedostatočné a nepreskúmateľné a to najmä z hľadiska absencie správnej úvahy, ohľadne posúdenia zrejme narušenia krajinného obrazu a zmeny scenérie krajiny nachádzajúcej sa z väčšej časti mimo zastavaného územia, v ekologicky hodnotnom území, vo vinohradníckej krajine Malokarpatskej vínnej oblasti. Na základe uvedeného odvolateľ č.3 navrhuje odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť v intenciách tohto odvolania, prípadne ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.“

Mestská časť Bratislava – Rača, Kubačkova 21, 931 06 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č.4“) vo svojom odvolaní uvádza, že Varianty č.1 a č.2 navrhovanej činnosti spočívajú len v rozdielnom riešení dažďovej kanalizácie. Urbanistický koncept je navrhnutý tak, aby územie využil v maximálnej miere čo deklaruje index zastavaných plôch, index podlažných plôch a len v tesnej nadhodnote minimálny koeficient zelene stanovený v platnom územnom pláne. Na takúto veľkosť a terénnu zložitosť riešeného územia žiadajú navrhnuť variant aj s objektami s nižšou zastavanosťou/podlažnosťou a vyšším podielom zelene a teda aj s miernejším vplyvom na životné prostredie, hlavne vo funkčnej ploche C 102. V dotyku so súčasnou zástavbou rodinných domov (Strapcova ulica) žiadajú navrhnuť iba zástavbu rodinných domov resp. 2+ objektov (jedná sa hlavne o zredukovanie objektu H na RD). Nesúhlasia s odvolávaním sa výlučne na záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava, ktoré nerieši komunálne záujmy MČ. Požiadavka mestskej časti: Žiadajú upraviť projekt tak, aby časti budov A, B, C, D určené na služby/nebytové priestory nebolo možné využiť na bývanie/ubytovanie, ako mestská časť preferujú skôr umiestnenie služieb do jednej ucelenej budovy – požadujú, aby v danej budove boli vytvorené možnosti na vytvorenie pobytového centra pre seniorov a pre umiestnenie ambulancií a zdravotníckych služieb. Ďalej v zámere požadujú jasne stanoviť, ktoré priestory budú nebytové – z predloženého zámeru (s.14) to nie je jasné. Prenajímateľné priestory nie sú zrátané spoločne s nebytovými priestormi.

Návrh zámeru je dopravne napojený výlučne na Kadnárovu ulicu ukončený slepou komunikáciou, bez možnosti prepojenia súboru objektov aj predĺžením komunikácie Alstrova s ostatným urbanizovaným územím. Takáto dopravná obsluha lokality Rinzle bola navrhnutá a kladne prerokovaná v územnoplánovacom podklade „Urbanistickej štúdie zóny Bratislava Rača, Rinzle“ z 02/2005. Požadujú preveriť aj takúto variantu a posúdiť ju. Prvostupňový správny orgán považuje podmienku ako uplatniteľnú v rámci územného konania, čo by mohlo zámer zmeniť tak, že by musel byť znova posúdený v novom zisťovacom konaní.

Odvolateľ č.4 ďalej uvádza, že pre navrhované riešenie bolo vypracované Dopravno-kapacitné posúdenie „Dopravné napojenie investičného zámeru Hroznový sad – Rača“, Alfa 04 a. s. (november 2021). Závery: Dopravné napojenie investičného zámeru Hroznový sad je vyhovujúce v celom výhľadovom období. Odporúčané riešenie križovatky Kadnárova – Hečkova je riešenie ako okružná križovatka. Výsledky dopravnej prognózy, posúdenie výkonnosti navrhovaného riešenia a návrh riadenia cestnou dopravnou signalizáciou uvádzané v posúdení dokladujú možnosť napojenia investičného zámeru aj s ďalším rozvojom územia do výhľadu. Výsledky posúdenia dokladujú, že najviac dotknuté križovatky sú kapacitne vyhovujúce aj po priradení ďalšími investíciami. V prípade presnejšej špecifikácie ďalších rozvojových zámerov v širšom zázemí odporúčajú aktualizovať dopravno-kapacitné posúdenia na aktuálne platné dáta. Žiadajú vypracovať novú dopravno-kapacitnú štúdiu, nakoľko štúdia predložená na EIA bola meraná dňa 06.10.2021, kedy bola pre výstavbu Rínok Rača komunikácia Kubačova neprejazdná, a teda príslušné dáta nie sú reprezentatívne. Zároveň v rannej špičke zo zámeru Hroznový sad je odbočenie na smer Černockého v štúdii vygenerovaných iba 7 áut, čo je ale veľmi nízke číslo, ak sa predpokladá napr. využívanie škôlok alebo škôl v lokalite Krasňany, rovnako tak je nepravdepodobné, že skoro polovica vozidiel zo zámeru Hroznový sad bude smerovať nie do centra Bratislavy ale von z centra Bratislavy. Požadujú tiež doplniť dopravno-kapacitné posúdenie aj o križovatku Račianska/Černockého a Račianska/Pekná cesta. Žiadame doplniť v DKP aj zámer, ktorý má právoplatné územné rozhodnutie – LBG Aréna vrátane vjazdov a výjazdov. Akceptované len časť – doplniť v DKP aj zámer, ktorý má právoplatné územné rozhodnutie – LBG Aréna vrátane vjazdov a výjazdov, ale až v ďalšom stupni povoľovacieho konania. Z vyššie uvedených dôvodov mestská časť Bratislava-Rača podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. OÚ-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r zo dňa 23.08.2022, vydanom v zisťovacom konaní k zámeru navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, M.Č. Rača“ a naďalej trvá na tom, aby predmetný zámer bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2022/036669-048 z 18. 10. 2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaní odvolaní Mgr. Michala Drotována, JUDr. Lenky Humeníkovej, Mgr. Mareka Puteca a Mestskej časti Bratislava – Rača a vyzval ich, aby sa k predmetnému odvolaniu vyjadrili v lehote do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia o odvolaniach, prípadne navrhli vykonanie nových dôkazov.

K odvolaniu sa elektronickou poštou v stanovenej lehote vyjadrilo Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, ktoré vo vyjadrení uvádza, že odvolania sú relevantné a je potrebné sa nim i zaoberať. Listom z 10. 11. 2022 zaslal vyjadrenie k odvolaniam JUDr. Peter Dobrovodský, advokát, zastupujúc spoločnosť Bývanie pod lesom, s.r.o., ktorý nesúhlasí s odvolaniami.

Prvostupňový správny orgán sám nerozhodol o odvolaní, tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r z 23. 08. 2022, odvolania a kompletný administratívny spis predložil na odvolací orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2022/036669-predl.spis z 21. 11. 2022. Uvedený spisový materiál bol na odvolací orgán doručený 23. 11. 2022.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia č.j.: OU-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r z 23. 08. 2022 a súvisiaceho administratívneho spisu konštatuje, že odvolanie bolo podané včas a je prípustné.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku: „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným o možnosti, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prip. navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.“

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúma v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, m.č. Rača“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaniach uvádza nasledovné:

Mgr. Michal Drotován – odvolateľ č.1:

Dopravno-kapacitné posúdenie lokality hodnotí vplyv zámeru navrhovanej činnosti na širšie dopravné vzťahy. Z toho dôvodu boli posudzované križovatky Hečkova – Kadnářová a Žitná – Hečkova, ktoré umožňujú najvyššiemu podielu dopravy napojiť sa na nadradený komunikačný systém. Križovatky Račianska – Černockého a Račianska – Pekná cesta budú dopravou zo zámeru navrhovanej činnosti Hroznový sad Bratislava preťažené minimálne a to iba v hlavnom smere po Račianskej. Z toho dôvodu nie je nevyhnutné posudzovať ich kapacitu. Dopravno-kapacitné napojenie investičného zámeru je vyhovujúce v celom výhľadovom období.

Odvolací orgán uvádza, že k navrhovanej činnosti sa vyjadrilo Hlavné mesto Slovenskej republiky stanoviskom č.j.: MAGS SUR 43544/2000, MAG 521757/2021 zo 07. 01. 2022, uvádza: „z hľadiska územného plánovania, konkrétne

z hľadiska vzťahu navrhovanej činnosti k Územnému plánu hl. mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení zmien a doplnkov konštatujeme, že posúdenie, resp. stanovisko možno spracovať až po doplnení komplexnej dokumentácie stavby obsahujúcej všetky údaje a grafické podklady potrebné pre posúdenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k ÚPN a verifikáciu uvádzaných hodnôt intenzity využitia územia predmetnou stavbou, resp. predmetný vzťah k ÚPN hl. mesta SR Bratislava ako dotknutý orgán územného plánovania podľa § 140a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, sa vyjadrí vo svojom záväznom stanovisku k investičnej činnosti.“

Hlavné mesto SR Bratislava súčasne vydalo záväzné stanovisko k investičnej činnosti č.j.: MAGS OUIČ 42044/2022-415710 z 18. 07. 2022 a potvrdilo súlad zámeru navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie.

Odvolací orgán k námietke zníženia navrhovaných objektov v dotyku s ulicami Alstrova a Strapcova konštatuje, že zámer navrhovanej činnosti je spracovaný v súlade s Územným plánom hl. mesta Bratislavy, čo potvrdil aj Magistrát Hlavného mesta Bratislavy vo svojom záväznom stanovisku, kde uviedol, že málopodlažné bytové domy sa umiestňujú prednostne ako prechodové formy medzi viacpodlažnou bytovou zástavbou a rodinnou zástavbou alebo ako kompozičná kostra málopodlažnej zástavby. Z uvedeného vyplýva, že málopodlažné bytové domy – objekty E,F,G,H,I a objekt cyklokaviarne sú práve týmto prechodovým prvkom medzi viacpodlažnou zástavbou a zástavbou rodinných domov.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa č.1, že body č. 22 a 23 podmienok napadnutého rozhodnutia nie sú jasne stanovené, konštatuje, že legislatívne predpisy SR investorovi neukladajú povinnosť zriadiť v polyfunkčnom objekte zdravotné ambulantné a poštové služby. Poštovú licenciu v SR vlastní Slovenská pošta, ktorá v roku 2021 v rámci optimalizácie organizačnej štruktúry a rušení pobočiek, ktoré zaznamenávajú úbytok klientov a výrazne menší záujem o poštové služby, navrhla zrušiť cca 100 pobočiek. Na základe uvedeného odvolací orgán sa stotožňuje s formuláciou bodov č. 22 a 23 v napadnutom rozhodnutí.

K námietke odvolateľa č.1, aby sa zámer navrhovanej činnosti posudzoval podľa zákona o posudzovaní, odvolací orgán opakovane uvádza, že zámer navrhovanej činnosti je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie. Urbanistická koncepcia riešeného územia nadväzuje na prirodzený vývoj mesta, ako aj koncepciu navrhovanú v Územnom pláne mesta Bratislavy v znení neskorších zmien a doplnkov. V lokalite je navrhnuté umiestnenie obytných súborov a občianskej vybavenosti.

Regulácia funkčného využitia plôch:

Obytné územia - 102 malopodlažná zástavba obytného územia: Územia slúžiace pre bývanie v rodinných domoch a bytových domoch do 4 nadzemných podlaží a k nim prislúchajúce nevyhnutné zariadenia – v súlade s významom a potrebami územia stavby, občianskeho vybavenia, zeleň, ihriská, vodné plochy ako súčasť parteru a plôch zelene, dopravné a technické vybavenie, garáže, zariadenia pre požiarnu ochranu a civilnú obranu.

Občianska iniciatíva – v zastúpení JUDr. Lenkou Humeníkovou - odvolateľ č.2:

K námietke odvolateľa č.2, že prvostupňový správny orgán sa s ich námietkami, ako aj námietkami iných subjektov vysporiadal formalisticky, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa s námietkami odvolateľa č. 2 k zámeru navrhovanej činnosti podrobne zaoberal a vysporiadal sa s nimi v napadnutom rozhodnutí na stranách č. 21 až 28. Prvostupňový správny orgán sa taktiež zaoberal všetkými námietkami a pripomienkami ostatných subjektov (dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti), ktoré boli doručené k predloženému zámeru navrhovanej činnosti v stanovenom termíne a sú uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

K námietke odvolateľa č.2, že zámer neobsahuje relevantné variantné riešenie, odvolací orgán konštatuje, že zákon o posudzovaní neurčuje, v čom má spočívať variantnosť riešenia navrhovanej činnosti. Zámer navrhovanej činnosti bol z zmyslu zákona o posudzovaní predložený v dvoch variantných riešeniach, ktoré sa líšia rozdielnym nakladaním s dažďovými vodami, ktoré je popísané na strane č. 4 tohto rozhodnutia.

Mgr. Marek Putek – odvolateľ č.3:

K námietke odvolateľa č.3, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, nakoľko prvostupňový správny orgán rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán rozhodol na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, doplňujúcich podkladov na základe stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických, bezpečnostných a podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti, nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti sa

nebude posudzovať zákona o posudzovaní. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu dodržania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Mestská časť Bratislava – Rača – odvolateľ č.4:

K námietke odvolateľa č.4, že varianty navrhovanej činnosti sa líšia len v rozdielnosti riešení dažďovej kanalizácie, odvolací orgán konštatuje, že pod variantným riešením navrhovanej činnosti sa rozumie také riešenie, ktorým sa zabezpečí rovnaké splnenie stanoveného cieľa s použitím rôznych technických, technologických alebo lokalizačných riešení, prípadne návrhom rôznych ochranných opatrení a pod.. Zákon o posudzovaní neurčuje, v čom má spočívať variantnosť riešenia navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán k námietke ohľadom urbanistického konceptu opakovane ako k námietkam v odvolaní Mgr. Drotována uvádza, že k zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadrilo Hlavné mesto Slovenskej republiky stanoviskom č.j.: MAGS SUR 43544/2000, MAG 521757/2021 zo 07. 01. 2022, uvádza: „z hľadiska územného plánovania, konkrétne z hľadiska vzťahu navrhovanej činnosti k Územnému plánu hl. mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení zmien a doplnkov konštatujeme, že posúdenie, resp. stanovisko možno spracovať až po doplnení komplexnej dokumentácie stavby obsahujúcej všetky údaje a grafické podklady potrebné pre posúdenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k ÚPN a verifikáciu uvádzaných hodnôt intenzity využitia územia predmetnou stavbou, resp. predmetný vzťah k ÚPN hl. mesta SR Bratislava ako dotknutý orgán územného plánovania podľa § 140a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, sa vyjadrí vo svojom záväznom stanovisku k investičnej činnosti.“

Hlavné mesto SR Bratislava súčasne vydalo záväzné stanovisko k investičnej činnosti č.j.: MAGS OUI 42044/2022-415710 z 18. 07. 2022 a potvrdilo súlad zámeru navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie.

K námietke odvolateľa č.4 k úprave budov A,B,C a D, aby ich v žiadnom prípade nebolo možné využiť na bývanie, odvolací orgán konštatuje, že Hlavné mesto SR Bratislava vydalo súhlasné záväzné stanovisko k navrhovanej činnosti 18. 07. 2022. Zámer navrhovanej činnosti spĺňa podmienky funkčného využitia plôch, kde podiel funkcie bývania a občianskej vybavenosti je stanovený pomerom 70% bývanie a 30% občianska vybavenosť. Funkčné rozdelenie podlažných plôch v jednotlivých objektoch je:

Objekt A:

Prvé nadzemné podlažie – občianska vybavenosť, služby

Druhé až štvrté nadzemné podlažie – administratíva

Piate až ôsme nadzemné podlažie – bývanie

Objekt B:

Prvé nadzemné podlažie – občianska vybavenosť, služby

Druhé a tretie nadzemné podlažie – administratíva

Štvrté až siedme nadzemné podlažie – bývanie

Objekt C:

Prvé nadzemné podlažie – občianska vybavenosť, služby

Druhé až ôsme nadzemné podlažie – bývanie

Objekt D:

Prvé nadzemné podlažie – občianska vybavenosť, služby

Druhé nadzemné podlažie – administratíva

Tretie až šieste nadzemné podlažie – bývanie

Odvolací orgán k námietke, že zámer navrhovanej činnosti je dopravne napojený výlučne na Kadnárovu ulicu a ukončený slepou komunikáciou bez možnosti prepojenia súboru objektov aj predĺžením komunikácie Alstrova s ostatným územím, konštatuje, že prvostupňový správny orgán túto podmienku považuje ako uplatniteľnú v rámci územného konania. Priestorové možnosti na predĺženie navrhovanej obslužnej komunikácie funkčnej triedy C3, ktorá je ukončená obrátkom pri objekte cyklokaviarni, sú zachované.

Súčasne ale uvádzame, že v rámci zámeru sa navrhuje miestna cyklotrasa, ktorá bude prepájať cyklotrasu R33 (plánovaná cyklotrasa na severnom okraji územia – v predĺžení Alstrovej ulice) a R13 (vedie pozdĺž Kadnárovej ulici).

Dopravné riešenie bolo posúdené v rámci zisťovacieho konania, k zámeru navrhovanej činnosti bolo doložené znázornenie dopravného napojenia, zároveň bolo vypracované dopravno-kapacitné posúdenie a všetky opatrenia zo

štúdií vypracovaných k zámeru navrhovanej činnosti budú musieť byť zo strany navrhovateľa dodržané, čo je aj jedna z podmienok určených v napadnutom rozhodnutí.

K ďalším námietkam odvolateľa č.4 k Dopravno-kapacitnému posúdeniu odvolací orgán konštatuje, že Dopravno-kapacitné posúdenie hodnotí vplyv zámeru navrhovanej činnosti Hroznový sad na širšie dopravné vzťahy. Z toho dôvodu boli posudzované križovatky Hečkova - Kadnárová a Žitná – Hečkova, ktoré umožňujú najvyššiemu podielu dopravy napojiť sa na nadradený komunikačný systém. Križovatky Račianska – Černockého a Račianska – Pekná cesta budú dopravou generovanou zámerom navrhovanej činnosti Hroznový sad priťažené minimálne a to iba v hlavnom smere po Račianskej. Z toho dôvodu sa nepovažuje za nevyhnutné ich posúdenie kapacity.

Dopravno-kapacitné posúdenie bolo spracované na základe odporúčaní spracovať Dopravno-kapacitné posúdenie s použitím nárastu predpokladaného v ÚS Rača – Rinzle. Predkladané Dopravno-kapacitné posúdenie túto požiadavku plne rešpektuje a v dokumentácii je citovaný podklad Dopravno-kapacitné posúdenie pre Rača – Rínok, ktoré pracuje s viacerými predpokladanými investíciami v širokom zázemí.

V rámci ďalšieho stupňa povoľovacieho konania, navrhovateľ zabezpečí v spolupráci so spracovateľom dopravno-kapacitného posúdenia, doplnenie zámeru LGB Aréna do dopravno-kapacitného posúdenia.

Odvolací orgán k požiadavke odvolateľa č.4, aby zámer navrhovanej činnosti bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní konštatuje, že na základe výsledkov zisťovacieho konania nebola preukázaná potreba vykonať posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a väčšinu pripomienok a návrhov, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti je možné uplatniť v rámci ďalších stupňov projektovej dokumentácie, ktorá bude posudzovaná a schvaľovaná podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán po dôslednom preštudovaní administratívneho spisu, všetkých stanovísk, námietok a pripomienok dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a posudzovať. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zdokumentované v zámere navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, opatreniami a dodržaním podmienok, ktoré vyplynuli z jednotlivých stanovísk dotknutých orgánov a organizácii a ktoré boli prvostupňovému správnejmu orgánu doručené v procese zisťovacieho konania, za podmienky dodržania všeobecne záväzných právnych predpisov platných v Slovenskej republike.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v priebehu zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a zaoberal sa všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

V priebehu odvolacieho konania sa odvolací orgán vysporiadal so všetkými vznesenými námietkami a pripomienkami a má za to, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vecne správne a vydané v súlade so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom.. Vznesené námietky boli už v rámci zisťovacieho konania zapracované v súlade s §29 ods.13 zákona o posudzovaní do podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí, že zámer navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, m.č. Rača“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru doručené podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie č.j.:OU-BA-OSZP3-2022/FID036669-049-r z 23. 08. 2022, vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania sú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10010

Doručuje sa

JUDr. Peter Dobrovodský, Česká 3002/7, 831 03 Bratislava, Slovenská republika
Michal Drotován, Malokrásňanská 10137/8, Bratislava-Rača, Slovenská republika
Cyklokoalícia, Partizánska 7162/2, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Advokátska kancelária VIRTU L s. r. o., Gajova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika
Robert Hammer, Kadnárova 2528/36, 831 53 Bratislava-Rača, Slovenská republika
MUDr. Ingrid Štefanovičová, Björnsonova 3045/10, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Bohdana Ľureková, Kadnárova 9773/71, 831 53 Bratislava-Rača, Slovenská republika
Ing. Branko Drgala, Kadnárova 9773/71, 831 53 Bratislava-Rača, Slovenská republika
Račiansky vinohradnícky spolok, spol. s r. o. v likvidácii, Alstrova 249, 831 06 Bratislava, Slovenská republika
Ing. Soňa Pozdechová, Solívarska 123/1, Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Martin Grman, Hečkova 7463/22, 831 51 Bratislava-Rača, Slovenská republika
Mgr. Stanislava Veselková, Hagarova 2548/15, Bratislava-Rača, Slovenská republika
Mgr. Jakub Žilinčan PhD., Malokrásňanská 10152/12, Bratislava-Rača, Slovenská republika
Ing. Dagmar Kovárová, Hagarova 9218/6, 831 52 Bratislava-Rača, Slovenská republika
Marek Puteć, Kadnárova 9773/71, 831 53 Bratislava-Rača, Slovenská republika
Juraj Veselský, Kadnárova 9946/93, 831 53 Bratislava-Rača, Slovenská republika
Lenka Humeníková, Kadnárova 9793/99, 831 53 Bratislava-Rača, Slovenská republika
Katarína Baranová, Vtáčikova cesta 9831/7, 831 06 Bratislava-Rača, Slovenská republika
Vajnorský vinohradnícky spolok, Bratislava-Vajnory, 831 07 Bratislava-Vajnory, Slovenská republika
Mgr. Katarína Mokrišová, Úžiny 7467/1, 831 06 Bratislava, Slovenská republika
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika
Milan Kodnár, Osloboditeľská 9438/26, 831 07 Bratislava-Vajnory, Slovenská republika

Na vedomie

Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 06 Bratislava 16
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3

- 2. Okresný úrad Bratislava, OSŽP, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
- 6. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
- Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a KR, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
- Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
- Mestská časť Bratislava - Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-BA-OOP3-2022/199362-002

Dátum vytvorenia doložky:

11.01.2023

Vytvoril:

Hanzová Patricia, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

11.01.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení
časť rozhodnutia

x
-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie v odvolacom konaní - "Hroznový sad Bratislava, m.č. Rača"]
Identifikátor: OU-BA-OOP3-2023/080818-0393780/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Iveta Raková
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastupovaná osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 15.12.2022 10:47:02
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 15.12.2022 10:47:13
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OOP3-2023/080818-0393780/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 11.01.2023 06:11:07
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 11.01.2023 06:11:07
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OOP3-2023/080818-0393780/2022

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 11.01.2023 06:11:07
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 11.01.2023 06:11:07
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BA-OOP3-2023/080818-0393780/2022-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Patricia Hanzová
Funkcia alebo pracovné odborný radca
zaradenie:
Označenie orgánu: Okresný úrad Bratislava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 11.01.2023
Podpis a pečiatka:

