

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2021/030482-003

Trenčín

03. 11. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-016 zo dňa 10. 08. 2021

Popis konania / Účastníci konania

1. Vaillant Industrial Slovakia s.r.o., Jurkovičova 45, 909 01 Skalica
2. Obec Trenčianske Stankovce, Trenčianske Stankovce 362, 913 11 Trenčianske Stankovce
3. Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianskova 14, 851 02 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovnianskova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 16. 08. 2021 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov mení rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-016 zo dňa 10. 08. 2021 tak, že:

1. podmienku č. 7 v znení: „V rámci sadových úprav navrhovateľ vysadí 45 ks vzrastlých listnatých drevín s výškou kmeňa min. 2 m a priemerom kmeňa cca 7 cm a to najmä stanovištne vhodných druhov ako hrab, lipa, javor a pod.“ nahrádza podmienkou v znení: „V rámci sadových úprav navrhovateľ vysadí 45 ks vzrastlých listnatých drevín s výškou kmeňa min. 2 m a priemerom kmeňa cca 7 cm a to najmä stanovištne vhodných druhov ako hrab, lipa, javor a pod. Výsadbu drevín situovať na ploche tak, aby v čo najväčšej miere dreviny tienili zastavané plochy a zlepšovali tak ich tepelnú bilanciú.“

2. dopĺňa novú podmienku č. 8 v znení: „V projektovej dokumentácii k stavebnému konaniu predložiť návrh účinných opatrení na elimináciu úniku tuhých prachových častíc do ovzdušia počas realizácie stavebnej činnosti ako súčasť technologického postupu stavebných prác a tieto dôsledne dodržiavať.“

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-016 zo dňa 10. 08. 2021 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-016 zo dňa 10. 08. 2021.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 13. 09. 2021 doručené z Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutie č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-016 zo dňa 10.

OU-TN-OOP3-2021/030482-0089183/2021

08. 2021 (ďalej len „odvolaním napadnuté rozhodnutie“), ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Vaillant Trenčianske Stankovce – rozšírenie parkoviska“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) spoločnosti Vaillant Industrial Slovakia s.r.o., Jurkovičova 45, 909 01 Skalica, IČO: 35 895 772 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je rozšírenie existujúceho parkoviska v areáli navrhovateľa o 176 parkovacích miest na celkových 443 parkovacích miest. Dôvodom je rast individuálnej dopravy aj napriek rôznym opatreniam. Navrhované riešenie rozšírenia parkoviska rešpektuje plánovanú výstavbu cesty R2 a I/9, pričom čiastočne zasahuje od ich ochranného pásma. Zrážkové vody budú odvádzané z parkoviska dažďovou kanalizáciou do nového vsakovacieho systému situovaného v zelených plochách. Pred zaústením do vsaku bude osadený odlučovač olejov a ropných látok ORL 100 s výstupnou hodnotou max 0,1 mg/l NEL. Nakoľko budú zastavané plochy rozšírené o 4335 m², budú voľné plochy zatravnené s novou výsadbou vzrastlej zelene z drevín stanovištne vhodných pre záujmové územie s preferovaním pôvodných vegetačných typov.

Na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktorý predložil navrhovateľ dňa 10. 06. 2021, vykonal prvostupňový správny orgán zisťovacie konanie podľa zákona EIA. V zmysle § 29 ods. 2 zákona EIA vydal prvostupňový správny orgán dňa 10. 08. 2021 rozhodnutie pod č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-016, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podal elektronicky dňa 16. 08. 2021 odvolanie odvolateľ v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledovných dôvodov:

1. Odvolaním napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmierňujúce opatrenia, obsahuje iba uvedenie všeobecných právnych povinností, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov. Takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení v zmysle citovaných právnych predpisov ani nenapĺňajú cieľ a účel citovaných právnych predpisov. Podmienky rozhodnutia nie sú formulované tak, aby spĺňali požiadavku jednoznačnosti, zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti.

2. V procese zisťovacieho konania neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona EIA, hoci má na ne verejný právny nárok.

3. Absentuje variantné riešenie problému zabezpečenia statickej dopravy. Odvolateľ navrhoval ďalšie varianty riešenia problému, no prvostupňový správny orgán sa nimi nezaoberal a ani ich vo svojom rozhodnutí nevyhodnotil. Odvolateľ má za to, že sa v rámci procesu zisťovacieho konania porušilo ustanovenie § 22 ods. 6 zákona EIA a bol odsúhlasený jednovariantný zámer, pričom nebolo zdôvodnené neakceptovanie návrhu použitia retenčnej dlažby (porušenie § 20a zákona EIA). Vzhľadom na uvedené žiada odvolateľ rozhodnúť o ďalšom posudzovaní, kde sa uvedené možnosti prerokujú.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-018 zo dňa 26. 08. 2021 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Zároveň prvostupňový správny orgán zverejnil informáciu o podanom odvolaní prostredníctvom webového portálu Ministerstva životného prostredia SR a na svojej úradnej tabuli v termíne odo dňa 26. 08. 2021 do dňa 09. 09. 2021.

K predmetnému odvolaniu zaslal svoje vyjadrenie zo dňa 06. 09. 2021 navrhovateľ, v ktorom podal k jednotlivým bodom odvolania svoje stanovisko:

K bodu 1 odvolania, že s uvedeným tvrdením odvolateľa nesúhlasí z dôvodu, že odvolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje konkrétne zmierňujúce opatrenia, čo čiastočne uznáva v závere aj odvolateľ. Pokiaľ ide o rozsah opatrení, ide o adekvátne a primerané opatrenia, ktoré zodpovedajú identifikovaným predpokladaným vplyvom zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pri spracovaní oznámenia o zmene navrhovanej činnosti bol ako relevantný negatívny vplyv identifikovaný vplyv na klimatické pomery, nakoľko dôjde k záberu nezastavaných plôch s trávnatým porastom. V súvislosti s predpokladanými zmenami mikroklimatických pomerov boli navrhnuté opatrenia s cieľom ich minimalizácie v podobe sádových úprav, čím boli akceptované v primeranom rozsahu

aj požiadavky z vyjadrenia odvolateľa zo dňa 16. 06. 2021. Iné zásadné vplyvy z navrhovanej zmeny neboli identifikované, a preto si myslíme, že uvedený rozsah zmiernujúcich opatrení je postačujúci. Ustanovenia § 29 ods. 13 zákona EIA tým boli naplnené nielen po formálnej, ale aj obsahovej stránke a to v adekvátnom rozsahu vo vzťahu k potenciálnym vplyvom.

Odvolateľ v odvolaní neuviedol, ktorý aspekt výroku rozhodnutia podľa neho porušuje ustanovenia § 46 správneho poriadku. Z výroku rozhodnutia je jednoznačne zrejmé, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Zároveň boli vo výrokovej časti rozhodnutia určené jednoznačné konkrétne povinnosti, ktoré musia byť splnené v ďalších fázach povoľovacieho procesu. Uvedený výrok je podľa navrhovateľa v súlade s ustanoveniami zákona EIA a so správnym poriadkom.

K bodu 2 odvolania, že podľa § 21 správneho poriadku ústne pojednávanie, čiže spomínanú konzultáciu v zmysle § 63 zákona EIA, nariadi príslušný orgán, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Povinnosť vykonať konzultácie priamo zo zákona EIA nevyplýva, ide o fakultatívnu možnosť. Vo vyjadrení odvolateľa zo dňa 16. 06. 2021 nebolo explicitne uvedené, že odvolateľ požaduje zvolanie konzultácii podľa § 63 zákona EIA. Požiadavka na vykonanie konzultácie nebola zo strany odvolateľa vznesená ani v čase oboznámenia s podkladmi rozhodnutia. Keďže konzultáciu v zmysle § 63 zákona EIA v danom čase pre objasnenie veci nikto z účastníkov konania nepožadoval, nemohla byť ani zvolaná. Z uvedeného dôvodu považuje navrhovateľ postup prvostupňového správneho orgánu za správny a v súlade s princípom procesnej ekonomie.

K bodu 3 odvolania, že v prípade zmeny navrhovanej činnosti nebol vypracovaný zámer ale oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Zmena navrhovanej činnosti je už vopred determinovaná jestvujúcou činnosťou a daným priestorovým riešením územia. V takýchto prípadoch zákon explicitne nepožaduje vypracovanie variantných riešení, ale len skúma či a do akej miery navrhovaná zmena mení jestvujúce vplyvy na životné prostredie. Predložené oznámenie všetky náležitosti v zmysle zákona obsahovalo, vyhodnotilo potenciálne zmeny vplyvov a na základe identifikovaných vplyvov boli v rozhodnutí zo zisťovacieho konania určené zmiernujúce opatrenia. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že námietka o porušení § 22 ods. 6 zákona EIA je v tomto prípade bezpredmetná. Preto je požiadavka na ďalšie posudzovanie neopodstatnená.

Navrhovateľ tiež dodal, že sa k variantným riešeniam navrhnutým odvolateľom vyjadril dňa 24. 06. 2021. K požiadavke na zriadenie montovaného garážového domu navrhovateľ uviedol, že jestvujúce parkoviská, ako aj plochy pre realizáciu navrhovaného rozšírenia sa nachádzajú v cestnom ochrannom pásme budúcej rýchlostnej cesty R2 a čiastočne aj cesty I/9, v ktorom sú podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov určité činnosti zakázané alebo obmedzené. Realizácia akejkoľvek stavby je možná len v odôvodnených prípadoch na základe výnimky cestného správneho orgánu. Preto riešenie parkoviska formou parkovacieho domu v záujmovom území vzhľadom na stanoviská správcov komunikácii nie je možné. K požiadavke použitia drenážnej dlažby navrhovateľ uviedol, že ním predložené riešenie poskytuje obdobnú funkčnosť a bezpečnosť.

Odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2021/030482-002 zo dňa 25. 10. 2021 oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia – doplnenie podmienok vo výrokovej časti rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA z dôvodu dosiahnutia efektívnejšieho zmiernenia negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. V určenej lehote 3 pracovné dni sa k uvedenej zmene žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 10. 06. 2021 prvostupňovému správne mu orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8 zákona EIA. Prvostupňový správny orgán dňa 14. 06. 2021 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zaslal v zmysle § 29 ods. 6 písm. a) zákona EIA obci Trenčianske Stankovce ako dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. V zmysle § 24 ods. 1 a § 29 ods. 6 písm. b) zákona EIA zverejnil prvostupňový správny orgán prostredníctvom webového portálu Ministerstva životného prostredia SR samotné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a základné informácie o zmene navrhovanej činnosti, jej účele a mieste jej realizácie, o navrhovateľovi,

kde je možné získať informácie o zmene navrhovanej činnosti, o povoleniach potrebných na realizáciu zmeny navrhovanej činnosti a kde a v akej lehote je možné doručiť písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Dotknutá obec informovala verejnosť o predložení oznámení v termíne od dňa 16. 06. 2021 do dňa 02. 07. 2021.

V zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti doručili dotknutá obec, dotknuté orgány rezortný orgán, povoľujúce orgány a dotknutá verejnosť. Vo svojich stanoviskách nepožadovali predmetnú zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA. Svoje stanoviská však podmienili dodržaním podmienok, ktoré bude potrebné dodržať v následných povoľovacích konaniach.

Dňa 21. 06. 2021 doručil prvostupňovému správnu orgánu písomné stanovisko k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti odvolateľ. Odvolateľ vo svojom stanovisku žiadal, aby zmierňujúce opatrenia určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona EIA obsahovali aj prvky zelenej infraštruktúry, opatrenia ochrany vôd, opatrenia realizácie programu odpadového hospodárstva a opatrenia realizácie obehového hospodárstva. Zároveň žiadal, aby bola statická doprava riešená variantne a to formou realizácie parkovacieho domu, ktorý by sa realizoval len nad existujúcimi parkovacími miestami.

Na základe doručeného písomného stanoviska odvolateľa si prvostupňový správny orgán vyžiadal listom č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-004 zo dňa 22. 06. 2021 v zmysle § 29 ods. 10 zákona EIA od navrhovateľa informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z tohto stanoviska.

Navrhovateľ odpovedal listom zo dňa 18. 06. 2021, v ktorom uviedol, že konkrétne využitie materiálov pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti je predmetom realizačnej dokumentácie, pričom uvedené materiály musia spĺňať požiadavky kladené na stavebné výrobky v zmysle platných predpisov a ďalšie špecifické podmienky. Nakoľko je predmetné územie charakteristické pomerne vysokou hladinou podzemnej vody, bolo navrhnuté odvádzanie dažďových vôd cez kanalizačný systém vybavený odlučovačom ropných látok a vsakovací systém do podzemných vôd. Tým bude dosiahnutý základný cieľ Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky klímy – zadržanie dažďových vôd v území. Navrhovateľ tiež akceptoval požiadavku na výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové státi. K požiadavke ďalej uviedol, že záber zelených plôch bude kompenzovaný sadovými úpravami, konkrétne výsadbou vzrastlej zelene z drevín stanovištno vhodných pre záujmové územie. K požiadavke na realizáciu parkovacieho domu nad existujúcimi parkovacími miestami, navrhovateľ uviedol, že realizácia akejkoľvek stavby v ochrannom pásme budúcej rýchlostnej cesty R2 a čiastočne aj cesty I/9 je možná len v odôvodnených prípadoch na základe výnimky cestného správneho orgánu. Podľa udelennej výnimky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR resp. Okresného úradu Trenčín realizácia jestvujúcich parkovísk vrátane autobusových zastávok mohla byť povolená len ako dočasná pozemná stavba bez nadzemných objektov pričom v prípade priestorovej kolízie s budúcou R2 resp. cestou I/9 môžu byť na náklady majiteľa odstránené.

Prvostupňový správny orgán upovedomil dňa 16. 07. 2021 listom č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-015 v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, rezortné orgány, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ktoré zároveň zverejnil na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR. Prvostupňový správny orgán určil lehotu na vyjadrenie sa k podkladom 5 pracovných dní od dňa doručenia upovedomenia. V uvedenej lehote nebolo doručené k podkladom rozhodnutia prvostupňovému správnu orgánu žiadne vyjadrenie.

Po preštudovaní predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 10. 08. 2021 rozhodnutie č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-016, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním

dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti, ktorých splnenie musí navrhovateľ preukázať v následných povolovacích konaniach.

Prvostupňový správny orgán zverejnil odvolaním napadnuté rozhodnutie na svojej úradnej tabuli v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA v termíne odo dňa 10. 08. 2021 do dňa 25. 08. 2021 a na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR odo dňa 10. 08. 2021. Dotknutá obec informovala verejnosť o rozhodnutí zo zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA na svojom webovom sídle v termíne odo dňa 11. 08. 2021 do 27. 08. 2021.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam uvedeným v odvolaní nasledovné:

K námietke v bode 1, že podľa § 2 zákona EIA účelom tohto zákona je najmä

- a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,
- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

V zmysle uvedených právnych ustanovení je teda účelom zákona EIA včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a to tak, že sa v predkladanom oznámení o zmene navrhovanej činnosti zistia, opíšu a vyhodnotia priame a nepriame vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. V prípade, že sú takéto vplyvy identifikované, navrhnu sa účinné opatrenia na ich elimináciu.

Vychádzajúc z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli v zisťovacom konaní identifikované najmä nasledovné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti:

- rozšírenie zastavaných plôch na úkor zelených plôch, čím sa zhorší mikroklima v dôsledku väčšieho prehrievania spevnených povrchov a tým aj vzduchu;
- zväčšenie plochy nepriepustných povrchov, čo naruša hydrologickú bilanciu v území;
- znečistenie ovzdušia spôsobené zvýšenou prašnosťou súvisiacou so samotnou stavebnou činnosťou.

K uvedeným identifikovaným negatívnym vplyvom bolo potrebné navrhnuť účinné opatrenia zamerané na elimináciu ich negatívneho účinku na životné prostredie. Na zmiernenie negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na hydrologickú bilanciu bolo navrhnuté odvádzanie zrážkových vôd do vsaku tak, aby nedochádzalo k následnej kontaminácii vôd ropnými resp. olejovými látkami. Zabezpečením vsakovania zrážkových vôd zo spevnených povrchov sa zmierni negatívny vplyv na hydrologickú bilanciu tým, že zrážková voda nebude odvedená do kanalizačného systému, ale zostane v krajine.

Opatrením na zmiernenie negatívneho vplyvu na tepelnú bilanciu a zhoršenie mikroklimy je výsadba vzrastlých stromov. Aby bol uvedený negatívny vplyv spôsobený zvýšením podielu zastavaných plôch výraznejšie eliminovaný je potrebné realizovať výsadbu tak, aby boli spevnené plochy tienené a tým sa menej prehrievali. Uvedené následne ovplyvní zvýšenie vlhkosti vzduchu a zníženie výparu zo spevnených plôch. Návrh sadbových úprav treba tiež realizovať s ohľadom na možnú kolíziu s inžinierskymi sieťami a s ohľadom na potenciálnu požiadavku výrubu pri budovaní novej cestnej komunikácie v predmetnej lokalite. Výber drevín by mal podliehať nielen kritériu pôvodu druhov drevín ale je potrebné zohľadniť aj ich stanovištné nároky, odolnosť voči znečisteniu prostredia a schopnosť

adaptácie na prebiehajúcu zmenu klímy. S ohľadom na účinnú elimináciu negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na mikroklimu doplnil odvolací orgán podmienku vo výrokovvej časti rozhodnutia.

K zníženiu negatívneho vplyvu prašnosti je potrebné pri stavebných prácach zvoliť také technologické a pracovné postupy, ktoré zamedzia úniku prachových častíc do ovzdušia. V prílohe č. 3 v časti II. k vyhláške Ministerstva životného prostredia SR č. 410/2012, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov sú definované všeobecné technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich tuhé znečisťujúce látky. Pre uvedené stacionárne zdroje všeobecne platí, že pri činnostiach, pri ktorých môžu vznikáť prašné emisie, a v zariadeniach, v ktorých sa vyrábajú, upravujú, dopravujú, nakladajú, vykladajú alebo skladujú prašné materiály, je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prašných emisií. Pri posudzovaní rozsahu opatrení je potrebné vychádzať najmä z nebezpečnosti prachu, hmotnostného toku emisií, trvania emisií, meteorologických podmienok a podmienok okolia.

K naliehavosti riešenia emisií tuhých znečisťujúcich látok do ovzdušia prispieva aj fakt, že územie mesta Trenčín, ktoré hraničí s predmetným územím bolo vymedzené na základe meraní v rokoch 2018 – 2020 ako oblasť riadenia kvality ovzdušia pre rok 2021 - riziková oblasť ohrozená možnými vysokými koncentraciami častíc PM10 v ovzduší, ktorá v zmysle § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov vyžaduje osobitnú ochranu ovzdušia. Na základe uvedenej skutočnosti je nevyhnutné, aby boli prijaté efektívne a účinné opatrenia, ktoré v čo najväčšej možnej miere zabránia úniku tuhých prachových častíc do ovzdušia, najmä za nepriaznivých meteorologických podmienok. Z tohto dôvodu zmenil odvolací orgán výrokovú časť rozhodnutia a pridal podmienku v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA s cieľom eliminovať tento negatívny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia.

Odvolací orgán má za to, že doplnením výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo zisťovacieho konania obsahuje konkrétne, účinné opatrenia na zmiernenie identifikovaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti. Tieto sú formulované jasne a určito a je možné vyhodnotiť ich súlad s predloženými návrhmi v následných povoľovacích konaniach v zmysle § 38 ods. 4 zákona EIA. Na základe uvedeného je odvolanie v bode 1 nedôvodné.

K bodu 2 odvolania, že v zmysle § 63 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

V zmysle § 65g ods. 1 zákona EIA počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.

V zmysle § 21 ods. 1 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha vecí, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

Na základe uvedených právnych ustanovení je konzultácia v zmysle § 63 zákona EIA jedným z podkladov rozhodnutia správneho orgánu v zisťovacom konaní vykonávaná formou ústneho pojednávania. Z dôvodu pretrvávajúcej pandemickej situácie sa však aktuálne realizuje písomnou formou.

Z predloženého spisového materiálu prvostupňového správneho orgánu je zrejmé, že o vykonanie konzultácie odvolateľ nežiadal ani v jednom zo svojich doručených vyjadrení. Písomné pripomienky odvolateľa boli prerokované s navrhovateľom. S vyjadrením navrhovateľa k svojim písomným pripomienkam bol odvolateľ oboznámený prostredníctvom § 33 ods. 2 správneho poriadku. Predmetné vyjadrenie navrhovateľa bolo zverejnené aj na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR. K podkladom rozhodnutia sa odvolateľ v určenej lehote nevyjadril.

V priebehu zisťovacieho konania si prvostupňový správny orgán zabezpečil dostatok podkladov pred vydaním rozhodnutia. Z vyjadrenia odvolateľa ani z písomných stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej obce, povoluujúcich a rezortných orgánov nevyplynula požiadavka ani potreba vykonania konzultácii písomnou formou. Písomné pripomienky odvolateľa k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti boli prerokované s navrhovateľom. Odvolateľ mal možnosť sa k stanovisku navrhovateľa vyjadriť, avšak toto svoje právo nevyužil. Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že je odvolanie v bode 2 nedôvodné.

K bodu 3 odvolania uvádza, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa vypracováva podľa prílohy č. 8 zákona EIA. Obsah a štruktúra oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sa obsahovo aj štruktúrou líši od zámeru navrhovanej činnosti. Jedná sa o dokumentáciu predkladanú v jednoduchšej forme, bez variantných riešení samotnej zmeny navrhovanej činnosti.

Podľa § 22 ods. 6 druhá veta ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.

Citované právne ustanovenie odkazuje svojím obsahom na požiadavku dopracovať variantné riešenie v prípade zámeru navrhovanej činnosti, teda v prípade keď sa do zisťovacieho konania predkladá návrh novej činnosti. V znení tohto právneho ustanovenia sa teda nehovorí o dopracovaní variantných riešení pri zmenách navrhovaných činností. Odvolací orgán vychádzajúc z uvedených právnych ustanovení má za to, že zmena navrhovanej činnosti sa posudzuje variantne až v samotnom procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, o ktorom by rozhodol prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní.

Odvolateľ vo svojom odvolaní požadoval ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti z dôvodu prerokovania ďalších variantov. Odvolací orgán v uvedenej súvislosti uvádza, že o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona rozhoduje prvostupňový správny orgán na základe kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10, pričom prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 tohto zákona. To znamená, že o tom či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať rozhoduje najmä význam a vlastnosti jej očakávaných vplyvov na životné prostredie, environmentálna citlivosť oblasti, jej povaha a rozsah. Vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie boli v priebehu zisťovacieho konania dostatočne popísané, k identifikovaným negatívnym vplyvom boli navrhnuté opatrenia účinne zmierňujúce ich negatívny účinok na životné prostredie. Posudzovanie vplyvov predmetnej zmeny navrhovanej činnosti nepožadoval žiaden z dotknutých, rezortných orgánov, ani dotknutá obec a povolujujúci orgán.

Na základe uvedených skutočností a vychádzajúc zo všetkých podkladov rozhodnutia má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán rozhodol v merite veci správne, keď rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Odvolací orgán má za to, že je odvolanie v bode 3 nedôvodné.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“ Podľa uvedeného ustanovenia môže odvolací orgán za splnenia zákonných podmienok napadnuté rozhodnutie zmeniť. K zmene rozhodnutia dôjde spravidla vtedy, ak bol skutkový základ zistený správne, ale prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval hmotnoprávny predpis alebo keď prvostupňový správny orgán neúplne alebo nesprávne zhodnotil vykonané dôkazy. Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán pri preskúvaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, odvolaním napadnutého rozhodnutia a skutkových okolností v čase jeho vydania a nezistil žiadnu nezákonnosť pri jeho vydávaní.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku. Odvolací orgán má za to, že po vyhodnotení všetkých dostupných podkladov a materiálov a v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA, bolo potrebné

doplniť výrokovú časť rozhodnutia o podmienky, ktoré účinne minimalizujú vplyv priamych a nepriamych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie vydané v procese EIA ukončilo etapu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ide o podkladové rozhodnutie, v ktorom prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vo výroku rozhodnutia, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní určil, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa tohto zákona. Pri svojej úvahe primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona EIA uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA, prihliadal aj na predložené stanoviská a vyjadrenia. Rezortné orgány, dotknutá obec a povoľujúci orgán a ani žiaden z dotknutých orgánov nepožadovali posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom EIA rozhodne, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti, ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarat' si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Obec Trenčianske Stankovce, Trenčianske Stankovce 362, 913 11 Trenčianske Stankovce, Slovenská republika
Vaillant Industrial Slovakia s.r.o., Jurkovičova 45, 909 01 Skalica, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2021/030482-003

Dátum vytvorenia doložky:

09.11.2021

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

08.11.2021

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-TN-OSZP3-2021/020094-016 zo dňa 10. 08. 2021]
Identifikátor: OU-TN-OOP3-2021/030482-0089183/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Eva Plevova
Oprávnenie: 1109 Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trencin
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 04.11.2021 05:07:33
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 04.11.2021 05:07:48
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP3-2021/030482-0089183/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 09.11.2021 09:15:08
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 09.11.2021 09:15:09
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP3-2021/030482-0089183/2021

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 09.11.2021 09:15:08
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 09.11.2021 09:15:09
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TN-OOP3-2021/030482-0089183/2021-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Ing. Daniela Domčeková
Funkcia alebo pracovné zaraďenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trenčín IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	10.11.2021
Podpis a pečiatka:	