~~Juraj Lipka,~~

OKRESNÝ ÚRAD MARTIN

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Nám. S.H. Vajanského 1

036 58 Martin

V Martine dňa 7. decembra 2022

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č.j.: OU-MT-OSZP-2022/009167-030-Ha vydanému Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 31.10.2022 o zmene navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III".

Ja, dolupodpísaný Juraj Lipka,

týmto podávam odvolanie proti

Rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č.j.: OU-MT-OSZP-2022/009167-030-Ha, vydanému dňa 31.10.2022 Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie vo veci zámeru zmeny navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III" (ďalej "napadnuté rozhodnutie") pre jeho nezákonnosť

a navrhujem, aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol nasledovne:

„Zmena navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III" navrhovateľa TARGEThome s.r.o., IČO: 53 685 784, so sídlom Jána Milca 789/9, Žilina 010 01, zastúpeného spoločnosťou ENVICONSULT spol. s r.o., IČO: 31 604 528, so sídlom Obežná 7, 010 08 Žilina, ktorú navrhovateľ navrhuje realizovať na parcelách č. KN-C č. 143/1 – 143/20, 375/3 – 375/31, 348/1, 348/2, 141, 469, 373/2, 347 v k. ú. Rakovo, okres Martin, Žilinský kraj,

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

prípadne, aby napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové rozhodnutie.

Zmenu, resp. zrušenie vyššie uvedeného napadnutého rozhodnutia navrhujem, pretože napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

a) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov;

b) porušuje zásadu materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 64 EIA zákona, keď zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu;

c) na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, t.j. porušením zásady materiálnej pravdy, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci;

d) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, spočívajúcemu v tom, že Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej „OUM") neidentifikoval a následne nepribral do konania všetkých známych účastníkov konania v rozpore s § 14 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, konkrétne minimálne (i) tých

obyvateľov obce Rakovo, ktorí budú dotknutí výstavbou i následnou dopravou z IBV Rakovo východ ETAPA III a ani (ii) neidentifikovala ostatných týchto účastníkov konania ako „vlastníkov susedných stavieb v obci Rakovo". Takéto opomenutie malo za následok vydanie nezákonného napadnutého rozhodnutia, pretože títo opomenutí účastníci nemali možnosť účinne hájiť svoje hmotnoprávne a procesné práva. Za takýchto opomenutých účastníkov treba považovať vlastníkov všetkých susedných stavieb, a to analogicky ako je to podľa definície § 139 ods. 2 písm. b) stavebného zákona, t.j. vlastníci stavieb na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkami, o ktoré v konaní podľa EIA zákona ide, ale ich užívanie môže byť navrhovanou stavbou rodinných domov v rámci zmeny navrhovanej činnosti dotknuté;

e) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci - pod obalom „zisťovacieho konania" sa vzhľadom na územný rozsah navrhovanej činnosti, keď ide vo svojej podstate o vybudovanie takmer ďalšej dediny (obce) v okrese Martin, jej predpokladané dopady na dotknuté územie, vzájomný nesúlad medzi využitím širšieho dotknutého územia na účely bývania (IBV Rakovo) a súčasne na účely prevádzky najväčšieho logistického centra spoločnosti LIDL v Európe, a to bez ohľadu na existujúci platný územný plán obce Rakovo, a tiež vzhľadom na samotný rozsah hodnotenia a uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierniť vplyv na životné prostredie, v skutočnosti skrýva plnohodnotné vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti podľa EIA zákona, zodpovedajúce správe o hodnotení v plnohodnotnom EIA konaní, v ktorom by OUM ako príslušný orgán musel dotknutej verejnosti umožniť reálnu a materiálnu účasť v EIA konaní.

Tieto skutkové a právne dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia podrobne uvediem v doplnení svojho odvolania, ktoré OUM zašlem v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku do 9. januára 2023, a to na základe môjho nazretia do spisu v súlade s § 23 ods. 1 správneho poriadku ešte v tomto kalendárnom roku.

S úctou

Juraj Lipka