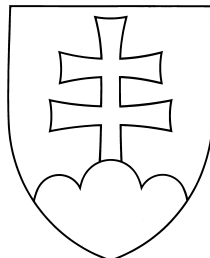


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2022/042997-002

Trenčín

19. 12. 2022

**Rozhodnutie**

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

1. Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Martina Rázusa 104/A, 010 01 Žilina
2. Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava
3. Ing. Mária Pekárková, Otrokovická 4134/14, 018 41 Dubnica nad Váhom
4. RNDr. Zuzana Sklenárová, L. Štúra 115/1, 914 01 Trenčianska Teplá
5. Obec Trenčianska Teplá, M. R. Štefánika 376/30, 914 01 Trenčianska Teplá
6. Mesto Nová Dubnica, Trenčianska 45/41, 018 51 Nová Dubnica
7. Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o odvolaniach zo dňa 03. 10. 2022, ktoré podali Ing. Mária Pekárková, Otrokovická 4134/14, 018 41 Dubnica nad Váhom a Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu č. OU-IL-OSZP-2022/001301-035 zo dňa 26. 09. 2022, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava zo dňa 26. 09. 2022 č. OU-IL-OSZP-2022/001301-035, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Modernizácia vybraných úsekov ciest I. triedy 2. etapa v ZA a TN kraji – Rekonštrukcia cesty I/61 Nová Dubnica – Dubnica nad Váhom“, navrhovateľa Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Martina Rázusa 104/A, 010 01 Žilina, IČO: 00 003 328, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“),

zrušuje a vec vracia správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 02. 11. 2022 z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava (ďalej len „prvostupňový orgán“) doručené elektronicky podanie „Predloženie odvolaním napadnutého rozhodnutia č. OU-IL-OSZP-2022/001301-035 v zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov“ č. OU-IL-OSZP-2022/001301-041 zo dňa 27. 10. 2022. Následne dňa 03. 11. 2022 bol doručený spisový materiál spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2022/001301-035 zo dňa 26. 09. 2022 a s

odvolaniami, ktoré podali Ing. Mária Pekárková, Otrokovická 4134/14, 018 41 Dubnica nad Váhom a Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“).

I.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. OU-IL-OSZP-2022/001301-035 zo dňa 26. 09. 2022 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Modernizácia vybraných úsekov ciest I. triedy 2. etapa v ZA a TN kraji – Rekonštrukcia cesty I/61 Nová Dubnica – Dubnica nad Váhom“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Martina Rázusa 104/A, 010 01 Žilina, IČO: 00 003 328 (ďalej len „navrhovateľ“ alebo aj „SSC“), ktorá sa bude realizovať v Trenčianskom kraji, v okresoch Trenčín a Ilava, v katastrálnych územiach Trenčianska Teplá, Nová Dubnica, Dubnica nad Váhom a Prejta, celková dĺžka úpravy bude 6,005 km (cestné staničenie: km 135,750 – 141,740), sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona EIA zároveň určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

II.

Proti tomuto rozhodnutiu podala Ing. Mária Pekárková odvolanie zo dňa 03. 10. 2022 doručené prvostupňovému orgánu dňa 05. 10. 2022, v ktorom uviedla:

1. Na str. 21 zámeru je popísaný objekt SO 104 – Cesta I/61 (OK cesty I/61 a Hurbanova ul.) cit.: „Ideálny stav predstavuje realizácia bypassu a rekonštrukcie okružnej križovatky súbežne s ohľadom na vyplývajúce dopravné obmedzenia. Teda zlúčenie projektových dokumentácií po ich vyhotovení. Týmto spôsobom sa docieli najlepšie prepojenie jednotlivých prvkov a konštrukčných vrstiev.“ Žiadam, aby projektová dokumentácia na bypass (viď. koordinačná situácia zámeru), bola spracovaná súčasne s projektovou dokumentáciou na „Rekonštrukciu cesty I/61 Nová Dubnica – Dubnica nad Váhom“ tak, aby bolo možné príslušné povolenia (územné rozhodnutie, stavebné povolenie) zabezpečiť spoločne v jednom termíne a vytvoriť tak predpoklady na súčasné zrealizovanie rekonštrukcie OK a bypassu. Podľa vyjadrenia SSC je PD spracovaná v dvoch variantoch, avšak investor stavby bypassu je iný subjekt a pozemky pod stavbou je potrebné vysporiadať. Pozemky pod objektom bypassu sú vo vlastníctve mesta Dubnica nad Váhom a pozemky pod telesom cesty patria SR a sú v správe SSC. Mesto Dubnica nad Váhom je správcom mestskej komunikácie na námestí Sv. Jakuba, na ktorú bude bypass vyústený. V januári 2019 listom na GR SSC v Bratislave mesto Dubnica nad Váhom poskytlo prísľub na vysporiadanie pozemkov pre potreby vybudovania bypassu, nakoľko ako správca mestskej komunikácie má záujem na spoločnom riešení. Investorom stavby môže byť resp. má byť podľa cestného zákona správca komunikácie (SSC a Mesto Dubnica nad Váhom), preto nič nebráni tomu, aby združením finančných prostriedkov bola táto stavba zrealizovaná spolu so stavbou „Rekonštrukcia cesty I/61 Nová Dubnica – Dubnica nad Váhom“. Pre nevyhovujúci stav v dopravnej priepustnosti cesty I/61 sú v meste Dubnica nad Váhom viaceré pripravované investície pozastavené. Zlepšenie kapacitnej priepustnosti doplnením bypassu pozitívne ovplyvní plynulosť dopravného prúdu, čo bude mať pozitívny dopad na prašnosť a hlučnosť v centre mesta. Realizácia bypassu spolu s rekonštrukciou povrchu okružnej križovatky zabráni opakovanému obťažovaniu prachom a hlučnosťou počas realizácie stavby. Výstavbu bypassu a rekonštrukciu okružnej križovatky je nutné a racionálne vybudovať súčasne, tak ako je to uvedené aj v predloženom zámere na str. 21. Žiadam, aby táto podmienka bola doplnená do rozhodnutia EIA.

2. Na str. 23 zámeru je popísaný objekt SO 105-CESTA I/61 (križovatka cesty I/61 a Továrenská). Žiadam v ďalšom stupni o spracovanie úpravy vodorovného a zvislého dopravného značenia, dopravného uzla pri ČS Slovnaft, ktoré zlepši priepustnosť v danom úseku cesty I/61. V zmysle pravidla hodnota za peniaze, zmena dopravného značenia zlepši kapacitné pomery bez významnejších nákladov. Projektovú dokumentáciu a práva k nej prislúchajúce môžem poskytnúť správcovi cesty I/61. Zlepšenie kapacitnej priepustnosti dopravného úseku pozitívne ovplyvní plynulosť dopravného prúdu, čo bude mať pozitívny dopad na prašnosť a hlučnosť. Požiadavka na úpravu vodorovného dopravného značenia v ďalšom stupni zámeru je preto racionálna a legitímna, preto žiadam, aby táto podmienka bola doplnená do rozhodnutia EIA.

3. Žiadam aby sa pre zlepšenie súčasného stavu križovatky (objekt SO 105-CESTA I/61 križovatka cesty I/61 a Továrenská) zvážil a navrhol variant so svetelne riadenou stykovou križovatkou. Juhovýchodný mestský okruh je potrebné vybudovať v krátkom časovom období. Vyústenie Juhovýchodného mestského okruhu na cestu I/61 v tomto dopravnom uzle bude v konečnom prevedení riešené spolu so stavbou JV mestského okruhu. Svetelne riadená

styková križovatka bude riešením, ktoré významne zlepši dopravnú situáciu. Podobne ako pri OC TESCO v Dubnici nad Váhom bude dopravný prúd prerušovaný v čase červenej signalizácie a umožní sa vjazd/výjazd na cestu I/61. Trvám na tom, aby v ďalšom stupni bola PD spracovaná tak, aby bolo možné v krátkej budúcnosti upraviť križovatku na svetelne riadenú.

Proti rozhodnutiu podalo odvolanie aj ZDS, odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 06. 10. 2022. ZDS v odvolaní uviedlo:

1. Podmienka č. 10 je neurčitá; ostatné podmienky rozhodnutia sú formulované kategoricky a teda určito – je potrebné dodržať, zrealizovať, preukázať. V prípade podmienky č.10 je však uložená len voľne – zvážiť, pričom nie je špecifikované, čo to znamená „zvážiť“ a akým spôsobom sa bude v následných povoleniach konaniach preukazovať. Najmä ak sa vo vyhodnotení uvádza, že pre cestnú zeleň (okopírovaním vyjadrení SSC) nie je údajne priestor. SSC má metodiku na realizáciu vegetačných úprav, ktoré sú v zmysle cestného zákona cestnou zeleňou; máme za to, že je možné už v zisťovanom konaní určiť charakter cestnej zelene, ktorá sa má realizovať - navrhujeme cestné rigoly formou dažďových záhrad, ktoré budú realizovať odvod dažďových vôd a zároveň cestných alejí. Poukazujeme pri tom na „odpovede k pripomienkam ZDS Bratislava“, bod č. 1: Projektová dokumentácia je podľa odôvodnenia spracovaná v zmysle platných zákonov, noriem a ostatnej legislatívy pre projektovanie dopravných stavieb; malo by byť preto jednoduché uviesť konkrétny spôsob vegetačných úprav podľa príslušných Technických podkladov, ktoré uvádzajú niekoľko rôznych spôsobov zakladania cestnej zelene.

2. Napadnuté rozhodnutie neuvádza vymenovanie, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA boli základom rozhodnutia podľa § 29 ods. 3 zákona EIA, ktoré environmentálne vplyvy boli tými primárnymi na základe ktorých sa rozhodovalo o ďalšom (ne)posudzovaní.

3. Z ďalšieho odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že sa úrad vôbec nezaoberal kritériom posúdenia iných nadväzujúcich činností, konkrétne pripravovaného mestského bypassu, resp. mestského obchvatu, ku ktorému smerovali najmä pripomienky Ing. Pekárkovej. Z vyhodnotenia pripomienky č.1 Ing. Pekárkovej vyplýva, že úrad vecne nesprávne vyhodnotil túto pripomienku a teda postupoval v rozpore s § 3 ods. 4 správneho poriadku; pripomienka smerovala k vyhodnoteniu kumulatívnych a synergických vplyvov na iné existujúce či pripravované projekty, ktoré sú v prevádzkovej aj priestorovej súvislosti s predmetnou stavbou a tak mal úrad vyhodnotiť túto požiadavku ako kritérium I.2 prílohy č.10 k zákonu EIA. Naproti tomu úrad vyhodnocoval uvedenú pripomienku len z toho hľadiska, či si navrhovateľ objednal túto zložku od spracovateľa EIA. Keďže táto otázka nebola odborne vyhodnotená, je to dôvod pre zrušenie rozhodnutia aj pre rozhodnutie o ďalšom posudzovaní.

4. Z vyhodnotenia pripomienky č. 3 a č. 4 Ing. Pekárkovej vyplýva, že úrad nezohľadňoval prípadné zmeny v dopravných potrebách v súvislosti s touto cestou – či nie je objektívna potreba iného šírkového usporiadania cesty.

5. Odpoveď SSC na používanie recyklovaných plastov v cestných asfaltoch je neúplná, napríklad v Nemecku sú už vyše dekády štandardne používaným konštrukčným prvkom.

6. Vecne nesprávne boli vyhodnotené aj spôsoby riešenia tzv. dažďových záhrad napr. v stredoch okružných križovatiek; SSC nesprávne uvádza, že by riešili len odvod z povrchového odtoku vôd spadnutých priamo na toto územie. Správne použitie predpokladá, že stredový kruhový ostrovček bude osadený perforovanými obrubníkmi, ktoré umožnia odvod dažďových vôd do stredu okružnej križovatky a umožnia priame vsakovanie vôd z povrchového odtoku.

7. Neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Vzhľadom na viacero subjektov verejnosti ako aj viacerých dotknutých obcí bolo nezvolanie konzultácie nesprávnym procesným postupom v rozpore s § 21 správneho poriadku; v danom prípade by zvolanie konzultácie určite prispelo k vyjasneniu a prípadnej koordinácii pripomienok. Týmto spôsobom vedenia procesu EIA bolo verejnosti znemožnené efektívne sa procesu EIA zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí ako aj ovplyvniť výsledok projektu.

8. Novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 v § 73 ods. 21 uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a malo byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený

povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie.

9. Na stránke projektu neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa § 24 ods. 4 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere, ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona EIA. Ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA je preto potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k § 3 ods. 6 správneho poriadku. Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania a tým pádom jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona EIA nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.

10. Výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia (ktoré sú súčasťou výroku) nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle § 46 správneho poriadku.

11. Napadnuté rozhodnutie neidentifikovalo ani len najvýznamnejšie negatívne a pozitívne environmentálne vplyvy, nevyhodnotilo ich mieru a intenzitu.

12. Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak, ako predpokladá § 22 ods. 6 zákona EIA. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo sa bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods. 1 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nevyhnutným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza, ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods. 1 správneho poriadku ako aj poslednej vety § 47 ods. 3 správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie § 22 ods. 6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

III.

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach listom č. OU-IL-OSZP-2022/001301-038 zo dňa 11. 10. 2022 a zároveň im určil lehotu na vyjadrenie 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia o odvolaní.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ listom č. SSC/2299/2022/6452/38436 zo dňa 19. 10. 2022. Odvolací orgán uvádza v skrátenom znení vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniam. Navrhovateľ uviedol k odvolaniu ZDS:

K bodu 1: Metodika na realizáciu vegetačných úprav konkrétne popísaná v TP 035 (technické podmienky 035), na ktorú sa ZDS odvoláva sa vzťahuje na vegetačné úpravy, ktoré sú realizované na plochách v majetku obstarávateľa, alebo správcu komunikácie. Tak isto ako je v TP 035 uvedené, že úpravy sú realizované prevažne v extraviláne, pričom minimálne polovica trasy je vedená v intraviláne. V extraviláne cestu lemujú poľnohospodárske pozemky (polia), vlastníkom poľnohospodárskych pozemkov nie je SSC. Ďalej sú v úseku popri ceste prevádzky súkromných firiem, ktoré taktiež nie sú umiestnené na pozemkoch SSC, do týchto pozemkov rozsahom stavby ani nezasahujeme. Rieši sa rekonštrukcia cesty v jestvujúcej trase pri zachovaní jestvujúceho cestného telesa. To isté platí pre vedenie trasy cesty v zastavanom území. Úpravy sú navrhnuté v rámci jestvujúceho cestného telesa tak, aby nedochádzalo k trvalému záberu nových pozemkov. V rámci stavby riešime v prevažnom rozsahu hlavne rekonštrukciu poškodených

konštrukčných vrstiev cesty. Tam kde dôjde v rámci stavebných prác k minimálnemu zásahu do trávinatej plochy je navrhnutá jej obnova v zmysle TP 035.

K bodu 3: Podľa názoru SSC sa úrad zaoberal konkrétnou stavbou, ktorú pripravuje SSC, t. j. rekonštrukciou cesty I/61 Nová Dubnica - Dubnica nad Váhom. Všetky ostatné stavby spomínané v pripomienkach Ing. Pekárkovej nie sú súčasťou nami pripravovanej stavby rekonštrukcie cesty I/61, ale sú stavbami iných investorov. SSC v Zámere posudzuje svoju stavbu nie cudzie stavby.

K bodu 4: Podľa názoru SSC úrad nedisponuje potrebnými informáciami, ani odbornými znalosťami aby bol schopný posúdiť iné šírkové usporiadanie cesty. Šírkové usporiadanie cesty okrem iného vychádza z potrebnej kapacity cesty pre daný úsek. Dostatočnosť/nedostatočnosť kapacity musí byť preukázaná na základe konkrétnych dopravnoinžinierskych podkladov, ktorým predchádzajú dopravné prieskumy. Tiež sa musí posúdiť, či bude vyhovovať spevnená krajnica inému dopravnému zaťaženiu, na ktoré nebola nadimenzovaná. To isté platí pre uvažovanú svetelne riadenú križovatku, konkrétny typ križovatky je možné navrhnuť v zmysle STN 73 6102 na základe posúdenia kapacity križovatky, na základe analýzy nehodovosti v križovatke, posúdenia intenzity dopravy z hľadiska chodcov, atď. Analýza takýchto dát doplnená presnými výpočtami totiž môže preukázať aj to, že svetelne riadená križovatka nie je vôbec vhodným riešením. Naša stavba nerieši zvýšenie kapacity komunikácie (na to nemá pridelené potrebné množstvo finančných prostriedkov), rieši rekonštrukciu cesty v jestvujúcej trase pri zachovaní jestvujúceho cestného telesa. Cieľom je zlepšiť technický stav cesty a súvisiacich cestných objektov. Tak isto nesúhlasíme s tvrdením, že sa na 5 rokov úplne zakonzervuje nový stav po rekonštrukcii.

K bodu 5: SSC pripravuje svoje stavby v podmienkach platných slovenských technických predpisov a platnej slovenskej legislatívy, nie v podmienkach nemeckej legislatívy. Pokiaľ budú v budúcnosti recyklované plasty (ako napr. PET fľaše) v zmysle platnej legislatívy štandardne používaným konštrukčným a dostatočne odskúšaným prvkom pre cesty I. triedy v SR, SSC sa ich využitiu nebude brániť.

K bodu 6: V úseku riešenej cesty I/61 sa nachádzajú dve okružné križovatky s priemerom do 20 m. Do stredového ostrovčeka okružnej križovatky č. 1 počas stavebných prác vôbec nezasahujeme nakoľko to nie je potrebné, realizuje sa iba výmena krytu vozovky. Do stredového ostrovčeka č. 2 sa predpokladá minimálny zásah, predpokladá sa výmena prvých dvoch radov existujúcich rastlín. V prípade ak by náhodou došlo k znehodnoteniu všetkých rastlín stredový ostrovček sa celý obnoví tak, aby kopíroval jestvujúci stav v čase spracovania projektu. V súčasnosti platné technické predpisy neumožňujú budovanie dažďových záhrad v stredoch okružných križovatiek (t. j. v stredových ostrovčekoch) na cestách I. triedy. TP 035 presne popisuje možnosti úpravy výsadby v stredových ostrovčekoch okružných križovatiek. Úprava navrhovaná ZDS by si vyžiadala prebudovanie komplet okružných križovatiek čo sa týka ich priečných sklonov. Takéto úpravy zasiahnu nielen okruh ale aj príľahlé ulice (cesty), potenciálne existujúce siete (čo sa týka hĺbky uloženia pod povrchom), existujúcu dažďovú kanalizáciu príľahlých ramien križovatky (v meste), existujúci mostný objekt (v meste). Všetko toto by si vyžiadalo neúmerne zvýšenie nákladov a času realizácie v porovnaní s výsledným efektom malej plochy dažďovej záhrady.

K bodu 8: Uvedené citácie zo zákona sa týkajú postupu v prípade vodných stavieb. SSC nepripravuje vodnú stavbu, ale rekonštrukciu cesty I/61, nenavrhujeme ani úpravu žiadneho koryta vodného toku ani nijako neovplyvňujeme vodné pomery v súvislosti so stavbou. V Rozhodnutí zo zisťovacieho konania vydaného OÚ Ilava k nášmu Zámeru EIA sa nachádza vyjadrenie SVP, Povodia horného Váhu, v ktorom súhlasí so Zámerom a technickým riešením za dodržania podmienok uvedených v stanovisku OZ Piešťany č. CS SVP OZ PN 5599/2020/2 zo dňa 27. 08. 2020. V stanovisku SVP k Zámeru sa vyslovuje píše, že z hľadiska správcu vodných tokov a povodia nepožadujú posudzovanie predloženého zámeru podľa zákona EIA.

K bodu 12: V zmysle zákona EIA SSC IVSC Žilina v zastúpení spoločnosťou DAQE Slovakia s.r.o. požiadala Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, o upustenie od požiadavky variantného riešenia. OÚ Ilava rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2021/001946-002 zo dňa 29.12.2021 našej žiadosti vyhovel a preto sme predložili Zámer spracovaný v jednom variante (viď. príloha č. 2 predmetného zámeru).

Navrhovateľ ďalej uviedol, že je majetkový správca ciest I. triedy ako rozpočtová organizácia, ktorej nadriadený orgán je Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, vykonáva správu ciest I. triedy v závislosti od množstva pridelených finančných prostriedkov, v závislosti od naliehavosti potreby riešiť konkrétny problém tak, aby nedošlo k poškodzovaniu životného prostredia (resp. aby sa v maximálnej možnej miere minimalizovali

negatívne dopady na ŽP). Prioritnou činnosťou SSC je budovanie, opravy a údržba cestnej infraštruktúry tak, aby zabezpečila verejnosti v rámci svojich finančných a kapacitných možností technicky vyhovujúce cestné komunikácie I. triedy.

K ostatným bodom odvolania navrhovateľ uviedol, že nezodpovedá za výklad Európskeho práva ani zákona EIA, všetku platnú legislatívu, ktorej príprava a realizácia stavieb podlieha akceptuje a dodržiava. Tiež uviedol, že niektoré body sú v gescii úradu, SSC poskytla Zámer vypracovaný podľa zákona EIA, kde boli mimo iného uvedené aj údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, ako aj možnosti opatrení na ich zmiernenie. Z vyjadrení ZDS voči stavbe, ktorú pripravuje navrhovateľ vôbec nie je zjavné, kde má SSC v rámci pripravovanej stavby rekonštrukcie cesty I/61 škodiť životnému prostrediu, ani spôsob akým má škodiť. ZDS neuvádza žiadny konkrétny prípad v rámci pripravovanej stavby, v ktorom by popisovala konkrétny negatívny dopad na životné prostredie. Všetky konkrétne pripomienky ZDS sa neustále zaoberajú iba dažďovými záhradami a parčíkmi v stredových ostrovčekoch. Všetko je uvádzané bez akýchkoľvek základných znalostí prípravy cestných stavieb, návrhu a fungovania cestných konštrukcií, údržby cestných stavieb, majetkovej správy objektov a preberania jednotlivých objektov do majetkovej správy inými subjektmi. ZDS v prevažnej väčšine textu len všeobecne uvádza odkazy na zákony, bez určenia konkrétneho problému. Navrhovateľ má za to, že si v zmysle platnej legislatívy splnil svoju povinnosť a predložil dňa 31. 05. 2022 OÚ Ilava Zámer vypracovaný podľa zákona EIA na posúdenie. OÚ Ilava oznámil, že dňom doručenia zámeru sa začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie. SSC v celom priebehu konania poskytovala a vysvetľovala konkrétne zdôvodnenia ku všetkým zaslaným pripomienkam, tak isto akceptovala všetky podmienky v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania, ktoré OÚ Ilava, odbor starostlivosti o ŽP vo svojom rozhodnutí uviedol.

Navrhovateľ k odvolaniu Ing. Márie Pekárkovej uviedol:

K bodu 1: K návrhu Ing. Pekárkovej sme sa vyjadrili listom č. SSC/2299/2022/6452/30243 zo dňa 19. 08. 2022. V tomto liste sme dopodrobna vysvetlili spôsob financovania našej stavby, ako aj náklady, ktoré s budovaním bypassu vzniknú. Ing. Pekárková všetky tieto zdôvodnenia odignorovala a celý problém so stavbou zredukovala na vysporiadanie pozemkov pod bypassom a do návrhu združenia finančných prostriedkov oboch stavieb. V súvislosti so stavbou bypassu by sme chceli upozorniť na niektoré dôležité skutočnosti. Projekt bypassu, ktorý si mesto Dubnica nad Váhom dalo vypracovať v stupni DÚR bol zaslaný na SSC na pripomienkovanie v r. 2020, projekt mal viacero dôležitých nedostatkov, ktoré sme žiadali dopracovať a zaslať na opätovné posúdenie. Samotný návrh bol robený bez potrebného DIP a kapacitného posúdenia križovatky, navrhované napojenie vetvy bolo bez vyrad'ovacieho pruhu potrebnej dĺžky, čo bolo v rozpore s STN 73 6102. Takýmto riešením by medzný počet vozidiel v priamom smere na vstupe do okružnej križovatky zamedzil vjazd do spojovacej vetvy, čím by došlo k tvoreniu ďalších kolón. To znamená, že zrealizovanie bypassu vo forme, v akej bol predložený na posúdenie v r. 2020 by paradoxne dopravnú situáciu v mieste križovatky ešte zhoršilo a nie zlepšilo, tak ako uvádza Ing. Pekárková.

Následne cca po dvoch rokoch od posledného zaslania a nášho pripomienkovania nám projektová dokumentácia bola zaslaná až v októbri 2022 (v súčasnosti prebieha jej pripomienkovanie). Predmetná stavba bypassu do dnešného dňa nemá vydané právoplatné územné rozhodnutie. Naproti tomu na stavbu rekonštrukcie cesty I/61 územné rozhodnutie potrebné nie je (ideme cestou ohlásenia stavebných prác a cestou stavebného povolenia), čo sme už viac krát zdôraznili. SSC s bypassom ako takým súhlasí, ale musí zodpovedať dopravným požiadavkám a musí byť navrhnutý v zmysle platných STN a TP.

Zo strany SSC stále platí to, čo sme už uviedli v našich predchádzajúcich odpovediach a síce, že z našej strany bude určite snaha stavebne koordinovať oba projekty, pokiaľ dôjde k získaniu stavebného povolenia pre obe stavby v približne rovnakom časovom horizonte. Avšak prebiehajúce povoľovacie konania oboch stavieb idú nezávisle na sebe. Všetko bude závisieť od termínu získania všetkých potrebných povolení vrátane stavebného povolenia na nami pripravovanú stavbu. Na získanie územného rozhodnutia a stavebného povolenia pre stavbu bypassu však nemáme potrebný dosah, nakoľko nie sme jej investorom.

K bodu 2: Z požiadavky Ing. Pekárkovej vyplýva, že SSC má robiť úpravu vodorovného a zvislého dopravného značenia podľa nejakej bližšie nešpecifikovanej nikým neschválenej projektovej dokumentácie, ktorej vlastnícke práva podľa všetkého prislúchajú Ing. Pekárkovej. SSC túto projektovú dokumentáciu nikdy nevidela, nebola jej nikdy poskytnutá k nahliadnutiu, nevie čo je jej obsahom, za akým účelom bola vyhotovená a nevie či je v súlade s platnými STN a TP. SSC má požiadať súkromnú osobu Ing. Pekárkovú o vlastnícke práva k dokumentácii, ktorej

obsah nepozná a uspokojiť sa s jej tvrdením, že podľa predmetnej dokumentácie dôjde k zlepšeniu kapacitnej priepustnosti dopravného úseku. Ide o tvrdenie Ing. Pekárkovej, ktoré nie je ničím podložené, nie je podopreté žiadnymi dopravno-inžinierskymi údajmi, ani kapacitným posúdením predmetného úseku cesty I/61, od ktorého by bolo možné napr. vyvodzovať návrh nového šírkového usporiadania cesty a s tým súvisiaci návrh nového vodorovného dopravného značenia. Pretože ak sa chceme zaoberať novým dopravným značením, ktorým sa má zvýšiť kapacita dopravného úseku, musíme sa zákonite zaoberať novým šírkovým usporiadaním cesty v danom úseku na úkor jestvujúceho spevneného telesa cesty (t. j. časť cesty s konštrukciou vozovky). Tým, že vykonávame rekonštrukciu cesty iba v rámci jestvujúceho cestného telesa (v danom úseku robíme iba obnovu krytu vozovky) sme limitovaný priestorovými možnosťami. Chceme upozorniť, že zmena šírkového usporiadania cesty na úkor spevnenej krajnice je neprípustná. Ďalej by sme radi upozornili na skutočnosť, že v štádiu prípravy projektovej dokumentácie bolo navrhované riešenie dopravného značenia a stavebných úprav prerokované aj s príslušným ODI PZ, v ktorého kompetencii bude v ďalších povolovacích konaniach vydanie určenia dopravného značenia na predmetnú stavbu.

K bodu 3: V pripomienke č. 2 od nás Ing. Pekárková žiada, aby sme upravili vodorovné a zvislé dopravné značenie v dopravnom uzle - križovatka cesty I/61 s ul. Továrenskou, podľa bližšie nešpecifikovanej nikým neschválenej projektovej dokumentácie, ku ktorej má vlastnícke práva. Naproti tomu v pripomienke č. 3 od nás žiada, aby sme v tom istom dopravnom uzle t. j. v križovatke cesty I/61 s ul. Továrenskou navrhli variant svetelne riadenej križovatky. Pri svetelne riadenej križovatke ale výrazne stúpnu náklady, či už stavebné, projektové, náklady na MPV a pod. Pripomienky si navzájom odporujú už len tým, že v každej pripomienke od nás Ing. Pekárková žiada iné riešenie.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že projektová dokumentácia stavby Juhovýchodného mestského okruhu a jeho vyústenia na cestu I/61 (ktorý Ing. Pekárková vo svojom odvolaní spomína), má navrhnutý vlastný spôsob vyústenia na cestu I/61, ktorého DÚR bola predmetom posudzovania zo strany SSC. V rámci stavby Juhovýchodného mestského okruhu a jeho vyústenia na cestu I/61 sa nenavrhuje svetelne riadená križovatka, ako spôsob napojenia na cestu I/61 (t. j. prepojenie ul. Továrenskej, Štúrovej a cesty I/61).

Ďalej uviedol, že tvrdenie uvedené v liste Ing. Pekárkovej: „Svetelne riadená styková križovatka bude riešením, ktoré významne zlepši dopravnú situáciu“ je subjektívne, žiadnymi dopravnými dátami nepodložené tvrdenie. Tak isto môže niekto iný mať subjektívny ničím nepodložený pocit, že najlepším riešením by bola turbo-okružná križovatka. Konkrétny typ križovatky je možné navrhnúť v zmysle STN 73 6102 na základe posúdenia kapacity križovatky, na základe analýzy nehodovosti v križovatke, posúdenia intenzity dopravy z hľadiska chodcov, atď. Analýza takýchto dát doplnená presnými výpočtami totiž môže preukázať aj to, že svetelne riadená križovatka nie je vôbec vhodným riešením. Na záver dodávame, že naša stavba nerieši zvýšenie kapacity komunikácie (na to žiaľ nemá pridelené potrebné množstvo finančných prostriedkov), rieši rekonštrukciu cesty v jestvujúcej trase pri zachovaní jestvujúceho cestného telesa. Cieľom je zlepšiť technický stav cesty a súvisiacich cestných objektov.

IV.

Prvostupňový orgán o odvolaniach sám nerozhodol a preto ich v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím a súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie. Prvostupňový orgán k podaným odvolaniam uviedol, že ich považuje za neopodstatnené, pri rozhodovaní prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy k zámeru, pričom všetky stanoviská boli kladné.

V.

Odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní podané odvolania, odvolaniami napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona EIA a procesnoprávnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 31. 05. 2022 predložil navrhovateľ prvostupňovému orgánu zámer navrhovanej činnosti na vykonanie zisťovacieho konania. Z dôvodu, že navrhovaná činnosť má dosah na dva okresy, Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja určil

listom č. OU-TN-OSZP1-2022/006769-003 zo dňa 18. 02. 2022 v zmysle § 55 písm. f) zákona EIA, že príslušným orgánom na posudzovanie vplyvov je Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa prvostupňový orgán pod č. OU-IL-OSZP-2021/001946-002 zo dňa 29. 12. 2021 upustil od variantnosti riešenia zámeru v zmysle § 22 ods. 6 zákona EIA. Predmetná činnosť bola preto posudzovaná v jednom variantnom riešení a v nulovom variante t. j. stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala.

Prvostupňový orgán dňa 08. 06. 2022 zverejnil oznámenie o predložení zámeru podľa § 23 ods. 1 zákona EIA a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona EIA na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“). Dňa 08. 06. 2022 oznámil začatie zisťovacieho konania známym účastníkom konania, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a dotknutej obci.

Prvostupňovému orgánu doručili podľa § 23 ods. 4 zákona EIA písomné stanoviská k predmetnému zámeru dotknuté orgány, rezortný orgán, dotknutá obec, ako aj dotknutá verejnosť.

Prvostupňový orgán požiadal navrhovateľa listom č. OU-IL-OSZP-2022/001301-011 zo dňa 28. 06. 2022 podľa § 29 ods. 10 zákona EIA o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska ZDS a Ing. Márie Pekárkovej. Navrhovateľ doručil dňa 11. 07. 2022 odpoveď k týmto pripomienkam.

Prvostupňový orgán požiadal navrhovateľa listom č. OU-IL-OSZP-2022/001301-023 zo dňa 14. 07. 2022 podľa § 29 ods. 10 zákona o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk od účastníkov konania – mesta Dubnica nad Váhom, obce Trenčianska Teplá a RNDr. Zuzany Sklenárovej. Navrhovateľ doručil dňa 29. 07. 2022 odpoveď k pripomienkam mesta Dubnica nad Váhom, obce Trenčianska Teplá a RNDr. Zuzany Sklenárovej.

Následne listom č. OU-IL-OSZP-2022/001301-027 zo dňa 03. 08. 2022 prvostupňový orgán vyzval účastníkov konania na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku a oznámil im, že pred vydaním rozhodnutia majú možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v určenej lehote. Na základe upovedomenia zaslala stanoviská dotknutá verejnosť - Ing. Mária Pekárková elektronickou poštou dňa 11. 08. 2022, ZDS elektronickou poštou dňa 23. 08. 2022. Navrhovateľ doručil poštou dňa 25. 08. 2022 odpoveď k pripomienkam Ing. Pekárkovej a dňa 02. 09. 2022 odpoveď k pripomienkam ZDS.

Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie, pričom k doručeným stanoviskám sa vyjadril v odôvodnení rozhodnutia, zároveň v odôvodnení uviedol aj úvahy, ktoré boli použité pri hodnotení kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona EIA.

VI.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav vecí.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu a na základe zistených skutočností konštatuje, že prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť,

aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnomu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu dokladovať.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Na konanie podľa zákona EIA sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výnimiek taxatívne vymenovaných v § 64 tohto zákona. Vzťah správneho poriadku a zákona EIA je v zmysle § 64 zákona EIA založený na princípe subsidiarity, ktorý vychádza zo zásady, že keď špeciálne predpisy neregulujú určité otázky vôbec alebo len čiastočne, riadi sa ich režim v týchto neupravených otázkach všeobecným predpisom o správnom konaní.

Zisťovacie konanie je samostatným krokom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a týka sa činností uvedených v časti B prílohy č. 8 zákona EIA – zoznam činností, pričom sa zisťuje, či vplyvy navrhovanej činnosti, s ohľadom na jej povahu a rozsah činnosti, miesto vykonávania činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu, význam očakávaných účinkov a písomné stanoviská verejnosti budú také, že je alebo nie je potrebné ich podrobnejšie posúdenie podľa zákona. Pri posudzovaní toho, či navrhovaná činnosť bude posudzovaná podľa zákona sa prihliada aj na písomné stanoviská príslušného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce a verejnosti (vrátane občianskej iniciatívy a občianskeho združenia). Zisťovacie konanie sa končí vydaním rozhodnutia. Hlavným cieľom rozhodnutia je určiť, či navrhovaná činnosť môže mať závažný vplyv na životné prostredie a či ju treba posudzovať, pričom výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 32 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť

správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Zásada zákonnosti vyjadruje požiadavku, aby správne orgány v konaní a pri vydávaní rozhodnutia zachovali procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne, ktoré sa vzťahujú na prejednávanú vec. Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu vecí, v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 5 správneho poriadku. Podkladom pre rozhodnutie sú aj návrhy a vyjadrenia účastníkov konania.

Výrok rozhodnutia predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, keďže sú v ňom určené konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania, musí byť preto určitý a konkrétny. Odôvodnenie je dôležitou obsahovou náležitosťou rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov – na skutkové okolnosti a na právne posúdenie vecí. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov.

Prvostupňový orgán v podmienkach podľa § 29 ods. 13 zákona EIA uviedol v bode 1: „Rešpektovať stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. OZ Piešťany, Správa povodia stredného Váhu I, číslo CS SVP OZ PN 5599/2020/2, zo dňa 27.8.2020“, predmetné stanovisko sa však v spise nenachádzalo, prvostupňový orgán si stanovisko nevyžiadal, nezistil tak presne a úplne skutočný stav vecí, v dôsledku čoho účastníci konania nemali možnosť sa oboznámiť s týmto stanoviskom, odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán v podmienke 3 uviedol, že v prípade výrubu drevín je potrebné postupovať podľa ustanovenia § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v súlade s vyhláškou Ministerstva životného prostredia č. 170/2021 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. V odôvodnení rozhodnutia v časti „Požiadavky navrhovanej činnosti na vstupy“ však uviedol, že sa výrub drevín nevyžaduje, odvolací orgán má za to, že odôvodnenie je v tejto časti nezrozumiteľné, pri novom prerokovaní veci je preto potrebné tento rozpor medzi podmienkou uvedenou vo výroku rozhodnutia a odôvodnením rozhodnutia odstrániť.

Prvostupňový orgán v podmienke 10 uviedol: „Z dôvodu klimatických zmien zväziť vybudovanie novej cestnej zelene.“ Odvolací orgán má za to, že podmienka 10 bola formulovaná neurčito, čo je v rozpore so základnými požiadavkami na výrok rozhodnutia, ktorý má byť určitý a konkrétny, odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol: „V prípade, že to priestorové usporiadanie cestného telesa umožní, navrhovateľ vybuduje aj novú cestnú zeleň.“ Zároveň však uviedol: „Z dôvodu obmedzených priestorových možností nie je možné na jestvujúcej komunikácii umiestniť dažďové záhrady, parčík, či výsadbu stromov a krov.“ Rozporné vyjadrenia ohľadom novej cestnej zelene uvedené v odôvodnení rozhodnutia spôsobujú nezrozumiteľnosť a teda nepreskúmateľnosť rozhodnutia, odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

VII.

Odvolací orgán sa v odvolacom konaní zaoberal doručenými odvolaniami, ako aj vyjadrením navrhovateľa k odvolaniam.

Odvolací orgán k podanému odvolaniu Ing. Márie Pekárkovej uvádza, že jej požiadavky na doplnenie rozhodnutia o nové podmienky považuje za neopodstatnené, keďže odvolací orgán nemení rozhodnutie prvostupňového orgánu, ale ho ruší a vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán má za to, že požiadavky uvedené v odvolaní sú neopodstatnené aj z toho dôvodu, že stavba nerieši zvýšenie kapacity komunikácie, rieši rekonštrukciu cesty v jestvujúcej trase pri zachovaní jestvujúceho cestného telesa s cieľom zlepšiť technický stav cesty a súvisiacich cestných objektov. Odvolací orgán má za to, že navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu reagoval dostatočne zrozumiteľne na všetky požiadavky uvedené v odvolaní Ing. Márie Pekárkovej.

Odvolací orgán k odvolaniu ZDS uvádza, že považuje za čiastočne opodstatnenú námietku 1, a to v tom rozsahu, že podmienka 10 v rozhodnutí prvostupňového orgánu bola formulovaná neurčito. V ostatnom je námietka neopodstatnená, pretože zámer rieši rekonštrukciu cesty v jestvujúcej trase pri zachovaní jestvujúceho cestného telesa, v rámci stavby rieši hlavne rekonštrukciu poškodených konštrukčných vrstiev cesty, tam kde dôjde v rámci stavebných prác k minimálnemu zásahu do trávnatej plochy je navrhnutá jej obnova v zmysle TP 035.

Námietku 2 považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA, na základe ktorých sa rozhodovalo o ďalšom neposudzovaní sú uvedené na stranách 19 až 23 rozhodnutia prvostupňového orgánu.

Námietku 3 považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, keďže sa jedná o stavby iných investorov v rôznom stupni rozpracovanosti. Za neopodstatnenú považuje odvolací orgán aj námietku 4, stavba nerieši zvýšenie kapacity komunikácie, rieši rekonštrukciu cesty v jestvujúcej trase pri zachovaní jestvujúceho cestného telesa s cieľom zlepšiť technický stav cesty a súvisiacich cestných objektov. Neopodstatnená je aj námietka 5, navrhovateľ je pri príprave stavieb povinný rešpektovať platnú slovenskú legislatívu a platné slovenské technické predpisy.

Námietku 6 považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, stavba v predloženom variante rieši rekonštrukciu cesty v jestvujúcej trase pri zachovaní jestvujúceho cestného telesa, nerieši však prebudovanie stredových ostrovčekov okružných križovatiek, v úseku riešenej cesty I/61 sa nachádzajú dve okružné križovatky s priemerom do 20 m.

Námietku 7 považuje odvolací orgán za opodstatnenú v tom, že zvolanie konzultácie by mohlo prispieť k vyjasneniu a prípadnej koordinácii pripomienok napríklad ohľadom výrubu a novej cestnej zelene.

Námietku 8 považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, zo žiadneho ustanovenia zákona EIA nevyplýva, že stanovisko podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) je povinným podkladom v zisťovacom konaní. Odvolací orgán považuje za neopodstatnenú aj námietku 9, na webovom sídle boli zverejnené všetky predpísané náležitosti podľa § 24 ods. 1 zákona EIA.

Námietku 10 považuje odvolací orgán za opodstatnenú a vysporiadal sa s ňou v časti VI. tohto odôvodnenia.

Námietku 11 považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, v rozhodnutí boli identifikované negatívne a pozitívne environmentálne vplyvy.

Námietku 12 považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, prvostupňový orgán vyhovel žiadosti navrhovateľa a rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2021/001946-002 zo dňa 29.12.2021 upustil od požiadavky variantného riešenia, a to podľa § 22 ods. 6 zákona EIA, pričom podľa § 64 písm. c) zákona EIA na upustenie od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6 sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu, postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu uvádza, že pri rozhodovaní nebol dodržaný zákonný postup podľa ustanovení zákona EIA a správneho poriadku. Odvolací orgán rozhodol v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zrušuje napadnuté rozhodnutie vydané prvostupňovým orgánom a vec vracia späť na nové prejednanie a rozhodnutie. Pri novom prejednaní veci prvostupňový orgán odstráni všetky vytknuté pochybenia uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Po nadobudnutí právoplatnosti sa rozhodnutie doručí spolu so spisovým materiálom prvostupňovému orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava - mestská časť Ružinov, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
Mária Pekárková, Otrokovická 4134/14, 018 41 Dubnica nad Váhom, Slovenská republika
RNDr. Zuzana Sklenárová, L. Štúra 115/1, 914 01 Trenčianska Teplá, Slovenská republika
Obec Trenčianska Teplá, M. R. Štefánika 376/30, 914 01 Trenčianska Teplá, Slovenská republika
Mesto Nová Dubnica, Trenčianska 45/41, 018 51 Nová Dubnica, Slovenská republika
Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Ilava, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava