

OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA František Hamšík, Hrobákova 15, 851 02 Bratislava

- 1 -

OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Korzo Bélu Bartóka 789/3
929 01 Dunajská Streda

13. 12. 2022

Číslo záznamu: 0066919/2022

Prílohy: Vybavuje

Vaše číslo spisu / dňa:

OU-DS-OSZP-2022/002208-023/dňa 26.08.2022

V Bratislave dňa 07.12.2022

VEC: Odvolanie proti Rozhodnutiu „Obytný súbor Letorosty“ Číslo spisu OU-DS-OSZP-2022/002208-023/dňa 26.08.2022

Na základe dňa 25.11.2022 doručeného Rozhodnutia Obytný súbor Letorosty, účastník konania za dotknutú verejnosť František Hamšík, Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava, podávam týmto proti Rozhodnutiu „Obytný súbor Letorosty“, Číslo spisu OU-DS-OSZP-2022/002208-023/zo dňa 26.08.2022, ktoré vydal Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda v súkromnej veci Navrhovateľa, XL four s.r.o., Štúrova 12, Bratislava Odvolanie z nasledovných dôvodov:

1. Navrhovateľ - znova XL four s.r.o., Štúrova 12, Bratislava už aj napriek skutočnosti, že obec Hviezdoslavov i napriek tomu, že má viac ako 3007 EO nemá vybudovanú verejnú kanalizáciu, ani verejný vodovod, ani vybudovanú ČOV, má iba zaobstaranú chybnú projektovú dokumentáciu odkanalizovania obce, bez finančného krytia z prostriedkov obce, ani z eurofondov a obec Hviezdoslavov, aj napriek na svojom webe dňa 23.10.2020 zverejnenej dôležitej informácie „Zhoršujúca sa situácia v súvislosti s odvozom tekutého odpadu“, nemá ani presne vyšpecifikovaný zoznam stokových sietí ulíc a domov, ktorých kapacita stokových sietí spadá do potvrdeného objemu pre 4000 EO odvádzania splaškov z obce Hviezdoslavov do ČOV Šamorín v rámci pridelennej a povolenej kapacity od ČOV Šamorín, si dovoľil predložiť zámer a prvostupňový správny orgán Okresný úrad Dunajská Streda na základe zámeru „Obytný súbor Letorosty“, ktorý takto predložil navrhovateľ po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. nezákonne rozhodol, že navrhovaná činnosť, „Obytný súbor Letorosty“, uvedená predloženom zámere sa nebude posudzovať s tým, že pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov, čo je jednoznačne v rozpore so zákonom č. 364/2004 Z. z. zákonom o vodách. Okresný úrad v zisťovacom konaní aj napriek vzneseným relevantným námietkam, pripomienkam a písomným stanoviskám podaných za verejnosť v mojom prípade: môj list zo dňa 28.04.2021 VEC: Informácia pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 a oznámenie o predložení zámeru podľa § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. – Zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Letorosty“ - pripomienky, písomné stanovisko, môj list zo dňa 09.08.2022 VEC: Oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia – Zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Letorosty“ - námietky a pripomienky, písomné stanovisko k uvedenej veci, svojim rozhodnutím nepreukázal, že navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom obce.

2. Okresný úrad Dunajská Streda v zisťovacom konaní predloženú navrhovanú činnosť „Obytný súbor Letorosty“, z dôvodu rozsiahleho záberu ornej pôdy najlepšej bonity nedoplnil o relevantný dôkaz: potvrdenie od kompetentného rezortného orgánu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktorým by riadne preukázal súlad predmetného zámeru navrhovanej činnosti s koncepciou rozvoja vidieka v SR, v zmysle ust. § 27 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. Zákon o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, súlad s ustanoveniami všeobecne záväzného

právneho predpisu podrobnosti o c) vyhodnotení dôsledkov stavebných zámerov a iných návrhov na poľnohospodársku pôdu a potvrdenie o opodstatnenosti realizácie zámeru z hľadiska ochrany vlastností a funkcií poľnohospodárskej pôdy a zabezpečenia jej trvalo udržateľného obhospodarovania a poľnohospodárskeho využívania, ochrany environmentálnych funkcií poľnohospodárskej pôdy, ktorými sú: produkcia biomasy, filtrácia, neutralizácia a premena látok v prírode, udržiavanie ekologického a genetického potenciálu živých organizmov v prírode, ochrany výmery poľnohospodárskej pôdy pred neoprávnenými zábermi na nepoľnohospodárske použitie podľa § 12 ods. (1) zákona č. 220/2004 Z. z. Zásad ochrany poľnohospodárskej pôdy pri nepoľnohospodárskom použití, kedy Poľnohospodársku pôdu možno použiť na stavebné účely a iné nepoľnohospodárske účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu. Týka sa to lokality v extraviláne obce Hviezdoslavov, kde sa obrovská plocha vzácnej ornej pôdy najlepšej bonity na Žitnom ostrove-obilnici Slovenska, z dôvodu súkromného ekonomického záujmu navrhovateľa, ľahkovážne mení na nepoľnohospodárske účely zvlášť teraz, keď z dôvodu vojny na Ukrajine je ohrozená naša potravinová sebestačnosť, keď Európa sa chystá vyťažiť polia na maximum a europoslanci schválili, že siaľ sa bude aj na poliach, ktoré doteraz ležali úhorom, skutočnosť, že jedlo bude ešte drahšie a spleť problémov v rôznych častiach sveta ústi do ďalšieho dvíhania cien potravín, energií a služieb na Slovensku, čo je jednoznačne na úkor kvality životného prostredia a v rozpore s pozitívnymi výsledkami svetovej konferencie COP26 a COP27 s cieľom zabezpečiť účinné opatrenia proti klimatickej kríze a globálnemu otepľovaniu.

3. Okresný úrad Dunajská Streda v Rozhodnutí „Obytný súbor Letorosty“ v zisťovacom konaní, na základe vznesených námietok a pripomienok verejnosti nezabezpečil žiadne relevantné podklady rozhodnutia, na základe vznesených námietok a pripomienok verejnosti nevykonal žiadne nové prejednanie podkladov pre vydanie rozhodnutia v súlade so zákonom a v predmetnej veci podľa vznesených námietok, pripomienok a stanovísk vznesených za verejnosť sa nič podstatné nezmenilo, týmto samozrejme vznesené, nevyriešené námietky a pripomienky dotknutej verejnosti Františka Hamšíka, ZDS Bratislava a ďalších, ktoré v ani jednom bode neboli riadne vyriešené alebo preukázaný opak ich opodstatnenosti, zostávajú v plnom znení aj naďalej v platnosti a sú nedeliteľnou súčasťou tohto odvolania.

4. Správny orgán Okresný úrad Dunajská Streda mal správne postupovať tak, aby v odôvodnení svojho rozhodnutia na 25 stranách (str. 6/40 až 31/40 predmetného rozhodnutia), v zmysle § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní v prejednaní rozhodnutia riadne uviedol, ktoré skutočnosti sú podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých chce rozhodnúť a ako sa vyrovnal s už podanými návrhmi a pripomienkami účastníkov konania, t. j. správny orgán mal povinnosť reagovať a riadne vyhodnotiť pripomienky pána Hamšíka, ekologickej organizácii ZDS (EIA/SEA) Bratislava, ktorej medzinárodné spoločenstvo medzinárodnou zmluvou poverilo sledovanie záujmov medzinárodného spoločenstva v oblasti životného prostredia na Slovensku, dotknutej verejnosti ako sa s nimi vysporiadal, taktiež aj stanoviská zaslané dotknutými orgánmi, či ich správny orgán riadne vyhodnotil, namiesto toho, po opísaní pripomienok verejnosti na 10-tich stranách, Okresný úrad Dunajská Streda na strane 16/40 oznamuje, že vráť sa „zaoberal“ pripomienkami zainteresovanej verejnosti (ako, tým že ich opísal?), prerušil konanie a vyzval navrhovateľa o doplňujúce informácie (aké?), následne v odôvodnení rozhodnutia nechal za seba pracovať navrhovateľa zámeru investičnej činnosti a v odôvodnení rozhodnutia vo veci vyhodnotenia pripomienok verejnosti na 15-tich stranách (str. 16/40 až 31/40) doslovne opisoval súkromné alibistické, zaujaté, neobjektívne názory navrhovateľa, ktoré okresný úrad v odôvodnení rozhodnutia prezentoval bez ich vyhodnotenia ako overený fakt. Zvlášť na príklad, keď navrhovateľ konkrétne tvrdenie pána Hamšíka vo veci povinnej aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie, keď v zmysle ust. § 30 ods.1 a ods.4 stavebného zákona ohľadom 14 rokov starého megalomanského ÚPN obce Hviezdoslavov, uplatnil svoju námietku, že obec v prospech developerov, aj keď sa zmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá koncepcia organizácie územia, nie je schopná už 8 rokov povinne riadne

preskúmať schválený megalomanský územný plán, tak navrhovateľ tieto konkrétne tvrdenia pána Hamšíka považuje za úplne irelevantné. Tak potom v tomto prípade podľa neopodstatnených stanovísk navrhovateľa, okresných úradov, aj obce k pripomienkam p. Hamšíka svojou úvahou pre verejnosť zdôrazňujú, že aj keď obec nepreskúma po 100 rokoch ÚPN obce a z dôvodu intenzívnej výstavby navýšený počet obyvateľov obce, ktorí sa budú automobilmi za prácou a nákupmi do Bratislavy predierať po Miloslavskej ceste III/1054 v troch vrstvách natlačených na sebe a obyvatelia s odkanalizovaním obce v žumpovom režime budú odkázaní piť vodu zo žump, tak potom 114 rokov starý megalomanský územný plán obce Hviezdoslavov z r. 2008 je stále platný – čo na rozdiel od tvrdenia p. Hamšíka, práve zmysel tvrdení zo strany navrhovateľa, okresných úradov a obce ohľadom ÚPN sú skutočné hlúposti, ktoré je možné evidentne považovať právom za úplne irelevantné.

5. Ďalej Okresný úrad DS, OSŽP na strane 31/40 uvádza, že účastníkom konania listom číslo OU-DS-OSŽP-2022/002208-021 zo dňa 13.07. 2022 Vec: Oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia, kde v prílohe ako podklady rozhodnutia boli pripomienky, písomné stanovisko podané za verejnosť listom od p. Hamšíka zo dňa 28.04.2021 a od Združenia domových samospráv (EIA/SEA) z 04/2021, súčasne účastníkom konania oznámil, že pred vydaním rozhodnutia majú možnosť, aby sa do 10 dní od doručenia tohto oznámenia vyjadrili k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie, zároveň účastníkov konania upozornil, že na neskôr vznesené námietky nebude orgán prihliadať a ak účastník konania v určenej lehote neoznámí stanovisko k uvedenej veci predpokladá sa, že s podkladmi rozhodnutia, spôsobom zistenia a vyjadrením rozhodnutia súhlasí. V stanovenom termíne zaslal vyjadrenie iba František Hamšík, čo znamená, že všetci ostatní účastníci konania komplet so vznesenými námietkami od dotknutej verejnosti p. Hamšíka a od Združenia domových samospráv (EIA/SEA) súhlasia vrátane dotknutého rezortného orgánu Ministerstva dopravy a výstavby SR.

6. Ďalej Okresný úrad DS, OSŽP na šiestich stranách 31/40 až 36/40 opísal vyjadrenie p. Hamšíka k podkladom rozhodnutia, ku ktorým na štyroch stranách 36/40 až 39/40 v zisťovacom konaní v rozpore so zákonom 24/2006 Z. z., v rozpore s platným ÚPN obce Hviezdoslavov s jeho Závaznou časťou, v rozpore so stavebným zákonom, s vodným zákonom, zákonom o ochrane pôdy, v rozpore so zákonom 305/2018 Z. z. Zákonom o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd, keď v zmysle ust. § 47 ods. 3 Zákona o správnom konaní v prejednaní rozhodnutia riadne neuviedol, ktoré skutočnosti sú podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých chce rozhodnúť a ako sa vyrovnal s už podanými návrhmi a pripomienkami účastníkov konania, t. j. správny orgán mal povinnosť reagovať a riadne vyhodnotiť pripomienky pána Hamšíka, ekologickej organizácii ZDS (EIA/SEA) Bratislava, keď v odôvodnení alibisticky uviedol len, že sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti, z toho dôvodu sú aj všetky ostatné vyjadrenia Okresného úradu DS, OSŽP iba neodôvodneným konštatovaním, preto v následne uvedených bodoch je evidentne možné vyjadrenia Okresného úradu DS, OSŽP považovať právom za úplne irelevantné:

7. keď vo svojom vyjadrení zavádzajúc uvádza, že recipientom čiastočne vybudovanej stokovej siete obce Hviezdoslavov je verejná kanalizácia v meste Šamorín, lebo podľa platného územného plánu obce z r. 2008 vrátane jeho zmien a doplnkov do r. 2014 je recipientom ČOV Hubice a v tejto veci nebola v zmysle ÚPN obce Hviezdoslavov a ustanovení stavebného zákona zaobstaraná, prerokovaná a odsúhlasená žiadna zmena územnoplánovacej dokumentácie, keď odkanalizovanie riešenej lokality opisuje ako hotovú vec, keď uvádza, že ako recipient sa navrhuje zaústenie výtlačného potrubia do výhladovej virtuálnej, nevybudovanej gravitačnej splaškovej kanalizácie, ktorá sa vybuduje v rámci inej stavby - „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“, ktorej projektová dokumentácia vykazuje vady, vo veci ktorej nie je ukončené správne konanie a na jej realizáciu obec Hviezdoslavov nemá ani finančné prostriedky,

8. Okresný úrad DS, OSŽP s ohľadom na pripomienky dotknutej verejnosti chybné konštatoval, že zámer podaný navrhovateľom je spracovaný v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., v „pomerné

dobrej a dostatočnej,"

9. vo veci vyjadrenia k územnoplánovacej dokumentácii o povinnom nepreskúmaní ÚPN obce na adresu Okresného úradu DS, OSŽP platí moje vyjadrenie uvedené v bode č. 4. tohto odvolania. Zároveň toto vyjadrenie platí aj pre stanovisko Trnavského samosprávneho kraja a Okresného úradu Trnava, nakoľko sa k mojim námietkam a pripomienkam uvedených v „Oboznámení sa k podkladom rozhodnutia“ v stanovenom termíne vôbec nevyjadrili, čo právne znamená, že s nimi súhlasili zároveň Okresný úrad DS, OSŽP vo svojom odôvodnení uviedol zavádzajúcu, klamlivú, ničím nepodloženú informáciu Trnavského samosprávneho kraja, že „Verejná kanalizácia v obci Hviezdoslavov je v súčasnosti vybudovaná kapacitne pre 5129 EO, čo nie je pravda, nakoľko v obci je kapacitne odkanalizované iba Hviezdne Bývanie a ulica Pekná cesta, pričom doteraz neexistuje relevantný doklad, ktorý by preukázal kapacitne povolené odvádzanie splaškových vôd pre 4000 EO, tak z toho dôvodu ostatná stoková sieť môže byť prevádzkovaná iba v žumpovom režime, čo je jednoznačne v rozpore so zákonom o vodách, súčasne v tejto súvislosti Okresný úrad DS, OSŽP v rozhodnutí riadne nepreukázal, že stavba „Obytný súbor Letorosty“ je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd,

10. čo sa týka kontroverzného, účelového a prekrúteného vyjadrenia na moju adresu, vytrhnutého z kontextu o neznalosti krokov povolenia procesu, potom možno konštatovať, že Okresný úrad DS, OSŽP asi nepozná stavebný zákon ale hlavne nie kroky procesu aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie v zmysle ust. § 30 ods. 1 a § 30 od. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona,

11. vo veci vyjadrenia k zámerom navrhovanej činnosti „Obytný súbor Hviezdoslavov pre rodiny“, „Obytný súbor Hviezdny dvor“, IBV Hviezdoslavov – 56 RD“ všetko v k. ú. Hviezdoslavov o ich právoplatnom ukončení, sú zavádzajúce nepravdivé informácie, nakoľko pri zámere navrhovanej činnosti „Obytný súbor – Hviezdny dvor“ developer ako navrhovateľ XL four, s.r.o. Štúrova 12 Bratislava účelovo odstúpil od predloženého zámeru, kde ako náhradne sa v tejto veci špekulatívne pokračuje v stavebnej činnosti nezákonne, obchádzaním zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, stavebného zákona, zákona o vodách a súvisiacich predpisov za účinnej pomoci stavebného úradu obce Hviezdoslavov, na susediacej parcele č. 155/7, ktorej spolumahateľom je FINECONNECTION, s.r.o., Rybníčná 42, Bratislava, ktorý je aj majiteľom susediaceho pozemku p. č. 155/6, na ktorom sa mal zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor – Hviezdny dvor“ stavať v tom momente ak sa začne s ich výstavbou, nakoľko v obci Hviezdoslavov, ktorá má viac ako 3007 EO, nie je vybudovaná verejná kanalizácia ani verejný vodovod, výstavba týchto súkromných investičných činností bude zahájená v rozpore so záväznou časťou ÚPN obce, v rozpore s vodným zákonom ako aj v rozpore so zákonom 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd, to isté bude platiť aj pre predmetný „Obytný súbor Letorosty“, nakoľko neukončený proces EIA navrhovanej činnosti „Rozvojová plocha 29 – Hviezdoslavov“ sa priamo nachádza v tej istej lokalite obce „Hviezdoslavov časť Podháj“, kde nechýrať o nejakej vybudovanej verejnej kanalizácii a vybudovanom verejnom vodovode,

12. čo sa týka vyjadrenia, že vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepreukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt, že Okresný úrad DS, OSŽP s ohľadom na vydané výsledky zisťovacieho konania, pričom prihliadal na kritéria podľa zákona EIA a stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti, nie je jasné podľa akých kritérií v zmysle ust. § 29 ods. 3 a prílohy č. 10 zákona EIA Okresný úrad DS, OSŽP získal odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny, zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd, stavebného zákona a ďalšie),

13. tak následné vyjadrenia Okresného úradu DS, OSŽP, že ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedenom v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov sú irelevantné,

14. rovnako sú irelevantné aj vyjadrenia o predpokladaných málo významných vplyvoch navrhovanej činnosti ohľadne ovzdušia vrátane zdravia obyvateľstva, že boli primerane požiadavkám na zámer pre zisťovacie konanie,

15. rovnako v súvislosti s mojimi pripomienkami a námietkami uvedenými v podkladoch rozhodnutia, ku ktorým sa Ministerstvo dopravy a výstavby SR nevyjadriло t. j., že s mojimi pripomienkami a námietkami k zámeru investičnej činnosti „Obytný súbor Letorosty“ súhlasí, potom vyjadrenie Okresného úradu DS, OSŽP, na moje navrhnuté dôkazy a doplnenia vo veci Ministerstva pôdohospodárstva SR a Ministerstva ŽP SR uvedené v mojích námietkach a pripomienkach, písomné stanovisko v mojom liste zo dňa 09.08.2022 sú zo strany Okresného úradu DS, OSŽP taktiež irelevantné,

16. rovnako vyjadrenie, že Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako dotknutý orgán súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti je zo strany Okresného úradu DS, OSŽP irelevantné vyjadrenie, nakoľko Okresný úrad Trnava na moje pripomienky, písomné stanovisko k podkladom rozhodnutia, v ktorých som deklaroval pravý opak vôbec nereagoval, čím prejavil súhlas s mojimi pripomienkami, ktorými som vzniesol nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti,

17. súčasne je irelevantné vyjadrenie Okresného úradu DS, OSŽP vo veci zverejňovania zámeru investičnej činnosti, že bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle ministerstva a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, čo je len polopravda – zámer bol zverejnený, ale Rozhodnutie nie. Na týchto webových sídlach, úradných tabuliach nebolo aj v tomto čase zverejnené predmetné Rozhodnutie Okresného úradu DS, OSŽP číslo spisu OU-DS-OSZP-2022/002208-023/zo dňa 26.08.2022, hoci do dnešného dňa nebol ukončený proces EIA predmetného zámeru investičnej činnosti, čo v tomto prípade je porušenie článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ a ust. § 3 ods. 6 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány su povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle zrozumiteľne a včas informovať verejnosť, okrem začatia, aj o uskutočňovaní a o skončení konania, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, úradná tabuľa musí byť nepretržite prístupná verejnosti, čo sa v tomto prípade úplne nestalo, pričom staršie Rozhodnutia a oznámenia v iných veciach sú na týchto webových sídlach stále zverejnené, čo je v prípade zámeru investičnej činnosti „Obytný súbor Letorosty“ jednoznačne v neprospech dotknutej verejnosti a v prospech súkromných ekonomických záujmov developera,

18. keďže podľa bodu č. 12 tohto odvolania nie je jasné podľa akých kritérií v zmysle ust. § 29 ods. 3 a prílohy č. 10 zákona EIA Okresný úrad DS, OSŽP získal odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov tak, vyjadrenia okresného úradu na strane č. 39/40 predmetného rozhodnutia, že stavba je navrhnutá tak, aby v maximálnej možnej a známej miere eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia, vyjadrenia o málo významných negatívnych vplyvoch vo veci vplyvov na povrchové a podzemné vody, vplyvov na ovzdušie a klímu, vo veci vplyvov na pôdu, vo veci vplyvu na faunu, flóru a ich biotopy, vplyvu na obyvateľstvo, vplyvu na dopravu, že dôjde k miernemu zvýšeniu intenzity dopravy sú iba zavádzajúce, ničím podložené konštatovania, ktoré je možné považovať právom za úplne irelevantné,

19. vyjadrenia Okresného úradu DS, OSŽP sú zavádzajúce a irelevantné konštatovania, lebo v rámci zisťovacieho konania riadne a úplne neposúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení nedostatočne navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, nakoľko nezobral riadne do úvahy súčasný skutočný stav životného prostredia v dotknutom území a skutočnosť, že navrhovaná činnosť leží na území Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, ktorá si vyžaduje účinnejšie opatrenia, ktoré vyplývajú zo zákona č. 305/2018 Z. z. Zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri svojom rozhodovaní nemohol riadne prihliadať aj na

stanoviská rezortných orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, keď navyše dotknutá obec Hviezdoslavov v rámci zisťovacieho konania v zákone stanovenom termíne, resp. do termínu tohto rozhodnutia (str. č. 2/40 a 3/40 rozhodnutia) podľa vyjadrenia Okresného úradu DS, OSŽP v poslednom odseku na strane č. 5/40 rozhodnutia k predmetnému zámeru investičnej činnosti nedoručila žiadne stanovisko.

20. Na základe týchto nevyhodnotených stanovísk a pripomienok správny orgán nemôže riadne určiť podmienky rozhodnutia, ktoré sú podmienkami rozhodnutia, ktoré treba rešpektovať v prípadnom ďalšom konaní. Musia to byť špecifické podmienky a nie bežné podmienky dané zákonom, preto vyjadrenie Okresného úradu DS, OSŽP na začiatku strany č. 40/40 rozhodnutia, že „Na základe preskúmania a zhodnotenia navrhovanej činnosti uvedenej v zámere s použitím kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní a s prihliadnutím na stanoviská podľa § 21 ods. 4 zákona o posudzovaní Okresný úrad DS, OSŽP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia,“ je úplne irelevantné.

Na základe vyššie uvedeného žiadam aby odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní zrušil rozhodnutie prvostupňového orgánu, ktoré vydal Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie číslo spisu OU-DS-OSZP-2022/002208-023/zo dňa 26.08.2022 vo veci Rozhodnutia na základe zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor Letorosty“, ktorú predložil navrhovateľ XL four s. r. o. Štúrova 12 Bratislava, a zároveň vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Následne žiadam aby prvostupňový správny orgán Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie rozhodol podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a podľa §46 a §47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na základe zámeru „Obytný súbor Letorosty“, ktorý predložil navrhovateľ XL four s. r. o., Štúrova 12, Bratislava a vykonaní nového zisťovacieho konania, aby na základe námietok, pripomienok a stanovísk uplatnených dotknutou verejnosťou, po novom prejednaní a v novom Rozhodnutí „Obytný súbor Letorosty“ vo Výroku rozhodol takto: Navrhovaná činnosť „Obytný súbor Letorosty“ uvedená v predloženom zámere v k. ú. Hviezdoslavov, parc. č. 240/131, 240/139, 240/631, a 292/3 (+ musí uviesť čísla listov vlastníctva) sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Pre navrhovanú činnosť „Obytný súbor Letorosty“, uvedenú predloženom zámere ako optimálny variant z hľadiska rizika negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia vyšiel Nulový Variant a tým, pre uvedenú činnosť nie je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

František Hamšík